

## CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 19 MEI 2016 VAN DE COMMISSIE SAMENLEVING

### **Aanwezig de leden en plaatsvervangend leden:**

de heer A. Azannay (GLH), de heer J.M. Baaijens (AP), mevrouw A.A. Barth-van den Boom (CU – v.a. punt 6), de heer M.H. Brander (PvdA), mevrouw A.F. Dekker (D66), de heer F.H. Garretsen (SP), mevrouw J. Jacobsz (AP), de heer R.G.J. de Jong (VVD – t/m punt 7), mevrouw J. van Ketel (SP), mevrouw Z. Klazes (GLH), de heer A.P.D. van den Raadt (Trots), mevrouw E. de Raadt (CDA), mevrouw N.U. Ramsodit (PvdA), mevrouw F. Simsek (CDA – t/m punt 7), de heer F.N.G. Smit (OPH – t/m punt 7), mevrouw A. Sterenberg (VVD), de heer F.C. Visser (CU - t/m punt 5)

### **Afwezig met kennisgeving:**

de heer A.F. Bloem (SP), mevrouw S. Özogul-Özen (SP), de heer P. Spijkerman (D66)

### **Mede aanwezig:**

De heer B. van Leeuwen (voorzitter), de heer J. Botter (wethouder), de heer M. Snoek (wethouder), mevrouw J. Langenacker (wethouder) en mevrouw D. Taets van Amerongen-Ingram (raadsadviseur)

**Verslag:** mevrouw E. Wijsman

## **1. Opening en mededelingen van de voorzitter**

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.00 uur en heeft enkele mededelingen.

- Mevrouw Özogul-Özen (SP) is afwezig. Tevens is de heer Spijkerman (D66) afwezig.
- De airconditioning werkt niet vanwege voorbereidende bouwwerkzaamheden.
- Op maandag 23 mei 2016 is er van 18.00 tot 19.00 uur een bijeenkomst in verband met de technische toelichting op de Kadernota.
- Bij de regionale bijeenkomst over transformatie Sociaal Domein die gisteravond is gehouden waren twintig raadsleden aanwezig, waarvan slechts twee commissieleden uit Haarlem, terwijl er zich acht commissieleden hadden aangemeld. Geconstateerd werd dat bijeenkomsten met alleen informatieoverdracht niet volstaan en dat de bijeenkomst toegevoegde waarde moet hebben door bijvoorbeeld samspraak over onderwerpen. De vorm staat nog ter discussie, maar wellicht worden er vanuit elke gemeenteraad leden gevraagd om mee te denken. Gevraagd wordt wie er namens de commissie Samenleving, bijvoorbeeld tweemaal per jaar, hieraan mee willen doen. De dames Van Ketel (SP) en Jacobsz (AP) melden zich hiervoor aan.

De heer **Visser (CU)** was gisteravond, samen met een afgevaardigde van het CDA, aanwezig bij de regionale bijeenkomst over transformatie Sociaal Domein en schaamde zich voor de lage opkomst vanuit Haarlem. Hij heeft voorgesteld om bepaalde punten voortaan regionaal in regionaal verband te bespreken, waarna dan besluitvorming in de afzonderlijke raden volgt. Dit zou dan bijvoorbeeld tweemaal per jaar zijn.

De heer **Van den Raadt (Trots)** vraagt of er ook gepraat wordt over de Veiligheidsregio Kennemerland.

De **voorzitter** zegt dat dat nu niet aan de orde is.

## 2. Spreektijd voor belangstellenden

Er zijn geen insprekers.

## 3. Vaststellen agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

## 4. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

De heer **Garretsen (SP)** heeft een vraag aan wethouder Botter over de uitspraak van de rechtbank Haarlem over huishoudelijke ondersteuning en een vraag mede namens het CDA over de uitspraak van de Centrale Raad van Beroep.

De heer **Van den Raadt (Trots)** heeft vragen over de daklozenopvang aan wethouder Botter.

De heer **Visser (CU)** heeft een rondvraag aan wethouder Botter en meldt dat hij na punt 5 vervangen zal worden door mevrouw Barth.

Wethouder **Botter** meldt dat de brief over het vervolgonderzoek van de Blijf Groep is getekend en morgen aan de commissieleden gezonden zal worden. Over de vervolgstappen die ondernomen worden naar aanleiding van de uitspraak van de rechtbank zal hij iets zeggen bij de rondvraag. De A4'tjes over de instellingen komen op 2 juni 2016 aan de orde. Bij de rondvraag zal hij ook meer informatie geven over de opvang Velserspoort.

Mevrouw **Klazes (GLH)** vraagt of de wethouder niet eerst zijn mededelingen kan doen.

Wethouder **Botter** zegt dat de heer Van den Raadt en hij afgelopen nacht overnacht hebben bij de opvang Velserspoort en kennisgemaakt hebben met de mensen daar. Een aantal zaken gaat goed, maar er zijn nog problemen met douches, Wifi en maaltijden; hierop zal actie worden ondernomen. Er vindt inmiddels verbredering plaats tussen de bewoners die economisch dakloos zijn en de gezinnen met kinderen.

### 5.1. Input geven op programma van Eisen Doelgroepenvervoer (onderdeel vervoer)

### 5.2. Advies Participatieraad inzake Wmo en doelgroepenvervoer en de reactie daarop van B en W

#### 5.2.1. Wmo- en doelgroepenvervoer – ongevraagd advies

De heer **Visser (CU)** zegt dat zijn fractie ontevreden is over het proces. De informatie over de regiecentrale heeft men pas in december 2015 ontvangen en vragen mochten vervolgens alleen per mail aan de wethouder worden gesteld. De Participatieraad ontving ook geen bericht. Op 21 maart heeft men pas antwoord op de al eerder gestelde vragen gekregen. Op 16 februari 2016 heeft de Participatieraad ongevraagd advies gegeven en het college heeft daarop pas gisteren gereageerd. Spreker vindt dat dit echt niet kan. Het bespreken van het programma van eisen kan volgens zijn informatie niet gebeuren, omdat het college zegt dat het om een geheim stuk gaat. Wel hebben de commissieleden het programma van eisen van de gemeente Arnhem ontvangen dat voor 80% zou overeenkomen met dat van Haarlem. Spreker wijst op art. 2.57:2 van de Aanbestedingswet 2012 en zegt dat het programma van eisen wel degelijk met de raad besproken had kunnen worden. Hij vindt dat het college de raad de mogelijkheid ontnemt om daar iets van te vinden en hij vindt dat slecht. Op een vraag van de heer Van den Raadt (Trots) of spreker nog stappen gaat ondernemen zegt hij de wethouder erop te hebben gewezen dat de stukken niet geheim zijn. Hij is benieuwd naar de mening van de wethouder. Hij wil het programma van eisen op tijd ontvangen zodat hij er nog iets mee kan doen. Spreker vindt het programma van eisen van de gemeente Arnhem goed. Hij vraagt hoe ver men maximaal mag omrijden bij gecombineerde ritten, hoe men op 100% duurzaam kan komen, of er een bonus-malusregeling komt, wie verantwoordelijk is bij klachten, of de aanbieder met de goedkoopste ritprijs de ritten krijgt en waarom een combinatie met eigen vervoer niet is toegestaan. Hij denkt dat er te veel in hokjes wordt gedacht en dat het erom gaat dat alle vervoersvragen vanuit de gemeente binnen de criteria worden uitgevoerd. Hij vraagt of het ov-advies

wordt toegepast en vindt dat de managementrapportage openbaar moet worden en dat als iemand een vervangende pas nodig heeft die de eerste keer gratis moet zijn. Hij verzoekt de wethouder om toezeggingen.

Mevrouw **Sterenberg (VVD)** zegt dat de vorige wethouder heeft toegezegd dat het programma van eisen ingezien zou kunnen worden en vraagt waarom dit niet is gebeurd. Er is al veel input geleverd en ze wil graag weten wat hiermee gebeurt. Ze maakt zich zorgen voor het geval een aanbieder niet functioneert. Zij leest hier wel iets over in het antwoord op de brief van de Participatieraad. Ze vraagt wat de afwijking van het programma van eisen van Haarlem ten opzichte van dat van Arnhem is. Zij mist de inleiding in de brief met de reactie van het college en ze vraagt of de samenwerkingsovereenkomst nog aan de raad wordt gezonden. Zij sluit zich aan bij de kritiek van de ChristenUnie.

De heer **Van den Raadt (Trots)** vindt het betoog van de heer Visser goed. Hij vraagt of er onderbezetting is bij de ambtenaren. Hij heeft aan vrijwilligersorganisaties gevraagd te laten zien wat ze waard zijn en vraagt aan de wethouder of er nog iets creatiefs in Haarlem gebeurt.

Mevrouw **Simsek (CDA)** vindt het jammer dat er onterecht geheimhouding op dit stuk is. Zij vraagt naar de monitoring van de klanttevredenheid, of de klachten worden teruggekoppeld, hoe voorkomen wordt dat mensen van het kastje naar de muur worden gestuurd en welke bevoegdheid de gemeente heeft bij wanprestatie.

Mevrouw **Klazes (GLH)** sluit zich aan bij het betoog van de heer Visser en verzoekt ervoor te zorgen dat het in de toekomst beter loopt met het op tafel leggen van 'programma's van eisen. Zij ziet een aantal goede zaken in het programma van eisen van Arnhem en vraagt waarin dit afwijkt van dat van Haarlem. Op het gebied van duurzame aanbesteding verwijst zij naar de aanbevelingen van Rijkswaterstaat op dat gebied

De heer **Garretsen (SP)** is het eens met de heer Visser dat het programma van eisen openbaar moet zijn. Hij neemt aan dat Haarlem de positieve zaken uit Arnhem overneemt. Hij vraagt of Haarlem een minimumtarief gaat hanteren en of er tijdens de aanbesteding gemeenschappelijke gesprekken met de aanbieders komen. Hij vindt het goed dat dezelfde eisen gelden voor onderaannemers, maar vraagt de wethouder hoe dat dan gaat met zzp'ers voor wie de cao-eisen niet gelden.

Mevrouw **Dekker (D66)** is het eens met de ChristenUnie. Zij vindt de gekozen variant een kans om mensen van speciaal vervoer naar het ov te begeleiden. Ze vindt het goed dat er meer ruimte voor lokale initiatieven is en dat er naar kwaliteitsgaranties gekeken wordt. Zij sluit zich aan bij de voorwaarden van het CDA. Zij vraagt om een reactie van de wethouder.

De heer **Brander (PvdA)** vraagt het college wat men op dit gebied tijdens het proces gaat leren en kan zich vinden in de woorden van GroenLinks. Ook hij vindt de procedure zorgelijk, juist omdat er een procedure voor stukken onder geheimhouding bestaat. Hij vraagt hoe ritten toegewezen zullen worden en hoe gezorgd kan worden dat vervoerders die goed presteren vaker ritten mogen doen en hoe particuliere initiatieven zoals de Haarlem Hopper ingepast kunnen worden. Hij vindt dat het om kwaliteit gaat en kan zich vinden in de woorden van de Participatieraad.

De heer **Garretsen (SP)** vindt een minimum uurtarief belangrijk om te voorkomen dat vervoerders omvallen vanwege te lage prijzen.

De heer **Smit (OPH)** deelt het gevoel van de heer Visser dat de commissie gemanipuleerd wordt en vindt dat men in een besloten sessie hierover had kunnen praten. Hij voelt zich aan de kant gezet.

De heren **Brander (PvdA)** neemt afstand van de term manipulatie.

De heer **Visser (CU)** sluit zich hierbij aan en zegt dat de wet geen geheimhouding verplicht.

De heer **Smit (OPH)** vindt dat de raad ver weg staat van de werking en de uitkomst van de klachtenregeling. Hij vindt dat de gemeente aan het roer moet staan en mist dat hierin. Hij vindt de aanbestedingstermijn van 5 + 2 jaar te lang, omdat men dan wel erg lang aan elkaar vastzit. Hij vindt de antwoorden van het college aan de Participatieraad niet sympathiek en collegiaal.

Wethouder **Botter** vraagt zich af of de commissieleden en hij elkaar wel goed hebben begrepen. Het programma van eisen voor Haarlem is nog niet klaar en daarom heeft hij als voorbeeld dat van Arnhem toegestuurd. Spreker biedt de commissieleden alle ruimte voor inbreng en zal deze meenemen. Het stuk is van tien gemeenten en is nog niet klaar.

De heer **Visser (CU)** constateert dat het programma van eisen van Haarlem dan niet meer kan worden besproken vanwege de druk van de aanbesteding, terwijl daar wel een half jaar lang om gevraagd is. Hem bleek gisteren dat andere gemeenteraden niet op de hoogte zijn van dit stuk. Hij accepteert niet dat de commissie op afstand wordt gehouden

Wethouder **Botter** heeft er alles aan gedaan om het stuk in de commissie te bespreken. Hij zal bij de andere gemeentes nagaan wanneer het in de openbaarheid kan komen en dan kan het besproken worden. Hij koppelt dat terug.

De heer **Van den Raadt (Trots)** vraagt of er voldoende ambtelijke capaciteit is om het stuk binnen een week klaar te hebben en in hoeveel deelnemende gemeenteraden dit besproken is.

Wethouder **Botter** zegt dat het om een collegebevoegdheid gaat, maar dat, als de raad dat wil, hierover kan worden gesproken. Spreker zal de opmerkingen over het duurzaamheids criterium meenemen. De capaciteit van ambtenaren verschilt per dossier.

Mevrouw **Jacobsz (AP)** vindt het belangrijk dat ook andere gemeenteraden invloed op dit stuk hebben.

Wethouder **Botter** vindt het belangrijk dat het college de mening van de raad meeneemt.

Mevrouw **Sterenbergh (VVD)** verzoekt om een toezegging van de wethouder dat als het stuk er is, men door middel van een rondvraag nog aan de bel kan trekken voordat het te laat is.

Wethouder **Botter** is dit niet van plan, maar zal wel meenemen wat de commissieleden hebben aangegeven. Het stuk uit Arnhem is ter inspiratie bedoeld en hij zal dat er de volgende keer bij zetten. Er is voor gekozen om dit punt op deze manier te behandelen, zodat de raad aan de voorkant invloed heeft. Op een vraag van mevrouw Sterenbergh (VVD) waarom het zo lang geduurd heeft, zegt spreker dat eerst de regiecentrale op orde moest zijn en dat er afspraken met aanbieders moeten worden gemaakt, maar hij zal in de toekomst proberen dit al eerder te doen. Spreker vindt duurzaamheid belangrijk en zal in dat kader ook kijken naar de informatie van Rijkswaterstaat. Als het contract eenmaal loopt, zal getoetst worden in hoeverre men zich aan de duurzaamheidsafspraken houdt. Klachten zullen worden gerapporteerd en de raad kan daar periodiek inzage in krijgen. Een percentage van 80-85% klanttevredenheid is een mooi streven voor de komende 2-3 jaar. Er zal geen minimumprijs komen, maar wel bandbreedtes en alle vormen van vervoer kunnen hierin meegenomen worden, dus ook de Haarlem Hopper, mits deze zich meldt bij de aanbesteding. Het ov-advies gaat over efficiency en gaat over mensen die in plaats van biovervoer het ov kunnen nemen. Er zal ook een vervoerders-app worden ontwikkeld. De proef hiervoor verloopt goed. Er wordt een systeem opgezet voor monitoring en spreker vindt het belangrijk dat mensen op een goede manier vervoerd worden en niet lang hoeven wachten. Wat de opmerking over zzp'ers betreft, vraagt spreker zich af hoe dicht men dit moet timmeren. Er wordt voor gezorgd dat als partijen niet goed presteren er maatregelen worden genomen. Spreker heeft niet gemanipuleerd, noch op een geraffineerde manier gewerkt, noch de boel bedrogen. Hij heeft met de Participatieraad gesproken en gevraagd of deze zich miskend voelt door het college, waarop ontkennend werd geantwoord. Hij adviseert de commissieleden ook eens met de Participatieraad te praten.

Tweede termijn

De heer **Garretsen (SP)** waarschuwt voor de gevolgen van een minimumtarief en zou liever zien dat er een bandbreedte met een redelijk minimum komt. Als bepaald wordt dat er gewerkt moet worden volgens de cao-normen, dan is het probleem met de zzp'ers opgelost.

Mevrouw **Klazes (GLH)** is blij met de toezegging van de wethouder dat hij naar de adviezen van Rijkswaterstaat wil kijken.

De heer **Visser (CU)** vraagt de wethouder nog iets te zeggen over het ov-advies en de bonus-malusregeling, de omrijfactor en de inpassing in het eigen vervoer.

De heer **Brander (PvdA)** vraagt de wethouder nog iets te zeggen over particuliere initiatieven zoals de Haarlem Hopper, de termijn van de aanbesteding, het hanteren van een tarief en of er nagedacht is over het ov-gebruik.

De heer **Garretsen (SP)** vindt een tarief een goed idee.

De heer **Van den Raadt (Trots)** zegt dat de Haarlem Hopper zich al eerder heeft gemeld. Hij vraagt of er nagedacht is over wat er gebeurt als gemeentes uit de gemeenschappelijke regeling stappen en verzoekt dit goed te regelen.

De heer **Smit (OPH)** trekt zijn opmerking over manipulatie in, omdat de wethouder nog maar kort hier is, maar heeft wel een frustratie overgehouden uit het verleden. Hij vindt het percentage van 40% ruimte voor onderaannemers in verband met piektijden hoog en zou daar liever 10 of 20% neerzetten, omdat het niet de bedoeling is dat men verdient aan onderaannemers. Hij is blij dat de wethouder met de Participatieraad heeft gesproken en adviseert hem vaker advies aan de Participatieraad te vragen.

De heer **Brander (PvdA)** vult aan dat ook de commissie met de Participatieraad zal praten.

Wethouder **Botter** zegt dat de Participatieraad erg tevreden is over de wijze waarop deze de stukken krijgen en het gevoel heeft dat er iets met de aanbevelingen wordt gedaan. Daarom vindt hij het niet nodig steeds advies te geven. Bij stukken die wat langer blijven liggen, komt de Participatieraad soms met een ongevraagd advies. Hij is blij dat de heer Smit het woord manipulatie intrekt. Hij denkt dat het percentage van 60% voldoende gewicht in de schaal legt, maar vraagt de commissieleden of zij dit punt van zorg delen, evenals de wens voor het hebben van een tarief. Spreker is voorstander van een bandbreedte.

De heer **Garretsen (SP)** vindt het belangrijk dat er een verantwoorde bedrijfsvoering komt.

De heer **Smit (OPH)** stelt voor dat de wethouder vraagt welk percentage een hoofdaannemer nodig heeft om de piekdrukke goed te kunnen wegzetten.

De heer **Visser (CU)** wil weten hoe wordt bepaald welke bus wordt ingezet, of er een tarief komt en of er sprake is van marktwerking.

Wethouder **Botter** zegt dat het afhankelijk van de situatie van de klant is welk vervoermiddel er wordt ingezet. Dit wordt dus niet bepaald door de prijs. Spreker verwijst naar het systeem dat er is voor het Schipholvervoer. Hij zegt dat de Haarlem Hopper ook mee kan doen in het proces. Hij vindt het een mooi gebaar om de eerste keer een pasje gratis te vervangen en vraagt of de andere commissieleden zich daarin kunnen vinden. Hij zegt dat bij een bonus-malusregeling ook de klanttevredenheid hoort en begrijpt dat men dit belangrijk vindt. Over de cao zegt spreker dat het maar de vraag is in hoeverre een en ander dichtgetimmerd moet worden.

De **voorzitter** constateert dat de wethouder de mening van de commissieleden vraagt over het tarief, het percentage 60 - 40% en het volledig verbindend verklaren van de cao.

De heer **Smit (OPH)** vindt dat deze zaken met elkaar te maken hebben. Als het percentage van 40% lager is, verwacht hij minder discrepantie. Als er geen vast uurtarief wordt afgesproken, dan kan er wellicht een maximumprijs komen.

Mevrouw **De Raadt (CDA)** neemt de vraag mee terug naar haar fractie en vraagt zich af hoe zwaar de prijs weegt.

Wethouder **Botter** zegt dat kwaliteit belangrijker is dan de prijs. Hij wil graag van de commissieleden weten welke richting hij uit moet.

De **voorzitter** stelt voor om in verband met de tijd de input over dit punt voor woensdag 25 mei 2016 aan de wethouder te zenden.

De heer **Garretsen (SP)** zegt dat het hem om de zzp'ers gaat en dat hij liever een percentage van 80-20% zou hebben.

De heer **Brander (PvdA)** vindt dat de mensen goed betaald moeten worden en in dat kader is het wellicht goed als zij onder de cao vallen. Hij vindt het percentage niet zo belangrijk als het maar goed geregeld is. De kwaliteit is erg belangrijk en vrijwilligersinitiatieven moeten een kans krijgen.

De heer **Visser (CU)** is het eens met de heer Brander over de kwaliteit, maar wil nog wel antwoord op zijn vraag over de omrijfactor.

De heer **Van den Raadt (Trots)** noemt de cao heilig, twijfelt nog over het percentage 60-40% en neemt de vraag over het tarief mee naar de fractie.

Mevrouw **Jacobsz (AP)** vindt het punt van de tarieven verwarrend.

De **voorzitter** verzoekt de fracties voor woensdag input aan de wethouder te mailen en in cc aan de collega's te zenden. De wethouder zal dit meenemen bij het overleg met de andere wethouders.

De **voorzitter** meldt dat er 5 minuten pauze is.

## **6.1. Beantwoording artikel 38-vragen RvO van de SP en de PvdA inzake bezwaarschriften tegen de besluiten van Sociale Zaken in 2014**

### **6.2. Art. 38-vragen fracties SP en PvdA over bezwaarschriften tegen besluiten Sociale Zaken**

De **voorzitter** meldt dat dit punt op verzoek van de commissie geagendeerd is.

De heer **Garretsen (SP)** zegt dat veel problemen voortkomen uit de inlichtingenplicht. De postregistratie omvat zowel schriftelijke post als e-mail, en vooral bij dat laatste ontstaan er problemen, bijvoorbeeld als e-mail rechtstreeks naar een medewerker gezonden wordt die met vakantie is. Dit leidt vaak tot bezwarenprocedures. Er is daarnaast weinig mondeling contact tussen de casemanager en de klanten, wat vaak leidt tot misverstanden. Ook dit leidt tot onnodige bezwarenprocedures. Er is 1 casemanager op 250 cliënten en 1 medewerker op 275 cliënten. Spreker is blij dat er een indicator zal worden opgenomen en verzoekt de wethouder kritisch naar de postregistratie te kijken. Hij roept op mensen die op een goede manier aan de inlichtingplicht voldoen niet te straffen en als mensen een nieuwe uitkering aanvragen snel te reageren op een nieuw feit en pas later onderzoek te doen. Spreker had gelijk over de Wsnp dat het bij bewindvoering verplicht is dat een nieuwe bewindvoerder de eerste 13 maanden de post krijgt.

Mevrouw **Ramsodit (PvdA)** bedankt de heer Garretsen voor het doorwerken van de vele bezwaarschriften en is blij dat men nu weet waardoor dingen niet goed gaan. In 28% van de gevallen gaat het om burgers met multi-problematiek en zij roept de wethouder op daar nog eens goed naar te kijken en

dan met name naar de verwijtbaarheid. Zij is blij dat de vragen over artikel 38 hebben geleid tot aanpassingen en maakt zich zorgen over het verzendregistratiesysteem.

Mevrouw **Sterenbergh (VVD)** complimenteert de heer Garretsen en mevrouw Van Loenen met hun werk. Zij vindt de documentatie van de afspraken belangrijk en wil weten hoe dat in Haarlem gebeurt.

Mevrouw **Dekker (D66)** complimenteert de PvdA en SP voor het vele werk en roept het college op om uit de adviezen inzake artikel 38 lering te trekken.

De heer **Smit (OPH)** complimenteert de fractie van de PvdA en de SP met het vele werk.

Wethouder **Langenacker** sluit zich namens het college bij de complimenten aan. De uitkomsten geven inzicht in hoe het anders kan. Zo is de indicator voor het aantal cliënten per casemanager erg hoog. In de volgende commissievergadering zal de Koersnota werk en inkomen voorafgaand aan de Kadernota worden besproken. Het 'Ken uw klant principe' wordt een van de manieren om klanten te sturen op activering en participatie op betaald werk. Zij zoekt nog naar een betaalbare manier van postregistratie. In het geval van Wsnp stuurt de gemeente de klant altijd een brief, maar als dit niet goed werkt, moet daar nog naar gekeken worden. Gezinnen met multi-problematiek krijgen aandacht bij de uitvoering.

Mevrouw **Jacobz (AP)** voegt toe : " ken uw klant = ken U zelf".

De heer **Garretsen (SP)** verzoekt serieus te kijken naar nieuwe feiten op het gebied van de niet-ontvankelijkheid en dringt aan op een snelle reactie als mensen melden dat zij gaan samenwonen.

Wethouder **Langenacker** is het eens met het laatste en zegt dat bij niet-ontvankelijkheid een en ander vaak pas duidelijk wordt bij de zitting.

Mevrouw **Ramsodit (PvdA)** wacht de Koersnota af.

Mevrouw **Van Ketel (SP)** complimenteert de gemeente met het nieuwe systeem waar zij goede ervaringen mee heeft en refereert aan de situatie met een cliënt met een Wajonguitkering.

## **7. Sociaal Programma Statushouders**

### **7.1. Hiermee worden voor het college de volgende moties afgedaan: gaat de commissie akkoord met deze wijze van afdoening?**

2015524167 Motie 30 'Werk is de beste inburgering'

2015521478 Motie 7 'Mensenrechtenambassadeurs'

De **voorzitter** vraagt de commissie het doel van de bespreking te duiden en of de commissieleden akkoord gaan met afdoening van de moties.

Wethouder **Langenacker** zegt dat het erom gaat statushouders een goede start te geven. Wat de dekking betreft, zegt zij dat er vanuit het Rijk extra geld komt en dat zij terugkomt bij de raad zodra hier meer over bekend is.

De heer **Smit (OPH)** vindt dat er een discrepantie zit tussen de financiële paragraaf in het collegebesluit en de financiële paragraaf in het programma en verzoekt dit mee te nemen.

Wethouder **Langenacker** zegt dit toe.

Mevrouw **Dekker (D66)** vindt het belangrijk dat vluchtelingen zicht op de toekomst hebben. In het verleden is het niet altijd goed gegaan met vluchtelingen en er is jarenlang weggekeken bij schadelijke

praktijken. Haar fractie vindt het belangrijk dat vluchtelingen zo spoedig mogelijk meedoen. Zij wijst op een aantal goede ervaringen en roept op om gebruik te maken van de opgedane kennis. Zij is blij met een aantal onderdelen in het programma, maar vindt het jammer dat er bij het opstellen van het programma geen consultatie is geweest met vluchtelingenorganisaties. Op een vraag van de heer De Jong (VVD) waar het dan misgaat, antwoordt ze dat de begeleiding van VluchtelingenWerk onvoldoende aansluit bij waar behoefte aan is en zij betreurt het dat dat niet meer op het programma staat. Zij vindt ook dat nieuwe en oude Haarlemmers gelijke kansen moeten hebben, maar vraagt wat men doet met de groep die de kansen niet kan grijpen. Zij wil weten hoe het plan voorziet in de behoeftes van mensen die onvoldoende zelfredzaam zijn. Zij vindt het bij inburgering belangrijk dat men snel start en betreurt het dat het college voor financiering naar het AMIF verwijst omdat dan, vanwege de tender, pas in november 2017 hiermee kan worden gestart. Zij verzoekt de mensenrechtenambassadeurs in te zetten op de concrete training voor nieuwe statushouders en vindt dat de moties niet als afgedaan kunnen worden beschouwd. Zij vindt de screening bij scholing goed en legt prioriteit bij taal, daarna beroepsonderwijs en dan werk. Zij verzoekt flexibiliteit in te bouwen als mensen een uitkering krijgen en om mensen niet te snel weg te zetten vanwege een trauma, omdat zij dan vaak in het granieten bestand komen. Zij vindt dat in de motie 'Werk is de beste inburgering' het onduidelijk is hoe de koppeling met MKB en lokale bedrijven is en vraagt om informatie. Zij wil weten wat de verschillen zijn tussen statushouders die voor 31/12/2015 zijn binnengekomen en statushouders die daarna zijn binnengekomen. Zij vindt dat mensen zicht moeten hebben op de toekomst, omdat zij alleen dan hun 'trauma's kunnen verwerken.

De heer **Van den Raadt (Trots)** vraagt of D66 nog ideeën heeft over mensen die moesten inburgeren, maar dat niet binnen drie jaar hebben gedaan.

Mevrouw **Dekker (D66)** verwijst naar haar vraag over de statushouders die voor 31/12/2015 zijn binnengekomen. Landelijk wordt er niet meer betaald en wellicht moet dit teruggedraaid worden.

De heer **De Jong (VVD)** sluit zich aan bij het betoog van D66 en vindt dat er gelijke rechten voor inwoners moeten zijn. Hij ziet weinig vernieuwends in het stuk en mist de normen en waarden. Hij verzoekt om meer informatie. Hij vindt het belangrijk dat statushouders meedoen aan de samenleving en aan de normen en waarden daarin. Zijn fractie ondersteunt het beleid en vindt integratie en meedoen in de samenleving belangrijk. Op een vraag van mevrouw Ramsodit (PvdA) of het in voorgaande jaren verkeerd is gegaan, zegt spreker dat het om het spanningsveld gaat van gelijke rechten voor iedereen, maar ook de vrijheid voor andere mensen. Hij verwacht van vluchtelingen en statushouders dat zij meedoen en roept op te zoeken naar verbinding.

De heer **Azannay (GLH)** vindt dat mensen een veranderkans moet worden geboden, zodat zij aansluiting vinden.

De heer **De Jong (VVD)** vindt dat het programma die kans biedt.

Mevrouw **Sterenbergh (VVD)** zegt dat haar fractie voor gelijke kansen voor iedereen is.

Mevrouw **Klazes (GLH)** is van mening dat het programma statushouders goede kansen voor inburgering biedt en vindt taal daarbij belangrijk. De inzet van vrijwilligers is onmisbaar. Zij vindt stage lopen daarbij ook heel belangrijk.

Mevrouw **Dekker (D66)** vraagt of zij ook vindt dat er veel activiteiten door vrijwilligers dienen te worden gedaan in plaats van door welzijnsorganisaties.

Mevrouw **Klazes (GLH)** is het daarmee eens en is bang dat als je dit gaat reguleren het juist ten onder gaat. Zij pleit ervoor vrijwilligers goed te gebruiken bij inburgering en taallessen en vindt het belangrijk dat er kleinschalig gewerkt wordt, met name bij de huisvesting.

Mevrouw **De Raadt (CDA)** had meer van het programma verwacht. Ze wil weten waarom de opdracht niet verleend is en hoe het zit met het aantal sociale huurwoningen. Zij zou graag zien dat in kaart wordt



gebracht om welke aantallen en locaties het gaat. Zij vraagt of er opnieuw subsidie is aangevraagd bij de subsidieronde in mei 2015. Op een vraag van de heer De Jong (VVD) wat zij nu eigenlijk van het college verwacht, meldt zij dat zij graag zou zien dat het college aan de slag gaat en meer informatie geeft.

De heer **Brander (PvdA)** snapt de teleurstelling van het CDA. Hij vindt de nota te uitgebreid om te zien welke keuzes er nu precies worden gemaakt. Haarlem loopt voorop bij de integratie en dat vindt hij een goede zaak. Op het gebied van sociaal kapitaal roept hij op dit vast te houden en te investeren. De nota geeft een goed overzicht van wat er gebeurt en er wordt gebruikgemaakt van bestaande middelen. Samenwerking met zelforganisaties vindt hij belangrijk en hij zou graag zien dat hierover in gesprek wordt gegaan met de stad om te kijken hoe verbindingen kunnen worden gelegd, zodat de potentie van de stad hierbij wordt gebruikt. Hij wil de twee moties nog aanhouden, omdat daar geen uitvoering aan is gegeven en vraagt de wethouder dit alsnog te doen.

De heer **Smit (OPH)** zegt dat de praktijk weerspanning is, omdat de statushouders binnenkomen in een land waar al 600.000 werklozen zijn en velen onder de armoedegrens leven. Je kunt niet iedereen gelijke kansen bieden, maar je moet er wel naar streven. Hij vindt de deelplannen van het programma goed, maar verzoekt ervoor te zorgen dat er geen wachtperiodes zijn. Ook vindt hij dat zaken niet te rooskleurig moeten worden voorgesteld en dat aan mensen geen toekomst moet worden beloofd die niet haalbaar is. Op een vraag van de heer Garretsen (SP) of hij ook vindt dat oude Haarlemmers dezelfde kansen moeten krijgen als nieuwe Haarlemmers antwoordt hij bevestigend, maar hij denkt dat dat niet zo goed lukt.

Mevrouw **Barth-van den Boom (CU)** vindt dat statushouders recht hebben op een plek in de stad samen met andere bewoners. Zij is blij dat het programma daar kaders toe biedt. Zij vraagt wat het effect van dit programma is en in hoeverre het lukt om mensen relaties te laten aangaan. Zij vindt dat de moties niet zijn afgedaan.

Mevrouw **Jacobsz (AP)** wordt hier een beetje somber van, omdat het erop lijkt dat men steeds weer opnieuw moet beginnen. Zij is jaren voorzitter van het Haarlems migrantenplatform geweest en heeft toen geprobeerd zoveel mogelijk activiteiten te organiseren voor mensen vanuit andere culturen, maar door de bezuinigingen is dat weer tenietgedaan. Door de diversiteit van ordening is het erg ingewikkeld om zinvolle activiteiten te ontplooiën. Veel activiteiten door vrijwilligers sneuvelen door de bezuinigingen. Zij zegt dat de Wereldkeuken geen subsidie van Haarlem krijgt en zij is blij met de initiatieven bij de koepel.

De heer **Van den Raadt (Trots)** zegt dat hem is gebleken dat er kosten aan verbonden zijn. Hij vraagt of de huisvesting op schema ligt en wil graag een overzicht van de plaatsen waar de huidige statushouders worden opgevangen. Hij vraagt welk deel van de statushouders Haarlem gaat opvangen en of er een visie is nu de koepel verkocht wordt en er ook ontwikkelingen in de Boerhaavewijk zijn. Bij zijn logeerpunt in de Velserspoort bleek hem dat mensen graag iets willen doen. Hij vindt het goed dat het college zowel oude als nieuwe Haarlemmers kansen wil bieden.

Wethouder **Langenacker** zegt dat het college probeert achterstanden weg te werken, zodat nieuwe Haarlemmers dezelfde kansen krijgen als oude Haarlemmers. Vanuit het programma wil men de kracht van de stad zo optimaal mogelijk benutten. Het blijkt dat de eerste drie maanden cruciaal zijn voor statushouders, want als zij geen contacten hebben en niemand kennen, hebben zij al weer een achterstand en raken depressief. Daarom wil zij vanaf dag 1 zorgen dat deze mensen aan de slag kunnen, hoewel het programma niet verplicht is. Het is de bedoeling dat iedereen die binnen is ook op korte termijn activiteiten aangeboden krijgt die nodig zijn om te integreren. Het programma TOV duurt te lang en daarom worden er andere aanbieders gezocht. VluchtelingenWerk biedt niet altijd werk waar behoefte aan is en daarom is dit programma juist breder gemaakt. Zij zegt dat het per groep verschillend is of zij de taal goed kunnen oppakken. Wat de huisvesting betreft, loopt men op schema, maar het college wil zo snel mogelijk aan de slag met het programma huisvesting om het sociale programma op orde te krijgen. Door de hele stad wordt 20% van de reguliere woningen aangeboden aan deze doelgroepen. Vorig jaar is er geen subsidie aangevraagd, maar dit jaar wel. Op een vraag van mevrouw De Raadt (CDA) waarom dat niet is gebeurd, zegt de wethouder toe dit te zullen navragen. Zij wil graag de betrokkenheid van

vrijwilligers in de stad koppelen aan statushouders, zodat er langdurige relaties ontstaan. De wethouder zegt toe in het stuk de genoemde punten mee te zullen nemen en ook een dekkingsvoorstel toe te voegen. Het stuk kan later nog een keer besproken worden.

De heren **De Jong (VVD)** en **Garretsen (SP)** zeggen dat hun fracties het stuk steunen.

De heer **Van den Raadt (Trots)** zegt dat 80% van de immigranten de inburgering niet succesvol heeft afgesloten en vraagt hoe het met die verplichting staat.

Wethouder **Langenacker** meldt dat het college met dit programma de inburgering zo effectief mogelijk wil maken. Mensen moeten een lening krijgen voor het inburgeringstraject en als zij de toetsing binnen drie jaar niet halen, dan hebben zij een schuld van 10.000 euro. Zij zal op zijn verzoek uitzoeken hoeveel mensen een schuld.

De **voorzitter** constateert dat de wethouder dit nazoekt en terugkomt met een nieuw stuk waar ook het dekkingsvoorstel bij zit.

## **8. Informatienota Verbeteren programmabegroting, indicatoren en benchmarks: voorstel voor indicatoren Programmabegroting 2017-2021**

Mevrouw **Sterenberg (VVD)** vraagt waarom op pagina 16 geen indicator voor de sociale wijkteams is opgenomen, terwijl er wel een indicator voor het CJG is. Zij vraagt over pagina 11 hoe het zit met de indicator VSV.

De heer **Garretsen (SP)** mist twee indicatoren. Hij constateert dat er landelijk bij schuldhulpverlening een wachttijd van vier weken is, maar in Haarlem van tien weken. Hij vindt het belangrijk om iets te doen aan kinderen die in armoede leven.

Mevrouw **Barth-van den Boom (CU)** mist een indicator over de gemiddelde reactietermijn en de gemiddelde afhandelingstermijn op het gebied van bijstand en schuldhulpverlening.

De heer **Brander (PvdA)** sluit zich aan bij de opmerkingen van collega Van Loenen in de commissie Bestuur. Hij zegt dat er veel werk is gemaakt van de indicatoren en dat men het hiermee gaat proberen.

De **voorzitter** zegt dat dit terugkomt in de commissie Bestuur en dat bekeken moet worden of de opmerkingen over indicatoren een raadsmeerderheid hebben.

De heer **Brander (PvdA)** vraagt aan mevrouw Sterenberg of zij een extra onderzoek wil.

Mevrouw **Sterenberg (VVD)** zegt dat zij wil weten hoe het college dit ziet.

Wethouder **Langenacker** vraagt mevrouw Sterenberg hoe zij iets wil meten bij de basisinfrastructuur.

Mevrouw **Sterenberg (VVD)** stelt dat de basisinfrastructuur onbekend is.

De heer **Brander (PvdA)** doet een procesvoorstel. Hij oppert dat de indicatoren meegenomen worden door het college en dat in de commissie Bestuur bekeken wordt of dit wordt opgenomen.

De heer **Garretsen (SP)** kan zich daarin vinden en vraagt of de wethouder de indicatoren begrijpt.

Mevrouw **Barth-van den Boom (CU)** zegt dat de raad moet aangeven welke indicatoren zij wil hebben en dat de wethouder moet bekijken of dat haalbaar is.

De **voorzitter** constateert dat dit punt terugkomt in de commissie Bestuur.

## 9. Rondvraag

De heer **Garretsen (SP)** refereert aan de uitspraak van de rechtbank Haarlem over schoon en leefbaar huis en vraagt of een grote groep cliënten die tot 1 januari 2015 huishoudelijke ondersteuning kreeg de uren nu moet terugkrijgen, omdat de Raad van Beroep dit heeft besloten. Bij cliënten van na 1 januari 2015 die voor de eerste keer huishoudelijke ondersteuning krijgen, moet wellicht een onderzoek gedaan worden naar de medische situatie met een motivatie. Hij vraagt de wethouder of, naar aanleiding van deze uitspraak, de gemeentelijke regelgeving moet worden aangepast. Ook wil hij weten of, nu eiseres schadevergoeding krijgt, wellicht alle cliënten hierover geïnformeerd moeten worden vanuit het gelijkheidsbeginsel. Mede namens het CDA vraagt hij over de uitspraak van de Centrale Raad van Beroep of de wethouder vindt dat het onderzoek objectief en onafhankelijk was en of hij op zo kort mogelijke termijn met een notitie kan komen waarin aangegeven wordt op welke wijze voldaan wordt aan het criterium onafhankelijk. Ook vraagt hij of het college aandacht wil schenken aan de mogelijke rol van het computerprogramma GITHA en van de wijkverpleegkundige die zitting heeft in het Sociaal Wijkteam.

Wethouder **Botter** heeft kennisgenomen van de uitspraken en van het rapport, maar kan de consequenties van de uitspraak nog niet overzien en nog niet zeggen of de gemeente goed heeft gehandeld. Er is een brief onderweg naar de raadsleden over het plan van aanpak dat op 9 juni 2016 zal worden besproken. Daar staat een aantal maatregelen in er is een beperkte proef toegezegd met GITHA. Bij het onafhankelijk onderzoek wordt het advies van de aanbieder meegenomen en de gemeente ziet zichzelf als onafhankelijk. Hij zou graag de discussie hierover op 9 juni 2016 willen voeren, omdat hij dan meer weet over de consequenties. Het plan van aanpak is een stap in de goede richting, maar dit moet nog wel worden aangescherpt vanwege de uitspraken.

De heer **Garretsen (SP)** denkt dat zeker 90% van de besluiten van de gemeente onrechtmatig is. Hij verzoekt de wethouder daarover na te denken en hier op 9 juni een antwoord op te geven. De huidige keukentafelgesprekken worden door de aanbieder zelf gedaan en spreker denkt dat dat niet kan. Ook verzoekt hij de wethouder op 9 juni 2016 in te gaan op diens opmerking dat besluiten van de gemeente rechtmatig zijn.

De **voorzitter** zegt dat de wethouder hier op 9 juni 2016 op terug zal komen.

Mevrouw **De Raadt (CDA)** vraagt of de wethouder bedoelt dat de zorgaanbieder adviseur is in de zin van de Awb.

Wethouder **Botter** zegt dat bij een aanvraag voor dagbesteding of voorlopige voorzieningen, waarvan de huishoudelijke ondersteuning onderdeel is, er een afweging gemaakt wordt door de accountmanager van de gemeente en de cliëntmanager pakt dat dan op.

De **voorzitter** zegt dat de commissieleden de nota zullen moeten afwachten en dat er op 9 juni uitgebreid de tijd wordt genomen voor het debat.

De heer **Brander (PvdA)** zou graag zien dat besluitpunten helder worden geformuleerd.

De heer **Garretsen (SP)** verzoekt de uitspraak aan iedereen toe te sturen.

Mevrouw **Sterenberg (VVD)** stelt voor dat de overige rondvragen worden gemaild aan de wethouder. Zij heeft dat zelf inmiddels gedaan.

Mevrouw **Klazes (GLH)** sluit zich hierbij aan.

De heer **Van den Raadt (Trots)** zal het grootste deel van zijn vragen ook aan de wethouder mailen, maar wil nog een vraag stellen over de dagopvang voor daklozen. Het is hem opgevallen dat men in

Velserpoort weinig dagbesteding heeft. Er is voorgesteld dat drie bewoners tussen 15.00 en 18.00 uur gaan schoonmaken en hij vraagt de wethouder of hij wil uitzoeken of dit kan.

Wethouder **Botter** zegt dit toe.

#### **10. Agenda komende commissievergadering(en)**

De **voorzitter** constateert dat de commissieleden, naast de stukken die al genoemd zijn voor agendering, geen aanvullingen hebben.

#### **11. Sluiting**

De **voorzitter** sluit de vergadering om 23.40 uur.