Geacht college,

Op 22 maart jl. heb ik uw antwoorden ontvangen op de art. 38 vragen van Hart van Haarlem over de bouw van betonnen muur bij de entree van de Haarlemmer Hout, gesteld op 12 februari jl.

Ter herinnering de aanleiding was het volgende:
Op 3 november is er bij de entree van de Haarlemmer Hout zonder waarschuwing, melding en vergunningaanvraag een flinke betonnen schutting van minstens 60 meter lang geplaats in opdracht van de heer Prins. Bij de plaatsing werden rigoureus boomwortels afgezaagd, stuiken verwijderd en planten vertrapt.

Voor de duidelijkheid: het betreft hier de (nieuwe) afscheiding van de parkeerplaats achter het kantoor aan de Fonteinlaan 5.

Uw beantwoording was op een paar punten, met name vergunning en handhaving, wel heel algemeen, terwijl het hier om een specifieke situatie gaat waar in het verleden afspraken zijn gemaakt met de gemeente Haarlem.

In de verkoopakte van 14 maart 1962 zijn een aantal voorwaarden opgenomen over het gebruik van de grond.
Het betreft onder andere de afscheidingen , achter en tussenpaden die 'aangebracht, respectievelijk aangelegd en worden onderhouden ten genoegen van burgemeester en wethouders'
Ook lees ik dat: 'koopster is gehouden ervoor zorg te dragen, dat het parkeerterrein door middel van een ten genoegen van burgemeester en wethouders aan te leggen en te onderhouden groenvoorziening wordt afgescheiden.
En; er zullen geen gezonde bomen worden gekapt zonder toestemming etc.

-Bent u op de hoogte van de inhoud van de verkoopakte en de voorwaarden die zijn gesteld aan de eigenaar van het toen in te richten parkeerterrein?

-Zijn deze afspraken (erfdienstbaarheden) nog steeds van kracht? Zo nee, waarom niet?

-Waarom trad en treedt de gemeente niet op als handhaver?

-Zijn er inmiddels juridische implicaties geweest en zo ja, welke?

Wij lezen in uw antwoord op vraag 10 dat: 'De kans bestaat dat de eigenaar de schutting wijzigt zodat hij geen vergunning hoeft aan te vragen, de eigenaar overweegt om een vergunning aan te vragen voor het deel dat vergunning plichtig is. De gemeente is daarover nog in gesprek met de eigenaar van de schutting"

-Kunt u uitleggen waarom de gemeente, in deze zaak, zo onzeker optreedt? Een betonnen schutting is toch geen 'te onderhouden groenvoorziening' zoals de voorwaarde was en waar de eigenaar van de parkeerplaats zich tot 3 november 2015 ook aan hield.?

Bent u er wel zeker van dat er 'geen sprake van coulance is ten aanzien van de heer Prins (antw. Vraag 14) , want wie is hier, in deze zaak, nu de baas?

In het antwoord op vraag 2 stelt u dat noch Rijksmonument Haarlemmer Hout, noch status beschermd stadsgezicht eisen stellen aan deze specifieke afscheiding.
-Waarom eigenlijk niet en kunt u dit antwoord nog steeds onderschrijven?
-Is het mogelijk dat Rijksmonument Wilhelminalaan 10 ook nog een bijdrage kan leveren aan uw oordeel over de betonnen muur?

--Klopt het dat het terrein van het kinderdagverblijf aan de Wilhelminalaan 12 gemeentegrond is? Zo ja, ontvangt de gemeente daar huur/erfpacht voor?

-Overweegt de gemeente wellicht om grond van dit perceel af te staan of te verkopen?

-Kunnen Haarlemse burgers er zeker van zijn dat de juridische afdeling van de gemeente voldoende is geëquipeerd en dossiers op orde?

Met vriendelijke groet,

Louise van Zetten