



Haarlem

Gemeente Haarlem

Drs. Jur Botter, MPA.

Wethouder Wmo, Welzijn, Volksgezondheid, Cultuur en Vastgoed

Retouradres: Stadhuis, Postbus 511 2003 PB Haarlem

Aan de commissie Samenleving

Datum 9 juni 2016
Ons kenmerk 2016/191925
Contactpersoon F. van Hattem
Doorkiesnummer 023-5113609
E-mail fdjhattem@haarlem.nl
Bijlage(n) Formats per organisatie
Onderwerp Overzicht subsidies basisinfrastructuur

Geachte leden van de commissie Samenleving,

Inleiding

De informatienota subsidieverstrekking basisinfrastructuur 2016 tot en met 2019 (2016/46463) is op 14 april 2016 in de commissie Samenleving besproken. De commissie had opmerkingen over de beperktheid van de verstrekte informatie en over de eigen rol en verantwoordelijkheden en die van het college in het maken van afspraken over de inzet van maatschappelijke partners in de basisinfrastructuur sociaal domein.

Ik heb toegezegd uitgebreidere informatie over de inzet per organisatie te verstrekken. Deze informatie is als bijlage bij deze brief gevoegd. Hierin zijn uitgebreidere beschrijvingen van de inzet opgenomen, evenals een uitgebreider overzicht aan welke doelen de inzet bijdraagt, voor welke doelgroepen en informatie over de bekendmaking van het aanbod.

Daarnaast wordt in deze brief de gevolgde procedure geschetst en nader ingegaan op een aantal opmerking tijdens de commissievergadering.

Kaderstelling

De gemeenteraad heeft de kaders voor de inzet door maatschappelijke organisaties vastgesteld met het raadsbesluit 'Kaderstelling gemeentelijke vraag basisinfrastructuur 2016-2020' (2015/68952). In dit document zijn de in de Programmabegroting 2015-2019 opgenomen doelen en effecten nader uitgewerkt om een goede vraagstelling naar de maatschappelijke organisaties te kunnen doen voor hun inzet in de basisinfrastructuur van het sociaal domein. Dit is een kader stellend besluit en daarmee voorbehouden aan de gemeenteraad.

De uitvoering van het besluit is een taak van het college. Het college heeft het verstrekken van subsidies, zonder bovengrens in het subsidiebedrag, gemandateerd aan de ambtelijke organisatie. Uiteraard blijft het college verantwoordelijk.



Uitvoering

De ambtelijke organisatie heeft op basis van de door de raad vastgestelde kaders aan de maatschappelijke organisaties gevraagd met welke inzet zij kunnen bijdragen aan de doelen en effecten zoals die in het kader stellende raadsbesluit zijn vastgelegd. De organisaties hebben daarop hun prestatieplannen¹ ingediend bij de gemeente. De ambtelijke organisatie heeft deze prestatieplannen beoordeeld op hun (effectieve en efficiënte) bijdrage aan de doelen en effecten, maar ook op onderlinge overlap tussen of dubbele inzet bij organisaties. De beoordeling heeft plaatsgevonden door een team van medewerkers die allen betrokken zijn bij het sociaal domein breed. De accounthouder van de organisatie overlegt over het plan met een team van medewerkers van de afdelingen Wonen, welzijn, gezondheid en zorg, Jeugd, onderwijs en sport, Sociale zaken en werkgelegenheid, ondersteund door medewerkers van het Subsidiebureau en Juridische zaken. Zij hebben, ieder vanuit de eigen beleids invalshoek, met elkaar kritisch naar de prestatieplannen gekeken. Uit deze gesprekken zijn de nodige vragen over en aandachtspunten voor de inzet van de diverse organisaties naar voren gekomen. Deze punten zijn door de afzonderlijke accounthouders meegenomen in de verdere gesprekken met de organisaties. De resultaten daarvan zijn, na overleg met de projectleider van deze subsidies als geheel, verwerkt in de subsidieafspraken.

Het maken van subsidieafspraken² is vooral een proces waarin de gemeente in de persoon van de accounthouder en de organisatie, samen tot die prestatieafspraken komen die het best bijdragen aan de doelen en effecten, binnen de mogelijkheden zoals het beschikbare budget. De noodzakelijke 'checks en balances' zitten in de rol van de beoordelingsgroep en de projectleider.

Door de ambtelijke organisatie is de beoogde subsidieverlening afgestemd met de portefeuillehouder.

De uitvoering van de gemaakte afspraken wordt gevolgd en besproken met de organisaties. In de Algemene Subsidieverordening zijn hiervoor bepalingen opgenomen. Bij subsidies tussen de 50- en 500-duizend euro is een tussentijdse verantwoording verplicht. Bij subsidies boven de 500-duizend euro worden maximaal drie tussentijdse rapportages gevraagd, afhankelijk van de risicoclassificatie van de subsidieontvanger.

Nu de subsidieafspraken meerjarig zijn worden er nieuwe richtlijnen opgesteld voor het volgen en bespreken van de uitvoering van de prestatieplannen. Deze gesprekken en tussentijdse rapportages kunnen in overleg leiden tot tussentijdse aanpassingen.

¹ De prestatieplannen betreffen een periode van vier jaar: 2016 tot en met 2019. Dit is vastgelegd in het collegebesluit 'Subsidies basisinfrastructuur Sociaal Domein vanaf 2016' (2014/420648) en op 11 december 2014 en 15 januari 2015 besproken met de commissie Samenleving.

² In de Kadernota Subsidiesystematiek in Haarlem (2012/113347) en de nota 'Afwegingskader Subsidiesystematiek in Haarlem (2012/207540) is vastgesteld dat het instrument subsidie het meest geschikt is om afspraken te maken in dit beleidsveld.



Indexering

Er is in de afgelopen jaren geen indexering toegepast op de subsidiebedragen en voor 2016 slechts een beperkte indexering. Hierdoor is de inzet van de organisaties ook onder druk komen te staan; er zijn immers wel kostenstijgingen voor de vaste lasten als huur, ict en personeel.

Verantwoording en aanpassingen

De hierboven genoemde gesprekken en tussentijdse rapportages kunnen leiden tot aanpassingen in de prestaties. Het kan zijn dat sommige prestaties niet de verwachte deelname of resultaten hebben en beter kunnen vervallen voor andersoortige inzet. Ook voortschrijdend inzicht (innovatie) of nieuwe ontwikkelingen in (bepaalde delen van) de stad kunnen leiden tot verschuivingen in de inzet. Dit kan in onderling overleg gedaan worden zolang de inzet blijft bijdragen aan de vastgestelde doelen en effecten.

Na afloop van ieder kalenderjaar gedurende deze subsidieperiode leggen de organisaties inhoudelijk en financieel verantwoording af. De informatie over de bijdrage van de inzet van de organisaties wordt samengevat in een collegenota die na de zomer aan de commissie zal worden aangeboden³. Er is op dat moment een controlerende rol voor de gemeenteraad en mogelijk weer een kader stellende rol. Dit is ook nadrukkelijk in de eerder genoemde nota 'Kaderstelling gemeentelijke vraag basisinfrastructuur 2016-2020' opgenomen. De raad kan beoordelen of de uitvoering van de prestaties voldoende heeft bijgedragen aan de doelen en effecten, en de raad kan zo nodig aanpassingen doen of accenten aanbrengen in de vastgestelde doelen en effecten.

Er zijn wel twee belangrijke kanttekeningen. Een directe relatie tussen de uitgevoerde prestaties en de doelen en effecten is moeilijk vast te stellen. Bij een groot deel van de prestaties wordt er, op basis van kennis en ervaring (in het land), vanuit gedaan dat deze een bijdrage leveren, maar hard bewijs hiervoor is er niet. Ook uit het proces rondom de verbetering van de indicatoren voor de programmabegroting, met een werkconferentie met de raad, bleek dat dit binnen het beleidsterrein algemene voorzieningen sociaal domein lastig vast te stellen is. De commissie Depla heeft in haar rapportage over landelijke indicatoren geen indicator op dit terrein (kunnen) opnemen. Overigens wordt door ons, en de organisaties, toegewerkt naar het verantwoorden op resultaten en effecten. Dit is echter een proces dat enige tijd in beslag neemt omdat er nieuwe dingen gemeten moeten worden en nieuwe meetinstrumenten moeten worden ontwikkeld.

De tweede kanttekening is dat eventuele wijzigingen niet zo ingrijpend kunnen zijn dat de meerjarige afspraken met de organisaties in de stad in het gedrang komen, uitzonderlijke situaties daargelaten. Daarmee bedoelen we niet tussentijds geheel afscheid kunnen nemen van de volledige subsidierelatie met een organisatie; we kunnen wel het volume wijzigen en een focus op andere doelen afspreken.

³ Deze eerste nota betreft de verantwoording over de inzet in 2015. Deze inzet was gebaseerd op een eerdere kaderstelling (2013/368525).



Innovaties

In de vergadering van de commissie Samenleving is ook gesproken over innovaties binnen de basisinfrastructuur. In het verstrekte overzicht staat bij een aantal subsidies vermeld dat de inzet vrijwel ongewijzigd is.

Bij veel organisaties is de inzet in de vorige subsidieperiode al aangepast aan de veranderingen in het sociaal domein. En veel inzet in de basisinfrastructuur is niet aan grote veranderingen onderhevig. Huiskamerprojecten voor laagdrempelige ontmoeting, maatjesprojecten, ondersteuning van bewonersinitiatieven en peuterspeelzaalwerk zijn voorbeelden van goede inzet die gecontinueerd wordt. Hierboven is al genoemd dat binnen de prestaties waarover subsidieafspraken zijn gemaakt door de organisaties wel wordt geïnnoveerd. Binnen het buurthuiswerk wordt de inzet bijvoorbeeld meer gericht op versterken van de eigen kracht en bij het jongerenwerk wordt meer inzet gedaan op de plek waar jongeren zijn, in plaats van in accommodaties.

In de kader stellende nota is een passage opgenomen over innovaties door andere partijen. Hiervoor is een uitvoeringsregeling met een subsidiebudget vastgesteld. De regeling is bedoeld om initiatieven met eenmalig geld te kunnen laten starten. Het structureel maken van die initiatieven kan alleen óf door financiering door anderen / eigen inkomsten óf door een uitruil met bestaand aanbod.

Bekendheid basisinfrastructuur

De commissie refereerde ook aan het Cliënttevredenheidsonderzoek Wmo maatwerkvoorzieningen in 2015. Deelnemers aan dit onderzoek gaven aan grotendeels onbekend te zijn met de algemene voorzieningen in de basisinfrastructuur. Dit onderzoek is gehouden onder mensen die een vraag (melding) hebben gedaan bij de gemeente in het kader van de Wmo. Bij het gesprek over deze vraag moeten de mogelijkheden die de algemene voorzieningen bieden een plek hebben. Dit kan verbeterd worden en daarvoor starten wij met een traject om de betrokken medewerkers en professionals hier beter voor te faciliteren (informatiemarkt). De nieuwe digitale sociale kaart speelt hierbij ook een rol. Maar vooral mensen die (nog) geen Wmo-vraag of melding hebben, maken gebruik van de basisinfrastructuur. De basisinfrastructuur zorgt ervoor dat burger in hun eigen kracht ondersteund en geholpen worden zodat zij zelfstandig, zonder vraag aan de gemeente, kunnen participeren.

Op het overzicht per organisatie is apart opgenomen hoe zij hun aanbod onder de aandacht brengen.

Bundeling versus versnippering

Het overzicht van verstrekte subsidies leidde in de commissievergadering ook tot opmerkingen over versnippering c.q. diversiteit tegenover bundeling. Er zijn organisaties die (op andere plekken) een gelijksoortige inzet hebben. In de eerdergenoemde nota 'Subsidies basisinfrastructuur Sociaal Domein vanaf 2016' (2014/420648) is vastgelegd dat de gemeente doorgaat met de bestaande partners (mits de inzet positief wordt beoordeeld).



Haarlem

5

Wij zijn wel met onze maatschappelijk partners in gesprek omdat wij ook zien dat de manier waarop het sociaal domein georganiseerd is aan verandering onderhevig is (transformatie, sociaal wijkteams, centrum jeugd en gezin, kanteling maatwerkvoorzieningen) en dat dit ook consequenties kan hebben voor deze organisaties en hun samenwerking.

Wij voeren vooralsnog geen actief beleid om organisaties samen te voegen.

Met vriendelijke groet,

Jur Botter