



Haarlem

Gemeente Haarlem

Retouradres: Stadhuis, Postbus 511 2003 PB Haarlem

Participatieraad  
Mevrouw R. Nelemaat

Datum 14 september 2016  
Contactpersoon P. Haker  
Doorkiesnummer 023 5113431  
E-mail phaker@haarlem.nl  
Onderwerp Uw advies

Geachte leden van de Participatieraad,

Dank voor uw uitgebreide advies over het raadsvoorstel 'doorontwikkeling sociaal wijkteam'. Graag gaan wij in op de vragen die u stelt en de opmerkingen die u maakt. Maar eerst willen wij reageren op uw mening dat het raadsbesluit rondom het sociaal wijkteam dermate impact heeft op de Haarlemse burgers dat u vraagt om meer tijd voor overdenking en analyse om tot weloverwogen keuzes te komen.

De gemeente Haarlem is al eind 2011 gestart met de eerste pilots rondom sociaal wijkteams. Vanaf die tijd hebben we voortdurend met partners in de stad, en met de commissie Samenleving gesproken over het sociaal wijkteam, hun ontwikkelingen en vorderingen. Deze hebben uiteindelijk geresulteerd in het raadsbesluit dat nu voor ligt. Het college is niet over één nacht ijs gegaan bij de totstandkoming van dit raadstuk, het is het sluitstuk van een ontwikkeling die sinds 2011 is ingezet. Wij delen uw mening dan ook niet dat wij onvoldoende tijd hebben genomen om tot weloverwogen keuzes te komen, en het doet ook geen recht aan het proces hiernaartoe waarbij veel partners waren betrokken.

### *1. Algemeen*

Terecht merkt u op dat uw eerdere inbreng ten behoeve van de opinienota eerder dit jaar niet is vermeld in de bijlage bij het raadsvoorstel. Excuses daarvoor, we zullen uw eerste advies voegen bij de raadsstukken.

Uw verwarring over de term 'opinionota' en 'discussienotitie' kunnen wij begrijpen. De term 'opinionota' is de formele naam van de het oplegblad dat bij de discussienotitie zat, zoals er nu een raadsbesluit als oplegblad ligt bij de raadsbijlage 'doorontwikkeling sociaal wijkteam'.



## Haarlem

2

### *2. Integreren Loket Haarlem en Sociaal Wijkteam*

Wij zijn verheugd dat de Participatieraad achter deze integratie kan staan. Het moet de bereikbaarheid en vindbaarheid van de sociaal wijkteams bevorderen en we zullen deze integratie zo snel mogelijk realiseren.

### *3. Doelstellingen en resultaten*

In het raadsstuk staat het doel van het sociaal wijkteam duidelijk beschreven. We hebben hier echter nog geen ‘targets’ aan verbonden omdat dit in een periode van doorontwikkeling nog lastig te formuleren is. Als de gemeenteraad instemt met de voorstellen, zal 2017 vooral nog in het teken staan van de implementatie van alle aspecten die in de nota worden genoemd. Concrete doelstellingen en targets kunnen daarna volgen.

### *4. De ombudsfunctie*

Omdat de commissie Samenleving in mei bij de behandeling van de opinienota heeft aangegeven het sociaal wijkteam nog niet te willen uitbesteden aan een externe opdrachtnemer, is er sprake van een veranderende situatie. U vraagt om een eenduidige regeling en aanspreekpunt waar burgers terecht kunnen in geval zij klachten hebben over het sociaal wijkteam. U vindt het ongewenst dat burgers met klachten worden doorverwezen naar de klachtenregelingen van de deelnemende organisaties.

Wij hebben begrip voor uw opvatting en zijn bereid om – gelet op de gewijzigde omstandigheden – hier opnieuw naar te kijken. Wij nodigen u uit om hierover met ons mee te denken.

### *5. Kanteling individuele begeleiding*

Het kantelen van geïndiceerde voorzieningen naar algemeen toegankelijke voorzieningen is één van de ambities uit ons transformatieprogramma. Er geldt dan ook geen traject van beoordelen en indiceren.

Het gaat hier alleen over vormen van begeleiding die geen specialistische deskundigheden vereisen; het sociaal wijkteam gaat niet ‘behandelen’, het betreft alleen vormen van begeleiding die ook vergelijkbaar zijn met de begeleiding door bijvoorbeeld maatschappelijk werkenden. Deze vormen willen we dan ook niet langer als maatwerkvoorziening aanbieden, zodat er geen sprake is van oneigenlijke concurrentie.



## Haarlem

3

### 6. *Onafhankelijke cliëntondersteuning*

Al eerder heeft u gewezen op de spanning die u ziet tussen onafhankelijke cliëntondersteuning in het sociaal wijkteam en de rol van het wijkteam in de toegang tot voorzieningen. Onlangs ontvingen wij uw uitnodiging voor uw Conferentie Onafhankelijke Clientondersteuning op 5 oktober, en wij wachten graag uw advies hierover af. Los daarvan onderzoekt ook de gemeente naar andere vormen van onafhankelijke cliëntondersteuning naast het sociaal wijkteam.

### 7. *CJG-coaches, en*

### 8. *De regiefunctie*

Wij beantwoorden uw opmerkingen onder 7 en 8 in één.


Op basis van een aantal inhoudelijke argumenten adviseert u de social wijkteams organisatorisch samen te voegen met het CJG. Ook stelt u de rol van de gemeente in het sociaal wijkteam ter discussie en zou u liever zien dat de invulling van het sociaal wijkteam wordt overgelaten aan de maatschappelijke organisaties.

Het college heeft echter ook geluisterd naar het advies van de commissie samenleving bij de bespreking van de opinienota, en daar heeft de commissie ons gevraagd om het sociaal wijkteam nog niet onder te brengen bij een externe opdrachtnemer. En heeft de commissie juist wel een voorkeur voor deelname van de gemeente aan het sociaal wijkteam, en zelfs voor uitbreiding bijvoorbeeld op het gebied van schulddienstverlening.

Wij komen in het raadsvoorstel tegemoet aan de wens van de commissie Samenleving.

Hoogachtend,

Het college van burgemeester en wethouders,

  
de loco-secretaris,  
drs R.J.A. van Noort

  
de loco-burgemeester,  
drs C-Y Sikkema