

Aan het college van Burgemeester en Wethouders van Haarlem

Datum 31 augustus 2016
Ons kenmerk 2016/13
Contactpersoon S.K. Augustin
Doorkiesnummer 023-511 5273
E-mail augustsk@haarlem.nl
Kopie aan Dhr. P. Haker
Bijlage Advies discussienota
Onderwerp Advies nota doorontwikkeling Sociaal Wijkteam

Geacht college ,

Met belangstelling heeft de Participatieraad kennis genomen van de nota 'Doorontwikkeling Sociaal Wijkteam'. U heeft ons gevraagd hierover advies te geven. Met deze reactie voldoen we aan dit verzoek. Daarbij gaan we zoals gebruikelijk uit van het perspectief van de Haarlemmers die gebruik willen of moeten maken van de diensten van het Sociaal Wijkteam. Doelgerichtheid en doelmatigheid vormen voor ons de belangrijkste criteria voor het beoordelen van de beleidsvoornemens met betrekking tot de doorontwikkeling van de Sociaal Wijkteams.

De nota geeft aanleiding tot een aantal algemene en specifieke vragen en opmerkingen die we hieronder puntsgewijs beschrijven. Voor zover relevant verwijzen we naar de pagina waar het betreffende punt aan de orde wordt gesteld.

1. *Algemeen*

De Participatieraad heeft in een eerder stadium gereageerd op de discussienotitie 'Doorontwikkeling Sociaal Wijkteam'. Daar wordt ook melding van gemaakt in de nota (pagina 3). Inhoudelijk wordt er echter niets over gezegd terwijl de inbreng van andere partners die hebben meegedacht wel wordt benoemd (zie bijlage 2, pagina's 18 en 19). Wij verzoeken daarom het college alsnog te reageren en onze inhoudelijke inbreng alsmede uw reactie te vermelden in deze nota. Voor de goede orde hebben we onze eerdere bijdrage als integraal onderdeel bijgevoegd bij dit advies.

In de nota wordt gesproken over de 'Opinienota Doorontwikkeling Sociaal Wijkteam'. Betreft dit hetzelfde document als de 'Discussienotitie Doorontwikkeling Sociaal Wijkteam? Zo ja, waarom wordt er dan een andere omschrijving gebruikt? En bent u het met de Participatieraad eens dat dit verwarring in de hand kan werken?

2. *Integreren Loket Haarlem en de Sociaal Wijkteams*

Wij vinden het voorstel voor de integratie van het Loket Haarlem in de Sociaal Wijkteams een positieve ontwikkeling. We hopen en verwachten daarmee ook dat de vindbaarheid en toegankelijkheid van de Sociaal Wijkteams wordt verhoogd.

3. *Doelstellingen en resultaten*

De nota richt zich met name op de organisatorische inrichting van de Sociaal Wijkteams. Er wordt niet veel gezegd over concrete doelstellingen en te behalen resultaten. Wanneer beschouwt het college de Sociaal Wijkteams als een succes? Welk targets moeten minimaal zijn gerealiseerd? Graag zien wij dit alsnog in de nota opgenomen.

4. *Opnieuw de Ombudsfunctie*

De taken van de Sociaal Wijkteams worden aanzienlijk uitgebreid en beslaan een groot deel van het Sociaal Domein. Belangrijk is ook dat de bevoegdheden worden versterkt middels het uitbrengen van een bindend advies over de toegang van diverse sociale voorzieningen. De Participatieraad vindt dit op zichzelf een goede ontwikkeling. Maar gezien de dominante positie die het Sociaal Wijkteam inneemt, vinden we het van belang dat er een eenduidige regeling en aanspreekpunt komt waar burgers terecht kunnen met klachten over het Sociaal Wijkteam. De Participatieraad vindt het ongewenst dat burgers worden doorverwezen naar klachtenregelingen van de deelnemende organisaties aan het Sociaal Wijkteam.

Specifiek

5. *Kanteling Individuele Begeleiding*

Ontstaat door de kanteling van de maatwerkvoorziening Individuele Begeleiding niet een dubbele functie voor het Sociaal Wijkteam die oneigenlijke concurrentie in de hand werkt met andere organisaties die daar nu in gespecialiseerd zijn? Het Sociaal Wijkteam mag immers zelf gaan beoordelen, indiceren en uitvoeren.

6. *De gratis en onafhankelijke cliëntondersteuning*

In de nota wordt gesteld dat de Sociaal Wijkteams een bindend advies kunnen geven over de toegang tot diverse voorzieningen (paragraaf 10, pagina 12). De Participatieraad onderschrijft het belang hiervan en is ook tevreden met het toekennen van doorzettingmacht aan de Sociaal Wijkteams. Dit roept echter wel de vraag op hoe zich dit verhoudt tot het bieden van onafhankelijke (gratis) cliëntondersteuning. Het Sociaal Wijkteam komt daarmee in de positie om iets te kunnen toezeggen of te onthouden aan een burger. Daarmee is de onafhankelijke cliëntondersteuning in het geding. De Participatieraad komt eind oktober met een apart advies over de invulling van de onafhankelijke cliëntondersteuning. We wijzen er nu alvast op dat het onderbrengen van de cliëntondersteuning in het Sociale Wijkteam wat ons betreft op gespannen voet staat met de vereiste onafhankelijkheid.

7. *CJG-coaches*

In de nota wordt geconstateerd dat inhoudelijke integratie van de Sociaal Wijkteams en het Centrum voor Jeugd en Gezin op dit moment niet mogelijk is (paragraaf 11, pagina 13). Het enige argument dat daarbij wordt gegeven is dat het CJG een verzelfstandigd eigen rechtspersoon is, terwijl dit voor meerdere participanten binnen het Sociaal Wijkteam geldt. De Participatieraad acht twee gescheiden entiteiten (Sociaal Wijkteam en Centrum voor Jeugd en Gezin) een ongewenste ontwikkeling vanuit het oogpunt één gezin, één plan, één regisseur. Al eerder hebben wij aangegeven dat in gezinnen waar problemen zijn met kinderen in 90% van de gevallen sprake is van een multi-

problematiek. Derhalve adviseren wij u de Sociaal Wijkteams en het CJG organisatorisch samen te voegen.

8. *De Regiefunctie*

Het college neemt de wens van de commissie Samenleving over om de aansturing van de Sociaal Wijkteams niet over te dragen aan een externe opdrachtgever (paragraaf 13, pagina 14). Het functioneren van de Sociaal Wijkteams was in de afgelopen jaren nog niet optimaal zoals blijkt uit de evaluatie (Ervaringen Sociaal Wijkteams, DSP groep, 2016). Natuurlijk houden wij rekening met het argument dat alle begin zijn kinderziektes kent, maar waarom niet gekozen voor de strategie het in een keer goed te regelen, aangezien dit mogelijk over een aantal jaren toch gaat gebeuren. Dit lijkt zonde van de energie en de middelen die er nu in worden gestoken en straks ook weer ingezet moeten worden voor het volgende reorganisatieproces. Is het niet wenselijk dat de gemeente zich terugtrekt op haar eigen kerntaken, intern zorgt draagt voor een integrale benadering van de sociale voorzieningen, en de invulling van de Sociaal Wijkteams overlaat aan de maatschappelijke organisaties? We verwijzen hierbij naar onze eerdere inbreng naar aanleiding van de discussienotitie 'Doorontwikkeling Sociaal Wijkteam'.

Zoals u uit het bovenstaande kunt opmaken levert de nota 'Doorontwikkeling Sociaal Wijkteam' de nodige vragen en ook zorgen op bij de Participatieraad. We stellen vraagtekens bij het ontbreken van duidelijke doelstellingen en targets en hebben twijfels over de wijze waarop een en ander wordt georganiseerd. Er wordt nu een besluit genomen dat doorwerkt tot 2020. Wij zijn van mening dat een dergelijk belangrijk besluit dat zoveel impact heeft op de Haarlemse burgers meer tijd voor overdenking in beslag mag nemen om tot een weloverwogen keuze te komen.

Met vriendelijke groet,



Ruth Nelemaat
Voorzitter Participatieraad Haarlem