



Haarlem

Retouradres

Raadsfractie SP
t.a.v. de heer A.F. Bloem

Datum 27 september 2016
Ons kenmerk GOB/2016/433891
Contactpersoon I.P. Hamer
Doorkiesnummer 0235-113359
E-mail iphamer@haarlem.nl
Onderwerp beantwoording vragen ex art. 38 RvO inzake informatievoorziening
uitwegvergunning Gasthuisstraat

Geachte heer Bloem,

Op 1 september 2016 heeft u vragen gesteld ex art. 38 RvO over de informatievoorziening over een uitwegvergunning in de Gasthuisstraat. In mijn brief van 29 augustus 2016 heb ik de commissie Beheer al geïnformeerd over de stand van zaken inzake de uitwegvergunning in de Gasthuisstraat. Mogelijkerwijs hebben deze brief en uw vragen elkaar gekruist. Hieronder zijn uw vragen steeds cursief weergegeven, waarna de antwoorden volgen.

Vraag 1: Vanaf wanneer was het college op de hoogte dat de DekaMarkt niet over een uitritvergunning beschikt?

Antwoord: Op 27 oktober 2015 ontving de gemeente een handhavingsverzoek inzake de ontbrekende uitwegvergunning. Op 24 november bleek deze vergunning niet in de archieven terug te vinden. Op 19 april 2016 zijn de antwoorden op vragen van de VVD hierover gepubliceerd. Zie ook het chronologisch feitenrelaas in de brief van wethouder Sikkema van 29 augustus 2016.

Vraag 2: Klopt het dat een ambtenaar een van de bewoners, de heer Mollee heeft geadviseerd de uitritvergunning te onderzoeken. Kunt u dit antwoord toelichten.

Antwoord: De bewoner is zelf op zoek gegaan naar de uitwegvergunning. Hiervoor heeft hij navraag gedaan bij de gemeente en bij de eigenaar van DekaMarkt. De gemeente heeft hieraan medewerking verleend en uiteindelijk ook doorverwezen naar het provinciaal archief. Oudere vergunningen liggen namelijk



opgeslagen in het provinciaal archief. Overigens kent de Gasthuisstraat naast de uitrit van de Dekamarkt nog 9 uitritten waarvoor in het archief geen uitwegvergunning teruggevonden is. Zie voor een uitgebreidere toelichting de brief van wethouder Sikkema van 29 augustus 2016.

Vraag 3: Klopt het dat het college op 27 oktober 2015 een handhavingsverzoek heeft ontvangen van de Heer Mollee tegen de niet vergunde uitrit van de Dekamarkt.

Antwoord: De gemeente heeft het handhavingsverzoek op 27 oktober 2015 ontvangen.

Vraag 4: Op welke wijze is het college omgegaan met dit handhavingsverzoek?

Antwoord: Het handhavingsverzoek is in behandeling genomen. Op 4 december 2015 stuurde de gemeente een brief aan DekaMarkt inhoudende het voornemen tot opleggen last onder dwangsom i.v.m. gebruik laad en lossluis zonder uitwegvergunning. In deze brief wordt twee weken de tijd gegeven voor het indienen van zienswijzen en gewezen op de mogelijkheid de overtreding te beëindigen. Op 21 december 2015 heeft de DekaMarkt een omgevingsvergunning aangevraagd voor de activiteit uitweg. Op 9 februari 2016 heeft de gemeente de omgevingsvergunning verleend. De bewoners zijn ambtelijk over bovenstaande geïnformeerd. Zie voor een uitgebreidere toelichting de brief van wethouder Sikkema van 29 augustus 2016.

Vraag 5: Op welke wijze is wethouder Sikkema hierbij betrokken?

Antwoord: In een handhavingstraject i.v.m. het ontbreken van een omgevingsvergunning, is het standaard dat de overtreder de mogelijkheid geboden wordt om (1) de overtreding te staken, of (2) alsnog een omgevingsvergunning aan te vragen, dus legalisatie tenzij op voorhand duidelijk is dat legalisatie niet kan. Vanwege deze standaard werkwijze is de wethouder niet betrokken geweest bij de brief van 4 december 2015 inhoudende het voornemen tot opleggen last onder dwangsom i.v.m. gebruik laad en lossluis zonder uitwegvergunning. Op 11 maart 2016 werd de wethouder door een indiener van een handhavingsverzoek geïnformeerd over de ingediende bezwaarschriften tegen de uitwegvergunning. Zie voor een uitgebreidere toelichting de brief van wethouder Sikkema van 29 augustus 2016.

Vraag 6: Op welke wijze heeft u de raad geïnformeerd over het handhavingsverzoek, en de behandeling daarvan?

Antwoord: Uw raad is op 19 april 2016 geïnformeerd in antwoord op technische vragen van dhr. Boer (VVD) Citaat:

§ 3. Klopt het dat de uitritvergunning ontbrak en dat bewoners handhaving hiervan nastreefden?

In 1983 is een bouwvergunning verleend aan DekaMarkt voor het verbouwen van de bestaande supermarkt, waaronder het maken van een laad- en lossluis aan de Gasthuisstraat. Het vergunde is aansluitend uitgevoerd en in gebruik genomen.



Onderaan de bouwvergunning uit 1983 staat "ter herinnering" aangegeven dat DekaMarkt nog een uitritvergunning moest aanvragen. Eind 2015 heeft één bewoner een handhavingsverzoek inzake de uitritvergunning ingediend. Vanwege dit handhavingsverzoek is in de archieven naar een (aanvraag van een) uitritvergunning van de DekaMarkt uit de jaren tachtig gezocht, maar niet gevonden. DekaMarkt heeft in 2016 alsnog voor de reeds 30jaar in gebruik zijnde uitrit een uitritvergunning aangevraagd en ontvangen. Gelet op het toetsingskader (artikel 2.18 van de Wabo en artikel 2.12, tweede lid, van de APV) en het verkeersadvies van de afdeling Openbare Ruimte, Groen en Verkeer waren er geen redenen op de vergunning te weigeren. Zie voor een uitgebreidere toelichting de brief van wethouder Sikkema van 29 augustus 2016.

Vraag 7: In de brief van 15 december 2015, betreffende Stedelijke distributie, stelt het college het volgende:

„In overleg met de bewoners en de twee winkels is naar een compromis gezocht tussen de wensen en belangen van alle betrokkenen. Marqt heeft op eigen initiatief de bevoorrading geheel naar de Gedempte Oude Gracht verplaatst”.

Mondeling sprak wethouder Sikkema in de commissie beheer van 28-1-2016 uit dat er “met elkaar een deal was gesloten” .

In hoeverre was er sprake van een compromis/deal, als er tegelijkertijd een handhavingsverzoek lag van de bewoners, waarbij het laden en lossen via de Gasthuisstraat onmogelijk zou worden?

Antwoord: Met het gesloten compromis doelde de wethouder op het afsluiten van de Gasthuisstraat, een maatregel die in overleg met de bewoners is getroffen, en op de verplaatsing van de expeditie van Marqt naar de Gedempte Oude Gracht. Daarnaast hebben bewoners het ontbreken van een uitwegvergunning aangekaart. De gemeente heeft aan beide verzoeken meegewerkt door de Gasthuisstraat deels af te sluiten voor gemotoriseerd verkeer en door handhavend op te treden naar aanleiding van het handhavingsverzoek. Het is van belang te onderkennen dat de uitwegvergunning alleen het gebruikmaken van de uitweg betreft, en niet het in- en uitrijden van de Gasthuisstraat. De bewering dat door het handhavingsverzoek het laden en lossen via de Gasthuisstraat onmogelijk zou worden is daarom niet juist. Zie voor een uitgebreider antwoord de brief van wethouder Sikkema van 29 augustus 2016.

Vraag 8: Waarom heeft het college er voor gekozen de ontwikkelingen rondom de uitritvergunning van de Dekamarkt niet te delen op de vergadering van de commissie beheer van 28-1-2016?

Antwoord: Het college was toen hiervan nog niet op de hoogte.

Vraag 9: Acht het college het gebrek van een uitritvergunning en het handhavingsverzoek geen relevante informatie voor de raad over dit onderwerp?

Antwoord: Vanwege de standaard werkwijze, zoals genoemd in de beantwoording van vraag 5, is de wethouder niet betrokken geweest bij de brief van 4 december 2015 inhoudende het voornemen tot opleggen last onder dwangsom i.v.m. gebruik laad en lossuis zonder uitwegvergunning.



Haarlem

4

Vraag 10: Vind u dat u de raad volledig en juist heeft geïnformeerd in gang van zaken rondom de uitrit Dekamarkt bij de gasthuisstraat?

Antwoord:

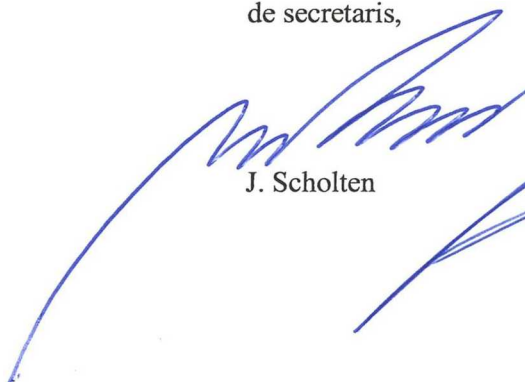
Het was beter geweest de raad eerder te informeren over de uitwegvergunning, zoals wethouder Sikkema reeds heeft gezegd in de commissievergadering van 7 juli 2016.

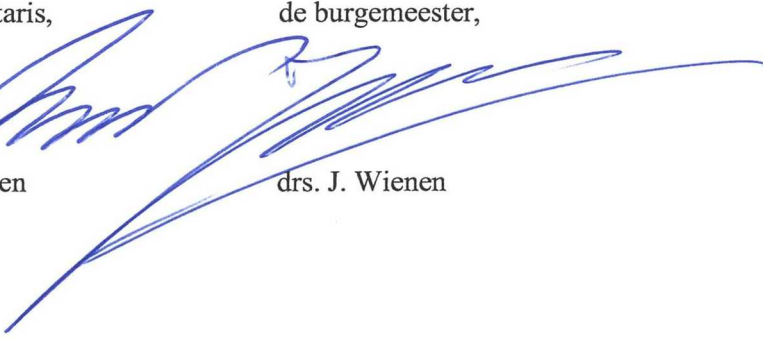
Hoogachtend,

Het college van burgemeester en wethouders,

de secretaris,

de burgemeester,


J. Scholten


drs. J. Wienen