



Artikel 38 vragen van Trots Haarlem over illegale grondannexaties, geheimhouding en integriteit

N.a.v. de brief van de Heer Straesser d.d. 26 september 2016 heeft de fractie Trots Haarlem wat vragen. In zijn brief merkt de heer Straesser op dat niet alleen sprake is van een lijst met ca. 280 gevallen van illegale grond annexaties, maar dat er oorspronkelijk in 2009, 356 gevallen zijn geïdentificeerd (en in 2006 zelfs 393 gevallen). Deze totale lijst zou zijn gesplitst in een lijst met 280 gevallen waarbij tot handhaving zou moeten worden overgegaan en een lijst met minimaal 76 gevallen die te legaliseren zijn. Vermeldingen op deze lijsten zouden op basis van voortschrijdend inzicht van de ene lijst naar de andere lijst kunnen verhuizen, volgens het Toetsingsprotocol Verkoop Gemeentegrond, Oplegnotitie van B&W, 3 juli 2012.

Vragen:

1. Klopt het dat er twee lijsten met illegale grondannexaties in omloop zijn of zijn geweest?
2. Zo ja, wat is de status van de "tweede" lijst, c.q. de 76+ gevallen?
3. Zo nee, wat is gebeurd met de tweede lijst, c.q. de 76+ gevallen?
4. Hoeveel lijsten er ook zijn, kunt u ons een compleet overzicht geven met alle illegale grond annexaties zoals die zijn geïdentificeerd sinds 2006?

De heer Straesser geeft verder aan dat de geheimhouding niet goed procedureel doorlopen is (nl. niet bekrachtigd in de opvolgende raadsvergadering) en in strijd is met een eerdere opheffing van geheimhouding (zie nota 2012401307).

Vragen:

5. Wat is de status van de geheimhouding nu blijkt dat deze niet ordentelijk tot stand is gekomen en een deel van de geheime gegevens eerder door het college is vrijgegeven?
6. Wat betekent de geheimhouding van de lijst van 280 gevallen voor de overige gevallen van illegale grond-annexaties die niet op deze lijst staan?
7. Wat betekent de geheimhouding voor de eerder gepubliceerde gevallen?
8. Deelt u de mening van de heer Straesser dat geheimhouding alsnog ordentelijk vastgesteld dient te worden?
9. Wat doen we met de suggesties van de heer Straesser dat er geen enkele noodzaak bestaat wegens de vernoemde privacy om de gehele lijst geheim te verklaren; het weglaten van een deel van de gegevens zou volstaan?

Verder blijkt uit WOB-beantwoording dat een secretaris van de adviescie. Bezwaarschriften heeft geweigerd een integriteitverklaring te tekenen.

10. Is dat juist?
11. En zo ja, hoe kon deze ambtenaar in dienst treden/blijven?
12. Zijn er meer *weigerambtenaren*?
13. Komt een *weigerambtenaar* dan in aanmerking voor alle mogelijke functies, of gelden daar beperkingen?
14. Welke maatregelen zijn genomen om de integriteit alsnog te waarborgen?

Namens de Fractie Trots Haarlem