

CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 1 DECEMBER 2016 VAN DE COMMISSIE BEHEER

Aanwezig de leden:

De heren Aynan (PvdA), Baaijens (Actiepartij), Berkhout (GroenLinks), Bloem (SP), Boer (VVD), Dreijer (CDA), De Groot (D66), Van Leeuwen (D66), Van den Raadt (Trots), Roduner (PvdA), Smit (OPH), Visser (CDA), Visser (CU) en de dames Klazes (GroenLinks), De Leeuw (OPH), Sterenberg (VVD), Van Zetten (HvH)

Afwezig:

Mede aanwezig: De heer Van Haga (voorzitter), mevrouw Van der Mede (griffier) en mevrouw Sikkema (wethouder)

Verslag: De heer Van der Kroon

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering om 17.00 uur en heet iedereen welkom.

Hij herinnert aan de afspraak voor het bezoek aan Spaarnelanden op 8 december (van 13.30 uur tot 16.00 uur, Minckelersweg).

2. Spreektijd voor belangstellenden

Er is één inspreker, de heer Van der Zanden, die inspreekt over fietsparkeren (Beperking fietsenstalling Station Zuid tot 3 dagen)

De heer Van der Zanden begint met erop te wijzen dat er in die parkeergarage van het station altijd plek is! Dus wat is het probleem in die parkeergarage? De gemeente wil een restrictie voor een week of 7 dagen. In het besluit staat echter dat het om 3 dagen gaat.

Uit metingen blijkt dat na een maand 9% van de fietsen onaangeroerd is. De vraag is hoeveel van die fietsen daar dan niet zouden moeten staan. Het kan daarbij ook om fietsen gaan van forenzen die op vakantie zijn. Hij pleit ervoor dat parkeren mogelijk te blijven maken. Hij heeft een overeenkomstig verzoek voor de Tempeliersstraat, waar wel 7 weken geldt voor de verordening.

Worden de fietsen die langer dan een maand staan reeds verwijderd? Zorg dat forenzen 3 weken op vakantie kunnen gaan.

Vragen

De heer **Van den Raadt** wil van de heer Van der Zanden als parkeerexpert weten wat hij ervan vindt dat er voor parkeren op straat met een auto betaald moet worden en dat er binnenkort voor fietsparkeren ook betaald moet worden?

De heer Van der Zanden denkt dat fietsers anarchistischer zijn dan automobilisten. Hij denkt dat dat een heel lastige zaak zal zijn om te realiseren.

3. Vaststellen van de agenda

De agenda wordt vastgesteld.

4. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

De rondvragen worden geïnventariseerd.

Wethouder **Sikkema** meldt een tegenvaller in het werk bij de Friese Varkenmarkt. Door de vele regen is er een slechte plek ontstaan ter hoogte van de houthandel en het tankstation. Bovendien blijkt de grond vervuild te zijn, hetgeen extra kosten betekent plus vertraging. Er wordt nog uitgerekend wat de financiële consequenties zijn.

De bestuursrapportage van de Omgevingsdienst wordt 14 december vastgesteld in de bestuursvergadering van de dienst. Er wordt naar gestreefd om die rapportage zo spoedig mogelijk naar de raadsleden toe te sturen. Het zal niet lukken om het stuk dit jaar nog te bespreken.

Het contract voor het domein Openbare verlichting is aanbesteed. Daarbij is een nieuwe partner gevonden, die het beheer gaat uitvoeren.

De gemeente is gestart met de herplant van de bomen. Daarmee gaat de achterstand ingelopen worden. Ook de bomen die bij de zomerstorm zijn omgewaaid, worden hierbij vervangen.

Tot slot herinnert zij aan de motie dat de werkzaamheden aan de verlichting bij De Poortjes dit jaar moeten starten. Het is een monumentaal bouwwerk en dat moet gedegen worden voorbereid. Op 12 december komt het plan voor De Ark. Daarna zal er zo snel mogelijk gestart worden, maar die start zal niet nog dit jaar zijn, maar volgend jaar. Er komt nog een brief over.

5. Decemberrapportage 2016

De heer **Berkhout** wijst op de door Urgenda ingezette klimaatzaak. Daarop diende GroenLinks een motie in die erop aandrong in Haarlem alles op alles te zetten om de CO₂-reductie te realiseren. Een effect hiervan is de opzet van een substantieel duurzaamheidsfonds, waarmee partijen in de stad gesteund kunnen worden. Ook op het gebied van circulaire inkopen is er een toezegging afgedwongen met betrekking tot het opdoen van ervaring als gemeente met het inkopen op circulaire wijze. Dit alles wordt teruggezien in deze decemberrapportage. Hij is benieuwd naar de ervaringen en hoort graag van de wethouder een indicatie hoe zich dat nu verder gaat ontwikkelen.

Verder is er een kwart miljoen euro uitgetrokken voor het vergroenen van de versteende stad. Dat is wenselijk en verstandig.

Mevrouw **Van Zetten** vraagt de heer Berkhout of deze het niet een beetje raar vindt dat na de begrotingsbespreking van drie weken geleden er nu een stuk voorligt waarin plotseling allerlei geld wordt uitgegeven, dat nog moet binnenkomen. Is dat normaal?

De heer **Berkhout** wijst naar de uitleg die daarvoor wordt gegeven, namelijk 7 miljoen euro in de plus.

Mevrouw **Van Zetten** wijst erop dat dat geld niet binnen is. Hadden deze uitgaven toen niet al gemeld moeten worden?

De heer **Berkhout** vindt dat een vraag voor de wethouder, die toen nog niet bekend was met de uitkomst van de decemberrapportage.

De heer **Van den Raadt** wil weten wat de heer Berkhout ervan vindt dat deze een motie indiende, die door de wethouder wordt toegezegd, zodat er in de raad niet meer over gestemd hoeft te worden. Vindt de heer Berkhout dat een democratisch proces?

De heer **Berkhout** legt uit dat de eerste motie bij de Kadernota 2015 werd ingediend en aangenomen.

De tweede motie werd een toezegging, naar die motie had toen al een meerderheid achter zich.

Naast de herplant van bomen, waardoor de achterstand wordt ingehaald, komt er nu nog eens een extra kwart miljoen euro voor het groen in de wijken en dat geheel in overleg met de buurt.

Ook in het onderhoud worden stappen gezet. Hij is blij dat het tempo erin zit.

Mevrouw **Sterenbergh** voorziet door deze gang van zaken volgend jaar nog veel meer van dit soort zaken voor de coalitie. De VVD is niet tegen groen of het verbeteren van beeldkwaliteit, maar wel tegen deze gang van zaken. Zij noemt dit een supermotie in plaats van een rapportage.

De heer **Van Leeuwen** is redelijk verrast, want hij herinnert zich (en hij stond daarin niet alleen) herhaalde malen gepleit te hebben voor een verzachting van de bezuinigingen op de openbare ruimte. Ook de wensen van de VVD worden hiermee verhoord.

Mevrouw **Sterenbergh** zit niet op sinterklaascadeautjes te wachten, maar op het krijgen van dingen waar zij om gevraagd heeft. In deze rapportage krijgt men 'een hele bak dingen over ons heen' waar men niet per se allemaal om gevraagd heeft, maar waar wel in een keer ja tegen gezegd moet worden.

Mevrouw **De Leeuw** vindt het goede nieuws van deze rapportage de schuldreductie en de extra impuls voor groen in de versteende wijken. OPH beraadt zich echter nog over het totaalpakket. Waarschijnlijk komen zij met een motie of een amendement. Dus graag dit onderwerp met stemverklaring naar de raad.

De heer **Roduner** wijst op de wens van de PvdA met betrekking tot de speelruimte. Nu er cadeautjes worden uitgedeeld, is hij teleurgesteld dat dat cadeautje er niet bij zat. Hij hoort graag de toezegging van de wethouder dat de volgende keer dat er cadeautjes worden uitgedeeld, ook hij in de prijzen zal vallen.

De heer **Van den Raadt** had die vraag ook aan de PvdA en raadt aan een motie in te dienen.

De heer **Roduner** wacht even de reactie van de wethouder af. Eventueel overweegt hij een motie. Hij gaat verder met de middelen voor het Duurzaamheidsfonds. Belangrijke zaak, maar hij vraagt zich af of dit de verstandigste manier is om dat te doen. Hij wijst op de mogelijkheden die het Rijk biedt op dit gebied.

Mevrouw **Sterenbergh** wil weten of de heer Roduner verwacht dat de wethouder daar nu nog kritisch naar gaat kijken of dat het eerst zo naar de raad gaat.

De heer **Roduner** weet dat er nog een uitgewerkt voorstel naar de raad komt. Hij stelt voor te wachten tot bekend is wat daar in staat.

Mevrouw **Van Zetten** verwijst naar bladzijde 18 (een motie uit 2011). Er is dit jaar voor 30.000 euro uitgegeven. Dat kwam onder andere door de veelheid van participatie en inspraak. Zij hoort graag van de wethouder hoe dit nu eigenlijk gaat. Zij had verwacht dat het geld gestopt zou zijn in een goede vergroening van parkeergarage De Kamp.

De heer **Bloem** meent dat op de een of andere manier geld over de plinten lijkt te klotsen. Er worden goede voorstellen gedaan, hij maakt zich wel zorgen om zaken die de commissie Beheer aangaan.

Voor de SP gaan mensen voor stenen. Het zou kunnen betekenen dat straks nee verkocht moet worden aan iemand die thuiszorg nodig heeft, omdat de gemeente zo nodig circulair moet inkopen. De SP maakt zich zorgen over zo'n pilot. Dan het Duurzaamheidsfonds. Hij krijgt graag een toelichting door de wethouder op wat nu voorgesteld wordt, want hij houdt het voor mogelijk dat er misschien wel een paar miljoen euro nodig is. Wat is nut en noodzaak?

De heer **Visser** (CU) ziet wel allerlei leuke voorstellen in dit sinterklaaslijstje. Wat hem betreft had de helft van het geld naar schuldreductie moeten gaan. Voor de fiets is helemaal geen geld vrijgemaakt. Het geld dat voor groen wordt ingezet, kan naar zijn mening beter gebundeld ingezet worden.

De heer **Van Leeuwen** vraagt zich af wat de volledige verlanglijst van mevrouw Sikkema zou zijn geweest en hoe zij tot deze selectie is gekomen. Hij begrijpt de gemaakte keuzes, omdat hij daar eerder uitgesproken verlangens in terugziet. Hij had graag gezien dat er iets gedaan was aan die ongelooflijk lelijke plak asfalt aan het Spaarne. Er zou begonnen kunnen worden om daar die vangrail weg te halen. Ook zou hij graag zien dat daar fietsstroken geschilderd zouden worden. Hij hoopt dat voor de besteding van het geld voor groen de wethouder bereid is in gesprek te gaan met de mensen van het westelijk tuinbouwgebied.

Mevrouw **Van Zetten** pleit ervoor dat groengeld te gebruiken voor het aanpakken van die parkeergarage.

De heer **Van Leeuwen** antwoordt te denken dat heel veel plekken in deze stad beter kunnen. Hij denkt daarom dat het wel degelijk de moeite waard is dat geld ook aan die plekken te besteden en niet alleen aan die parkeergarage.

De heer **Van den Raadt** noemt dit een van de eerste grote cadeautjes die na de begrotingsbespreking in het vooruitzicht gesteld werden. Bij dat Duurzaamheidsfonds wil hij weten of daarbij ook iets mogelijk is voor de toekomstwijk. Kan die wijk daar ook een lening uit krijgen?

Wethouder **Sikkema** heeft ieders eigen verlangen aangehoord. Zij gaat allereerst in op de vraag hoe dit tot stand gekomen is. Wat duurzaamheid betreft wijst zij op de routekaart die volgend jaar tegemoetgezien kan worden. Zij is het met de heer Bloem eens dat 750.000 euro dan waarschijnlijk te weinig is. Dit is een mooie eerste start. Het gaat om een investeringsfonds ten behoeve van corporaties of ondernemers met plannen voor verduurzaming en waarbij de banken het risico net te groot vinden. Mevrouw **Van Zetten** wil eerst van de wethouder horen waarom deze drie weken geleden bij de begrotingsbespreking dit soort plannen niet heeft aangegeven.

Wethouder **Sikkema** gaat voort met te melden dat het college meerwaarde ziet in dat Duurzaamheidsfonds. Op het moment dat die routekaart is uitgewerkt, kan bekeken worden wat nog extra nodig is. Daar komt zij dan op terug.

De heer **Bloem** begrijpt niet dat er een Woonvisie is, waarbij gezegd is dat het gefinancierd gaat worden uit de reserve Duurzame stedelijke vernieuwing, want nu wordt er een nieuw potje bij gemaakt.

Wethouder **Sikkema** is het daar absoluut mee eens, maar deze leningen zijn één abstractieniveau hoger dan die van de leningen aan bewoners. Zij wil hier apart aandacht voor, omdat het om verduurzaming gaat. Richting mevrouw Van Zetten wijst zij erop dat deze in de aankondiging van de begroting heeft kunnen lezen dat het college aan het kijken was hoe er nog meer samen gedaan zou kunnen worden. Op dat moment waren de cijfers er nog niet allemaal. Er was wel een indicatie dat het de goede kant op leek te gaan. Na de bestuursrapportage is het college daar meteen mee naar buiten gekomen. Het is dus aangekondigd bij de begroting. Deze versnelling is daar een invulling van. De heer **Van den Raadt** vindt het prima dat de wethouder erop wijst dat mensen geld nodig hebben dat zij niet van de bank kunnen krijgen en het daarom van de gemeente krijgen. Geldt dat alleen voor verduurzaming? Hij weet dat vrijwilligersorganisaties ook een dergelijke financiële problematiek kennen. Gaat het college toch een dergelijk onderscheid maken?

Wethouder **Sikkema** benadrukt dat het Duurzaamheidsfonds al zegt waar het om gaat. Op het gebied van duurzaamheid heeft de gemeente nog grote stappen te zetten. Daar is geld voor nodig. De pilot betreffende de duurzame inkoop (richting de heer Berkhout) is een onderdeel van hetgeen in de nota Circulaire economie is gesteld. Wat de besteding van de gelden voor het groen betreft, wijst zij erop dat het de bedoeling is om dit samen met de stad uit te voeren. Richting mevrouw Van Zetten wijst zij erop dat reeds een paar maal is uitgelegd waarom dit voor de binnenstad moeilijk ligt, wegens de vele kabels en leidingen. Zij is het ermee eens dat ervoor gewaakt moet worden dat dit geld zes jaar lang onaangeroerd blijft.

Mevrouw **Van Zetten** wijst erop dat aangegeven wordt dat inspraak en kleinschaligheid een probleem oplevert waar het gaat om kansrijke locaties, dat veel geld kost en niet in die bomen gaat zitten. Zij ziet dit probleem ook voor volgend jaar weer voortgezet worden. Kan de wethouder daar niet sneller in opereren?

Wethouder **Sikkema** verzekert mevrouw Van Zetten dat er zeker sneller geopereerd gaat worden. Zij heeft voorts vooral gehoord dat sommigen nog extra eigen wensen hebben en wijst daarbij op hetgeen gezegd is over de speelruimte Schoterbos wordt in de inspraak meegenomen.

Tweede termijn

De heer **Van den Raadt** hoorde de wethouder een toezegging doen richting mensen die duurzaamheidsplannen hebben, waardoor ze naar de bank kunnen. Hij hoort graag wanneer er over de problemen van de vrijwilligersorganisaties gesproken gaat worden.

Wethouder **Sikkema** zegt erop te hebben gewezen dat het Duurzaamheidsfonds en de concrete invulling daarvan hier nog weer besproken gaan worden.

De heer **Van den Raadt** meent dat dat niet zijn vraag was, want dat gaat alleen om duurzaamheid. Hij wil dat iedere vrijwilliger door de gemeente geholpen wordt, die met een paar honderd euro subsidie van de gemeente wel een paar duizend euro subsidie van de banken kan krijgen, ook al gaat het niet om duurzaamheid, maar ook andere belangrijke zaken.

Volgens wethouder **Sikkema** gebeurt dat ook al op heel veel punten. Zij benadrukt nogmaals de noodzaak dat de stad gaat verduurzamen.

De **voorzitter** sluit hiermee deze beraadslaging af.

6. Maatregelen Moderniseren Parkeren

De heer **De Groot** begint met zijn voldoening uit te spreken over het feit dat zo veel bewoners zich hierbij actief hebben betoond en in groten getale hebben ingesproken. Zijn dank aan alle Haarlemmers die hier ingesproken hebben of deelgenomen hebben aan stadsgesprekken. Hij zal vanavond 3 van de 19 besluiten toelichten, namelijk het gebruik van parkeergarages, het financiële plaatje en een mogelijke uitbreiding van het gebied.

Er is ruimte bij de parkeergarages. Er gaat nu aan bewoners gevraagd worden hun auto in parkeergarages te zetten om die er op piekmomenten weer uit te halen. Hij vraagt de wethouder wat zij denkt van een plan waarmee een aantal van dat soort plekken structureel beschikbaar gesteld worden, zodat de garages vollediger benut gaan worden.

Het financiële plaatje blijkt volgens hem een lastig verhaal om het precies in te schatten. D66 staat achter de constatering dat er nog stappen gezet moeten worden waar het het pakket aan bezuinigingsmaatregelen betreft.

De heer **Boer** wijst erop dat de coalitie meerdere bezuinigingen ongedaan heeft gemaakt. Zojuist zijn er in de decemberrapportage allerlei cadeautjes uitgedeeld. Er worden dus politieke keuzes gemaakt. De heer De Groot moet dus niet doen alsof hij tot deze bezuiniging gedwongen is.

De heer **De Groot** vindt dat de heer Boer het mooi samenvat. Hij is tevreden met de eerlijke verdeling van de lasten, waarbij de gebruiker betaalt en een groot deel van de bewoners goedkoper uit is. Het blijft heel lastig in te schatten of hier meer of minder dan een miljoen euro uitkomt. Hij vraagt de wethouder na twee jaar te evalueren wat de meer- of minderopbrengsten zijn geweest. Hij wil in de commissie kunnen praten over de mogelijke bestemming van dat geld.

De heer **Boer** hoort de heer De Groot beweren dat de meeste Haarlemmers straks goedkoper uit zijn, maar duidelijk moet zijn dat de Haarlemmers straks een miljoen euro meer gaan betalen. Waarop baseert de heer De Groot dat de meerderheid van de Haarlemmers minder geld kwijt is?

De heer **De Groot** geeft weer op welke cijfers hij zich baseert.

De heer **Boer** vindt dat de heer De Groot uitgaat van cijfers, waarvan nog helemaal niet bekend is of die op waarheid berusten.

De heer **Van den Raadt** wil weten of de heer De Groot twijfelt aan de getallen die hij krijgt van het college.

De heer **De Groot** geeft toe dat veel van die cijfers nu niet te baseren zijn op Haarlemse ervaringen. Ze zijn gebaseerd op hetgeen in andere gemeenten gangbaar is. Hij neemt die cijfers voor waar aan. Hij meent dat die financiële constatering goed gefundeerd zijn en dat de meesten dus goedkoper uit zijn.

Hij gaat verder met zijn betoog en de vraag over twee jaar na te gaan wat er uit deze maatregelen is gekomen en wat er met dat geld gedaan wordt. D66 pleit daarbij voor het inzetten van dat geld zodanig dat het parkeerprobleem verder wordt bestreden.

Zijn laatste punt betreft het vergunningengebied. Het is niet zo dat door deze maatregelen het gebied vergroot wordt. De gemeente is ook niet in staat om zelfstandig dat gebied uit te breiden. Hij is blij met de twee gedane aanpassingen. Er móét namelijk een meerderheid zijn voor invoering en er is gekozen voor een kleiner schaalniveau.

De heer **Boer** meent dat de heer De Groot nu prietpraat verkoopt. In de maatregel staat immers dat uitbreiding van gebieden met betaald parkeren bijna 4 ton gaat opleveren. Er gaat voor 2800 adressen betaald parkeren ingevoerd worden! Het gebied wordt dus wel degelijk uitgebreid.

De heer **De Groot** acht de kans dat het gebied uitgebreid wordt zeker aanwezig. Er zijn ook al wijken die er op zitten te wachten dat dit systeem ingevoerd wordt. In het voorliggende valt niet te lezen dat de gebieden uitgebreid zullen worden en dat de gemeente eenzijdig kan zeggen dat men dat gaat doen. Ten slotte wijst hij erop dat dit plan niet alle Haarlemse parkeerproblemen oplost. Hij verzoekt het college dan ook de commissie regelmatig te informeren over de uitwerking van deze plannen. Enige dynamiek is hierin niet alleen wenselijk, maar ook noodzakelijk. Laat men in de toekomst ook zijn voordeel doen met alle goede inspraakreacties. Hij hoort graag hoe de wethouder dit ziet. Maar er ligt ook een opdracht aan de raad om de vinger aan de pols te houden. Hij eindigt met de sprekers te vragen de raad te informeren en hen te helpen bij te sturen.

De heer **Boer** begint met “door de strot geduwd”: dat is naar zijn mening namelijk wat hier gebeurt. Ondanks massaal protest van bewoners en wijkraden blijft deze wethouder doordrammen.

De heer **Visser** (CDA) wijst erop dat de raad vorige week namens 22 wijkraden en 3 winkeliersverenigingen een alternatief plan heeft ingediend. Dat plan blijkt een nog grotere haalbaarheid te bezitten. Dat betekent dus dat vorige week sprake was van waardering voor alle aanpassingen na inspraak. Dus de procedure komt allereerst niet neer op ‘door de strot duwen’ en verder waren er wel degelijk complimenten. Verder is nu de tribune leeg, dat kan op vertrouwen duiden.

Mevrouw **Klazes** vraagt zich af hoe meneer Boer dit kan zeggen, wetende dat er een website is geopend waarop iedereen 24 uur per dag kon reageren. Is dat de heer Boer ontgaan? Of heeft hij het niet willen zien?

De heer **Boer** meent die vraag beter aan GroenLinks te kunnen stellen, want als één ding duidelijk is, dan willen bewoners geen betaald parkeren in hun woonwijk. Mensen willen ook niet van hun papieren bezoekersschijf af en ze willen ook geen beperking van hun bezoeken.

Mevrouw **Klazes** vraagt of zij beiden dan kunnen vaststellen dat de groep die de heer Boer spreekt een andere groep is dan die GroenLinks spreekt, want wat de heer Visser zojuist zei, is net zo waar.

De heer **Boer** lijkt dat wel duidelijk.

De heer **Visser** (CDA) hoort de heer Boer weer zeggen wat allerlei mensen niet willen. Hij denkt dat alle fracties mailtjes en telefoontjes krijgen. Hij heeft voor zich de brief van de VvE in de Sportheldenbuurt. Net in die wijk benadrukken bewoners dat wel voorgesteld móét worden om het betaald parkeren in te voeren, want die mensen worden er gek van de huidige problemen. Hij heeft vorige week niet gehoord dat iedereen tegen de parkeerplannen is of tegen het opheffen van de papieren schijf. Waar haalt de heer Boer toch die grote woorden vandaan?

De heer **Boer** herhaalt dat het allemaal gewoon door de strot duwen is. Hij wijst erop dat mensen al herhaalde malen zijn komen inspreken en nu afhaken, omdat ze het moe zijn dat er toch niet naar hen geluisterd wordt.

De heer **Visser** (CDA) herhaalt dat ‘een nog grotere haalbaarheid’ betekent dat heel veel mensen op enigerlei wijze tevreden waren. Zij dankten het college dat het geluisterd heeft naar de geluiden vanuit de bewoners, ook al waren zij het niet in alles met de plannen eens.

De heer **Boer** spreekt mensen die vinden dat er helemaal niet naar hen wordt geluisterd.

Hij zet zijn betoog voort en zegt het verzet van de bewoners wel goed te kunnen volgen, want de bewoners zijn straks slechter af en duur uit. De bewoners in de C-wijken zijn straks het afvoerputje in de C-wijken. Die bewoners krijgen straks echt meer auto's in hun wijken. Hij wijst vervolgens op de punten waaruit blijkt dat het beleid ofwel niet deugt of waaruit blijkt dat de bewoners wel degelijk deze plannen niet willen.

De wethouder is dan ook nog van plan om het bezoek van de bewoners te beperken in die wijken, ondanks alle pleidooien voor een ongedeelde stad, maar straks zijn er mensen die hun bezoek wel en mensen die hun bezoek niet kunnen betalen. Dat noemt hij sociale armoede en een schande.

Mevrouw **Klazes** noemt dat 12 cent per uur overdag. Dat zijn geen enorme kosten waar mensen niet mee om kunnen gaan. Er is een gemiddelde berekend van 200 uur per jaar, daarmee blijven die mensen makkelijk onder de kosten die ze nu betalen. Zij begrijpt niet dat de heer Boer daar zo'n groot punt van blijft maken.

De heer **Boer** benadrukt dat de Haarlemmers straks 1 miljoen euro meer gaan betalen. Sommige mensen zijn straks 125 euro extra kwijt aan hun bezoek. Dat is een schande.

Mevrouw **Klazes** zegt dat dat alleen klopt als die mensen 1000 uur per jaar bezoek ontvangen. Er is bijna niemand die dat voor elkaar krijgt.

De heer **Boer** heeft genoeg brieven gekregen.

Hij was vorig jaar in de Leidsebuurt waar de bewoners aangaven die plannen niet te willen. Hij zal met die bewoners en met alle andere bewoners van Haarlem ervoor gaan zorgen dat deze plannen van tafel verdwijnen.

Mevrouw **Klazes** is in tegenstelling tot de vorige spreker dus heel blij met de nu voorliggende voorstellen. De leefbaarheid in de wijken zal verhoogd worden door minder blik op straat, bovendien een eerlijkere verdeling van de beschikbare ruimte en de kloppende begroting zijn met deze nieuwe maatregelen gehaald. Die maatregelen zijn tot stand gekomen in samenspraak met de stad. Grote complimenten dus voor de bewoners. Ook complimenten voor de wijze waarop de zienswijzen zijn vormgegeven door de organisatie. Er is ten opzichte van het oorspronkelijke plan behoorlijk wat verbeterd voor de bewoners. De plannen willen de bezoekers aan de stad zo veel mogelijk in de garages laten parkeren, zodat er ruimte op straat is voor de bewoners. Dan is het van belang dat de bezoekers op de hoogte zijn van de lagere tarieven in de garages dan op straat en moeten ze die garages ook weten te vinden. Daar moeten nog slagen gemaakt worden. Betere bebording en pushberichten zijn bijvoorbeeld mogelijkheden.

Voor wat GroenLinks betreft ligt de oplossing in de toekomst echter ergens anders. Een gemiddelde auto staat gemiddeld 23 van de 24 uur per dag stil. Men wil stimuleren dat die auto efficiënter gebruikt gaat worden. Zij komt waarschijnlijk met een motie waarin het college gevraagd wordt het particulier autodelen verder te stimuleren en daarnaast op zoek te gaan naar nieuwe manieren van autodelen, waarbij gebruikgemaakt wordt van de succesvolle ervaringen van andere gemeenten. Het is geen geheim dat GroenLinks streeft naar minder auto's in de stad, maar men ziet ook dat automobilititeit een groot goed is van veel mensen. Er zijn uitstekende alternatieven, zoals openbaar vervoer, maar de auto blijft voor velen aantrekkelijker. Daarom wil men niet morrelen aan het recht op een eerste parkeervergunning, die ook nog eens goedkoper is geworden.

Zij denkt dat Haarlem blij mag zijn met deze maatregelen. Zij vindt dat voor de schaarse ruimte die in Haarlem bestaat en die beschikbaar is voor parkeren, betaald moet worden. Die prijs vindt zij alleszins acceptabel.

De heer **Van den Raadt** wijst erop dat in één parkeervak ongeveer 6 fietsen kunnen. GroenLinks is er dan dus ook voor dat die fietsers straks ook moeten gaan betalen.

Mevrouw **Klazes** heeft nooit nagedacht over die optie. Zij kan zich voorstellen dat Haarlem kiest voor een prettige leefomgeving, dan kiest men er niet voor om een fiets op die manier te belasten.

De heer **Bloem** meent dat er iets raars aan de hand is. 2017 is benoemd tot het jaar van de ontmoeting. Tegelijkertijd wordt 2017 het jaar dat een visitetax ingevoerd wordt; dat een oppasopabelasting wordt ingevoerd. Tegen de wil in van bijna iedereen in het vergunningsgebied wordt de bezoekersschijf afgeschaft. Dat kan natuurlijk niet! Maar dat is niet het enige slechte aan dit voorstel. Er zijn ook goede dingen, die moeten echter nog veel beter. De SP zal dan ook minstens 9 amendementen indienen om dit stuk beter te maken (die komen nog voor dit weekend). Daarmee worden 2 fundamentele fouten opgeheven.

De heer **Boer** meent dat als hij met 9 amendementen aankomt, men moet vaststellen dat dit stuk gewoon nog niet rijp is en moet worden teruggedenkt.

De heer **Bloem** zal daar naar kijken, misschien dat de wethouder zelf al gaat besluiten het stuk in te trekken. Dus dat wacht hij af.

Hij spreekt voorts van een fundamentele weeffout in het stuk. Het gaat vooral om geld binnenharken en niet om het oplossen van het parkeerprobleem. Het tweede is de basisgedachte dat automobilisten gepest moeten worden. Hij vermoedt GroenLinks als de bron van de drang om overal te reguleren. Hij spreekt van een keerpunt, want als gezegd wordt dat per straat uitgebreid mag worden, weet men zeker dat het waterbedeffect veel meer op zal treden. Het parkeersysteem zal zich als een olievlek uitbreiden. Volgens hem komen er nog veel meer inkomsten.

De heer **Visser** (CDA) vraagt de heer Bloem in ieder geval één alternatief te geven.

De heer **Bloem** wijst op het huidige beleid, waarbij per wijk het gereguleerd parkeren uitgebreid mag worden: dus per wijk en niet per straat.

De heer **Visser** (CDA) vindt dat een heel pragmatische oplossing van de SP. Als de wijkbewoners het daarmee eens zijn, dan vindt hij het prima.

De heer **Bloem** wil er dan nog één alternatief uit halen. Hij begrijpt dat het Rijk de gemeente gepeupeld heeft door de gemeente geen vergoeding meer te geven voor boetes, maar er wel kosten voor laat maken. Daarom begrijpt hij de gedachten aan het fiscaliseren van het parkeren. Maar dat moet dan toch niet het probleem worden van de mensen die gaan betalen voor die vergunning? Hij pleit ervoor dat vreemd-bezoekers maximaal één uur in de wijk mogen staan.

De heer **Aynan** wijst erop dat dat toch ook de plannen zijn, maximaal één uur. Er staat toch ook dat het uitbreiden van betaald parkeren alleen kan als er een meerderheid van de bewoners voor is.

De heer **Bloem** wijst erop dat die duurbeperving nu alleen voor bepaalde zones wordt voorgesteld. Hij pleit het voor de hele C-zone te doen. Het tweede amendement wil een echte wijziging. Als een buurt als geheel zegt het betaald parkeren in te willen voeren, dan moet dat ook gebeuren. Als dat per straat wordt gedaan, dan wordt dat waterbedeffect versterkt.

De heer **Aynan** begrijpt het dilemma van de SP.

De heer **Bloem** heeft de tijd niet om al die amendementen toe te lichten. Hij hoopt de komende tijd met de commissieleden aan de slag te gaan om wel een sociaal voorstel voor te kunnen leggen. De vraag is of er een referendum komt of niet. Daarbij is het doorslaggevend of er een sociaal plan wordt gepresenteerd.

De heer **Aynan** herinnert aan de vele misverstanden op het moment dat vorig jaar de eerste plannen werden gepresenteerd. Toen is er op aangedrongen in gesprek te gaan met de stad, waarna bleek dat vele Haarlemmers zich bij het probleem betrokken voelen.

Sommigen hebben de opmerking gemaakt dat het de gemeente alleen maar om de inkomsten gaat. Als dat het geval was, dan waren gewoon alle huidige vergunningen met een paar euro verhoogd, waarna het financiële probleem zou zijn opgelost, maar niet het parkeerprobleem.

Geprobeerd is het parkeren en de leefbaarheid met elkaar te verenigen in de wijken.

De heer **Van den Raadt** hoort de heer Aynan zeggen dat het niet om het geld gaat, maar om het oplossen van de parkeerproblemen. Er worden allemaal aandames ten beste gegeven. Wat gaat de heer Aynan doen als over 2 jaar blijkt dat het niets heeft opgelost?

De heer **Aynan** wijst erop dat de monitoring bijna per millimeter uitgevoerd wordt. Hij zal daarbij keihard de vinger aan de pols houden. Het gaat om de leefbaarheid.

De heer **Boer** wijst erop dat in het stuk zelf staat dat de verkeersdruk in de C-wijken toe gaat nemen. Hoe draagt dat bij aan de leefbaarheid?

De heer **Aynan** wijst op de bedoeling dat het oneigenlijk gebruik van de bezoekersschijf aangepakt gaat worden en dat 2^e en 3^e auto's worden aangepakt. Daarmee hoopt hij dat de parkeerdruk naar beneden gaat. Het gaat allemaal goed gemonitord worden en als blijkt dat het allemaal niet werkt, dan gaat er gewoon weer gekeken worden hoe het wel kan.

De heer **Boer** hoort de heer Aynan stellen dat men hem moet vertrouwen, maar in de stukken staat echter dat de parkeerdruk in die wijken gaat toenemen. Bewoners geven aan zelfs met die 1000 uur in de problemen te komen. Hoe draagt dat bij aan leefbaarheid?

De heer **Aynan** wijst erop dat de heer Boer er één stukje uitlicht, namelijk de toename van de bewegingen dat betaald parkeren betreft. Hij vergeet daarbij essentiële dingen. Voor hem blijft overeind staan dat ten slotte sprake is van een positief resultaat.

Het college heeft in al die tegenstrijdige belangen geprobeerd een middenweg te vinden. Volgens hem is het het college gelukt om met een evenwichtig voorstel te komen. Naar zijn mening kan ook de VVD constateren dat ook hun achterban verheugd is door de voorstellen van het college.

De heer **Boer** begrijpt best dat de ondernemers tevreden zijn met de aangepaste plannen. Dat is een klein gedeelte. Het gaat echter om het hele pakket. De VVD zegt nee tegen deze plannen.

De heer **Aynan** stelt dat de VVD tegenwoordig de VVNee is geworden.

Hij gaat voort met erop te wijzen dat de bewoners straks ook terecht kunnen in de parkeergarages. De prijs van de eerste vergunning wordt verlaagd. Er komen stop en shop's bij de kleine winkelcentra. Allemaal dingen waar de PvdA tevreden over is. Hij benadrukt echter dat er maatwerk gevonden moet worden voor mantelzorgers en thuiszorgmedewerkers. Er moet onderzocht worden om de grotendeels leegstaande parkeergarages voor zowel centrumbewoners als andere wijken beschikbaar te stellen. De Cronjé-parkeergarage moet beschikbaar gesteld worden voor de medewerkers van het winkelcentrum Cronjé. Aandacht ook voor de maximalisering voor het parkeren tot 1 uur in zone C voor wijkvreemd verkeer. Dit moet handhaafbaar zijn. Hij hoort de wethouder hier graag over.

Het grootste punt is de toegankelijkheid van de nieuwe bezoekersregeling. De papieren bezoekersschijf is gemakkelijk in het gebruik. Voor mensen die om welke reden dan ook moeite hebben met de digitalisering moet een eenvoudig alternatief beschikbaar zijn.

De heer **Bloem** begrijpt het punt, maar waarom afschaffen? Daar schiet men niets mee op, volgens hem.

De heer **Aynan** weet dat die papieren schijf inderdaad fraudegevoelig is. Dan is er de beperking van het aantal bezoeken. Hij stelt voor om af te wachten wat het aantal uren gaat doen in de wijken.

Alkmaar maakt gebruik van 175 en dat schijnt heel erg bruikbaar te zijn.

De heer **Bloem** benadrukt dat de fraude niet weg is. Hij benadrukt nogmaals de kosten van het bezoek. Als men dus nu gaat experimenteren met deze regeling, dan gaat men experimenteren met het sociale leven van mensen.

De heer **Van den Raadt** vindt het opmerkelijk dat gesteld wordt dat er met de bestaande bezoekersschijf oneindig gefraudeerd kan worden. Volgens hem is dat niet het geval, zeker niet als er voldoende gehandhaafd zou worden.

De heer **Aynan** benadrukt dat de papieren schijf niet te handhaven valt.

De heer **Smit** wijst erop dat Alkmaar nog steeds een papieren schijf heeft, ook voor mensen die digibeet zijn.

De heer **Aynan** weet dat de heer Smit gelijk heeft: Alkmaar heeft de keus tussen een papieren bezoekersschijf en een digitaal alternatief. Er wordt echter bijna geen gebruik gemaakt van de papieren bezoekersschijf.

Zijn laatste punt: het referendum. De referendumverordening stamt van 2006. De partijen die toen het hardst tegen stemden, zijn nu de eersten om er gebruik van te willen maken. De PvdA was toen, en is nog steeds, volmondig voor het referendum, maar men wil er wel serieus mee omgaan. Daarom verzoekt hij de VVD voor de raadsbehandeling van deze parkeervoorstellen met de vraag te komen die men de Haarlemmers wil voorleggen, zodat de raad een beslissing kan nemen.

De heer **Boer** meent dat de PvdA andere partijen ziet als hun loophondje. Dat is de VVD niet. De burgers maken zelf uit wanneer zij hun vraag indienen en wanneer zij hun referendum aanvragen.

De heer **Aynan** wijst erop dat het de VVD is geweest die in deze commissie het eerst het referendum aan de orde heeft gesteld en keihard heeft geroepen dat zij het referendum gingen organiseren. Het enige wat hij de VVD vraagt, is serieus om te gaan met een referendumaanvraag. De heer **Boer** meent dat de burgers die het referendum gaan indienen, daar heel serieus mee om zullen gaan. Hij benadrukt dat de VVD voor het referendum was. De enige reden waarom de VVD tegen het referendum heeft gestemd, is omdat er een voorstel kwam om 16- en 17-jarigen ook mee te laten stemmen. Daar ging de VVD niet mee akkoord.

De heer **Aynan** meent dat de enige reden waarom de heer Van Haga toen tegen stemde was, omdat deze tegen een correctief referendum was. Nu wil de VVD juist gebruik gaan maken van een correctief referendum.

De heer **Bloem** slaat aan op het referendum. Een van de manieren om tot een referendum te komen is als het uit de burgers komt. Dat initiatief hangt af van het voorstel waar de raad mee gaat komen. Dat referendum zal gesteund worden door de SP als het om een slecht voorstel gaat.

De heer **Aynan** weet dat de referendumverordening mede tot stand is gekomen door de SP. Natuurlijk gaat er goed gekeken worden naar de vraag die voorgelegd gaat worden. De burgers hebben daar inderdaad zes weken de tijd voor.

De heer **Van den Raadt** zou het wonderlijk vinden als een partij ja zegt tegen alle voorgestelde maatregelen. Hij voelt zich daarom geroepen aan te geven waar hij het allemaal wel of niet mee eens is.

Maatregel a: niet mee eens, noch mee oneens

Maatregel b: eens

Maatregel c: eens

Maatregel d: eens

Maatregel 1: niet mee eens

Maatregel 2: niet mee eens

Maatregel 3: in dubio

Maatregel 4: niet mee eens

Maatregel 5: in dubio

Maatregel 6: niet mee eens

Maatregel 7: niet mee eens

Maatregel 8: wel mee eens

Maatregel 9: moeilijk

Maatregel 10: niet mee eens

Maatregel 11: niet mee eens

Maatregel 12: wel mee eens

Maatregel 13: niet mee eens

Maatregel 14: niet mee eens

Maatregel 15: wel mee eens

Op grond hiervan lijkt het hem onmogelijk voor welke partij dan ook om hier ja tegen te zeggen.

Hij herinnert eraan dat wethouder Van Doorn altijd zij dat het parkeertarief gebaseerd moet zijn op de werkelijke kosten van het parkeren. Nu moet het 1 miljoen euro gaan opleveren. Kan de wethouder aangeven welke kosten van het parkeren met 1 miljoen euro zijn gestegen?

Trots is tegen betaald parkeren op zondag. Hij vraagt zich ook af wat dit raadsstuk eigenlijk gekost heeft. Wat gaat er gebeuren in de wijk die nu in de Cronjé-garage mag gaan parkeren? Wat gebeurt er als de garage vol is en men zijn vergunning heeft opgegeven? Verandert er nog iets voor de invalidenparkeerplekken? Wanneer komt die beloofde bebording? Als het er alleen maar om gaat 1 miljoen euro extra binnen te halen, waarom wordt dan niet gewoon de ozb met 15 euro verhoogd? Er wordt vaak met Amsterdam vergeleken. Daar geldt ook geen hondenbelasting. Gaat Haarlem het daarom hier ook niet doen? Er worden in Amsterdam onder appartementen garages gebouwd. Gaat er in Haarlem ook ondergronds parkeren ingevoerd worden? Hij hoort de wethouder tot slot graag nog eenmaal herhalen dat als mensen bij de parkeerautomaat hun kenteken niet invoeren maar bijvoorbeeld XXX zij niet beboet zullen worden als ze gewoon betalen.

De heer **Visser** (CU) hoorde de heer Van den Raadt zeggen dat je het nooit met alles eens of oneens kan zijn. Dat betekent in feite dat Trots de VVD het advies geeft aan te geven waar die

fractie het mee eens of oneens is en dan ook voor alle punten waar men het niet mee eens is referenda uitschrijft. Is dat het advies van Trots aan de VVD?

De heer **Van den Raadt** zegt geen specifiek advies te hebben aan de VVD. Hij zou het verbazingwekkend vinden als een partij zegt het met dit voorstel eens te zijn, want dan ben je het dus met 21 verschillende dingen eens. Zoiets acht hij onmogelijk.

Mevrouw **Van Zetten** stelt dat parkeren gewoon inkomsten zijn voor de gemeente en lasten voor de burger. Daar worden gaten in de begroting mee gedicht. Zij noemt dit een beetje pervers. Zij leest in het voorstel dat als er meer inkomsten komen een fonds te creëren. Betekent dit dan dat de wethouder weer teruggaat naar het parkeerfonds, waar in het verleden al allerlei mooie dingen mee betaald zouden worden? Denkt het college aan dat soort dingen? Het gaat er toch om dat de parkeerproblemen opgelost gaan worden?

De heer **Visser** (CDA) wijst erop dat het CDA in 2007 de enige fractie was die tegen het opheffen van het parkeerfonds was. Hij hoopt dat er nu weer een voorstel op tafel ligt voor het opzetten van een dergelijk fonds. Verder meent hij dat het denken over parkeren met dit voorstel niet ten einde is. Het voordeel van de nu gekozen aanpak is dat er een totaalinzicht is gekomen van alle problemen die samenhangen met het parkeren. De heer Van der Zanden heeft gezorgd voor wat accenten in de mening van het CDA. Dat geldt bijvoorbeeld voor het compartimenteren (problemen van de eigen wijk in de eigen wijk oplossen). De gedachte daarachter was dat er in de binnenstad autobezitters zijn, die hun auto niet in de binnenstad kwijt kunnen. Die auto's belasten elders de openbare ruimte, misschien wel met behulp van de bezoekersschijf. Dat probleem kan worden opgelost door die mensen op termijn in de gelegenheid te stellen hun auto in parkeergarages onder te brengen. Hij vindt dat een interessante discussie. Hij pleit ervoor om dat parkeren in parkeergarages voor bewoners zo spoedig mogelijk te onderzoeken.

Als het parkeren in de C-wijken € 3,25 wordt en het garageparkeren uiteindelijk € 2,98, dan is het CDA ervan overtuigd dat er voor bezoekers geen enkele prikkel is om in een parkeergarage te gaan parkeren. Insprekers hebben aangegeven dat bewoners in sommige wijken gek worden van het zoeken naar een parkeerplaats. Het CDA is er nog niet over uit om dat probleem meer onder controle te krijgen, behalve wanneer het parkeren in een parkeergarage dusdanig goedkoper gemaakt wordt dat mensen verleid worden tot het parkeren in garages.

De heer **Van den Raadt** hoorde de heer Visser (CDA) zeggen er niet van overtuigd te zijn dat dat parkeren onder controle te krijgen is. Vroeger moest een wijk voor 70% akkoord gaan vooraleer gereguleerd parkeren kon worden ingevoerd. Nu wordt het dan 50% in één straat. Trots vreest dat dat ertoe zal leiden dat straten tegen elkaar worden uitgespeeld.

De heer **Visser** (CDA) heeft dan de vraag met betrekking tot P+R waarnaar gekeken gaat worden. Het CDA hecht daarbij aan een termijn waarbinnen daarover teruggehoord wordt. Tot slot wijst hij op de 97-jarige nog op zichzelf wonende bewoonster aan de Westergracht, die tweemaal per dag bezoek krijgt van een hulpverlener. Gaat daar naar dat soort gevallen gekeken worden? In hoeverre is de bezoekersregeling toepasbaar op die mantelzorg 6 dagen in de week, 2 keer per dag? Het CDA heeft van de bezoekersschijf altijd gezegd dat dat pas moet worden afgeschaft als er een beter alternatief voor beschikbaar is.

De heer **Visser** (CU) is van mening dat de voorstellen op meerdere punten verbeterd zijn en dat zijn fractie die zal steunen, maar andere punten verdienen nog steeds verbetering. Ook zijn fractie zal daarom met meerdere amendementen komen. Hij geeft vervolgens indicaties van de punten waarop die amendementen betrekking zullen hebben.

De heer **Visser** (CDA) komt naar aanleiding van het betoog van de heer Visser (CU) terug op het punt van de parkeergarages en benadrukt dat die zijn gebouwd voor het bezoekersparkeren.

De bezetting van die garages is grillig. Hij vraagt zich af of de heer Visser (CU) daar nu niet te makkelijk mee omgaat.

De heer **Visser** (CU) benadrukt zich te houden aan de 450 plekken van het college. Die plekken zijn structureel. Een volgende stap zou 'verdere flexibilisering' zijn. De technieken daartoe zijn al beschikbaar, maar de invoering daarvan zou behoedzaam moeten gebeuren.

Hij gaat voort met het aangeven van de zaken waarin hij door middel van amendementen verandering wil aanbrengen.

De heer **Baaijens** wijst erop dat het voorliggende stuk nog niet compleet is, maar het college is al een eind op weg. De Actiepartij is van mening dat de vergunning voor de binnenstad zowel voor de

parkeergarage als voor het parkeren op straat moet gelden. Hij vindt ook dat de Cronjé-garage daar voor opengesteld moet worden. Verder pleit hij ervoor dat binnenstadbewoners die hun auto niet vaak gebruiken, zoals in Amsterdam gebeurt, in staat moeten worden gesteld tegen een aantrekkelijk tarief hun auto in parkeergarages buiten het centrum te parkeren. Hij hoort graag een reactie van de wethouder op het voorstel van bewoners om 's morgens na 11 uur de wijken alleen open te stellen voor het bestemmingsverkeer. Voor mantelzorgers moet inderdaad een goede oplossing gevonden worden. Hij krijgt graag een reactie van de wethouder op de mail van vanmiddag dat vragen niet helemaal goed beantwoord zouden zijn.

De heer **Smit** wil het over financiën hebben. Hij constateert dat er op dit moment nog geen oplossing is voor het parkeren van hulpverleners voor mensen die vaak hulp nodig hebben. Hij komt niet verder dan 'modernisering van parkeerinkomsten' en loopt vervolgens langs de vele maatregelen, waaruit moet blijken dat dat inkomstenaspect overduidelijk aanwezig is of vragen oproept. Hij vraagt de wethouder of zij bereid is dat als haar berekeningen niet juist zijn en die één miljoen euro opbrengsten overschreden wordt, het hele pakket van maatregelen weer ter discussie te stellen. Verder verwacht hij ook dat de door hem reeds ingeleverde vragen beantwoord zullen worden.

PAUZE

De **voorzitter** heropent de vergadering en geeft het woord aan een plotseling ingevoegde spreker, om een petitie te kunnen aanbieden met betrekking tot de wens van een speelweide in de herinrichtingsplannen Schoterbos voor de kinderen van de Indische wijk.

De **inspreker** biedt via zijn dochtertje de petitie aan aan wethouder Sikkema.

Vervolgens wordt de vergadering voortgezet met het punt van het parkeerbeleid.

Wethouder **Sikkema** begint met eenieder, en zeker ook de vele sprekers van vorige week, te danken voor hun bijdragen. Zij constateert dat het punt 'parkeren' duidelijk leeft in de stad. Zij is heel blij met de input vanuit de stad en men heeft gezien dat er ook naar de stad is geluisterd.

Zij zegt nadrukkelijk dat het beleid niet gericht is op het binnenhalen van geld, want dan had zij kunnen volstaan met het verhogen van de tarieven. Er moeten echter keuzes gemaakt worden en dan moet iedereen al gauw water bij de wijn doen in een stad die van oorsprong niet gebouwd is om al die auto's van tegenwoordig aan te kunnen.

Het college is ervan overtuigd dat met de 19 maatregelen de parkeerdruk verminderd gaat worden en dat er meer flexibiliteit gecreëerd wordt in de plekken die er wel zijn.

Er zijn mensen die met deze plannen niet blij gemaakt kunnen worden, maar er zijn zeker ook partijen in de stad die hebben aangegeven blij te zijn met de nu voorliggende voorstellen.

Er is voor een pakket maatregelen gekozen, waarbij de bewoners zo min mogelijk geraakt gaan worden. Niet alle maatregelen liggen gevoelig, maar een aantal wel. Op die laatste maatregelen wil zij kort ingaan. Allereerst het bezoekersparkeren en de vraag of dat gedigitaliseerd gaat worden of niet. Daar wordt naar haar mening bijna niet aan ontkomen. Verder is gesteld het aantal uren voor bezoekers te gaan beperken. Het voorstel biedt de mogelijkheid voor digibeten om het bezoekersparkeren makkelijker te regelen: bellen is een goed alternatief.

De heer **Aynan** vraagt zich af hoe de wethouder dat bellen voor zich ziet, want daarvan is in de plannen geen uitwerking gegeven. Dit is voor zijn fractie een belangrijk punt.

Wethouder **Sikkema** legt uit dat er een telefoonnummer gebeld kan worden, zodra een bewoner bezoek ontvangt, waarvan dan het kenteken wordt doorgegeven. Na het bezoek kan er afgemeld worden. Hoe dat precies in de uitvoering geconcretiseerd wordt, moet nog blijken. Dat geldt voor veel punten.

De heer **Smit** hoort de wethouder zeggen dat er niet aan digitalisering te ontkomen is. Dat klinkt logisch, maar is volgens hem niet waar. De wethouder bedoelt volgens hem te zeggen dat het administratief prettiger en eenduidiger is als alles gedigitaliseerd wordt. In andere gemeenten kan de parkeerschijf ook gehandhaafd worden, dus dat kan in Haarlem ook! Voor zeer oude en/of hulpbehoevende bewoners werkt dat bellen niet! Die horen om sociale redenen een parkeerschijf te hebben.

De **wethouder** is ervan overtuigd dat er met deze voorstellen voldoende alternatieven geboden worden. Natuurlijk gaat het ook hier om keuzes maken, maar er zijn veel meer gemeenten die al lang gedigitaliseerd zijn en waar dat prima gaat. Zij acht ook hier het uitzondering maken voor sociale alternatieven mogelijk.

De heer **Visser** (CU) hoort de wethouder terecht zeggen dat het om keuzes gaat, maar hij constateert dat in het vorige ontwerp nog wel over kraskaarten gesproken werd. Hij leest nergens terug waarom de wethouder nu zegt dat niet te willen. Als die app zodanig aantrekkelijk gemaakt wordt, dat er maar een paar honderd Haarlemmers overblijven waar een kraskaart voor nodig is, waarom wordt daar dan niet voor gekozen?

De **wethouder** verwijst naar de technische vragen hierover van D66. Het is minder flexibel, het is duurder, dus de mensen die die kraskaarten gebruiken moeten dan ook meer betalen. Zij heeft er niet voor gekozen, omdat er sprake is van een alternatief, dat zij gastvrijer vindt en ook prima te hanteren valt voor mensen die moeite hebben met apps etc.

De heer **Van den Raadt** hoorde de wethouder zeggen dat verpleegkundigen A overal in de stad kunnen parkeren. Hij wijst op een Trots-motie uit 2015 waarin opgeroepen werd met een structurele oplossing te komen voor het parkeren door verloskundigen. Is die structurele oplossing er al?

Wethouder **Sikkema** antwoordt dat op die vele vragen van het CDA reeds geantwoord is, en dat dat antwoord 'ja' is.

De heer **Smit** bestrijdt de mening dat de kosten van het parkeren gedekt moeten worden, want als dat gebeurt in Haarlem had de stad 5 miljoen euro over. De gemeente is naar zijn mening ook verplicht. Als dan blijkt dat voor een hele kleine groep geen andere dan een digitale oplossing mogelijk is, omdat anders de kosten niet gedekt worden, dan is de wethouder – wellicht onbedoeld – asociaal bezig.

Wethouder **Sikkema** raadt de heer Smit aan de beantwoording van de technische vragen nog eens goed te lezen.

Met betrekking tot de bezoekersregeling vindt zij het nog belangrijk te benadrukken dat hierbij de lasten en de lusten eerlijk verdeeld worden. Hoe meer bezoek men ontvangt, hoe meer men betaalt. Zij geeft aan dat er geen aanleiding is om ervan uit te gaan dat Haarlem afwijkt van het landelijke beeld dat aangeeft dat uitgaan van 200 bezoeken per jaar reëel is. Dat is weliswaar een aanname, maar er zal heel goed gemonitord gaan worden of die aannames kloppen.

De heer **Bloem** wil klip en klaar van de wethouder horen dat zij vindt dat het in Haarlem niet meer mogelijk kan zijn dat je oppasopa drie keer in de week overdag komt oppassen.

Wethouder **Sikkema** wijst op de mogelijkheid dat bewoners voor 125 euro aan bezoekersbundel kunnen inzetten. Als men daar overheen gaat, kan er nog steeds betaald geparkeerd worden. Dit komt echter zo weinig voor dat zij het te ver vindt gaan om daar het beleid op aan te passen. Zij vond het ook heel interessant dat de heer Van der Zanden vorige week zei dat vele wijkraden 400 uur meer dan voldoende vond. Door de inspraak is die 400 uur uitgebreid tot 1000 uur. Een aspect dat daarna gaat spelen is de fraudegevoeligheid.

De heer **Bloem** constateert dat de wethouder dat blijkbaar acceptabel vindt. Hij denkt dat de mensen in de vergunninghouderszone dat niet acceptabel vinden. Daar zal het college dus achter komen.

De heer **Boer** vindt het treurig om te horen dat de wethouder niet vasthoudt aan de maatregelen die Haarlem als woonstad nu juist zo aantrekkelijk maken, waardoor men gewoon zijn bezoek kan ontvangen wanneer men wil en dat daar geen extra kosten tegenover staan. Hij vraagt de wethouder waarom zij niet met een maatregel gekomen is voor de in de C-gebieden geregistreerde 3000 auto's, zodat die mensen verplicht werden een vergunning te nemen. Heeft zij dat onderzocht en waarom heeft zij dat niet gedaan?

Wethouder **Sikkema** meent dat met de nu te treffen maatregelen te hebben gedaan, waardoor de kans van dat misbruik kleiner wordt. Die 3000 autobezitters zijn niet allemaal gebeld.

De heer **Boer** benadrukt het belangrijk te vinden dat mensen die frauderen aangepakt worden. Daarom is hij nieuwsgierig naar het proces waar hij de wethouder nu op bevraagt.

Wethouder **Sikkema** benadrukt dat men nu bij elkaar zit om te bekijken wat de hoofdlijnen van het beleid dienen te zijn, waarmee de schaarse ruimte zo goed mogelijk benut wordt en waarmee de

leefbaarheid en de wens om te parkeren meer met elkaar in evenwicht worden gebracht dan nu het geval is. Dát is de insteek van het hele pakket.

De heer **Van Leeuwen** hoort de heer Boer vragen of het uitgezocht is. Hij woont in een buurt van mensen met kinderen die daar willen spelen. Als hij dan door andere buurten fietst en daar week in week uit dezelfde auto's geparkeerd ziet staan op de bezoekersschijf die van de bewoners zijn. Hoe durft de heer Boer te ontkennen dat dat gebeurt? Men zit hier om de stad te besturen en niet om een spelletje te spelen.

De heer **Aynan** wijst erop dat een parkeervergunning een dienst is en geen plicht. Volgens hem is het qua privacywetgeving niet mogelijk om mensen een eerste, tweede of derde vergunning op te dringen.

Wethouder **Sikkema** zegt dat het klopt, want dan moet er een koppeling gemaakt worden tussen twee systemen, hetgeen met name de VVD niet wil qua privacy.

Zij gaat voort met het punt van de parkeergarages en de vraag of het gebruik daarvan niet beter geoptimaliseerd kan worden. In dit voorstel wordt daarin verder gegaan dan was afgesproken.

Sommigen vinden dat dat niet ver genoeg gaat. Het college heeft gekeken naar de flexibiliteit die er is in de binnenstad. Daarvan gaat gebruikgemaakt worden door die garages in de daluren aan te bieden aan de bewoners. Helaas zijn die garages te goed gevuld om het mogelijk te maken (zoals in zone C) die garages op ieder moment aan te kunnen bieden. Zij is het eens met het CDA om te bezien of die optimalisatie toch niet op termijn mogelijk is. Dat is precies de bedoeling, want het voorstel is met dit voorstel te beginnen en daarna aan de hand van de gemonitorde praktijk te bezien in hoeverre een verdere optimalisatie mogelijk is.

De heer **Smit** wijst erop dat bewoners zondags om 9 uur de auto uit de parkeergarage moeten hebben weggehaald, maar de drukte begint volgens hem pas om 1 uur, omdat dan pas de winkels opengaan. Kan de wethouder zich voorstellen daar op zaterdag en zondag rekening mee te houden?

Wethouder **Sikkema** geeft aan dat ook dat iets is waarover een motie ingediend zou kunnen worden. Daar zal zij dan zeker naar gaan kijken.

De heer **De Groot** wil weten of hij goed begrepen heeft van de wethouder dat het onmogelijk is om enige plekken in die garages structureel beschikbaar te stellen in zone B-gebied.

Wethouder **Sikkema** wijst erop dat dat te weinig is om daar beleid op te gaan zetten. Zij is daarbij voor de nu voorgestelde aanpak.

De heer **De Groot** vraagt naar de berekening die onder deze stellingname van de wethouder ligt.

Wethouder **Sikkema** raadt, ook in verband met de technische vragen van de OPH, aan om met de betrokken ambtenaren uit te gaan zoeken hoe het zit. Zoals reeds gesteld is het pakket maatregelen gebaseerd op aannames en de praktijk moet uitwijzen hoe reëel die aannames zijn. Dat gaat dus in de praktijk gemonitord worden. Dus als bijvoorbeeld de inkomsten structureel veel hoger blijken te zijn dan nu verwacht, zal daarover gesproken gaan worden, want zij hoeft geen 2,4 miljoen euro opbrengsten. Zij houdt het bij 1 miljoen.

Verder is er regelmatig gewezen op de uitbreiding van het gebied. Uit de inspraak, maar ook vanuit de raad, heeft zij begrepen meer maatwerk te moeten leveren per straat en als die straten er last van hebben, dan zou er soelaas geboden moeten worden. Zij stelt dat veel maatwerk gevraagd wordt en als daar dan met bewoners over in gesprek gegaan wordt, dan wordt gesteld dat dat maatwerk niet kan. Ze is er wel voor om dat maatwerk wel te leveren, zij het dat er altijd sprake is van natuurlijke grenzen.

Tot slot de vrees van een grotere parkeerdruk door het betaald parkeren. Uit het beleid van verschillende andere gemeenten blijkt echter dat daardoor de parkeerdruk niet toeneemt. Ook dat gaat gemonitord worden.

De **voorzitter** stelt vast dat gezien het feit dat de vergadertijd ten einde is en dit onderwerp nog niet voldoende behandeld is, dit de volgende vergadering boven aan de agenda zal staan. Die vergadering zal om die reden een half uur eerder beginnen.

7. Vaststellen definitieve ontwerp Voorbos Eindhoven

Aan dit onderwerp wordt niet toegekomen en het wordt uitgesteld naar de volgende vergadering.

8. Rondvraag

Deze zal schriftelijk worden afgedaan.

9. Agenda voor de komende commissievergadering(en)

De heer **Aynan** stelt voor om de druk op het fietsparkeren voor de volgende vergadering te agenderen. Gezien het feit dat de agenda van die vergadering al helemaal vol zit, denkt de **voorzitter** niet dat dat mogelijk is.

De heer **Aynan** stelt voor dit punt dan via de mail reeds schriftelijk voor te bereiden, zodat ter vergadering het met een paar minuten afgedaan kan worden.

De **voorzitter** gaat daarmee akkoord.

De heer **Van den Raadt** wijst erop dat met betrekking tot ‘De Amsterdamsevaart’, maar één vraag wordt gesteld en dat is of de raad ermee akkoord gaat. Hij wil weten of dat nog steeds betrekking heeft op variant 3a.

Wethouder **Sikkema** wijst er allereerst op dat er later nog een definitief ontwerp komt, maar de opdracht aan haar was de variant voor de bewoners uit te werken. Dat is gebeurd. Zij wil graag, voordat het ontwerp vastgesteld wordt, een reactie van de commissie daarop.

De heer **Visser** (CU) zou daar ook wethouder Van Spijk bij aanwezig willen hebben in verband met het woningbouwprogramma.

10. Sluiting

De **voorzitter** bedankt iedereen voor zijn of haar inbreng en sluit de vergadering om 20.00 uur.