



Haarlem

Gemeente Haarlem

Retouradres Postbus 511, 2003 PB Haarlem

Raadsfractie
t.a.v. de raadsfractie van Trots Haarlem

Datum 29 november 2016
Ons kenmerk 2016/511259
Contactpersoon J.R.S. Bolwidt
Doorkiesnummer 023-5113252
E-mail jbolwidt@haarlem.nl
Onderwerp Beantwoording artikel 38 vragen van Trots Haarlem over illegale grondannexaties, geheimhouding en integriteit

Geachte fractie van Trots Haarlem,

Op 27 oktober 2016 heeft u vragen gesteld ex art. 38 RvO inzake Beantwoording artikel 38 vragen van Trots Haarlem over illegale grondannexaties, geheimhouding en integriteit. Met deze brief geven wij antwoord op uw vragen. Hieronder is uw vraag steeds cursief weergegeven waarna het antwoord van het College volgt.

1. Klopt het dat er twee lijsten met illegale grondannexaties in omloop zijn of zijn geweest?

Antwoord: Ja dat klopt. In 2008/2009 is een lijst opgesteld met 356 gevallen van oneigenlijk gebruik van gemeentegrond. In 280 gevallen (lijst 1) werd beoordeeld dat legalisatie niet mogelijk was. In de overige 76 gevallen (lijst 2) was de bevinding dat legalisatie mogelijk zou kunnen zijn. Er zijn dus nu twee aparte lijsten.

2. Zo ja, wat is de status van de "tweede" lijst, c.q. de 76+ gevallen?

Antwoord: De prioriteit van de aanpak wordt nu gelegd bij lijst met 280 gevallen. De overige 76 zullen op termijn opgepakt worden.

3. Zo nee, wat is gebeurd met de tweede lijst, c.q. de 76+ gevallen?

Antwoord: zie antwoord op vraag 2.

4. Hoeveel lijsten er ook zijn, kunt u ons een compleet overzicht geven met alle illegale grond annexaties zoals die zijn geïdentificeerd sinds 2006?

Antwoord: Het totaaloverzicht (lijst 1 van 280 en lijst 2 van 76) heeft de Raad al ontvangen. De lijst van 280 (geheim) zat bij het Plan van Aanpak dat in 2016 is vastgesteld (2016/119221). De lijst van 76 is in 2011 (2011/403974) met de raad gedeeld.



Haarlem

2016/511259

2

De heer Straesser geeft verder aan dat de geheimhouding niet goed procedureel doorlopen is (nl. niet bekrachtigd in de opvolgende raadsvergadering) en in strijd is met een eerdere opheffing van geheimhouding (zie nota 2012401307).

Vragen:

5. *Wat is de status van de geheimhouding nu blijkt dat deze niet ordentelijk tot stand is gekomen en een deel van de geheime gegevens eerder door het college is vrijgegeven?*

Antwoord: De geheimhouding is, anders dan wordt aangenomen, ordentelijk opgelegd en nog steeds van kracht. Het Collegebesluit van 19 april 2016 tot oplegging van de geheimhouding op de lijst van 280 gevallen van illegale grondannexaties (2015/523884) is gebaseerd op grond van artikel 25, tweede lid van de Gemeentewet. Hiervan is vastgesteld dat bekrachtiging door de Raad niet nodig is, omdat het stuk niet aan de Raad werd overgelegd, zodoende is Artikel 25, vierde lid van de Gemeentewet van toepassing. De geheimhouding is, nog steeds van kracht, totdat het College de geheimhouding opheft, dan wel, indien het stuk alsnog aan de Raad wordt overgelegd, de Raad de geheimhouding opheft. Het is niet juist dat een deel van de geheime gegevens eerder door het College is vrijgegeven. De opheffing bij besluit van 2012/401307 betreft de 76 gevallen waarop in 2011 (2011/403974) geheimhouding was opgelegd. De 76 gevallen maken geen onderdeel uit van de lijst van 280 gevallen waar nu de geheimhouding op rust.

6. *Wat betekent de geheimhouding van de lijst van 280 gevallen voor de overige gevallen van illegale grond-annexaties die niet op deze lijst staan?*

Antwoord: Illegale grondannexaties die niet op de lijst van 280 gevallen staan, vallen niet onder deze geheimhouding.

7. *Wat betekent de geheimhouding voor de eerder gepubliceerde gevallen?*

Antwoord: Niets.

8. *Deelt u de mening van de heer Straesser dat geheimhouding alsnog ordentelijk vastgesteld dient te worden?*

Antwoord: Nee, die mening delen wij niet, zie de beantwoording op vraag 5.

9. *Wat doen we met de suggesties van de heer Straesser dat er geen enkele noodzaak bestaat wegens de vernoemde privacy om de gehele lijst geheim te verklaren; het weglaten van een deel van de gegevens zou volstaan?*

Antwoord: Op de lijst zijn gegevens met betrekking tot wijken, straatnamen, straatnummers en fotonummers vermeld. Deze gegevens zijn los van elkaar en in samenhang herleidbaar tot personen. Er blijft bij het weglaten van deze gegevens nagenoeg geen informatiewaarde over bij het gedeeltelijk openbaren van de lijst. Dat is de reden waarom de lijst in zijn geheel geheim is verklaard.



Haarlem

2016/511259

3

Verder blijkt uit WOB-beantwoording dat een secretaris van de adviescie. Bezwaarschriften heeft geweigerd een integriteitverklaring te tekenen.

10. *Is dat juist?*

Antwoord: Eén van de secretarissen is ambtenaar van de burgerlijke stand en heeft een belofte bij de rechtbank te Haarlem afgelegd waarmee ten overstaan van een rechter is uitgesproken dat –kort gezegd- de betrekking met eerlijkheid en nauwkeurigheid zal worden vervuld. Deze belofte heeft, in tegenstelling tot de gemeentelijke integriteitsverklaring, een wettelijke basis in het Burgerlijk Wetboek. De belofte was volgens deze secretaris veel zwaarwegender dan de integriteitsverklaring, daarom wilde zij afzien van ondertekening. De organisatie heeft hier toen, 13 jaar geleden, genoeg mee genomen. Naar aanleiding van de vragen die hier onlangs over gerezen zijn, heeft de medewerker per direct alsnog de integriteitsverklaring ondertekend.

11. *En zo ja, hoe kon deze ambtenaar in dienst treden/blijven?*

Antwoord: Er is een wettelijk verplichte belofte bij de rechtbank afgelegd.

12. *Zijn er meer weigerambtenaren?*

Antwoord: Deze term is niet van toepassing in deze zaak.

13. *Komt een weigerambtenaar dan in aanmerking voor alle mogelijke functies, of gelden daar beperkingen?*

Antwoord: Dit is niet aan de orde.

14. *Welke maatregelen zijn genomen om de integriteit alsnog te waarborgen?*

Antwoord: Gelet op de wettelijk afgelegde belofte hoefde geen maatregelen te worden genomen. Om verdere discussie te voorkomen is nu alsnog de integriteitsverklaring getekend.

Hoogachtend,

Het college van burgemeester en wethouders,

de secretaris,

J. Scholten

de burgemeester,

drs. J. Wienen