

**CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 12 JANUARI 2017
VAN DE COMMISSIE BEHEER**

Aanwezig de leden:

De heren Amand (Trots), Aynan (PvdA), Baaijens (Actiepartij), Berkhout (GLH), Bloem (SP), Dreijer (CDA), De Groot (D66), Roduner (PvdA), Visser (CDA), Visser (ChristenUnie) en de dames Klazes (GLH), De Leeuw (OPH), Sterenberg (VVD) en Van Zetten (HartvoorHaarlem)

Afwezig: De heer Boer (VVD), de heer van Leeuwen (D66)

Mede aanwezig:

De dames Van der Mede (griffier), Sikkema (wethouder) en de heer Van Haga (voorzitter)

Verslag: Mevrouw De Senerpont Domis

1. Opening en mededelingen van de voorzitter

De voorzitter opent de vergadering om 17.00 uur en heet iedereen welkom.

- Er is bericht van verhindering van de heer Boer (VVD) en de heer van Leeuwen (D66).

De voorzitter deelt mee dat:

- Maandag 16 januari 2017 wordt van 18.00 tot 19.00 uur een technische sessie gehouden over het HOV-Noord ter voorbereiding op de komende besluitvorming.
- Maandag 23 januari 2017 wordt van 18.00 tot 19.00 uur een technische sessie gehouden over Werken in regie, mede op verzoek van D66 en de PvdA.

2. Spreektijd voor belangstellenden

De heer Schadenberg spreekt in over de 30km-zone aan de Engelandlaan. Hij spreekt als voorzitter van het overleg tussen de twee VVE's van de Engelandlaan. In 2011 presenteerde de spreker de verkeerssituatie en opties voor mogelijke oplossingen. Tussen de Italiëlaan en de Laan van Parijs is deze laan snelheiduitlokkend. Om een veiligere situatie te creëren leek het de bewoners de beste optie te zorgen voor een betere doorstroming op de Europaweg en de Engelandlaan op te knippen. In 2011 hebben de bewoners voorstellen aan de wethouder gedaan. De bewoners hebben kennisgenomen van het plan om de Engelandlaan tot een 50km-zone te maken. De wijkraad heeft hiermee ingestemd. Er is geen overleg geweest van de wijkraad met de bewoners. De wijkraad functioneert niet goed en het vertrouwen van de bewoners in de gemeente is nihil. De bewoners hebben aan de wethouder aangegeven niet akkoord te gaan met het instellen van een 50km-zone op de Engelandlaan en zullen alles in het werk stellen om dit te voorkomen.

Mevrouw **Van Zetten** vraagt of de spreker handtekeningen heeft verzameld. Zij denkt dat de bewoners sterker staan als de wijkraad hun ideeën steunt.

De heer Schadenberg legt uit dat in 2011 tezamen met de gemeente plannen zijn gemaakt. De toenmalige inspraakavond was goed bezocht. De gemaakte plannen zijn verdwenen.

De heer **De Groot** legt uit dat de wijkraad het plan dat nu voorligt op eigen initiatief aan de gemeente heeft voorgelegd.

De heer Schadenberg legt uit dat hij contact heeft gehad met een lid van de wijkraad. Deze persoon heeft hem aangeraden akkoord te gaan met de 50km-zone en daarbij een garantie van handhaving te eisen, omdat de bewoners niet veel kans maken hun plannen te realiseren. Dit heeft de heer Schadenberg in zijn eerste brief aan het college van B en W kenbaar gemaakt. Toen er geen reactie kwam op zijn eerste brief, heeft hij in een tweede brief kenbaar gemaakt dat de bewoners in het geheel niet akkoord gaan met de 50km-zone. Vervolgens heeft de gemeente gereageerd op de eerste brief. De heer **De Groot** vraagt of de inrichting van het deel zuidelijker dan de Italiëlaan wel naar wens is ingericht.

De heer Schadenberg beaamt dat dit deel naar wens is omdat de bus nu afslaat. Hij voegt toe dat de bewoners de inrichting van de Laan van Angers goed en mooi vinden ingericht.

3. Vaststellen agenda

De **voorzitter** stelt voor agendapunt 6 niet te bespreken.

De heer **De Groot** meldt dat hij akkoord gaat met een schriftelijke behandeling van zijn nog niet beantwoorde vragen.

De heer **Bloem** wil een stemverklaring geven bij dit punt.

De commissie gaat akkoord met de behandeling in de raad van agendapunt 6 als hamerstuk met stemverklaring.

De heer **Aynan** vraagt agendapunt 9 uit te stellen omdat hij vanwege ziekte dit punt niet goed heeft kunnen voorbereiden. De commissie gaat akkoord met het behandelen van dit punt op 19 januari 2017.

De agenda wordt gewijzigd vastgesteld.

4. Vaststellen conceptverslag van de commissie Beheer d.d. 1 en 8 december 2016

Het verslag van de commissie Beheer van 1 december 2016 wordt ongewijzigd vastgesteld.

De heer **Dreijer** spreekt op bladzijde 3 niet over 400.000 euro maar over 100.000 euro.

De wijziging wordt akkoord bevonden door de commissie.

Het verslag van de commissie Beheer van 8 december 2016 wordt met deze wijziging vastgesteld.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

Er zijn rondvragen van de volgende partijen: PvdA, Trots, HartvoorHaarlem, SP en D66.

Wethouder **Sikkema** deelt mee dat:

- Op 1 november 2016 de gemeente de definitieve opdracht heeft gegeven voor het werk aan het Kenaupark en de Kinderhuisvest. Omdat er niet in het groeiseizoen in het Kenaupark gewerkt kan worden, zal eerst het Kenaupark worden aangepakt en daarna de Kinderhuisvest. De start van het werk vindt in januari 2017 plaats. Indien er vertraging wordt opgelopen, kan dit leiden tot meerkosten. Er zijn bezwaarschriften ontvangen gericht op het verkeersbesluit. Deze hoeven de uitvoering niet op de schorten omdat dit proces van het nemen van het verkeersbesluit goed is doorlopen.
- Het krediet voor de Industriehavenbrug wordt deels gedekt door het programma Beter Benutten. Dit programma heeft tot doel werknemers werkzaam in de Waarderpolder uit de auto te krijgen. Dit programma wordt in week 3 geopend door de wethouders Sikkema en Langenacker.

6. Toetreding contractgemeenten tot gemeenschappelijke regeling omgevingsdienst IJmond

De **voorzitter** constateert dat dit punt als hamerstuk met stemverklaring naar de raad gaat.

7. Gezamenlijke bespreking nota's Investeren in riolering (7.1) en Informatienota Groot Onderhoud 2014 tot en met 2016 (7.2), ingebracht door SP

De heer **Bloem** zal niet spreken over Werken in regie, maar wel over groot onderhoud. De SP heeft een constante zorg of er voldoende controle is op het groot onderhoud. De SP is tevreden over de uitputting van het budget voor groot onderhoud in 2016. Het budget is echter wel overschreden zonder dat de commissie hiervan tijdig op de hoogte was gesteld. Hoe zorgt de wethouder in de toekomst ervoor dat de raad wel tijdig betrokken zal worden? Er blijkt voor het onderhoud aan de riolering een inhaalslag nodig met een grote kostenpost van 9 miljoen euro. Is dit bedrag realistisch? Zal er in 2018 een boeggolf ontstaan?

De heer **Berkhout** acht het van cruciaal belang dat tijdens deze coalitieperiode een evaluatie zal worden gedaan van Werken in regie, waarbij onderscheid wordt gemaakt tussen het dagelijks beheer en de grote projecten. Hoe denkt de wethouder hierover? In hoeverre kan er gebruik worden gemaakt van het maken van werk met werk ten aanzien van de forse opgave voor het onderhoud van de rioleringen? Onderzoek naar waterbeheersing en waterberging kost de gemeente dit jaar het forse

bedrag van 600.000 euro. In hoeverre wordt dit onderzoek gecombineerd met andere onderzoeken en plannen?

Mevrouw **Sterenber**g meent dat de nota over het groot onderhoud niet veel informatie gaf over hoe de zaken er nu voorstaan. Er wordt wel ingegaan op de kwestie van het riool. Wat is de koppeling van de genoemde onderzoeken met andere onderzoeken? Vindt er een verrekening plaats van de rioolheffing als er sprake is van het maken van werk met werk?

De heer **Amand** vraagt of de wethouder aandacht wil besteden aan de gevolgen voor het riool van het zware verkeer dat door kleine straatjes rijdt.

Mevrouw **Van Zetten** mist in de nota's de terugblik over de afgelopen jaren. Er zijn bergbezinkbassins aangelegd die vele miljoenen hebben gekost. HartvoorHaarlem is tegen het maken van werk met werk. HartvoorHaarlem is voorstander van levensduurverlengende oplossingen voor het riool.

De heer **Roduner** is tevreden met de besteding van het budget voor groot onderhoud. Voor de overschrijding was een reserve beschikbaar. Hoe kan de wethouder dit tempo de komende jaren volhouden om zo de stad op orde te houden? De PvdA ziet uit naar het nieuwe rioleringsplan.

De heer **De Groot** sluit zich aan bij de reeds gestelde vragen. Wat wordt de status van het nieuwe rioleringsplan? Zijn er werkelijk de middelen voor de te maken inhaalslag voor het rioleringsonderhoud?

De heer **Visser** (CU) meent dat het nodig is om langer vooruit te kijken dan vier jaar aangaande de rioleringsplannen. Levensduurverlengend onderhoud is nodig. Er dient een goede kosten-batenafweging te worden gemaakt. De ChristenUnie had een startnotitie verwacht over de start van de vele onderzoeken vanwege het forse budget dat ermee gemoeid is. De ChristenUnie is voorstander van het maken van werk met werk.

Mevrouw **Van Zetten** is van mening dat er zaken zijn vervangen die niet nodig waren om te vervangen.

De heer **Visser** (CU) is van mening dat de zaken beter in één keer goed aangepakt kunnen worden.

De heer **Visser** (CDA) heeft al eerder gesignaleerd dat er de afgelopen jaren minder en minder geld werd besteed aan de rioleringen. Het onderzoek is niet alleen gericht op de vervanging van het riool, maar ook op de benodigde doorsnede van de leidingen, vanwege de waterbeheersing. Er is sprake van goddeloos veel water. Het CDA wenst met volle kracht vooruit te gaan ten aanzien van dit onderwerp.

De heer **Baaijens** is tevreden dat er een versnelling plaats gaat vinden in het onderhoud van het riool.

De Actiepartij ziet uit naar de notitie over de riolering voor de komende vier jaar en is positief gestemd over deze plannen. De Actiepartij doet de suggestie de waterbassins geschikt te maken voor gebruik door de brandweer.

Mevrouw **De Leeuw** is tevreden over de komende inhaalslag ten aanzien van het onderhoud van de rioleringen. De Ouderen Partij Haarlem is voor het maken van werk met werk.

Wethouder **Sikkema** reageert op de vragen en opmerkingen van de partijen:

Meerdere partijen:

- Nadat een aantal projecten in 2013 en 2014 is stilgelegd in verband met de bezuinigingen, zijn deze in 2015 weer opgestart. Dit wierp in 2016 zijn vruchten af. Wethouder Sikkema is ervan overtuigd dat de gemeente in dit tempo kan doorgaan. De projecten liggen op schema.
- De klimaatadaptatie van het riool is reeds een belangrijk onderwerp in de grotere overleggen. In Haarlem is al gekozen voor de aanleg van een gescheiden riool en voor levensverlengend onderhoud. Veel van de onderzoeken zijn gericht op dit onderwerp.
- Er is, meent de wethouder, een budget van 750.000 per jaar gereserveerd voor het maken van werk met werk. De wethouder zegt toe de commissie zo snel mogelijk te informeren over de besteding van dit budget in 2017 en dit koppelen aan de projecten die dit jaar zijn geprogrammeerd. De heer **Berkhout** vraagt hoe dit budget zich verhoudt tot het grote budget voor het rioleringsonderhoud in 2017. Wethouder **Sikkema** legt uit dat er bijvoorbeeld rond de 6 miljoen euro zal worden besteed aan het rioolgemaal. De heer **Bloem** vraagt de wethouder toe te zeggen dat er werk met werk gemaakt zal worden bij de vervanging van rioleringen. Wethouder **Sikkema** meldt dat dit reeds is opgenomen in startbrieven en VO's.

SP:

- Informatie over het groot onderhoud wordt altijd in de berap opgenomen. Er is tevens een motie aangenomen waaraan de wethouder uitvoering geeft dat de raad vaker zal worden geïnformeerd over verschillende projecten.
- Indien er een boeggolf ontstaat, zal deze eerder worden vastgesteld en kan hierover overleg plaatsvinden.

GLH:

- Werken in regie vindt formeel alleen plaats voor dagelijks beheer en onderhoud. Voor grote projecten maakt de gemeente gebruik van marktpartners. In de toekomst zal met vijf vaste marktpartners worden gewerkt, zodat deze partners de gemeente goed leren kennen. De rol van de raad verandert daarbij niet. Wethouder **Sikkema** voegt toe dat de aanbesteding voor de raamcontracten is gestart. Hierin wordt opgenomen wanneer evaluatie zal plaatsvinden. De heer **Berkhout** geeft aan dat er nog geen evaluatie heeft plaatsgevonden van de contracten voor dagelijks beheer en onderhoud. GroenLinks wil graag weten, in relatie tot de grote raamcontracten, waar de gemeente aan gaat beginnen en wanneer een evaluatie hiervan zal plaatsvinden. De evaluatie is door de commissie zelf van de agenda gehaald. Er is gevraagd om een technische sessie. Vervolgens wil de wethouder zo snel mogelijk tot de bespreking komen van het gevraagde. Zij wil graag snel tot een evaluatie komen.

D66:

- De wethouder vraagt de heer De Groot zijn wensen kenbaar te maken ten aanzien van de technische sessie zodat deze kan plaatsvinden.

VVD:

- Het is niet mogelijk om een budgetverrekening voor de rioolheffing te maken van het maken van werk met werk. Uit het budget voor het maken van werk met werk worden de meerkosten betaald.

HartvoorHaarlem:

- De nota's bevatten inderdaad geen terugblik, maar een visie op de toekomst. Door het werken in regie is de gemeente juist beter in control. De partners in de stad hebben een aantal aspecten beter in beeld.

CDA:

- Wethouder **Sikkema** was vermaakt over de 'goddeloze hoeveelheid water' die het CDA noemde.

AP:

- De brandweer heeft zelf aangegeven meer met watertanks te willen werken. Wethouder Sikkema neemt de suggestie mee.

Trots:

- Wethouder **Sikkema** meldt dat er afstemming plaatsvindt over de routing en de periode van doorgang van zwaar verkeer. Bij het Deo project is de riolering pas aangelegd nadat er geen zwaar verkeer meer nodig was. De stedelijke distributie van vrachtverkeer komt op een andere plek aan de orde.

De **voorzitter** concludeert dat hiermee dit punt voldoende is besproken.

8. Verharding Stationsplein, inclusief motie Verlichting Stationsplein (8.1), Feitenrelaas (8.2) en art. 38 vragen van HartvoorHaarlem over Stationsplein (8.3)

De heer **Aynan** wil dit punt eerst in beslotenheid bespreken.

Mevrouw **Van Zetten** sluit zich hierbij aan, met de kanttekening dat zij de wens heeft de overeenkomst met de aannemer openbaar te maken. De commissie besluit het agendapunt eerst in beslotenheid te bespreken.

De voorzitter heropent het openbare deel van de vergadering.

De heer **De Groot** meldt dat zijn fractie zich afvraagt of herinrichting op dit moment wel wenselijk is omdat dit vertraging oplevert. Indien de knelpunten elders in de stad voor het laten rijden van lange bussen eenvoudig opgelost kunnen worden, dan kiest D66 wel voor het herinrichten van het Stationsplein. Indien dat niet het geval is, kiest D66 voor de uitvoering zoals daarover nu is besloten. De wensen van belanghebbenden dienen duidelijk te worden geformuleerd. Welke aanpassingen zijn er nu mogelijk, zonder dat daarbij een participatietraject hoeft te worden doorlopen?

Mevrouw **Klazes** meent dat de noodzaak van het vervangen van het natuursteen door beton buiten kijf staat. Dit dient echter niet dit jaar al plaats te vinden. Het plein dient toekomstbestendig te worden gemaakt en daarbij dient rekening te worden gehouden met de omgevingsfactoren zoals de ontwikkeling van Beresteyn. GroenLinks sluit zich aan bij D66 aangaande de gelede bussen. GroenLinks kan zich niet vinden in een jaarlijks onderhoudsbudget van 100.000 euro. GroenLinks dringt erop aan nogmaals in gesprek te gaan met de ontwikkelaar. Er dienen duidelijke toekomstplannen te worden gemaakt.

Mevrouw **Sterenberg** geeft aan dat er al veel over het Stationsplein is gesproken. Het wordt al een debacle genoemd. In juni 2016 is er weer krediet beschikbaar gesteld. Op dit moment kiest de VVD voor het eerst opstellen van een steviger en diepgaander plan, waarbij wordt ingegaan op de wensen van de stakeholders en waarbij wordt ingegaan op de financiële gevolgen voor de toekomst.

De heer **Amand** brengt onder de aandacht dat de plaatselijke ondernemer in natuursteen, de heer Swaalf, geconsulteerd had kunnen worden. Er is een kardinale fout gemaakt. Trots is voorstander van het opstellen van een goed plan voor de toekomst.

Mevrouw **Van Zetten** meent dat beton niet aansluit bij het oorspronkelijke uitgangspunt een hoogwaardige uitstraling aan het Stationsplein te geven. Het verleden dient te worden geëvalueerd. Er dient een integraal en gedegen plan te worden opgesteld waarbij de omgevingsfactoren, de klachten van Haarlemmers, de gelede bussen etc. dienen te worden meegenomen.

De heer **Visser** (CU) meent dat er nog veel informatie dient te worden verschaft. De ChristenUnie sluit zich aan bij het standpunt van GroenLinks eerst een gedegen plan op te stellen in het komende jaar. Indien het plein over vier jaar alsnog veranderd dient te worden, kan er beter voor een provisorische oplossing gekozen worden. Er dient een serieus gesprek te komen met de ontwikkelaar. In reactie op een vraag van de heer De Groot meldt de heer Visser dat hij de situatie niet al te lang wil laten voortduren, maar wijst op het feit dat het plein al verbeterd is ten opzichte van de oude situatie.

De heer **Bloem** wenst het verleden te bespreken na het openbaar maken van alle stukken. Het plein is inhoudelijk en financieel het grootste fiasco van Haarlem van dit millennium. Er is veel geld besteed aan kapotte stenen en blauwbekkende Haarlemmers. Er dienen nu geen overhaaste beslissingen te worden genomen. De SP vraagt uitstel van dit plan. De SP kan zich niet vinden in de kostenpost van 100.000 euro per jaar voor onderhoud en vraagt of er goedkopere alternatieven te vinden zijn.

Mevrouw **De Leeuw** meent dat de blunder van 2010 wordt gecontinueerd. Op dit moment is er voor veel groepen burgers geen schuilplaats tegen regen en wind, omdat de middenoplossing voor hen te ver weg is van de bushalte.

De heer **Aynan** meldt dat in de besloten vergadering de raad is gevraagd om de geheimhoudingsplicht van de vaststellingsovereenkomst en schikking met de aannemer af te halen. De PvdA sluit zich aan bij de gemaakte opmerkingen. Er dient een pas op de plaats te worden gemaakt.

De heer **Visser** (CDA) meldt dat het CDA de prioriteit legt bij een goed functionerend en bestendig Stationsplein. De gemeente moet niet afhankelijk van een ontwikkelaar willen zijn. De technische

sessie van maandag 9 januari jl. was goed. Het CDA sluit zich aan bij het standpunt van de VVD ten aanzien van de gelede bussen. Er dient nu niet een overhaaste aanbesteding te worden gedaan onder tijdsdruk. Het CDA is voorstander van het vinden van een goedkopere oplossing voor het tijdelijk onderhoud.

De **voorzitter** concludeert dat de commissie voorstander is van het een jaar uitstellen van het voorgestelde en het in die tijd opstellen van een gedegen plan.

Wethouder **Sikkema** reageert op de vragen en opmerkingen van de partijen:

Meerdere partijen:

De wethouder deelt het dilemma van de commissie. Er is lang gesproken over het niet functioneren van de natuursteen. Het brokkelt af en de chauffeurs hebben er last van. Er is een alternatief nodig. Er is onderzoek gedaan en het voorstel voor een proefvak is afgewezen. Er is gekozen voor beton. Ook de herstelwerkzaamheden zullen overlast geven.

Er staan onderzoeken uit. De resultaten daarvan zullen niet half februari 2017 bekend zijn. Een aantal partijen wil wachten op de resultaten van deze onderzoeken. De wethouder verwijst in dit verband ook naar een startbrief die nog dit jaar in de commissie Ontwikkeling weliswaar, aan de orde zal komen over de ontwikkeling van het Stationsplein. Wethouder **Sikkema** benadrukt het belang van het tijdig inplannen van overleggen hierover voor het einde van het jaar.

Wethouder **Sikkema** geeft aan dat de commissie het plein nu als een debacle betitelt. Ze wijst erop dat dit plein het gevolg is van de uitvoering van een door de raad genomen besluit.

De heer **Bloem** laat weten dat de esthetische waardering van het plein snel afneemt zodra de Haarlemmer in de regen staat te wachten.

Wethouder **Sikkema** zegt toe dat het plein op dit moment wordt aangepast zoals de commissie dat voorstelt. Het plein zal een lappendeken worden. De wethouder zal dit bespreken met de betrokken uitvoerende partijen.

CU:

Wethouder **Sikkema** laat weten dat de aanpak van het Stationsplein is verweven met de ontwikkeling van Beresteyn. Dit duurt echter nog wel vijf à tien jaar. Er is tezamen geconcludeerd dat het zo snel mogelijk overgaan naar beton een goede oplossing is, die zich in vijf jaar tijd terugverdient.

De heer **Visser** (CDA) vraagt of de gemeente de ontwikkelaar volgt of andersom. Zal het beton passend zijn voor trams?

Wethouder **Sikkema** geeft aan dat de gemeente leidend is. Het voorgestelde beton is niet geschikt voor trams. Dit punt wordt meegenomen in het verkeerscirculatiesysteem.

De heer **Visser** (CU) vraagt de participatietrajecten gelijk te starten. Ook bij het Rijk en de provincie dienen geen ronden te worden gemist.

Wethouder **Sikkema** legt uit dat de gemeente de wens heeft voor uitbreiding van de fietsenstalling. Dit is deel van het ontwikkeltraject. Ook voor kleinere veranderingen is een participatie en inspraaktraject nodig.

SP:

De heer **Bloem** vraagt of het kostenplaatje dat bekend wordt zodra er met de uitvoerende partijen is gesproken (Spaarnelanden) direct aan de commissie kenbaar wordt gemaakt, of het goedkoper kan dan de genoemde 100.000 euro die nu in het DDO met Spaarnelanden al gereserveerd is.

Wethouder **Sikkema** zegt toe dit te zullen doen.

HvH:

Mevrouw **Van Zetten** meent dat het VO alleen tijdens een informatieavond is besproken en het DO niet is besproken.

Wethouder **Sikkema** laat weten dat het VO een ambtelijke verantwoordelijkheid is, en het DO een verantwoordelijkheid van het college.

GLH:

Mevrouw **Klazes** vraagt de suggesties uit de technische sessie mee te nemen in het plan. Wordt Technoflex meegenomen?

Wethouder **Sikkema** meldt dat er in de presentatie vijf vragen waren genoemd die nog worden uitgewerkt. Daar maakten de suggesties deel van uit.

D66:

De heer **De Groot** steunt de wens tot het uitstellen van dit voorstel. Er dienen eerst nog meer antwoorden te worden gegeven. Omdat een jaar zo voorbij is, vraagt hij de behandeling eerder in het jaar te doen.

Wethouder **Sikkema** meldt dat er rondom Beresteyn aan het einde van dit jaar een principebesluit wordt voorzien. De commissie en de wethouder dienen elkaar scherp te houden in het proces. De wethouder meldt dat een andersoortige herinrichting ook een ander financieel beeld zal geven. Dit dient ook te worden besproken.

De **voorzitter** concludeert dat hiermee dit punt voldoende is besproken.

9. Rondvraag

De heer **Aynan** vraagt wie de schade aan het Reinaldapark zal betalen door de aanwezigheid van Circus Renz? Is het mogelijk een dergelijke situatie in de toekomst te voorkomen?

Wethouder **Sikkema** laat weten dat het circus stond op een plek buiten het evenemententerrein. Om deze reden was overeengekomen dat het circus eventuele schade zou betalen. Dit zal gebeuren. De gemeente heeft geleerd dat deze situatie niet werkt. Dit zal niet nogmaals zo worden uitgevoerd. Zij weet het schadebedrag niet.

De heer **Roduner** vraagt of de wethouder het systeem wil onderzoeken van een p-routing voor fietsen buiten de fietsenstalling, naar analogie van die in Utrecht.

Wethouder **Sikkema** zegt toe dit te zullen doen.

De heer **Amand** heeft klachten gekregen over het feit dat meldingen over kapotte lantarenpalen aan de Jan Gijzenkade niet tot reparatie leiden.

Wethouder **Sikkema** zal hier navraag over doen.

De heer **Amand** vraagt of de gemeente gebruik gaat maken van Chinese bussen.

Wethouder **Sikkema** zegt dat inderdaad de Provincie dit gaat doen.

De heer **Amand** vraagt of er HOV over de Kennemerbrug zal komen te rijden. Winkeliers zeggen hiertegen in protest te gaan.

Wethouder **Sikkema** legt uit dat dit punt mogelijk deel uitmaakt van de Structuurvisie Openbare Ruimte 2020-2040. Er zal een optie zijn voor een zogenoemde 'knip' op de Kennemerbrug. Er is geen sprake van concreet plan. De MER daarover heeft ter inzage gelegen. Er zal een inspraak- en participatietraject zijn over deze visie in 2017.

Mevrouw **Van Zetten** vraagt of de treurwilg aan de Leidsevaart bij het Tuinlaantje behouden kan blijven.

Wethouder **Sikkema** geeft aan dat de treurwilg behouden blijft.

Mevrouw **Van Zetten**, de heer **De Groot** en de heer **Bloem** brengen de parkeersituatie van de visboer aan de Varkensmarkt ter sprake. De parkeerplek is weggehaald, hetgeen ertoe leidt dat mensen fout parkeren. De heer **Bloem** denkt dat er een kiss-and-ride plek kan worden gecreëerd aan de overzijde van het water. Kan de wethouder dit onderzoeken?

Wethouder **Sikkema** zal de parkeersituatie in brede zin bekijken. Zij zal de suggestie van de heer Bloem onderzoeken. Zij meldt dat er doorlopend contact is met de visboer, en is geweest, ook tijdens de werkzaamheden.

10. Agenda volgende commissievergaderingen van 2 en 9 februari 2017

- **GroenLinks** vraagt agendapunt 5, de versnelling van het duurzaamheidsprogramma, voor nu van de agenda van volgende week af te voeren. Immers, binnenkort komt de routekaart Versnelling Duurzaamheidsprogramma naar de commissie. De commissie gaat akkoord met dit voorstel. Wethouder **Sikkema** stelt de commissie voor een raadsmarkt te organiseren over dit onderwerp. De commissie gaat akkoord met dit voorstel. De heer Berkhout en mevrouw Van Zetten nemen plaats in het organiserend comité.
- **OPH** vraagt of punt 3.3 over het HOV-Noord kan worden besproken. De komende week zal dit worden besproken in een technische sessie. De stukken die nu bij de ingekomen stukken staan over het HOV-Noord zullen betrokken worden bij de latere behandeling van het onderwerp HOV Noord (eind februari of begin maart verwacht).
- Het **CDA** meldt dat er rondom de Velsersstraat per straat een tegenstelling lijkt te zijn tussen het beleid en de bewonersbelangen. De commissie gaat ermee akkoord dit te bespreken. De griffier stelt voor dit te doen in plaats van het vervallen agendapunt 5 op 19 januari 2017. De commissie gaat akkoord met dit voorstel.
- De **ChristenUnie** vraagt het VO Dietsveld te bespreken. Wethouder **Sikkema** zegt dat dit stuk binnenkort openbaar wordt. De commissie gaat akkoord met (directe) agendering, dat wordt dan dus 2 of 9 februari 2017.

De heer **Aynan** geeft zijn complimenten over de snelle uitvoering van de toezegging rondom de fietsenstalling aan de Jansweg.

11. Sluiting

De **voorzitter** bedankt iedereen voor zijn inbreng en sluit de vergadering om 19.30 uur.