

CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 2 FEBRUARI 2017 VAN DE COMMISSIE ONTWIKKELING

Aanwezig de leden:

De heren Amand (Trots), Aynan (PvdA), Berkhout (GroenLinks), Bloem (SP), Blokpoel (VVD), Van Driel (CDA), Drost (GroenLinks), Garretsen (SP), Van Haga (VVD), Hulster (Actiepartij), Mohr (OFM), Van den Raadt (Trots) en Visser (CU) en de dames Cannegieter (D66), Kok (OPH), Schopman (PvdA), Verhoeff (PvdA) en Van Zetten (HartvoorHaarlem)

Afwezig: de heren De Groot (D66) en Abspoel (CU) en de dames Van der Smagt (VVD) en De Raadt (CDA)

Mede aanwezig:

De heer Van Vliet (commissiegriffier), mevrouw Huysse (voorzitter), de heren Van Spijk (wethouder) en Botter (wethouder)

Verslag: De heer Guilonard

1. Opening en mededelingen van de voorzitter

- De dames Van der Smagt en De Raadt en de heren Abspoel en De Groot zijn met kennisgeving afwezig.

De **voorzitter** deelt mee dat:

- vorige week een geanimeerde Meet & Share-bijeenkomst heeft plaatsgevonden. Bijna alle externe deelnemers hebben een evaluatieformulier ingevuld en zijn in grote lijnen positief over de ontmoeting met de raad.

2. Spreektijd voor belangstellenden

De heer Pos spreekt in namens de Wijkraad De Krim over de ontwikkelingskansen op het gebied van de woningbouw in Haarlem West. Hij zegt dat er zienswijzen zijn ingediend op de beslissing van de gemeente Haarlem om op voordracht van de commissie Ontwikkeling het college te adviseren om een omgevingsvergunning voor de eerste fase te verlenen aan vastgoedontwikkelaar CRA voor een woontoren van 59 appartementen (11 verdiepingen hoog) op het Pim Mulier Sportpark. Dit is in strijd met het geldende bestemmingsplan en stuit op veel bezwaren van omwonenden.

Inspreker verzoekt de gemeenteraad om het genomen besluit van het college over de bouw van dit complex in te trekken op grond van de ingediende zienswijzen.

Mevrouw **Cannegieter** vraagt of de heer Pos zijn alternatieve plan heeft besproken met het college. De heer Pos antwoordt dat de wijkraad de zienswijzen hebben ingediend en dat was vóór de deadline van 8 december 2016. Inspreker verwacht een antwoord van het college op deze zienswijzen.

De heer **Drost** wil graag de powerpoint ontvangen over dit onderwerp.

De **voorzitter** antwoordt dat deze bij de digitale agenda van deze commissievergadering is gevoegd.

3. Vaststellen van de agenda

De **voorzitter** stelt vast dat de commissie de onderwerpen over De Remise en de Koepel volgende week dinsdag 7 februari 2017 wil behandelen. De bijbehorende stukken moeten dan wel op maandag 6 februari 2017 beschikbaar zijn, zodat de fracties deze tijdig kunnen doornemen vóór de commissievergadering van 9 februari 2017.

Agendapunt 9 wordt naar voren gehaald en behandeld na agendapunt 6, zodat wethouder Botter niet te lang hoeft te wachten.

Mevrouw **Schopman** meldt dat bij de ter kennisname ingezonden stukken bij punt 1.2 een raadsbesluit staat vermeld (Handhaven geheimhouding Schalkstad). Deze hoort in haar beleving op de agenda te staan.

De **voorzitter** stelt vast dat dit onderwerp op de agenda wordt geplaatst. Dit wordt aangepast.
De agenda wordt aldus vastgesteld.

4. Vaststellen verslag van de vergadering van 12 januari 2017

Mevrouw **Schopman** meldt bij pagina 1, punt 5 dat de afkorting DKP moet zijn: EKP.
Het verslag wordt aldus vastgesteld.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

Er zijn rondvragen van de volgende fracties: Trots, D66, GroenLinks en de AP.

6. Nota van uitgangspunten verkoop Egelantier

De heer **Van Haga** vindt de Nota van uitgangspunten en de randvoorwaarden voor de verkoop prima en hij concludeert dat dit agendapunt een hamerstuk mag zijn.

De heer **Hulster** vraagt aan de heer Van Haga of hij niet verbaasd is over het stuk, waarin onder andere vermeld staat dat de prijs die de gemeente vraagt lager wordt als er een hotelfunctie aan wordt gekoppeld.

De heer **Van Haga** antwoordt dat hij deze zaak aan het huidige college overlaat. De markt zal haar werking doen.

De heer **Garretsen** zegt dat een hotelfunctie aan dit pand economisch gezien goed voor de stad Haarlem is en voor het MKB. Het hoeft niet per se voor minimaal 70% een hotelfunctie te hebben en 30% huurwoningen. Hij stelt voor om van de elf woningen vier woningen als sociale woning te bestempelen. De extra kosten van 300.000 euro die hiermee gemoeid zijn, vindt zijn fractie acceptabel. De fractie ondersteunt het college volledig.

Mevrouw **Cannegieter** vraagt aan de heer Garretsen bij welk bedrag de extra kosten niet meer acceptabel zijn.

De heer **Garretsen** antwoordt dat bij een bedrag van 5 miljoen euro hij niet akkoord gaat. Een maximaal bedrag kan hij niet concreet aangeven.

Mevrouw **Verhoeff** vraagt aan de heer Garretsen dat als de woningen iets kleiner worden gebouwd en het aantal meer is, of hij dan ook voor dit voorstel kan zijn.

De heer **Garretsen** antwoordt dat het afhangt van het kostenplaatje.

De heer **Van Haga** meldt dat het bedrag dat de gemeente nu misloopt met de bouw van enkele sociale huurwoningen veel hoger ligt dan de gecalculerde 300.000 euro, maar dat het niet de bedoeling moet zijn om zo te denken.

De heer **Visser (CU)** zegt dat het verschil in de hoogte van het bedrag veel lager is dan deze 300.000 euro.

De heer **Hulster** vraagt zich af wat de gemeente Haarlem nu daadwerkelijk wil in de stad. De gemeente moet rekening houden met het feit dat Airbnb ook aanwezig is in de stad.

De heer **Visser (CU)** meldt dat Airbnb populair is, maar dat het steeds commerciëler wordt geëxploiteerd.

Mevrouw **Cannegieter** vindt dat deze discussie over Airbnb hier niet thuishoort. De toewijzing van een hotelfunctie op deze locatie hoort binnen het beleid van de gemeente Haarlem.

De heer **Berkhout** vindt deze discussie wel legitiem. In 2012 was het fenomeen Airbnb nog helemaal niet aan de orde, maar nu wel. De schattingen van het aantal Airbnb's is nog niet te bepalen, maar wel degelijk substantieel.

De heer **Hulster** geeft aan dat de gemeente een serieuze afweging moet maken om aan de Egelantier een hotelfunctie te koppelen. Hij is wel voor toerisme, maar wel tot een bepaalde hoogte. Hij spreekt zijn voorkeur uit voor het bouwen van sociale woningen.

De heer **Mohr** vraagt of de heer Hulster een maximaal quotum wil van het totaal aantal toeristen in de stad Haarlem.

De heer **Hulster** heeft geen idee hoeveel toeristen dat maximaal mogen zijn. Daarnaast ziet hij het parkeren in de stad door toeristen ook als een probleem.

De heer **Mohr** vindt het een fantastisch plan en een goede keuze van het college. Spreker vraagt hoeveel bedden de wethouder in het hotel denkt te gaan plaatsen. Tevens vraagt hij of het een harde voorwaarde is om de twee bomen voor het pand te behouden of dat deze mogen worden gekapt.

De heer **Berkhout** vindt dat de verkoop van de Egelantier zo goed mogelijk moet plaatsvinden. Hij plaatst wel enkele kanttekeningen bij de randvoorwaarden die zijn opgesteld. De fractie heeft er begrip voor om van de Egelantier een hotelfunctie te maken, aangezien de locatie dicht bij musea in de stad ligt. Het fenomeen Airbnb moet wel degelijk worden meegenomen in het hotelbeleid. Het loslaten van de eis van minimaal 30% sociale woningen in dit pand vindt spreker onbegrijpelijk. Hij sluit zich op dit vlak aan bij het ingenomen standpunt van de fractie van de SP. De hoofdbestemming mag hotelfunctie blijven, maar hoeft niet per se 70% te zijn en 30% sociale woningbouw. Het onderdeel cultuur mag hier niet ontbreken en hij stelt voor om meer met een bandbreedte te gaan werken. De oplossing voor het parkeren kan gezocht worden in het reserveren van parkeerplekken op de Kamp en het Houtplein.

Mevrouw **Van Zetten** zegt dat het idee om op die plek een hotel te vestigen al lang bestaat. Het is een goede plek, aangezien deze locatie op een kwartier lopen ligt van diverse musea. Dat is goed voor de stad Haarlem. De voorwaarde van 30% sociale woningen vindt spreekster een vreemde voorwaarde, aangezien dat percentage voor de hele stad geldt en niet per se voor die locatie.

Mevrouw **Cannegieter** is het in grote lijnen eens met de uitspraken van de heer Berkhout wat betreft het loslaten van de vastgestelde percentages. Het vasthouden aan 30% sociale woningen is niet nodig.

Mevrouw **Kok** is het eens met de aangewezen hotelfunctie. Zij vindt het een goede zaak dat de tuin niet wordt verkocht.

De heer **Amand** vindt het een heel goed plan. Het wordt tijd dat er iets gaat gebeuren. Enige sociale woningbouw in deze omgeving spreekt hem wel aan.

Mevrouw **Verhoeff** gaat akkoord met de aangewezen hotelfunctie op deze locatie. Spreekster pleit voor een deel sociale woningbouw, maar ook voor wat duurdere starterswoningen. De hotelfunctie moet minimaal 70% zijn. Het parkeren in de Kamp is wel mogelijk, maar het gaat wel af van het bezoekerspotentieel. De tuinfunctie moet volgens de fractie wel voor de toekomstige bezoekers en de bewoners behouden blijven.

De heer **Visser (CU)** sluit zich aan bij veel gemaakte opmerkingen in de commissie. Hij is voor een hotelfunctie op deze locatie. De fractie heeft geen problemen met meer hotelbedden dan het aantal dat nu wordt genoemd.

Spreker heeft geen bezwaren tegen het fenomeen Airbnb. In andere steden zijn er wel uitwassen gemeld in de vorm van overlast, maar dat geldt niet voor Haarlem.

Het is prima dat er enkele sociale woningen komen.

Aan de criteria 70% hotelfunctie en 30% sociale woningen hoeft niet te worden vastgehouden. Er mag flexibeler worden omgegaan met deze percentages.

De heer **Van Driel** zegt het prima te vinden dat dit pand een hotelfunctie krijgt. Het mag volgens zijn fractie ook voor 100% een hotelfunctie krijgen. Het moet ruimtelijk inpasbaar zijn. De culturele invulling vindt spreker niet nodig.

Tot slot vraagt spreker of het duurzaamheidsaspect het enige wegingscriterium is.

Wethouder **Botter** is blij dat een groot deel van de commissie instemt met het toekennen van een hotelfunctie aan het pand van de Egelantier. De stad zit hier op te wachten. Het is een mooie aanvulling op het voorzieningenniveau in de stad. De stad kan 400 kamers en 800 bedden aan. In dit hotel moeten minimaal 75 kamers worden gebouwd om het hotel rendabel te kunnen maken. Met dit aantal komt spreker op de bandbreedte van ongeveer 70% hotelfunctie. Op de langere termijn is het voor de stad beter om het pand voor 100% een hotelfunctie te geven.

De discussie over de bandbreedte moet worden overgelaten aan de ontwikkelaar, aangezien deze goed weet hoe dit het beste kan worden ingedeeld. De ontwikkelaar moet recente ervaringen hebben op dit gebied en zeker niet ouder dan zes jaar. In de nota staat volgens mevrouw Verhoeff deze opmerking onjuist vermeld en de wethouder zegt toe deze zinsnede aan te passen.

Een groot deel van de panden is voorzien van hoge plafonds en dat zorgt voor rare verhoudingen in het aanbrenge van kleine appartementen.

De bomen voor het pand moeten blijven staan, aangezien dit monumentale bomen zijn.

Het hotel mag op de begane grond in de lobby een buurtachtige functie krijgen, zoals een plek om voorstellingen te geven en het beleggen van bijeenkomsten voor de buurt.

Het idee van Valet Parking in samenwerking met de Dreefgarage vindt de wethouder een prima voorstel. Dat creëert meer werkgelegenheid.

Er is nog voldoende groeicapaciteit in de stad Haarlem wat betreft het aantal toeristen. Er is geen toeristenquotum nodig.

De heer **Berkhout** ziet graag een recent stuk van de opkomst en het aantal Airbnb's in de stad Haarlem, aangezien het bestaande hotelbeleid uit 2012 is.

Wethouder **Botter** zal dit verzoek overbrengen aan wethouder Langenacker.

Spreker zegt de commissie toe om met aanvullende informatie te komen op basis van de gestelde vragen en opmerkingen.

Het laden en lossen in de Kleine Houtstraat zal worden meegenomen in de nota.

Het percentage van 70% hotelfunctie is om bedrijfstechnische redenen gehanteerd en dat geldt niet voor de parkeernormen. Spreker gaat ervan uit dat veel mensen niet met de auto komen.

Het wegingscriterium van 30% duurzaamheid zal hij natrekken. Er komen meer wegingscriteria die verder worden uitgewerkt.

De **voorzitter** concludeert dat dit onderwerp als hamerstuk met stemverklaring in de raadsvergadering wordt behandeld.

9. Doorontwikkeling afdeling Vastgoed

De heer **Garretsen** ondersteunt het voorstel van de wethouder.

De heer **Van Haga** stelt voor om voor de doorontwikkeling van de afdeling Vastgoed geen extern iemand voor veel geld in te huren, maar om het zo te laten. De reden voor deze uitlating komt voort uit het feit dat deze afdeling al helemaal gereorganiseerd is, stabielere opereert en het er een stuk rustiger is geworden. Hij stelt voor om iemand vanuit de afdeling te promoveren.

Mevrouw **Van Zetten** is het met de heer Van Haga eens. Zij vraagt om extra ondersteuning van binnenuit. Spreekster merkt op dat zij geen voorstander is om bepaalde onderdelen van de afdeling Vastgoed over te hevelen naar de SRO. Zij geeft haar voorkeur aan het aantrekken van goede ambtenaren.

Het lijkt de heer **Van Driel** niet vreemd dat er iemand wordt ingehuurd, zo lang deze vacature niet van binnenuit kan worden ingevuld. Hij gaat akkoord.

De heer **Amand** vindt het een mooi stuk dat er goed uitziet. Hij vraagt zich af hoelang deze ingehuurde persoon op de afdeling Vastgoed blijft.

De heer **Mohr** vraagt of het voorstel dat de commissie nu bespreekt de problemen bij deze afdeling oplost.

Wethouder **Botter** deelt mee dat tijdens de raadsvergadering op 11 oktober 2016 besloten is om een interimmer aan te trekken. Deze persoon is al lang bezig op de afdeling Vastgoed. Dat is wellicht de reden dat het sindsdien zo goed gaat op deze afdeling. Het is nu goed geregeld. Aan het einde van dit jaar ontvangt de commissie informatie over de ontwikkelingen op deze afdeling in de vorm van een nota.

Wethouder **Van Spijk** antwoordt op een vraag van de heer Mohr dat er een brief wordt opgesteld die naar de commissie wordt gestuurd.

Rondvraag voor wethouder Botter

De heer **Amand** vraagt aan de wethouder of het pand op het Da Vinciplein in Schalkwijk leeg blijft staan.

De heer **Botter** antwoordt dat er op dit moment hard aan wordt gewerkt. Er is subsidie beschikbaar voor gegadigden die met een goed plan komen. Over twee weken heeft de wethouder een gesprek met de wijkraad om aan te geven wat het tot nu toe heeft opgeleverd.

De **voorzitter** concludeert dat dit onderwerp als hamerstuk in de raadsvergadering wordt behandeld.

7. Verleggen grens bebouwde kom Schipholweg ter plaatse van De Entree Oost/Vijverpark
Mevrouw **Cannegieter** zegt dat zij het een slim plan vindt van het college. Zij vraagt waarom de provincie Noord-Holland zo tegen dit plan is.

De heer **Drost** zegt dat zijn fractie voorstander is van het verlagen van de maximumsnelheid op de Schipholweg naar 50 km per uur en hij vraagt hoe groot de wethouder het risico acht dat de provincie de maximumsnelheid laat staan op 70 km per uur. Wordt het aantal sociale huurwoningen nagekomen, ook als de maximumsnelheid niet wordt verlaagd?

Mevrouw **Schopman** vindt het voorstel van het college een sublieme oplossing. Spreekster vraagt of de wethouder al meer duidelijkheid heeft over de stand van zaken bij de Provinciale Staten. Zij sluit zich aan bij de fractie van GroenLinks, die vindt dat het aantal sociale huurwoningen volgens afspraak moet blijven staan, ook al gaat de maximumsnelheid niet omlaag.

Mevrouw **Kok** vindt dit een hele goede oplossing. Zij sluit zich aan bij de vraag van de fractie van de PvdA.

De heer **Blokpoel** kan zich vinden in de woorden van de heer Drost. De relatie van de gemeente Haarlem en de provincie komt wel onder druk te staan als er geen overeenstemming is over de maximumsnelheid en het voorgestelde aantal te bouwen sociale huurwoningen. Spreker mist nog informatie in het stuk.

De heer **Van den Raadt** vindt het een slecht plan. Er zijn diverse wijkraden die ook niet voor het verleggen van de grens van de bebouwde kom zijn. Er ontstaan sluiproutes als gevolg van dit plan. Hoe wordt dit opgelost?

De heer **Bloem** ziet geen problemen bij dit voorstel. De provincie wil graag meer woningen en dat wil de gemeente Haarlem ook. Spreker gaat ervan uit dat de provincie niet naar de Raad van State zal stappen als deze plannen worden doorgezet.

De heer **Van Driel** vindt dat de heer Van den Raadt wel gelijk heeft als het gaat over de trechter in de wijk. Hij is wel voorstander van dit besluit.

Wethouder **Van Spijk** zegt dat de laatste ontwikkelingen bij de provincie Noord-Holland over dit onderwerp positief zijn en hijzelf is eveneens positief gestemd over deze zaak.

Als er geen goedkeuring komt bij de provincie, dan zal er lager moeten worden gebouwd en zal er een geluidsscherm van 4 meter hoog moeten worden gebouwd. Als dit geluidsscherm er komt, dan wordt dit conform een getekend contract betaald door de ontwikkelaar. Het uitgangspunt is dat de gemeente Haarlem geen geluidsscherm wil.

Het aantal te bouwen sociale woningen blijft gelijk, ook al moet de totale woningbouwproductie omlaag.

Er komen 80 tot 120 woningen minder op het moment dat er laagbouw gaat komen als gevolg van het verplicht aanbrenge van een geluidsscherm.

Er is een verkeersstudie geweest over het kruispunt bij de Boerhaavelaan om bepaalde verkeersmaatregelen te treffen, zodat verkeersopstoppingen kunnen worden voorkomen.

De planning van het indienen van zienswijzen gaat – zoals gebruikelijk – enkele maanden duren. Als het uitmondt tot aan de Raad van State, dan zal de planning veel langer zijn.

De wethouder haalt hoop uit de interventie van het ministerie, waardoor een meer genuanceerde discussie ontstaat tussen de gemeente Haarlem en de provincie Noord-Holland over een mogelijke precedentwerking.

De **voorzitter** concludeert dat dit onderwerp als hamerstuk met stemverklaring in de raadsvergadering wordt behandeld.

8. Stedenbouwkundig kader verkoop Drijfriemenfabriek

De heer **Seraïl** spreekt in op dit onderwerp en hij heeft grote zorgen over de ontwikkelingen rondom het Drosteterrein. Er gebeurt al jaren veel te weinig. Tevens maakt hij zich zorgen over de verkoop van de voormalige drijfriemenfabriek.

Hij roept de commissie op om te koesteren wat er nu is en de verkoop van de fabriek uit te stellen.

De heer **Berkhout** sluit zich aan bij de inspreker en beaamt dat de ontwikkelingen bij Haarlem Oost nooit datgene is geworden wat de fractie ervan had gehoopt. Spreker is erop tegen dat hier voor een partij wordt gekozen en niet voor een plan.

De heer **Hulster** heeft geen vertrouwen in het plan dat er nu ligt. Hij stelt voor om de stukken die makkelijk te verkopen zijn, te verkopen en het monument – dat niet makkelijk te verkopen is – eruit te halen. De huidige gebruikers kunnen hun bestaande activiteiten voortzetten en de gemeente kan inkomsten genereren door het aan hen te verhuren of te verkopen.

De heer **Amand** zegt dat de kosten die de gemeente heeft gemaakt al veel te hoog zijn. De drijfriemenfabriek mag in zijn ogen in een keer verkocht worden.

De heer **Van Haga** vindt het een prima plan om deze fabriek nu te verkopen.

De wegingscriteria zijn voor spreker onbegrijpelijk. Hij kondigt een motie of een amendement aan dat tijdens de raadsvergadering zal worden ingediend. Spreker vraagt zich af hoe hoog de kosten zijn om 30% aan cultuur toe te voegen in het voorgestelde plan.

De heer **Van Driel** is gecharmeerd van het gebruik van de huidige gebruikers in de drijfriemenfabriek. Spreker sluit zich aan bij de Actiepartij en vraagt aan de wethouder of dit project kan worden opgeknipt.

Mevrouw **Van Zetten** merkt op dat het slachthuisterrein een slecht voorbeeld is geweest over hoe de gemeente moet omgaan met het stoppen van geld in monumenten en voor het behouden hiervan.

De heer **Van Driel** antwoordt dat het slachthuis geen goede vergelijking is met de drijfriemenfabriek. In deze fabriek is wel veel levendigheid aanwezig met professionele bands en een goedlopend horecabedrijf. Spreker ziet een maatschappelijke meerwaarde van de fabriek voor de stad Haarlem.

Mevrouw **Cannegieter** sluit zich aan bij de woorden van mevrouw Van Zetten.

De heer **Mohr** vindt het voorstel van de fracties van de AP en het CDA een goed plan. Deze plek acht hij charmant en als de huidige gebruikers huur gaan betalen, is er voor hem geen reden om niet voor het plan te stemmen.

De heer **Visser (CU)** heeft grote vraagtekens bij de voorgestelde plannen van de extra vleugel die aangebouwd gaat worden. Er moet hier geen overhaast besluit worden genomen. Wellicht is het verstandiger om een second opinion van een andere stedenbouwkundige op te vragen. Spreker is niet overtuigd van dit plan en gaat derhalve niet akkoord.

Mevrouw **Verhoeff** staat achter dit plan. Spreekster ziet dat er wel financiële consequenties zijn bij dit plan. De monumentale waarde van de drijfriemenfabriek moet behouden blijven. Ze denkt dat het risico om het monument eruit te halen te groot is en dat het beter is om het integraal aan te pakken met de andere onderdelen van het terrein.

Mevrouw **Cannegieter** stelt vast dat dit geen strategisch vastgoed is. De raad heeft met elkaar afgesproken dat als het geen strategisch vastgoed is, het verkocht moet worden. Ze vreest dat het onderdeel van de drijfriemenfabriek er niet uitgehaald kan worden.

Tot slot laat zij weten dat elke ondernemer marktconforme prijzen moet betalen.

Wethouder **Van Spijk** zegt dat dit voorstel een compromisvoorstel is. De cultuurbestemming heeft hij op verzoek van de commissie een zware weging gegeven. Door de elementen cultuur en financiën anders te wegen, wil spreker de commissie juist tegemoetkomen. Bij een aanbesteding beoordeelt een onafhankelijke commissie een aanvraag op basis van de afwegingscriteria die spreker in het voorstel heeft gezet.

Hij zal de tekst over de stedenbouwkundige randvoorwaarde laten aanpassen.

Volgens het vastgoedbeleid kan iedereen een bod doen op de aankoop van het vastgoed. Het kan eveneens een-op-een worden verkocht.

Mevrouw **Van Zetten** vindt het percentage van 30% voor cultuurbestemming erg hoog.

In antwoord op de vraag van de heer Van Haga over hoeveel extra geld het toevoegen van 30% aan cultuur gaat kosten, zegt wethouder **Van Spijk** dat het ongeveer 250.000 euro tot 300.000 euro meer gaat kosten.

De wethouder ziet dit als een totaalpakket dat rendabel kan worden geëxploiteerd. Er wordt hierbij rekening gehouden met het groen.

Er is vanuit de markt veel interesse om dit project aan te pakken.

De heren **Hulster** en **Visser (CU)** kondigen een amendement aan.

De **voorzitter** constateert dat dit agendapunt als bespreekstuk naar de raad gaat.

10. Rondvraag.

De **voorzitter** stelt aan de heren Amand en Berkhout voor om hun rondvragen schriftelijk in te dienen, aangezien zij geen spreektijd meer hebben.

De heer **Mohr** vraagt naar aanleiding van het bestemmingsplan Rozenprieel of de wethouder nog met de leden van de wijkraad heeft gesproken, nadat deze tijdens de vorige commissievergadering hebben ingesproken.

Wethouder **Van Spijk** antwoordt dat hij tijdens deze commissievergadering een aantal punten heeft toegezegd en aangepast. Door tijdgebrek is het nog niet in de raad behandeld. Dat kan in de volgende raadsvergadering gebeuren. Er is derhalve nog geen contact met de wijkraad geweest.

11. Agenda komende commissievergadering

- Vaststellen stedenbouwkundige visie Boerhaavewijk Noord
- Vaststellen stedenbouwkundige randvoorwaarden Poort van Boerhaave – locatie St. Jacob
- Verkeersbesluiten plan De Remise en Leidsevaartbuurt
- Ter inzage leggen van de ontwerpbestemmingsplannen Watermeterfabriek, Binnenduinrand en Penningsveer
- Handhaving geheimhouding Schalkstad

12. Sluiting

De **voorzitter** bedankt iedereen voor zijn inbreng en sluit de vergadering om 23.00 uur.