

**CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 23 MAART 2017
VAN DE COMMISSIE ONTWIKKELING**

Aanwezig de leden:

De heren Abspoel (CU), Amand (Trots), Berkhout (GroenLinks), Blokpoel (VVD), Van Driel (CDA), Drost (GroenLinks), Garretsen (SP), De Groot (D66) en Hulster (Actiepartij) en de dames Kok (OPH), Schopman (PvdA), Van der Smagt (VVD) Verhoeff (PvdA) en Van Zetten (HartvoorHaarlem)

Afwezig: de heren Bloem (SP), Van Haga (VVD), Mohr (OFM) en de dames Cannegieter (D66) en De Raadt (CDA)

Mede aanwezig:

De heren Botter (wethouder), Van Spijk (wethouder), Van Vliet (commissiegriffier) en mevrouw Huysse (voorzitter)

Verslag: De heer Guilonard

1. Opening en mededelingen van de voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.00 uur en heet iedereen welkom.

Er is bericht van verhindering ontvangen van de heren Bloem, Van Haga en Mohr en de dames Cannegieter en De Raadt.

De **voorzitter** deelt mee dat:

- er op donderdag 30 maart 2017 van 19.00 uur tot 20.00 uur een raadsmarkt staat gepland over de effectiviteit van de leegstandsverordening;
- er een extra commissievergadering moet worden ingepland en wel op dinsdag 4 april 2017. De commissieleden reageren verdeeld op deze datum. De voorzitter zegt toe ook naar andere data te kijken en komt hiermee terug naar de commissie.

2. Spreektijd voor belangstellenden

De heer Roosenboom spreekt in namens de bewoners van de Schotervlielandstraat in Haarlem-Noord inzake het voornemen van Kinderdagverblijf Op Stoom om een nieuwe locatie te openen in de Schotervlielandstraat. Inspreker geeft aan dat er in deze buurt al veel scholen zijn en vindt het geen goede ontwikkeling om een dergelijke locatie hier te openen, aangezien de buurtbewoners dan nog meer parkeeroverlast, drukte en minder groen ervaren.

Hij verzoekt de commissie om ervoor te zorgen dat het groen (heksenbos) dat er nu is niet wordt opgeofferd aan een kinderdagverblijf.

Mevrouw **Kok** geeft aan dat haar fractie het ermee eens is. Spreekster vraagt of de heer Roosenboom betrokken is bij de besluitvorming.

De heer Roosenboom antwoordt dat er de afgelopen twee jaar drie bijeenkomsten zijn geweest en dat er bij de laatste vergadering een vraag van het kinderdagverblijf is gesteld of de bewoners ook met de gemeente wilden gaan praten over de verkeersstromen.

Mevrouw **Verhoeff** vraagt of hij al contact heeft opgenomen met de scholengemeenschappen in de buurgemeente Sinnevelt.

De heer Roosenboom antwoordt dat dat een goed idee is van mevrouw Verhoeff en is van plan om hierop actie te nemen.

De heer **Garretsen** vraagt of de gemeente de bewoners op de hoogte heeft gesteld in welk stadium deze plannen verkeren.

De heer Roosenboom zegt dat de gemeente hen niet officieel op de hoogte heeft gebracht. Hij weet alleen dat er nog geen omgevingsvergunning is aangevraagd.

De heer **Berkhout** vraagt aan de wethouder of hiervoor een bestemmingsplanwijziging nodig is.

Wethouder **Van Spijk** zegt dat het stuk bestuurlijk nog niet persoonlijk bij hem is langsgekomen. Er is nog geen overeenstemming met de ondernemer. De gemeente zit nog in het voortraject. **Hij stelt voor om zo snel mogelijk duidelijkheid te creëren.**

Mevrouw **Verhoeff** zegt dat zij schriftelijke vragen aan de wethouder heeft gesteld. In een antwoord op een vraag zegt de wethouder dat kinderdagverblijven niet in relatie staan tot het scholenplan. Een andere wethouder van dit college zegt dat hiernaar zal worden gekeken of dat juist is of niet.

Wethouder **Van Spijk** antwoordt dat hij dat moet nakijken waar deze collega dat op baseert. Hij zegt dat er geen relatie is.

3. Vaststellen van de agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

4. Vaststellen conceptverslag van de vergadering van 2 maart 2017

De heer **Van Driel** zegt dat op pagina 3, agendapunt 6 van het verslag, hij zijn eigen bijdrage niet herkent. Het gaat over zijn verzoek om meer duidelijkheid te geven over de negen extra woningen. Tevens heeft hij geconstateerd dat er geen zienswijzen naar voren waren gebracht en dat het verschil in het oude en het nieuwe document ontbrak.

Het verslag wordt aldus vastgesteld.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

Er zijn rondvragen van de volgende fracties: PvdA, HartvoorHaarlem, SP en Trots.

Ter advisering

6. Voorgenomen verkoop woning Kleine Houtstraat 116

Na een besloten gedeelte **deelt wethouder Botter** mee dat hij dit stuk mee terugneemt en zaken verder gaat uitzoeken.

Ter bespreking

7. Tijdelijke invulling terrein en opstallen Young Boys

De heer De Jong spreekt in als coördinator van Vrij Waterland. Inspreker is niet tegen het kamperen op het terrein van Young Boys. Hij is er wel van overtuigd dat er iets te winnen valt op deze plek. Hij is een optimist, romanticus, maar ook een realist. Inspreker zoekt naar betrokkenheid. Een stadscamping zorgt echter niet voor rust en gebruikers zoeken er vertier. In zijn beleving is het mogelijk om beide naast elkaar te hebben.

Mevrouw Klitsie spreekt in als penningmeester/waarnemend secretaris van de Wijkraad Europawijk in Haarlem. Zij is tegen een stadscamping op deze locatie, aangezien dit midden in een woonwijk komt te staan met duizenden overnachtingen per jaar. Het wordt hierdoor veel te druk. Er is nooit een draagvlakonderzoek gehouden. Campinggasten hebben geen binding met de wijk en veroorzaken overlast. De wijkraad heeft meegedacht met het zoeken van een alternatieve locatie, maar daar heeft de gemeente nooit iets mee gedaan.

De heer Eijsberg spreekt in en geeft aan dat hij als voormalig bewoner van de boerderij aan het Spaarne tegenover het gebied het als een vrij landelijk gebied ervaart waar in zijn beleving geen

stadscamping thuishoort. De geluiden die een dergelijke camping voortbrengt, worden makkelijk via het water doorgegeven en versterkt en zorgen voor veel overlast.

De heer Fikier spreekt in namens de stichting Ecoring die samenkomsten organiseert om te koken met ecologisch voedsel. Het lijkt inspreker een ideale manier om op deze locatie hun doelen meer vorm te kunnen geven (stadslandtuinbouw). Een stadscamping zal in zijn beleving niet bijdragen aan een sociale cohesie met de buurt, maar met de komst van zijn stichting in samenwerking met de stichting Vrij Waterland kan dat wel gaan plaatsvinden.

De heer Reckman spreekt in als rector van het Rudolf Steiner College en hij maakt zich grote zorgen over het toenemende verkeer en de veiligheid van de leerlingen. De camping Zeeburg ziet inspreker als een goed voorbeeld waar een camping zich kan vestigen zonder problemen. Inspreker snapt dat de gemeente behoefte heeft aan een camping in Haarlem, maar er zijn genoeg plekken in Haarlem waar dat beter geschikt is dan hier in deze woonwijk, waar de bewoners op tegen zijn.

Mevrouw Rietbergen spreekt in namens de stichting Rond Spaarne en Hout. Inspreker geeft aan dat aan de overkant van het Spaarne (Zuidenhout) de bewoners kunnen 'meegenieten' van het lawaai en de overlast die een stadscamping met zich meebrengt. Zij begrijpt niet dat de gemeente een dergelijk plan bedenkt, midden in de stad, waarbij het woongenot van de Haarlemmers wordt verkwanseld. Het prachtige initiatief van de stichting Vrij Waterland past prima in deze omgeving en niet in combinatie met een camping. Zij gaat voor plan B.

De heer Weijnenborg spreekt in als eigenaar van de camping Zeeburg in Amsterdam, die hij twintig jaar geleden is gestart. Zijn geschreven plan gaat uit van een gebied waar kan worden voorzien in totaal 140 campingplekken en om daarnaast in samenwerking met de stichting Vrij Waterland een stadstuin in te richten. Het terrein is groot genoeg voor beide initiatieven. De hedendaagse stadscampingbezoeker is in zijn beleving een natuurbewust iemand die de drukte van de stad probeert te ontlopen om daar rustig te recreëren. Zijn ervaring is dat er per dag ongeveer 50 autobewegingen zijn tussen 9 en 12 uur.

De heer Kok spreekt in en geeft aan dat hij in het buurtschap Ferm Rozemarijn woont. Hij denkt dat er goede mogelijkheden zijn om op deze locatie iets moois neer te zetten en dat in samenwerking met de stichting Ecoring. Dit terrein is een uitgelezen kans voor het buurtschap om zich te bewijzen dat het kan. De autistische kinderen en jonge volwassenen die er wonen zouden veel last ondervinden van de overdaad aan prikkels van een stadscamping. Hij pleit ervoor om deze plannen niet door te zetten.

De heer **De Groot** vraagt aan de heer Weijnenborg of de vertrektijden iets kunnen worden opgerekt richting 10.00 uur.

De heer Weijnenborg antwoordt dat dat niet zo moeilijk is.

De heer **De Groot** vraagt vervolgens of hij zich kan aansluiten bij de fiftyfiftyregeling van de stadscamping en de stadslandbouw.

De heer Weijnenborg antwoordt ontkennend. Dan blijft er te weinig terrein over om de camping goed te exploiteren.

Mevrouw **Kok** vraagt aan mevrouw Klitsie wat zij van het plan van de stichtingen Ecoring en Vrij Waterland voor de ecologische pluktuin vindt.

Mevrouw Klitsie antwoordt dat de wijkraad dat plan van alleen een stadstuin al vanaf het begin ondersteunt.

De heer **Garretsen** vraagt aan mevrouw Klitsie wanneer de wijkraad voor het eerst betrokken is bij deze plannen.

Mevrouw Klitsie antwoordt dat de wijkraad voor eerst betrokken is bij deze plannen via het gebiedsprogramma in 2016. In mei van dat jaar heeft de wijkraad tegen de gebiedsverbinder gezegd dat er geen draagvlak voor een stadscamping is. Hier is geen gehoor aan gegeven.

Mevrouw **Schopman** vraagt of mevrouw Klitsie bang was voor concurrentie van andere ondernemers. Mevrouw Klitsie antwoordt dat er bij het eerste plan naast een camping er ook een campingwinkel zou komen, met een terras en met een fietsenverhuurbedrijf.

Mevrouw **Schopman** vraagt vervolgens of mevrouw Klitsie voor een ecologische pluktuin is die langer dan vijf jaar blijft.

Mevrouw Klitsie antwoordt dat zij daar geen bezwaar tegen heeft, omdat de wijk voor deze suggestie is.

Mevrouw **Schopman** vraagt aan de heer De Jong hoe openbaar de pluktuinen voor de wijk zijn.

De heer De Jong antwoordt dat de tuinen voornamelijk 24/7 open zullen zijn, omdat er sowieso twee stichtingen zijn die doordeweeks en in het weekend aanwezig zijn.

Mevrouw **Schopman** heeft nog drie vragen over voor de heer Weijnenborg.

De heer Weijnenborg antwoordt op de eerste vraag dat de Veerplas geen geschikte locatie is voor een stadscamping. De vorige ondernemer is niet voor niets daar failliet gegaan.

De campinggasten ondersteunen de ondernemers in de buurt; die zijn nieuwsgierig en willen kennismaken met deze mensen.

De jongerencultuur is ten opzichte van 30 jaar geleden enorm veranderd. De jongeren die nu op een stadscamping komen, zijn reguliere jongeren (18-25 jaar) die cultuur willen opsnuiven en dat zijn niet alleen maar randjongeren.

Mevrouw **Schopman** vraagt of de belanghebbenden nog tot elkaar kunnen komen.

De heer Weijnenborg antwoordt dat hij en de buurt elkaar moeten kunnen vinden, maar dan wel onder een duidelijke regie van de gemeente.

De heer Kok antwoordt dat een paar tenten op het terrein wel kan, maar daarmee houdt het volgens spreker wel op.

Mevrouw Rietbergen gaat absoluut niet akkoord met een stadscamping.

De heer **Berkhout** vraagt of de verhouding minimaal 80%-20% moet zijn om een stadscamping rendabel te maken.

De heer Weijnenborg antwoordt bevestigend.

De heer **Amand** vraagt aan de heer Weijnenborg of hij met de gemeente naar alternatieve plekken heeft gekeken.

De heer Weijnenborg antwoordt dat hij bij de Veerplas heeft gekeken en op andere plekken in Haarlem, maar dat hij daar geen alternatieve plekken heeft kunnen vinden. Als ze er zijn, dan hoort hij dat graag.

De heer **Blokpoel** vraagt of hij rekening houdt met de huurbedragen.

De heer Weijnenborg antwoordt dat er een berekening achter zit en dat hij het na vijf jaar schoon achterlaat. De gemeente zal hier ook de vruchten van plukken.

De heer **Blokpoel** vraagt aan mevrouw Klitsie hoe zij tegen een combinatie van een stadstuin en een stadscamping aankijkt.

Mevrouw Klitsie antwoordt dat het bespreekbaar is als de oppervlakte van de velden en het aantal gebouwen worden verdubbeld. Zij geeft aan dat zij in samenwerking met de twee stichtingen een kostenneutraal plan heeft gemaakt.

De heer **Garretsen** vindt de argumenten van de wijkraad en de bewoners steekhoudend en hij is derhalve voor plan B.

De heer **Hulster** vindt dat er best een veldje met wat tentjes kan komen in combinatie met een stadstuin, maar niet meer dan dat.

De heer **De Groot** zegt dat hij in principe graag een stadscamping binnen de stadsgrenzen van Haarlem wil. Vanwege de weerstand uit de buurt heeft het college een plan C bedacht, waarbij spreker constateert dat hierover weinig (financiële) informatie is. Spreker denkt dat de belasting van 80%-20% te veel is voor de buurt, maar kan dat zelf niet goed bepalen. Spreker heeft derhalve nog steeds een voorkeur voor een soort stadscamping op deze plek, alleen moet voorkomen worden dat deze te veel beslag legt op de omwonenden. De fractie verzoekt het college om aanvullende informatie, aangezien het niet tevreden is over de tot nu toe gegeven antwoorden.

De heer **Amand** zegt dat de gemeente verstandig moet handelen en voor plan B moet kiezen.

Mevrouw **Van Zetten** kijkt met enig wantrouwen naar deze plannen, omdat het tijdelijk is. Ze ziet deze plannen ook niet terug in de Structuurvisie openbare ruimte. Het gebied moet daar zo groen mogelijk blijven en zij is tegen een fikse camping die ook in de winter volstaat.

De heer **Berkhout** ziet veel in het plan van een ecologische pluktuin. Het wordt ondersteund in de buurt en de fractie ziet de maatschappelijke waarde van een dergelijke invulling op deze locatie.

De heer **Blokpoel** vraagt zich af hoe de gemeente omgaat met de kosten die hiermee gepaard gaan. De marktconforme huur is niet vermeld en dat zou spreker ook graag willen weten. Het college heeft te weinig informatie gegeven, waardoor het voor de fractie niet mogelijk is om een goed oordeel te geven over deze situatie.

De heer **Van Driel** kan zich aansluiten bij de visie die is opgenomen in de ruimtelijke verkenning die uitgaat van het vrijhouden van dit gebied. De fractie heeft in een eerder stadium ook niet voor een tijdelijke stadscamping gekozen, dus geeft het de voorkeur aan plan B.

Mevrouw **Kok** sluit zich aan bij de opmerkingen van de heer Garretsen. Er zijn goede argumenten gegeven om op deze plek een ecologische pluktuin/park te maken.

Mevrouw **Schopman** zegt dat de plannen van een stadscamping op deze plek geen draagvlak hebben, gezien de uitgesproken bezwaren van de insprekers. De tijdelijkheid van deze plannen vindt zij een lastige zaak. Spreekster neemt het onderwerp mee terug naar de fractie.

De heer **Abspoel** hecht ook aan de komst van een stadscamping, maar twijfelt aan de haalbaarheid op deze plek.

Wethouder **Van Spijk** zegt dat naar aanleiding van het vrijkomen van de sportvelden de ruimte tijdelijk voor vijf jaar voor andere doeleinden beschikbaar wordt gesteld, om het daarna opnieuw te gebruiken voor sportvoorzieningen. Het moet een groenbestemming blijven met een functie, zodat niets hoeft te worden gesloopt. De sportkantine is een ideale plek voor een camping. De alternatieve mogelijkheden zijn hierbij ook de revue gepasseerd. Spreker herkent het beeld van een bezoeker van een stadscamping. Hij verwacht dat er in de zomer een beperkte overlast is van de bezoekers, maar dat de overlast in de andere jaargetijden nagenoeg nihil is. Aanvullende informatie over deze bewegingen zal hij voorleggen aan de commissie. Spreker zit positief in de haalbaarheid van de komst van een stadscamping of in een combinatie met een ecologische pluktuin.

Mevrouw **Schopman** vraagt aan de wethouder of hij bekend was met de verhouding 80%-20% van de campingeigenaar Weijenborg.

Wethouder **Van Spijk** zegt dat hij hiervan niet op de hoogte was.

De heer **Garretsen** vraagt of de plannen budgettair neutraal zijn.

Wethouder **Van Spijk** antwoordt dat hij het beleid volgt dat met elkaar is afgesproken. Stadslandbouw zal minder opbrengen dan een stadscamping. Het is de wethouder niet duidelijk of de kosten dan volledig worden gedekt.

Het zou volgens mevrouw **Van Zetten** handiger geweest zijn als er een staatje was toegevoegd om zo beter een keuze te kunnen maken tussen de drie mogelijkheden. Persoonlijk gaat zij het liefste voor een 'smultuin'.

Wethouder **Van Spijk** zegt de fractie van Hart voor Haarlem toe dat de commissie nog harde berekeningen kan ontvangen van wat de verschillen zijn in de kosten tussen de drie mogelijkheden. Spreker vervolgt zijn eerste termijn met de opmerking dat in de omgeving van deze locatie er nog andere plekken zijn voor deze plannen.

De Veerplas als alternatief voor een stadscamping is geen optie.

De heer **Blokpoel** stelt in een ordevoorstel voor om niet continu alternatieve locaties voor dit onderwerp op de wethouder af te schieten. Het lijkt spreker meer zinvol dat de wethouder zelf met alternatieven komt.

De **voorzitter** antwoordt dat dit een goed voorstel is en wethouder **Van Spijk** stemt hiermee in.

Het gaat mevrouw **Van Zetten** erom dat de wethouder een plan maakt met de bedoeling dat het op die locatie in ieder geval groen blijft, zonder camping.

De heer **Berkhout** constateert dat een meerderheid in de commissie geen stadscamping op deze locatie wil en dat er naar andere locaties moet worden gezocht. Spreker is er benieuwd naar hoe de wethouder dit gaat oppakken en meenemen.

De **voorzitter** antwoordt dat de wethouder de commissie heeft gevraagd om een richting te kiezen voor de invulling van dat gebied. De wethouder moet verder nog een financiële afweging op papier zetten. De richting van de buurtbewoners en de commissieleden is duidelijk.

De heer **Garretsen** stelt voor dat de wethouder de plannen verder gaat uitwerken en dat het nog dit voorjaar wordt besproken in de commissie, zodat de buurtbewoners weten waar zij aan toe zijn.

Wethouder **Van Spijk** kan deze informatie binnen twee weken aanleveren en behandelen in de eerstvolgende commissievergadering.

De **voorzitter** concludeert dat dit onderwerp voor nu voldoende is behandeld.

8. Verkoop V&D Schalkwijk en brief wethouder Van Spijk Markthal-Schalkstad

De heer **Kahraman** vraagt als inspreker of wethouder Van Spijk bereid is zich uit te spreken over de plannen van het vestigen van een markthal, zodat inspreker met een koopovereenkomst kan doorpakken voor de invulling hiervan.

Mevrouw **Elmas** spreekt in namens haar cliënt de heer Kahraman en merkt op dat in een gesprek met wethouder Van Spijk in juni 2016 de wethouder positief stond tegenover de plannen van de heer Kahraman voor het openen van een markthal in Schalkstad. Volgens inspreker heeft de wethouder gezegd dat hij dit zou laten uitzoeken en binnen twee weken een antwoord zou geven. Pas in een brief van december 2016 zegt het college dat het een markthal op die plek toestaat. De stadsadvocaat heeft tijdens een bijeenkomst van de Staatsraad bij de Raad van State gezegd dat het college een markthal niet ziet zitten.

De heer **Garretsen** vraagt aan een van beide sprekers of het klopt dat er in oktober 2015 al een wilsovereenstemming was voor het sluiten van een intentieovereenkomst. Tevens vraagt hij of dit ook in februari 2017 heeft plaatsgevonden.

De heer **Kahraman** antwoordt dat er op 29 september 2014 en op 30 januari 2015 een wilsovereenkomst is gesloten. Recentelijk heeft de gemeente Haarlem bevestigd dat het op dit moment bij de advocaat ligt ter ondertekening.

De heer **De Groot** vraagt aan mevrouw Elmas hoe zij tegenover de intentieovereenkomst staat. Mevrouw **Elmas** antwoordt dat zij al meerdere intentieovereenkomsten in haar bezit heeft. Juridisch is een intentieovereenkomst niet bindend.

De heer **De Groot** verbaast zich over het feit dat beide sprekers niet enthousiast zijn over het feit dat er gewerkt wordt naar een concreet stuk dat in stappen moet worden bereikt.

Mevrouw **Elmas** zegt dat zij niet enthousiast is. Met de intentieovereenkomst heeft haar cliënt al met het college onderhandeld en er 'ja' tegen gezegd. Dat heeft het college ook gedaan, maar voert het niet uit.

Mevrouw **Schopman** vraagt aan mevrouw Elmas waar zij naar op zoek is.

Mevrouw **Elmas** antwoordt dat haar cliënt op zoek is naar duidelijkheid en zekerheid. De planologische haalbaarheid kan alleen worden aangedragen als de heer Kahraman in een positie wordt gebracht, waarin hij een concrete onderbouwing kan geven voor andermans erf, namelijk die van de gemeente Haarlem. Haar cliënt is op zoek naar vertrouwen in de vorm van een koopovereenkomst.

Mevrouw **Schopman** vraagt aan de heer Kahraman wat het vorige gesprek met wethouder Van Spijk heeft opgeleverd.

De heer **Kahraman** antwoordt dat het een kort gesprek was, waarin de wethouder continu vroeg naar een plan. Dat plan is voor een groot gedeelte uitgewerkt en de overige gegevens heeft hij ook met wethouder Van Spijk overlegd.

De heer **Berkhout** vraagt of de heer Kahraman op dit moment alleen op zoek is naar duidelijkheid.

De heer **Kahraman** antwoordt dat hij de zekerheid wil hebben dat hij kan gaan bouwen.

De heer **Berkhout** zegt dat een van de redenen dat de markthal niet de gelegenheid werd geboden om gebruik te mogen maken van een deel van het parkeerterrein, was vanwege het feit dat eerst de grote leegstand in het winkelcentrum moest worden opgelost. Het was wenselijk om eerst de leegstand op te lossen door het creëren van extra meters detailhandel. Dat bleek echter niet mogelijk. In december 2016 is er een verandering gekomen in deze situatie als gevolg van de verkoop van de V&D. Het aantal vierkante meters leegstand is hierdoor substantieel gedaald. Er lijkt nu echt een ontwikkeling in Schalkstad te komen, zeker met de komst van een bioscoop. De heer Kahraman heeft geen problemen met een gefaseerde invoering van het concept van een vrijstaande markthal. Dat biedt de weg voor een oplossing en daar staat de fractie voor open.

Tot slot vraagt spreker aan de wethouder wat voor verschil hij ziet in een intentieverklaring en een conceptverkoopovereenkomst.

De heer **Garretsen** begrijpt de frustratie van de heer Kahraman die nu al acht jaar bezig is om iets van de grond te krijgen. Deze ondernemer heeft te maken met een onbetrouwbare overheid. Hij stelt voor dat de intentieovereenkomst nu wordt uitgevoerd en niet dat er weer adviezen aan een stadsadvocaat worden gevraagd.

Mevrouw **Kok** vraagt waarom dit zo lang duurt en waarom dit project niet van de grond komt. De meerderheid van de raad is voor het initiatief van de heer Kahraman.

De heer **Amand** vindt het een treurige zaak. Deze mensen hebben al veel geld gestoken in dit initiatief. De fractie vindt dat een goede ondernemer niet moet worden gedwarsboomd.

De heer **De Groot** vindt de heer Kahraman een uitstekende ondernemer in deze buurt. Het is een concurrerende markt en hij slaagt erin om zich goed te positioneren. Het gaat om vertrouwen dat behoorlijk geschaad is. Er moet worden doorgepakkt en spreker is klaar voor een prachtige markthal in Schalkstad.

Mevrouw **Van der Smagt** vindt dat de brief van wethouder Van Spijk van 7 maart 2017 anders had moeten worden verwoord. In haar beleving waren excuses op zijn plaats geweest, aangezien deze werkwijze niet zo had moeten plaatsvinden. De vaart moet er nu in worden gehouden.

De heer **Garretsen** vraagt aan mevrouw Van der Smagt wanneer de bestemmingsplanwijziging moet gaan plaatsvinden.

Mevrouw **Van der Smagt** antwoordt dat deze hangende de gesprekken kan plaatsvinden.

De heer **Garretsen** is het hier niet mee eens. Hij vindt dat er eerst een bestemmingsplanwijziging moet komen, daarna een programma van eisen, waar dan een planologisch onderzoek een onderdeel van kan zijn.

De heer **Hulster** vindt dat de ondernemer al veel te lang bezig is met zijn plannen en verzoekt de wethouder om met een conceptovereenkomst te komen inclusief de onderbouwende stukken die in de commissie besproken kunnen worden. De ondernemer moet nu echt worden bediend.

Mevrouw **Schopman** voelt zich niet vertegenwoordigd met de opmerking van de stadsadvocaat. Er is een meerderheid van de raad vóór de komst van een markthal. Het lijkt spreekster mogelijk dat beide partijen eruit moeten komen. Zij wil als commissie meer meegenomen worden in dit proces.

De heer **Van Driel** vindt dat de gemeente Haarlem in principe altijd positief moet staan tegenover een dergelijk initiatief. Er is kennelijk nog geen duidelijkheid in de planologische inpasbaarheid van een markthal. Spreker begrijpt niet dat er geen quickscan (planologische verkenning) mogelijk is, vanwege de opmerking vanuit de gemeente dat deze grond, waarop moet worden gebouwd, niet van deze ondernemer is. Spreker wil dat de gemeente duidelijk moet zijn.

De heer Van Driel vraagt tot slot aan het college of het normaal is dat een bestuursorgaan (de raad) stukken moet ontvangen op het moment dat het partij is in een rechtszaak.

Wethouder **Van Spijk** constateert dat het een onderwerp is waar de commissie het al meerdere keren over heeft gehad, waar het de afgelopen twee jaar in een vrij dynamisch proces heeft gezeten. De gemeente en de CCVE hebben jaren geleden een mooi plan neergelegd voor Schalkstad, maar vanwege de crisis is dat anders verlopen. In de afgelopen twee jaar is uit een eigen planologisch onderzoek gebleken dat met alle rechtszaken die zijn geweest met de Albert Heijn, de Lidl en de bioscoop, het aantal vierkante meters fors is afgenomen.

De heer **Amand** heeft zelf geregistreerd dat het aantal lege winkels flink is afgenomen.

Wethouder **Van Spijk** reageert hierop en beaamt dat de leegstand is afgenomen. Dat betekent dat er meer kans bestaat om dit project van de grond te krijgen. Er is nu ruimte om dit te kunnen doen. Het is een winkelcentrum waar veel concurrentie is en waar diverse partijen met elkaar in juridische gevechten waren. De markthal valt echter buiten het bestemmingsplan, maar om de ondernemer te beschermen moet hij met een goed verhaal komen dat kan worden gehandhaafd. Om die reden vraagt hij om een distributieonderzoek.

Het irriteert de heer **Garretsen** dat de wethouder over de laatste twee jaren spreekt en niet over de tijd ervoor waar al een intentieovereenkomst was getekend met de projectmaatschappij Schalkstad. De ondernemer heeft hiervoor kosten gemaakt en het zou in de ogen van de fractie de wethouder sieren als hij zijn verhaal daarmee begon.

Spreker vindt het schandalig dat er stukken bij de gemeente zoek zijn. Vóór de komst van de wethouder lag er al een intentieovereenkomst.

Mevrouw **Van der Smagt** vindt dat de gemeente niet – ondanks dat er veel procedures zijn – zo maar met een verhaal moet komen en dat betekent ook niet dat de stadsadvocaat kan aangeven dat de gemeente een markthal niet ziet zitten. Dat had niet gezegd mogen worden.

De heer **Van Driel** begrijpt niet dat de wethouder halverwege vorig jaar tegen de ondernemer heeft gezegd dat hij binnen twee weken een antwoord zou krijgen op zijn verzoek voor de bouw van een markthal en hij vervolgens niets meer van zich heeft laten horen. Waarom vertelt hij de ondernemer niet dat de gemeente eerst de uitslag van de lopende procedures wil afwachten en dat hij daarna verder met deze ondernemer wil? Is er nu wel ruimte om naar de planologische inpasbaarheid te kijken?

Wethouder **Van Spijk** gaat verder met zijn verhaal en zegt dat er twee trajecten zijn die uit elkaar moeten worden gehouden. De gemeente heeft een bestemmingsplan verdedigd, waar de markthal niet inzat. De ondernemer zat in eerste instantie niet in de bezwaarschriftenprocedure. Deze ondernemer is pas later meegenomen in deze procedure en deze is uiteindelijk niet ontvankelijk verklaard. Tegelijkertijd heeft spreker op verzoek van de commissie gekeken naar waar er ruimte mogelijk was. Spreker geeft aan dat het wellicht niet zo handig was dat de advocaat bepaalde uitspraken heeft gedaan, maar deze verdedigde slechts het bestemmingsplan. In eerste instantie zag de gemeente een markthal niet zitten, maar vanaf 2014 is dat veranderd. Spreker heeft er altijd – net als de commissie – positief ingestaan. Het is nu zaak dat de ondernemer met een businesscase komt en andere zaken regelt. De gemeente zit nu in een fase (stedenbouwkundige fase) waarin moet worden bepaald waar de markthal moet gaan komen.

De heer **Garretsen** vindt de houding van de wethouder ten opzichte van de heer Kahraman stuitend.

Wethouder **Van Spijk** bestrijdt dat er vóór twee jaar geleden een intentieovereenkomst was. Dat was geen wilsovereenkomst. De situatie is veranderd en wat de wethouder betreft, wordt er zo snel mogelijk een intentieovereenkomst gesloten, zodat de bestemmingsplanprocedure kan worden gestart. De commissie wordt actief meegenomen in dit proces.

De heer **Van Driel** vindt dat het college aan zet is om aan te geven waar de markthal moet komen.

De heer **Amand** vindt dat dit plan van de grond moet komen.

Mevrouw **Schopman** vraagt waarom dit traject niet al veel eerder is gestart en het zo lang heeft moeten duren.

De heer **Garretsen** vindt dat de wethouder een beruchte cirkelredenering volgt. Spreker vindt dat de wethouder zijn excuses moet maken richting de ondernemer.

De heer **Berkhout** vindt dat het college en de commissie naar een oplossing moeten zoeken. De wethouder moet wel begrijpen dat er enige argwaan blijft bestaan als er een nieuwe intentieovereenkomst wordt getekend. Het vertrouwen moet worden hersteld. Aangezien spreker het proces nogal verwarrend vindt, verzoekt hij de wethouder met een stappenplan te komen.

Mevrouw **Kok** sluit zich aan bij de woorden van de heer Berkhout. Zij vindt ook dat excuses maken hier op zijn plaats is. Als blijkt van goede wil richting de ondernemer stelt zij voor dat de gemeente een DPO gaat doen.

Wethouder **Van Spijk** geeft aan dat hij aan de ondernemer een lijst zal geven van alle punten waaraan de ondernemer in procedures moet voldoen.

De heer **Garretsen** vraagt bij een punt van orde wat er gaat gebeuren met de onbeantwoorde vragen. Hij verzoekt de wethouder om met een toezegging te komen om met een concreet stappenplan te komen.

Wethouder **Van Spijk** zegt de commissie toe om eind volgende week met een stappenplan te komen.

De **voorzitter** gaat ervan uit dat de wethouder de onbeantwoorde vragen schriftelijk zal afdoen en concludeert dat dit onderwerp als bespreekstuk naar de raad gaat.

Ter advisering

9. Vaststelling bestemmingsplan Kinderopvang Hildebrandlaan 2

De **voorzitter** constateert dat dit agendapunt als hamerstuk naar de raad gaat.

10. Rondvraag

Wethouder **Van Spijk** zal de rondvragen de komende week schriftelijk beantwoorden.

11. Agenda komende commissievergadering

- Actuele status geheime stukken.
- Vaststellen verordening winkeltijden.
- (deel vertrouwelijke) Bespreking infonota Nieuwe energie.
- Opinionota varianten Popcentrum Slachthuis.
- GLH: brief van wethouder Van Spijk over de ontwikkelopgave.
- Woonvisie.
- Vaststellen bestemmingsplan Slachthuisbuurt Zuidstrook blok I.
- VVD: Ontwikkeling EKP.
- Stedenbouwkundig kader verkoop Drijfriemenfabriek.
- Vaststellen bestemmingsplan Kinderopvang Hildebrandlaan 2.
- Vaststellen besluit hogere waarden geluidshinder.
- Tijdelijke invulling terrein en opstallen Young Boys.
- Informatienota invulling 'Versnellen faciliteren ontwikkelingen (woningbouw) en aanjagen bouwproductie'.
- Vaststellen inrichtingsplan verplaatste markten.
- Maarschalkbank.

12. Sluiting

De **voorzitter** bedankt iedereen voor zijn inbreng en sluit de vergadering om 23.30 uur.