

# CONCEPTVERSLAG VAN DE RAADSMARKT D.D. 19 JANUARI 2017 VAN DE COMMISSIE SAMENLEVING

## Aanwezigen:

- De leden van de commissie Samenleving en andere raadsleden
- Vertegenwoordigers organisaties die zich inzetten in de basisinfrastructuur
- Wethouder, griffier en notulist

## 1. Opening en mededelingen van de voorzitter

De **voorzitter** opent om 19.00 uur de raadsmarkt en heet iedereen welkom. Tijdens deze bijeenkomst wordt gesproken over de basisinfrastructuur Sociaal Domein. De heer Brander (PvdA), mevrouw Özogul-Özen (SP) en wethouder Botter hebben deze raadsmarkt georganiseerd. De leden van de raad gaan in gesprek met vertegenwoordigers van de organisaties die zich inzetten in deze basisinfrastructuur. Het doel van het gesprek is dat de raadsleden zich een beeld vormen over de huidige inzet.

De organisatoren hebben drie vragen geformuleerd:

1. Klopt het aanbod dat er nu is voor de inwoners van de stad of worden er dingen gemist of moeten er dingen anders?
2. Bereiken we de groepen inwoners die de inzet het beste kunnen gebruiken?
3. Is er plek voor nieuwe initiatieven en nieuwe organisaties?

De aanwezigen splitsen zich in drie groepen.

Groep 1 spreekt met vertegenwoordigers van de grotere organisaties, zijnde CJG, DOCK, Haarlem Effect, MEE en de sociale wijkteams.

Groep 2 spreekt met vertegenwoordigers van kleinere organisaties met een subsidierelatie met de gemeente, zijnde de Vrijwilligerscentrale, Stichting Samen, Actenz en het Samenwerkingsverband Jeugd.

Groep 3 spreekt met vertegenwoordigers van organisaties waar de gemeente nog geen vaste subsidierelatie mee heeft, zijnde Paleis Noord, de Ouderenbonden, Uit voor Oud, Van J-Oost naar J-West en de Wereldkeuken.

De politieke discussie over de basisinfrastructuur wordt binnenkort geagendeerd voor de commissievergadering.

## 2. Verslag groep 1

Aanwezig in de Antichambre zijn de raadsleden: mevrouw Sterenberg (VVD), de heer Visser (CU), mevrouw Klazes (GLH) en mevrouw Özogul-Özen (SP), vertegenwoordigers van DOCK/Kontext, MEE, het CJG, Haarlem Effect en de sociale wijkteams en een ambtenaar van de gemeente Haarlem.

De raadsleden wordt gevraagd of er nog andere vragen zijn.

De heer Visser (CU) vraagt hoe de samenwerking loopt tussen de organisaties en het CJG en het Sociaal Wijkteam. Zijn tweede vraag is hoe de organisaties denken over de beeldvorming dat grotere organisaties veel kosten hebben door overhead.

De organisaties krijgen om en om het woord:

### *Haarlem Effect*

Haarlem Effect brengt naar voren dat ongeveer de helft van het budget vastligt omdat dit wordt besteed aan huren of aan subsidierelaties met andere organisaties. Er is dus maar een deel van het budget

flexibel in te zetten. Haarlem Effect bestaat uit een platte organisatie met 18% overheadkosten. Ten opzichte van andere welzijnsorganisaties is dit een laag percentage. Het aanbod sluit aan bij de vraag uit de stad. Vrijwel iedereen wordt bereikt. De groepen die lastig achter de voordeur vandaan zijn te krijgen, zoals allochtone gezinnen en jongeren die zijn afgehaakt, zijn moeilijk te bereiken. Het 'kunstje' van het over de drempel krijgen van deze groepen is voor alle organisaties lastig. De organisaties zijn zich bewust van hun brugfunctie. Er ontstaan veel kleine initiatieven om deze brugfunctie te vervullen. Haarlem Effect kijkt of deze initiatieven kans van slagen hebben en indien dat het geval lijkt, faciliteert Haarlem Effect dit initiatief. Daarbij kan worden gedacht aan het samen ontwikkelen van het initiatief, gezamenlijke fondsenwerving of het bieden van een accommodatie, al dan niet in een huurconstructie. Een voorbeeld ervan is de Buurtcamping. Haarlem Effect meent dat dit past bij de kerntaak van haar organisatie, namelijk het zoeken naar verbinding. Haarlem Effect denkt dat er meer mogelijk is in de stad en noemt daarbij dat Haarlem Effect niet de gehele stad bestrijkt.

#### *DOCK/Kontext*

DOCK sluit zich aan bij de opmerking over het feit dat een stevig deel van het budget vastzit in beheer van gebouwen en andere verplichtingen. Er wordt voldaan aan de inverdienverplichting door verhuur van ruimtes voor relatief kleine bedragen. Het kan zo zijn dat een vragende partij in eerste instantie gebruik kan maken van een ruimte en na enige tijd om een huurbedrag wordt gevraagd. Er zijn ook structurele huurders, zoals Stichting Samen. DOCK financiert geen andere initiatieven. In principe kunnen alle organisaties een ruimte huren, mits er plaats is. Maatschappelijke initiatieven krijgen voorrang. Kleine initiatieven worden bekend bij de gemeente omdat zij een subsidieaanvraag doen.

DOCK is voorstander van de integratie van de Sociaal Wijkteams met het loket. Het is belangrijk dat het loket goed zichtbaar is in de wijken. Daarmee komt het potentiële aanbod laagdrempelig in zicht, en kan het Sociaal Wijkteam goed doorverwijzen. Dit zal nieuwe klantenstromen genereren.

Het Sociaal Wijkteam beaamt dat de integratie van het Loket en het Sociaal Wijkteam op locatie in de wijk tot betere doorverwijzing zal leiden. Op dit moment hebben de teams nog niet het volledige aanbod volledig in kaart. Het Sociaal Wijkteam verwacht een verbetering in de doorleiding. Het is een lerende organisatie. De wijkteams leren beter aan te geven wat er mist.

De organisaties melden dat de huidige digitale sociale kaart nooit volledig is. Het up-to-date houden van de kaart is een taak van de organisaties. Dit middel is tevens niet geschikt voor het bereiken van de doelgroepen.

#### *MEE & De Wering*

De brede doelgroep weet MEE van oudsher te vinden. De verwijzing gaat via de sociale wijkteams, via het Loket en via het hoofdkantoor. Ook de huisartsen weten MEE te vinden. MEE wil wel een eigen ingang behouden. MEE kan zich vinden in de integratie van het Loket en de sociale wijkteams.

#### *CJG*

Het is belangrijk dat de jeugdhulp en het onderwijs dicht tegen elkaar aan gaan zitten. Dit dient wel budgettair uitgezocht te worden. Van het budget voor jeugdhulp dient niet het onderwijs te worden gefinancierd. Er wordt hier in de praktijk creatief mee omgegaan.

#### *Sociaal Wijkteam*

Het Sociaal Wijkteam denkt veel bewoners te bereiken. Bewoners die niet zichtbaar zijn of een mager netwerk hebben, zijn moeilijk op het spoor te komen. De teams treden veel naar buiten toe en zoeken contact met de spelers in de wijken. De teams werken voor de heel kwetsbare mensen. Het is een illusie dat deze cliënten volledig in hun eigen kracht gezet kunnen worden, en er zullen cliënten zijn die regelmatig zullen worden bediend. Hierbij valt te denken aan ouderen die administratieve

ondersteuning nodig hebben. Het is lastig om voor alle doelgroepen maatwerk te bieden binnen de basisinfrastructuur. Er mist capaciteit om te innoveren. DOCK voegt toe dat de maatschappelijk werkers actiever zijn in het voorveld door het bieden van collectief aanbod.

De Sociaal Wijkteams zullen niet altijd van negen tot vijf bereikbaar worden door het openstellen van de nieuwe telefoonnummers, omdat de teams veel op pad zijn. De bereikbaarheid gaat echter wel vooruit en er zijn meer inlooptmogelijkheden. Er wordt een gezamenlijk beeldmerk ontwikkeld en er zijn twee nieuwe teamleiders aangesteld.

### **Overige vragen**

De heer Visser (CU) vraagt of in de cijfers is meegenomen dat sommige cliënten veel aanbod consumeren op verschillende plekken.

De organisaties kennen alle wel een aantal van deze personen. De medewerkers wijzen erop dat het aanbod bijvoorbeeld voor tweemaal per week is.

## **3. Plenaire terugkoppeling**

### **Groep 1**

De belangrijkste punten van aandacht die in groep 1 naar voren kwamen zijn:

De budgetten van de organisatie liggen voor de helft vast in vaste verplichtingen. Deze verplichtingen bestaan uit huur van gebouwen en uit subsidies die worden doorgegeven aan andere organisaties. Ongeveer de helft van het budget is daarom maar flexibel budget.

#### *Vraag 1*

Het aanbod komt in grote lijnen tegemoet aan de vraag van de maatschappij. Missende zaken dienen zich zelf aan. De partijen die samenwerking zoeken met de grote organisaties worden gezien en vervolgens gefaciliteerd door middel van het bieden van een locatie waarbij een kleine huur wordt gevraagd, en door het bieden van kennis. De brugfunctie naar onbekende en lastig te bereiken doelgroepen wordt als punt van aandacht onderkend.

#### *Vraag 2 en 3*

De vertegenwoordigers werd voorgelegd dat uit de cijfers blijkt dat niet alle doelgroepen worden bereikt. De Sociaal Wijkteams geven aan dat de toeleiding mettertijd beter zal worden omdat de wijkteams meer bekend zullen worden met het complete aanbod. Het Sociaal Wijkteam is een lerende organisatie die inzet op een betere bereikbaarheid door onder andere het instellen van nieuwe telefoonnummers en twee nieuwe teamleiders. De bereidheid tot samenwerking is bij de verschillende organisaties sterk aanwezig.

### **Groep 2**

De belangrijkste punten van aandacht die in groep 2 naar voren kwamen zijn:

#### *Vraag 1*

Het huidige aanbod klopt, er wordt echter een aantal doelgroepen gemist. Jongeren die op school goed presteren maar thuis problemen ondervinden, zijn hier een voorbeeld van.

#### *Vraag 2 en 3*

Er is plaats voor innovatie en voor nieuwe initiatieven. De Herstelacademie is een voorbeeld van aanbod dat zou kunnen worden verbreed. De Herstelacademie biedt nu de schakel tussen het welzijnsaanbod en een moeilijk bereikbare groep van ex-verslavingscliënten.

De organisaties uit de groep zijn terughoudend als het gaat om deel uit te gaan maken van een grotere organisatie. Co-creatie lijkt hen wel een goed idee. De organisaties waken voor het behoud van hun

eigen cultuur. Er wordt opgemerkt dat een gedwongen huwelijk soms wel kan leiden tot het vullen van een hiaat.

De samenwerking met grote organisaties loopt niet altijd van een leien dakje. De kleinere organisaties staan menigmaal voor een dichte deur. Het vergt meer creativiteit om een organisatie zonder subsidierelatie te laten bestaan.

### **Groep 3**

De belangrijkste punten van aandacht die in groep 3 naar voren kwamen zijn:

#### *Vraag 1*

Er kan veel, maar er bestaan zeker hiaten in het aanbod. Er is bijvoorbeeld veel aandacht voor nieuwe groepen vluchtelingen, terwijl degenen die al langer in Nederland verblijven hulp wensen om zich nuttig te maken in de maatschappij.

#### *Vraag 2*

Kleine organisaties hebben zich niet over alle wijken verspreid. Het initiatief BUUV is bijvoorbeeld niet in alle wijken te vinden. Er mist aanbod voor risicjongeren, waarbij het van belang kan zijn 'om er op tijd bij te zijn'. Het bereiken van doelgroepen is lastig. Omdat er sprake is van projecten, is continuïteit een probleem. Er zijn een warm onthaal en continuïteit nodig. Kan er worden aangehaakt bij de informele netwerken, zoals de vriendenclub Zwembad de Houtvaart?

#### *Vraag 3*

De organisaties zonder subsidierelatie krijgen niet echt de ruimte. Dit wordt anders beleefd bij de grote organisaties. De vragen die leven zijn waarom er alleen per doelgroep wordt gekeken en of dit breder kan. Is het mogelijk de inloop te combineren? Er lijkt sprake van eilandvorming. De mogelijkheden voor aansluiting bij grotere organisaties wisselen sterk. Indien de organisatie de weg niet kent bij de gemeente is aansluiting ook lastiger. De organisaties hebben de wens tot samenwerking en sloten de bijeenkomst met de slogan 'Samen voor elkaar'.

### **4. Sluiting**

De voorzitter meldt dat de discussie over de basisinfrastructuur wordt voortgezet in de commissievergadering. De discussie vindt plaats aan de hand van de door het college verstrekte overzichten van de huidige subsidieafspraken, het overzicht van de verantwoording van de subsidies in 2015, de input vanuit deze bijeenkomst en Motie 16B, 'Zelforganisaties zijn het cement tussen de stenen'.

De **voorzitter** dankt de aanwezigen voor hun komst en inbreng en sluit de vergadering om 20.30 uur.