

**CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 30 MAART 2017
VAN DE COMMISSIE BEHEER**

Aanwezig de leden:

De heren Amand (Trots), Aynan (PvdA), Baaijens (AP), Berkhout (GroenLinks), Bloem (SP), Boer (VVD), Dreijer (CDA), De Groot (D66), Hulster (AP), Van Leeuwen (D66), Van den Raadt (Trots), Roduner (PvdA), Rutten (VVD), Visser (CDA), Visser (ChristenUnie) en de dames Klazes (GLH), De Leeuw (OPH) en Van Zetten (HartvoorHaarlem)

Afwezig:

Mede aanwezig:

De dames Van der Mede (griffier), Sikkema (wethouder) en Sterenberg (voorzitter) en de heer Van Spijk (wethouder)

Verslag: De heer Guilonard

1. Opening en mededelingen van de voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering om 17.00 uur en heet iedereen welkom.

- Er is geen bericht van verhindering, alleen komt de heer Aynan iets later.

De **voorzitter** deelt mee dat:

- op maandag 3 april 2017 van 18.00 uur tot 19.00 uur een technische sessie wordt gehouden in de Enschedekamer over de functionaliteiten van de nieuw aan te schaffen parkeerautomaten.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Mevrouw Van Vloten is voorzitter van de wijkraad Amsterdamse Buurten en zij spreekt in vanwege de brief van wethouder Sikkema inzake de losloopgebieden voor honden in Haarlem. Inspreker ondersteunt hierbij de wijkraad Parkwijk Zuiderpolder die vindt dat het huidige hondenlosloopgebied in het noordelijke gebied van het Burgemeester Reinaldapark moet worden aangepakt, omdat voor de buurtbewoners en bezoekers van het park de aanwezigheid van hondenpoep een bron van ergernis is. Zij verzoekt de commissie het hondenlosloopterrein te verplaatsen naar het ruige gebied naast de tennisbanen.

De heer Kleijst, vicevoorzitter van de wijkraad Parkwijk Zuiderpolder, spreekt in over hetzelfde onderwerp als mevrouw Van Vloten. Ook hij verzoekt de gemeente Haarlem deze hondenlosloopplaats te verplaatsen naar het ruige gebied naast de tennisbanen.

De heer **Van Leeuwen** vraagt aan de heer Kleijst of het in de stad Haarlem duidelijk staat aangegeven waar de hondenlosloopgebieden eindigen.

De heer Kleijst antwoordt ontkennend.

De heer **Bloem** vraagt wat het antwoord van de gemeente is als de heer Kleijst met dit verplaatsverzoek komt aanzetten.

De heer Kleijst antwoordt dat de verplaatsing niet mogelijk is, omdat de gemeente Haarlem het andere terrein als een ecologisch gebied ziet. Dat vindt hij zelf een non-argument.

De heer **Van den Raadt** vraagt of in de gemeente Haarlem voldoende handhaving aanwezig is, waardoor de hondenuitlaters zich aan de regels houden.

De heer Kleijst zegt dat het weinig uitmaakt of er voldoende handhavers zijn, want op andere plekken in Haarlem wordt eveneens niet gehandhaafd.

De heer **Van Leeuwen** wil dit onderwerp graag agenderen voor de volgende commissievergadering. Een meerderheid van de commissie gaat hiermee akkoord.

3. Vaststellen agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

4. Vaststellen conceptverslagen van de commissie Beheer van 2 en 9 maart 2017 en van de Raadsmarkt Routekaart versnelling duurzaamheidsprogramma 9 maart 2017

Alle verslagen worden ongewijzigd vastgesteld.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

Er zijn rondvragen van de volgende partijen: AP, Hart voor Haarlem, CU, OPH, PvdA, SP, D66, VVD en Trots op Haarlem.

Er zijn geen mededelingen van wethouder Sikkema en van de commissieleden.

Ter bespreking

6. Vrijgeven voorlopig ontwerp Julianastraat en omstreken

De heer Hol spreekt in namens diverse bewoners van de Tempelierstraat en hij is blij dat de wegen in de buurt binnenkort opnieuw worden ingericht. Inspreker pleit namens veel belanghebbenden voor meer verkeersveiligheid, met name voor de voetgangers. Hij uit zijn zorgen over de inrichting van het voorlopige ontwerp van de herinrichting en verzoekt de commissie om het zware verkeer uit de omliggende straten te weren en de verkeerssnelheid en de verkeersintensiteit te verlagen.

De belanghebbenden hebben via hun ingediende zienswijze getracht hun wensen te verwoorden. Deze wensen willen zij graag nader toelichten.

De heer Van Lohuizen is bewoner uit de Tempelierstraat en spreekt in om aan te geven dat hij blij is met de voorgenomen plannen voor de herinrichting van de straat. Hij ondersteunt het betoog van de vorige inspreker. Inspreker pleit echter wel voor het weghalen van de bushalte Stolbergstraat/Tempelierstraat (buslijn 80) en voor het aanleggen van zes parkeerplaatsen, aangezien op een afstand van 500 meter drie andere bushaltes liggen en op deze buslijn slechts een handjevol mensen per dag instapt. Het opheffen van deze bushalte leidt tot een aanzienlijke besparing bij zowel de gemeente als de provincie. Inspreker is blij met de komst van zes nieuwe parkeerplaatsen.

Mevrouw **Van Zetten** vraagt wat het probleem van het behouden van deze bushalte is, aangezien de bus gewoon doorrijdt als er geen reizigers zijn.

De heer Van Lohuizen antwoordt dat op die plek ook zes parkeerplaatsen kunnen worden aangelegd en het parkeren in de buurt een probleem is.

Mevrouw **Klazes** vraagt of de heer Van Lohuizen zich kan voorstellen dat er buurtbewoners zijn die het prettig vinden als de bushalte blijft.

De heer Van Lohuizen geeft aan dat uit cijfers blijkt dat er gemiddeld dertien mensen per dag gebruikmaken van deze bushalte.

De heer **Baaijens** vraagt aan de heer Hol of hij de mening van de heer Van Lohuizen deelt met betrekking tot het verwijderen van de bushalte.

De heer Hol antwoordt dat zijn achterban veilig over straat wil en dat de bushalte hiervan geen deel uitmaakt.

De heer **Bloem** vindt dat het fijnmazige netwerk van het ov in de stad Haarlem met dit voorlopig ontwerp langzaam wordt afgebroken en minder aantrekkelijk lijkt. Om die reden vindt spreker het een slecht idee om deze bushalte op te heffen.

De heer **Rutten** vindt de opmerking van de heer Bloem enigszins kort door de bocht door aan te geven dat de kwaliteit van het busvervoer afhangt van een aantal haltes en niet van de snelheid en de doorstroming.

De heer **Bloem** vindt dat het niet alleen gaat om de doorstroming en het aantal bushaltes in het ov, maar ook om de fijnmazigheid van het netwerk.

Mevrouw **De Leeuw** gaat akkoord met het voorlopig ontwerp, maar zij wil wel dat deze bushalte blijft bestaan, vanwege een betere bereikbaarheid voor ouderen en voor mensen die slecht ter been zijn.

De heer **Van Leeuwen** zegt dat zijn fractie voor de fietsers en voor voetgangers kiest en ziet graag een prachtig definitief ontwerp van wethouder Sikkema tegemoet.

Spreker vraagt aan de wethouder – naar aanleiding van de wensen van de bewoners – hoe zij de intensiteit van het verkeer in hun straten wil laten afnemen.

Mevrouw **Klazes** vindt dat de wens van de bewoners voor het afnemen van de intensiteit van het vrachtverkeer serieus moet worden genomen. Het risico is wel dat op andere plekken de intensiteit gaat toenemen. Spreekster pleit voor het behouden van de bushalte, aangezien dicht bij deze plek een gezondheidscentrum is gevestigd.

Spreekster wil in het ontwerp graag extra aandacht voor het feit dat er tien bomen worden weggehaald op de Eerste Emmastraat.

Mevrouw **Van Zetten** vindt buslijn 80 een belangrijke ov-lijn en constateert dat de laatste jaren veel bushaltes in het fijnmazige netwerk van het ov zijn verdwenen. Zij vraagt wat de visie van de wethouder is op dit ov in het kader van de Structuurvisie openbare ruimte (SOR).

De heer **Amand** wil de bushalte graag behouden.

De heer **Visser (CDA)** zegt dat als er dagelijks weinig mensen bij een bushalte instappen, het dan logisch is dat deze halte wordt opgeheven.

De heer **Baaijens** vindt dat de bushalte moet blijven. Bovendien maakt hij zich zorgen over het verdwijnen van de bomen op de Eerste Emmastraat. Spreker pleit ervoor om het voorlopig ontwerp aan te passen met de ingebrachte wensen van de bewoners.

De heer **Visser (CU)** kan zich aansluiten bij de opmerking van het CDA. De fractie vindt dat er nu echt iets moet gaan gebeuren met het weren van vrachtauto's in bepaalde stadsdelen van Haarlem.

De heer **Roduner** zegt dat zijn fractie voor het behouden van de bushalte is. Spreker vraagt aan de wethouder hoe het aantal reizigers zich verhoudt tot het weghalen van een bushalte of het behouden ervan.

De heer **Rutten** sluit zich aan bij de woorden van de heer Visser (CDA).

Wethouder **Sikkema** zegt dat zij het behoud van het fijnmazig ov-netwerk van bussen in Haarlem van groot belang vindt, maar dat het weghalen van de bushalte op de Stolbergstraat/Tempelierstraat (buslijn 80) niet echt van belang is, aangezien het aantal potentiële buspassagiers zeer gering is. Elke situatie wordt apart bekeken en op die manier verhoudt deze visie van buslijnen en bushaltes zich tot de SOR.

Spreekster kan geen grens aangeven van hoeveel mensen er moeten in- en uitstappen voordat een bushalte overbodig wordt geacht.

Het is nu de bedoeling dat het voorlopig ontwerp de participatiefase ingaat om daarna nog vóór de zomervakantie het voorlopig ontwerp de inspraak in te laten gaan. Er wordt een afweging van verschillende belangen gemaakt, aangezien de ruimte beperkt is. Het is echter wel zo dat de stad met een waterbedeffer te maken krijgt. Vanuit de stedelijke distributie gezien, neemt de wethouder ook hier de verkeersintensiteit van vrachtverkeer mee als onderdeel van het hele proces. Er komen weer nieuwe bomen terug voor de bomen die worden gekapt.

Mevrouw **Van Zetten** vraagt of zij het goed begrepen heeft dat er zes nieuwe parkeerplaatsen worden aangelegd.

Wethouder **Sikkema** antwoordt bevestigend.

Mevrouw **Klazes** vraagt wanneer de commissie het stuk over de stedelijke distributie kan verwachten.

De heer **Visser (CU)** wil graag vóór de zomer een besluit nemen over de stedelijke distributie.

Wethouder **Sikkema** zegt dat de maximale afstand tussen de bushaltes een norm is, maar geen harde eis.

Ze zegt toe terug te komen op de vraag van de heer Visser (CU) over wanneer er een besluit aan de commissie wordt voorgelegd over de stedelijke distributie.

Tot slot merkt de wethouder op dat de input van de bewoners wordt beantwoord in het definitief ontwerp.

De **voorzitter** concludeert dat hiermee dit agendapunt voldoende is besproken.

7. Conceptontwerp Structuurvisie openbare ruimte: Haarlem 2040 Groen en Bereikbaar

In reactie op een vraag van de heer **Visser (CU)** over zijn nog niet beantwoorde technische vragen zegt wethouder **Sikkema** dat deze binnenkort worden beantwoord.

Wethouder **Sikkema** bedankt de commissieleden voor hun input voor het conceptontwerp van de SOR. Dat geeft aan dat iedereen ernaar streeft dat de gemeente Haarlem een aantrekkelijke, gezonde en bereikbare stad moet gaan worden.

De aanleiding van de SOR is dat de gemeente veel beleidsterreinen in de openbare ruimte apart heeft benaderd, met aparte beleidsdocumenten. Het was de wens van de raad om een meer integraal plan te maken voor de openbare ruimte. Het aantal gebruikers zal toenemen, maar de oppervlakte niet en dat zorgt voor een enorme uitdaging. Er zullen keuzes moeten worden gemaakt en prioriteiten worden gesteld. Er wordt een visie op hoofdlijnen gemaakt (geen uitwerkingsplan), gericht op het jaar 2040, waarbij met de stad wordt gepraat over de optimale situaties en waarbij het algemeen belang van de stad het uitgangspunt is.

De heer **Visser (CU)** vindt dat deze structuurvisie eigenlijk meer een opsomming van plannen is dan een visie. In een langetermijnvisie verwacht je verschillende scenario's waarbij rekening wordt gehouden met diverse onzekerheden en waarbij gekeken wordt naar waardecreatie, creativiteit en gebruikswaarde.

Wethouder **Sikkema** is het hier niet mee eens; het is de bedoeling om gaandeweg naar verschillende afwegingen toe te werken. Er is in eerste instantie een opzet gemaakt, die in participatie met de stad verder uitgewerkt gaat worden. De vier grote projecten zijn op hoofdlijnen uitgewerkt. Vanuit die gedachtegang wordt op het gebied van mobiliteit, zowel op provincieniveau als op het niveau van de Metropoolregio Amsterdam (Mra), veel over gesproken en wordt er geld uitgetrokken voor een lobbyist die samen met de provincie en de Mra richting het Rijk deze plannen gaat voorleggen.

De heer **Boer** geeft een compliment aan de wethouder voor het inzetten van lobbyisten. Hij vraagt hoe de commissie hierin wordt meegenomen.

De heer **Berkhout** vraagt zich af wat er wordt gedaan met de diverse visies die voorheen zijn gemaakt en wat de houdbaarheid van deze planvisies is.

Wethouder **Sikkema** antwoordt dat de raad over het mobiliteitsfonds beslist, dus wordt democratisch besloten hoe dit zich gaat ontwikkelen en spreekster blijft de commissie op de hoogte houden van de voortgang van het proces.

De SOR ziet wethouder Sikkema als een update van de bereikbaarheidsvisie.

De heer **Berkhout** vindt dat een herijking essentieel is voor het opstellen van een visie over een periode van twintig jaar.

De heer **Roduner** ziet in de SOR een aantal kleine projecten die prima kunnen worden geregeld. Spreker ondersteunt ook de grote projecten in de SOR, maar de fractie ziet niet dat er een duidelijk perspectief wordt geboden over hoe de weg ernaartoe wordt ingevuld. Om die reden kan hij plan B ondersteunen.

Wethouder **Sikkema** zegt dat zij blij is met de inbreng van de Fietsersbond.

De vier grote projectmaatregelen zien veel commissieleden als automaatregelen en dat betreurt zij, aangezien zij vindt dat deze projecten grote positieve effecten hebben voor fietsers, voetgangers en de openbare ruimte. Daar is veel geld voor nodig, vanuit de provincie, het Rijk en wellicht vanuit Europa. De tunnel is geen doel op zich, maar dient echt om de leefbaarheid en bereikbaarheid in de stad Haarlem te vergroten.

De Kennemerbrug is nodig om het verkeer te ontvlechten. Er wordt ruimte gecreëerd voor de fietsers en het ov via de Rijksstraatweg. Spreekster denkt niet dat binnen tien jaar de 'knip' van de Kennemertunnel is verwezenlijkt.

De heer **Boer** geeft opnieuw complimenten aan de wethouder, aangezien nu duidelijk wordt dat het verkeer om de stad heen wordt geleid. Hij betreurt het dat zij de 'knip' de komende tien jaar nog niet ziet zitten.

Wethouder **Sikkema** antwoordt dat vanuit haar ambitie en realisme het eerlijk is om aan te geven dat deze 'knip' tijd en geld kost. De stip aan de horizon is in haar beleving het jaar 2040.

Spreekster beaamt dat bij meer asfalt er meer auto's komen, maar geeft daarnaast aan dat met het creëren van meer aantrekkelijke loop- en fietsroutes – die een verbinding maken met de natuur om de stad heen – er meer wordt geïnvesteerd in de ruimtelijke kwaliteit en leefbaarheid.

Mevrouw **Van Zetten** betreurt het dat wethouder Van Spijk niet bij deze commissievergadering aanwezig is. Zij mist een bepaalde urgentie van bepaalde ontwikkelingen die er nu al bezig zijn. Zij pleit ervoor dat het beschermd stadsgezicht (gebouwen en het groen) van het centrum van Haarlem in ogenschouw wordt gehouden.

De **voorzitter** zegt dat wethouder Van Spijk bij de commissievergadering Bestuur zit. De vragen die openstaan, worden schriftelijk beantwoord.

De heer **Armand** vraagt of in Haarlem een Transferium wordt gebouwd waar auto's in kunnen.

De heer **Berkhout** vindt dat de stad Haarlem versteend is en dat het groen in de stad cruciaal is. Spreker mist echter een concrete invulling van het aanbrengen van dit groen in de stad.

Tot slot vraagt de fractie aan de wethouder wat een duurzaam ontwikkelingsmodel mobiliteit in de praktijk betekent. De prioritering is: voetganger op plaats 1, fietser op 2, het ov op plaats 3 en de auto op plaats 4. In de ogen van zijn fractie betekent dat meer zebrapaden, brede stoepen die rolstoelproof zijn, bredere fietspaden die zijn afgestemd op verschillende snelheden en meer opstapplaatsen in het ov-netwerk.

De heer **De Groot** zegt dat hij tevreden is met de voorliggende SOR. Spreker constateert dat in de commissie een breed draagvlak aanwezig is voor het mobiliteitsmodel, voor het groen, de bereikbaarheid en om het autoverkeer om de stad heen te leiden, zodat er prioriteit kan worden gegeven aan de voetgangers en de fietsers.

De fractie vraagt zich af hoe de commissie wordt meegenomen en meedoet in het proces.

De heer **Visser (CU)** vindt dat de wethouder nu al bepaalde beleidszaken in de visie moet verwerken voordat die de inspraak ingaat.

De heer **Visser (CDA)** vindt dat de visie – die de commissie gaat vaststellen – een belangrijk document gaat worden dat een plek gaat krijgen in de Mra.

De **voorzitter** stelt in een ordevoorstel voor om een extra commissievergadering uit te schrijven waarbij alleen dit onderwerp aan de orde komt. De commissie kan zich hierin vinden.

Wethouder **Sikkema** merkt op dat bij bepaalde commissieleden het proces door elkaar loopt. Er ligt op dit moment een plan dat de participatie ingaat. Dat is een collegebevoegdheid en had niet met de commissie besproken hoeven te worden. Dat is wel gebeurd omdat het een zeer belangrijk onderwerp is. De participatiefase is gestart en loopt nog enkele weken door. De commissie wordt hierover geïnformeerd in de Raadsaam. Vóór de zomer hoopt het college de participatiefase in de visie te hebben verwerkt. Daarna wil het college dit stuk met de commissie bespreken, voordat het de inspraak ingaat. Het lijkt haar een goed idee om hier ook nog een raadsmarkt aan te verbinden. Alle input van de commissieleden wordt sowieso in de visie opgenomen. Indien er nog informatie of vragen zijn over dit onderwerp, dan verzoekt spreekster deze aan haar te mailen.

De **voorzitter** stelt voor om nog tien minuten te gebruiken voor de rondvraag, aangezien er over een halfuur een raadsmarkt begint. De vragen die niet gesteld kunnen worden, zullen voor de raadsvergadering schriftelijk worden beantwoord en zijn voor alle commissieleden beschikbaar in de Raadsaam.

De voorzitter concludeert dat dit agendapunt voor nu voldoende is besproken.

8. Rondvraag

De heer **Bloem** heeft geconstateerd dat de wethouder via een collegebesluit voornemens is zone C uit te breiden met de Zwaardstraat. Er zijn mensen in de buurt die hierover heel kwaad zijn geworden en de enquête hebben verscheurd. Het invoeren van het vergunningparkeren is in strijd met het huidige beleid en het aangenomen amendement. Hij vraagt hoeveel deelnemers er aan de enquête hebben meegedaan en of de wethouder het beleid gaat intrekken.

Wethouder **Sikkema** antwoordt dat 35 bewoners de enquête hebben ingevuld, van wie 24 voor waren en 11 tegen. In het huidige beleid wordt gekeken naar de wijken, maar de raad heeft in het verleden aangegeven dat er maatwerk in de wijken moest worden gehanteerd. Er is uitgebreid overleg geweest met de buurtbewoners.

Het amendement had betrekking op het moderniseren van het parkeren. Alle amendementen en moties over dit onderwerp liggen stil vanwege het aankomende referendum over het parkeren.

De heer **Van den Raadt** zegt dat hij technische vragen heeft gesteld over de Toekanweg, waarvan de antwoorden voor de fractie niet bevredigend waren.

Wethouder **Sikkema** antwoordt dat het terrein van het hotel van Van der Valk is. De weg naar de Toekanweg toe wordt in bruikleen gegeven. Voor de rest verandert er niets.

De heer **Baaijens** zegt dat hij in december 2016 een amendement over weidevogels heeft ingediend. Spreker vraagt wat de stand van zaken is.

Wethouder **Sikkema** komt hierop terug.

Mevrouw **De Leeuw** constateert dat er in de Hannie Schaftstraat bij de leegstaande huizen veel glas ligt. Spreekster vraagt hoe dit wordt opgelost.

Wethouder **Sikkema** gaat hier achteraan.

Wegens tijdgebrek kunnen de andere vragen nu niet worden behandeld. De commissieleden kunnen de nog niet gestelde rondvragen schriftelijk indienen.

9. Agenda komende commissievergadering(en), Jaarplanning en Actielijst

Welke van de ter kennisname stukken worden geagendeerd, op verzoek van:

- D66: inzake het goed aangeven waar hondenlosloopgebieden beginnen en eindigen.
- AP: brief van de wethouder inzake stand van zaken fietsbeleid.
- SP: beantwoording van de artikel 38-vragen over de Prattenburg.

10. Sluiting

De **voorzitter** bedankt iedereen voor zijn inbreng en sluit de vergadering om 18.40 uur.