

**CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 13 APRIL 2017
VAN DE COMMISSIE BEHEER**

Aanwezig de leden:

De heren Amand (Trots), Aynan (PvdA), Baaijens (AP), Berkhout (GroenLinks), Bloem (SP), Boer (VVD), De Groot (D66), Van Leeuwen (D66), Roduner (PvdA), Rutten (VVD), Visser (CDA), Visser (ChristenUnie) en de dames Klazes (GLH), De Leeuw (OPH) en Van Zetten (HartvoorHaarlem)

Afwezig:

Mede aanwezig:

De dames Van der Mede (griffier), Sikkema (wethouder) en Sterenberg (voorzitter) en de heer Van Spijk (wethouder)

Verslag: De heer Guilonard

1. Opening en mededelingen van de voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering om 16.30 uur en heet iedereen welkom.

- Er is geen bericht van verhindering, alleen komt de heer Aynan iets later.

De **voorzitter** deelt mee dat zij een lijst langs de commissieleden laat gaan, waarin elk lid kan aangeven op welke van de genoemde data een extra commissievergadering kan worden gehouden. Dit is noodzakelijk, aangezien er nu te veel stukken liggen voor de eerstvolgende commissievergadering (eerste keus is geworden: woensdag 10 mei 2017 om 20.30 uur).

2. Spreektijd voor belangstellenden

De heer Timmerman spreekt in namens het buurtcomité De Landenhoek inzake de huidige staat van de straten en het uitblijven van het onderhoud aan de Ruslandstraat, het Roemeniëpad, het Hongarijepad en de Polenstraat in de Europawijk in Schalkwijk. Het doel van de wijkraad is om de buurt schoon en leefbaar te houden. Inspreker is blij dat de Europawijk wordt opgeknapt, maar hij vraagt zich af wanneer de bovenstaande straten worden opgeknapt. Inspreker verzoekt de commissie om deze te verrichten onderhoudswerkzaamheden binnenkort aan te pakken.

De heer **De Groot** is het met de inspreker eens dat al veel van de straten zijn opgeknapt. Het verzoek van de inspreker is duidelijk, maar hij wil graag weten over welk onderhoud de heer Timmerman het nu heeft.

De heer Timmerman heeft het voornamelijk over het groot onderhoud.

De heer **Amand** vraagt of de heer Timmerman al contact heeft opgenomen met de gebiedsverbinder van Schalkwijk.

De heer Timmerman antwoordt bevestigend en voegt eraan toe dat de gebiedsverbinder in een e-mail heeft aangegeven dat het gebied zijn aandacht heeft, maar dat hij verder geen concrete toezeggingen kon doen.

De tweede inspreker is de heer Spiekerman en spreekt in namens de wijkraad Molenwijk over de ingestuurde brief aan de gemeente inzake de toestand van de groenvoorziening in deze wijk. Inspreker constateert dat het onderhoudsniveau in deze wijk bijzonder laag is en verzoekt de gemeente om dit niveau op te hogen.

3. Vaststellen agenda

De **voorzitter** stelt voor om de agendapunten 6 en 7 gezamenlijk te behandelen. De commissie gaat akkoord met dit voorstel.

De agenda wordt aldus vastgesteld.

4. Vaststellen conceptverslag van de commissie Beheer van 23 maart 2017

De heer **Van Leeuwen** zegt op pagina 2, vierde alinea van onderen, dat de laatste zinsnede "... mocht dat nodig zijn" aan te vullen met: "voor de ontsluiting van de entree als alle woningen daar gebouwd zijn".

Op pagina 6, derde alinea van onderen, verzoekt de heer **Van Leeuwen** het elektrische vervoer te vervangen door een elektrische bakfiets voor bezorgingen.

Het verslag wordt aldus vastgesteld.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

Er zijn rondvragen van de volgende partijen: AP, GLH, Hart voor Haarlem, OPH, D66, VVD en Trots op Haarlem.

Er zijn geen mededelingen van de commissieleden.

Wethouder **Sikkema** deelt mee dat rak D van de Nieuwe Gracht weer is opengesteld. De kademuur is op dit stuk aangepast. Op enkele delen van rak C is het straatwerk niet geheel volgens plan aangelegd en dit wordt derhalve hersteld op kosten van de aannemer (in mei 2017).

Op 1 mei 2017 wordt de doorgaande route bij het Kenaupark weer opengesteld. Deze week wordt een start gemaakt met de werkzaamheden bij het kruispunt de Raaks. Vanaf dat moment gaan de bussen een andere route aanhouden.

De pilot van de schillenboer (paard en wagen) is een enorm succes en wordt derhalve met drie maanden verlengd.

Er is sinds jaren weer een toename van het gft-afval in de gemeente Haarlem (+5%).

Ter advisering

6. Ontwerpbegroting en Ontwerpverslag 2018 gemeenschappelijke regeling bereikbaarheid Zuid-Kennemerland

Het viel de fractie van de heer **Berkhout** op dat in de stuurgroep naast de wethouders van de deelnemende gemeenten er ook een lobbygroep van VNO-NCW in zit en hij meent dat een dergelijke groep hierin niet thuishoort. Spreker constateert dat er zowel een programmamaker als een lobbyist moet worden gefinancierd. Daarnaast constateert hij dat het onderzoek Zeeweg/Westelijke Randweg nog steeds in het stuk wordt genoemd en de fractie vraagt zich af of het eerder ingediende amendement over dit onderwerp is meegenomen in het Ontwerpjaarplan 2018.

Spreker is blij te mogen vernemen dat in het jaarplan vermeld staat dat de regionale bereikbaarheidsvisie wordt geactualiseerd, maar dat het pas voor 2018 gepland staat. Kan dat in tijd naar voren worden getrokken? Vervolgens verzoekt spreker of de onderdelen het HOV en de fiets kunnen worden meegenomen in het landelijke Mirtonderzoek van de corridor A9.

Het is positief te noemen dat er 500.000 euro beschikbaar is gesteld voor de Dolhuysbrug.

De heer **Visser (CDA)** hoopt dat de Dolhuysbrug niet doorgaat. In het stuk valt het de fractie op dat een programmamanager en de lobbyist staan vermeld. Spreker vraagt zich af of deze twee betaalde functies wel nodig zijn.

Tot slot vraagt hij naar de fietsverbindingsweg Nieuweweg/Boerhaavelaan en waar deze onderboring moet gaan komen.

De heer **Berkhout** vraagt aan de heer Visser (CDA) hoe de SOR en de actualisatie zich tot elkaar verhouden en of het actualiseren ervan wellicht overbodig is.

De heer **Visser (CDA)** antwoordt dat zijn grote zorg is dat er heel lang over een actualisatie kan worden gedaan.

De heer **Boer** is altijd voorstander geweest van een gemeenschappelijke regeling Bereikbaarheid Zuid-Kennemerland en samenwerking op regionaal gebied is zelfs noodzakelijk. Samenwerken met andere gemeenten is belangrijk en dat geldt eveneens voor de samenwerking met de MRA. Spreker pleit voor een professionele lobbyist en niet voor 'halve lobbyist'.

Bereikbaarheid staat voor de fractie gelijk aan leefbaarheid. Het verkeer om de stad heen leiden, betekent meer ruimte voor groen in de stad.

Tevens vraagt spreker waarom het afronden van de verkeersmanagementfase 1 zo lang duurt, voordat het kan worden geëvalueerd en waarom de fases 2 en 3 pas in 2025/2028 tot uitvoering worden gebracht.

Tot slot geeft de fractie aan geen voorstander te zijn van de komst van de Rode Loperbrug.

De heer **Visser (CU)** vindt het een goede zaak dat er een lobbyist komt, maar deze moet wel iets te vertellen hebben. Hij verzoekt de wethouder haast te maken met het afronden van de onderzoeken, zodat de gemeente eindelijk aan de uitvoering kan beginnen.

Tot slot merkt hij op dat er meer gespaard moet worden om een daadwerkelijke slag te kunnen maken met de bereikbaarheid in de regio.

Mevrouw **De Leeuw** vindt dat het allemaal wat lang duurt voordat de bereikbaarheid echt wordt aangepakt. Tevens twijfelt zij eraan of een lobbyist meer kan bereiken in een aangeboden deeltijdbaan dan wanneer de gemeente dat zelf doet.

De heer **Amand** weet niet of de gemeente Haarlem voldoende geld reserveert voor een betere bereikbaarheid in de regio. Spreker is nogal sceptisch over de komst van een lobbyist.

De heer **Boer** constateert dat een professionele lobbyist geld kost.

De heer **Amand** is niet op een koopje uit en wil graag een ordentelijk persoon aantrekken die de stad Haarlem verder helpt.

De heer **Aynan** zegt dat er op het gebied van de doorstroming veel winst kan worden gehaald met het invoeren van een dynamisch verkeersmanagement voor zowel Haarlem als voor de regio.

Het verbaast spreker dat men vertraging oploopt in plaats van dat er een versnelling optreedt.

Er is volgens de fractie geen ruimte voor een fietsverbinding tussen de Nieuweweg/Boerhaavelaan vanwege de vele obstakels onder de grond en een onderzoek van 50.000 euro kan achterwege blijven.

De heer **Bloem** zegt dat hij bij het lezen van de stukken het gevoel krijgt dat het hier om werkverschaffing gaat en niet om de regio beter bereikbaar te maken. Spreker begrijpt niet dat de gemeente Haarlem een lobbyist wil binnenhalen voor een tunnel die niemand wil.

De heer **Visser (CU)** merkt richting de heer Bloem op dat deze lobbyist ook voor de ondergrondse fietsenstalling, voor fietsbruggen en andere projecten kan worden ingezet.

De heer **Bloem** constateert dat het steeds drukker wordt in lobbyland met al die planprojecten die er zijn gemaakt. Het is geen efficiënte geldbesteding en er is op dit moment voldoende ambtelijke capaciteit aanwezig voor de stad Haarlem en voor in de MRA. Tevens ergert de heer Bloem zich aan het feit dat de weg door het Westelijk Tuinbouwgebied nog steeds niet uit de plannen is weggehaald.

Mevrouw **Van Zetten** vraagt zich af hoe deze plannen zich verhouden tot de SOR. Zij is eveneens geen voorstander van de Rode Loperbrug. Er moet een betere verstandhouding komen tussen de

gemeente Haarlem en de provincie Noord-Holland, aangezien bij deze organisatie veel geld beschikbaar is voor diverse projecten in en rondom de stad. Opnieuw hamert spreekster op een directe treinverbinding tussen Haarlem en Utrecht, aangezien de reis nu een uur langer duurt.

De heer **Visser (CU)** zegt in een interruptie dat het niet klopt dat nu de treinroute tussen Haarlem en Utrecht een uur langer duurt.

Mevrouw **Van Zetten** gaat verder met haar termijn en constateert dat er in de jaarrekening sprake is van een onderbesteding van ruim 900.000 euro.

De heer **Van Leeuwen** kan zich vinden in de woorden van mevrouw Van Zetten. Spreker benadrukt aan het college dat het in de regio duidelijk moet maken dat de bereikbaarheid van Haarlem en Zuid-Kennemerland van belang is voor de hele regio.

De heer **Baaijens** zegt dat de fractie het belang ziet van regionale samenwerking. Spreker verzoekt de wethouder om sneller actie te ondernemen. Tot slot sluit hij zich aan bij de andere sprekers.

Wethouder **Sikkema** vindt dat de twee functies van programmamanager en die van de lobbyist twee totaal verschillende functies zijn die niet ineengeschoven kunnen worden.

De plannen voor 2018 zijn al heel verschillend in vergelijking met die van voorgaande jaren.

De gemeente is nu eindelijk toe aan het uitvoeren van de fietsplannen, nadat jarenlang onderzoeken hiervoor zijn gedaan.

De programmamanager is nodig om de regionale projecten aan te sturen en te versnellen. Een lobbyist is er juist voor om de wensen van de stad Haarlem bij andere overheden te ventileren.

Vroeger was de KvK vanuit het bedrijfsleven in de stuurgroep vertegenwoordigd, maar dat is nu de VNO-NCW geworden. Deze organisatie heeft geen stemrecht in de stuurgroep.

De heer **Berkhout** merkt op dat deze organisatie geen toegevoegde waarde heeft in de stuurgroep als deze slechts als toehoorder aanwezig is.

Wethouder **Sikkema** antwoordt zegt dat iedereen in de stuurgroep actief meedenkt om de mobiliteit te verbeteren.

De heer **Van Leeuwen** vraagt welke ruimte de wethouder ziet voor andere maatschappelijke partners in de stuurgroep.

Wethouder **Sikkema** zegt dat de Fietsersbond wordt uitgenodigd in de stuurgroep op het moment dat het onderwerp fietsen op de agenda staat. Daarnaast bestaat er een klankbordgroep waarin diverse belangenorganisaties zitting hebben om over mobiliteitsplannen te praten.

Het is niet de bedoeling om asfalt in het Westelijk Tuinbouwgebied neer te leggen. Het amendement over dit onderwerp neemt zij mee in de gesprekken met de andere wethouders die in mei 2017 gaan plaatsvinden.

De actualisatie van de Bereikbaarheidsvisie staat pas voor 2018 gepland, omdat de SOR nog in de inspraak- en participatiefase zit.

Het landelijk Mirtonderzoek van de corridor A9 loopt op dit moment. De gemeente Haarlem heeft er juist voor gezorgd dat het HOV en de fiets worden meegenomen in dat onderzoek.

Het stedelijk distributiecentrum wordt niet dit jaar al gestart, aangezien eerst de resultaten van het onderzoek worden afgewacht.

Dat geldt ook voor de aansluiting van de ondergrondse fietsverbinding tussen de Nieuweweg en Boerhaavelaan. De wethouder zal op verzoek van de heer Aynan nakijken of het überhaupt wel mogelijk is om op die plek een fietsverbinding aan te leggen.

De evaluatie van het dynamisch verkeersmanagement is er nu nog niet vanwege het feit dat de nieuwe technieken elkaar snel opvolgen, waardoor de organisatie opnieuw gaat bekijken hoe deze VRI's kunnen worden ingepast.

Spreekster komt terug op het verhaal van de heer Boer over de fases 2 en 3 die pas over tien jaar tot uitvoering worden gebracht.

De heer **Amand** vraagt waarom de gemeente Haarlem meer gaat betalen dan de andere gemeenten.

Wethouder **Sikkema** antwoordt dat de gemeente Haarlem twee jaar lang veel minder heeft betaald – vanwege de bezuinigingen – dan de bedoeling was. Deze financiële achterstand wordt op deze wijze hersteld.

De heer **Van Leeuwen** oppert de mogelijkheid voor het aanleggen van een fietspad in het opgeknapte Burgemeester Reinaldapark.

De **voorzitter** concludeert dat dit agendapunt voor nu voldoende is besproken en het wordt als een bespreekstuk in de raadsvergadering behandeld.

7. Ontwerpjaarverslag 2016 en Ontwerpjaarrekening 2016 gemeenschappelijke regeling bereikbaarheid Zuid-Kennemerland

Dit agendapunt is reeds bij agendapunt 6 behandeld.

8. Beschikbaar stellen krediet ontwerp voor realisatie definitief ontwerp (DO) fase 1 van het Schoterbos

De heer **Bloemendaal** spreekt in als voorzitter van de scoutinggroep en geeft aan dat hij samen met anderen een programma van eisen heeft samengesteld voor de bouw van een clubhuis in het Schoterbos. Inspreker heeft zich aangemeld om de commissie aan te moedigen in te stemmen met het beschikbaar stellen van het voorgestelde krediet.

De heer **Van Leeuwen** vindt het fijn om nu een krediet beschikbaar te mogen stellen voor de herinrichting van het Schoterbos.

Spreker vraagt wat de staat van het hondenuitlaatbeleid is, wanneer de raad dit kan bespreken en tevens vraagt hij in hoeverre een plan kan worden opgesteld op basis van beleid dat nog niet langs de raad is geweest.

Tot slot vraagt hij of er ook een nieuwe speelplaats wordt ingericht voor kleine kinderen naast het opknappen van een reeds bestaande speeltuin.

De heer **Visser (CU)** is eveneens blij met het beschikbaar stellen van een krediet. Het aanbrengen van een tweede kinderspeelplaats lijkt spreker zeer zinvol.

De heer **Visser (CDA)** is het eens met de voorgaande twee sprekers. De fractie vraagt hoe het nu precies zit met de vissen in het park en de (on)mogelijkheden om zich te verplaatsen naar andere wateren.

Mevrouw **Klazes** is verheugd over het feit dat het Schoterbos wordt aangepakt. Het heeft een groot draagvlak onder de bewoners.

Een punt van aandacht is de speciale inrichting op de bloemenheuvel en de verschillende maaimomenten. De voorkeur van de fractie gaat uit naar een natuurspeelplek voor kinderen.

Mevrouw **De Leeuw** stelt het krediet graag beschikbaar. Zij is voorstander van een natuurspeelplek en is voor de komst van een scoutinggroep.

De heer **Roduner** sluit zich aan bij de vorige sprekers. Hij is blij dat het park wordt aangepakt en dat er een extra kinderspeelplek komt.

De heer **Amand** wil dat het park behouden blijft en is blij met de komst van de padvindsters.

De heer **Baaijens** kan instemmen met het voorliggende voorstel. Spreker vraagt of er een mogelijkheid bestaat om een hangplek voor ouderen te creëren.

De heer **Bloem** zegt namens zijn fractie erg verheugd te zijn met de plannen voor het park.

Mevrouw **Van Zetten** is heel blij dat het Schoterbos wordt opgeknapt en zij is benieuwd naar hoe het eruit gaat zien.

De heer **Rutten** is eveneens benieuwd naar de nieuwe inrichting van het park. Spreker geeft de suggestie mee om de wandelpaden aan te laten haken aan de duinpaden.

Wethouder **Sikkema** is verheugd op het voorliggende resultaat. De ecologie en de recreatiefuncties worden met dit plan versterkt.

Spreekster bedankt de scoutinggroep dat zij hier naar de commissievergadering is gekomen.

De vissen in de vijver kunnen er zowel in als uit zwemmen.

De speelplekken die er waren, komen terug en er wordt zelfs wat toegevoegd. De inbreng van de bewoners worden toegevoegd aan de vervolgfases 2 en 3 van het project.

Het hondenbeleid is vastgesteld en is ter informatie naar de commissie gestuurd. Het wordt binnenkort in de commissie behandeld. Het hondenbeleid hoeft niet te worden aangepast, maar de routes moeten wel duidelijker worden aangegeven.

Een adviescommissie houdt de verschillende maaimomenten bij op de speciale bloemenheuvel.

Er wordt gekeken naar speciale natuurspeeltuinen voor kinderen.

Spreekster neemt de suggestie van de heer Rutten mee om de wandelpaden in de parken te laten aanhaken op de wandelpaden in het duingebied.

Met het plaatsen van bankjes wordt rekening gehouden met de wens van een hangplek voor ouderen.

Er zijn gesprekken gaande met Stayokay voor het plaatsen van een stadscamping in het park.

De **voorzitter** concludeert dat dit agendapunt als hamerstuk naar de raad gaat.

9. Bespreking aansprakelijkheidsstelling/vaststellingsovereenkomst Stationsplein

Wethouder **Sikkema** merkt op dat zij een goed gesprek heeft gehad met de heer Vos van aannemersbedrijf D. van der Steen B.V. Beide hebben aangegeven om een streep te zetten onder het conflict en zij zijn in goed overleg uit elkaar gegaan.

De heer **Aynan** bedankt de wethouder voor de snelle beantwoording van zijn technische vragen.

Spreker is blij dat de wethouder een goed gesprek met de heer Vos heeft gehad. Hij stelt het op prijs als de aannemer op schrift bevestigt dat de blik op de toekomst is gericht en dat de sommatie van tafel is.

Het mandateringsbesluit geeft aan dat een gemandateerde ambtenaar in een specifiek geval de bevoegdheid moet overlaten aan het college. In zijn beleving was het handiger geweest dat deze ambtenaar vooraf toestemming had moeten vragen.

Mevrouw **Van Zetten** constateert dat er belangrijke stukken van de gemeente verdwenen zijn die van belang waren in deze zaak. Spreekster vindt het belangrijk dat de gemeente lering trekt uit de gemaakte fouten in dit project in de vorm van een raadsenquête. Er kan geen streep onder deze zaak worden gezet.

De heer **Aynan** vraagt aan mevrouw Van Zetten waar de commissie moet gaan beginnen bij deze zaak, aangezien veel informatie verloren is.

Mevrouw **Van Zetten** antwoordt dat er wellicht bij externe bureaus wel informatie beschikbaar is die de gemeente niet meer heeft.

Mevrouw **Klazes** is blij met het positieve gesprek van de wethouder met de aannemer. Zij vindt dat er beter tijd kan worden besteed aan hoe het Stationsplein moet worden ontwikkeld en niet dat er wordt

teruggekeken. Er zijn al lessen geleerd en het is niet goed voor de stad om weer terug te kijken naar deze zaak. Op een vraag van de heer Aynan zegt mevrouw Klazes dat vanwege de ouderdom van dit dossier er wellicht stukken verdwenen zijn en het hierdoor geen zin meer heeft om terug te komen op deze zaak.

De heer **Aynan** antwoordt dat in deze zaak wel degelijk lessen zijn te trekken en dat is in zijn ogen in deze zaak niet goed gedaan.

De heer **Baaijens** is het eens met de woorden van de heer Aynan.

De heer **Bloem** vindt dat de gemeente Haarlem lering moet trekken uit de gemaakte fouten, aangezien deze zaak een miljoenenflater is geweest. De processen moet zo worden ingericht dat deze fouten niet meer kunnen worden gemaakt.

De heer **Boer** vindt het terecht dat lessen moeten worden geleerd uit deze zaak en het bevremdt hem dat bepaalde stukken zo maar verdwenen zijn. Alle digitale stukken kunnen namelijk vrij eenvoudig worden opgeslagen.

De heer **Amand** vindt dat het project veel geld heeft gekost en dat het Stationsplein er nog steeds slecht uitziet.

De heer **Van Leeuwen** zegt dat het helpt om een gesprek aan te gaan met de opponent. Hij vindt het fijn dat de wethouder dit namens de raad heeft gedaan. Spreker is verbijsterd over de wijze waarop hier in de commissie wordt gesproken over dit onderwerp, aangezien al vele uren en jarenlang hierover is gedebatteerd.

De heer **Bloem** antwoordt in een interruptie dat er geen uitgebreide evaluatie heeft plaatsgevonden over deze zaak.

Wethouder **Sikkema** zegt dat zij naar aanleiding van de sommatie een gesprek met aannemersbedrijf D. van der Steen B.V. is aangegaan. Dat heeft zij vanuit haar eigen positie gedaan. Zij zegt de commissie toe om een kort verslag te maken van het gehouden gesprek met aannemersbedrijf van D. van der Steen B.V. Spreekster geeft aan dat zij bij stafoverleggen direct wil weten als er onenigheden zijn, zodat zij zelf kan bepalen of zij zelf een besluit kan nemen en dat niet overlaat aan een afgegeven mandaat. De tijden zijn veranderd en zij geeft helder aan dat ze er bovenop zit.

De heer **Aynan** vraagt of de wethouder de mening deelt dat de raad en de ambtelijke organisatie bereid moeten zijn om te leren van de fouten die in dit miljoenenproject – dat door één aannemer is aangelegd – zijn gemaakt door naar elkaar te luisteren.

Wethouder **Sikkema** is het met de heer Aynan eens. Zij geeft wel aan dat over dit onderwerp al heel veel gesproken is.

Er bestaat binnen de gemeente een informatieprotocol en een procedureberichtenverkeer waaraan is voldaan. Als de raad vindt dat dit protocol niet goed is, dan kan de raad dat veranderen en dit onderwerp in de commissie Bestuur laten agenderen.

Voor de zomer komt er in de commissie Ontwikkeling een startbrief over de ontwikkelingen rondom het Stationsplein en wordt er dit jaar nog een besluit over genomen.

Mevrouw **Van Zetten** vraagt aan de wethouder of er een ontwerpfout is gemaakt, waardoor het uit de hand is gelopen.

Wethouder **Sikkema** zegt dat vorig jaar een onderzoek is gehouden over het afbrokkelende steen. Uit dit onderzoek is niet goed te zeggen waar de fout precies ligt.

De heer **Van Leeuwen** vindt het bijzonder vreemd dat de commissie deze discussie nogmaals overdoet.

De **voorzitter** concludeert dat dit agendapunt voldoende is behandeld.

10. Bespreking beantwoording artikel 38-vragen van de fractie SP inzake bewonersinitiatief Herinrichting ventweg Prattenburg 1-411 (hoogbouw)

De heer **De Laat** spreekt in als bewoner van de ventweg Prattenburg over de herinrichting van deze ventweg. Inspreker pleit voor een betere leefbaarheid van de ventweg en dat is de reden geweest van het bewonersinitiatief om een herinrichtingsplan te maken en deze aan de gemeente Haarlem voor te leggen. Inspreker verzoekt de commissie om dit voorliggende herinrichtingsplan te omarmen en geld vrij te maken om dit plan te ontwikkelen.

Mevrouw **Van Zetten** vraagt aan de heer De Laat hoeveel geld zijn pleidooi gaat kosten.

De heer **De Laat** antwoordt dat hij dat niet goed weet, maar met een voorzichtige raming zal het ongeveer 750.000 euro gaan kosten. De gebiedsverbinder heeft aangegeven dat het riool in orde is en heeft een suggestie gedaan om met een burgerinitiatief te komen.

De heer **De Groot** geeft zijn complimenten aan het plan van inspreker en vraagt of de heer De Laat ruimte ziet om in het plan te faseren.

De heer **De Laat** antwoordt dat hij dat inderdaad ziet, maar hij heeft wat terughoudendheid hierin, omdat hij het vermoeden heeft dat van uitstel afstel komt.

De heer **Bloem** zegt dat hij dit onderwerp heeft geagendeerd vanwege het feit dat de bewoners uit zichzelf een herinrichtingsplan hebben gemaakt en hiermee naar de gemeente zijn toe gestapt. Het betreurt spreker dat er op dit moment geen geld kan worden vrijgemaakt en hij vindt dit niet de manier om met een bewonersinitiatief om te gaan.

Mevrouw **Van Zetten** vraagt de heer Bloem hoe met de rest van de stadsinrichting moet worden omgegaan als er veel meer van dit soort bewonersinitiatieven worden ingediend.

De heer **Bloem** vindt in eerste instantie dat de wethouder niet direct de deur moet dichtgooien voor dergelijke bewonersinitiatieven. De raad kan een integrale afweging maken over een ingediend plan van bewoners.

De heer **De Groot** vindt dat technische noodzaak de eerst aangewezen prioritering moet zijn en niet een bewonersinitiatief. Spreker vindt wel dat bewonersinitiatieven moeten worden gestimuleerd.

De heer **Bloem** vindt technische noodzaak zeker van belang, maar een leefbare omgeving is eveneens van belang.

De heer **Boer** vindt dat de bewoners een prachtig plan hebben opgesteld. De stad Haarlem kampt met enorme achterstanden in de stad en het onderhoudsniveau is verlaagd. Spreker vindt dat technische noodzaak bovenaan moet staan en hij vraagt zich af hoe de wethouder hierover denkt.

De heer **Berkhout** vindt dat dit soort bewonersinitiatieven moet worden gefaciliteerd en dat dit signaal van deze bewoners niet kan worden genegeerd.

De heer **De Groot** is het grondig eens met de woorden van de heer Boer.

De heer **Amand** vindt dat de wethouder met deze bewoners moet gaan praten hoe zij met dit bewonersinitiatief wil omgaan.

De heer **Aynan** vindt dat de wethouder de gestelde vragen van de SP over het bewonersinitiatief wel serieus moet nemen.

Mevrouw **De Leeuw** is blij met bewonersinitiatieven, maar zij vindt het plan wel vrij duur. Wellicht kan een deel van het herinrichtingsplan worden gerealiseerd.

Wethouder **Sikkema** snapt dat de gegeven antwoorden vrij technisch zijn en het is niet de bedoeling om direct de deur dicht te gooien voor dit goede initiatief van de bewoners aan de ventweg van de Prattenburg.

Technische noodzaak blijft voor de ambtelijke organisatie de eerste prioriteit, maar dat neemt niet weg dat zij in gesprek is met de initiatiefnemers. Spreekster is zeker bereid om op kleine onderdelen van het totale plan iets te gaan doen (basketbalveld).

Andere initiatieven vanuit de stad wordt een 'bestuur op maat' genoemd. Wekelijks ontvangt de gemeente bewonersinitiatieven die de ambtenaren filteren en naar het college sturen. De reden dat dit initiatief niet deze weg heeft bewandeld, komt door het feit dat dit bewonersinitiatief daar te groot voor is.

Mevrouw **Van Zetten** vraagt hoe de wethouder tegen het algemeen belang van deze zaak aankijkt.

Wethouder **Sikkema** antwoordt dat zij het eens is met mevrouw Van Zetten dat het algemeen belang in de gaten moet worden gehouden. Dat neemt niet weg dat als iets met een mooi bewonersinitiatief wordt gedaan, de rest van de stad ziet waartoe dat kan leiden. Zij hamert er nogmaals op dat technische noodzaak voorop blijft staan.

De heer **Bloem** is blij met de reactie van de wethouder richting de bewoners en hij vraagt of zij de commissie over een halfjaar wil informeren welke stappen zij wel en niet gaat maken bij dit bewonersinitiatief.

Wethouder **Sikkema** zegt de heer Bloem toe dat zij de commissie over een halfjaar zal informeren over de te maken stappen in het bewonersinitiatief.

De **voorzitter** concludeert dat dit agendapunt voldoende is behandeld.

11. Vaststellen administratieve aanpassing parkeerverordening

De heer **Boer** vraagt hoe de papieren bezoekersparkeerschijf zich verhoudt tot de kentekenregistratie.

De heer **Bloem** kan zich aansluiten bij de gestelde vraag van de heer Boer. Spreker vraagt in hoeverre het invoeren van het kenteken en het betalen voor parkeren juridisch met elkaar in strijd is.

De heer **De Groot** vindt het een prima stuk en het kan als hamerstuk naar de raad.

De heer **Baaijens** kan zich aansluiten bij de twee gestelde vragen van de heren Boer en Bloem. Hij vraagt of de wethouder een oplossing weet voor mensen die een camperwagen hebben en voor hun werk de stad in moeten.

Wethouder **Sikkema** merkt op dat het technische aanpassingen zijn op de reeds genomen besluiten. Het gaat om parkeerautomaten met kentekenregistratie. De gemeente gaat niets doen aan de bezoekersparkeerschijf, voordat het parkeerreferendum is gehouden.

De zaak met de camperauto zit vrij ingewikkeld in elkaar.

De heer **Boer** is gerustgesteld met de gesproken woorden van de wethouder.

De **voorzitter** concludeert dat dit agendapunt als hamerstuk naar de raad gaat.

12. Rondvraag

De heer **De Groot** vraagt of de schade aan het korfbalveld op korte termijn hersteld kan worden.

Wethouder **Sikkema** zegt toe hier achteraan te gaan.

De heer **De Groot** vraagt of de wethouder de buurt in Europawijk meer inzicht kan geven over wanneer er onderhoud wordt gepleegd.

Wethouder **Sikkema** antwoordt dat als het niet in het IP of in het MJP is opgenomen, het in de komende jaren niet staat geprogrammeerd. Los van de planning wordt het gebiedsgericht werken gedigitaliseerd, waardoor de bewoners kunnen zien wat er wel voor de komende jaren aan onderhoudswerkzaamheden in hun buurt staat gepland en dus ook wat er niet gepland staat.

De heer **Van Leeuwen** vraagt waarom bij de voetgangersbrug – die uitkomt op de Prinsen Bolwerk – geen zebrapad loopt.

Wethouder **Sikkema** zegt toe hier achteraan te gaan.

De heer **Aynan** vraagt of het mogelijk is om met een innovatief dynamisch lichtstelsel te werken op de oversteekplaats aan de Europaweg ter hoogte van het Haarlem College.

Wethouder **Sikkema** antwoordt dat zij binnenkort met de wijkraden in gesprek gaat.

De oversteekplaats wordt nu niet weggehaald, want dat vindt zij nu geen veilige oplossing.

Mevrouw **Klazes** vraagt of er een voetgangersoversteekplaats kan worden aangelegd op de Doctor Schaepmanstraat ter hoogte van de Prins Bernhardlaan.

Wethouder **Sikkema** antwoordt dat eerst bij de aanpak van de Amsterdamsevaart er ook een veilige oversteekplaats wordt aangelegd. Hiermee wordt een oversteekplaats aan de Doctor Schaepmanstraat minder belangrijk. Bij de herinrichting van de Prins Bernhardlaan is dat ook een aandachtspunt.

De heer **Baaijens** geeft aan dat de putdeksels aan de Vondelweg/Jan Gijzenkade/Willebrordstraat zijn verzakt. Spreker vraagt of dit wordt aangepakt.

Wethouder **Sikkema** antwoordt dat dit wordt opgepakt, maar na de reconstructie van de Eksterlaan.

De heer **Baaijens** vraagt of circus Renz de schade aan het Reinaldapark heeft vergoed.

Wethouder **Sikkema** antwoordt dat er nog geen vergoeding is betaald. De gemeente heeft het circus diverse keren gemaand om te betalen. Dat gebeurt nu via de kermiscoördinator. Als er niet wordt betaald, dan wordt er geen vergunning meer afgegeven.

De heer **Amand** vraagt of de wethouder gaat praten met de bewoners van het Frans Halsplein die klachten hebben over de visboer. Tevens vraagt hij of de gemeente beter kan handhaven bij de moskee in het Reinaldapark vanwege de verkeersoverlast.

Wethouder **Sikkema** antwoordt dat zij bij de eerste SOR-participatieovereenkomst een gesprek heeft gehad met een meneer van de visboer.

De verkeersafhandeling bij de moskee aan het Reinaldapark moet onderling worden opgelost en zij is voornamelijk niet bereid om hier te gaan handhaven.

De heer **Boer** vraagt of er afspraken zijn gemaakt met de ondernemers in de stad om aan het einde van Koningsdag hun rotzooi op te ruimen.

Wethouder **Sikkema** zegt toe hier achteraan te gaan.

Mevrouw **Van Zetten** vraagt of er een verslag is gemaakt van de afgelopen overeenkomst over de SOR, aangezien zij deze niet heeft kunnen bijwonen.

Wethouder **Sikkema** zegt dat zij zal vragen of de PowerPointpresentaties naar mevrouw Van Zetten kunnen worden doorgestuurd.

13. Agenda komende commissievergadering(en), Jaarplanning en Actielijst

- SP: noodzakelijke intensivering chemievrij onkruid in gezamenlijkheid met de bestuursrapportage.
- PvdA: parkeren aan de Zwaardstraat.

- D66: brief van wethouder Sikkema d.d. 15 maart 2017 inzake actualisatiekaart loslooplegebieden honden.
- VVD: brief van wethouder Sikkema d.d. 9 maart 2017 over de viskraam op de Friese Varkenmarkt.
- Opinionota boombehoud Noorder Emmakade.
- Spaarne, vervangen kademuur.
- Brief van bewonerscomité Jan Gijzenkade en Wijkraad Dietsveld-Vogelbuurt aan B en W en de gemeenteraadsleden over verzoek tot inrijverbod zware vrachtwagens op de Jan Gijzenkade en verzoek tot snelheidremmende maatregelen.
- DO HOV Noord.
- SP: startbrief over de Generaal Spoorlaan/Jan Gijzenkade.
- GLH: Uitvoeringsprogramma Omgevingsdienst IJmond voor Haarlem.
- Vaststellen informatie-nota Versnelling van het Duurzaamheidsprogramma.
- HartvoorHaarlem: Paswerkcontract met handhaving fietsen rondom het station.
- CDA: aanpassingen Handboeken Inrichting Openbare Ruimte (HIOR), Schalkwijk, Haarlem Noord.
- AP: brief van wethouder Sikkema d.d. 13 maart 2017 inzake stand van zaken fietsbeleid.

14. Sluiting

De **voorzitter** bedankt iedereen voor zijn inbreng en sluit de vergadering om 19.50 uur.