

**CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE
BESTUUR, GEHOUDEN OP 16 NOVEMBER 2017 IN HET STADHUIS TE HAARLEM**

Aanwezig de leden:

De heer G.B. van Driel (CDA), de heer J. Fritz (PvdA), de heer F.H. Garretsen (SP), de heer B. Gün (GLH), mevrouw E. de Raadt (CDA), de heer A.P.D. van den Raadt (TH), de heer M.J.A.E. Rijssenbeek (D66), mevrouw H.A. van der Smagt (VVD), de heer F.N.G. Smit (OPH), de heer R.P.J. Trompetter (AP), de heer T.J. Vreugdenhil (CU)

Afwezig:

De heer M. Aynan (Fractie Aynan), mevrouw Z. Klazes (GLH), mevrouw D. van Loenen (PvdA), mevrouw L.C. van Zetten (HvH)

Mede aanwezig:

De heer M.H. Brander (voorzitter), burgemeester J. Wienen, wethouder J. van Spijk, mevrouw M. Blaauboer (secretaris)

Verslag: de heer G-J. Timmermans

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering om 17.00 uur en heet allen welkom.

Er is bericht van verhindering van mevrouw Klazes (GLH).

Hij laat enkele aanmeldijsten rondgaan voor de raadsmarkt over UMTS-masten op woensdag 29 november om 19.15 uur (ook voor de gemeenteraadsleden van Zandvoort, Heemstede en Bloemendaal), de jaarlijkse ontmoeting met schoolbesturen op 22 november en de raadsmarkt Implementatie Koersdocument/verkenning participatiebedrijf en –mogelijkheden op 23 november.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Er hebben zich geen belangstellenden gemeld.

3. Vaststellen van de agenda

De agenda wordt conform het voorstel vastgesteld.

4. Inventarisatie van rondvragen en mededelingen

Er zijn schriftelijk reeds rondvragen aangekondigd door de VVD (over het kermisonderzoek), door Trots Haarlem (over een vlag in de raadszaal, over de intocht van Sinterklaas en over de mensen uit Sint Maarten in de Boerhaave).

De heer **Gün** (GLH) kondigt een vraag aan over het uitblijven van een stuk over de Boerhaavekliniek nu die langer in gebruik blijft dan afgesproken.

De heer **Rijssenbeek** (D66) kondigt een mogelijke vervolgvraag aan op de rondvraag van de VVD over de kermis.

De heer **Smit** (OPH) kondigt een vraag aan over de registratie van incidenten bij coffeeshops.

De heer **Garretsen** (SP) kondigt een vraag aan over de provinciale conferentie over het mediafonds.

Mevrouw **De Raadt** (CDA) kondigt een vraag aan over de weigering mensen uit Sint Maarten in te schrijven in de GBA.

Overige punten ter bespreking

5. Handhavingsstrategie Openbare Inrichtingen Haarlem

De heer **Garretsen (SP)** zegt dat hij dit stuk heeft laten agenderen omdat het onderwerp voor het laatst besproken is in 2014 bij de invoering van de leeftijdsgrens van 18 jaar voor de verkoop van alcohol. Toen was er het voorstel om een keurmerk in te voeren zodat er bij horecagelegenheden die goed hun best deden om de nieuwe wetgeving te handhaven, minder controles hoefden te worden uitgevoerd en niet meteen boetes zouden worden uitgedeeld bij de eerste misser. Nu blijkt dat de horeca niets voelt voor de invoering van een keurmerk vanwege de milieuwetgeving. Maar daar ging dat keurmerk niet over. Hij is ervan overtuigd dat de horeca eerder zal meegaan met een keurmerk als er een strenger sanctiebeleid als alternatief tegenover staat. In de nota uit 2014 werd ook sterk de nadruk gelegd op preventie, maar daar is nu in dit stuk niets van terug te vinden. Terwijl het toch de bedoeling was met preventie te komen tot minder noodzaak voor controles. Hij is het eens met de prioriteiten in het stuk. Hij vraagt of de commissie de bijlage nog krijgt.

De heer **Gün (GLH)** zegt dat zijn fractie destijds ook heeft aangedrongen op preventie. Hij vraagt of het feit dat veel jongeren uit de regio in Haarlem uitgaan, de handhaving bemoeilijkt. Hij vraagt hoe de controle op de verkoop aan jongeren verloopt en of de gemeente zich door die uitlokking van verkoop aan jeugdigen onder de 18 jaar niet juist schuldig heeft gemaakt aan het stimuleren van wetsovertreding.

Mevrouw **De Raadt (CDA)** is het eens met het beleid om alcoholgebruik door kinderen te verbieden. Bij de controle met de mystery guests bleken zij in 70% van de gevallen echter wel aan alcoholhoudende drank te kunnen komen. Meestal werd er niet eens om een ID gevraagd. Zij vraagt waar de gemeente de overtuiging op baseerde dat het wel goed zat met de naleving van de nieuwe wetgeving. Het lijkt haar behoorlijk naïef te verwachten dat de horeca de regels wel zou naleven als er afgesproken werd dat er geen sancties zouden worden opgelegd. Zij vraagt wanneer er vervolgccontroles komen en of er dan wel sancties worden opgelegd. Het CDA is voor het lik-op-stuk beboeten zoals dat ook bij supermarkten gebeurt.

De heer **Smit (OPH)** vindt de lay-out van dit document erbarmelijk. Verder merkt hij op dat er in de titel van een hoofdstuk wel gewag gemaakt wordt van een visie, maar dat in het stuk zelf geen stuk tekst over een visie te vinden is. Hij is geen voorstander van overdreven Amerikaanse controletoestanden, maar vindt wel dat het horecapersoneel bij twijfel op leeftijd moet controleren.

De heer **Trompetter (AP)** onderstreept het grote belang van preventie en een overtuigend sanctiebeleid. Ook hij mist een visie in het stuk. Daar wil hij graag een uitleg over horen.

De heer **Rijssenbeek (D66)** merkt op dat de overlast op straat bij het college terecht tot een prioritering leidt, al mag die wat hem betreft een flink stuk hoger op de ranglijst. Daarom vindt hij het vreemd dat coffeeshops helemaal niet worden betrokken in dit beleid, terwijl overlast op straat bij omwonenden nou juist een belangrijke steen des aanstoets is van coffeeshops, zoals onlangs weer eens bleek bij een buurtbijeenkomst over The Lounge. Hij is benieuwd of er al iets meer te zeggen is over de inrichting en bekendmaking van een meldpunt waar de omwonenden om vragen. Hij vindt het ironisch dat dit onderwerp nu wordt besproken door mensen die zelf op hun zestiende jaar onbelemmerd konden drinken, maar er is nu eenmaal een wet waar men zich aan te houden heeft. Hij is het eens met het pleidooi voor preventie, want dat werkt tien keer beter dan welke controle ook.

Mevrouw **Van der Smagt (VVD)** mist eveneens de preventie. Zij signaleert een zekere tegenspraak in het stuk omdat er wel in staat dat de coffeeshops ook tot de openbare inrichtingen horen, maar verder onvermeld blijven. Zij is benieuwd voor welke termijn het besluit uit 2014 van kracht blijft en of er nog een evaluatie en eventueel een nieuw besluit op stapel staat.

De heer **Fritz (PvdA)** zegt dat hij indertijd persoonlijk geen voorstander was van de leeftijdsaanpassing omdat de grens van zestien jaar al moeilijk te handhaven was. Nu gaat het om een nog grotere groep die men moet controleren. Sommige coffeeshops hebben controlepoortjes bij de ingang geplaatst zodat er niemand onder de achttien jaar mag binnenkomen, zodat men bezoekers die eenmaal binnen zijn niet meer hoeft te controleren. Hij wil al die discussies nu echter niet overdoen omdat er nu eenmaal een wet ligt die men moet handhaven. En dan blijft hij onderstrepen dat preventie een beter middel is, maar dat de score bij een volgend onderzoek beslist hoger moet uitvallen. Hij heeft ook opgemerkt dat er niets staat over visie behalve dat kopje, maar hij heeft ook geen behoefte aan visie in dit stuk en stelt daarom voor dat kopje gewoon te wijzigen.

De heer **Vreugdenhil (CU)** is het eens met de prioriteiten. Hij vraagt of deze notitie ook van kracht is voor instellingen met gokautomaten. Hij wil ook graag de bijlage over het horecasanctiebeleid zien. Hij vraagt of er een protocol rond overlast in de maak is.

De heer **Van den Raadt (TH)** zegt begrepen te hebben dat de handhaving in Haarlem prima op orde is en dat alles dus wel goed zal gaan. Hij vraagt of de burgemeester nog steeds van opvatting is dat het voor de handhavingcapaciteit niet van belang is of een wijk veel of weinig kroegen heeft. Hij pleit voor het plaatsen van meer openbare voor iedereen toegankelijke toiletten om het hardnekkige probleem van wildplassen aan te pakken. Hij is benieuwd of de horeca zelf vraagt om meer handhaving.

Burgemeester **Wienen** zegt dat de horeca niet te overtuigen was van de voordelen van een keurmerk en dat het niet zinvol is een keurmerk door te voeren als daar onvoldoende draagvlak voor is. Zijn ervaring is dat het wel verstandig is in overleg met de horeca tot een aanpak te komen, maar dat het aan de gemeente is te beoordelen of het resultaat bevredigend is. Het is bekend dat de horeca moeite heeft met de handhaving van milieuregelgeving, maar dat men in algemene zin weinig voelde voor een keurmerk. In het volgende overleg zal hij nog eens specifiek vragen hoe men denkt over een keurmerk alleen op het aspect van het voorkomen dat jongeren onder de leeftijdsgrens alcohol kunnen krijgen. Er bestaat ongetwijfeld een verband tussen de mate van handhaving en de bereidwilligheid om mee te werken. De gemeente wijst de horeca op de eigen verantwoordelijkheid, maar de horeca vindt dat de politie het voornamelijk moet doen en weigert ook mee te betalen aan controle door niet-handhavers. In de nota uit 2014 stond inderdaad zowel preventie als handhaving genoemd. Er stond ook een programma voor de aanpak van de preventieve kant in. De grote prioriteit voor preventie geldt nog steeds en dat programma loopt, maar de nu voorliggende notitie gaat alleen over het handhavingsdeel. Hij erkent de relatie tussen die twee aspecten en naar zijn mening werkt een gecombineerde aanpak het beste. Er moeten ook controle en repressie zijn. Voor het onderzoek zijn inderdaad jongeren onder de achttien jaar ingeschakeld om te kijken wat er gebeurde als zij om drank vroegen. Het kwam niet tot daadwerkelijk drankgebruik. Maar het geeft hoe dan ook te denken dat er in de praktijk zo weinig gecontroleerd werd op leeftijd. Toen hij in Haarlem aantrad, is hem door horecaondernemers verzekerd dat hun beleid erop gericht is vooral publiek boven de 21 jaar binnen te krijgen. Als dat klopt, zou men weinig overtredingen verwachten, maar het onderzoek laat een heel andere praktijk zien. Het onderzoek zelf laat echter al zien dat de gemeente wel degelijk controleert. Bij volgende keren zal er zeker sprake zijn van maatregelen en sancties. De gemeente is er beducht voor aan te zetten tot wetsovertredingen en dat zal ook bij

volgende onderzoeken een punt van aandacht zijn. De bedoeling van het onderzoek is te achterhalen hoe het horecapersoneel handelt, niet om drankgebruik te stimuleren. Ook de horeca krijgt, net als supermarkten, te maken met sancties. Het zou alleen gigantisch schelen als de horeca het belang zou inzien om mee te werken. Als men jongere leeftijdsgroepen bij de deur al tegenhoudt, scheelt dat inderdaad controle binnenshuis, maar horecagelegenheden zijn anders dan coffeeshops geen verboden terrein voor deze leeftijdsgroepen. Hij stelt voor het woord visie in dat kopje inderdaad gewoon te schrappen. Hij zegt toezending van de bijlage over sanctiebeleid toe. Coffeeshops worden in dit beleid niet meegenomen, maar de aanpak van overlast in de omgeving gaat wel gewoon op dezelfde manier door. Bij The Lounge is een inventarisatie gemaakt van de incidenten. Bij de eigenaar is aangedrongen op het vervroegen van zijn sluitingstijd en daarbij is hem te verstaan gegeven dat er anders een voorstel voor een andere aanpak naar de raad gaat. De ondernemer is overigens zelf ook geporteerd van een verhuizing naar een andere minder overlastgevoelige omgeving. Spreker heeft op korte termijn ook een overleg met de wijkraad en zal de commissie daar per brief over informeren. Hij heeft morgen een overleg met zijn staf over het beloofde meldpunt. Dat is nu niet meegenomen vanwege de complexe regelgeving daaromtrent. Hij benadrukt het belang van de handhaving van het drankverbod voor deze leeftijdsgroep met het oog op hun gezondheid en alle overlast als gevolg van hun drankgebruik. Maar hij is het er ook mee eens dat de handhaving lastig is. Zeker door de abrupte invoering waarbij een groep van de ene dag op de andere geen alcohol meer mocht nuttigen. Die periode is nu echter voorbij en het gaat nu alleen nog om nieuwe groepen die op deze leeftijd komen. Nu gaat het erom de winst te pakken van het feit dat de vanzelfsprekendheid van alcohol voor deze leeftijden verdwenen is. Voor inrichtingen met gokautomaten bestaan aparte regels buiten dit beleid. Het wildplassen is een aandachtspunt, maar hij merkt op dat er aan de huidige discussie rare aspecten zitten en dat het ook om meer gaat dan het simpelweg plaatsen van meer openbare toiletten. De vraag over het niet relevant zijn van de aard van wijken voor handhaving zegt hij niet te kunnen plaatsen of herkennen.

De heer **Van den Raadt (TH)** adviseert hem die uitspraak dan maar na te zoeken in het verslag van de commissie. Hij vraagt of er meer handhavingscapaciteit nodig is en verwijst naar punt b op pagina 12 waar staat dat er extra capaciteit wordt vrijgemaakt voor straatsurveillance in de weekenden.

De heer **Gün (GLH)** vraagt of de raad zich ook moet uitspreken over een verplaatsing van The Lounge naar een andere buurt.

De heer **Garretsen (SP)** merkt op dat iedere Nederlander gehouden is aan naleving van de wet. Daar hoeft de horeca dus niet speciaal op gewezen te worden. Hij wil de relatie tussen preventie en handhaving graag uitdrukkelijk vermeld zien in de notitie. Hij vraagt of het klopt dat er nu nauwelijks sancties worden opgelegd.

De heer **Rijssenbeek (D66)** vindt het juist goed de eigen verantwoordelijkheid van de horeca te stimuleren, ook al is het een vanzelfsprekendheid. Hij wil de vraag of de capaciteit voldoende is graag behandeld zien bij de nota over handhaving die de burgemeester al eerder heeft toegezegd. De nu voorliggende notitie ziet hij vooral als kader. Hij herhaalt zijn verzoek de bestrijding van overlast in de buurt een hogere prioriteit te geven, gehoord de omwonenden van The Lounge.

Mevrouw **De Raadt (CDA)** is het eens met de gecombineerde aanpak en het streven naar medewerking van de horeca. Maar zij benadrukt dat 70% van de horeca niet eens vraagt naar een ID. Zij vraagt of dat zou kunnen komen omdat de gemeente heeft aangegeven niet te handhaven. Het ontgaat haar waarom de controle op 18 jaar lastiger zou zijn dan die op 16 jaar. Zij merkt op

dat het voor de gemeente kennelijk wel mogelijk is de terrasvoorschriften tot op de centimeter te controleren maar niet op dit punt, dat in haar ogen een veel hogere prioriteit heeft.

Burgemeester **Wienen** zegt dat de capaciteitsvraag aan de orde is geweest bij het verslag over het gesprek met de horeca over het meebetalen aan de handhaving. Dat heeft de horeca geweigerd. De gemeentelijke inzet blijft op hetzelfde niveau, maar dat betekent dat er minder algemene handhaving op straat is en de capaciteit meer gericht wordt ingezet. De controle op de horeca betekent dus niet dat er minder inzet in de wijken is. Wel kan het voorkomen dat er een beroep gedaan moet worden op de inzet van wijkagenten voor andere op dat moment noodzakelijke diensten. Als een gerichte inzet plaatsvindt, wordt er minder preventief gesurveilleerd. Hij is het eens met het bestaan van de relatie tussen preventie en handhaving. Ook is hij het ermee eens dat iedereen een eigen verantwoordelijkheid heeft voor het naleven van de wet. Maar hij blijft erbij dat medewerking van de horeca de voorkeur verdient. De nummering van de prioriteiten heeft niet te maken met een rangorde, ze zijn allemaal qua prioriteit gelijk. Er zijn inderdaad niet veel sancties opgelegd, omdat het in de praktijk ook lastig bleek een overtreding vast te stellen in drukke horecagelegenheden. Maar er worden nu wel voorbereidingen getroffen om te komen tot meer controle en sanctionering, nu gebleken is dat het minder goed zit dan verwacht. Daarbij speelt ook dat sommige horecaondernemers zich ergeren aan het feit dat zij zelf hun best doen om de wet na te leven terwijl anderen die er met de pet naar gooien, vrijuit gaan. De verplaatsing van The Lounge is aan de orde geweest, de ondernemer voelt er zelf ook voor, maar de raad heeft daar geen rol in, tenzij er een wijziging van het bestemmingsplan nodig zou zijn voor een alternatieve locatie. Maar een verplaatsing zelf zou helemaal passen binnen het staand beleid.

De **voorzitter** sluit de bespreking af met de constatering dat er een brief over The Lounge is toegezegd en toezending van de bijlage over het horecasanctiebeleid. De handhavingscapaciteit komt aan de orde bij de eerder toegezegde capaciteitsnotitie. Hij schorst de vergadering voor een eetpauze.

6. Stand van zaken nieuwe overeenkomst SRO Kennemerland BV

De heer **Garretsen (SP)** zegt dat hij dit stuk geagendeerd heeft om dezelfde redenen als in de brief van de RKC verwoord staan ten behoeve van de evaluatie van SRO: rekening houden met een aantal indicatoren, zoals de wensen, ervaringen en opvattingen van de sportverenigingen/gebruikers en het verrijken van het jaarlijks klanttevredenheidsonderzoek met een klantgerichtheidsonderzoek.

De heer **Trompetter (AP)** merkt op dat de eerdere opmerkingen van de commissie over SRO in dit stuk goed verwerkt zijn.

De heer **Fritz (PvdA)** zegt dat hij niet zozeer om een evaluatie gevraagd heeft vanwege bestuurlijke en financiële aspecten, maar vanwege de inhoudelijke kant: de dienstverlening aan de verenigingen en de mogelijkheden voor zelfwerkzaamheid. In de jaarrekening is daar niets over te vinden. Hij zegt prima te kunnen leven met het uitstel van de jaarlijkse bespreking naar het einde van het tweede kwartaal, als dat betekent dat die inhoudelijke elementen dan wel goed opgenomen zijn in het te bespreken document.

Mevrouw **Leitner (D66)** vindt dat alles nu goed is opgenomen in het document.

De heer **Gün (GLH)** zegt dat voor zijn fractie vooral de opdrachtgeversrol van de raad van belang is. Hij hoopt dat bij de komende evaluaties alle punten van de RKC worden meegenomen. Hij denkt dat ook behandeling in de commissie Samenleving gewenst is.

Mevrouw **Van der Smagt (VVD)** vraagt of de wethouder bereid is de evaluatie conform de brief van de RKC in te richten.

De heer **Smit (OPH)** sluit zich bij de voorgaande sprekers aan.

De heer **Vreugdenhil (CU)** onderschrijft de brief van de RKC. Hij is benieuwd of de Belastingdienst al een akkoord heeft gegeven op de nieuwe fiscale regeling en de contractvergoeding.

Wethouder **Van Spijk** zegt dat de aandachtspunten uit de brief van de RKC allemaal overgenomen worden en dat alle eerdere opmerkingen vanuit de commissie zo veel mogelijk zijn verwerkt. Men gaat meer rekening houden met kleinere verenigingen. Stukken volgens het nieuwe format zullen ook geagendeerd worden in de commissie Samenleving. Hem is nog niet bekend hoe de Belastingdienst reageert op de nieuwe constructie die met fiscale experts is opgesteld. Hij zal dat laten nagaan en dan technisch laten beantwoorden.

De **voorzitter** sluit de bespreking af.

7. **Jaarverslagen 2016 deelnemingen gemeente Haarlem**

De heer **Garretsen (SP)** vindt het opmerkelijk dat bij de accountantsverslagen inhoudelijke op- of aanmerkingen van de accountants ontbreken. Bij Spaarnelanden mist hij de stand van zaken rond indicatoren waardoor het jaarverslag weinig inzichtelijk is. Hij wil bijvoorbeeld graag weten hoe het staat met de schuldquote. Ook bij SRO mist hij de indicatoren. Hij vindt het vreemd dat een overheidsonderneming als SRO winst probeert te behalen en ook daadwerkelijk behaalt uit de dienstverlening aan andere lokale overheden. Hij zou er de voorkeur aan geven die andere gemeenten dan ook aandeelhouder te maken. Hij vindt het opmerkelijk dat SRO tevreden zegt te zijn over het personeelsbeleid, terwijl het ziekteverzuim 10% bedraagt. Dat roept bij hem vragen op over mogelijke oorzaken. Verder kan hij uit de jaarrekening van SRO niet opmaken of de onderneming voldoet aan de WNT-norm.

De heer **Smit (OPH)** vindt dat alle partijen tevreden kunnen zijn als SRO interessante producten levert aan andere gemeenten. Een aandeelhouderschap kan eventueel overwogen worden als een langdurige relatie in het verschiet komt. Hij merkt verder op dat het hier niet gaat om jaarverslagen maar om jaarrekeningen die alleen de financiële aspecten bestrijken. In de jaarverslagen verwacht hij meer informatie over de geleverde producten, indicatoren en kwaliteitsaspecten. Bij de komende evaluaties wil hij daar ook meer over zien.

De heer **Trompetter (AP)** vraagt ook om een inhoudelijk verslag. Hij merkt op dat de bedragen niet vermeld staan in K euro's, zoals wel ergens staat vermeld, maar gewoon in de werkelijke getallen, tenzij het ineens om een miljardenbedrijf zou gaan. Hij vraagt of het klopt dat de belastinglatentie als bate wordt opgevoerd.

De heer **Gün (GLH)** is verheugd dat men het jaar heeft kunnen afsluiten met een positief resultaat.

De heer **Van Driel (CDA)** vraagt of al bekend is welke keuze Spaarnelanden gaat maken rond de nieuwe vennootschapsbelastingregels.

Wethouder **Van Spijk** bevestigt dat de jaarcijfers inderdaad gunstiger uitvallen dan menigeen vorig jaar had gedacht. Er is ooit besloten te investeren in deze maatschappelijke ondernemingen

en dat betekent dat men rendement moet behalen op die investeringen. Het gaat niet om het behalen van winst, maar om een gezonde bedrijfsvoering en rendabel zijn. Dat kan ook door het leveren van diensten aan derden. Dat het rendement gunstig is uitgevallen, lijkt hem een belangrijke indicator. Het gaat nu inderdaad om financiële jaarverslagen, in de jaarrekening van de gemeente komen ook de inhoudelijke aspecten aan de orde. Hij kan desgewenst aanvullende informatie leveren als men aangeeft welke dingen men specifiek mist. Als aandeelhouder kijkt de gemeente hoe Spaarnelanden omgaat met het omzetten van schuldposities naar gunstigere langlopende schulden. Er zijn uitgebreide accountantsrapporten beschikbaar, die men desgewenst kan raadplegen. Bij de voorliggende stukken is gekozen voor samenvattingen.

De aandeelhouders voeren regelmatig gesprekken met de directies over de ontwikkelingen. Men is er niet op uit het aantal aandeelhouders onbepaald te laten toenemen, maar als er gemeenten zijn die zich voor de langere termijn willen committeren, kan een aandeelhouderschap overwogen worden. Vooral nog beperkt men zich echter tot het leveren van diensten op verzoek van derde gemeenten. Er zijn afspraken gemaakt over het terugdringen van het ziekteverzuim bij SRO, dat inderdaad te hoog is. Daar is niet direct één oorzaak voor aan te wijzen, het gaat om een combinatie van oorzaken, maar er wordt aan maatregelen gewerkt.

Het bedrijf Spaarnelanden maakt op dit moment een uitvoerige studie van de opties voor de vennootschapsbelasting. De berekeningen komen te zijner tijd naar de commissie. In verband met de wijzigingen in die belasting treedt een verschil in waardering op en daardoor is nu de eenmalige bate van de belastinglatentie in de boeken verschenen. Het is op dit moment dus een bate, maar wordt naderhand weer verrekend met de vennootschapsbetaling waarna deze post uit de boeken verdwijnt.

De **voorzitter** sluit de bespreking af.

8. Jaarverslag Archieftoezicht NHA juni 2016-mei 2017

De heer **Smit (OPH)** zegt dat hij dit stuk heeft geagendeerd om antwoord te krijgen op de vraag of de doelstellingen zijn gehaald. Hij is benieuwd of het papieren archief dat nu nog in Cruquius staat in zijn geheel zal worden gedigitaliseerd.

Wethouder **Van Spijk** zegt dat in de verslaglegging vanaf pagina 5 staat beschreven welke verbeterlagen zijn gemaakt. Er is een calamiteitenplan, de digitalisering is ter hand genomen zodat men op termijn met nog maar één systeem toekan en er is extra geld gevraagd via de Kadernota om alles te kunnen realiseren. In het verslag staan volgens hem alle issues beschreven. Voor het digitaliseren is een meerjarentraject tot 2023 uitgestippeld waarbij Paswerk wordt ingeschakeld voor het uitvoerend werk. Alle nieuwe stukken worden met ingang van 2018 meteen digitaal ingevoerd. Men werkt bij de digitalisering van oud naar nieuw. Op termijn zal het gemakkelijker worden om documenten uit het verleden op te zoeken, maar met de huidige zoekfunctie zal dat lastig blijven. Als in de toekomst andere automatiseringspakketten zijn doorgevoerd, zal ook het zoeken soepeler gaan.

De **voorzitter** sluit de bespreking af.

9. Aanbevelingen t.a.v. de jaarstukken gemeente Haarlem

De heer **Smit (OPH)** zegt dat hij deze brief heeft geagendeerd om de commissie ervan bewust te maken dat aanbevelingen van de RKC niet altijd opgepakt worden of zijn door het college en dat die daardoor in de mist dreigen te verdwijnen. Hij vraagt of de RKC van de commissie moet doorgaan met het aandringen op het serieus behandelen van aanbevelingen als men signaleert dat

er geen vorderingen gemaakt worden. Hij vraagt of de commissie behoefte heeft aan een notitie van de RKC met alle punten die zijn blijven liggen en pijnpunten die zijn blijven bestaan.

De **voorzitter** vraagt of de commissie behoefte heeft aan een dergelijke notitie die dan uiteraard ook meteen geagendeerd zal worden.

De heer **Trompetter (AP)** zegt die graag tegemoet te zien.

De heer **Fritz (PvdA)** sluit zich daarbij aan, maar stelt voor die te combineren met het RKC-rapport over de jaarstukken.

Mevrouw **Van der Smagt (VVD)** is het daarmee eens.

Mevrouw **Leitner (D66)** vindt het een prima idee.

De heer **Garretsen (SP)** is het daarmee eens, maar wil dan ook het punt over de taken- en formatiereductie meegenomen zien. Volgens de RKC is dat punt weliswaar opgevolgd, maar volgens hem moet nog aangetoond worden dat het inderdaad efficiënter werken oplevert.

De **voorzitter** sluit de bespreking af.

10. Rondvraag

Mevrouw **Van der Smagt (VVD)** vraagt hoe het staat met de voortgang van het onderzoek naar de toekomst van kermissen in Haarlem. Het betreffende stuk is op 21 september bij de besprekingen teruggenomen. Zij vraagt wat dit allemaal gaat betekenen voor de gunning voor 2018 die komende december al zal moeten gebeuren.

Burgemeester **Wienen** zegt dat het onderzoek binnenkort van start gaat, maar dat er nog een vraag uitstaat bij de indieners van de motie of bij het onderzoek naar alternatieve locaties ook al meteen peilingen onder de omwonenden moeten worden meegenomen. Verder merkt hij op dat hij al meteen bij die bespreking op 21 september heeft laten weten dat de uitkomsten van enig onderzoek niet kunnen worden meegenomen bij de komende gunning in december. Die gaat nog op de oude voet, met dien verstande dat wel al een vervroeging van de sluitingstijd met een uur zal worden bedongen voor de kermis aan de Zaanenstraat. Ook wordt gekeken welke voorstellen voor quickwins van omwonenden kunnen worden doorgevoerd. Hij heeft inmiddels wel een gesprek gehad met de veiligheidsdiensten en die hebben hem verzekerd dat zich daar onder de huidige condities en voorwaarden geen veiligheidsproblemen voordoen.

De heer **Gün (GLH)** merkt op dat er bij de ingekomen stukken (*van de raad van 19 oktober jl.*) een collegebrief over een onderzoek zat over een mogelijke verlenging van het gebruik van het Boerhaaveverpleeghuis vanwege uitblijvende herontwikkeling. Er ligt volgens hem echter een afspraak dat een eventuele verlenging in de commissie besproken zou worden. Hij is benieuwd of er nog een ander document naar de raad komt, al was het maar vanwege de zorgvuldigheid.

De heer **Van den Raadt (TH)** vraagt of het bericht in het HD klopt dat omwonenden meer klachten hebben over de daar opgevangen groep mensen uit Sint Maarten dan over asielzoekers. Verder heeft hij een reeks vragen gesteld naar aanleiding van dat artikel in het HD die ook schriftelijk beantwoord mogen worden. De belofte aan de buurt was dat de opvang maximaal een jaar zou duren. Hij zou het op prijs stellen als de buurt nu wel eens een keer op een belofte van de

gemeente zou kunnen afgaan.

Mevrouw **De Raadt (CDA)** vraagt welke juridische grondslag er is voor de weigering van de gemeente om deze mensen uit Sint Maarten in de GBR in te schrijven zoals Trouw gisteren wist te melden.

Burgemeester **Wienen** zegt dat er een voorstel naar de commissie zal komen als er sprake is van verlenging van de opvang op deze locatie. Wethouder Botter is met die kwestie bezig en spreker zal in het college aandringen op bespreking in de juiste commissie. Bij de gemeente zijn niet meer klachten binnengekomen over deze groep dan over een andere. De overige schriftelijk ingediende vragen van Trots Haarlem zal hij schriftelijk beantwoorden. Over de kwestie van de GBA-inschrijving is al een brief van zijn hand onderweg naar de raad. Haarlem heeft besloten deze mensen niet op Schiphol in de kou te laten staan. Er moet echter wel een goede oplossing gevonden worden en daarom wordt gewacht op inschrijving. Het wel inschrijven zou deze mensen overigens geen enkel voordeel opleveren. Haarlem zorgt nu tijdelijk voor opvang en middelen om te overleven en zoekt in overleg met BZK naar een echte oplossing. Hij meldt verder dat hij Trouw om een rectificatie gevraagd heeft van het onterechte commentaar.

De heer **Smit (OPH)** vraagt of er een register bestaat waarin incidenten rond The Lounge en andere coffeeshops worden bijgehouden. Hij vraagt of de commissie dat dan kan inzien. Verder is hij benieuwd of er ook rekening gehouden wordt met de optelsom van klachten.

Burgemeester **Wienen** zegt dat, voor zover hij weet, er geen apart register bestaat, maar dat hij dit zal natrekken. De politie registreert elke klacht die binnenkomt. Als de politie daarin patronen ontdekt worden die gemeld in het driehoeksoverleg.

De heer **Garretsen (SP)** vraagt of de CdK al een datum bekendgemaakt heeft voor de conferentie over het mediafonds.

Burgemeester **Wienen** zegt dat hij navraag zal doen bij de provincie.

De heer **Van den Raadt (TH)** vraagt welke aankleding en kleur de Pieten krijgen bij de aanstaande intocht van Sinterklaas. Verder vraagt hij naar aanleiding van het binnenkort te plaatsen Artikel 1-bordje in de raadszaal en het plaatsen van een Nederlandse vlag in de Tweede Kamer, of het niet tijd wordt ook in de raadszaal een Nederlandse vlag te plaatsen.

Burgemeester **Wienen** zegt dat de gemeente niet de intocht organiseert en dat het voor iedereen dus afwachten is hoe de Pieten eruitzien. In de raadszaal hangt al het wapen van Haarlem, hij weet niet wat een vlag daaraan zou toevoegen. Maar als de commissie dat wil, kan men daar wat hem betreft uiteraard de discussie over aangaan.

11. Agenda komende commissievergadering(en), jaarplanning en actielijst commissie Bestuur

De heer **Vreugdenhil (CU)** merkt mede namens de heer Trompetter op dat eerder was toegezegd dat het stuk over de nazorg aan ex-gedetineerden in de commissie zou worden geagendeerd. Het zit nu echter bij de ter kennisname toegezonden ingekomen stukken bij de agenda van vandaag. Hij dringt aan op agendering in deze commissie binnen een redelijke termijn. Het gaat om maximalisatie van de instrumenten die de gemeente ter beschikking staan voor resocialisatie en een eerste evaluatie van de aanpak.

De heer **Fritz (PvdA)** erkent het belang van het onderwerp, maar vraagt of het voor een integrale behandeling niet meer thuishoort op de agenda van de commissie Samenleving.

De heer **Trompetter (AP)** zegt dat het in beide commissies zou kunnen, maar dat men in ieder geval de bestuurlijke aspecten niet onbesproken moet laten. Ex-gedetineerden krijgen meteen te maken met gemeentelijke loketten bij Burgerzaken.

De heer **Garretsen (SP)** wijst op de veiligheidskant van de opvang, namelijk het voorkomen van recidive.

De heer **Vreugdenhil (CU)** erkent dat het hier gaat om een belangrijke keten in de ketenaanpak van wetsovertreders en dat het gaat om een essentieel onderdeel in het hele veiligheidsbouwwerk.

De heer **Rijssenbeek (D66)** is het ermee eens dat er een belangrijke veiligheidscomponent meespeelt maar dat het onderwerp gezien de elementen huisvesting en ondersteuning meer geëigend is voor bespreking in de commissie Samenleving.

De **voorzitter** concludeert dat het stuk afkomstig is van de burgemeester en agendering in deze commissie dan dus voor de hand ligt. Hij adviseert de leden wel hun licht op te steken bij hun partijgenoten in de commissie Samenleving over de aspecten die in die sfeer liggen.

Op verzoek van de heer **Smit (OPH)** wordt ingekomen stuk 3.1 (Monitoring opvolging RKC-aanbevelingen) geagendeerd voor een korte bespreking.

Op verzoek van de heer **Trompetter (AP)** wordt ingekomen stuk 1.1 EU Partnership Urban Agenda 'Innovative and responsible procurement') geagendeerd om te achterhalen of de commissie actief op de hoogte gehouden wordt. Wethouder Van Spijk is het daarmee eens en kondigt al een update aan en een Nederlandstalig stuk.

12. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 19.45 uur.