

## CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 10 MEI 2017 VAN DE COMMISSIE BEHEER

### **Aanwezig de leden:**

De heren Amand (Trots), Aynan (PvdA), Baaijens (AP), Berkhout (GroenLinks), Bloem (SP), Dreijer (CDA), De Groot (D66), Hulster (AP), Van Leeuwen (D66), Roduner (PvdA), Rutten (VVD), Visser (ChristenUnie) en de dames Klazes (GLH), De Leeuw (OPH) en Van Zetten (HartvoorHaarlem)

**Afwezig:** De heren Boer (VVD) en Visser (CDA)

### **Mede aanwezig:**

De dames Sikkema (wethouder) en Sterenberg (voorzitter) en de heer Van Vliet (commissiegriffier)

**Verslag:** De heer Guilonard

### **1. Opening en mededelingen van de voorzitter**

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.30 uur en heet iedereen welkom.

- Er is een bericht van verhindering ontvangen van de heren Boer en Visser.

### **2. Spreektijd voor belangstellenden**

Mevrouw **Buwalda** spreekt in namens de Haarlemse Bomenwachters over de voorgenomen kap van lindebomen aan de Churchillaan in Haarlem. Inspreekster heeft geconstateerd dat het college besloten heeft om deze bomenkap aan de Churchillaan uit te breiden. Dat is in haar beleving in strijd met het gemeentebestuur (levensduurverlenging van bomen) en zorgt voor een precedentwerking. Zij verzoekt de commissie het college te vragen om de veertien lindebomen niet te kappen en het gereserveerde budget voor de bomenkap te investeren in groeiplaatsverbeteringen van alle bomen aan de Churchillaan.

De heer **Berkhout** vraagt of mevrouw Buwalda nog meer randvoorwaarden heeft, naast de randvoorwaarde om voor een grotere groeiplek van de bomen aan de Churchillaan te zorgen zodat een langere levensduurverwachting ontstaat.

Mevrouw **Buwalda** antwoordt dat bij de herinrichting de bomen in een groenstrook terechtkomen, maar er moet wel meer gebeuren dan alleen een ophoging van enkele centimeters aarde op deze groenstrook.

Mevrouw **Van Zetten** verzoekt aan de commissie om dit onderwerp op de agenda te zetten. De commissie stemt hiermee in.

De heer **Aynan** vraagt aan de wethouder of hij het rapport van Pius Floris Boomverzorging kan ontvangen.

De **voorzitter** zegt toe dit rapport bij de ingekomen stukken te voegen.

### **3. Vaststellen agenda**

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

### **4. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden**

Er zijn rondvragen van de volgende partijen: CU, PvdA, Trots op Haarlem.

Wethouder **Sikkema** deelt mee dat er vanuit de regio een lobby is geweest bij de NS voor meer treinen (Intercity's). Als gevolg van deze inspanningen wordt de dienstregeling met twee Intercitytreinen per dag uitgebreid.

De bomenkap bij de Abel Tasmankade kan doorgang vinden aangezien er geen belemmeringen zijn vanwege de Flora- en faunawetgeving. De bomenkap zal volgende week gaan plaatsvinden.

Spreekster heeft vorige week een goed gesprek gehad met de woonbootbewoonster aan de Friese Varkenmarkt over haar overlast van de viskraam vlak voor haar woonboot en zij heeft daarbij haar excuses aangeboden namens de gemeente Haarlem. Tevens is er een gesprek geweest met de eigenaar van de viskraam. Het is nu helder wat de wensen van beide partijen zijn en deze zijn verwerkt in een tweetal opties die nu worden uitgewerkt. Morgenochtend ontvangt de commissie deze twee opties, die zo goed mogelijk aansluiten op de uiteenlopende wensen.

## **Ter bespreking**

### **5. Vaststellen uitvoeringsprogramma Omgevingsdienst IJmond 2017 voor Haarlem**

De heer **Berkhout** heeft namens zijn fractie dit onderwerp geagendeerd vanwege de handhaving op de Wet milieubeheer. Deze wet verplicht organisaties en bedrijven om energiebesparende maatregelen te treffen als deze binnen vijf jaar worden terugverdiend. Spreker vindt echter dat energiebesparende maatregelen normaal moeten zijn vanuit kostenbesparing en duurzaamheid. Het is de fractie niet duidelijk waarom er vanuit deze organisatie niet wordt gehandhaafd op deze wet. Is dat vanwege een capaciteitsprobleem of vanwege een ander prioriteringsuitgangspunt? Ongeacht het antwoord ziet de heer Berkhout graag nog voor het einde van dit jaar een terugkoppeling van de wethouder op deze handhaving.

De heren **Van Leeuwen** en **Bloem** sluiten zich aan bij de opmerkingen van de heer Berkhout.

Wethouder **Sikkema** beaamt dat de gemeente zich moet houden aan de wet. De Omgevingsdienst IJmond houdt zich aan deze wet en attendeert bedrijven hierop als het deze bezoekt. Het is echter wel lastig om deze energiebesparende maatregelen die bedrijven nemen te koppelen aan de CO<sub>2</sub>-reductie die de gemeente Haarlem zichzelf heeft opgelegd.

De heer **Berkhout** hoopt dat de prioritering of de capaciteit wordt vergroot en gekoppeld wordt aan de CO<sub>2</sub>-reductie. Daarnaast ziet spreker graag welke bedrijven en organisaties de Omgevingsdienst bezoekt.

Wethouder **Sikkema** antwoordt dat zij reeds aan de Omgevingsdienst heeft gevraagd om deze aantallen bezoeken te concretiseren. Zij zegt de commissie toe deze vraagstelling nogmaals voor te leggen aan de Omgevingsdienst en de resultaten mee te nemen in het jaarverslag of dit terug te koppelen aan de commissie.

De **voorzitter** concludeert dat dit agendapunt voor nu voldoende is besproken.

### **6. Brief van wethouder Sikkema d.d. 15 maart 2017 inzake Actualisatiekaart losloopgebieden honden**

De heer **Van Leeuwen** constateert dat het nog steeds onduidelijk is waar de afgrenzingen van de hondenlosloopgebieden lopen. Spreker vraagt zich af of en hoe de gemeente handhaaft op hondenbezitters die de grote boodschappen van hun honden niet opruimen.

De heer **Amand** verzoekt de wethouder om met een oplossing te komen voor het losloopprobleem van honden en het handhaven hierop.

De heer **Baaijens** zegt dat op diverse plekken in Haarlem niet staat aangegeven dat het niet is toegestaan om op die locatie met honden te lopen. Spreker vraagt of de wethouder contact met de wijkraad heeft gehad over een nieuw aangewezen losloopgebied in het Reinaldapark.

De heer **Bloem** vraagt zich af hoe de gemeente gaat handhaven op hondenpoep en op het loslopen van honden waar het niet mag.

De heer **Visser (CU)** sluit zich aan bij de opmerkingen van de heren Van Leeuwen en Bloem.

Mevrouw **Klazes** vindt het belangrijk dat er wordt gehandhaafd op hondenpoep en op het loslaten van honden in gebieden waar dat niet mag.

Spreekster komt met de suggestie om hondenbezitters in Haarlem te informeren over waar de hondenlosloopgebieden zich bevinden, zodat zij zich niet meer kunnen beroepen op het feit dat de gemeente hen hiervan niet op de hoogte heeft gebracht.

De heer **Dreijer** verzoekt de wethouder om de losloopgebieden met de wijkraad te bespreken.

Wethouder **Sikkema** vindt dat de commissieleden dit onderwerp op detaillijnen aan het bespreken zijn en dat zij dit onderwerp graag op hoofdlijnen wil behandelen.

Mevrouw **Van Zetten** geeft aan dat de raad een taakstellende en controlerende rol op hoofdlijnen heeft en dat dit onderwerp soms te gedetailleerd wordt behandeld. Zij benadrukt wel dat de overlast van hondenpoep en loslopende honden veel inwoners bezighoudt en dat dit onderwerp wel op een degelijke manier moet worden behandeld.

Wethouder **Sikkema** geeft aan dat honden in Haarlem overal moeten worden aangelijnd, behalve in de aangewezen hondenlosloopgebieden die met borden staan aangegeven. Het klopt dat het niet overal duidelijk staat aangegeven en dat het niet overal even logisch is.

Er wordt wel degelijk gehandhaafd, maar handhaven kan alleen door mensen op heterdaad te betrappen.

De gemeente is in gesprek met de wijkraad van het Reinaldapark over het aanwijzen van één of meerdere hondenlosloopgebieden.

De heer **Dreijer** merkt op dat het gebied aan de Fuikvaartweg zowel een ecologisch als een hondenlosloopgebied is.

Wethouder **Sikkema** zegt de commissie toe om dit na te kijken.

De heer **Visser (CU)** verzoekt de wethouder om in de gebieden van De Bolwerken en het Van der Aartsportpark het hondenlosloopgebied duidelijker aan te geven dan nu het geval is.

Wethouder **Sikkema** zegt toe om dit na te kijken.

De heer **Van Leeuwen** verzoekt de wethouder om uit te zoeken op welke wijze gemeenteambtenaren handhaven op loslopende honden in gebieden waar dat niet is toegestaan.

Wethouder **Sikkema** zegt dit toe

De **voorzitter** concludeert dat dit agendapunt voor nu voldoende is besproken.

## **7. Brief van wethouder Sikkema d.d. 13 maart 2017 inzake stand van zaken fietsbeleid**

De heer **Rood** spreekt in namens de Haarlemse Fietsersbond en geeft aan dat het college meer prioriteit moet geven aan het fietsbeleid in Haarlem, aangezien de fietsvoorzieningen verslechteren en dat het een beter en concreter fietsbeleid moet opstellen dan er nu is.

De heer **Hulster** vraagt aan de heer Rood of er een beter fietsbeleid wordt ontwikkeld als er meer budget komt.

De heer **Rood** antwoordt dat als het budget achter de fietsvisie komt, inspreker het college kan verleiden om de doelen die het wil realiseren, te kunnen bekostigen.

Mevrouw **Van Zetten** vraagt aan de heer Rood of hij het ermee eens is dat niet de fietser maar de voetganger in Haarlem bovenaan staat.

De heer **Rood** antwoordt dat de stad als een verblijfstad moet worden gezien en dat bij mobiliteit binnen de stad in beginsel de fietser en de voetganger bovenaan moeten staan.

De heer **De Groot** vraagt of de heer Rood ook positief is over het feit dat de gemeente Haarlem de fiets in de stad een prominente rol geeft.

De heer **Rood** antwoordt bevestigend. Inspreker is heel tevreden over de uitgangspunten die over de fiets in de Structuurvisie Openbare Ruimte (SOR) staan vermeld, maar hij heeft minder vertrouwen in de aangewezen middelen die hiervoor worden aangewend.

De heer **Hulster** merkt op dat tijdens de kadernota aan de wethouder is gevraagd om de fietsambities van de gemeente Haarlem te formuleren die zij bij een ingediende motie heeft ontraden, vanwege het ontbreken van een budget. Daarna heeft de wethouder aangegeven om met een overzicht te komen, waarin staat aangegeven wat er de afgelopen jaren aan uitvoerend fietsbeleid is uitgegeven. Daarin staat volgens spreker niet duidelijk vermeld wat er jaarlijks precies is uitgegeven. De heer Hulster pleit voor een budget voor een fietsbeleid in Haarlem.

De heer **Berkhout** kan de koers volgen die de heer Hulster heeft ingezet. De Structuurvisie Openbare Ruimte (SOR) is voor zijn fractie de basis voor het uitwerken van de fietsambities in de stad Haarlem voor de komende twintig jaar. Om de ambities goed uit te kunnen voeren is het wel nodig dat het werk-met-werkbudget omhooggaat.

De heer **Amand** vindt het een prima stuk. Het fietsen in Haarlem wordt steeds belangrijker, ook voor ouderen, en hij pleit ervoor dat de wethouder een goed fietsbeleid gaat uitwerken waarin met name aandacht is voor fietskruisingen en overdekte fietsparkeerplekken.

De heer **Bloem** vindt dat het college structureel meer moet doen om het fietsbeleid in Haarlem naar een hoger niveau te tillen. Hij constateert wel dat de fractie – met het budget dat de gemeente nu heeft voor het fietsbeleid – blij moet zijn met de huidige staat van de fietspaden. Spreker beaamt dat er fietsambities moeten worden geformuleerd en dat de wethouder in kaart moet brengen hoeveel geld hiervoor nodig is, zodat de raad keuzes kan gaan maken.

De heer **De Groot** constateert dat het percentage aan fietsverplaatsingen in de stad Haarlem steeds meer toeneemt en dat het fietsen een meer prominente rol gaat spelen. De vraag die hierbij moet worden gesteld, is welk budget hiervoor moet worden gerealiseerd om dat goed te kunnen faciliteren. In de brief van de wethouder staan wel enkele concrete maatregelen vermeld om deze fietsbehoeftes in te vullen, maar de ambities ontbreken nog. Spreker kan minimaal twee fietsprojecten noemen waarbij wel degelijk concrete budgetten staan ingevuld (in het IP).

De heer **Aynan** herkent en erkent de kritiek van de Haarlemse Fietsersbond. De ontwikkelingen van de (elektrische) fiets gaan snel en vragen om nieuw beleid.

Mevrouw **Van Zetten** constateert dat het goed gaat met de fiets in Haarlem. Dat is direct ook een grote zorg, gezien de fietsenpuinhoop bij het centraal station. Er moeten snel zaken worden opgelost.

De heer **Dreijer** mist enige ambitie binnen het college bij dit onderwerp. Hij noemt als voorbeeld het plaatsen van een fietsenhok met veel te weinig fietsplekken, waardoor er wel wordt geïnvesteerd, maar zonder dat er daadwerkelijk iets wordt opgelost.

Volgens de heer **Rutten** is het stallen van fietsen op dit moment het grootste probleem in de stad Haarlem.

De heer **Visser (CU)** sluit zich aan bij de opmerkingen van de heren Hulster en Dreijer. Er zijn nog te veel lopende onderzoeken over mogelijke fietsprojecten in de regio en er is te weinig uitvoering. Spreker ziet graag een overzicht van de fietsprojecten die nog moeten worden uitgevoerd, die zijn uitgesteld en die om budgettaire redenen zijn afgesteld. Er ontbreekt een integraal fietsbeleid welke in een visie is vastgelegd.

Tot slot benadrukt de heer Visser dat er wel degelijk een tekort is aan fietsenstallingen bij stationsomgevingen, in tegenstelling tot wat in de brief van de wethouder staat vermeld.

Wethouder **Sikkema** zegt dat in de brief een overzicht is gegeven van wat de gemeente aan het doen is op het gebied van het fietsbeleid. Iedereen is het erover eens dat de fiets voor de stad Haarlem een belangrijk vervoermiddel is. Vanuit die gedachte is de SOR onder andere voor de fiets opgezet. Vanuit die visie wordt het fietsbeleid meegenomen en wordt hieraan meer vorm gegeven. Het participatietraject van de SOR is nu afgelopen en in de maand juni of juli 2017 wordt een commissievergadering belegd, waarin alleen de SOR wordt behandeld en waarbinnen de investeringsagenda voor de toekomst van de fiets wordt bepaald.

Het is het college wel degelijk gelukt om – los van het beheer en onderhoud – in het investeringsplan een aantal gelden vrij te maken om te investeren in betere en nieuwe fietsverbindingen, waaronder de Figebrug, Raaks, Nieuwe Groenmarkt et cetera).

Op regionaal niveau heeft de Haarlemse Fietsersbond samen met de provincie Noord-Holland een knelpuntenanalyse gemaakt.

Het succes van de fietstoename in de stad heeft zijn keerzijde in een tekort aan parkeerplekken voor de fiets. In samenspraak met de Haarlemse Fietsersbond is besloten om een Fietsparkeernota te ontwikkelen (kort en lang parkeren).

De snelfietsroutes worden regionaal aangepakt en uitgewerkt.

Er wordt gehandhaafd op weesfietsen in de stad.

Tot slot geeft spreekster duidelijk aan dat het college wel ambities ten aanzien van het fietsbeleid heeft, maar dat de gelden niet toereikend waren en dat zij deze ambities niet helder genoeg aan de commissie heeft verwoord.

De heer **Berkhout** verzoekt de wethouder om te laten zien wat deze fietsambities het komende jaar gaan kosten.

Wethouder **Sikkema** zegt dit toe.

De **voorzitter** concludeert dat dit agendapunt voor nu voldoende is behandeld.

## **8. Opinionota aanvullend krediet vervangen kademuur Noorder Emmakade en Tuinlaantje**

Mevrouw **Van Zetten** betreurt het dat het college de commissie nu voor het blok zet om voor een aanvullend krediet van 450.000 euro in te stemmen om deze bomen te kunnen behouden. Het college moet meer staan voor het bomenbeleid en zelf met oplossingen komen voor dit probleem. Spreekster vindt het bedrag veel te mager onderbouwd en zij wil derhalve geen keuze maken in het voorliggende raadsvoorstel.

De heer **Dreijer** sluit zich aan bij de woorden van mevrouw Van Zetten. Zijn fractie kan onmogelijk een keuze maken in de twee voorliggende varianten.

De heer **Bloem** vindt dit geen opinionota, maar een brevet van onvermogen van het college. Het college moet in zijn raming altijd rekening houden met het behoud van de bomen en dit niet apart calculeren en de commissie hierover laten besluiten. Zijn fractie gaat eveneens niet akkoord met deze informatievoorziening van het college.

Mevrouw **Klazes** heeft grote moeite met het verdwijnen van deze bomen. De kosten van 450.000 euro zijn onvoldoende onderbouwd.

De heer **Aynan** gaat mee met de redeneringen van de andere fracties.

Het verbaast de fractie van mevrouw **De Leeuw** dat de commissie deze vraag wordt voorgelegd. Zij is voor het behoud van de bomen.

De heer **Amand** kan zich ook niet vinden in het voorliggende raadsvoorstel en verzoekt de wethouder om een meer uitgebreide financiële onderbouwing.

De heer **Baaijens** sluit zich eveneens aan bij de opmerkingen van de andere fracties. De bomen moeten behouden blijven.

Wethouder **Sikkema** heeft in een eerdere commissievergadering al aangegeven dat de bomen zeker behouden kunnen blijven. Bij een nadere uitwerking bleek echter dat er extra kosten zijn gemoeid om deze bomen te behouden, vandaar dat spreekster terugkomt bij de commissie om dit aan haar voor te leggen. Het is geenszins de bedoeling om de zwarte piet bij de commissie neer te leggen. De wethouder zegt toe om te zorgen voor een betere onderbouwing van het bedrag van 450.000 euro voor het behouden van de bomen.

De heer **Bloem** wil graag een toezegging hebben van wethouder Sikkema dat de kosten van de raming voor het behoud van de bomen zijn meegenomen.

Wethouder **Sikkema** zegt dat zij met haar brief de commissie duidelijk wilde maken dat de kosten voor het behouden van de bomen duurder uitvallen dan was gepland.

De heer **Bloem** geeft nogmaals aan dat het behoud van bomen in de gemeente Haarlem bestaand beleid is en dat deze kosten om voorgaande reden altijd moeten worden meegenomen in de totale raming.

Mevrouw **Van Zetten** pleit ervoor dat de gemeente Haarlem meer reserves aanhoudt bij dit soort plannen.

De **voorzitter** concludeert dat dit agendapunt voor nu voldoende is behandeld.

## 9. Rondvraag

De heer **Aynan** vraagt of de wethouder bereid is om het omgewoelde terrein – waar circus Renz heeft gestaan – met gras in te zaaien om verdere afbreuk van het terrein te voorkomen en deze kosten bij circus Renz neer te leggen.

Wethouder **Sikkema** antwoordt dat het goede nieuws is dat de gemeente weer met circus Renz in gesprek is. Er is onderzoek naar de kosten voor het herstellen van de schade. Binnenkort vindt er opnieuw overleg plaats en zij spreekt de hoop uit om er samen uit te komen. Daarna zullen de herstelwerkzaamheden pas gaan plaatsvinden.

De heer **Aynan** vraagt of er sprake is geweest van bodemverontreiniging bij de werkzaamheden in de Kleine Houtstraat.

Wethouder **Sikkema** beaamt dat op bepaalde plekken sprake was van bodemverontreiniging, maar dat het niet uitzonderlijk en niet afwijkend was. Deze vorm van verontreiniging komt in de praktijk vaker voor, maar heeft geen verdere gevolgen voor de volksgezondheid opgeleverd.

De heer **Amand** vraagt hoe groot de kans is dat een hondenbezitter – die zich niet aan de regels houdt – wordt betrapt door een handhaver.

Wethouder **Sikkema** geeft aan dat zij geen exacte percentages paraat heeft.

De heer **Visser (CU)** zegt dat er binnenkort een bewonersinitiatief komt van de bewoners van de Roland Holstlaan om van het gebied rondom deze straat een 30 km-gebied te maken. Dat heeft de gemeente al twintig jaar geleden aan de bewoners beloofd. Er is echter niet voldoende geld om dit plan uit te voeren. Spreker vraagt wanneer deze straat wordt aangepakt.

Wethouder **Sikkema** antwoordt dat het nog niet in het meerjarenprogramma staat opgenomen. Dat heeft te maken met het achterliggende afwegingskader.

#### **10. Agenda komende commissievergadering(en), Jaarplanning en Actielijst**

- HartvoorHaarlem: voorkomen bomenkap aan de Churchilllaan.
- HartvoorHaarlem: brief van wethouder Sikkema over het Houtplein.
- SP: noodzakelijke intensivering chemievrij onkruid in gezamenlijkheid met de bestuursrapportage.
- PvdA: parkeren aan de Zwaardstraat.
- Spaarne, vervangen kademuur.
- DO HOV Noord.
- SP: startbrief over de Generaal Spoorlaan/Jan Gijzenkade.
- Vaststellen informatie nota Versnelling van het Duurzaamheidsprogramma.
- HartvoorHaarlem: Paswerkcontract met handhaving fietsen rondom het station.

#### **11. Sluiting**

De **voorzitter** bedankt iedereen voor zijn inbreng en sluit de vergadering om 22.30 uur.