

**CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 20 APRIL 2017  
VAN DE COMMISSIE BEHEER**

**Aanwezig de leden:**

De heren Amand (Trots), Aynan (PvdA), Baaijens (AP), Berkhout (GroenLinks), Bloem (SP), Boer (VVD), De Groot (D66), Van Leeuwen (D66), Rutten (VVD), Visser (CDA), Visser (ChristenUnie) en de dames Klazes (GroenLinks), De Leeuw (OPH) en Van Zetten (HartvoorHaarlem)

**Afwezig:** De heer Roduner (PvdA)

**Mede aanwezig:**

De dames Van der Mede (griffier), Sikkema (wethouder) en Sterenberg (voorzitter)

**Verslag:** De heer Guilonard

**1. Opening en mededelingen van de voorzitter**

De **voorzitter** opent de vergadering om 16.30 uur en heet iedereen welkom.

- Er is een bericht van verhindering ontvangen van de heer Roduner.

De **voorzitter** deelt mee dat:

- op dinsdagavond 16 mei 2017 een bijeenkomst voor de gehele raad wordt georganiseerd over de consequenties van de rol van de gemeenteraad en het college bij invoering van de nieuwe Omgevingswet. Deze avond wordt verzorgd door de externe inleider/trainer mevrouw Van der Schoot. De bijeenkomst begint om 20.00 uur.

**2. Spreektijd voor belangstellenden**

Er zijn geen insprekers.

**3. Vaststellen agenda**

Mevrouw **Van Zetten** geeft met een punt van orde aan dat ze het vervelend vindt om vandaag al om 16.30 uur aanwezig te zijn en zij daarna anderhalf uur moet wachten voordat de commissievergadering Ontwikkeling begint (20.00 uur), terwijl deze commissievergadering Beheer al om 18.30 uur is afgelopen. Spreekster vraagt zich af waarom er niet meer onderwerpen op de agenda staan en er wel een extra commissievergadering op 10 mei staat gepland, vanwege de vele onderwerpen die nog moeten worden behandeld.

De **voorzitter** antwoordt dat om 19.00 uur in deze raadszaal een raadsmarkt begint en dat er nog mensen zijn die in de gelegenheid moeten worden gesteld om tussen de vergaderingen door te kunnen eten.

Mevrouw **Van Zetten** verzoekt de voorzitter om deze vergaderindeling en -tijdstippen in het presidium op te nemen.

De **voorzitter** stemt ermee in om de zorgen van mevrouw Van Zetten in het presidium neer te leggen.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

**4. Vaststellen conceptverslag van de commissie Beheer van 30 maart 2017**

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

## **5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden**

Er zijn rondvragen van de volgende partijen: PvdA, CU, D66, AP, SP, Hart voor Haarlem, VVD en Trots op Haarlem.

De heer **De Groot** deelt mee dat hij op 2 mei 2017 geen jurylid kan zijn voor de kermisattracties op de Grote Markt. Hij vraagt wie van de raadsleden dat wel zou kunnen doen.

Wethouder **Sikkema** deelt mee dat gisteren de zitting voor de voorlopige voorziening heeft plaatsgevonden over de bomenkap aan de Abel Tasmankade. De aanvrager is helaas niet komen opdagen en de leges zijn niet betaald. Dat betekent dat het verhaal van de aanvrager niet ontvankelijk is verklaard en de gemeente de bomen kan gaan kappen.

### **Ter bespreking**

## **6. Brief van bewonersactiecomité Jan Gijzenkade en wijkraad Dietsveld-Vogelbuurt aan B en W en de gemeenteraadsleden en de antwoordbrief van wethouder Sikkema**

Mevrouw **De Leeuw** is erg blij met de goede afspraken die zijn gemaakt tussen het college en de bewoners.

De heer **Baaijens** is blij dat de wethouder met de bewoners is gaan praten. Spreker voegt eraan toe dat het vrachtverkeer vanuit de Jan Gijzenkade negatieve invloed gaat hebben op het HOV op de Rijksstraatweg.

De heer **Berkhout** vindt het positief te noemen hoe de wethouder heeft gereageerd op de brief van de wijkraad en het bewonersactiecomité, zowel voor het vrachtverkeer als voor de verkeersremmende maatregelen.

Het zware vrachtverkeer speelt echter niet alleen op deze plek een rol, maar ook op andere plekken in de stad Haarlem. Spreker is benieuwd naar de manier waarop de wethouder dit stadsbreed gaat aanpakken.

De heer **Amand** brengt een probleem op tafel van overmatig vrachtverkeer op andere plekken in de stad, zoals bij de Nieuwe Brug.

De heer **Van Leeuwen** vindt het fijn dat in juli 2017 het onderwerp over de stedelijke distributie op de agenda staat en hierover kan worden gedebatteerd. Spreker vraagt zich af wat de stand van zaken is van de te verrichten snelheidsmetingen op de IJdijk in Spaarndam.

Tot slot vraagt hij of er budget is voor de aan te brengen wegmarkeringen (belijningen) op de Jan Gijzenkade.

Wethouder **Sikkema** zegt dat zij een gesprek heeft gehad met het bewonersactiecomité dat in een goede sfeer is verlopen. Het comité herkende zich in de aangedragen oplossingen van de gemeente. De stedelijke distributie van Haarlem richt zich voornamelijk op het vrachtverkeer in de binnenstad. De problemen op de Jan Gijzenkade moeten echter in een breder perspectief worden bekeken, anders is er sprake van een waterbedeffect. De nieuwe inrichting gaat er anders uitzien, waardoor het ernaar uit gaat zien dat de markeringen snelheidsverminderend gaan werken. Er is afgesproken om na het aanbrengen van de markeringen te gaan meten.

Tot slot gaat de wethouder na wat de stand van zaken is bij de IJdijk in Spaarndam en laat dit nog weten.

De **voorzitter** concludeert dat dit agendapunt voor nu voldoende is besproken.

## **7. Brief van wethouder Sikkema d.d. 9 maart 2017 aan commissie Beheer inzake viskraam op de Friese Varkenmarkt**

Mevrouw **Netscher** spreekt in en merkt op dat zij als bootbewoonster achter de viskraam enorm veel overlast ondervindt van deze viskraam. Inspreker merkt op dat de vergunning voor het verplaatsen

van de viskraam nog niet is aangevraagd. Tevens merkt zij op dat zij niet is uitgenodigd voor het zogenaamde driepartijenoverleg. Het is haar niet duidelijk dat er een halfjaar nodig is om de viskraam te moeten verplaatsen naar een andere plek, terwijl de verplaatsing van haar woonboot slechts twee dagen in beslag heeft genomen. Inspreker begint enigszins uitgeput te raken vanwege deze zaak en zij verzoekt de commissie om een snelle oplossing van dit probleem. Tot slot vindt inspreker dat zij recht heeft op een compensatieregeling van de gemeente.

De heer **De Groot** vraagt aan de inspreker wat voor haar op de kortst mogelijke termijn de beste oplossing is.

Mevrouw Netscher moet hier nog over nadenken.

De heer **Aynan** is blij dat inspreker niet van plan is om de zaak te laten escaleren. Spreker vraagt of het klopt dat er sprake is van een jarenlang conflict.

Mevrouw Netscher antwoordt dat het vorige conflict te maken had met de afgifte van de eerste vergunning. Dit is een ander verhaal.

De heer **Rutten** loopt tegen een opmerking aan die in de brief van 9 maart 2017 van wethouder Sikkema staat vermeld, namelijk dat bij de behandeling van het voorlopig ontwerp op 7 april 2017 de commissie heeft aangegeven groot belang te hechten aan een veilige oversteek voor voetgangers en fietsers. Dat is correct in zijn ogen, maar dat het ten koste ging van nog eens twaalf parkeerplaatsen stoort hem, aangezien nu de suggestie wordt gewekt dat de schuld bij de commissie ligt. De fractie had in het definitief ontwerp een andere opmerking verwacht over deze parkeerdruk en had verwacht dat de commissie en de raad zouden worden geïnformeerd over deze zaak dat de consequentie zou zijn dat de viskar moet worden verplaatst vlak voor de woonboot. Spreker twijfelt aan de tijdelijkheid van de viskar op die plek, aangezien elektra en afvoer is aangelegd. Hij vindt dit een schandelijke zaak.

De heer **De Groot** vindt dat de heer Rutten prima vragen heeft gesteld. Deze situatie die de gemeente heeft gecreëerd, is niet wenselijk en niet houdbaar.

De heer **Rutten** vraagt aan de heer De Groot of hij destijds heeft geweten dat het wegvallen van twaalf extra parkeerplaatsen een consequentie was van zijn eerdere wens om deze oversteekplaats te behouden.

De heer **De Groot** antwoordt dat hij zich van het aantal parkeerplaatsen niet bewust was, maar dat hij weet dat er sprake was van een vermindering van het aantal parkeerplaatsen. Daar is wel een veilige verkeersoversteekplaats voor teruggekomen. Spreker vindt dat zowel de ondernemer als de bootbewoonster heel redelijk zijn in hun argumenten. De gemeente heeft de taak om dit snel op te pakken, maar op de plek waar de viskraam moet komen te staan, ligt nu een olieboot aan de kade, die pas in oktober 2017 verdwijnt. De fractie vraagt zich af wat de wethouder in de komende vier tot vijf maanden gaat ondernemen om een tijdelijke oplossing te creëren.

Mevrouw **Van Zetten** vindt het een onthullend dossier over de wijze waarop de gemeente Haarlem met de bewoners van de stad omgaat. De brief van de wethouder is eveneens onthullend. Spreker snapt niets van de vergunningtoedracht en zij benadrukt dat de wethouder deze zaak persoonlijk op korte termijn moet oplossen.

De heer **Amand** heeft enige moeite met deze zaak. Het verplaatsen van de viskraam naar de oude plek bij de brug is in zijn ogen de beste oplossing voor alle betrokkenen. Spreker verzoekt de wethouder te gaan praten met de ondernemer om te zoeken naar een passende oplossing.

De heer **Baaijens** zegt dat al jaren geleden de bewoonster bij de gemeente heeft geklaagd en verzocht om de viskraam op een andere plek te zetten en niet voor haar raam. Het is verbazingwekkend hoe de

gemeente met bootbewoners in Haarlem omgaat en het lijkt alsof deze mensen als derderangsburgers worden behandeld.

Spreker vraagt of de vergunning is aangevraagd en hij hekelt de brandveiligheidssituatie op deze plek. Vervolgens merkt de heer Baaijens op dat het schaamrood op zijn kaken staat en dat hij erop staat dat de wethouder morgen met de bewoonster om de tafel gaat zitten om te vragen wat zij nu precies wil. Tot slot geeft hij aan dat hij vindt dat de bewoonster van de woonboot een schadevergoeding van de gemeente mag verwachten.

De heer **Visser (CDA)** merkt op dat hij graag wil weten wie er in deze zaak nu eigenlijk gelijk heeft.

De heer **Rutten** vraagt of de heer Visser (CDA) dit ook in de commissie wil behandelen.

De heer **Visser (CDA)** antwoordt dat de fractie deze zaak hoog opneemt. Het is een incident dat moet worden uitgediept, aangezien iedereen er last van heeft. Overal vinden er incidenten plaats, dat is een feit. Het probleem moet worden afgehecht.

Mevrouw **De Leeuw** wil dat deze zaak zo spoedig mogelijk wordt opgelost. Spreekster vraagt of het een oplossing is om de viskraam eerst te verplaatsen in afwachting van de vergunning.

De heer **Bloem** zegt vooropgesteld dat er zo spoedig mogelijk een oplossing moet komen voor zowel de bewoonster als voor de visondernemer. Er verlopen wel meer projecten vanuit de gemeente niet goed. Hieruit moeten lessen worden geleerd.

De heer **Visser (CDA)** zegt dat binnen de gemeente Haarlem voldoende projecten zijn aan te wijzen die procesmatig prima zijn verlopen.

De heer **Bloem** geeft toe dat dit jaar er meer projecten goed verlopen dan die er niet goed verlopen. Maar de gemeente heeft hier zelf een probleem gecreëerd. Spreker vindt dat de wethouder vaart moet maken in het oplossen van dit probleem, alleen al uit oogpunt van de brandveiligheid.

De heer **Berkhout** constateert dat iedereen in de commissie wil dat hier snel naar een oplossing wordt gezocht.

De heer **Rutten** haakt hierop aan dat de brief van 9 maart 2017 voldoende aanleiding geeft om dit in de commissie te behandelen.

De heer **Berkhout** leest deze brief niet zo, aangezien de commissie het voorlopig ontwerp (VO) niet zo heeft besproken en vervolgens het DO niet zo heeft geagendeerd. De meest haalbare oplossing in deze zaak is om de viskraam richting de Zanderbrug te verplaatsen. Daar moet morgen mee worden begonnen.

De heer **Aynan** ziet dat door de gemeente Haarlem een probleem is gecreëerd, waar de drie partijen gelukkig goed mee omgaan. Spreker wil graag een helder antwoord op de vraag waarom er geen rechten kunnen worden gegarandeerd op de oude vergunning, waardoor een aanvraag voor een nieuwe vergunning problemen oplevert.

De bewoonster van de woonboot heeft ongevraagd en misschien onbedoeld een viskraam voor haar neus gekregen. Dat had de wethouder met de commissie en met de belanghebbenden moeten communiceren. Spreker pleit voor een snelle en werkbare oplossing.

Wethouder **Sikkema** bevestigt dat het een aantal parkeerplaatsen zou gaan kosten, maar zij is het eens met de heer Rutten dat het niet zo expliciet is gecommuniceerd, waarbij ook de consequenties duidelijk naar voren kwamen. Dit is een belangrijke les die de ambtelijke organisatie hiervan kan leren. De situatie waar de gemeente nu in is beland, is heel vervelend en een snelle oplossing is heel lastig. Er is een mogelijke oplossing voor de verplaatsing van de viskraam of voor de woonboot richting de olieboot, maar dat kan niet van vandaag op morgen plaatsvinden, vanwege kabels en

leidingen die daar liggen. De viskraam kan dan in november 2017 worden verplaatst. Spreekster gaat in gesprek met de bewoonster van de woonboot.

De wethouder is het niet eens met de opmerking die de heer Baaijens maakte dat woonbootbewoners derderangsburgers zijn.

De heer **Rutten** merkt op dat een oplossing in november inhoudt dat de brandgevaarlijke situatie nog een halfjaar voortduurt.

Wethouder **Sikkema** zegt dat er niet heel veel opties zijn maar dat ze daarover in gesprek gaat met alle betrokkenen. Zij gaat dit zelf verder oppakken.

De heer **Baaijens** vindt dat het veel te lang duurt voor de bewoonster als zij moet wachten tot oktober/november 2017. De viskraam kan namelijk ook 10 meter worden opgeschoven om mevrouw Netscher tegemoet te komen.

Wethouder **Sikkema** zegt dat de oplossing niet zo eenvoudig is.

Mevrouw **Van Zetten** vindt dat de brandveiligheid boven de fietsveiligheid gaat en dat het fietspad in haar beleving iets smaller kan worden gemaakt.

De heer **De Groot** hoopt dat de wethouder rekening houdt met de rechten van de nieuwe vergunningaanvraag.

De heer **Aynan** vraagt zich af of de oplossing nu daadwerkelijk zo ingewikkeld is als de wethouder het nu schetst.

Wethouder **Sikkema** heeft nieuwe suggesties vanuit de commissie gehoord en zij gaat opnieuw met iedereen in gesprek en tracht zo snel mogelijk met een oplossing te komen.

De heer **Bloem** verwacht van de wethouder dat zij voor de volgende raadsvergadering met een concrete oplossing komt.

De heer **Rutten** is het eens met de woorden van de heer Bloem. Spreker betreurt het dat de wethouder dit dossier zo laat naar zich heeft toetrokken.

De heer **Berkhout** wil graag weten wat de volgende stappen zijn die de wethouder gaat maken en dat zij deze terugkoppelt met de commissie.

De heer **Aynan** wil een helder antwoord op de vraag of er een vergunning is aangevraagd of niet en welke mail er naar de Ombudsman is gestuurd.

Wethouder **Sikkema** zegt de heer Berkhout toe om de concrete stappen die zij gaat maken terug te koppelen met de commissie en is bereid om met de commissieleden op deze plek de zaak te schouwen. De vergunning is in voorbereiding en deze kan pas worden aangevraagd als de olieboot van die plek weg is, vanwege de procedures die hiervoor staan.

De heer **Bloem** interrumpeert de wethouder met de opmerking dat in de brief naar de Ombudsman vermeld staat dat de vergunningaanvraag loopt, maar hij constateert nu dat de vergunningaanvraag nog niet loopt.

Wethouder **Sikkema** zegt de commissie toe dit uit te zoeken. Zij hoopt binnen enkele weken te weten wat de oplossing is.

De heer **Boer** geeft aan dat hij in de klachtencommissie Inspraak zit, waarbij dit dossier is langsgelopen. Spreker verzoekt de wethouder de commissie Inspraak te informeren over het feit dat

de commissie eveneens niet correct is geïnformeerd over de aanvraag van de vergunning en wellicht speelt dit nog een rol in de uitspraak van de commissie Inspraak.

Wethouder **Sikkema** antwoordt op de vraag van de heer Baaijens over de oliebootverplaatsing dat de ambtelijke organisatie hard bezig is met de procedure om dit voor elkaar te krijgen.

Het verbaast de heer **Aynan** dat de wethouder met tegenstrijdige mededelingen komt. Hij vraagt zich af wat zij hieraan gaat doen.

Wethouder **Sikkema** antwoordt dat er een gegadigde is voor de aankoop van de olieboot. De organisatie is hier concreet mee bezig.

De heer **Rutten** deelt mee dat hij met een motie vreemd komt in de volgende raadsvergadering. Ook wijst hij er uitdrukkelijk op dat in de geleverde mails van 15 maart en 27 februari nog steeds namen worden genoemd, die hadden ook moeten zijn weggelakt.

De **voorzitter** concludeert dat dit agendapunt voor nu voldoende is besproken.

## **8. Aanpassingen Handboeken Inrichting Openbare Ruimte (HIOR) Schalkwijk en Haarlem Noord**

De heer **Hunting** spreekt in namens de Fietsersbond inzake de HIOR en hij is blij dat met deze handboeken meer duidelijkheid komt in de inrichting van de stad. De Fietsersbond heeft echter wel enkele bedenkingen bij de handboeken en geeft deze weer.

De heer **Visser (CU)** merkt op dat in de inspraaknota over drie punten geen overeenstemming is bereikt. Spreker vraagt of het hier over drie punten of over meer punten gaat.

De heer **Hunting** antwoordt dat het over meer punten gaat, onder andere over de suggestiestroken.

De heer **Visser (CDA)** heeft dit onderwerp geagendeerd om te weten hoe de commissie en de wethouder met de HIOR moeten omgaan.

De heer **De Groot** vraagt wat de heer Visser (CDA) zelf wil met de HIOR: een sluitend document of een los document.

De heer **Visser (CDA)** hecht aan een sluitend document, waarbij maatwerk in bepaalde situaties als uitzondering mogelijk moet zijn.

De heer **Visser (CU)** vraagt of zijn naamgenoot het ermee eens is dat als maatwerk tot standaard wordt verheven en er in de HIOR geen standaardkeuze wordt gemaakt, willekeur tot regel wordt verheven.

De heer **Visser (CDA)** antwoordt dat hij willekeur een te groot woord vindt. Soms zijn er overwegingen die de fractie geen willekeur wil noemen.

Mevrouw **Klazes** is blij met de HIOR dat als uitgangspunt voor de stad is opgesteld. Dat betekent wel dat de HIOR helder moet zijn, maar dan moeten er wel enkele onderdelen worden aangepast, aangezien er enkele tegenstrijdigheden in staan vermeld. Zij geeft enkele standaarden die in de HIOR moeten worden vermeld. Een voorbeeld is dat de fractie graag wil dat klinkers op de rijweg en asfalt voor de fietser als een standaard in de HIOR moeten worden opgenomen.

Mevrouw **Van Zetten** geeft aan dat de HIOR pretenties heeft die het moet waarmaken. De karakteristieken van de stad moeten echter ook worden geborgd en dan zullen er aanpassingen moeten worden aangebracht (maatwerk). Spreekster pleit ervoor om de groene parels in de stad groen te houden.

De heer **Visser (CU)** bedankt de wethouder voor de aangebrachte verbeteringen in het voorliggende stuk. Er zijn echter nog diverse verbeterpunten nodig om van de stad Haarlem een echte fietsstad te kunnen maken. Om die reden vindt de fractie dat de wethouder acht wijzigingen moet aanbrengen in de HIOR. Als hierover geen overeenstemming wordt bereikt, dan zal de fractie met een of meerdere moties vreemd komen. Maatwerk wordt in de HIOR in zeker acht gevallen verheven tot regel. Dan is het willekeurig en kan de HIOR net zo goed niet worden vastgesteld. Deze acht regels loopt spreker een voor een af.

De heer **De Groot** vraagt aan de heer Visser (CU) of hij met acht moties vreemd gaat komen.

De heer **Visser (CU)** antwoordt dat hij zaken in de commissie herhaalt, aangezien deze niet zijn meegenomen in de aanpassingen van de HIOR. De acht punten gaan erom dat de wethouder nu maatwerk tot regel verheft. Dat is compact weer te geven in een motie. Er is altijd te praten over maatwerk, maar de richtlijnen moeten duidelijk zijn.

De heer **Aynan** sluit zich voor een groot deel aan bij de woorden van mevrouw Klazes. De HIOR is echter een richtlijn en geen dictaat.

De heer **Visser (CU)** constateert dat er op een aantal punten geen richtlijnen zijn. Hij pleit voor een duidelijke richtlijn waarvan kan worden afgeweken. Spreker wil ook geen dictaat, maar een handboek.

De heer **Bloem** steunt voor een groot deel het betoog van mevrouw Klazes en de punten van de heer Visser (CU).

De heer **De Groot** benadrukt dat de HIOR een document is dat niet is bedoeld om beleid te schrijven, maar bedoeld is om richtlijnen vast te stellen, met name in keuzes van materialen, zodat een bepaalde uniformiteit kan worden gecreëerd.

De heer **Amand** vindt het een prima stuk.

Wethouder **Sikkema** vindt het fijn dat iedereen dit stuk een verbetering vindt ten opzichte van het vorige document.

De HIOR vat beleidskaders samen (HVVP, Ruimtelijke Kwaliteit) en geeft van daaruit richtlijnen mee hoe de ambtelijke organisatie de wijken in de stad Haarlem gaat inrichten. Dat is de reden dat in Haarlem Noord de schoen enigszins wringt.

In de betogen van de fracties hoort spreekster dat de richtlijnen kunnen worden aangescherpt. Zij verzoekt de heer Visser (CU) om zijn acht punten via de mail naar haar toe te sturen, dan zal zij nakijken welke punten zij zal meenemen in de handboeken.

Mevrouw **Klazes** zegt in een interruptie dat de fractie waarschijnlijk met een motie zal komen.

Wethouder **Sikkema** zegt dat zij de suggestie van mevrouw Van Zetten over de groene parels in de stad meeneemt.

Mevrouw **Van Zetten** zegt toe haar hiermee te willen helpen.

De **voorzitter** concludeert dat dit agendapunt voor nu voldoende is behandeld.

## 9. Rondvraag

De heer **Van Leeuwen** vraagt hoe het staat met de herinrichting van de IJdijk waar hij in 2014 met de wethouder over heeft gesproken. Het gaat nu in het specifieke geval over het parkeerterrein.

Wethouder **Sikkema** zegt dat de herinrichting in het investeringsplan is opgenomen, om dit jaar de voorbereidingen te doen en dat volgend jaar met de uitvoering wordt gestart.

De heer **Van Leeuwen** vraagt op welke wijze de wethouder de stand van zaken over de pont van het Schoteroog naar Spaarndam in de commissie wil evalueren en welke rol er dan voor de commissie is weggelegd.

Wethouder **Sikkema** zegt dat zij twee jaar wil aankijken hoe dit gaat lopen en daarna zal zij de bevindingen terugkoppelen naar de commissie.

De heer **Aynan** zegt dat het overzetten van een kenteken geheel digitaal kan plaatsvinden, zonder tussenkomst van een ambtenaar. Voor deze handelingen worden leges in rekening gebracht. Waar zijn de kosten van deze leges op gebaseerd en waarom worden er verschillende leges in rekening gebracht? Wethouder **Sikkema** antwoordt dat voor het wijzigen van een kenteken ambtelijke inzet nodig is om de backoffice-uitvoering te dekken. Daarvoor wordt tien minuten in rekening gebracht. Het verschil is te verklaren in het feit dat het ene kenteken in 2016 is ingediend en het andere kenteken in 2017 (inflatiecorrectie).

De heer **Amand** vraagt waarom de belijning in de stad Haarlem zo slecht is en wat zij hieraan gaat doen.

Wethouder **Sikkema** antwoordt dat dit onderdeel is van het Dagelijks Onderhoud en hierop wordt geschouwd op basis van niveau C.

De heer **Visser (CU)** vraagt wat de wethouder met de Stephensonstraat gaat doen om de gevaarlijke situatie aldaar op te lossen.

Wethouder **Sikkema** antwoordt dat dit onderwerp al uitgebreid aan de orde is geweest. De wethouder heeft al toegezegd dat de situatie tijdelijk wordt aangepast.

De heer **Bloem** waardeert de snelle beantwoording van zijn gestelde vragen over het dagelijks onderhoud bij de Spaarnhovenstraat. Het lijkt bij de oplevering dat nu al de boomwortels omhoog komen. Spreker vraagt of de wethouder hiernaar wil kijken.

Wethouder **Sikkema** zal dit laten nagaan.

Mevrouw **Van Zetten** zegt dat op de Spaarnelaan in de wijk Zuiderhout bij het rijksmonumentencomplex Van Lochem een elektriciteitsoplaatpaal is neergezet met een blauw bord. Spreekster vraagt of zij iets kan doen om dit te herstellen.

Wethouder **Sikkema** antwoordt ontkennend.

De heer **Rutten** vraagt opnieuw hoe het staat met de bussen.

Wethouder **Sikkema** dacht dat zij al schriftelijk hierop had gereageerd. Zij gaat dit na.

## 10. Agenda komende commissievergadering(en), Jaarplanning en Actielijst

- SP: noodzakelijke intensivering chemievrij onkruid in gezamenlijkheid met de bestuursrapportage.
- PvdA: parkeren aan de Zwaardstraat.
- D66: brief van wethouder Sikkema d.d. 15 maart 2017 inzake actualisatiekaart losloopegebieden honden.
- Opinienota boombehoud Noorder Emmakade.
- Spaarne, vervangen kademuur.
- DO HOV Noord.
- SP: startbrief over de Generaal Spoorlaan/Jan Gijzenkade.
- Vaststellen informatienota Versnelling van het Duurzaamheidsprogramma.
- HartvoorHaarlem: Paswerkcontract met handhaving fietsen rondom het station.
- AP: brief van wethouder Sikkema d.d. 13 maart 2017 inzake stand van zaken fietsbeleid.

## 11. Sluiting

De **voorzitter** bedankt iedereen voor zijn inbreng en sluit de vergadering om 18.40 uur.