

CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 18 MEI 2017 VAN DE COMMISSIE BEHEER

Aanwezig de leden:

De heren Amand (Trots), Aynan (PvdA), Azannay (GLH), Baaijens (AP), Bloem (SP), Boer (VVD), Dreijer (CDA), Van Leeuwen (D66), Rutten (VVD), Visser (ChristenUnie) en de dames Huysse (GLH), Klazes (GLH), De Leeuw (OPH) en Van Zetten (HartvoorHaarlem)

Afwezig: De heren Roduner (PvdA), Visser (CDA) en De Groot (D66)

Mede aanwezig:

De dames Van der Mede (griffier), Sikkema (wethouder) en Sterenberg (voorzitter)

Verslag: De heer Guilonard

1. Opening en mededelingen van de voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering om 17.00 uur en heet iedereen welkom.

- Er is een bericht van verhindering ontvangen van de heren Roduner, De Groot en Visser (CDA).

De **voorzitter** deelt mee dat:

- er op maandagavond 29 mei 2017 een technische sessie Strategisch Plan Afvalscheiding (SPA) is van 18.00 uur tot 19.00 uur. Op deze avond wordt het 'Implementatieplan omgekeerd inzamelen in Haarlem', gepresenteerd en is er gelegenheid tot het stellen van vragen.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Mevrouw Kootstra spreekt in namens de bewoners van de Rollandslaan in Haarlem over de herinrichting van deze straat. Vorige week heeft insprekerster een burgerinitiatief afgegeven bij de griffie van de gemeente, aangezien zij graag willen dat de Rollandslaan wordt heringericht als een 30 km-weg. In het Ramplaankwartier zijn alle straten heringericht als een 30 km-weg, behalve die van de Rollandslaan. Het geduld van de bewoners is op en zij zijn bereid om hard te gaan strijden voor deze herinrichting. Zij hoopt hierbij op de steun van de commissie.

De heer **Van Leeuwen** vraagt aan mevrouw Kootstra of zij aan de gemeente Haarlem heeft gevraagd waarom de herinrichting van de Rollandslaan van de planning is verdwenen.

Mevrouw Kootstra antwoordt dat zij dat aan de gemeente heeft gevraagd, maar dat zij geen antwoord heeft gekregen.

De heer **Visser (CU)** vraagt wat de kosten zijn voor het plan dat er ligt voor de herinrichting van de Rollandslaan.

Mevrouw Kootstra geeft aan dat de herinrichting van het volledige plan 700.000 euro kost en dat zij een bedrag van 50.000 euro heeft ontvangen voor het maken van een nieuw plan. Dat plan heeft 25.000 euro gekost en er blijft derhalve een bedrag van 25.000 euro over voor een tijdelijke herinrichting van de straat om de veiligheid van de bewoners tijdelijk te waarborgen (betonblokken, belijning).

Mevrouw **Huysse** vraagt of er ook bussen in de straat rijden.

Mevrouw Kootstra antwoordt dat er vanaf september 2017 alleen nog kleine buurtbussen in de straat rijden.

De heer **Van Leeuwen** vraagt aan wethouder Sikkema of de uitgestelde herinrichting aan de Rollandslaan nu wel op de planning staat.

Wethouder **Sikkema** ontkent dat deze straat op dit moment in de planning staat opgenomen. Dit jaar wordt de staat van het riool onder de Rollandslaan bekeken. Op basis van dat onderzoek wordt bepaald hoe de herinrichting van de Rollandslaan wordt opgenomen in de programmering. In samenspraak met de bewoners worden nu tijdelijke snelheidsbeperkende maatregelen getroffen. Als blijkt dat het riool wel moet worden vervangen, dan komt de herinrichting van de Rollandslaan waarschijnlijk op de planning te staan met vervanging van het riool. De wethouder houdt de commissie hiervan op de hoogte.

3. Vaststellen agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

4. Vaststellen conceptverslag van de commissie Beheer van 13 april 2017

De heer **Van Leeuwen** geeft aan dat op pagina 5 vermeld staat dat hij de mogelijkheid oppert om een fietspad in het opgeknapte Burgemeester Reinaldapark aan te leggen. Het gaat echter om de discussie over het wel of niet aanleggen van een fietstunnel richting het Reinaldapark. Het betoog van spreker was erop gericht dat het fietspad nuttig is om het Reinaldapark toegankelijk te maken voor fietsers. Het verslag wordt aldus vastgesteld.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

Er zijn rondvragen van de volgende partijen: PvdA, CU, D66, AP, SP, HartvoorHaarlem, VVD en Trots op Haarlem.

Ter bespreking

6. Varianten Bomenverordening

Mevrouw **Buwalda** spreekt in namens de Haarlemse Bomenwachters en pleit voor een beleidsneutrale, duurzame en in geest van de Omgevingswet zijnde aangepaste Bomenverordening. Inspreker vindt dat het huidige bomenbeleid moet worden gevolgd en vindt dat de commissie voor variant a uit de opinienota moet kiezen.

De heer **Helsloot** spreekt in als zelfstandige boomverzorger en hij vindt dat het toestaan van het kappen van bomen op percelen kleiner dan 160 m² een vorm van natuurvernietiging is. Hij vindt de huidige Bomenverordening een goede verordening.

Mevrouw **Prins** spreekt in en zij vindt dat de groenarme gemeente Haarlem zuinig moet zijn en blijven op de bestaande bomen. Het huidige voorstel van de Bomenverordening is niet met de Haarlemse Bomenwachters besproken, terwijl dat met de vorige versie wel is gebeurd. Inspreker pleit voor variant a, maar zij heeft hierbij wel enkele kanttekeningen.

De heer **Aynan** deelt aan mevrouw **Buwalda** mee dat het voorstel van het college aan de commissie aangeeft dat de bomenkapaanvraag wordt beoordeeld op basis van redelijkheid en billijkheid van onrechtmatige hinder en dat is precies waar mevrouw Buwalda op aanstuurt.

Mevrouw **Buwalda** antwoordt dat zij het hiermee eens is.

Mevrouw **Huysse** merkt op dat de gemeente Haarlem een versteende stad is, die groener moet worden gemaakt. De zorg van de fractie is dat er in Haarlem wel voldoende bomen moeten blijven staan. De fractie vindt het een goede zaak dat projectontwikkelaars zich moeten houden aan deze Bomenverordening. Zij vraagt zich af wie en hoe de gemeente bepaalt of bomen ziek, dan wel dood zijn. De fractie pleit voor variant a.

De fractie van de heer **Boer** is voorstander van minder regels bij de overheid en vindt dat daarnaast de bomen goed beschermd moeten worden. Het moeten wel regels zijn die gehandhaafd kunnen worden. Vanuit de overheid moet enige terughoudendheid zijn ten aanzien van bemoeienissen over bomen in de tuinen van burgers. Spreker ziet graag een up-to-datelijst van de huidige monumentale bomen in de stad Haarlem.

De fractie kiest voor variant b.

Mevrouw **De Leeuw** vindt bomen in de stad Haarlem van groot belang. Om recht te doen aan alle burgers van de stad kiest de fractie voor variant b.

De heer **Amand** geeft aan dat zijn fractie voor variant a is en pleit voor een goede inspectie van de bomen.

De heer **Aynan** vindt dat er respectvol met bomen moet worden omgegaan. De fractie is voorzichtig met het nu al doen van een uitspraak over de voorliggende drie varianten. Spreker neigt naar een variant b plus. Als dat niet mogelijk is, dan wil spreker het onderwerp mee terugnemen naar de fractie.

Wethouder **Sikkema** geeft meer duidelijkheid over dit onderwerp met de opmerking dat de raad en het college met elkaar hebben afgesproken om deze drie varianten te bespreken en één variant in de Bomenverordening te verwerken, die hierna de inspraak ingaat.

De heer **Visser (CU)** zegt dat het standpunt van zijn fractie heel dicht ligt bij die van de heer Aynan. Het onderscheid tussen de voor- en achtertuin is niet in deze verordening aanwezig, terwijl hij dit wel van belang acht. Deze nuanceverschillen moeten volgens de heer Visser ook in de verordening komen te staan. De monumentale bomen in de achtertuin moeten goed worden beschermd, maar er kunnen toch grote belangenoverwegingen zijn, die het mogelijk moeten maken om deze bomen te kunnen kappen.

De heer **Van Leeuwen** mist het aspect van het ‘Omgevingswetproofkarakter’ van de bomen in de verordening. Dat is nodig omdat de Omgevingswet – die in 2019 wordt vastgesteld – er anders voor zorgt dat de Bomenverordening opnieuw moet worden aangepast. De wijze waarop de gemeente voor burgers moet gaan bepalen of bomen wel of niet gekapt mogen worden, is per situatie verschillend en complex. De fractie kan nu nog niet voor één van de varianten kiezen en doet dat pas na het antwoord van de wethouder. Het bijhouden van een monumentale bomenlijst lijkt spreker nuttig.

De heer **Dreijer** constateert dat de Omgevingswet nog niet is vastgesteld en dat het niet zeker is of deze in 2019 van kracht wordt. Spreker is benieuwd naar de wijze waarop de gemeente gaat handhaven op het verplicht herplanten van bomen en op het illegaal kappen van bomen. Spreker gaat ervan uit dat bouwprojecten worden ingericht, uitgaande van de bestaande locatie met de bestaande bomen.

De fractie pleit voor variant a.

Mevrouw **Van Zetten** zegt dat haar fractie de aanwezigheid en het behoud van bomen heel belangrijk vindt. De regels over bomen en bomenkap moeten derhalve duidelijkheid geven. De gemeente moet wel zelf het goede voorbeeld geven als het gaat om het redden van bomen en pleit voor maatwerk. De fractie is voor variant a.

De heer **Bloem** vindt het lastig om de Bomenverordening voor particulieren te handhaven. Bomen en het groen zijn echter belangrijk voor de stad. De impact van een mogelijke bomenkap is van belang en dat is niet echt meetbaar in de vorm van vierkante meters en centimeters.

De heer **Baaijens** vindt behoud van het bomenbestand in de stad heel belangrijk. De fractie gaat voor variant a, met de voorwaarde dat de regel over de perceelgrootte eruit wordt gehaald.

Wethouder **Sikkema** geeft aan dat deze informatie gezamenlijk is besproken met zowel interne als externe deskundigen. De waarde van bomen in de stad is essentieel en staat buiten kijf. Spreekster benadrukt dat de waarde van groen eveneens essentieel is.

Spreekster constateert dat een meerderheid van de commissie haar voorkeur heeft voor variant a. De bomendeskundige bepaalt of en in hoeverre bomen ziek zijn en moet worden gekapt.

Er bestaat een monumentale bomenlijst, maar deze moet worden aangepast. Deze aangepaste lijst wordt parallel aan de Bomenverordening vastgesteld.

In de klankbordgroep is overeenstemming ontstaan over het feit dat het beter te handhaven is als een minimale perceelgrootte in de Bomenverordening staat vermeld.

De **voorzitter** vraagt wanneer deze verordening de inspraak ingaat.

Wethouder **Sikkema** antwoordt dat de Bomenverordening nog verder moet worden uitgewerkt op basis van de voorkeuren van de fracties. Deze verordening gaat hierna pas de inspraak in.

De heer **Visser (CU)** verzoekt de wethouder om het onderscheid van een voortuin en een achtertuin in de verordening te laten staan.

Wethouder **Sikkema** antwoordt dat zij dit in de uitwerking verder zal toelichten.

De heer **Baaijens** kondigt aan dat de fractie in de raadsvergadering met een motie vreemd zal komen.

Wethouder **Sikkema** vervolgt haar termijn en geeft aan dat in de verordening staat uitgewerkt dat er een verschil is gemaakt in het toepassen van de richtlijnen in meer versteende buurten ten opzichte van meer lommerrijke gebieden. De waarde van het groen staat hoog op de agenda.

De **voorzitter** brengt variant a in stemming en constateert dat een meerderheid van de commissie voor deze variant is.

Spreekster concludeert dat dit agendapunt voor nu voldoende is besproken.

7. Opinienota realiseren fietsvoorziening Botermarkt en omstreken

De heer **Amand** wil in kaart laten brengen welke winkeliers of pandeigenaren bereid zijn om zaken met de gemeente Haarlem te doen.

Mevrouw **De Leeuw** geeft aan dat het parkeren voor auto's in het centrum van Haarlem zonder de parkeergarages beperkt mogelijk is. Dat is in haar ogen een goede ontwikkeling. Dat houdt in dat steeds meer Haarlemmers op de fiets zich naar het centrum begeven. Er zijn veel senioren die hiervan gebruikmaken, maar forse problemen ondervinden met de hellingbaan van fietsenstallingen.

De fractie kan zich derhalve niet vinden in de variant met de hellingbaan. Zij ziet wel voordelen in variant c.

De heer **Visser (CU)** heeft zijn voorkeur voor variant a. Deze variant is duurzaam. Spreker uit zijn zorgen over de te strenge handhaving van de gemeente Haarlem op het stallen van fietsen in de binnenstad.

Mevrouw **Huysse** vindt dat het tijd wordt dat er anders moet worden gedacht over het stallen van fietsen in de stad Haarlem. Spreekster pleit voor het invoeren van zowel variant a als c. Tevens roept zij de commissie op om een fietsverkeersbeleidsplan op te stellen.

Mevrouw **Van Zetten** vraagt of mevrouw Huysse naar een andere oplossing wil zoeken, aangezien variant a voor grote problemen gaat zorgen en veel tijd en geld gaan kosten.

Mevrouw **Huysse** vindt dat er serieus moet worden gekeken naar het fietsverkeersbeleid op de korte en op de middellange termijn in de binnenstad van Haarlem. Daar hoort het ondergronds parkeren van fietsen eveneens bij.

De heer **Baaijens** vindt het fietsenstallingsprobleem in de stad een groot probleem, waarbij optie a heel duur is. Er moeten in het centrum van de binnenstad fietsenstallingen verspreid worden opgezet. Spreker oppert de mogelijkheid om gebruik te maken van een bestaande schuilkelder (Verwulft). Spreker ziet fietsparkeermogelijkheden in de voormalige panden van Halfords en van de V&D.

De heer **Rutten** vindt dat er meer mogelijkheden zijn dan de twee hiervoor liggende varianten en geeft hiervan enkele voorbeelden. Spreker legt zich niet vast op het uitspreken van een voorkeur bij de voorliggende varianten.

De heer **Aynan** vindt dat het graven in een druk gedeelte van de binnenstad geen optie is voor een fietsenstalling. Spreker pleit ervoor om niet nu al voor deze twee keuzes te kiezen, maar oppert voor kleinschalige alternatieve varianten.

De heer **Van Leeuwen** wil – net als de hele commissie – dat het fietsenstallingsprobleem in de stad Haarlem wordt opgelost. Hij pleit ervoor om dit probleem breder te bekijken dan dat er tot nu toe is gedaan. De financiële risico's voor een fietsenstalling onder de Botermarkt vindt spreker vrij groot. Het opstellen van een fietsparkeerbeleidsplan lijkt de fractie erg nuttig om de juiste keuzes te kunnen maken.

Mevrouw **Van Zetten** vindt variant a een onzinnig voorstel, gezien de overlast en de kosten die dit met zich meebrengen. Het Halfordsplan is een beter idee, maar niet voor 30 jaar. Spreekster pleit ook voor het verspreid over de stad plaatsen van bovengrondse kleinschalige fietsenstallingen. De fractie vindt het voorrang geven aan bijzondere fietsen zeer onrechtvaardig.

De heer **Bloem** pleit voor kleinschalige fietsenstallingen verspreid over de stad.

De heer **Dreijer** wil geen grote fietsenstalling onder de Botermarkt. Spreker wil graag meer geld investeren in bovengrondse fietsenstallingen aan de rand van de stad.

Wethouder **Sikkema** constateert dat er geen meerderheid is voor variant a. Iedereen pleit voor het belang van de fietsenstallingen in de stad. Dat moet worden aangepakt in samenspraak met de afdeling Handhaving. Spreekster voorziet meerdere knelpunten in de binnenstad. Het lijkt spreekster wel vrij lastig om kleinschalige fietsenstallingen te koppelen aan het handhavingsaspect.

De wethouder zegt toe om uit te zoeken wat de kosten zijn voor diverse fietsenstallingen verspreid over de stad.

De V&D is geen optie voor een fietsenstalling vanwege de schuine helling.

De **voorzitter** concludeert dat dit agendapunt voor nu voldoende is besproken.

8. Evaluatie Paswerkcontract handhaving fietsen rond het station

De heer **Aynan** geeft aan dat het fietsstallingsaanbod bij het station te beperkt is. Spreker geeft enkele voorbeelden van hoe het niet moet en pleit voor een bepaalde redelijkheid en billijkheid van de handhavers van de gemeente Haarlem en dat zij de fietsers niet zo maar bestraffen met het weghalen van hun fiets. Op dit moment is er geen enkele coulance onder de handhavers en spreker verzoekt de wethouder om te bouwen aan een dienstbare overheid.

Mevrouw **Van Zetten** zegt dat het handhavingsbeleid van de gemeente Haarlem op het stallen van fietsen rondom het station niet deugt. Spreekster is benieuwd naar het nieuwe fietsenbeleid.

De heer **Amand** geeft aan dat het een groot probleem is om fietsen in de stad Haarlem te stallen. Hij pleit voor het aanstellen van stewards bij de fietsenstallingen in de binnenstad, zodat zij de fietsers enigszins kunnen opvoeden.

Mevrouw **Huysse** vindt het een lastig probleem dat de heer Aynan goed heeft geschetst. De fractie pleit voor een bepaalde coulance in het fietsenhandhavingsbeleid.

De heer **Baaijens** ziet graag een oplossing voor het huidige fietsenprobleem, wellicht in de vorm van het aanstellen van toezichthouders.

De heer **Dreijer** is het eens met het toepassen van een coulanceregeling. Spreker vindt wel dat er moet worden gehandhaafd op het verkeerd stallen van scooters. De bebording van de fietsenstallingen moet op orde zijn.

De heer **Bloem** vindt dat de gemeente Haarlem ervoor moet zorgen dat de bewoners hun fietsen kunnen stallen en dat er voldoende stallingen aanwezig zijn. De handhavers moeten alleen fietsen weghalen die aantoonbaar in de weg staan en voor onveilige situaties zorgen. Het huidige beleid kan echt niet meer.

De heer **Visser (CU)** sluit zich aan bij de kritiek van de heer Aynan. Er zijn op dit moment onvoldoende fietsenstallingen, zeker rondom het station.

De heer **Rutten** kan zich vinden in de opmerkingen van de heren Aynan en Bloem. Het idee van het aanstellen van stewards vindt hij een goed idee.

De heer **Van Leeuwen** bedankt de heer Aynan voor de tijd die hij in dit onderwerp heeft gestoken. Het succes van de fiets in Haarlem moet worden gefaciliteerd.

Wethouder **Sikkema** zegt dat zij de coulanceregeling in de handhaving zal meenemen. Het doel van de handhaving was er oorspronkelijk op gericht om de buitenruimte rondom het station ordentelijk en overzichtelijk te houden.

Spreekster zegt eveneens toe om inzichtelijk te maken wat de kosten zijn om zowel stewards als extra fietsenrekken in te zetten.

De wethouder bedankt de heer Aynan voor zijn gehouden enquête.

De gemeente is in gesprek met de verkeerspolitie inzake de Jansweg.

De heer **Aynan** geeft aan om in de raadsvergadering met een motie vreemd te komen.

De **voorzitter** concludeert dat dit agendapunt voor nu voldoende is behandeld.

9. Rondvraag

De heer **Rutten** vraagt wat de stand van zaken is bij de Friese Varkenmarkt en met de woonbootbewoonster.

Wethouder **Sikkema** antwoordt dat er morgen in de Raadsaam een update over deze zaak verschijnt.

De heer **Boer** vraagt wat de stand van zaken is van het functioneren van het digitale systeem in de fietsenkelder.

Wethouder **Sikkema** zegt dat het systeem correct moet worden ingevoerd en dat hierna kan worden gehandhaafd. Zij zal met bebordingen aangeven dat het systeem op dit moment nog niet goed functioneert en dat het binnenkort zal worden opgestart.

De heer **Bloem** vraagt hoe het staat met het onderhoud aan de Spaarhoogstraat in Haarlem.

Wethouder **Sikkema** zegt hierachteraan te gaan.

De heer **Baaijens** constateert dat er nog niets is gebeurd met zijn verzoek om iets te doen aan de vluchtheuvel aan de Westergracht ter hoogte van de Leidsezijstraat.

Wethouder **Sikkema** zegt toe hierachteraan te gaan.

De heer **Visser (CU)** vraagt waarom de bewoners aan de Rollandslaan een klein budget ontvangen voor het maken van een plan over een herinrichting van hun straat, terwijl de wethouder weet dat er geen geld is om dat plan uit te voeren.

Wethouder **Sikkema** antwoordt dat de gemeente een onderzoek gaat doen naar de staat van het riool onder de Rollandslaan. Op basis van dat onderzoek wordt bepaald hoe de herinrichting van de Rollandslaan wordt opgenomen in de programmering. In samenspraak met de bewoners worden nu tijdelijke snelheidsbeperkende maatregelen getroffen.

De heer **Amand** ontvangt klachten over het achterstallig onderhoud in de Spekstraat.
Wethouder **Sikkema** antwoordt dat zij hierachteraan gaat.

De heer **Amand** vraagt waarom alle hekwerken aan het Spaarne ter hoogte van 'Land in Zicht' nog staan opgesteld en niet zijn weggehaald.

Wethouder **Sikkema** antwoordt dat zij hierachteraan gaat.

De **voorzitter** deelt mee dat alle overige vragen schriftelijk via de mail aan de wethouder kunnen worden gesteld.

10. Agenda komende commissievergadering(en)

- PvdA: Brief over de verlichting onder de viaducten bij het station.
- SP: noodzakelijke intensivering chemievrij onkruid in gezamenlijkheid met de bestuursrapportage.
- Opinionota boombehoud Noorder Emmakade.

11. Sluiting

De **voorzitter** bedankt iedereen voor zijn inbreng en sluit de vergadering om 20.00 uur.