

**CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 14 SEPTEMBER 2017
VAN DE COMMISSIE BEHEER**

Aanwezig de leden:

De heren Amand (Trots), Aynan (Fractie Aynan), Azannay (GL), Baaijens (Actiepartij), Bloem (SP), Dreijer (CDA), De Groot (D66), Van Leeuwen (D66), Roduner (PvdA), Rutten (VVD), Visser (CDA), Visser (CU) en de dames Huysse (GL), De Leeuw (OPH), Van Loenen (PvdA), Van Zetten (HvH)

Afwezig: De heer Boer (VVD) en mevrouw Sikkema (wethouder)

Mede aanwezig: Mevrouw Sterenberg (voorzitter), mevrouw Van der Mede (griffier), portefeuillehouder mevrouw Langenacker en portefeuillehouder de heer Wienen

Verslag: De heer Van der Kroon

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering om 17.00 uur en heet iedereen welkom. Vanavond neemt mevrouw Langenacker de honneurs van wethouder Sikkema waar.

Mededelingen van de voorzitter

- De technische sessie Parkeren vindt plaats op maandag 18 september a.s. van 18.00 tot 19.15 uur. Op deze avond wordt voorgelegd op welke wijze de aangenomen motie over de bezoekersregeling kan worden uitgevoerd. In tegenstelling tot eerdere berichten in Raadsaam zal die vraag de raad niet worden voorgelegd in de commissie van 21 september.
- De nieuwe Omgevingswet komt eraan: andere regelgeving die veel zaken een stuk gemakkelijker moet maken. Op dinsdag 19 september a.s. van 19.30 tot 21.30 uur is in het kader van de Omgevingswet een interactieve sessie voor de raad.
- De afdeling Gebiedsmanagement wil graag voor de verkiezingen raadsleden op de fiets rondleiden in de stad. Doel is te laten zien wat er in de gebieden gebeurt en welke projecten de gemeente uitvoert.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Er hebben zich geen sprekers aangemeld voor onderwerpen die niet op de agenda staan.

3. Vaststellen van de agenda

De agenda wordt conform vastgesteld.

4. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

De rondvragen worden geïnventariseerd.

Mededelingen

Wethouder **Langenacker** deelt uit naam van wethouder Sikkema mee dat de verlichting van de onderdoorgang Jans- en Kruisweg eind oktober wordt aangebracht in plaats van begin oktober wegens de opschuiving van een aantal proefopstellingen.

De reiniging van de onderdoorgangen is in augustus voltooid.

5. Aanvraag voorbereidingskrediet Dolhuysbrug en herinrichting Kennemerstraat

Inspreker is de heer Rood van de Fietsersbond.

De heer **Rood** is met de startbrief wel tevreden. Toch spreekt hij in om een pleidooi te kunnen voeren voor het belang van de betreffende Noord/Zuidfietsroute en de raad te vragen daar het krediet voor beschikbaar te stellen. Hij pleit ervoor om in het voortraject duidelijk te maken wat de voor- en nadelen zijn. Een van de angels in het project is de vormgeving van de brug, die nooit op papier verschenen is. Hij roept het college op in die lacune te voorzien om allerlei onduidelijkheid

te voorkomen. Dit om vooral te voorkomen dat iedereen zijn eigen voorkeuren gaat invullen en men daardoor zijn eigen weerstand creëert.

De brug is niet van de Frans Halsbuurt, maar vooral van alle Haarlemmers die in Noord wonen. In 2008 heeft de Fietzersbond geprobeerd om alle wijkraden in Noord achter het plan te krijgen. Dat is ook gelukt met uitzondering van de Frans Halsbuurt.

Vragen

De heer **Visser** (CDA) hoorde de heer Rood zeggen dat de Frans Halsbuurt ‘natuurlijk’ tegen is. Waarom vindt de heer Rood dat het ‘natuurlijk’ is dat die buurt bezwaar aantekent?

De heer **Rood** geeft aan dat de Frans Halsbuurt bezwaren gemaakt heeft op een punt, waarvan de Fietzersbond meent dat dat secundair is aan het primaire belang, namelijk de fietsinfrastructuur.

De heer **Visser** (CDA) vraagt vervolgens of het niet zo was dat de bewoners van de Kennemerstraat dan hun auto's elders moeten parkeren en dat de Frans Halsbuurt al de meest rode buurt is op het gebied van parkeren.

De heer **Rood** wijst erop dat de Kennemerstraat beoogd is een fietsstraat te worden. Hij weet niet wat op dit moment de status van het parkeren is. De parkeerdruk is destijds geteld en er is vastgesteld dat die parkeerdruk geen beletsel zou zijn voor het aanleggen van de fietsstraat aldaar.

Behandeling

Mevrouw **Huysse** (GL) meldt dat GroenLinks altijd voorstander is geweest van die aansluiting op de Rode Loper, de fietsroute van Noord naar Zuid. Dus prima dat het college gaat onderzoeken hoe een goede vorm kan worden gevonden om dit plan nu eindelijk te realiseren. Er staat om de hoek van de Kennemerstraat een halflege ‘megagrote parkeergarage’! Zij wenst het college succes bij het maken van een mooie brug waarbij alle bomen kunnen blijven staan en die tegemoetkomt aan de wensen met betrekking tot de bolwerken.

De heer **Rutten** (VVD) wil van mevrouw Huysse horen of zij, als er uiteindelijk een plan komt waarbij er bomen noodzakelijkerwijs weg moeten, meegaat in het plan.

Mevrouw **Huysse** (GL) meent dat het zomaar zou kunnen dat er een boom weg moet, maar er zijn vast allerlei creatieve oplossingen te bedenken om er iets moois van te maken.

De heer **Rutten** (VVD) concludeert dat mevrouw Huysse wel bereid is om bomen op te offeren en niet zegt dat als er bomen gekapt moeten worden het plan niet kan doorgaan.

Mevrouw **Huysse** (GL) ontkent het zo strak te zien en denkt dat dat ook niet aan de orde zal zijn.

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) maakt bezwaar tegen de wijze waarop het voorliggende stuk wordt geformuleerd, namelijk toentertijd het ontbreken van de financiële middelen een reden zou zijn geweest om het ‘on hold’ te zetten. Zij kan zich nog herinneren dat er een mager politiek draagvlak voor was, waardoor het plan maar terzijde werd geschoven.

Mevrouw **Huysse** (GL) herinnert zich dat er toen een meerderheid voor was. Dus er wordt nog steeds op dezelfde koers gevaren.

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) herinnert zich iets anders. Hart voor Haarlem kan er nooit voor zijn dat op dat punt de monumentale bolwerken worden aangetast door zo'n brug. Als het niet anders kan, dan moet een andere brug daar maar weg.

De heer **Amand** (Trots) wil de bolwerken ook zo houden. Hij wijst erop dat overal de bestrating erg slecht is. Hij hoort graag van de Frans Halsbuurt waar men daar echt bezwaren tegen heeft. Hij

krijgt graag alles goed op een rijtje gepresenteerd, zoals de financiën, want dat mist hij.

De heer **Visser** (CU) wil van de heer Amand weten of deze daar weleens een kijkje heeft genomen en of hij toen heeft gezien hoeveel fietsfiles daar staan. Een gevaarlijke situatie! Het is het grootste fietsknelpunt in Haarlem. De heer Amand praat daar te makkelijk over.

De heer **Amand** (Trots) benadrukt dat hij overal komt. Daarom begrijpt hij de vraag van de heer Visser niet.

De heer **Visser** (CU) begrijpt dan niet dat de heer Amand reageert zoals hij reageert. In de ochtendspits komen er zo'n 8000 fietsers door de Kennemerstraat waar ter plekke zo'n tien woningen staan. Een gevaarlijke situatie!

De heer **Bloem** (SP) denkt dat de heer Visser daar niet is geweest, want het gaat om een veel meer dan tien woningen.

De heer **Amand** (Trots) raadt de heer Visser aan met de wijkraad aldaar te gaan praten, zoals Trots ook gaat doen.

Mevrouw **Huyse** (GL) is benieuwd te horen of de heer Amand dan ook met alle bewoners van Haarlem Noord gaat praten, die allemaal richting station moeten.

De heer **Amand** (Trots) benadrukt nogmaals dat zijn fractie overal komt.

De heer **Bloem** (SP) meent dat er ten aanzien van de Dolhuysbrug sprake is van een soort tunnelvisie. GroenLinks zegt altijd dat meer asfalt niet leidt tot minder files, behalve als het om deze brug gaat en om deze fietsers. Deze brug gaat beslist de file verplaatsen. De brug gaat bovendien ten koste van groen.

Mevrouw **Huyse** (GL) is van mening dat haar collega Bloem een enorme karikatuur maakt van een en ander. Het is niet waar wat hij zegt.

De heer **Bloem** (SP) ontkent er een karikatuur van te maken. De brug lost niks op en kost veel geld. Dat geld is er niet. De stad heeft een groot probleem met haar investeringsplan.

De heer **De Groot** (D66) wijst erop dat zijn partij in haar verkiezingsprogramma 2010-2014 zich uitsprak voor de Dolhuysbrug, zij het dat dat niet zonder slag of stoot door de fractie is gegaan. Hij benadrukt dat deze brug op een gevoelige plek ligt, waar heel voorzichtig mee omgegaan moet worden. De brug is echter zodanig interessant wegens het ontvlechten van verkeer in juist de omgeving van een ov-knooppunt, dat het het onderzoeken waard is. D66 houdt echter een slag om de arm, want als blijkt dat een aantal variabelen niet kloppen, dan kan dat een reden zijn voor D66 om te zeggen dat die brug er beter niet kan komen.

Mevrouw **Huyse** (GL) wil weten wat voor D66 het alternatief voor de Dolhuysbrug zou zijn, want er zijn reeds varianten onderzocht in 2012.

De heer **De Groot** (D66) spreekt zich uit voor de ontvlechting in dat gebied. Er zijn echter andere verbindingen waar nu reeds gebruik van wordt gemaakt. Zoals bekend, zijn er nog variabelen die niet helemaal bekend zijn en daar wil hij eerst alle duidelijkheid over.

Mevrouw **Huyse** (GL) wijst erop dat uit de onderzochte alternatieven is gebleken dat daarbij zeker allerlei bomen eraan zouden moeten geloven. Wat heeft de voorkeur voor de heer De Groot?

Dat is voor de heer **De Groot** (D66) nu precies de reden waarom hij het onderzoek steunt, want hij wil weten wat de exacte consequentie van de Dolhuysbrug is.

De heer **Rutten** (VVD) vraagt de heer De Groot die variabelen expliciet te maken. Verder hoort hij de heer De Groot zeggen dat er een nieuw onderzoek moet komen, dat hij steunt en waarvoor hij bereid is die 2 ton beschikbaar te stellen.

De heer **De Groot** (D66) wijst voor wat het onderzoek betreft dat gekeken is naar het al dan niet verdwijnen van bomen en er een oplossing ligt waarbij er geen bomen geslachtefferd hoeven te worden, ondanks dat hij dat niet heeft terug kunnen vinden in de stukken. Het onderzoek nu betreft het uitwerken van het DO.

De variabelen: (1) wat gebeurt er met het groen op de bolwerken?; (2) welke aandacht is er voor het Kennemerplein?; (3) past het ontwerp in de bolwerken?

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) begrijpt werkelijk niet waarom de heer De Groot in zou stemmen met een bedrag van 2 ton.

De heer **De Groot** (D66) meent dat goed onderbouwd is waarom die 2 ton nodig is.

De heer **Visser** (CU) heeft even gegoogled en heeft gezien dat het in de Kennemerstraat inderdaad om meer dan 10 huizen gaat, namelijk zo ongeveer 25. Toch blijft hij van mening dat het belang van de bewoners aldaar in geen verhouding staat tot het belang van die 8000 fietsers. Hij benadrukt de noodzaak van een adequate fietsroute richting de fietsenstalling. Er zijn onlangs in Haarlem fietsersbruggen aangelegd waar veel minder gebruik van wordt gemaakt, dus het zou onlogisch zijn om deze cruciale brug niet aan te leggen.

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) meent dat de heer Visser haar niet goed begrepen heeft. Zij heeft er immers op gewezen dat er al een aantal bruggen liggen die de bolwerken doorsnijden. Nog een brug erbij is gewoon te veel. Als het niet anders kan, dan moet een andere brug maar weggehaald worden.

De heer **Visser** (CU) zegt daar niet voor te zijn, want dat zou kapitaalsvernietiging zijn.

De heer **Bloem** (SP) wijst erop dat de heer Visser wederom de huisjes vergeet die in het hofje staan. Verder vergeet de heer Visser dat de auto's die er nu staan verplaatst worden in de rest van de buurt. Verder vergeet de heer Visser de impact op het monumentale park.

De heer **Visser** (CU) vindt dat de heer Bloem heel wat dingen noemt. Wat het parkeren betreft, is reeds gewezen op de zich daar bevindende parkeergarage. Hij is ervan overtuigd dat er een ontwerp mogelijk is dat het groen aldaar respecteert. De bolwerken zijn hem ook lief, maar soms moeten er nu eenmaal moeilijke keuzes gemaakt worden.

Hij benadrukt dat het fietsverkeer in Haarlem groeit en die groei zal zich vooral op deze as concentreren, dus daar moet iets aan gebeuren.

De heer **Amand** (Trots) wijst op de ontbrekende bebording richting de Cronjé-garage. De bewoners daar zullen niet zomaar bereid zijn gebruik te gaan maken van die parkeergarage. Hoe gaat de heer Visser dat dus met die buurt en de automobilisten aldaar oplossen?

De heer **Visser** (CU) heeft niet de illusie de oplossing voor alle parkeerproblematiek te hebben. Het is wel een feit dat die garage voor het grootste deel leeg staat. De belangen moeten afgewogen worden tegen de belangen van die 8000 en misschien over een tijdje wel 10.000 fietsers!

De heer **Baaijens** (AP) ziet het nut van de fietsroute. De bomen vormen ook voor de Actiepartij een punt van zorg. Voor hem hoeft het ontwerp niet rechtlijnig te zijn als de bomen maar gewoon

blijven.

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) wil weten of bij de viskar dan ook zo'n slinger gemaakt gaat worden.

De heer **Baaijens** (AP) wijst erop dat het bij de viskraam gaat om een noodoplossing. De Kennemerstraat kan dan wel een fietsstraat worden, maar aan de andere kant moet het natuurlijk wel een vervolg krijgen. Daar moet een goede oplossing voor komen.

Mevrouw **Van Loenen** (PvdA) wijst erop dat de PvdA altijd al een voorstander is geweest van deze brug en zal dus instemmen met het verstrekken van dit krediet. Zij heeft wel wat punten van kritiek, namelijk allereerst de vormgeving van de brug, die een heel bijzondere moet zijn voor die plek. Sinds 2012 is er veel veranderd en in de vervolgplannen ziet zij die veranderingen graag duidelijk terug. Ten derde wijst zij op de nu aanwezige fietsenstalling aan de noordzijde van het station, die helaas te klein is. Er komen steeds meer fietsers, dus is er geen manier te vinden om die garage uit te breiden?

De heer **Visser** (CDA) herinnert eraan dat het CDA altijd en nog steeds fel tegen deze brug is. Hij erkent dat het op de kruispunten erg druk kan zijn, maar betwijfelt of de verplaatsing van de file de oplossing is. Hij ziet niet dat de ideale rechte fietsverbinding gerealiseerd kan worden zonder dat bomen daarvan het slachtoffer worden. Voor een aantasting van de bolwerken aldaar moet het belang van de ingreep wel héél erg groot zijn. Een punt van discussie dus. Twee ton vindt hij heel veel geld. Het CDA zal niet instemmen met dat krediet.

Mevrouw **Huysse** (GL) hoort graag van het CDA wat die partij als alternatief ziet.

De heer **Visser** (CDA) meent dat als men altijd maar maatregelen wil treffen om de drukte op kruispunten te verminderen, dat soms offers vraagt, die in dit geval niet zo hoeven voor het CDA. Het is druk, dus houd daar rekening mee.

De heer **Visser** (CU) hoort graag van de heer Visser (CDA) waar het plan niet zou passen. Hij hoort geen doorslaggevend argument waarom het CDA tegen is.

De heer **Visser** (CDA) legt uit dat hij op basis van de bestudering van de concrete plannen moet concluderen dat bomen geslachtofferd moeten worden. Dus het wordt er allemaal niet mooier op. Dus waarom gaan we dat dan doen? Het is niet nodig!

De heer **Visser** (CU) benadrukt dat er ook naar de toekomst gekeken moet worden met zijn toename van het fietsverkeer. Er wordt nu gekeken naar de mogelijkheid om onder het Stationsplein een tweede fietsenstalling te maken.

De heer **Visser** (CDA) benadrukt dat er geen tweede fietsenstalling onder het Stationsplein komt, omdat dat onbetaalbaar is.

De heer **Rutten** (VVD) wijst erop dat de VVD toentertijd reeds tegen de aanleg van die Dolhuysbrug was en dat standpunt is nog steeds niet veranderd, dus dat onderzoek hoeft er voor de VVD ook niet te komen. Toentertijd was er inderdaad geen politiek draagvlak. Hij stelt met treurnis vast dat GroenLinks bereid is bomen te offeren en dat D66 een slag om de arm houdt. PvdA pleit voor een prijswinnende brug. Het CDA is fel tegen. Hij wenst de coalitie dus veel succes.

Mevrouw **Huysse** (GL) stelt dat de VVD helemaal niets wil doen en kijkt hoe het schip strandt. De VVD houdt de mensen kennelijk liever in hun auto. Hoezo, schone lucht? Hoe kijkt de heer Rutten aan tegen mogelijke oplossing voor het toenemende verkeer richting het station?

De heer **Rutten** (VVD) wijst erop dat die vraag ook al een paar keer aan de heer Visser gesteld is. Hij heeft daar niets aan toe te voegen. Hij stelt vast dat de PvdA bereid is het lot van monumentale bomen ondergeschikt te maken aan haar wensen.

Mevrouw **Huysse** (GL) reageert met “dat zijn uw woorden”.

Mevrouw **De Leeuw** (OPH) komt na overweging van de plannen tot de conclusie dat er nog te veel vraagtekens zijn om hiermee akkoord te gaan. Dus de OPH gaat voorlopig niet akkoord.

Wethouder **Langenacker** komt uit op een nipt aantal voorstanders voor het gevraagde krediet in de raad.

De heer **Bloem** (SP) meent dat die uitslag nog onduidelijk is, omdat die afhankelijk is van de fractie Aynan. Die stem is onbekend.

Wethouder **Langenacker** is ook onzeker over de houding van Trots. Volgens haar gaf de heer Amand aan met de bewoners van de Frans Halsbuurt te gaan praten. Dat zal zeker gaan gebeuren. Zij heeft nota genomen van de suggesties met betrekking tot het voorlopig ontwerp, zoals de vormgeving.

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) vraagt wat die brug dan wel niet mag kosten.

Wethouder **Langenacker** begrijpt dat er voor de brug 2 miljoen euro is meegenomen in het investeringsplan. Mooi en kwalitatief goed betekent niet altijd dat de hoofdprijs betaald moet worden. Het gaat erom dat er een aantrekkelijke brug komt.

Verder is de belangrijke vraag gesteld of de aanleg van de brug ten koste gaat van monumentale bomen. Verder heeft zij begrepen dat men niet staat op het realiseren van alleen maar rechte lijnen, maar bereid is genoegen te nemen met aanpassingen.

De heer **Baaijens** (AP) benadrukt dat het niet alleen een mooie route, maar vooral toch ook een veilige route moet worden.

Wethouder **Langenacker** is het er helemaal mee eens dat het een veilige route moet zijn. Het proces rond de Kennemerstraat moet nog helemaal doorlopen worden. Het zal ten koste gaan van parkeerplaatsen. Enerzijds zullen de belangen van de bewoners zo goed mogelijk gerespecteerd worden, maar het moet wel een veilige fietsstraat worden, zoals dat is afgesproken. Het college zal nog een keer in gesprek gaan met alle stakeholders. Het plan is van 5 à 6 jaar geleden en waar nog verbeteringen kunnen worden aangebracht zal dat zeker gebeuren. Het college komt vervolgens allereerst met een voorlopig ontwerp. De raad is natuurlijk ook aan zet bij het uiteindelijk ontwerp, want daar zal het college dan geld voor vragen.

Tweede termijn

De heer **Bloem** (SP) stelt dat die 2 ton ‘natuurlijk de camel nose is’. Als die 2 ton namelijk is uitgegeven wordt het steeds moeilijker om te stoppen met dit project. Hij meent dat de raad niet zo veel geleerd lijkt te hebben van de Waarderhaven als men hiermee in gaat stemmen. Wil het CDA de verantwoording nemen om in het college te zitten dat deze ‘camel nose’ heeft gestart?

De heer **Visser** (CDA) wijst erop dat bij het tot stand komen van dit college het CDA heeft aangegeven wat zijn standpunt is in dezen. Dat standpunt is in de coalitie geaccepteerd. Hij denkt verder dat de vergelijking tussen de Waarderhaven en het aanleggen van een simpele brug niet opgaat.

De heer **Bloem** (SP) meent dat pas aan het eind van de rit beoordeeld kan worden of die vergelijking wel of niet opgaat. Hij constateert wel dat het CDA dus geen bezwaar heeft tegen het deel uitmaken van een college dat begonnen is met een grote uitgave voor deze brug en daardoor

een van de grondleggers wordt van deze brug.

De heer **Visser** (CDA) stelt voor dit argument op te nemen in het schoolboek voor Framing.

De **voorzitter** stelt vast dat de commissie instemt met het agenderen van dit onderwerp voor de raadsvergadering als bespreekpunt.

6. Vaststellen conceptverslag van de commissie van 6 juli en 13 juli 2017

De CU wijst erop dat biotechnologie geen riotermie is. Dus dat wordt aangepast in het verslag. Mevrouw Van Zetten wijst erop dat op bladzijde 14 van het verslag van 6 juli – de discussie over de Zuidtangenttunnel – staat dat het gaat om een tunnel voor de tram, maar het ging juist om een tunnel voor de bus. Daarmee zijn de verslagen vastgesteld.

7. RKC-rapport Waarderhaven – Publiek Leergeld + inclusief bestuurlijke reactie College van B en W (In aanwezigheid van portefeuillehouder de heer J. Wienen)

7a Motie 15.1 Onderzoek Waarderhaven

De **voorzitter** geeft mevrouw Van Loenen, lid van de Rekenkamercommissie, het woord om een toelichting te geven op het onderzoek van de Rekenkamercommissie.

Mevrouw **Van Loenen** (PvdA) wijst erop dat de Rekenkamercommissie vooral gekeken heeft naar de financiële ontwikkelingen van dit project, dat tot begin dit jaar is onderzocht. Er is veel tijd gaan zitten in het verkrijgen van alle documenten en in het uitvoeren van alle interviews.

Duidelijk is, en dat is ook steeds gecommuniceerd, dat het ging om een groot en complex project. Dit is echter niet teruggezien in de wijze waarop de gemeente dit project heeft uitgevoerd. De gemeente bleek niet toegerust voor de taak en de rol als opdrachtgever. In die tijd veranderde ook de wijze van functioneren van het gemeentelijk apparaat. Er ging van alles mis in het project. Niet alles is vooraf te voorzien. De commissie heeft zich geconcentreerd op de vraag wat de rol van de gemeente is geweest in het verloop van het project. Gezien is dat er sprake was van een onrealistisch startbudget; het bestek en de aanbesteding had niet de nodige kwaliteit; er was sprake van een te informele projectorganisatie. Verder werd binnen de gemeente dus een nieuwe werkwijze ingevoerd waar de gemeente niet goed op voorbereid was.

Voor de raad is van belang te weten hoe de informatievoorziening over het project is verlopen. Kredietaanvragen kwamen wel op tijd, maar op hetzelfde moment waren wel al heel veel verplichtingen aangegaan, die extra krediet vergden. De raad kon daardoor zijn taak niet naar behoren uitvoeren: goed geïnformeerd met voldoende tijd.

Zij licht twee aanbevelingen van de Rekenkamercommissie extra toe. Allereerst de aanbeveling die pleit voor meer investeringen in de kwaliteit van de interne organisatie, waardoor er beter met grote en complexe projecten kan worden omgegaan. Verder: niet alleen op eigen kompas varen, maar gebruikmaken van externe deskundigen, die de werkwijze van de gemeente kritisch onderzoeken en dat niet alleen op papier. Dus meer externe audits van grote projecten. Het college heeft aangegeven daar meer mee te gaan doen. Probeer dus kennis van buiten naar binnen te halen om de eigen werkwijze constant onder de loep te leggen.

Verder zou de raad meer en beter geïnformeerd moeten worden over de grote projecten en de uitkomsten van de externe audits.

Behandeling

De heer **Van Leeuwen** (D66) dankt allereerst de Rekenkamercommissie voor dit goede rapport. Richting de raad wijst hij erop dat het hierbij om een project gaat dat sinds 2008 heeft gelopen. Hij wijst op de diverse partijen die in de voorbije jaren verantwoordelijkheid hebben gedragen en roept de raad op beter toezicht te houden op dit soort complexe projecten. Hoe kan het dat de raad steken laat vallen, die voorkomen hadden kunnen worden als men meer geleerd had van overeenkomstige projecten? Hij wil echter toch vooral naar de toekomst kijken.

De heer **Amand** (Trots) vindt het prachtig dat dit onderzoek heeft plaatsgevonden, maar hij wijst erop dat het project ooit begonnen is met 1 miljoen euro. Er is geëindigd met 6 miljoen euro! Geld van Haarlemmers. Hij vindt dat de heer Van Leeuwen daar te luchtig over doet.

De heer **Van Leeuwen** (D66) erkent dat de conclusies van het onderzoek niet mals zijn. ‘Organisatie en bestuur niet adequaat’; ‘informatievoorziening moeilijk’; ‘te lage begroting van onvoorziene kosten door middel van zogenoemd strategisch budgetteren’; ‘desinformerende van de raad’. Heftige aantijgingen dus! De raad heeft toen gekozen voor de oplossing met de budgettering die er toen lag. Die budgettering was dus strategisch te laag. Heel erg!

De motie vroeg om een degelijke analyse. Die analyse ligt er nu. Het college geeft aan ook lering te hebben getrokken uit het onderzoek en de aanbevelingen ter harte te nemen. Hij vraagt zich namens D66 af hoe men dat gaat merken. D66 maakt zich zorgen om de steken die het college desondanks laat vallen. Hoe gaat teruggekoppeld worden aan de raad dat het college die aanbevelingen ter harte neemt? Hoe wordt voorkomen dat de aandacht voor bijvoorbeeld strategisch budgetteren niet verslapt? De beantwoording van deze vragen door de burgemeester zal hij mee terugnemen naar zijn fractie, want de fractie overweegt een motie over de wijze waarop de fractie geïnformeerd wil worden over de ingezette koers en over de wijze waarop het beter gaat.

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) constateert met betrekking tot de vraag ‘hoe kan het beter?’ dat gebleken is dat documenten niet of moeilijk bij elkaar te krijgen waren. Dat is een groot probleem! De Provinciale Archiefinspectie constateerde nog niet zo lang geleden in haar rapport dat de gemeente niet controleert op kwaliteit en compleetheid van dossiers. Het college vond dat maar een beetje gezeur, want het zou best wel op orde zijn. Zij vraagt zich af hoe D66 dit gaat oppakken in hun motie.

De heer **Van Leeuwen** (D66) is het helemaal eens met mevrouw Van Zetten. Hij geeft zijn ervaringen weer van concrete blijken van falen in het archiveren van stukken.

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) benadrukt dat de D66-wethouder verantwoordelijk is voor de bedrijfsvoering. Dat is dus gewoon niet op orde. Wat gaat D66 daaraan doen?

Maar het is onze raad, aldus de heer **Van Leeuwen** (D66), die besliste geen nieuw geld te stoppen in beleid en vervoer. Toch worden er steeds grote eisen gesteld aan beleid en vervoer. Hoe moeten de vragen van de raad beantwoord worden als er in de organisatie geen mensen zijn om die vragen te beantwoorden? De raad moet dus ook naar zichzelf kijken. De raad heeft het vel over de oren van de organisatie gehaald! Dat wreekt zich in verlies aan kwaliteit!

Volgens mevrouw **Van Zetten** (HvH) gaat het om de uitvoering van de Archiefwet. Keer op keer wordt gemerkt dat de dossiers niet op orde zijn.

De heer **Van Leeuwen** (D66) is voor een zorgvuldige uitvoering van de Archiefwet.

De heer **Roduner** (PvdA) wil ter verduidelijking van de heer Van Leeuwen weten, die benadrukt dat het college het allemaal ter harte neemt en anderzijds vraagt om het veel concreter te maken, of hij inderdaad zo positief is over de reactie van het college of had hij ook niet verwacht dat het college concreter zou hebben aangegeven hoe het de aanbevelingen serieus neemt?

De heer **Van Leeuwen** (D66) is positief over de intentie van het college. Hij wil weten hoe de koerswijziging van het college er concreet uit gaat zien. Hij hoort daar graag een goede reactie op van het college.

De heer **Rutten** (VVD) kan zich wel vinden in het betoog van de heer Van Leeuwen. Op dit moment valt inderdaad nog weinig te zien van hoe het college lering heeft getrokken uit dit rapport. De VVD tilt zwaarder aan de conclusie dat de raad niet realistisch, overzichtelijk en volledig is geïnformeerd. Hij constateert dat het op een gegeven moment binnen de organisatie duidelijk was

dat het project onbestuurbaar werd en escaleerde, terwijl daarna aan de raad wel groene smileys gepresenteerd werden zonder de raad juist te informeren. De VVD-fractie is teleurgesteld door de desbetreffende reactie van het college en wil horen hoe men meer en betere informatie gaat ontvangen, hoe en wanneer.

Mevrouw **De Leeuw** (OPH) dankt de Rekenkamercommissie voor het uitgebreide werk. OPH beseft dat het Waarderhavenproject over een lange tijd heeft gelopen en een valse start heeft gekend, waardoor er zich al snel problemen voordeden. Veel van de problemen werden in een latere fase opgepakt en gecorrigeerd. Daarmee is en blijft de Waarderhaven een heel goed leerproject. Het dossier mag wat haar betreft nog een flinke tijd ter lering op tafel blijven liggen. Voor OPH is het van belang dat nieuwe werkwijzen direct bij de invoering volledig juist worden toegepast. Natuurlijk moet er wel van de praktijk geleerd blijven worden. OPH onderschrijft de voorstellen opgenomen in het raadsvoorstel. Zij vraagt het college de raad binnenkort het protocol aan te reiken waarin aangegeven wordt hoe externe audits periodiek voortgang krijgen.

De heer **Visser** (CDA) begint met te stellen dat men er vanaf 2005 als gemeenteraad altijd bij geweest is. Steeds werd geconstateerd dat het project complex en ingewikkeld was. Er werd wel gevraagd naar risico's, maar de gemeenteraad liet zich leiden door het inzicht dat dit complexe project ondanks alles doorgang moest vinden. Verzuimd is op tijd naar de risico's te vragen.

De heer **Bloem** (SP) wil weten wie de heer Visser bedoelt met 'wij'.

Met 'wij' doelt de heer **Visser** (CDA) op de gemeenteraad. Het gaat hem erom duidelijk te maken hoe het werkt in de praktijk. De gemeenteraad was zeer betrokken bij het project.

De heer **Bloem** (SP) begrijpt dat, maar het is volgens hem niet de verantwoordelijkheid van de gemeenteraad om informatie te verzamelen met betrekking tot het maken van inschattingen. Dat is aan het college.

Dat klopt als een bus, aldus de heer **Visser** (CDA). Het begon allemaal in een situatie waarin er enorm bezuinigd moest worden. In zo'n situatie ligt het niet voor de hand om maatregelen te eisen die alleen maar tot hogere kosten zouden leiden. Er was geld te kort. Die stand van zaken heeft waarschijnlijk geleid tot het feit dat er niet doorgepakt werd.

De heer **Van Leeuwen** (D66) herinnert aan de door de heer Visser zojuist gemaakte opmerking over het schrijven van het handboek voor Framing. Hij constateert dat de heer Visser zojuist ook een hoofdstuk voor dat handboek geschreven heeft, want de heer Visser betoogt dus dat in een tijd van financiële krapte het beter is om maar te doen alsof het geld er wel is in plaats van slimme keuzes te maken.

(De heer Visser kan niet reageren omdat zijn spreektijd op is).

De heer **Roduner** (PvdA) spreekt allereerst zijn dank uit voor het werk van de Rekenkamercommissie. Inhoudelijk is hij het eens met het betoog van D66. Hij wil wel meer aandacht besteden aan de reactie van het college en de opvolging. De heer Visser benadrukte 'domme pech', maar de Rekenkamercommissie laat nu juist zien dat er ook veel dingen in zaten die voorkomen hadden kunnen worden. Hij vindt de reactie van het college wat mager. Ook hij hoort graag concreter van het college wat men zich voorstelt te gaan doen met de aanbevelingen van de Rekenkamercommissie. Dit geldt ook met betrekking tot de externe audits en de wijze waarop daarover gecommuniceerd wordt richting de raad.

Mevrouw **Huysse** (GL) onderschrijft de reeds uitgedrukte wens tot verbeteringen. De fractie onderschrijft de vier aanbevelingen, zodat de raad beter meegenomen wordt in het proces en beter kan inspelen op de zaken. De gemeente moet scherp blijven en zorgen voor deskundige mensen in de organisatie op alle projecten. Ook de collegeleden moeten scherp zijn. Ook zij hoort graag hoe

het college de kaders gaat formuleren, zodat de gemeente voortaan de regie kan nemen in dit soort zaken. Zij hoort graag de suggesties van de desbetreffende portefeuillehouder.

De heer **Baaijens** (AP) heeft ook complimenten voor de RKC. Ook hij vindt het schokkend om te lezen hoe de raad een aantal keren op het verkeerde been is gezet. Zijn fractie lijkt het alsof dit moedwillig gebeurd is. De betrokkene is reeds vertrokken, maar anders had de fractie een motie van wantrouwen overwogen. Dit is te slecht om over naar huis te schrijven!

Hij sluit zich aan bij de vragen van D66 met betrekking tot het borgen in de toekomst van wel een adequate bedrijfsvoering. Dat vergt nog grote stappen, want zoals het nu gaat, is het onacceptabel. De kritiek geldt niet alleen voor dit project, maar voor alle projecten. Hij vraagt de burgemeester aan te geven hoe ver hij is met de voltooiing van het project, want dat is nog niet helemaal klaar.

De heer **Visser** (CU) sluit zich aan bij de sprekers tot nu toe. Hij heeft één aanvulling, namelijk de vraag hoe de gemeente omgaat met grote projecten. Die externe audits zijn daarin belangrijk, maar ook de raad heeft daarbij de verantwoordelijkheid om in het begin te constateren hoe er in geval van een gevoelig project gehandeld dient te worden. Hij wijst daarbij op de wijze waarop daar in de Tweede Kamer mee omgegaan wordt.

De heer **Bloem** (SP) spreekt van een goed en schokkend rapport van de Rekenkamercommissie, zij het dat 'schokkend' gerelativeerd moet worden, want het was immers bekend dat het allemaal niet goed gelopen is. Hij verwacht een reactie van het college op de constatering van de RC dat het college de raad niet tijdig en realistisch heeft geïnformeerd. Naar zijn mening moet dat gewoon gelezen worden als 'onjuist geïnformeerd'. Krijgt de raad daar nog excuses voor of niet? Alleen als het college erkent dat de informatievoorziening niet goed was, kan de raad verder. De volgende vraag is hoe men nu door kan. Hij kan zich vinden in de aanbevelingen, maar hij roept op niet in de valkuil te trappen door nog meer het heil van buiten te verwachten. De ingenieurs zijn buiten de deur gezet en de oplossing wordt gezocht in meer externe audits! Dat is de SP niet eens met de Rekenkamercommissie. De gemeente kan zich niet permitteren om altijd voldoende ingenieurs in huis te hebben, maar er kunnen er wel wat meer zijn, zodat de mensen die inkopen zelf ook technische kennis hebben. Zelf investeren dus in technische kennis en ook in procescontrole.

Mevrouw **Huysse** (GL) wil van de heer Bloem weten of het niet beter is om een extern bureau in de arm te nemen in het kader van voorkoming van 'de slager keurt zijn eigen vlees'.

De heer **Bloem** (SP) stelt dat zijn fractie een groot vertrouwen heeft in de afdeling Concerncontrole.

De heer **Aynan** (Fractie Aynan) sluit zich aan bij de fracties van D66 en de SP. Hij begrijpt de focus op de externe audits. Hij meent dat de eigen organisatie ontzettend veel kennis in huis heeft. Dus externe bewaking is prima, maar wel met intern toezicht.

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) leest dat de gemeente niet toegerust was voor haar taak. Voor haar komt alles weer terug wat men in het verleden heeft meegemaakt. Het gaat volgens haar om de bedrijfscultuur in het gemeentehuis, waarover al een aantal rapporten verschenen zijn in de loop der jaren. Zij hoopt dat ooit de boel op orde komt en hoort graag het antwoord van de burgemeester.

Burgemeester **Wienen** dankt allereerst de RC voor het analyseren van dit project. Het college pakt de aanbevelingen van de RC op en gaat daar graag mee aan de slag.

Hij wil beginnen met een paar algemene opmerkingen.

Allereerst is het goed om bij dit soort complexe projecten na te gaan wat er misgegaan is. De conclusie van sommigen dat deze organisatie tien jaar lang zodanig geopereerd heeft dat dit soort projecten eigenlijk per definitie fout lopen, acht hij niet waar.

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) begrijpt niet op basis van wat de burgemeester tot deze conclusie komt.

Burgemeester **Wienen** wil alleen zeggen dat als het waar was dat alles louter door het functioneren van de organisatie in de soep loopt, Haarlem in een heel andere situatie zou verkeren. Dat is niet zo. Er gaan dingen mis in projecten en sommige daarvan hebben een meer structureel karakter. Daarvan is het zaak dat daarin verbeteringen worden aangebracht. De RC doet een aantal suggesties, die het college overneemt. Daarmee moet het mogelijk zijn dat een project fasegewijs gemonitord wordt, waardoor men in control blijft als de volgende fase van een project wordt ingegaan. Dat mag abstract klinken, maar het betekent veel voor de manier van werken.

Een tweede punt heeft alles te maken met zowel de bestuurlijke als de ambtelijke cultuur, namelijk het reëel benoemen en beprijzen van risico's zonder dat daar inzicht aan ontleend wordt wat dat in financiële zin betekent. Dat moet echt anders. Het college is reeds bezig in dit soort zaken een andere koers te varen en financiële helderheid te geven waar die helderheid vroeger om bestuurlijk-politieke redenen gemaskeerd werd. Risico's zullen voortaan niet alleen benoemd, maar ook beprijsd worden: een terechte aanbeveling van de Rekenkamercommissie.

Dan de rolvastheid van betrokkenen. Hij hoorde de heer Baaijens zeggen dat de falende communicatie bewust gebeurd is. Dit rapport leidt inderdaad tot die conclusie, maar dat is niet zijn conclusie. Hij benadrukt dat mensen met de beste bedoelingen in de raad, in het college, in de ambtelijke organisatie bezig zijn geweest en dat het project hen langzaam boven het hoofd ging groeien tot een niveau dat het onmogelijk maakt dat je daar met een groene smiley van zegt dat het allemaal hartstikke goed gaat, terwijl het intern duidelijk was dat het uit de hand aan het lopen was. Hij kan zich toch voorstellen dat dat toen zo gebeurde, want op dat moment was het duidelijk dat eindelijk na 10 jaar er voortgang kwam in het project. Ondertussen was er echter met betrekking tot de beheersing van het project van alles mis. Voortaan dient in dat soort situaties de raad tijdig en adequaat geïnformeerd te worden; nu is dat pas achteraf gebeurd.

De heer **Van Leeuwen** (D66) herinnert aan het moment vorig jaar, toen de burgemeester daar nog niet bij was, dat de portefeuillehouder benadrukte nooit iets fout gedaan te hebben en steeds op tijd een nieuw budget te hebben aangevraagd. Dat zegt iets over de bestuurlijke aansturing en cultuur toen, ook van die van de raad inderdaad. Binnen de raad zijn inderdaad ook rare debatten met elkaar gevoerd.

Burgemeester **Wienen** heeft daar allemaal geen weet van, maar hij weet wel dat op het moment dat er geld uitgegeven werd daar ook extra krediet voor beschikbaar was gesteld. De RC wijst er daarbij terecht op dat er wel reeds allerlei financiële verplichtingen waren aangegaan. In de formele zin is het dus niet fout gegaan, maar men heeft gelijk als men meent dat de raad zo vroeg mogelijk geïnformeerd wordt en niet voor voldongen feiten moet worden gesteld. Echter, de portefeuillehouder heeft ook toen voor een deel gelijk gehad, want er zijn risico's die zich voordoen na aanbesteding en waarop niet geanticipeerd kan worden.

De heer **Bloem** (SP) hoort twee punten, namelijk dat de raad niet tijdig en niet adequaat geïnformeerd is. Dit is niet hoe de raad geïnformeerd moet worden. Laat men daarvan leren!

Burgemeester **Wienen** bevestigt graag het daarmee eens te zijn, maar dan wel in de volledige context. Er zijn inderdaad dingen niet goed gegaan. Hij was bezig met die rolvastheid en constateert dat te lezen valt hoe verschillende partijen op verschillende momenten dezelfde vragen voorgelegd krijgen (van bijvoorbeeld bewoners), hetgeen ertoe leidde dat het op een gegeven moment een weinig beheersbaar traject werd, omdat partijen als het ware tegen elkaar werden uitgespeeld. Er was dus geen sprake van een strakke beheersing.

De bestuurlijke en politieke verantwoordelijkheid daarvoor ligt primair bij het college en het is de raad die het college controleert. Nu gaat het erom van deze ervaringen te leren. Het college onderkent een aantal elementen waarvan geleerd is en die opgepakt worden. Een van de elementen daarin is het punt van die audits. Enerzijds is het belangrijk gebruik te maken van het beoordelingsvermogen van externe deskundigen. Anderzijds is het ook van belang ervoor te zorgen

dat de eigen organisatie ook tot een zekere kwaliteitscontrole in staat is. Dat werd reeds opgemerkt in deze commissie.

De heer **Amand** (Trots) herinnert eraan dat Trots reeds in het begin zijn bedenkingen had. Het verbaast hem dat de burgemeester Royal Haskoning niet noemt. Dat was een bende. Hij hoopt dat de burgemeester die notulen nog eens naleest en hem schriftelijk laat weten wat hij daarvan vond.

Burgemeester **Wienen** meent dat het inschakelen van een externe partij geen garantie is dat het daarna wel goed gaat.

De heer **Aynan** (Fractie Aynan) wil weten of de burgemeester ook bereid is om kritisch te kijken naar Werken in regie, want daar zit het externe toezicht automatisch ingebakken.

Burgemeester **Wienen** is er niet op tegen dingen extern te laten uitzoeken, maar er moet wel voor gezorgd worden dat er in de eigen organisatie wel voldoende deskundigheid is om de goede interactie te krijgen tussen ingeschakelde deskundige partijen en de controle die de gemeente daar zelf op heeft. Dat samenspel moet je scherp houden en je moet ervoor zorgen dat dingen eerder in het vizier gekregen worden.

De heer **Aynan** (Fractie Ayan) benadrukt dat als het zowel om externe als interne deskundigheid gaat, de burgemeester hem aan zijn kant vindt. Het toezicht vindt wel plaats door aanbestedende partijen.

Burgemeester **Wienen** benadrukt dat daar dus de nodige deskundigheid voor nodig is. De aanbestedingsprocedure is het volgende onderwerp dat hij wil aansnijden.

De aanbesteding begint ermee dat heel selectief wordt bekeken met welke partijen zaken wordt gedaan. Als je te makkelijk op prijs stuurt, haal je te makkelijk een partij binnen die vervolgens niet de gewenste kwaliteit levert met de nodige gevechten die daarvan het gevolg zijn als je toch wilt krijgen wat je hebben wilt. Er zijn ook partijen waar je op een goede manier projecten mee kan uitvoeren. Het college kijkt nu naar partijen waarmee langdurig ervaring is opgedaan in de stad en die er ook belang bij hebben dat er op een goede manier wordt samengewerkt met de stad. Zijn ervaring heeft hem geleerd dat het erom gaat de deskundigheid van beide partijen zodanig bij elkaar te brengen dat een vruchtbare samenwerking ontstaat. Dat is een andere ervaring dan te werken met een partij die er voortdurend op uit is om aan je te verdienen en zo minimaal mogelijke prestaties tracht te leveren. Dus de selectie van partijen die de juiste kwaliteit in huis hebben, is ook een belangrijk onderdeel van de manier waarop je dit soort projecten beter in de hand kunt houden. De gestructureerde overlegstructuur tussen college en projectorganisatie is ook een onderwerp waarop het college strakkere regels wil formuleren met betrekking tot het moment en de wijze waarop de terugkoppeling plaatsvindt.

Dan wil hij nu reageren op individuele reacties vanuit de commissie.

Mevrouw Van Zetten ziet een parallel met de geleverde Archiefkritiek. Dat vindt hij twee verschillende onderwerpen. Natuurlijk heeft het een enorme betekenis voor een project als dingen niet strak gearchiveerd worden. Dat moet de organisatie verbeteren. Er zijn een aantal suggesties voor gedaan. Hij denkt dat het goed is als er nog een keer gekeken wordt naar wat de archiefinspectie zegt.

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) gaat het erom dat heel veel dingen gewoon niet terug te vinden zijn. Het rapport van de Archiefinspectie van voor 2010 stelt dat de gemeente niet in control was. Dus wat is er sindsdien verbeterd?

Burgemeester **Wienen** is het ermee eens dat het van belang is dat de archivering op orde is. Dit is absoluut een punt van aandacht. De archieffunctie moet blijvend op orde gebracht worden.

Er is door de heer Baaijens gevraagd hoe het nu met het project zit. Bepaalde dingen zijn nog steeds niet af. Die haven heeft echter een geheel nieuw aanzicht gekregen. Hij gaat binnenkort

concreet aandacht besteden aan een goede organisatie van de handhaving, zodat daar straks niet opnieuw allerlei onwenselijke dingen gaan gebeuren.

De heer **Baaijens** (AP) heeft van mensen gehoord dat er nog schaderekeningen openstaan. Die mensen moeten met enige spoed gecompenseerd worden.

Burgemeester **Wienen** geeft aan dat dat zeker gebeurd is. Hij weet dat er nog enkele mensen zijn die nog niet tevreden zijn. Dat moet op een zakelijke manier geregeld worden.

De heer **Bloem** (SP) vraagt om een overzicht van alle losse eindjes.

Burgemeester **Wienen** zegt een overzichtje toe van de manier waarop de handhaving opgepakt wordt en van de zaken die nu nog openstaan en de afhandeling daarvan.

Als de raad er behoefte aan heeft om zich nog eens te buigen over de manier waarop allerlei projecten nu qua werkwijze aangepakt worden, dan stelt hij voor daar een technische sessie over te beleggen.

De **voorzitter** peilt de behoefte aan een dergelijke technische sessie en concludeert dat het enthousiasme daarvoor zeer beperkt is binnen de commissie.

De hoofdvraag van de heer **Van Leeuwen** (D66) is hoe de raad bestuurlijk op de hoogte gehouden wordt van de voortgang van de audits en of daar een jaarlijkse frequentie in komt. Hij hoopt daar een toezegging op te krijgen, want anders moet hij het afdwingen met een motie.

Burgemeester **Wienen** begrijpt de wensen van de raad en met name van de heer Van Leeuwen. Hij denkt dat het goed is als het college de controlstructuur van projecten in een notitie voor de raad nader uiteenzet. Aan de hand daarvan kan de raad eventueel aangeven welke behoefte er is om er nog dieper op in te gaan.

De heer **Roduner** (PvdA) wijst erop dat aanbeveling 4 van de Rekenkamercommissie juist wil dat de raad regelmatig gerapporteerd wordt over de externe audits. Het is hem nu onduidelijk hoe het college daarmee denkt om te gaan.

Burgemeester **Wienen** geeft aan dat dat een onderdeel van die notitie zal zijn. Een project wordt er op zich niet beter van als de gemeenteraad voortdurend alleen maar voorzien wordt van nieuw materiaal. Het gaat erom dat dat materiaal betekenis krijgt door de context waarin het gepresenteerd wordt. Het gaat zijns inziens om een rapportage op hoofdlijnen, die aannemelijk maakt dat zaken op een goede manier georganiseerd zijn en die de raad op de hoogte brengt/houdt, zodat er over de bestuurlijke consequenties gesproken kan worden.

De heer **Bloem** (SP) is blij dat het college ruiterlijk erkent dat de raad onjuist en onvolledig is geïnformeerd en dat dat verbeterd gaat worden. Het is verder belangrijk dat aangegeven wordt hoe die verbetering gaat gebeuren. De raad kan zijn werk niet goed doen als men niet goed geïnformeerd wordt. Daarom heeft de raad bij dit project zijn werk niet goed kunnen doen. Hij hoort daarom graag van de burgemeester hoe deze zich voorstelt dat de informatievoorziening aan de raad op peil gebracht gaat worden.

De heer **Baaijens** (AP) meent dat de raad al op het verkeerde been gezet werd, omdat het bestek niet klopte. Bepaalde risico's zijn gewoon niet benoemd.

Burgemeester **Wienen** permitteert zich nu toch om te zeggen dat in de concrete informatievoorziening op bepaalde punten wel werd gezegd dat dat een risico was, maar dat er niet bij stond dat dat mogelijk tot extra uitgaven zou leiden. De raad had die informatie ook, net zoals het college. Kennelijk is het zo dat én in de ambtelijke organisatie én in het college én in de raad de wens om de Waarderhaven aan te pakken verhinderde dat zo'n vraag op tafel komt en adequaat beantwoord werd. De raad heeft nu aangegeven te willen dat dat soort dingen veel gedetailleerder

aan de voorkant bekeken worden om vervolgens zelf een keuze te maken mede op politieke gronden. Hij denkt dat alle betrokkenen zich moeten afvragen hoe ervoor gezorgd kan worden hoe dat normale proces, waarin de politiek zijn keuzes maakt, zo gestalte kan krijgen dat de financiële consequenties ervan zo goed mogelijk in beeld zijn. Dat is een opdracht voor het college, maar óók voor de raad.

De heer **Roduner** (PvdA) vindt dat de raad in de gelegenheid moet worden gesteld om te beoordelen of de door de burgemeester toegezegde notitie voldoende is of dat de raad nog andere informatiebehoefte heeft zonder dat alle details van alle projecten doorgenomen hoeven te worden.

Burgemeester **Wienen** zegt nogmaals een notitie toe waarin ingegaan wordt op de nu genoemde punten.

Hij benadrukt tot slot dat men eerlijk met elkaar onder ogen moet zien of men de risico's nu goed in beeld heeft voordat politieke besluitvorming plaatsvindt. Dat is een verantwoordelijkheid die het bestuur gezamenlijk draagt. Een college moet de moed hebben dat tegen een raad te zeggen. Daar is de raad zelf bij. Als dat niet erkend wordt door alle betrokken partijen, dan denkt hij dat men niet voldoende diep snijdt.

De **voorzitter** stelt voor dat dit onderwerp als bespreekpunt naar de raad gaat.

8. Agenda komende commissievergaderingen

De heer **Bloem** (SP) pleit voor het onderwerp 'Herinrichting Zaanstraat'.

De **voorzitter** constateert dat daar voldoende draagvlak voor is.

De heer **Aynan** (Fractie Aynan) wil graag de motie over de verplaatste taxistandplaats agenderen.

De **voorzitter** constateert dat daar voldoende draagvlak voor is.

De heer **Bloem** (SP) wil de uitvoering van de motie 'Halt aan de Haltesafbraak' doen agenderen.

De **voorzitter** constateert dat daar voldoende draagvlak voor is.

De heer **Rutten** (VVD) wil brief 4.2 en 4.3 agenderen.

De **voorzitter** constateert dat daar voldoende draagvlak voor is.

De heer **Rutten** (VVD) wil vervolgens brief 4.8 doen agenderen

De **voorzitter** constateert dat daar geen voldoende draagvlak voor is.

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) had een vraag over het herinrichtingsplan van het Houtplein. Zij wil weten wanneer dat punt in deze commissie geagendeerd gaat worden.

De **voorzitter** heeft daar nog geen idee van.

9. Rondvraag

De rondvragen zullen schriftelijk worden afgedaan.

10. Sluiting

De **voorzitter** bedankt iedereen voor zijn of haar inbreng en sluit de vergadering om 19.50 uur.