

**CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 30 MAART 2017
VAN DE COMMISSIE ONTWIKKELING**

Aanwezig de leden:

De heren Abspoel (CU), Amand (Trots), Berkhout (GroenLinks), Bloem (SP), Blokpoel (VVD), Van Driel (CDA), Drost (GroenLinks), Garretsen (SP), De Groot (D66), Van Haga (VVD), Hulster (Actiepartij), Mohr (OFM) en de dames Cannegieter (D66), Kok (OPH), De Raadt (CDA), Schopman (PvdA), Verhoeff (PvdA) en Van Zetten (HartvoorHaarlem)

Afwezig:

Mede aanwezig:

De heren Botter (wethouder), Van Spijk (wethouder) en Van Vliet (commissiegriffier) en de dames Huysse (voorzitter) en Langenacker (wethouder)

Verslag: De heer Guilonard

1. Opening en mededelingen van de voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.00 uur en heet iedereen welkom. Er is geen bericht van verhindering ontvangen.

De **voorzitter** deelt mee dat:

- een extra commissievergadering moet worden ingepland en de enige optie is op woensdag 5 april 2017 om 20.00 uur. De commissieleden gaan hier niet mee akkoord. Er wordt getracht om een andere vergaderdatum te prikken rond half mei 2017.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Er zijn geen insprekers.

3. Vaststellen van de agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

4. Vaststellen conceptverslag van de vergadering van 9 maart 2017

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

Er zijn rondvragen van de volgende fracties: PvdA, D66, HartvoorHaarlem, SP en Trots op Haarlem.

Ter advisering

6. Actuele status geheime stukken

De commissie stemt unaniem in met het opheffen van de geheimhouding op de verslagen van een aantal besloten (delen van) vergaderingen van de commissie Ontwikkeling van de volgende data: 26 mei 2011, 14 juli 2011, 23 februari 2012, 5 april 2012, 18 april 2013, 18 september 2014 en 9 oktober 2014.

7. Vaststellen verordening winkeltijden Haarlem 2017

De heer **De Groot** zegt dat zijn fractie veel ruimere openingstijden wil zien, voornamelijk op zondag. De fractie neemt deze verordening mee terug naar de fractie en is voornemens deze verordening niet te steunen.

De heer **Mohr** vraagt de heer De Groot waarom zijn fractie hier geen besluit in neemt in de vorm van een motie of een amendement.

De heer **De Groot** vindt dat met het indienen van een motie of een amendement bij dit onderwerp er geen recht wordt gedaan aan de discussie.

De heer **Van Haga** sluit zich aan bij de woorden van de heer De Groot, maar hij vindt wel dat er nu duidelijkheid moet komen over dit onderwerp.

Mevrouw **Kok** vraagt aan de wethouder waarom dit alleen over zon- en feestdagen gaat en niet over de reguliere werkdagen.

De heer **Van Driel** zegt dat hij zich voornamelijk heeft gefocust op de technische wijziging in deze verordening en dat zijn fractie hiermee akkoord gaat. De aanleiding voor het vaststellen van deze verordening komt voort uit het feit dat het Vrijstellingsbesluit gewijzigd is. Het opnieuw uitgebreid behandelen van de discussie over de winkelsluitingstijden op de zon- en feestdagen is van een andere orde.

In antwoord op een vraag van de heer **Garretsen** over het beperken van de openingstijden – vooral op zondag – zegt spreker dat er geen meerderheid is voor andere openingstijden en het derhalve geen nut heeft hiertegenin te gaan.

De heer **Drost** bedankt de wethouder voor het snel beantwoorden van de schriftelijk gestelde vragen. Hij staat positief tegenover deze wijzigingen.

Spreker vraagt aan de wethouder welke geluiden zij uit de stad heeft gehoord over de huidige openingstijden en tevens vraagt hij of de wethouder plannen heeft om een evaluatie te houden over deze openingstijden.

De heer **Garretsen** gaat ervan uit dat de fractie van de heer Drost tegen verruiming van de openingstijden op zondag is in het kader van het beschermen van de werknemersbelangen.

De heer **Drost** zegt dat zijn fractie goed naar dat punt kijkt. Er moet een goede belangenafweging worden gemaakt voor de kleine ondernemer. De fractie gaat met zijn tijd mee.

De heer **Van Haga** vindt dat het aan de ondernemer zelf is om de openingstijden en de sluitingstijden te bepalen en niet dat de gemeente dat bepaalt.

Mevrouw **Van Zetten** is er voor om de zondagsopeningstijd te verlengen naar 19.00 uur. Dat doet recht aan de openingstijden die in de regio worden aangehouden.

De heer **Amand** kan zich vinden in het voorstel van de heer Van Haga. De winkeliers moeten dat zelf kunnen bepalen.

De heer **Abspoel** stemt in met het voorstel.

De heer **Garretsen** is tegen algemene vrijstelling van de winkeltijden op zon- en feestdagen omdat de SP vindt dat het midden- en kleinbedrijf en de werknemers beschermd moeten worden. De Winkeltijdenwet biedt winkeliers die uit geloofsovertuiging dicht willen zijn op bepaalde dagen (joden, moslims) de mogelijkheid om op zondag open te zijn. Hij vraagt de wethouder of er winkeliers zijn die op basis van deze ontheffingsmogelijkheid om ruimere openingstijden op zondag hebben gevraagd.

De heer **Hulster** is voor het beschermen van de kleine winkeliers, maar tevens voor het verruimen van de openingstijden na 18.00 uur, ook op zondag.

Wethouder **Langenacker** beaamt dat het hier om een technische exercitie gaat. Het landelijke Vrijstellingsbesluit vraagt aan de gemeente Haarlem om aanpassingen te doen voor die winkels die vanuit het oude beleid opereren. De videowinkels verdwijnen langzaam uit het straatbeeld, maar ze zijn er nog wel. Deze winkels worden met dit voorstel gefaciliteerd om langer open te zijn.

Het evalueren en/of verruimen van de verordening is nu niet aan de orde.

Van maandag tot en met zaterdag heeft elke ondernemer in Haarlem de ruimte om van 06.00 uur tot 22.00 uur open te zijn.

Bewoners die overlast bij supermarkten hebben ondervonden en bij het bevoorraden ervan, worden hiermee tegemoetgekomen.

Er zijn wel vragen gesteld over de ruimere openstelling maar niet vanuit de religieuze hoek.

Spreekster heeft geen evaluatie in de planning staan.

De **voorzitter** concludeert dat dit onderwerp voor nu voldoende is behandeld en het gaat als een besprekstuk naar de raad.

Rondvraag voor wethouder Langenacker

Mevrouw **Schopman** heeft een vraag over de statushouders in de Boerhaavekliniek. De beheerder en de bewoners constateren dat de woningcorporatie niet eerlijk (in de tijd) is in het toewijzen van woningen aan statushouders.

Wethouder **Langenacker** antwoordt dat zij deze vraag herkent. Er ontstaat verschil in tijd bij de bemiddelingen. Er is met de woningcorporatie afgesproken dat het eerlijker en sneller moet gaan verlopen.

De heer **Bloem** vraagt wat de voortgang is van zijn ingediende raadsinitiatief.

Wethouder **Langenacker** antwoordt dat zij hier achteraan zal gaan.

8. Voortgang Nieuwe energie

De heer **Berkhout** zegt dat deze zaak al jarenlang niet goed is gegaan. Het is een goed voorbeeld, waarbij het niet altijd goed is om dit via de markt te laten verlopen. Spreker wil graag van het college weten - uitgaande van variant 2 – waar Haarlem Energy tegenaan loopt en hoe hij een goede ontwikkeling van dit gebied ziet.

De heer **Van Haga** vraagt wat de status is van de garantiestellingen van 4 miljoen euro. Tevens vraagt hij wat de planning is van de te bouwen parkeergarage.

De heer **Amand** vraagt waarom de gevels met graffiti zijn beklad en hoe de wethouder de vervuilde grond gaat aanpakken.

Mevrouw **Van Zetten** gaat ervan uit dat de garage ondergronds wordt aangelegd.

De heer **Mohr** vraagt wat de wethouder geleerd heeft van de samenwerking in de periode van 2002-2004.

De heer **Bloem** heeft geen vertrouwen meer in de huidige samenwerking met de projectontwikkelaars. Hij hoopt dat de wethouder gaat zoeken naar een andere betrouwbare ontwikkelaar.

Mevrouw **Schopman** vraagt om meer helderheid over de andere potentiële geïnteresseerde ontwikkelaars.

Wethouder **Van Spijk** zegt dat het plan destijds werd ontwikkeld in een tijd dat er een enorme kantorenmarkt was. De businesscase was hierop gebaseerd. De kantorenmarkt zit op dit moment op 90 euro per vierkante meter en dat is derhalve een slechte markt. Het is lastig om in deze situatie een goede businesscase te ontwikkelen. Dat is een zoektocht waar het college en de commissie samen moeten uitkomen.

Een **ambtelijk medewerker** legt uit dat bij de ontwikkeling van het Raaksterrein een claim via een garantstelling door Haarlem Energy B.V. is overgenomen van Postkantoor B.V., die failliet is gegaan. De zaak van Postkantoor B.V. is nog onder de rechter. Als de rechter besluit dat de gemeente Haarlem nog aanspraak heeft op deze claim, dan moet zij dat bij Haarlem Energy B.V. neerleggen.

Wethouder **Van Spijk** geeft aan dat in het plan een bouw van een parkeergarage wordt gerealiseerd, maar dat hoeft niet per se ondergronds te zijn.

Mevrouw **Van Zetten** voegt hieraan toe dat bij de ontwikkeling van de Koepel de organisatie Panopticon beloofd heeft dat daar ondergronds kan worden geparkeerd.

Wethouder **Van Spijk** antwoordt dat in de huidige overeenkomst dat niet is afgesproken, maar naar de toekomst toe kan dat wel worden afgedwongen.

Er is geen sprake van vervuilde grond, aangezien de grond gesaneerd is. Er wordt wel degelijk gehandhaafd.

Spreker heeft van het verleden geleerd dat dit proces een heel complex project is geweest. Het project moet worden vereenvoudigd voor de markt en voor de gemeente zelf. Hij hoopt dat het project in een rustig vaarwater terechtkomt.

Mevrouw **Van Zetten** vraagt in een interruptie of de wethouder er geen spijt van heeft dat de Popschool uiteindelijk niet op deze plek is gepland. Dat plan was 1 miljoen euro goedkoper dan het plan dat er nu ligt voor een Popschool op het terrein van het slachthuis.

Wethouder **Van Spijk** haakt hierop in door aan te geven dat de kluwen van zaken ervoor heeft gezorgd dat het anders is gelopen. De zaken – ook de financiën – moeten worden vereenvoudigd. De gemeente zit om de tafel met de huidige eigenaren en hij hoopt dat zij er met elkaar uitkomen in de variant die is voorgesteld. De gemeente Haarlem geeft hun tot 1 juni 2017 de tijd om met een oplossing te komen.

Als er andere eigenaren op het terrein geïnteresseerd zijn, dan geeft de gemeente aan dat zij naar de huidige eigenaren moeten.

De heer **Berkhout** vraagt naar het verdere verloop van het proces en hij geeft aan dat hij graag hierover geïnformeerd wil worden.

De heer **Amand** heeft zijn bedenkingen bij dit verhaal. Alle plannen zijn in rook opgegaan. Hij benadrukt richting de wethouder dat de Haarlemmer hiervan niet de dupe moet worden.

Wethouder **Van Spijk** zegt dat de tijdsdruk enorm hoog is. Spreker heeft aan de eigenaren gevraagd om met een gedetailleerd plan te komen. Zijn voorstel is om zo snel mogelijk (binnen enkele weken) met een gedetailleerd plan te komen. Zodra hij dat plan heeft, zal hij dit met de commissie delen om daarna met elkaar in discussie te gaan.

Mevrouw **Schopman** vraagt of het per 1 juni 2017 klaar is.

Wethouder **Van Spijk** antwoordt dat 1 juni 2017 een harde deadline is.

De heer **Mohr** vraagt aan de wethouder wanneer hij vindt dat het een goed plan is.

Wethouder **Van Spijk** antwoordt dat als hij te grote afwijkingen ziet ten opzichte van het bestemmingsplan, hij dat beoordeelt als een niet realistisch en haalbaar plan.

De **voorzitter** constateert dat dit onderwerp voldoende is behandeld.

9. Opinie-nota varianten Popcentrum Slachthuis

Mevrouw **Verhoeff** pleit voor een definitieve oplossing voor het Popcentrum en dat is de ogen van de fractie variant 3, aangezien de varianten 1 en 2 een tijdelijke oplossing bieden die het risico met zich meebrengen dat de gemeente over tien jaar opnieuw grote investeringen moet gaan doen. De fractie is zich ervan bewust dat elke variant op dit moment geld kost.

Mevrouw **Cannegieter** zegt in een interruptie dat de fractie van mevrouw Verhoeff een vreemde keuze maakt, omdat het college en de raad met elkaar hebben afgesproken dat er geen strategisch vastgoed wordt verkocht. Spreekster vindt dat deze keuze niet in lijn is met de gemaakte afspraken over het strategisch vastgoed.

Mevrouw **Verhoeff** zegt dat de gemeente het als eigenaar laat bouwen, waarvoor de ontwikkelaar de opdracht krijgt. De fractie vindt dat het onderbrengen van het Popcentrum en andere culturele functies in een pand een bijdrage levert aan de strategische doelstelling van de gemeente en zij pleit ervoor om het op te nemen onder het strategisch vastgoed.

Mevrouw **Cannegieter** reageert hierop met de opmerking dat de redenering van mevrouw Verhoeff niet klopt.

Mevrouw **Schopman** vraagt aan mevrouw Cannegieter waar alle culturele instellingen van Haarlem gehuisvest zijn.

Mevrouw **Cannegieter** antwoordt dat deze panden al bestemd zijn als strategisch vastgoed. Het pand, waar het hier nu om gaat, is geen strategisch vastgoed en om die reden wil de fractie het verkopen. De fractie van de PvdA draait het om. De status van het gebouw is dat er nu geen culturele instelling inzit, dat het geen maatschappelijke bestemming heeft en om die twee redenen het geen strategisch vastgoed is.

Mevrouw **Van Zetten** vraagt aan mevrouw Verhoeff hoe zij er tegenaan kijkt dat alle culturele instellingen in Haarlem het moeilijk hebben met het financieel rondkomen van hun exploitatiebegrotingen.

Mevrouw **Verhoeff** antwoordt dat het de gemeente Haarlem altijd geld kost, in alle modellen.

Mevrouw **De Raadt** constateert dat de drie varianten niet hetzelfde kosten, maar dat variant 3 veel duurder is dan de andere twee varianten. De stad Haarlem heeft al vier cultuurpodia die zwaar op de begroting drukken.

Mevrouw **Verhoeff** vindt het een goed idee om straks in beslotenheid een discussie te voeren over de bedragen die de drie varianten met zich meebrengen.

Mevrouw **Schopman** refereert aan het feit dat de raad in de Cultuurnota Haarlem 2013-2020 besloten heeft om te investeren in het popklimaat van Haarlem, zodat de popcultuur hiermee kan worden geborgd.

Mevrouw **De Raadt** zegt dat zij niet tegen deze popschool is, maar dat het doel op verschillende manieren kan worden bereikt.

Mevrouw **Cannegieter** is het eens met mevrouw De Raadt.

De heer **Abspool** zegt namens zijn fractie dat hij niet enthousiast is over dit plan.

De heer **Bloem** zegt dat een meerderheid van de raad de komst van een popschool toejuicht. Het gaat hier niet om een poptempel, maar om oefenruimtes. De fractie vindt dat het gebouw waar het

Popcentrum moet gaan komen, strategisch vastgoed is en gaat ervan uit dat de gemeente het zo efficiënt mogelijk gaat exploiteren.

Mevrouw **De Raadt** vindt het jammer dat er op dit moment niet over cijfers mag worden gepraat.

De heer **Hulster** kiest voor variant 3 en vindt het een verstandige keuze om het Popcentrum samen met oefenruimtes in één gebouw onder te brengen.

De heer **Blokpoel** vraagt hoe het komt dat het vastgoed steeds goedkoper wordt in Haarlem.

De heer **Hulster** antwoordt dat het vastgoed voor dezelfde bedragen in de boeken blijft staan. De gemeente moet het pand in eigen bezit houden.

De heer **Berkhout** vindt het een goede zaak dat het doel is bereikt: de gemeente wil een popcentrum in de stad Haarlem. Het gaat er nu alleen om hoe dat doel moet worden bereikt. Spreker geeft de voor- en nadelen aan van de drie mogelijke varianten. De fractie is er nog niet uit welke variant het gaat worden en wacht eerst de reactie van de wethouder af.

De heer **Amand** vindt het een prachtig plan dat het verpauperde pand wordt opgeknapt. Het zou voor de buurt een verademing zijn dat het wordt aangepakt. In antwoord op een vraag van mevrouw **Cannegieter** zegt de heer Amand dat hij er nog niet uit is voor welke variant de fractie gaat kiezen.

Mevrouw **Cannegieter** constateert dat de commissie het ermee eens is dat dit plan veel geld gaat kosten. Er komt namelijk een popcentrum in een gebied dat wordt opgeknapt. De fractie is van mening dat de gemeente de exploitatie niet in eigen beheer moet gaan doen. Variant 3 valt derhalve af.

De heer **Berkhout** vraagt wat mevrouw Cannegieter onder strategisch vastgoed ziet.

Mevrouw **Cannegieter** zegt uiteindelijk dat zij strategisch vastgoed ziet als het onderbrengen van een culturele instelling of organisatie met een maatschappelijke doelstelling in een pand waarvan de gemeente eigenaar is. Op dit moment is er geen popcentrum in gevestigd en het is de bedoeling om het pand te verkopen aan een ontwikkelaar en dan is de gemeente geen eigenaar meer van het pand. Spreekster vraagt zich tot slot af hoe groot of klein deze popschool gaat worden.

De heer **Blokpoel** sluit zich voor een groot deel aan bij het standpunt van de fractie van D66 en van het college om het pand op het Slachthuisterrein te verkopen aan een ontwikkelaar om daar een cluster van culturele organisaties onder te brengen. De gemeente heeft er in zijn ogen niets te zoeken.

Mevrouw **De Raadt** zegt dat haar fractie potentie ziet in variant 2, aangezien zij met het lezen van de achterliggende stukken geconcludeerd heeft dat deze variant het meest voordelig is voor de gemeente Haarlem. Het lijkt haar voor de twee organisaties Patronaat en Hart prettiger om van de gemeente te huren dan van een onbekende projectontwikkelaar.

De heer **Blokpoel** zegt tegen mevrouw De Raadt dat het niet nodig is om als gemeente er tussenin te zitten. Mocht een instelling omvallen, dan is de gemeente namelijk verantwoordelijk voor de huur.

Mevrouw **De Raadt** antwoordt dat zij dit een terecht punt vindt. De gemeente past deze constructie echter al vaker toe (maatschappelijke opvang). Spreekster beaamt dat er wel risico's zijn, maar in het totaalplaatje zijn de kosten bij variant 2 wel lager.

Wethouder **Botter** zegt blij te zijn dat dit debat met elkaar wordt gevoerd. Spreker geeft een uitleg over de drie voorliggende varianten, waarbij het college zijn voorkeur voor variant 1 heeft, omdat het realistisch en haalbaar is. Bovendien is deze keuze gebaseerd op de wijze waarop de raad zijn beleid heeft geformuleerd. Het niet-strategische vastgoed wordt afgestoten en de gemeente heeft geen

bemoeyenis met het innen van de huur. Daarnaast staat de gemeente niet garant voor andere partijen. Mocht het nodig zijn, dan kan de gemeente voor een additionele subsidie zorgen. De grondprijs van 60 euro per vierkante meter is een huurprijs die erg laag is vastgesteld.

Mevrouw **Schopman** vraagt vanuit welke portefeuille de wethouder spreekt: vastgoed of cultuur.

De heer **Berkhout** vraagt wat er na tien jaar gaat gebeuren.

Wethouder **Botter** antwoordt dat hij niet met een bepaalde pet op zit, maar als onderdeel van het college, waarbij spreker een zo goed mogelijk integraal beleid probeert te voeren.

De wethouder zegt de commissie toe om een lijstje samen te stellen van culturele instellingen die diverse planontwikkelingen hebben.

Mevrouw **Schopman** beaamt dat culturele ontwikkelingen in de stad Haarlem meer integraal moeten worden benaderd en zij hoopt dat de wethouder eerder met een notitie komt dan dat hij met een lijstje komt aanzetten.

De gemeente zal volgens wethouder **Botter** zekerheid bieden aan de organisaties die zich in het pand gaan vestigen en gaan huren. Het is wel van belang dat de solvabiliteit van de desbetreffende organisaties moet worden bekeken.

Het lijkt de heer **Bloem** dat de wethouder de suggestie wekt dat de twee organisaties, die zich hier gaan vestigen, met een solvabiliteitsprobleem zitten.

Mevrouw **Van Zetten** geeft aan dat deze problemen bij de organisatie Hart al langer bekend zijn. Spreekster beaamt dat de wethouder met een integraal overzicht moet komen.

Wethouder **Botter** zegt dat de gemeente aan organisatie Hart heeft beloofd om hen onderdak te verschaffen op het moment dat de gemeente met de bouw van een popschool zou starten.

Mevrouw **De Raadt** concludeert dat de wethouder niet voor variant 2 kiest, omdat de organisatie Hart deze tien jaar niet gaat volhouden.

Wethouder **Botter** zegt dat hij zich geen zorgen maakt over wat er na tien jaar gaat gebeuren. De mogelijkheid bestaat dat de gemeente halverwege de contractduur een optie voor nog eens tien jaar afdwingt.

Het is voor spreker geen optie dat de gemeente tussen de huurder en verhuurder in gaat zitten. Vandaar dat het college voor variant 1 gaat.

De **voorzitter** constateert dat er verdeeldheid bestaat in de commissie over de drie verschillende varianten. Spreekster stelt voor dat de fracties dit onderwerp mee terugnemen in het fractieoverleg dat op maandag 3 april 2017 zal plaatsvinden. Op dinsdag 4 april 2017 kunnen de fracties helderheid geven aan wethouder Botter over hun ingenomen standpunten.

10. Ontwikkeling van de zelfbouwlocatie Stockholmstraat (Europawijk)

De heer **Bloem** vindt het jammer dat op deze plek – waar de grond best betaalbaar is – geen sociale huurwoningen worden gebouwd.

De heer **De Groot** merkt op dat het voor hem niet helemaal duidelijk is over welk stuk grond het nu gaat. Er staat nog een elektriciteitshuisje en die staat niet ingetekend op de huidige tekening. De fractie vindt het een geweldig idee dat op deze plek een zelfbouwlocatie wordt gestart.

De heer **Van Driel** vraagt zich ook af over welke kavel het nu precies gaat. Tevens vraagt hij zich af of het nu over vijf of over acht te bouwen woningen gaat.

De heer **Drost** vindt zelfbouw prima, maar het moet voor zijn fractie wel een keiharde voorwaarde zijn dat er duurzaam wordt gebouwd. Spreker is het samen met de heer Bloem eens dat het ook energieneutraal en gasloos moet worden opgezet.

Mevrouw **Verhoeff** vraagt welke selectiecriteria worden aangehouden voor de potentiële bouwers.

Het viel de heer **Blokpoel** ook op dat het aantal te bouwen woningen verschilt ten opzichte van een eerder stuk. Het valt spreker op dat het bestemmingsplan volgend jaar moet worden aangepast en het lijkt hem een goed idee om dat nu gelijk mee te nemen.

Wethouder **Van Spijk** geeft aan dat er in Schalkwijk drie plekken zijn aangewezen waar zelfbouw goed mogelijk is. Dit project wordt via het kavelpaspoort opgestart. Een kavelpaspoort is een stedenbouwkundig plan gericht op de zelfbouwer. Er komen bouwregels waarbinnen zij hun plannen kunnen realiseren. Het kan een collectief zijn van een woongroep met meerdere gezinnen die hiervan gebruik kunnen maken.

Het college heeft bewust gekozen voor zelfbouw en niet voor sociale woningen.

Spreker zal de commissieleden voorzien van een tekeningenkaart.

Afhankelijk van de planontwikkelingen kunnen er vijf grote woningen of acht minder grote woningen worden gebouwd. Dat is nu nog niet duidelijk.

In de volgende notitie worden de termen duurzaamheid en energieneutraal duidelijk opgenomen.

Wethouder Van Spijk zal zich verdiepen in de opmerking van mevrouw Verhoeff over de selectiecriteria voor de potentiële bouwers.

Spreker gaat ervan uit dat deze bouwplannen nog met het huidige bestemmingsplan worden gerealiseerd.

De heer **De Groot** vraagt hoe kostenverhogend het is om het bouwproject van duurzaam naar klimaatneutraal te veranderen.

De heer **Berkhout** wil graag weten hoeveel geld dit duurzame bouwproject in de toekomst gaat opleveren.

Wethouder **Van Spijk** zal kijken (geen toezegging) of hij algemene kencijfers kan ophoesten over een dergelijk bouwproject.

Rondvraag voor de heer Van Spijk

Mevrouw **Van Zetten** vraagt aan de wethouder hoe de gemeente de komende jaren met de stad omgaat. Tevens vraagt zij waarom in de Schotervlielandstraat een kinderopvangplek moet komen en er geen groen wordt aangelegd.

Mevrouw **Cannegieter** zegt dat er in het Rozenprieel een leeg pand staat dat gestut wordt. Hoe lang gaat dit nog voortduren? Welke stappen gaat de eigenaar ondernemen om deze armoedige toestand op te heffen? Tot slot vraagt spreekster of de eigenaar precariorechten betaalt voor het innemen van de openbare ruimte.

De heer **Amand** vraagt naar de stand van zaken van de Westergracht. Tevens heeft hij een vraag over de woontorens in de Kornetstraat.

Wethouder **Van Spijk** antwoordt dat er informatieavonden zijn geweest over de bouwplannen in de Kornetstraat. Hij stelt voor met een voortgangsbrief te komen, waarin de huidige stand van zaken wordt vermeld.

Mevrouw **Van Zetten** vraagt zich af of met de bouw van dergelijke woontorens er een precedent wordt geschapen, waarbij het beschermd stadsgezicht in het geding komt.

Wethouder **Van Spijk** antwoordt dat er in het voortraject met de Ark en de stadsbouwmeester hierover is gesproken, waarbij de woontorens naar binnen zijn gericht.

Spreker zal kijken naar de bouwplannen van de kinderdagopvanglocatie aan de Schotervlielandstraat. Spreker moet eerst gaan uitzoeken wie de eigenaar is van het gestutte pand bij het Rozenprieel en geeft aan hierop terug te komen.

De wethouder zit in een bemiddelende rol bij het EKP-terrein richting de bewoners en de ontwikkelaar. Afgelopen vrijdag heeft er een positief gesprek plaatsgevonden, waarbij beide partijen het eens zijn geworden. Nu moet het plan alleen nog langs de Ark die ook nog een aantal eisen heeft. Dat moet nog met de ontwikkelaar besproken worden.

De heer **Amand** vraagt hoe het staat met de ingediende bezwaarschriften over de bouwplannen in de Kornetstraat.

Wethouder **Van Spijk** antwoordt opnieuw dat er een technische informatieavond voor de omwonenden wordt georganiseerd. Er wordt dan getracht overeenstemming te krijgen met beide partijen.

11. Rondvraag.

Wethouder **Van Spijk** zal de rondvragen in de komende week schriftelijk beantwoorden.

12. Agenda komende commissievergadering

- Beschikbaar stellen aanvullend krediet realisatie corridor Kleine Houtweg 18-24.
- Verordening startersregeling gemeente Haarlem.
- Informatienota invulling ‘Versnellen faciliteren ontwikkelingen (woningbouw) en aanjagen bouwproductie’.
- Bijgestelde nota: werkwijze voor de Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit en stadsbouwmeester
- Vaststellen informatienota Actieplan Leegstand.

13. Sluiting

De **voorzitter** bedankt iedereen voor zijn inbreng en sluit de vergadering om 23.30 uur.