

**CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 13 APRIL 2017  
VAN DE COMMISSIE ONTWIKKELING**

**Aanwezig de leden:**

De heren Abspoel (CU), Amand (Trots), Berkhout (GroenLinks), Bloem (SP), Van Driel (CDA), Drost (GroenLinks), Garretsen (SP), De Groot (D66), Van Haga (VVD), Hulster (Actiepartij) Mohr (OFM), Smit (OPH), Visser (CU) en de dames Cannegieter (D66), Kok (OPH), De Raadt (CDA), Schopman (PvdA), Van der Smagt (VVD), Verhoeff (PvdA), en Van Zetten (HartvoorHaarlem)

**Afwezig:** Mevrouw Huysse (voorzitter) en de heer Blokpoel (VVD)

**Mede aanwezig:**

De heren Botter (wethouder), Van Spijk (wethouder), Visser (voorzitter), Van Vliet (commissiegriffier) en mevrouw Langenacker (wethouder)

**Verslag:** De heer Guilonard

**1. Opening en mededelingen**

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.00 uur en heet iedereen welkom. Wegens ziekte van voorzitter mevrouw Huysse neemt de heer Visser (CDA) het voorzitterschap tijdelijk waar. Daarnaast is er bericht van verhindering ontvangen van de heer Blokpoel.

De heer **Abspoel** meldt dat zijn fractiecollega de heer Visser agendapunt 7 in behandeling neemt.

De **voorzitter** deelt mee dat:

- vorige week maandag er een technische sessie is gehouden over de varianten van het popcentrum Slachthuis. Er wordt nu bij iedere fractie van de commissie geïnventariseerd aan welke variant zij de voorkeur geeft: GLH (variant 3 met verzoek variant 3a verder te onderzoeken), SP (variant 3), AP (variant 3), PvdA (variant 3), CU (variant 3), Trots op Haarlem (variant 3), OPH (variant 3a), D66 (variant 1 met verzoek 3a te onderzoeken), CDA (variant 2), VVD (variant 3a verder onderzoeken), HartvoorHaarlem (variant 3a), OFM (variant 3a).

**2. Spreektijd voor belangstellenden**

De eerste inspreker, de heer Fokkinga, spreekt in inzake de voorgenomen verkoop van het pand aan de Kleine Houtstraat 116 in Haarlem. Op verzoek van de inspreker wordt deze inspraak in beslotenheid besproken.

De heer Van der Linden spreekt in inzake een lopende bezwaarprocedure waarover de Bezwaarschriftencommissie nog een advies aan het college moet uitbrengen. Inspreker meldt dat hij inspeekt namens een twintigtal bezwaarhebbenden van de Nieuwe Kruisstraat in Haarlem. Er is in juli 2016 een vergunning verleend voor het realiseren van een stadswoning van drie etages op de plaats waar nu laagbouw is met een garage. Inspreker voelt zich niet gehoord door zowel de ambtenaar als de Adviescommissie en volgens hem worden de belangen van de bewoners geschaad.

De heer **Garretsen** vraagt wie de eigenaar van de grond is, wie de ontwikkelaar is en waarom de termijn van het Algemeen Bestuursrecht overschreden is.

De heer Van der Linden antwoordt dat de grond van een particulier is die daar niet woonachtig is. Het daarnaast liggende monumentale pand is vorig jaar door dezelfde eigenaar aan de gemeente verkocht en op de plek van de garage is het plan om te gaan ontwikkelen.

Inspreker gaat ervan uit dat de Adviescommissie geprobeerd heeft om hem zo goed mogelijk te informeren, maar het heeft veel later plaatsgevonden dan dat de procedure voorschrijft.

De heer **Pos** spreekt in namens de wijkraad de Krim inzake de voorgenomen komst van een woontoren op het Pim Mulier Sportpark. De voorgenomen woonlocatie hoort bij het stedelijk groen van de stad en daar is wonen niet toegestaan conform het thans geldende bestemmingsplan. Het alternatieve plan van de bewoners is niet in goede aarde gevallen bij het college van B en W, dat de bouwplannen willen doorzetten. Inspreker merkt op dat de commissie vorig jaar oktober verkeerd is geïnformeerd over de voorgenomen bouwplannen en derhalve zal hij de commissie alsnog van de juiste informatie voorzien, die de commissie wellicht tot andere gedachten brengt. Mocht dat niet het geval zijn, dan rest hem en alle andere belanghebbenden niets anders dan de gang naar de rechter te maken, die zij met vertrouwen tegemoetzien.

Mevrouw **Kok** vraagt wanneer hij de commissieleden wil uitnodigen.

De heer **Pos** antwoordt dat de commissieleden hierbij zijn uitgenodigd om samen met inspreker op de locatie te gaan kijken, het liefst voordat het onderwerp in de commissie wordt behandeld.

### **3. Vaststellen van de agenda**

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

### **4. Vaststellen conceptverslag van de vergadering van 23 maart 2017**

Mevrouw **Van Zetten** vraagt naar aanleiding van het onderwerp over de Schotervlielandstraat wat de stand van zaken is van de voorgenomen bebouwing op het stuk groen.

De heer **Van Driel** zegt dat hij op pagina 8 vraagt of het normaal is dat een bestuursorgaan (de raad) stukken mag ontvangen op het moment dat het partij is in een rechtzaak. De voorzitter zou dit voorleggen aan het presidium. Het lijkt spreker van belang dat deze informatie in het verslag wordt opgenomen.

**De voorzitter zegt toe hier achteraan te gaan.**

Op pagina 9 staat bij de heer Van Driel vermeld dat hij zegt dat het college aan zet is om aan te geven waar de markthal moet komen. Hij heeft echter aangegeven dat het college aan zet is om te kijken of de markthal planologisch inpasbaar is.

Het verslag wordt aldus vastgesteld.

### **5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden**

Er zijn rondvragen van de volgende fractie: Trots op Haarlem.

### **Ter bespreking**

### **6. Vaststellen informatienota Actieplan Leegstand**

Mevrouw **Van der Smagt** zegt dat bij de ambtelijke organisatie veel weerstand is tegen een leegstandsverordening. Het lijkt de fractie niet verstandig om een dergelijk instrument op te dringen, want dan kan het zo zijn dat het niet goed wordt gebruikt. Zij kan zich vinden in het voorstel van de wethouder.

De heer **Garretsen** merkt op dat in de nota vermeld staat dat leegstaande kantoorpanden kunnen worden bestemd voor het huisvesten van statushouders en voor zelfbouw. De fractie vindt dat sociale huurwoningen daar ook deel van uit moeten maken. Sommige kantoorpanden kunnen vrij eenvoudig worden omgebouwd tot sociale huurwoningen voor alleenstaanden. Het gaat dan niet alleen over kantoorpanden die in eigendom zijn van woningcorporaties maar ook om andere panden. De leegstandsverordening laat zien dat deze verordening op meerdere manieren kan worden geïnterpreteerd.

De heer **Hulster** zegt dat zijn fractie voor deze nota is. In het stuk wordt aangegeven dat het echter niet zo nodig is. Bedrijven maken weinig of geen gebruik van de mogelijkheid om door te verhuizen

naar reeds bestaande kantoorpanden, omdat dit vaak duurder is dan het verhuizen naar nieuwe kantoorpanden.

Er is een enorme vraag naar maatschappelijk vastgoed in de stad Haarlem en veel behoefte aan dingen die hierin kunnen plaatsvinden. Het is derhalve nuttig als de gemeente dit middel in handen krijgt zodat er gericht panden kunnen worden gebruikt.

Mevrouw **Schopman** geeft aan dat haar fractie niet voor het toepassen van de leegstandsverordening is. Bij de technische sessie is het spreekster duidelijk geworden dat het niet altijd een effectief instrument blijkt te zijn. De ervaring leert dat overleg veel effectiever, goedkoper en sneller kan zijn. Een papieren tijger is derhalve niet nodig.

Het lijkt de fractie een goede zaak als de wethouder zich verdiept in de wijze waarop de stad Amsterdam met dit onderwerp is omgegaan.

De heer **Abspoel** is tegen het invoeren van een leegstandsverordening. Hij is wel voor het goed in de gaten houden van leegstaande panden en wil graag dat er regelmatig een update van een leegstandslijst wordt gemaakt.

De heer **Hulster** zegt in een interruptie dat een ambtenaar tijdens de technische sessie heeft aangegeven dat er alleen een leegstandslijst kan worden opgesteld als er een leegstandsverordening is.

De heer **Abspoel** antwoordt dat er dan een beperkte leegstandsverordening moet worden opgesteld.

De heer **Amand** vindt het een prima stuk. De fractie constateert dat de wethouder en de organisatie goed bezig zijn.

De heer **Drost** vindt dat de gemeente Haarlem voorzichtig moet zijn met haar beschikbare ruimte. De fractie wil de groengebieden en de buitengebieden niet bebouwen. Spreker vindt het belangrijk dat leegstaande panden op een makkelijke manier kunnen worden herbestemd en dat de eigenaren van panden actief worden aangespoord om hun leegstaande pand een andere bestemming te geven. Dat moet in gezamenlijk overleg tussen de gemeente en de eigenaren plaatsvinden. Mocht dat niet goed gaan, dan vraagt de fractie zich af of de gemeente een eigenaar kan dwingen tot herbestemming. Tot slot vraagt de fractie of deze leegstandsverordening ook van toepassing is op specifieke ontwikkellocaties.

Mevrouw **De Raadt** kan zich redelijk aansluiten bij het verhaal van mevrouw Schopman. De fractie vindt deze leegstandsverordening niet echt nodig. Spreekster gaat ervan uit dat de motie over de leegstandsverordening uit 2011 niet wordt uitgevoerd en dat er geen leegstandsregister komt. In de leegstandslijst staan enkele fouten vermeld en daar moet de organisatie nog wel naar kijken.

De heer **De Groot** sluit zich aan bij de vorige sprekers. De leegstandsverordening is volgens de fractie nu niet het geëigende middel om in te zetten en hij constateert dat een meerderheid in de commissie het hiermee eens is. De fractie wil graag meer kunnen doen met de bestaande leegstand en wil graag dat het groen in de stad Haarlem groen kan blijven.

De nota is duidelijk en de fractie kan hiermee instemmen met de volgende kanttekeningen dat er vragen zijn over de effectiviteit van deze maatregelen, hoe deze gemeten kunnen worden en welke kosten hiermee gepaard gaan.

Wethouder **Langenacker** constateert dat een grote meerderheid van de commissie kiest om geen leegstandsverordening op te stellen. In de technische sessie is besproken wat de voor- en nadelen zijn van een dergelijke verordening. Er bestaat nu een informele registerlijst van leegstaande kantoorpanden die niet helemaal klopt. Spreekster zal op verzoek van mevrouw De Raadt de onjuistheden uit de informele lijst (leegstandslijst) aanpassen. Deze lijst is een sturingslijst om langs de eigenaren te gaan. Het is lastig om eigenaren over te halen om kantoorpanden om te vormen tot huurwoningen, aangezien er geen dwangmiddel is.

Spreekster heeft zeker lering getrokken uit de wijze waarop de stad Amsterdam met dit onderwerp omgaat.

Zij stelt voor om deze zaak over een jaar met een brief opnieuw te bespreken; hoe effectief het is en wat de kosten zijn.

De wethouder stelt voor om bij de kadernota voor twee jaar 200.000 euro in totaal beschikbaar te stellen om via acquisitie de stad Haarlem te promoten en hiermee de leegstand van de stad tegen te gaan.

De woningcorporaties kunnen een rol spelen bij het invullen van sociale huurwoningen in een deel van de kantoorpanden. Dat is niet eenvoudig gebleken.

De heer **Garretsen** begrijpt de politieke weerstand niet tegen een leegstandsregister.

Wethouder **Langenacker** antwoordt dat een officieel leegstandsregister alleen kan worden aangelegd op het moment dat er een verordening is. Met dat register kan dan actief worden gestuurd.

Spreekster ziet geen nut in het opstellen van een leegstandsverordening die alleen betrekking heeft op het aanleggen van een leegstandsregister.

De heer **Abspoel** vraagt aan de wethouder of zij de actualisatie wil uitbreiden met de perspectieven van de leegstaande panden.

Wethouder **Langenacker** zegt toe dat zij dit leegstandsregister zal gaan uitbreiden.

De **voorzitter** concludeert dat met de instemming van de commissie de motie 10 ‘Van Leegstand kantoor naar betaalbare woning’ hiermee is afgedaan.

## **7. Bijgestelde nota: werkwijze voor de Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit en de Stadsbouwmeester**

De heer **Visser (CU)** zegt dat zijn fractie vindt dat de huidige nota van tafel moet, gezien de ingeperkte positie van de stadsbouwmeester. De fractie vindt dat de rol van deze functie zo wordt ingekaderd dat hij zijn rol niet meer kan invullen. Bovendien zegt de ambtelijke organisatie dat er per 1 januari 2018 afscheid van de huidige stadsbouwmeester wordt genomen. Dat vindt spreker onacceptabel en hij vraagt of het college wel kan omgaan met onafhankelijke kritische geesten die aan de rol van een stadsbouwmeester is toegedicht. De fractie is het op zeven punten oneens met het college en geeft deze weer.

De voorliggende bijgestelde nota moet worden ingetrokken en spreker stelt voor dat de wethouder een goede opdracht opstelt met een echte onafhankelijke stadsbouwmeester. Tot slot pleit de fractie ervoor om de huidige stadsbouwmeester te behouden.

De heer **Van Driel** vraagt of de heer Visser nu juist waarde hecht aan de huidige stadsbouwmeester of aan de functie. Daarnaast vraagt hij de heer Visser of de rol van de functie van stadsbouwmeester – zoals deze in 2017 staat omschreven – is zoals hij deze voor ogen heeft.

De heer **Visser (CU)** antwoordt dat de nota de functie van een stadsbouwmeester te veel inkadert. Hij moet onafhankelijk zijn en de vrije ruimte krijgen. Het gaat spreker om het instituut van een stadsbouwmeester en dat zegt de stadsbouwmeester zelf ook. Tevens zegt de stadsbouwmeester dat de ambtelijke samenwerking tussen hem en de organisatie goed is.

Mevrouw **Van Zetten** vindt het juist een goede zaak dat de functie van stadsbouwmeester een beperkte tijd heeft. Spreekster vraagt aan de heer Visser waarom hij voor een langere functieperiode kiest.

De heer **Visser (CU)** vindt het juist goed dat de raad elke vier jaar het functioneren van de stadsbouwmeester evalueert. Het kan dan zijn dat er voor een nieuwe persoon wordt gekozen. In dit stuk staat vermeld dat het maximaal twee termijnen kan zijn en dat vindt spreker verkeerd.

Mevrouw **Schopman** zegt nog steeds niet blij te zijn met de voorliggende bijgestelde nota. Op deze wijze is de stadsbouwmeester geen baas meer over zijn eigen tijd en moet hij voor de helft van zijn tijd gaan lobbyen bij ambtenaren voor het verkrijgen van projecten. Op deze wijze is de onafhankelijkheid van deze functie niet meer gewaarborgd. De fractie kondigt aan om in de raad met een motie vreemd te komen.

Mevrouw **Cannegieter** interrumpeert met de vraag dat ze niet goed begrijpt waar de zienswijze van mevrouw Schopman schuurt met die van het college.

Mevrouw **Schopman** reageert hierop door aan te geven dat de helft van het gehalveerde budget voor de stadsbouwmeester moet worden 'inverdiend' met het verkrijgen van opdrachten bij ambtenaren. Dan is er geen vrijheid en onafhankelijkheid meer.

Mevrouw **Cannegieter** zegt dat er onafhankelijk en ongevraagd advies kan worden gegeven in projecten die de gemeente aanwijst. Zij vindt het verstandig van het college om deze functie te omkaderen.

Mevrouw **Schopman** reageert hierop door aan te geven dat een stadsbouwmeester voor een bedrag van 30.000 euro zelf moet 'inverdienen' en hierdoor afhankelijk wordt van een ambtenaar. Dat is geen onafhankelijkheid.

De heer **Van Haga** geeft zijn complimenten aan de heer Visser (CU) over zijn gehouden betoog. Daarnaast is de fractie het eens met de woorden van mevrouw Schopman. Het instituut stadsbouwmeester is het geheugen van de stad en wordt bekleed door een bouwkundig ingenieur. Het is een functie benoemd door de raad, die onafhankelijk zijn werk moet kunnen doen. Dat vindt spreker niet terug in het stuk en hij vindt dat de wethouder zijn huiswerk moet overdoen en met een stuk moet komen dat aansluit bij de gehouden bijdragen van de fracties.

De heer **Van Driel** sluit zich van harte aan bij de woorden van de heer Van Haga en mevrouw Schopman.

Mevrouw **Kok** vindt de rol van de stadsbouwmeester veel te beperkt. Het stuk moet derhalve terug naar het college om te worden aangepast aan de behoeften van de commissie.

De heer **Berkhout** sluit zich aan bij de vorige sprekers. Als Haarlem prijs stelt op een onafhankelijke stadsbouwmeester, dan dient deze onafhankelijkheid te worden geborgd. Het ambtelijke ondernemerschap dient hierbij te worden vermeden. Spreker vindt dat de stadsbouwmeester ontbreekt in de Structuurvisie Openbare Ruimte (SOR). De stadsbouwmeester adviseert over de samenhang in de openbare ruimte. Dat is van toepassing in de SOR.

Mevrouw **Van Zetten** zegt dat het instituut stadsbouwmeester tijdelijk moet zijn. Het moet een onafhankelijk persoon zijn die benoemd is door de raad. Dat hoeft geen twintig jaar te zijn.

Mevrouw **Cannegieter** gaat ervan uit dat bij een overgang van de functie een dossieroverdracht plaatsvindt.

De heer **Amand** vindt dat een stadsbouwmeester meer gewaardeerd moet worden en niet moet worden opgejaagd.

De heer **Hulster** onderschrijft het belang van een onafhankelijke stadsbouwmeester in Haarlem. Het lijkt spreker beter dat een opvolging van deze functie ergens halverwege een raadsperiode kan plaatsvinden.

Mevrouw **Cannegieter** vindt dat de gemeente Haarlem blij moet zijn met de huidige stadsbouwmeester. De fractie vindt dat het instituut stadsbouwmeester los moet staan van de persoon.

Spreekster vindt dat het voorstel dat hier nu voorligt de functie als stadsbouwmeester niet erg inperkt. De onafhankelijkheid van deze functie moet worden geborgd. In het benoemen van een stadsbouwmeester voor maximaal acht jaar, kan zij zich prima vinden.

De heer **Garretsen** is het in grote lijnen eens met alle fracties, behalve met die van de fractie van D66.

De **voorzitter** stelt aan wethouder Van Spijk voor om dit stuk terug te nemen.

Het lijkt wethouder **Van Spijk** goed om het gesprek met de commissie aan te gaan, want er is inhoudelijk nog niet over het stuk gesproken. Vanuit de commissie zijn enkele zinvolle opmerkingen gemaakt die spreker wil meenemen.

Mevrouw **Schopman** vindt dat het college voorbijgaat aan de controlerende rol van de gemeenteraad en het coalitieakkoord. Dit voorstel van de wethouder vindt de commissie onvoldoende.

Wethouder **Van Spijk** zegt dat het bedrag van 30.000 euro vast is voor de stadsbouwmeester. De commissie wordt echter niet overtuigd door de gemaakte opmerkingen van de wethouder.

Mevrouw **Schopman** vindt het bedrag van 30.000 euro – dat specifiek gekoppeld wordt aan projecten – geen goed voorstel.

Mevrouw **Cannegieter** vraagt aan mevrouw Schopman of het dan geen bedrag maar een percentage moet zijn.

Mevrouw **Schopman** vindt dit een hele rare vraag.

De heer **Visser (CU)** vindt dat de stadsbouwmeester zelf zijn afweging moet kunnen maken of zijn inbreng meerwaarde heeft en niet die van de projectmanager, anders is het niet onafhankelijk.

De heer **Van Haga** stelt aan de wethouder voor om deze nota mee terug te nemen en dit aan te passen op de wijze zoals een ruime meerderheid van de commissie dit heeft verwoord.

De **voorzitter** interrumpeert het betoog van wethouder Van Spijk met de opmerking dat de commissieleden expliciet aangeven hoe de onafhankelijke rol van een stadsbouwmeester moet zijn en die stroken niet met de visie van de wethouder. Spreker verzoekt de wethouder een brug te slaan tussen deze twee uiteenlopende opvattingen.

Alle fracties van de commissie – behalve die van D66 – willen dat de wethouder dit stuk aanpast op basis van de zienswijzen die zij hebben gegeven.

Wethouder **Van Spijk** zegt toe om het stuk aan te scherpen. Hij zal daarnaast een verslag maken over de wijze waarop deze visie van spreker in de praktijk zal gaan functioneren om de commissieleden hiermee te kunnen overtuigen.

De **voorzitter** concludeert dat dit agendapunt voldoende is behandeld.

## **8. Stand van zaken Panopticon**

De heer **Garretsen** stelt vast dat de enige persoon die fulltime met dit onderwerp bezig is geweest een uitzendkracht was. Spreker vindt dat dat niet kan.

In de laatste raadsvergadering heeft wethouder Van Spijk een motie van wantrouwen mogen ontvangen vanwege zijn optreden bij dit onderwerp (actieve informatieplicht). De heer Garretsen stelt vast dat de wethouder de commissie in twee commissievergaderingen proactief had kunnen informeren over de afwijkingen tussen het collegevoorstel en van het amendement dat de raad heeft aangenomen. Dat heeft de wethouder niet gedaan. De fracties van de VVD en de SP hebben op

22 maart 2017 vragen gesteld, waaronder technische vragen die pas voor een deel op 6 april 2017 werden beantwoord.

Afgelopen maandag heeft spreker opnieuw vragen gesteld over dit onderwerp, die weer niet zijn beantwoord. De organisatie Panopticon heeft zaken anders voorgesteld dan dat er werkelijk is gebeurd. De fractie is zeer ontevreden over de gang van zaken.

Wethouder **Van Spijk** zegt dat over dit onderwerp veel commissievergaderingen zijn geweest. De ambtelijke organisatie heeft de afgelopen periode hard gewerkt aan de vier ingediende amendementen van de raad. De meeste punten zijn aangepast en bij andere punten zit de gemeente nog midden in het proces.

Het klopt dat er nu nog geen anterieure overeenkomst is omdat de organisatie daar nog niet aan toe is om dat te doen. In dit project zit spreker in een wederzijdse afhankelijkheidspositie en in de komende periode probeert hij zo veel mogelijk punten van belang te realiseren. Er wordt gewerkt aan een gemeenschappelijke regeling, aan de statuten voor de nieuwe universiteit waar de gemeente een rol in heeft, aan de huurprijzen et cetera. Met de controller worden alle financiële afspraken doorlopen. Spreker hoopt hiermee in een rustig vaarwater terecht te komen en daar heeft hij alle vertrouwen in.

Mevrouw **Van der Smagt** zegt dat als de wethouder geloofwaardig wil blijven, hij het dan nooit meer moet hebben over een raad die er niet van houdt om op het laatste moment stukken te ontvangen.

De gemeente Haarlem heeft een overeenkomst afgesloten met Panopticon die in het nadeel van de gemeente afwijkt. Het vervreemdingsverbod is namelijk op vier punten uitgehold. In de brief van de wethouder van 17 maart 2017 (na het tekenen van de koopovereenkomst) heeft de wethouder slechts twee punten aangekaart en niet alle vier de punten.

In dit dossier heeft het college een motie van treurnis gekregen, aangezien de informatievoorziening niet deugde. De prangende vraag van de fractie is waarom de wethouder op 2 of op 9 maart 2017 de commissie niet heeft geïnformeerd over de onderhandelingen die gaande waren met betrekking tot het vervreemdingsverbod.

Wethouder **Van Spijk** vindt niet dat het vervreemdingsverbod is uitgehold. In een praktisch overleg is de overeenkomst in samenspraak met de adviseur aangescherpt.

Mevrouw **Van der Smagt** zegt dat het vervreemdingsverbod beperkt is tot twee jaar. De boete van 1 miljoen euro is teruggebracht tot 200.000 euro, de werking is beperkt en de bankgarantie (eerste hypotheek) is ingeruild voor een tweede hypotheek.

De fractie vindt voorgaande opsomming een uitholling van het vervreemdingsverbod.

Spreekster vraagt zich af wat er zo moeilijk aan is om de raad en de commissie te informeren, desnoods in beslotenheid.

De heer **Smit** geeft aan dat de raad het college op 16 februari 2017 er doorheen heeft gesleept. Spreker vraagt met nadruk waarom de wethouder de commissie heeft gepasseerd.

De heer **Garretsen** sluit zich volledig aan bij de opmerkingen van de twee vorige sprekers. Hij vraagt of hij de adviezen van Six Advocaten op korte termijn op schrift mag ontvangen. Daarnaast verzoekt de fractie om de gesloten overeenkomst tussen Amvest en Panopticon te ontvangen over het financieren van het bedrag van 6,4 miljoen euro.

Wethouder **Van Spijk** geeft opnieuw hetzelfde verhaal weer. De wethouder heeft er geen moeite mee om de heer Garretsen te voorzien van de adviezen van Six Advocaten. Hij zegt de commissie toe dat – zodra de stukken klaar zijn – hij deze in vertrouwelijkheid zal toesturen.

De heer **Mohr** vraagt opnieuw waarom de wethouder geen antwoord geeft op de gestelde vraag van de diverse fracties over de informatievoorziening die wethouder Van Spijk niet (niet tijdig) met de raad en de commissie heeft geventileerd.

De heer **Van Driel** vraagt wanneer de wethouder wist dat de stichting Panopticon niet ging ontwikkelen, maar dat het door een beleggingsmaatschappij zou gaan gebeuren.

Volgens wethouder **Van Spijk** was in die periode nog niet alles duidelijk en stond de organisatie onder hoge druk en kon hij deze informatie nog niet goed duiden.

De heer **Mohr** vindt het antwoord van de wethouder enorm teleurstellend. Er valt altijd wat te informeren over dit dossier. De wethouder en andere collegeleden hebben behoorlijk wat steken laten vallen. Hij vraagt aan de wethouder of hij in de toekomst een andere afweging gaat maken over de informatievoorziening naar de raad en de commissie toe.

Mevrouw **Van der Smagt** vindt dat de wethouder had kunnen weten dat de commissie, vóórdat de koopovereenkomst in zijn definitieve vorm was getekend, geïnformeerd had willen worden. De commissie had op 2 of 9 maart 2017 geïnformeerd kunnen worden, aangezien de koopovereenkomst op 14 maart 2017 is getekend. In plaats daarvan ontvangt de commissie op 17 maart 2017 een brief van de wethouder, die bovendien niet volledig is. Spreekster vindt dat de wethouder inschattingfouten maakt.

De heer **Amand** vraagt of er nog meer beren op de weg liggen waar de commissie geen weet van heeft.

De heer **Mohr** constateert dat het politieke gevoel bij de wethouder ontbreekt.

Wethouder **Van Spijk** is het niet met de commissie eens.

Mevrouw **Van Zetten** weet niet wat zij met deze wethouder aan moet. Spreekster heeft de indruk dat dit dossier bij deze wethouder in verkeerde handen is.

De heer **Drost** is tevreden met de werkzaamheden van de wethouder die er alles aan doet om te bereiken wat de commissie hem heeft gevraagd.

De heer **Garretsen** sluit zich volledig aan bij de woorden van mevrouw Van Zetten.

De heer **Mohr** vraagt of de wethouder in zijn antwoord ook een reactie wil geven op de brief van Rokade.

Mevrouw **De Raadt** zegt dat Amvest al langere tijd in beeld was als eindbelegger en dat zij het Campusgedeelte gaat ontwikkelen. De stichting Panopticon heeft op meerdere momenten verzekerd dat deze studentenkamers onder de 400 euro zouden blijven. Nu wordt het een belegging van Amvest en spreekster vraagt aan de wethouder of dit bedrag wel overeind blijft.

Wethouder **Van Spijk** antwoordt op de vraag van de heer Amand dat er nog diverse punten spelen. De zaak met het rijksvastgoedbedrijf moet nog worden afgehandeld. De gemeente is nog druk in gesprek met Amvest om zaken verder aan te scherpen. Spreker is op verzoek van de commissie nog heel druk bezig om andere zaken af te handelen, bijvoorbeeld het onderhandelingsproces met de twee universiteiten.

De reactie naar Rokade luidt dat de gemeente kan aangeven dat de reallocatieprocedure is bedoeld voor publieke organisaties en dat Rokade dat niet voor ogen had. Uit een rapport blijkt dat er geen sprake is van staatssteun.

De gemeente heeft aan Amvest eisen gesteld over de toegankelijkheid van de kamerverhuur aan studenten. Dat gaat pas werkelijk spelen als de accreditatie met de universiteit rond is. Het is algemeen bekend dat de prijzen onder de 400 euro per maand moeten blijven.

Mevrouw **Van der Smagt** vraagt of de wethouder de commissie kan beloven dat hij de commissie in de toekomst beter gaat informeren dan in de afgelopen maand.



Wethouder **Van Spijk** zegt de commissie toe dat hij de commissie voortgangsbrieven zal toesturen zodra er zaken spelen. Hij vraagt de commissie wel tijd om zaken af te handelen.

In antwoord op een vraag van de heer Van Driel zegt hij dat de vervreemding pas kan plaatsvinden op het moment dat de academische accreditatie rond is. In de laatste paar weken is het de wethouder pas duidelijk geworden dat Amvest de andere partij zou gaan worden.

Over negen maanden wil spreker de verklaring van de universiteit hebben (deadline).

De heer **Garretsen** dringt er bij de wethouder op aan om antwoord te geven op zijn gestelde vragen.

De **voorzitter** constateert dat de wethouder geen ander antwoord geeft.

Mevrouw **Van Zetten** merkt op dat het geen probleem is om nog vóór de zomer een letter of intent te ontvangen van de universiteit. Spreekster vraagt of een dergelijk document wel voldoende is om alle werkzaamheden en onderhandelingen te kunnen blijven doen.

De heer **Smit** vraagt of de wethouder kan begrijpen dat hij zich wat bedroefd voelt.

De heer **Mohr** vraagt of de wethouder begrijpt waar de gevoeligheid ligt.

Wethouder **Van Spijk** begrijpt van de heer Mohr dat de commissie de informatie zo snel mogelijk wil hebben, maar hij wil dat de commissie ook begrijpt dat hij de tijd moet krijgen om zijn zaken af te handelen. Er zijn de afgelopen weken stappen gezet en het is hem duidelijk dat de commissie op meer informatie zit te wachten.

De wethouder zegt de heer Garretsen toe dat zodra hij deze stukken van Amvest heeft, hij deze stukken zal doorsturen naar de commissie.

Spreker verwacht dat de letter of intent nog vóór de zomer kan worden ontvangen, maar formeel is er op negen maanden aangestuurd. Het is geen ingewikkeld document.

De **voorzitter** constateert dat dit onderwerp voldoende is behandeld.

## 9. Rondvraag.

De heer **Amand** vraagt of de wethouder al contact heeft gehad met de buurtbewoners van de Kornetstraat over de bouwplannen van appartementen.

Tevens vraagt spreker of de wethouder al gesproken heeft met de buurtbewoners van de Koningsteinstraat over de stand van zaken van de sloop en de bouwplannen.

Wethouder **Van Spijk** zal met een voortgangsbrief komen over de Kornetstraat. Wethouder Botter heeft recentelijk contact gehad met de bewoners.

Er is een bestemmingsplan van het Rozenprieel vastgesteld. Nu kunnen alle trajecten worden gestart.

Er is op dit moment geen contact met de wijkraad over het Rozenprieel.

## 10. Agenda komende commissievergadering

- Verklaring van geen bedenkingen in verband met de omgevingsvergunning eerste fase voor het realiseren van 59 appartementen met parkeerplaatsen aan de Pim Mulierlaan.
- GLH: voortgang woningbouwprojecten.
- VVD: verkoop Aquaverde.
- PvdA: brief wethouder Van Spijk inzake ruimtelijke projecten tot aan invoering Omgevingswet.
- SP: meerjarenafspraken culturele instellingen.
- GLH: balans beschermd stadsgezicht en duurzaamheid.
- SP: activiteitenprogramma Duurzame stedelijke vernieuwing
- VVD: beantwoording artikel 38-vragen inzake gekraakte gemeentepanden.
- CDA: beantwoording artikel 38-vragen inzake Haarlem Marketing.

- PvdA: bestemmingsplannen/beheerplannen en wijze van communiceren met bewoners en andere belanghebbenden.
- D66: vaststellen inrichtingsplan verplaatste markten.
- Beschikbaar stellen aanvullend krediet realisatie corridor Kleine Houtweg 18-24.
- Verordening startersregeling gemeente Haarlem.
- Informatienota invulling ‘Versnellen faciliteren ontwikkelingen (woningbouw) en aanjagen bouwproductie’.
- GLH: brief van wethouder Van Spijk over de ontwikkelopgave.
- Woonvisie.
- Vaststellen bestemmingsplan Slachthuisbuurt Zuidstrook blok I.
- VVD: brief van wethouder Van Spijk inzake ontwikkeling EKP-terrein (verdiept/half verdiept parkeren).
- Stedenbouwkundig kader verkoop Drijfriemenfabriek.
- Vaststellen bestemmingsplan Kinderopvang Hildebrandlaan 2.
- Vaststellen besluit hogere waarden geluidshinder.
- Informatienota invulling ‘Versnellen faciliteren ontwikkelingen (woningbouw) en aanjagen bouwproductie’.
- Vaststellen inrichtingsplan verplaatste markten.
- VVD: verwijderen Maarschalkbank uit het monumentenregister.
- TOH: Staalstraat.

## **11. Sluiting**

De **voorzitter** bedankt iedereen voor zijn inbreng en sluit de vergadering om 23.30 uur.