

**CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 12 OKTOBER 2017  
VAN DE COMMISSIE ONTWIKKELING**

**Aanwezig de leden:**

De heren Amand (Trots), Abspoel (CU), Berkhout (GroenLinks), Bloem (SP), Van Driel (CDA), Drost (GroenLinks), Van Haga (VVD), Hulster (Actiepartij), Smit (OPH), Visser (CU) en de dames Cannegieter (D66), Kok (OPH), De Raadt (CDA), Schopman (PvdA) en Van Zetten (HartvoorHaarlem)

**Afwezig:** de heer Mohr (Fractie Mohr), de heer Garretsen (SP), mevrouw Verhoeff (PvdA), de heer De Groot (D66), mevrouw Van der Smagt (VVD),

**Mede aanwezig:** De heer Van Vliet (griffier), mevrouw Klazes (voorzitter) en de wethouders Sikkema, Botter, Langenacker, Van Spijk en de heer Gün, voorzitter van de Rekenkamercommissie.

**Verslag:** de heer Van der Kroon

**1. Opening en mededelingen van de voorzitter**

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.00 uur en heet eenieder welkom.

**2. Spreektijd voor belangstellenden**

Er zijn geen insprekers voor niet op de agenda staande onderwerpen.

**3. Vaststellen agenda**

De agenda wordt conform vastgesteld.

**4. Vaststellen conceptverslag van de commissie van 21 september 2017**

Dit verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

**5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden**

De rondvragen worden geïnventariseerd.

**6. Rapport onderzoek Rekenkamercommissie naar recreatieschap Spaarnwoude**

**6.1 Brief RKC over onderzoeksopzet Spaarnwoude**

De heer Gün, voorzitter van de Rekenkamercommissie, krijgt het woord voor een toelichting op het onderzoeksrapport betreffende het recreatieschap Spaarnwoude.

De heer **Gün** geeft aan dat de belangrijkste reden voor de Rekenkamer Haarlem om aan dit onderzoek deel te nemen de afnemende reserves waren van het recreatieschap. Een tweede belangrijke aanleiding vormde de governance van het recreatieschap.

De belangrijkste boodschap is dat het bestuur (AB plus DB) het beter moet doen om te voorkomen dat dit gebied verder achteruitgaat en de reserves uitgeput raken. Allereerst is een gedragen langetermijnvisie nodig. Alle aanbevelingen in het rapport zijn gericht aan het AB. Dat AB heeft inmiddels al per brief gereageerd. De Rekenkamer Haarlem heeft vervolgens ook drie aanbevelingen geformuleerd die bedoeld zijn voor de raad. Daarmee wordt een actieve aanpak benadrukt samen met de vergroting van de betrokkenheid van de raad bij het recreatieschap. Belangrijk daarbij is dat het college de raad vroegtijdig betreft bij strategische keuzes en dat de raad zich proactief opstelt.

Mevrouw **Schopman** (PvdA) stelt vast dat naast de herkenning door het AB van de aanbevelingen er ook sprake is van een grote kritische noot met betrekking tot het serieus uitvoeren van de aanbevelingen. Zij hoort daar graag een reactie op.

De heer **Gün** benadrukt dat dit precies de reden is waarom hij nu bij deze vergadering aanwezig is, want als de raad het belangrijk gaat vinden, dan moet ook het college het belangrijk gaan vinden.

Het verzoek vanuit de RKC is dan ook de aanbevelingen serieus te nemen en het college op te dragen dat ook te doen.

Mevrouw **Schopman** (PvdA) leest ook dat de betrokken gemeenteraden wordt aangespoord hun positie te pakken. Het gaat dus om meerdere raden. Hoe gaat men dat organiseren? Heeft de Rekenkamer daar nog suggesties voor?

De heer **Gün** vertaalt dat als de vraag hoe de gemeenschappelijke regeling vorm is gegeven.

Mevrouw **Van der Smagt** (VVD) vindt het de vraag of deze raad dat wel wil en of het tot het takenpakket van de raad behoort. Daarom stelt zij voor dit debat verder uit te stellen.

Mevrouw **Schopman** is het daarmee niet eens, want zij vraagt alleen maar of de Rekenkamer een idee heeft over hoe dat de raad zijn taak zou kunnen oppakken.

De heer **Gün** wil daar wel op antwoorden, maar legt de bal terug bij de raad, want uiteindelijk gaat de raad erover en niet de Rekenkamercommissie. Als de raad de aanbevelingen van de RKC belangrijk vindt, dan neemt de raad zijn verantwoordelijkheid.

De heer **Amand** (Trots) wijst op het geconstateerde tekort van 400.000 euro. Ziet de heer Gün mogelijkheden dat dat tekort kleiner gaat worden?

De heer **Gün** kan alleen maar zeggen dat de RKC haar aanbevelingen heeft gegeven. Het is de verantwoordelijkheid van de raad om daar al dan niet gevolg aan te geven.

#### Behandeling

Mevrouw **Schopman** (PvdA) denkt dat de raad goed voor het recreatieschap moet zorgen wegens het belang ervan. Het onderzoeksrapport geeft haar geen reden om blij te worden.

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) wijst erop dat het niet bijzonder is wat mevrouw Schopman nu zegt, want dat is toch al tien jaar bekend!

Mevrouw **Schopman** (PvdA) gaat voort met erop te wijzen dat het persbericht eerder de indruk wekte dat het allemaal best wel meevalt. Zij is van mening dat dit van oogkleppen getuigt. Dat vindt zij zorgelijk als zij ziet wat de mankementen zijn in het beheer van het recreatieschap. Zij heeft dus zorgen of er daadwerkelijk wel iets gaat veranderen.

De gemeenteraden worden hier graag bij betrokken. Het punt is dat bij het toenemende aantal gemeenschappelijke regelingen de raad pas betrokken wordt als het gaat om de begroting, maar dat is niet het belangrijkste, want het belang schuilt nu juist in het hele stuk voorafgaande aan de begroting. Zij vindt dat de raad moet bekijken hoe die slag gemaakt kan worden.

Mevrouw **Van der Smagt** (VVD) vindt dat het rapport bevestigt wat in de raad leefde. De VVD is dan ook geen verrassingen tegengekomen in het rapport. Het bestuur heeft flink op de broek gekregen in dit rapport. Als zij dan de reactie van het bestuur leest, dan vraagt ook zij zich af of dat bestuur zich wel de ernst van de situatie realiseert. Zij constateert een enorm wollig taalgebruik en roept op daarmee te stoppen en gewoon man en paard te noemen.

Nu wordt de raad gevraagd om het college de opdracht te geven om zich in het AB maximaal in te zetten om de aanbevelingen etc. De VVD wil een actieve inzet van het college zodanig dat het bestuur van het recreatieschap alle aanbevelingen uit het rapport ten spoedigste realiseert!

Met de derde aanbeveling aan de raad heeft zij wat problemen, want zij betwijfelt of de raad hierin een proactieve rol kan spelen. Dat geldt echter niet voor de wethouder. Dus wat haar betreft wordt in die derde aanbeveling 'wethouder' gelezen waar 'raad' staat.

De heer **Drost** (GL) onderschrijft de conclusie van de VVD. Hij dankt alle Rekenkamers voor dit uitgebreide onderzoek. GroenLinks onderschrijft de aanbevelingen. Spaarnwoude gaat de fractie aan het hart. Hij hoort graag van de wethouder wat zij met de aanbevelingen wil doen. Wat aanbeveling 1 betreft zou GL graag zien dat er ook gekeken wordt naar een eventuele structurele verhoging van de participantenbijdrage en dat wel in combinatie met duidelijke randvoorwaarden.

De heer **Visser** (CU) constateert dat er pittige conclusies getrokken zijn door de RKC. Er is nu actie nodig om het recreatieschap gezond te krijgen. Er moet een duidelijke langetermijnvisie komen. Volgens het AB is dat blijkbaar niet nodig en kan men doorgaan met de huidige visie. Hij snapt de reactie van het AB niet. Ook hij valt over het erg wollige taalgebruik.

Er zijn scenario's nodig, concrete plannen, zodat er wat te kiezen valt. Hij vindt de deadline van 1 januari 2019 laat gezien de verkiezingen. Hij wil die visie gewoon al in februari hebben, want er wordt al jaren over gepraat.

Ten aanzien van de rol van de raad is hij het niet helemaal eens met de VVD. Juist omdat er maar gewoon door wordt 'geëmmerd' en er de laatste jaren te weinig daadkracht is geweest in het AB vindt hij dat de raad er bovenop moet zitten. Dat vraagt afstemming met andere raden. Daarom wil

hij stukken zodanig vroeg krijgen dat er afgestemd kan worden met andere gemeenteraden. Hij zal de griffie vragen desbetreffende deadlines op te stellen.

Mevrouw **Cannegieter** (D66) is van mening dat de CU het met haar eens moet zijn dat het door de dubbele pet die wethouders hierbij ophebben het voor hen erg lastig is.

De heer **Visser** (CU) erkent dat dat een heel lastige positie is. Daarom vindt hij dat de raad de mogelijkheid moet hebben om die afstemming te doen plaatsvinden.

Mevrouw **Cannegieter** (D66) benadrukt dat dat idee van de heer Visser een oplossing is die heel goed kan werken. Dank daarvoor!

De heer **Amand** (Trots) vindt het jaarlijkse maaien het enige positieve punt in dit hele verhaal. De visie ontbreekt en er komt eigenlijk helemaal niks uit. Trots wil dat er minder geld heen gaat en dat het recreatieschap zijn eigen broek op gaat houden.

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) stelt voor dat het recreatieschap zijn kantoor verkoopt. Vroeger zaten ze in een eenvoudig huisje en toen ging alles goed.

De heer **Drost** (GL) hoort de heer Amand zeggen dat ze hun eigen broek moeten ophouden en dat er minder geld heen moet. Hoe valt dat te rijmen?

De heer **Amand** (Trots) benadrukt dat gezorgd moet worden dat het geld goed beheerd wordt.

De heer **Cannegieter** (D66) is van mening dat als mensen te veel geld uitgeven, je hen niet meer geld moet geven, maar ervoor moet zorgen dat ze hun kosten verlagen. Dat is volgens haar hier de bestuurlijke uitdaging. Bezuinigen!

De heer **Drost** (GL) benadrukt dat dat nu juist de reden is waarom die eerste aanbeveling wordt benadrukt door GL, naast het bekijken van de participantenbijdrage.

Mevrouw **Cannegieter** (D66) wijst op de mogelijkheid om in plaats daarvan naar andere bronnen van inkomsten te kijken.

De heer **Hulster** (AP) herinnert aan de poging van zijn fractie om de motie Schrap het Schap in te dienen, waarbij men echter te horen kreeg dat allereerst dit rapport afgewacht moest worden. Nu blijken er in het rapport harde woorden gesproken te worden. Er wordt gesteld dat het schap zijn financiële boekhouding op orde moet brengen, maar als er niet voldoende onderhoud wordt gepleegd komen er minder bezoekers en lopen de inkomsten terug. Daardoor is het daar een janboel geworden! Verbijsterend noemt hij dat. Nu krijgt de gemeenteraad de taak om na te gaan denken over hoe het allemaal beter moet. Dat vindt hij merkwaardig. Hij stemt daar ook niet meteen mee in.

De heer **Smit** (OPH) wil met een pars pro toto beginnen: in de bestuurlijke nota staat dat er in september een meerjarenonderhoudsplan zal zijn. Hij constateert dat het AB moet handelen in een complexe situatie. De onmacht die het AB in de afgelopen jaren heeft getoond om de adviseurs zo ver te brengen dat aangegeven werd dat een meerjarenonderhoudsplan ontbrak, betekent dat veel informatie gewoon gemist wordt. OPH constateert dat de financiële administratie gewoon niet inzichtelijk is. Hij vraagt het AB zich serieus af te vragen of de accountant zijn werk naar behoren heeft geleverd, immers een meerjarenonderhoudsplan en een inzichtelijke financiële administratie ontbreken! Daarom heeft hij ernstige twijfel bij de kwaliteit van de accountant.

Mevrouw **Cannegieter** (D66) benadrukt dat deze discussie al honderd keer gevoerd is. Het probleem is volgens haar dat een visie ontbreekt.

De heer **Smit** (OPH) vindt dat een kip-of-ei-probleem: als er geen visie is en de organisatie niet aangestuurd kan worden op financiële kaders, dan gaat het mis. Als er onvoldoende financiële kaders zijn en men weet een visie neer te leggen, dan is zo'n visie natuurlijk gebaseerd op drijfzand. Dat leidt dan tot een meerjarig probleem. Er ontbreken dus een aantal essentiële aspecten in de financiële administratie.

Hij denkt dat het rapport constateert dat zowel de rol van het AB als die van het DB niet goed uitgevoerd zijn. Kan het AB en het DB in de huidige opzet goed functioneren?

Waar het gaat om het proactieve karakter van de raad gaat hij geheel mee met het betoog van de heer Drost. Raden moeten het aandurven om de consultatie te doen bij elkaar. Daar moet wel de tijd voor zijn en men moet zich niet uit laten spelen. Dat vindt hij de proactieve taak van de raad. De vraag van OPH is verder of het AB het aankan om vanuit die afstandelijke rol, de opdracht die er nu ligt uit te voeren.

De heer **Bloem** (SP) kan zich aansluiten bij al hetgeen er tot nu toe gezegd is. Hij vraagt de commissie of de nu gedane aanbevelingen niet ook in de vorm van raadsmoties gegoten moeten wor-

den, zodat er consensus ontstaat over hoe er in gezamenlijkheid voor gezorgd kan worden dat de raad hier meer grip op krijgt. Hij is het met de CU eens dat dat snel moet gebeuren.

Mevrouw **De Raadt** (CDA) kan zich bij veel kritische opmerkingen aansluiten, want het huishoudboekje is al tien jaar niet op orde. Voor de CDA houdt het bij dit soort constateringën echter niet op, want dit is maar één kant van het verhaal. Er zijn nog andere kanten. Het schap heeft wel degelijk geprobeerd te bezuinigen en de inkomsten te vergroten. Haarlem is als deelnemende gemeente verantwoordelijk voor dit gebied! Dus alleen met het uiten van kritiek komt men er gewoon niet. Gezien het grote belang van dit gebied voor Haarlem, vindt zij dat bedrag van 4 ton geen megabedrag.

De heer **Drost** (GL) vindt dat mevrouw De Raadt het dan eens moet zijn met GroenLinks dat de participantenbijdrage verhoogd moet worden.

Mevrouw **De Raadt** (CDA) wijst erop dat het CDA dat al eerder geopperd heeft. De fractie blijft bij dat standpunt. Verder vindt zij het belangrijk dat er iets aan dat achterstallig onderhoud gaat gebeuren.

Mevrouw **Schopman** (PvdA) hoort mevrouw De Raadt zeggen dat de financiën de oorzaak zijn van de impasse waarin het schap nu verkeert. Gaat echter een verhoging van de financiële middelen de huidige problemen verhelpen? De aandacht zou nu gericht moeten worden op de kwaliteit van het beheer: de ontbrekende visie, het financieel inzicht, de maatregelen etc.

Mevrouw **De Raadt** (CDA) meent dat mevrouw Schopman haar ook niet heeft horen zeggen dat zij bijvoorbeeld de participantenbijdrage zou willen verhogen.

De heer **Hulster** (AP) hoort mevrouw De Raadt zeggen dat Spaarnwoude heel belangrijk is voor Haarlem en dat om die reden er geen kritiek moet worden gegeven op het schap. Is dat niet een beetje een gekke houding?

Mevrouw **De Raadt** (CDA) meent dat helemaal niet te zeggen, want zij begon haar betoog met te zeggen dat de geuite kritiek terecht is en niet mals.

Zij denkt dat alleen het benoemen van de problemen niet veel helpt. Voor het CDA is het belangrijk dat de Haarlemmers die daar de afgelopen jaren hebben gerecreëerd dat ook in de komende jaren kunnen blijven doen. Zij wenst de wethouder heel veel succes.

Wethouder **Sikkema** herkent de bijdragen van de diverse commissieleden. Het is ook het beeld dat zij had. Zij benadrukt dat het AB de problemen zeker erkent. Er wordt op dit moment al gewerkt aan een nieuwe visie. Zij denkt dat het goed is als gezocht gaat worden naar een goede vorm voor de betrokkenheid van de raad hierbij. Zij is het er ook mee eens dat het meerjarenonderhoudsplan en het investeringsplan beter uitgewerkt moeten worden. Op basis daarvan kan dan bekeken worden hoe en waar extra inkomsten verkregen kunnen worden en waar er nog bezuinigd kan worden. Wellicht dat daarbij blijkt dat een extra bijdrage nodig is.

Zij denkt dat het bestuur zijn taak aankan. Er wordt wel wisselend gedacht over de problematiek en hoe daarmee om te gaan. Zij vertegenwoordigt daarin Haarlem. Nu duidelijk is gemaakt welke planvorming nodig is op grond waarvan daarna de inhoudelijke keuzes gemaakt moeten worden, is het duidelijk welke gang het bestuur moet gaan. Zij vindt dat de betrokken partijen hebben laten zien dat de urgentie wordt gevoeld. Zij geeft de Rekenkamer gelijk in het standpunt dat nu bekeken moet worden hoe de aanbevelingen goed uit te voeren. Zij vraagt voldoende tijd voor de organisatie om die aanbevelingen goed uit te werken, zodat er een gedegen plan kan komen. Zij pleit voor een integrale benadering.

De heer **Smit** herinnert aan zijn suggestie om de accountant te vervangen.

Wethouder **Sikkema** zal die suggestie meenemen en hierop terugkomen.

De heer **Visser** (CU) herinnert aan zijn vraag over de afstemtermijnen.

De **wethouder** vindt dat wel een heel goede suggestie, zodat onderlinge afstemming tussen de raden meer mogelijk wordt.

Mevrouw **Van der Smagt** (VVD) hoort de wethouder zeggen dat het bestuur overtuigd is van de ernst van de situatie en dat iedereen nu bezig is. Zij wil dat best geloven, maar is daar toch sceptisch bij, want dit is een verhaal dat al jarenlang wordt verteld wordt. Nu ineens is dan iedereen alert!

Wethouder **Sikkema** benadrukt dat het niet zo is dat het bestuur jarenlang niets gedaan heeft. De eerste stappen zijn gezet, maar zij geeft toe dat het allemaal nog niet perfect is. De urgentie was

bovendien niet altijd even hoog bij de betrokken gemeenten. Dit geldt niet voor Haarlem. Dus door dit rapport voelt zij zich ten aanzien van die urgentie wel gesterkt.

Mevrouw **De Raadt** (CDA) was nog benieuwd te horen wat met die derde bullet bedoeld wordt en de proactieve houding van de raad.

Wethouder **Sikkema** wijst erop dat het hierbij gaat om een advies van de Rekenkamercommissie. Zij wijst erop dat al eerder in het verleden is gesteld dat de raad de proactieve samenwerking zou zoeken met de andere raden. Zij denkt inderdaad dat de gemeenteraad zijn rol sterker kan maken door meer de samenwerking te zoeken met die andere raden.

Tweede termijn

De heer **Smit** (OPH) meent dat de goede wil vanuit Haarlem wel getoond is. Hij benadrukt richting de wethouder daarbij toch vooral te blijven nagaan waarom het in het verleden ondanks die goede wil toch niet gelukt is. Bovendien moet zij nagaan of het bestuur überhaupt in staat is om dat wat de wethouder wil ook echt te gaan doen. Dit lessen willen trekken uit het verleden mist hij een beetje in de reactie van het bestuur.

De heer **Bloem** (SP) herinnert aan zijn vraag aan de commissieleden of men de aanbevelingen in de vorm van moties verder wil afdwingen.

De heer **Smit** (OPH) vindt dat als de aanbevelingen van de RKC in een motie worden overgenomen dat het standpunt van de raad daarmee dan duidelijk is.

Mevrouw **Cannegieter** (D66) wijst erop dat dit aanbevelingen zijn vanuit de RKC. Een knap college dat dat aan zijn laars lapt! Zij denkt niet dat een motie daarvoor nodig is.

Wethouder **Sikkema** steunt de stellingname van mevrouw Cannegieter. Zij denkt dat de positie van Haarlem er niet beter op wordt als nu voor een motie gekozen wordt.

Richting de heer Smit bevestigt zij diens suggestie te zullen meenemen.

De **voorzitter** stelt vast dat het een hamerstuk met stemverklaring zal zijn in de raadsvergadering.

## 7. Vaststellen ruimtelijke strategie Brinkmann

De heer **Drost** (GL) geeft aan dat zijn fractie zich kan vinden in alle spelregels die opgesteld zijn met betrekking tot cultuurhistorische waarden. Hij heeft wel wat zorgen over het daklandschap. Hij krijgt daar graag een reactie op. Hij is het eens met de aanpak van de plint aan de Smedestraat. Dit is een enorme kans om de historische rooilijn weer terug te brengen! GL zou het mooi vinden als die boog erin weer terug zou komen.

Mevrouw **Cannegieter** (D66) heeft er alle vertrouwen in dat partijen als de Arch en de stadsbouwmeester gaan doen wat hier beschreven is. Zij vindt het een prachtig plan.

De heer **Van Haga** (VVD) spreekt van een prima notitie, waarbij het goed is dat de stadsbouwmeester en andere specialisten erbij betrokken worden. Hij huivert wel een beetje als meneer Drost als leek gaat praten over gevelrooilijnen en groene daken. Dat moet men nu juist niet doen. De raad moet hier gewoon akkoord op geven en wachten tot er een goed plan komt. Dat geldt ook voor dat daklandschap.

Het ziet er allemaal goed uit, ook waar het de transformatie van de Smedestraat betreft. Er wordt wel gesproken van een explosieve groei van het fietsverkeer. Hij begrijpt die opmerking niet. Misschien dat de wethouder hem dat kan uitleggen.

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) vindt het ook fantastisch wat er allemaal gaat gebeuren. Zij leest echter ook dat het sturingsinstrumentarium beperkt is, terwijl het met een beschermd stadsgezicht allemaal toch dik in orde zou moeten zijn.

Mevrouw **Schopman** (PvdA) spreekt allereerst de hoop uit dat nu binnen niet al te lange tijd complex Brinkmann niet langer het lelijkste stukje Nederland zal zijn. Zij is blij dat de betrokken partijen in hun afspraken nu nader tot elkaar gekomen zijn. Het sturingsmechanisme is beperkt, maar er is 'onwijs veel ruimte' in het BP. Zij vindt het fijn dat ook de Arch en de stadsbouwmeester hierbij betrokken zijn. Zij heeft vertrouwen in de partijen. Zij roept echter op met zijn allen kritisch te kijken waar de raad nog wel sturing heeft, want dat is soms meer dan men denkt. Zij is blij dat er wordt aangegeven dat er ook met goedkopere huurwoningen gekomen gaat worden.

De heer **Hulster** (AP) is namens zijn fractie tevreden met deze notitie. Bij een rondleiding in het complex werd ooit aangegeven dat er een mogelijkheid was om boven op het gebouw nog extra lagen toe te voegen. Daar leest hij niets over, dus hij is benieuwd of daar toch nog afspraken over

gemaakt zijn.

De heer **Amand** (Trots) noemt de Brinkmannpassage de grootste miskleun in de Haarlemse bouw. Nu gaat het Haarlem – zoals altijd – weer geld kosten, ‘maar laten we het nou eens goed doen!’ De plannen zijn nu goed en richting de wethouder benadrukt hij dat de stadsbouwmeester toch wel een goede visie heeft, dus daar moet de wethouder goed naar luisteren.

De heer **Bloem** (SP) noemt het een mooie kans om van het lelijkste plek aan het mooiste plein, de mooiste plek aan het mooiste plein van Nederland te maken. Hij begrijpt de PvdA die pleit voor betaalbare woningen daar. Het kan helaas niet afgedwongen worden.

Mevrouw **De Raadt** (CDA) kan zich namens haar fractie vinden in de genoemde ambities bijvoorbeeld met betrekking tot de Smedestraat. Ook de plaatjes betreffende het daklandschap spreken haar aan. Zij krijgt graag een nadere uitleg van het begrip ‘maaiveld’.

Wethouder **Van Spijk** herinnert eraan reeds voor de zomer te hebben aangegeven dat er in de zomer een aanvraag voor een omgevingsvergunning verwacht werd. Dat is ook gebeurd. Dat betreft de gevels aan de Grote Markt. Er wordt dus voortgang geboekt. Voor wat op het dak moet gebeuren is te complex om daar nu al een vergunningaanvraag voor te verwachten. Er moet nog veel studie plaatsvinden en ook de twee eigenaren moeten daar nog met elkaar uit zien te komen. Hij benadrukt dat de Smedestraat inderdaad een ander gezicht moet krijgen. Hij zou ook graag van de rooi-lijn weer één geheel maken. Daar wordt druk aan gewerkt. Hij verwacht dat het nog wel een paar maanden zal duren voordat hij daarover met nadere berichten zal kunnen komen.

Bij het daklandschap is het punt dat er bestemmingsplantechnisch nog ruimte is om omhoog te gaan in het complex. Daar heeft de gemeente dus minder sturing, want als er binnen het bestemmingsplan gebleven wordt, dan kan daar geen bezwaar tegen gemaakt worden. Hij merkt wel vanuit zijn interactie met de twee betrokken partijen dat men echter niet heel veel de hoogte in wil. Dat verhoogde maaiveld betreft de groene ruimten boven de winkels met een soort hofje waar die woningen aan komen.

Mevrouw **De Raadt** (CDA) vindt het belangrijkste hoe het er allemaal uit gaat zien vanaf de Grote Markt qua hoogte. Kan die hogere bouw niet wat meer naar achteren gerealiseerd worden?

Dat wordt nu bestudeerd, aldus wethouder **Van Spijk**. Ook de eigenaren hebben er belang bij dat het geheel een mooi aanzicht gaat bieden. Hij is wel positief daarover, zij het dat de plannen nog niet concreet getekend zijn.

Het explosieve fietsgebruik slaat vooral op de Smedestraat, de Rode Loper geeft een toename van het fietsverkeer. Dat is wel een punt van aandacht. Het betekent ook dat de activiteit op de Grote Markt hierdoor ook zal toenemen. Daar wordt in de plannen reeds rekening mee gehouden.

Richting de PvdA bevestigt hij dat het plan sociale woningen bevat. Richting de Actiepartij heeft hij reeds dingen gezegd over het de hoogte in gaan.

De heer **Drost** (GL) begrijpt dat het bestemmingsplan dingen toelaat, maar hij heeft alleen willen benadrukken dat de wethouder zich hard moet maken om ervoor te zorgen dat het dak zo ver mogelijk naar achteren ligt en dat die curve in de Smedestraat terugkomt.

De heer **Van Haga** (VVD) benadrukt dat het wel de bedoeling is om op een zo goed mogelijke, stedenbouwkundige manier getracht wordt zo veel mogelijk vierkante meters te maken.

Wethouder **Van Spijk** ontkent dat er gezocht wordt naar een maximalisering. Er wordt gezocht naar een evenwicht tussen enerzijds het zicht en de kwaliteit en anderzijds het toevoegen van die woningen.

De heer **Drost** (GL) is het eens met de heer Van Haga en neemt aan dat ook deze wil dat daar dan zo veel mogelijk sociale huur wordt gerealiseerd.

Volgens de heer **Van Haga** (VVD) zou dat kunnen, maar dat laat hij graag aan de experts over.

De heer **Van Driel** (CDA) verifieert of hij de wethouder inderdaad hoort zeggen dat de gemeente daar bezig is om de projectontwikkelaar aan de kaders van de gemeente te houden, zijnde het bestemmingsplan met een maximale hoogte van 20 meter en dat het college daar ook niet van af gaat wijken.

De **wethouder** benadrukt dat het college daar zeker niet van af zal wijken.

## 8. Collegebrief inzake Slachthuis/Popcentrum

Mevrouw **Cannegieter** (D66) herinnert eraan dat D66 al eerder heeft aangegeven geen voorstander te zijn van het in bezit houden van een groot deel van het Slachthuissterrein. In het debat heeft de wethouder D66 ervan overtuigd dat het in bezit houden van dit deel van het Slachthuissterrein een goede keuze zou zijn. Nu valt in de brief van het college te lezen dat in het bezit houden van het betreffende deel van het Slachthuissterrein veel duurder uitvalt dan verwacht werd. D66 heeft gewaarschuwd voorzichtig te zijn!

Er zijn nu voorstellen waardoor de kosten aanzienlijk lager worden. Helemaal goed! Dat is overeenkomstig de wens van D66 om het terrein zo min mogelijk in eigendom te houden. Nu wordt een klein deeltje in eigendom gehouden, prima, want ook D66 wil graag dat popcentrum. Maar ook nu moet het college voorzichtig blijven, want het kost allemaal bakken met geld.

Mevrouw **Schopman** (PvdA) is heel gelukkig met het feit dat het popcentrum eindelijk een eigen plek krijgt. Het zou mooi geweest zijn als de gemeente het gehele gebouw had kunnen gaan exploiteren, maar als dat niet kan, dan houdt het op. Daarbij wil zij wel van de wethouder weten in verband met het argument van de gestegen bouwkosten, waarom geen rekening wordt gehouden met de hogere opbrengsten van de ook in prijs gestegen grond.

Ooit is besproken dat eerst het popcentrum gerealiseerd gaat worden en daarna pas de woningen. Dat moet ook zo gebeuren, zodat zeker is dat het popcentrum daar komt.

De heer **Hulster** (AP) wijst erop dat zijn fractie altijd gezegd heeft dat het erg onverstandig was om de Egelantier te verkopen, omdat elders de kosten kunnen stijgen. Het wordt dus duurder, jammer, want hierdoor worden allerlei kansen gemist om bijvoorbeeld de huurders van de Fietsfabriek een alternatieve locatie te bieden. Hij hoopt dat daar een oplossing voor gevonden wordt.

Mevrouw **Schopman** (PvdA) merkt richting de heer Hulster op dat woningen in de directe omgeving van het popcentrum niet voor de hand ligt. Denkt de heer Hulster daarom niet dat het juist logisch is om die hal in plaats van woningen allerlei vormen van creatieve industrie te vestigen?

De heer **Hulster** (AP) oppert het idee dat het om die reden ook handig is als het gebouw in handen van de gemeente blijft. Dat het logisch lijkt, is geen voorwaarde dat het ook zo gebeurt in de praktijk. Als men wil dat bepaalde dingen gebeuren, dan zullen daar duidelijke afspraken over gemaakt moeten worden. Misschien moet wel besloten worden om dat andere deel wel te kopen. Dan wordt het maar wat duurder. Ook hij vraagt zich af wat het oplevert nu de grondprijzen zo aan het stijgen zijn. Kan daardoor toch niet de gehele hal in eigendom van de gemeente gehouden worden?

De heer **Berkhout** (GL) herinnert eraan dat zo'n drie jaar geleden samen met de PvdA en de AP twee moties werden ingediend die wilden dat het popcentrum op het Slachthuissterrein een plek zou krijgen. Nu is er sprake van een minimumscenario, maar dat minimale is wel het doel waar men altijd voor ging!

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) wijst erop dat toentertijd sprake was van een popcentrum dat 2,5 miljoen euro zou kosten. Nu is dat toch 4,3 miljoen euro exclusief de exploitatielasten. Is het dan nog steeds een leuk verhaal?

De heer **Berkhout** (GL) vindt van wel. Die kosten zijn ook gespecificeerd. Het gaat echter om het reeds lang gekoesterde doel en daarbij wil hij dat er nu wordt doorgepakt. Hij heeft daarbij een aantal aanbevelingen voor het college, namelijk bouw het popcentrum als eerste en bouw het snel. Het is het bezit van de gemeente en de gemeente geeft die bruidsschat mee. Dat garandeert bovendien de levendigheid op het terrein. Er moet geen situatie ontstaan dat het nu tijdelijke centrum eruit moet, terwijl er nog geen nieuw centrum is. Hij krijgt daar graag de toezegging op van de wethouder.

Verder benadrukt hij nu reeds overlastsituaties in de toekomst te voorkomen. Het wordt daar een mix van wonen en cultuur. Als de gemeente straks dat gebouw niet meer in bezit heeft, kan het niet zo zijn dat daar woningen gerealiseerd worden, die vervolgens gaan klagen over geluidsoverlast. Hij krijgt ook daar graag de toezegging op van de wethouder.

Mevrouw **Schopman** (PvdA) verifieert dat de heer Berkhout het daarbij dan heeft over die hal waar wonen niet met het popcentrum gemixt moet worden.

De heer **Berkhout** (GL) is het daarmee eens. Woningbouw is immers gepland aan de randen van het terrein. Dus niet in het gebouw.

Zijn laatste aanbeveling aan de wethouder is de open eindjes op te ruimen voordat het definitieve voorstel naar de raad komt. Hij verwijst daarbij naar het bedrijfsplan van het popcentrum, die punten bevat die afgehecht moeten worden wil men dit project laten slagen.

De heer **Van Haga** (VVD) geeft aan dat de VVD in eerste instantie akkoord is gegaan met de popschool à raison van 2,5 miljoen euro. Daarbij was ook het idee dat de gemeente het gehele complex zou aanschaffen en er nog andere culturele dingen zou onderbrengen. Dat was een aardig idee. De huidige kostenraming – die hij overigens niet vertrouwt – leidt ertoe dat het allemaal toch niet doorgaat.

Mevrouw **Kok** (OPH) wil weten waarom de heer Van Haga het niet vertrouwt.

De heer **Van Haga** (VVD) duidt op een, naar zijn mening, soort wetmatigheid waarbij als de gemeente kosten raamt ze drie keer te hoog zit en als er iets verkocht wordt, dan gebeurt dat voor de helft van de prijs, die men echt had kunnen krijgen. Nu kost die popschool ineens 4,3 miljoen euro en kunnen er geen andere leuke dingen meer gebeuren. Het hele idee is nu dus weg. Nu komt de bruidsschat boven tafel en die wordt weggegeven. De VVD is daar tegen. Dan maar geen popschool of de wethouder moet opnieuw op pad gestuurd worden om te bekijken of de popschool misschien op de Nieuwe Energie ondergebracht kan worden. De popschool is een goed idee dat niet losgelaten moet worden, maar niet voor 4,3 miljoen euro! Daarnaast kan het Slachthuisterrein verkocht worden tegen een enorm bedrag.

De heer **Berkhout** (GL) is teleurgesteld in dit geluid van de VVD. Nu dat er eindelijk doorgepakkt kan worden, moet er ineens naar een andere locatie gekeken gaan worden. Als de nieuwe locatie de Nieuwe Energie moet zijn, dan wordt het nog eens 20 jaar wachten!

De heer **Van Haga** (VVD) geeft te kennen dat de VVD nog te porren zou zijn voor een cultureel centrum, maar niet voor een popschool voor 4,3 miljoen euro. De opbrengst voor het Slachthuis is vele malen lager wegens de popschool.

Mevrouw **Schopman** (PvdA) begrijpt dat de heer Van Haga zich zorgen maakt over het geld van de Haarlemmers, maar hij zou ook kunnen bedenken wat de Haarlemmers geboden wordt. Daar hoort ook de popcultuur bij. Het kan toch ook nog zo zijn dat er een projectontwikkelaar komt, die de popschool als vliegwiel onderkent en allerlei creatieve activiteit organiseert. Dat is toch ook een win-winsituatie? Het gaat toch niet alleen om de pecunia, maar ook om het culturele belang van de stad!?

De heer **Van Haga** (VVD) benadrukt dat de VVD altijd voor cultuur is geweest. De VVD was ook tegen de verkoop van de Egelantier om die reden. De popschool hier is nu niet per definitie de enige oplossing. Het is een ongelooflijke kostenpost geworden waar de raad ingerommeld is. Men moet op een gegeven moment ook ergens de stekker uit durven trekken. Die popschool kan best ergens anders gerealiseerd worden!

De heer **Bloem** (SP) wijst op het kersverse verkiezingsprogramma van de VVD, waarin wel degelijk wordt gesteld dat er een cultureel centrum komt in gebouw E van het Slachthuis en dat blijft in het bezit van Haarlem.

De heer **Van Haga** (VVD) benadrukt dat het kopen van het hele gebouw niet meer aan de orde is.

De heer **Bloem** (SP) begrijpt dat nu reeds de verkiezingsbelofte van de VVD ingetrokken wordt.

De heer **Van Haga** (VVD) denkt dat de VVD beter op de centen van Haarlem past dan de SP, want het is een hele rare zaak als de SP met het voorliggende gaat instemmen.

Mevrouw **De Raadt** (CDA) vraagt de heer Van Haga haar uit te leggen waarom, ondanks dat het nu inderdaad een hoog bedrag is geworden, deze stelt dat de raad er 'ingerommeld is'. Als de raad er inderdaad ingerommeld zou zijn, dan heeft de VVD daar dan toch ook een behoorlijke rol in gespeeld? De VVD heeft toen juist aangedrongen op het doen uitrekenen van varianten, waarvan de wethouder meteen waarschuwde dat het veel te duur zou worden. Nu is dat uitgerekend en nu zegt de heer Van Haga 'nou zie je wel, het wordt veel te duur!'

De heer **Van Haga** (VVD) benadrukt dat het inderdaad een stuk duurder is geworden dan eerst werd voorgespiegeld.

Mevrouw **De Raadt** (CDA) stelt dat het de heer Van Haga altijd is voorgehouden door de wethouder dat de variant die de VVD uitgerekend wilde zien te duur zou worden.

De heer **Van Haga** (VVD) meent dat als de variant voor een normaal bedrag mogelijk zou zijn, de VVD daar voor zou zijn, want dan zou er een soort minimum-cultureel centrum komen. Als het echter tegen die 4,3 miljoen euro moet, dan is de VVD daar tegen.



De heer **Amand** (Trots) herinnert aan een enquête van een aantal jaren geleden onder de bewoners van de Slachthuisbuurt naar wat die bewoners wilden. Die bewoners wilden allerlei sociale dingen. Wat is daarvan terechtgekomen? Daar hoort hij niets meer over, maar de bewoners willen nog steeds horen wat er met hun wensen gebeurt is.

Mevrouw **Cannegieter** (D66) vraagt of de heer Amand nu wel of niet voor de vestiging van de popschool is op het slachthuisterrein.

De heer **Amand** (Trots) benadrukt wederom dat het erom gaat dat ontwikkeld wordt wat de buurt wil. De buurt beslist!

De heer **Bloem** (SP) krijgt ook buikpijn als hij bedenkt dat er ooit elders al een cultureel centrum zat en dat er nu heel veel geld uitgegeven moet worden om het ergens anders weer van de grond te krijgen. Hij snapt ook de pijn van de VVD, want het is heel veel geld. Alleen, in Haarlem wordt sowieso veel geld uitgegeven aan cultuur en dat is vaak elitecultuur. Het is daarom niet meer dan terecht dat er ook aan de kleinschalige popmuziek een fatsoenlijke ruimte wordt geboden. De vraag is alleen waarom dat grote centrum er niet komt. Dat komt er niet omdat dat te duur is. Hij vindt het lastig om zich daarbij neer te leggen. Hij snapt niet waarom er geen grondexploitatie wordt geopend. Hij hoort graag van het college waarom daar niet voor gekozen wordt. Het uit het investeringsplan halen is de minst mooie optie.

Verder vraagt hij zich af wat er met de rest van het gebied gaat gebeuren. Hij mist visie, ondanks dat hij de financiële beperkingen ziet.

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) constateert dat die popschool natuurlijk heel erg duur wordt. De dekking komt uit het investeringsplan, een zwaktebod. Zij denkt dat de stad binnenkort wel 20 miljoen euro aan scholen moet uitgeven, want die zijn gewoon nodig. Wat de dekking betreft had zij het wel netjes gevonden als er ook gekeken was naar het oude gebouw van Parkeerbeheer aan de Gempte Oudegracht. Dat gebouw zou verkocht kunnen worden waarbij de opbrengst dan naar de popschool geschoven wordt. Wat die kosten betreft vreest zij dat het daar niet bij blijft. Daar komt dan nog de exploitatie bij en daarbij gelden al aanzienlijke problemen.

De heer **Abspoel** (CU) wijst erop dat de CU nooit een voorstander is geweest van dat popcentrum. Dat loopt nu verschrikkelijk uit de hand, waardoor ook de CU vindt dat er naar andere mogelijkheden gekeken moet worden.

Mevrouw **De Raadt** (CDA) vindt dat variant 2 nog steeds de beste variant is, waarbij de risico's worden verdeeld over de gemeente én de gebruikers. Daar is dus niet voor gekozen, maar dat betekent helaas een verdubbeling van de kosten. Zij stelt voor om wederom een keuze te gaan maken tussen de oude drie varianten. Dan krijgt het CDA waarschijnlijk weer zijn zin niet, maar het is wel 2 miljoen euro goedkoper.

Mevrouw **Kok** (OPH) meldt dat haar fractie bij variant 3 blijft, maar zij heeft wel vraagtekens bij de kostenraming door het college. Zij vindt het lastig in te schatten of de plannen inderdaad te duur zijn als daarbij de vraag gesteld wordt wat het rendement ervan is voor de wijk en de hele stad. Het kan heel mooi worden, een toevoeging van de wijk. Ook zij heeft de vraag waar de gebruikers van de Fietsfabriek naartoe gaan. Het Slachthuisterrein is daar ook een mooie plek voor.

Wethouder **Botter** wijst allereerst op het feit dat aan de door de ambtenaren geleverde informatie wordt getwijfeld.

De heer **Van Haga** (VVD) benadrukt dat die ambtelijke adviezen aantoonbaar vaak niet kloppen en geeft het voorbeeld van asbestinventarisaties.

Wethouder **Botter** wijst erop dat die informatie niet afkomstig was van de ambtenaren.

In ieder geval klopt ook niet dat het verdubbeld is qua prijs. Het ene bedrag is exclusief en het andere bedrag is inclusief btw. Dus die verdubbeling klopt echt niet!

Hij is uitgegaan van het feit dat de meerderheid van de commissie/raad wilde dat een solide basis werd gelegd in het Slachthuis voor een popcentrum, dat tegelijkertijd financieel ook te exploiteren viel. Dat is de reden waarom hij zich daarmee is gaan bemoeien.

Bovendien is alles nog een keer goed tegen het licht is gehouden. Het popcentrum heeft nooit in de Egelantier gezeten. De Egelantier op een toekomstbestendige manier opknappen zou ook in de miljoenen zijn gaan lopen. In het pand in Klein Heiligland zitten veel instellingen uit de Egelantier met ontzettend veel plezier. Het is volledig duurzaam opgezet. Het popcentrum hoeft ook niet meteen een brede culturele instelling te zijn.

Hem is de opdracht gegeven te gaan bekijken of de rest van de ruimte op het slachthuisterrein kon worden ingevuld. Dat heeft hij gedaan. Degene die het meest enthousiast was, dat was de bibliotheek. Het commerciële deel kreeg hij echter niet voor elkaar.

Toen bleek na de vakantie dat de verbouwing een stuk duurder uit zou vallen en dat er ook nog eens btw bovenop zou komen. Dat maakte dat hij niet alleen tegen de exploitatie aanliep, maar ook nog eens moest zorgen dat het hele verhaal financieel rond kwam. Hij kan zich voorstellen dat men wil dat het vanuit een andere manier dan vanuit Investeringsplan wordt gedaan, maar dat is niet mogelijk, want vanuit de grondexploitatie mag dat niet.

Toen heeft hij bezien hoe er toch tegemoetgekomen zou kunnen worden aan de wensen van de raad, want hij wilde echt niet terug naar de raad met de mededeling dat het allemaal niet door kon gaan. Hij is toen aan het rekenen geslagen. Die popschool moet geluiddicht zijn. Het is een volwaardig popcentrum waar lesgegeven wordt e.d. Volgens hem is het een verrijking voor de buurt. Hij heeft geconstateerd dat de buurt de plannen geweldig vindt. Toen is er – richting de heer Amand – ook gesproken over de enquête en heeft hij toegezegd dat hij zich ook zou gaan inzetten voor dat soort dingen (o.a. de sportschool). Hij benadrukt de wenselijkheid van aandacht voor de problematiek van de Slachthuisbuurt. Op 19 oktober heeft hij met de wijkraad een gesprek.

Misschien is het mogelijk om binnen de muren van de popschool wel degelijk bepaalde activiteiten voor de buurt te organiseren.

Volgens hem is het ondanks alles toch een project waarbij alle partijen de handen ineen moeten slaan. Hij vindt het jammer dat HartvoorHaarlem en de VVD nu afstand nemen van de plannen. Mevrouw **Van Zetten** (HvH) relativeert die conclusie, maar benadrukt wel het te betreuren dat de dekking uit het Investeringsplan wordt gehaald, waar straks ook de scholen uit gefinancierd moeten worden. Dus waar worden de keuzes gelegd, gezien het algemeen belang?

Wethouder **Botter** benadrukt dat het erom gaat dat nu het college dit besluit voorlegt. Nu ligt er voor het eerst een kant en klare dekking. In de afgelopen tijd is heel veel geïnvesteerd in scholen. Daar zal de stad ook zeker mee door moeten gaan. De vraag is nu of het past binnen de begroting. En het past binnen de begroting! Hij denkt dat het een aantrekkelijke activiteit is, geschikt ook voor jonge mensen om daar te willen wonen. Er kan een heel mooi plan gemaakt worden, waarbij – en dat zal hij ook vastleggen – begonnen zal worden met de popschool. Er moet een oplossing komen voor het startkapitaal. Dat zal in de komende nota uiteen worden gezet en geregeld moeten worden voor de begrotingsbehandeling.

De heer **Van Haga** (VVD) vraagt de wethouder nog eenmaal voor hem op een rijtje te zetten wat het precies kost om die popschool daar te hebben. Dat moet inclusief de bruidsschat zijn, inclusief de minderopbrengst in de opbrengst van het Slachthuis én de kosten van de popschool (inclusief de exploitatielasten). Dan kan iedereen zien dat het niet om 4,3 miljoen euro gaat, maar om véél meer. Daar gaat dan vervolgens een besluit over genomen worden.

Wethouder **Botter** ontkent dat de conclusie reëel is te stellen dat het dan ‘dus vele miljoenen extra zal zijn’. De 3,5 miljoen euro toen voor de exploitatie is ook opgenomen in de begroting. Dat is dus allemaal geregeld. Bovendien is van te voren nooit te zeggen wat misgelopen wordt.

Volgens de heer **Van Haga** (VVD) is dat wel degelijk te zeggen. Daar moet je een goede taxateur voor in de arm nemen.

Wethouder **Botter** benadrukt dat dat de uitslag van de aanbesteding zal zijn.

De heer **Kamphuis**, ondersteunend ambtenaar, licht toe dat zodra er duidelijkheid bestaat er een groot raadsbesluit zal worden voorgelegd, waarbij instemming al wordt verzocht voor de verkoop van het hele Slachthuisterrein. Dan wordt ook een krediet aangevraagd voor de popschool plus een akkoord op de minimale grondprijs, waarbij de gemeente de markt op mag met de aanbesteding.

De heer **Van Haga** (VVD) gaat het erom een taxatie te maken waarbij geen rekening gehouden wordt met de popschool en die te vergelijken met de taxatie waarbij wel rekening wordt gehouden met de popschool.

De heer **Hulster** (AP) informeert of de gemeente die btw niet gewoon terugkrijgt.

Dat geldt niet in dit geval, aldus de **wethouder**.

Mevrouw **Schopman** (PvdA) komt nog terug op de door de heer Van Haga gevraagde berekening. Die vindt zij onvolledig, want dan zou ook een berekening gemaakt moeten worden van hoeveel het gaat kosten om het popcentrum ergens anders te huisvesten. Zij roept op nu Haarlem Cultuurstad waar te maken.

Volgens wethouder **Botter** kan er ook andersom geredeneerd worden, namelijk dat juist omdat het popcentrum daar is, het Slachthuisterrein zo'n aantrekkelijk gebied is dat de rest van het nog te ontwikkelen geheel extra aantrekkelijk wordt en juist in prijs stijgt.

De heer **Bloem** (SP) wil het toch nog eens over de financiële systematiek hebben en wel begrijpen waarom een grondexploitatie niet mogelijk is. Hij gaat ervan uit dat de ingaande en uitgaande geldstromen redelijk dicht op elkaar moeten zitten. Is er dan niet de vrijheid om het niet uit het Investeringsplan te doen, maar gewoon uit de reserve Vastgoed?

Wethouder **Botter** benadrukt dat het eerst naar de algemene reserve moet. Vandaaruit wordt het geld teruggehaald. De accountant gaat er niet mee akkoord als die route niet genomen wordt. Hij heeft alle alternatieven geprobeerd, maar die lukken allemaal niet.

Mevrouw **Kok** (OPH) lijkt het dat iedereen het ermee eens is dat de rest van het gebouw verkocht zal worden, maar haar vraag blijft waar de bedrijven uit de Fietsfabriek naartoe gaan.

Wethouder **Botter** wijst erop dat er over de Fietsfabriek nog helemaal geen besluit genomen is.

De heer **Berkhout** (GL) wijst nog op de losse eindjes die voor de begrotingsbespreking afgehecht moeten worden.

Wethouder **Botter** neemt aan dat hij die vraag zal krijgen tijdens de begrotingsbehandeling. Hij zal zorgen op die vraag voorbereid te zijn.

De **voorzitter** rondt hiermee de beraadslagingen hieromtrent af.

## 9. Memo Dolhuys

De heer **Hulster** (AP) vindt het een heel goede memo. Hij hoopt dat de wethouder er voortvarend mee aan de slag gaat.

De heer **Berkhout** (GL) heeft twee vragen. Het gebouw moet weer naar het beoogde onderhoudsniveau toe getild worden. Men heeft echter eerst de verduurzaming van het vastgoed voorbij zien komen in de commissie. Moet dit ook als zodanig gelezen worden, namelijk dat het pand met dat onderhoud ook verduurzaamd wordt?

De tweede vraag heeft te maken met het feit dat het museum zelf aangeeft via de huur terug te kunnen gaan leveren over een bepaalde periode. Hij ziet een huurstijging van 30%. Dat is fors. Hoe schat de wethouder dat risico in?

Mevrouw **Van der Smagt** (VVD) wijst erop dat de wethouder in de brief spreekt van 3,3 miljoen euro. Deze som van posten wordt binnen de kostprijsdekkende huur verrekend. Zij is benieuwd te horen over welke periode die systematiek wordt uitgesmeerd. Ook hoort zij graag of het huurcontract daarop is aangepast.

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) ziet het Dolhuys als het uithangbord van de GGZ, waar heel veel geld zit. Dat bedrag voor het onderhoud staat al jaren voor dat doel in de boeken, dus dat dat uitgegeven gaat worden heeft haar instemming. Die onderhoudskosten nemen wel toe. Zij constateert daarbij wel dat er nu verschillende musea zijn in Haarlem die geld nodig hebben. Zij krijgen dat geld niet. Zij vraagt zich daarom af of die geldstromen allemaal wel eerlijk verlopen (zij denkt daarbij ook aan de popschool). Zij heeft nu het idee dat omdat er geen goed cultuurplan is, degene die vooraan staat het geld krijgt. Het Dolhuys zou ook naar de bank kunnen gaan voor een lening. Maar als iedereen dit geld richting het Dolhuys wil zien gaan, dan zal zij zich daar niet tegen verzetten.

De heer **Bloem** (SP) spreekt van een prachtig pand op een prachtige plek, maar dat wel heel slecht onderhouden is. Hij is blij dat het pand niet verkocht hoeft te worden. Hij is blij dat de gemeente zich eindelijk een goede huisbaas betoont.

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) wijst erop dat de Regentenkamer reeds helemaal gerestaureerd is. De kap van het gebouw rest nog als onderhoudsonderdeel. Het geld daarvoor heeft altijd op de plan gestaan en dat is prima. Maar de heer Bloem moet niet doen alsof daar het hele zaakje op instorten staat.

De heer **Bloem** (SP) merkt dat mevrouw Van Zetten daar een tijdlang niet is geweest, want de toestand is echt wel een beetje anders. Het wordt tijd dat daar wat aan gedaan wordt.

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) vraagt de SP of men het niet met haar eens is dat er ook naar de rest van de geldstromen gekeken wordt. Ook dat is behoorlijk bestuur.

De heer **Bloem** (SP) meent niet naar de rest te hoeven kijken om een goede huisbaas te zijn.

De heer **Amand** (Trost) is het namens zijn fractie helemaal eens met het onderhoudsplan.

De heer **Abspoel** (CU) vraagt zich af waarom het museum zelf niet in staat is om het gewenste onderhoud zelf te betalen. Het museum heeft in het verleden aangetoond heel veel geld te kunnen mobiliseren. De investering in het vastgoed betekent echter ook een waardevermeerdering voor de gemeente zelf. Daar moet dan onderling over gesproken worden.

Mevrouw **De Raadt** (CDA) heeft een paar vragen. Op bladzijde 2 wordt gesproken van functionele aanpassingen. Zij hoort graag wat meer over het PVE en het Vlekkenplan. Wat behelzen die functionele aanpassingen en in hoeverre zijn die noodzakelijk? In hoeveel jaar moet die 1,6 miljoen euro worden terugbetaald? Gaat het daarbij om het gehele bedrag?

Wethouder **Botter** geeft aan dat er lang op gewacht is voordat dit voorstel er lag. Het Dolhuys is teruggekomen op het idee het pand zelf te kopen en de vraag of men dan zelf de financiering rond zou kunnen krijgen. De heer Van Haga heeft toen de suggestie aan de hand gedaan om via de huur een oplossing te vinden. De mogelijkheid het via een huurverhoging te regelen komt daaruit voort. Met het uiteindelijke bedrag kunnen niet alle duurzaamheidsmaatregelen getroffen worden. Het uiteindelijke bedrag waarover partijen het eens zijn geworden, is volgens het Dolhuys te financieren, hetgeen men ook zwart of wit wil bevestigen. Het Dolhuys kan het onderhoud niet zelf financieren, omdat men 1 tot 1,5 miljoen euro nodig heeft om de hele inrichting te gaan veranderen. Dit alles heeft geleid tot het nu voorliggende voorstel.

De heer **Abspoel** (CU) is verbaasd, omdat het museum op een eerder moment aangaf het museum te willen aankopen en al die verbeteringen zelf zou financieren plus de inrichting voor zijn rekening zou nemen. Hoe is het misgegaan dat nu alleen dit laatste maar mogelijk blijkt?

Wethouder **Botter** weet niet of er iets misgegaan is. Hij denkt eerder dat de oorspronkelijke plannen wat minder realistisch waren.

Richting mevrouw Van Zetten wijst hij op een lijst van culturele instellingen die graag geld willen hebben. Het Museum Haarlem is gisteren bij hem geweest en heeft hem zwart of wit overhandigd dat er voor 3,5 ton aan subsidies is binnengehaald en dat zij nog een groot aantal subsidies hebben uitstaan. Hij heeft daarbij aangegeven zijn uiterste best te gaan doen om bij de raad in de komende begrotingsbehandeling ervoor te pleiten ook volgend jaar het Museum Haarlem wederom dat bedrag te geven.

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) constateert dat dit betekent dat de wethouder haar motie bij de Kadernota gaat overnemen.

De **wethouder** vraagt mevrouw Van Zetten hem die motie nog een keer toe te sturen.

Mevrouw **Cannegieter** (D66) reageert nog richting de CU met erop te wijzen dat er in wezen heel veel geld gegeven wordt aan een organisatie, waarvan men tot voor kort dacht dat die heel erg rijk was.

Wethouder **Botter** benadrukt dat de gemeente nog nooit een cent aan het Dolhuys heeft uitgegeven. Er is alleen aan het Dolhuys verdiend!

Mevrouw **Van der Smagt** herinnert aan haar vraag betreffende die 3,3 miljoen euro.

Wethouder **Botter** antwoordt dat die termijn 30 jaar is. Vanaf 1 januari a.s. is er geen sprake meer van een huurcontract. Er komt voor die periode een tijdelijk huurcontract. Wanneer het pand van het Dolhuys in 2019 700 jaar bestaat, gaat het nieuwe huurcontract in. Hij zal ervoor zorgen dat dat volledig is dichtgetimmerd. Er komt een stuk aan waarin het huurcontract wordt uitgelegd.

De **voorzitter** sluit hiermee deze beraadslaging.

## 10. Juridisch advies inzake woningbouw Nieuwe Energie

De heer **Bloem** (SP) wil graag een uitgebreider inzicht in de risico's. Daarom wil de SP een uitgebreid juridisch advies over wat het zou betekenen om daar toch gewoon huisvesting neer te zetten, omdat hij nog steeds niet goed begrijpt wat nou het grote verschil is tussen short stay en huizen als het gaat om juridische risico's voor de gemeente. Zodra die informatie binnen is en iedereen daar kennis van heeft kunnen nemen, stelt hij voor dit punt te bespreken.

Wethouder **Van Spijk** wijst erop dat als men wonen in de Waarderpolder mogelijk wil maken, dat een heel lang traject zal vergen. Er moet dan een plan gemaakt worden samen met een gebiedsvisie. Daarna kan het bestemmingsplan aangepast worden. Een langlopend traject dus.

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) benadrukt dat het duidelijk is wat de raad wil. Het gaat om de twee

gemeentekavels in dat gebied en niet over iets anders. Dus het hoeft misschien helemaal niet zo lang te duren.

De heer **Van Haga** (VVD) wijst erop dat één kavel zelfs tegen huizen aan ligt. Dus zonder uitgebreid juridisch advies valt moeilijk te begrijpen waarom huizenbouw daar niet zou kunnen.

De heer **Bloem** (SP) geeft te kennen dat de heer Garretsen gaarne bereid is om daarin zijn diensten aan te bieden, zodat het advies zal voldoen aan de informatiebehoefte van iedereen, die iedereen rustig tot zich zal kunnen nemen.

De heer **Amand** (Trots) benadrukt dat er alleen juridisch advies wordt gevraagd op het punt van die twee kavels.

Wethouder **Van Spijk** heeft nu geschetst wat het college als grootste risico's beschouwt. Als men dat verder wil onderzoeken dan zal daar een groot plan van aanpak voor gemaakt moeten worden. Hij is sceptisch over de haalbaarheid daarvan qua tijd en capaciteit. Natuurlijk zal hij verdere technische vragen wel willen beantwoorden.

Mevrouw **Schopman** (PvdA) wil helemaal geen breed onderzoek. Zij vond de brief helder en duidelijk. Voor de PvdA is het hiermee klaar. Misschien dat een tussenoplossing is dat de heer Garretsen toch nog eens met een ambtenaar gaat praten.

Volgens mevrouw **Van Zetten** (HvH) was de vraag aan de wethouder heel erg duidelijk. Zoals gewoonlijk luistert de wethouder echter niet en gaat zijn eigen gang. Het gaat erom dat de raad die gemeentekavels liever niet voor iets anders bestemd wil zien. Daar moet goed naar gekeken worden. Daar is meneer Garretsen niet voor nodig. De wethouder kan gewoon iemand inhuren om het wel voor elkaar te krijgen.

Mevrouw **De Raadt** (CDA) sluit zich aan bij de PvdA. Ook wat het CDA betreft is verder onderzoek niet nodig.

De heer **Bloem** (SP) hoort de wethouder zeggen de capaciteit niet te hebben voor zo'n onderzoek. Als er een politieke meerderheid voor te vinden valt, dan gaat de raad daar gewoon om vragen. Hij overweegt een motie 'vreemd'.

De heer **Amand** (Trots) wijst erop reeds gevraagd te hebben of dat boekhoudonderzoek al uitgevoerd is. Hij is bang dat de wethouder daar nog niets over wil zeggen, omdat hij op dat onderzoek wacht.

Wethouder **Van Spijk** ontkent deze veronderstelling van de heer Amand. Hij benadrukt dat als men daar woningbouw wil, dat goed onderzocht moet worden. Het college heeft gezegd dat daar nu niet de prioriteit ligt. Alleen als de raad in meerderheid dat afdwingt, dan zal het college daar gevolg aan geven. Hij is altijd bereid technische vragen te beantwoorden. Waar het gaat om de voortgang van het project, kan hij zeggen dat het eindspel gespeeld wordt. In de afgelopen dagen ziet hij wel ineens de wens ontstaan om eruit te komen. Hij is positief. Het boekhoudonderzoek is al afgerond. Het gaat erom dat de partijen het eens worden over de prijs en de voorwaarden.

De **voorzitter** stelt vast dat er geen meerderheid is voor een motie met betrekking tot het door de heer Bloem gevraagde onderzoek naar woningbouw.

## 11. Raadsjaaraagenda 2018

De **voorzitter** geeft te kennen dat er inmiddels ambtelijk is afgestemd waar de prioriteiten liggen voor de resterende commissievergaderingen. Er is een overzicht in voorbereiding. Onderwerpen waaraan niet toegekomen wordt, worden doorgeschoven naar de volgende jaarraadsagenda, die nog zal worden voorgelegd.

Zijn er nog punten die toegevoegd dienen te worden? Nieuwe voorstellen kunnen voor dinsdag aanstaande nog per e-mail aan de griffier worden toegezonden.

De heer **Bloem** (SP) ziet in de jaarplanning een aantal beheersverordeningen. Misschien moet er eerst nog gediscussieerd worden of het niet gewoon een bestemmingsplan moet worden.

De **voorzitter** geeft aan dat het wachten hierbij is op een aantal stukken. Dan zal het in de lijst worden opgenomen. [veel gaat nu buiten de microfoon om].

## 12. Rondvraag

Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.

**13. Agenda komende commissievergaderingen, jaarplanning en actielijst**

Zie agendapunt 11.

**14. Sluiting**

De **voorzitter** bedankt iedereen voor zijn of haar inbreng en sluit de vergadering om 23.00 uur.