

**CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 5 OKTOBER 2017
VAN DE COMMISSIE ONTWIKKELING**

Aanwezig de leden:

De heren Amand (Trots), Abspoel (CU), Aynan (Fractie Aynan), Berkhout (GroenLinks), Blokpoel (VVD), Van Driel (CDA), Drost (GroenLinks), Garretsen (SP), De Groot (D66), Van Haga (VVD), Hulster (Actiepartij), en de dames Cannegieter (D66), Kok (OPH), De Raadt (CDA), Verhoeff (PvdA) en Van Zetten (HartvoorHaarlem)

Afwezig: de heren Bloem (SP) en Mohr (Fractie Mohr) en de dames Schopman (PvdA) en Van der Smagt (VVD)

Mede aanwezig: De heer Van Vliet (griffier), mevrouw Klazes (voorzitter) en de wethouders Botter, Langenacker en Van Spijk

Verslag: de heer Van der Kroon

1. Opening en mededelingen van de voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.00 uur en heet eenieder welkom.

Mededelingen van wethouder **Botter**

Met betrekking tot het Dolhuys wil de wethouder de mening van de commissieleden peilen. Hij heeft inmiddels helder wat het reguliere onderhoud gaat kosten, namelijk 1,7 miljoen euro, hetgeen deels gefinancierd wordt vanuit het daartoe gereserveerde budget en verder vanuit 'achterstallig onderhoud'. Verder heeft de Vereniging Dolhuys een aantal wensen met betrekking tot verbouwingen, maar dat zijn geen dingen die voor rekening van de gemeente hoeven te komen. De gemeente kan wel een afspraak maken over het realiseren van die benodigde verbouwingen en dat dat dan doorberekend wordt in de huur. Het Dolhuys is ook bereid een desbetreffende garantie af te geven. Hij wil peilen of de commissie akkoord gaat met een dergelijke uitwerking. Dus gaat de commissie akkoord met een constructie van een huurverhoging in relatie tot die door het Dolhuys gewenste aanpassingen?

De heer **Van Haga** (VVD) vindt dit een heel goed voorstel dat ook in lijn is met hoe dit is ingestoken: opknappen en het in eigen bezit houden.

Wethouder **Botter** zegt toe dit voorstel nog even op papier te zetten, zodat daar volgende week over gesproken kan worden.

De **voorzitter** stelt vast dat dat memo dan zal worden toegevoegd aan de agenda voor 12 oktober, omdat de wethouder op die datum ook nog de brief van het slachthuis wil bespreken: de tweede opmerking van de wethouder.

Wethouder **Botter** heeft de brief voor het slachthuis klaar. Die brief moet komende dinsdag nog wel in het college besproken worden. Zijn vraag is of de brief op donderdag besproken kan worden als hij deze dinsdagmiddag toestuurt.

Hij constateert dat de commissie daarmee akkoord gaat.

Mevrouw **Cannegieter** (D66) vraagt de wethouder in dat memo betreffende het Dolhuys duidelijk aan te geven wat achterstallig onderhoud is dat sowieso moet gebeuren en wat als 'nice to have' wordt beschouwd.

Wethouder **Botter** legt uit dat die verwarring is ontstaan omdat er voor het Popcentrum gerekend is met een all-inclusive casco plus een inplug-systeem, terwijl de rest van het gebouw een cascoverhaal betrof. Dat verschil zal heel duidelijk worden gemaakt in het toegezegde memo.

De **voorzitter** stelt voor dit onderwerp op de agenda voor 12 oktober te zetten en vervolgens een agendapunt van die agenda te verplaatsen naar 11 oktober. Zij stelt vast dat dit aan de agendacommissie wordt overgelaten.

Zij vraagt de heer Garretsen vervolgens diens voorstel over kleinschalige woningbouw op het terrein van Nieuwe Energie te agenderen voor 11 oktober.

De heer **Garretsen** (SP) is door wethouder Van Spijk geïnformeerd over de juridische (on-) mogelijkheden van kleinschalige woningbouw op kavel A en B van Nieuwe Energie. Dat is op tijd klaar om het in de komende vergadering van deze commissie te bespreken.

De **voorzitter** stelt voor dat onderwerp dan sowieso op 11 oktober te agenderen. Daar komt dan dus ook nog een onderwerp van 12 oktober bij.

De heer **Berkhout** (GL) wijst erop dat er nog geen stuk is voor het door de heer Garretsen gewenste onderwerp. Bovendien lijkt het hem geen haast te hebben. Volgens hem heeft de Popschool meer prioriteit. Verder heeft hij nog een vraag over EKP en de door het college geschetste scenario's. Ook achter dat onderwerp zit een tijdsdruk.

De **voorzitter** gaat ervan uit dat het geen keuze hoeft te zijn en dat alles dus geagendeerd kan worden. Het punt van de heer Garretsen zal wel een van de eerste dingen zijn die doorgeschoven worden, mocht daar aanleiding toe zijn. De commissie gaat daarmee akkoord.

De volgende mededeling komt van wethouder **Langenacker**, namelijk dat zij vanavond door de gemeenteraad van Ouder-Amstel is voorgedragen als hun nieuwe burgemeester. Zij zal op 19 december geïnstalleerd worden.

(Een warm applaus van iedereen)

Aan het eind van de avond is men van harte welkom op de borrel.

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) wijst bij wijze van mededeling op de verkoop van de Kleine Houtstraat. Dat huis staat sinds een paar dagen te koop op Funda. Er kan vanaf 1 miljoen euro op geboden worden! Zo gaat dat dus in deze stad.

Wethouder **Botter** heeft heel erg getwijfeld of hij zelf met deze mededeling zou komen. Hij benadrukt dat de gehele procedure correct is verlopen. Er zijn meerdere makelaars/externe taxateurs ingeschakeld. Eenzelfde vraag doet zich voor bij het nog te bespreken pand aan de Buiten Spaarne. Dit is naar zijn mening niet te voorzien geweest. Hij gaat nog wel een gesprek voeren met de taxateurs over de vraag hoe dit toch mogelijk is.

De heer **Van Haga** (VVD) wijst erop dat dit ook het pand is waarbij de commissie ingreep en vond dat het goedkoper verkocht moest worden en niet voor meer. Volgens hem past de commissie hier enige zelfreflectie. Dit soort zaken moet inderdaad getaxeerd worden, want taxateurs zijn tegenwoordig aansprakelijk voor alles. Dus ze taxeren altijd te laag. Dat dit hier nu gebeurt, vindt hij een grote schande.

Mededelingen van wethouder **Van Spijk**

- In verband met de Spaarnesprongvisie heeft hij contact gehad met de wijkraad Scheepmakerskwartier of het interessant is bij de Boerenweteringgarage in Amsterdam een kijkje te gaan nemen. De wijkraad gaat graag op die uitnodiging in. Hij wil de raad hier ook voor uitnodigen. Het gaat dan om een werkbezoek eind november onder leiding van de lokaal bestuurder, de heer Slethage.
- Vertrouwelijke mededeling.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Er zijn geen sprekers.

3. Vaststellen agenda

De agenda wordt conform vastgesteld.

4. Vaststellen conceptverslag van de commissie van 14 september 2017

Dit verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

De rondvragen worden geïnventariseerd.

6. De **voorzitter** wijst erop dat de PvdA een aantal schriftelijke vragen heeft ingediend over het remiseterrein. Zij zal wethouder Van Spijk vragen die vragen schriftelijk af te doen, omdat mevrouw Schopman wegens ziekte afwezig is.

7. Vaststellen verordening Blijverslening Haarlem in het kader van woonvisie Haarlem 2017-2020

De heer **Abspoel** (CU) wijst erop dat zijn fractie een aantal schriftelijke vragen gesteld heeft die reeds beantwoord zijn, zij het dat niet alle commissieleden die beantwoording gezien hebben. De belangrijkste vraag betrof een toelichting op deze nota, zodat de nota ook voor burgers leesbaar wordt. Hij heeft nog een vraagje betreffende de consumptieve lening voor huurders van sociale woningen. Die huurders komen niet in aanmerking voor een dergelijke lening. Waarom is dat zo? In de beantwoording door de wethouder wordt aangegeven dat dat komt door de doorstroming. Het CU heeft moeite met een dergelijke uitsluiting van die huurders.

In dezelfde trant stelt de heer **Garretsen** (SP) dat het heel vreemd is dat huurders bij een woningbouwcorporatie voor dergelijke leningen zijn uitgesloten. De SP is ook voor doorstroming, maar een scheefhuurder op een sociale woning die best door wil stromen heeft zelfs dan geen recht op een consumptief krediet. Hij hoort graag de reactie van de wethouder.

Mevrouw **Kok** (OPH) sluit zich aan bij het pleidooi van de CU.

De heer **Aynan** (fractie Aynan) vond het ook een goed idee dat er maatregelen getroffen worden die erop gericht zijn om ouderen zo lang mogelijk thuis te kunnen laten wonen. Het steekt hem echter dat die lening alleen toegankelijk is voor een bepaalde groep. Het heeft iets weg van een lening voor de happy few.

De heer **Blokpoel** (VVD) wil horen hoe de heer Aynan 'happy few' bedoelt, want iedereen kan toch naar de bank voor een lening voor een huis met een 'happy view'!

De heer **Aynan** (fractie Aynan) wijst erop dat deze lening er een is tegen zeer gunstige voorwaarden.

De heer **Hulster** (AP) sluit zich hierbij aan. Hij is blij met de lening, maar die moet er ook komen voor sociale huurders. Ook de AP is voor doorstroming, daarom pleit hij voor uitbreiding van de mogelijkheden.

Mevrouw **Verhoeff** (PvdA) geeft te kennen dat haar fractie wel voor deze lening is. Zij hoort wel graag de motivatie achter de vraag waarom de lening niet geschikt is voor socialewoninghuurders.

De heer **Blokpoel** (VVD) meldt dat zijn fractie minder enthousiast is over deze lening. Mensen zouden ook naar de bank kunnen gaan, zij het tegen minder gunstige voorwaarden.

De heer **Aynan** (fractie Aynan) benadrukt dat dat nu juist de reden is waarom hij ervoor pleitte de lening ook voor sociale huurders toegankelijk te maken.

De heer **Blokpoel** (VVD) meent dat het effect zal zijn dat die sociale huurders dan een lening afsluiten en vervolgens in hun sociale huurwoning blijven zitten met een schuld aan de gemeente, die de schuld overneemt zodra die huurders dat geld niet meer kunnen betalen.

De heer **Aynan** (fractie Aynan) benadrukt dat het volledig vrijwillig is. Er wordt immers gestreefd naar meer levensbestendige woningen. Dus waarom zou dat niet gelden voor sociale huurwoningen?

De heer **Blokpoel** (VVD) vindt dat een heel goed idee, maar ook daarin dient doorstroming plaats te vinden.

De heer **Aynan** (fractie Aynan) benadrukt dat het levensloopbestendig maken van een woning niet wil zeggen dat de woning afgebroken gaat worden. Het kan gaan om heel simpele aanpassingen. Hij snapt de redenering van de heer Blokpoel niet.

De heer **Blokpoel** (VVD) leest dat de mensen wel de kosten voor het installeren kunnen meenemen. Als het echter om een particuliere verhuurder gaat, dan worden bij verhuizing wel alle aangebrachte voorzieningen uit de woning gehaald. De kosten die daarmee samenhangen worden echter niet meegenomen. Dient daar de particuliere verhuurder zelf voor op te draaien? Ook de mogelijkheid dat de huurder overlijdt is niet meegenomen in de verordening.

De heer **Berkhout** (GL) stelt voorop dat zijn fractie in beginsel positief staat tegenover deze verordening, die bovenop de Wmo-voorzieningen komt. Het is ook een uitwerking van de Woonvisie. Zijn fractie was getriggerd door een andere trend, namelijk een soort tenderen voor eigenaren van sociale huurwoningen. In de sociale huurwoningen is weinig doorstroming, maar

niet iedereen zit meer in een passende huurwoning, omdat bijvoorbeeld de kinderen de deur uit zijn. Daar ziet hij veel potentie voor sociale corporatiewoningen. Hij hoort graag hoe de wethouder dat ziet voor Haarlem. Voor koopwoningen is naar zijn mening ook sprake van een spagaat: enerzijds de wens dat mensen langer in hun huis blijven wonen en anderzijds de drang tot doorstromen. Dus is zo'n lening daarom wel zo handig? Ook hierover hoort hij graag de wethouder nader.

De heer **Blokpoel** (VVD) vraagt zich richting de heer Berkhout af of deze mensen uit hun eigen bezit wil jagen om daar vervolgens een appartement van te maken.

De heer **Berkhout** (GL) vindt het jammer dat de heer Blokpoel – wellicht onder druk van de verkiezingen – dat zo voorstelt. Hij heeft alleen de discussie willen dienen.

De heer **Amand** (Trots) heeft reeds meerdere malen de aandacht gevestigd op het scheefhuren en -wonen. Hij heeft al vaker gepleit voor financiële prikkels om mensen te bewegen te verhuizen naar een kleinere huurwoning. Hij pleit voor een actievere opstelling hiervan door de woningbouwverenigingen.

Mevrouw **De Raadt** (CDA) zegt de spagaat van de heer Berkhout goed te begrijpen. Zij vraagt zich af of men dit allemaal moet willen als er ook in de Woonvisie gesproken wordt over doorstroming. Daartegenover gunt zij het de mensen ook graag in hun vertrouwde omgeving te kunnen blijven wonen. Dat maakte dat haar fractie hier niet zo goed uitkwam. Zij hoort daarom graag van de wethouder waarom hier precies voor is gekozen. Die spagaat ligt er ook in het geval van sociale woningbouw. Haar fractie komt voorsnog niet veel verder dan dit.

De heer **Garretsen** (SP) wil horen wat mevrouw De Raadt dan vindt van het feit dat sommige huurders van een sociale huurwoning wel in aanmerking komen voor deze regeling.

Dat onderscheid kan mevrouw **De Raadt** (CDA) op zich wel begrijpen. Zij gaat ervan uit dat een particuliere eigenaar toestemming moet geven voor die aanpassingen van het huis. Voor sociale huurwoningen pleit zij toch meer voor het blijven inzetten op die doorstroming.

De heer **Aynan** (fractie Aynan) snapt richting mevrouw De Raadt dat het om een politieke keuze gaat, maar denkt mevrouw De Raadt dat het bezwaar bij een rechter standhoudt tegen het niet kunnen krijgen van deze lening door een huurder van een sociale huurwoning?

Mevrouw **De Raadt** (CDA) denkt dat dat inderdaad het geval zal zijn.

De heer **Garretsen** (SP) wijst erop dat sommige huurders van een sociale, particuliere huurwoning wel recht hebben op deze blijverslening. Dat maakt de vraag van de heer Aynan des te pregnanter.

De heer **De Groot** (D66) wijst erop dat dit een van de instrumenten is uit de Woonvisie, waarvan aan het college is gevraagd die verder uit te werken. Dat ligt nu voor. D66 wordt echter niet meteen heel enthousiast van het resultaat. Maar een definitief oordeel kan pas na een jaar geveld worden, want dan is bekend hoe het werkt in de praktijk. Hij vraagt zich ook af of dat onderscheid in sociale huur standhoudt bij een rechter. Hij hoort graag van de wethouder of zij een dergelijk onderscheid ook terugziet in de voorbeelden van andere gemeenten.

Wethouder **Langenacker** gaat allereerst in op de vraag 'waarom wel voor deze groep en bijvoorbeeld niet voor de huurders van corporaties'. De blijverslening is een instrument dat bovenop allerlei andere instrumenten wordt geplaatst, die er al zijn en dan juist voor huurders in een corporatiewoning. Het college wil hiermee dus niet een groep beperken, maar juist een groep bedienen die niet in aanmerking komt voor mogelijkheden die wel gelden voor huurders in een corporatiewoning. De corporaties werken reeds aan die doorstroming, daartoe zijn afspraken gemaakt en voorzieningen getroffen met behoud van de huidige huur. Een ander punt is de verhuispremie voor de minima. Er wordt zelfs gewerkt aan een verhoging van die premie. Verder is het de rompslomp van een verhuizing die mensen ervan weerhoudt om te verhuizen. Om die reden wordt gewerkt aan het bieden van een verhuiscoach voor deze groep. Voor huurders in een corporatiewoning ligt dus een voorliggende voorziening, namelijk Wmo-voorziening. Die mensen hebben daar geen lening voor nodig. Zij hebben alleen wat minder keuzevrijheid vergeleken bij deze blijversregeling. Andere gemeenten bieden deze regeling alleen aan voor eigenaren, dus niet voor particuliere huur. Soms moeten mensen in een Wmo-voorziening een vrij hoge eigen bijdrage betalen, waardoor een lening aantrekkelijker is.

De heer **De Groot** (D66) vindt dit wel een helder antwoord, maar ook de VVD wees er naar zijn mening terecht op dat juist die huurders met de verplichting zitten het huis op te leveren zoals dat destijds is aangeleverd. Hoe ziet de wethouder dat?

Wethouder **Langenacker** benadrukt dat men altijd de eigenaar nodig heeft om te komen tot afspraken over deze lening. Daar moet een contract onder liggen, waarin o.a. bepaald wordt hoe aan het eind de woning moet worden opgeleverd.

Mevrouw **Verhoeff** (PvdA) wijst erop dat men vroeger de woning in zijn oorspronkelijk staat moest terugbrengen. Zij neemt aan dat het nu gehanteerde 'gelijkwaardige staat' inhoudt dat die oorspronkelijke verplichting is losgelaten.

Wethouder **Langenacker** geeft aan dat dat iets is tussen de huurder en verhuurder.

Zij ziet de blijverslening dus als een aanvullend instrument naast vele andere instrumenten, die juist voor mensen in een corporatiewoning bestemd zijn. Zij vindt wel dat men terughoudend moet zijn in het aanbieden van leningen. Het is een consumptieve lening, waar dus geen notaris voor nodig is. Er wordt een absoluut goede toets gedaan door het SVn.

De heer **Abspoel** (CU) stelt dat door de ingewikkelde materie de commissie kennelijk op het verkeerde been werd gezet. Als dat de commissieleden gebeurt, dan is het niet moeilijk te begrijpen dat het voor burgers nog moeilijker is om dit alles goed te kunnen volgen. Hij vraagt dus nogmaals om een goede toelichting voor burgers.

De heer **Garretsen** (SP) geeft de wethouder gelijk waar zij stelt dat de eigenaar toestemming moet geven voor bouwkundige aanpassingen. De vraag is alleen of de gemeente dat moet overnemen. Als corporaties het weigeren, waarom moet het dan in deze regeling staan? Als iemand wil doorstromen naar een kleinere sociale huurwoning, waarom zou deze dan niet in aanmerking kunnen komen voor een consumptief krediet, want dat bevordert de door vele fracties gewenste doorstroming.

De heer **Aynan** (fractie Aynan) geeft aan dat het feit wel blijft dat bij de Wmo een beperking geldt van 10.000 euro én het niet kunnen inrichten naar eigen inzicht. Dat verschil blijft wel bestaan.

Wethouder **Langenacker** benadrukt dat een huurder nooit in aanmerking komt voor een hypothecaire lening, omdat hij geen eigenaar is van de woning. Dat geldt dus ook voor de particuliere huurder. Alle huurders die onder deze regeling vallen, kunnen alleen gebruikmaken van de consumptieve lening en dat is 10.000 euro.

Het gaat de heer **Aynan** (fractie Aynan) om de woning zelf. Dat verschil blijft gewoon overeind.

De heer **Blokpoel** (VVD) mist nog een paar elementen in de beantwoording van de wethouder.

Wethouder **Langenacker** legt uit dat alles van het geld dat de gemeente bij de SVn heeft staan betaald wordt. Daarin worden de risico's afgedekt. De SVn toetst de risico's. Dat wordt in het totaal verevend. Natuurlijk moet nog blijken hoe vaak van deze regeling gebruik gemaakt gaat worden. Hier speelt dus het belang van een goede, heldere communicatie (richting de CU).

Op de vraag van de heer Blokpoel betreffende het meefinancieren van de kosten van het herstel wanneer de particuliere huurder vertrekt, verwijst de wethouder naar de afspraken die de huurder en de particuliere verhuurder maken bij het aangaan van de huurovereenkomst. Verdere details heeft zij nu niet, maar desgewenst kan zij dat wel verder uitzoeken. Dit laatste geldt ook voor de overlijdensclausule.

Verder wil zij nog melden dat zij geconstateerd heeft dat er op drie punten nog kleine, technische wijzigingen zullen plaatsvinden in de regeling, voordat het voorstel naar de raadsvergadering komt. Zij zal nog schriftelijk laten weten wat die wijzigingen zijn.

De heer **Garretsen** (SP) herinnert aan zijn politieke vragen.

Wethouder **Langenacker** vraagt zich af of er niet ook een Wmo-aanpassing aan de woning kan worden gedaan, want daar kan een corporatie toch niet tegen zijn. Zij stelt nu niet voor om huurders in corporatiewoningen ook in aanmerking te laten komen voor deze regeling. Het klopt dat corporaties daar ook geen voorstander van zijn. Op het moment dat de raad echter in meerderheid zegt dat toch te willen, dan zullen die corporaties zich daar niet tegen verzetten.

Daarom benadrukte zij juist dat dit een instrument is voor een andere groep. De groep waar de heer Garretsen aan denkt kan terugvallen op de Wmo-voorzieningen.

Verder stelt zij dat de wachttijd voor seniorenwoningen nog steeds vrij klein is. Een seniorenwoning is natuurlijk aangepast.

De **voorzitter** stelt vast dat dit onderwerp als hamerstuk met stemverklaring naar de raadsvergadering gaat.

8. Bestuursrapportage 2017

De heer **Garretsen** (SP) wijst allereerst op de in de bestuursrapportage gebezigde en voor hem onbegrijpelijke termen, zoals House of Skills en innovative procurement. Hij krijgt daar graag een toelichting op. Hij wil het verder vooral hebben over het meerjarenprogramma Onderhoud. Hij stelt vast dat er nog heel veel achterstallig onderhoud is plus dat er een overschrijding van 2,2 miljoen euro is. Hij hoort graag van de wethouder hoe die overschrijding dan komt en wanneer eindelijk onderhoudsniveau 3 zal worden bereikt.

In het economisch gedeelte mist hij de detailhandel, want ondanks de Detailhandelsvisie wordt er wel aan allerlei andere zaken aandacht besteed, maar de kleine winkelier ontbreekt.

De heer **Van Driel** (CDA) wil iets aan de orde stellen dat verstopt staat in het programma Beheer en Onderhoud, namelijk het aanvullend budget dat gevraagd wordt voor De Koepel (à raison van 275.000 euro) waarvoor geen dekking bestaat. Eerder dit jaar zei een inspreker, mevrouw Van der Zanden, dat het risico voor de gemeente nul euro zou zijn. Het risico zou geheel voor Panopticum zijn. Wethouder Van Spijk gaf desgevraagd echter te kennen dat de kosten voor de gemeente 60.000 euro zouden bedragen om de door de raad aangenomen moties uit te voeren. Het college heeft het besluit genomen dat er universitair onderwijs gegeven zal gaan worden in De Koepel, waaraan wellicht toch kosten zouden zijn verbonden voor de gemeente, maar mevrouw Van der Zanden had gezegd dat het de gemeente nul euro zou gaan kosten.

Mevrouw **Cannegieter** (D66) begrijpt wat het CDA zegt. Het verbaast haar toch niet dat het erin staat. Ten eerste was er geen meerderheid tegen de vestiging van de universiteit in De Koepel. De raad heeft het college steeds gevraagd om garanties uit te zoeken, en terecht. Dus de raad heeft er zelf om gevraagd en dat onderzoek kost wel geld!

De heer **Van Driel** (CDA) zegt die verbazing nog niet uitgesproken te hebben. Hij is wel verbaasd dat de wethouder een tijdje terug zei dat de kosten tot nu toe 60.000 euro zijn. De stap van 60.000 euro naar nog eens een extra 275.000 euro verbaast hem wel en vooral omdat daar geen dekking voor is. De wethouder stelt voor om het te betalen uit de algemene middelen en daar heeft het CDA moeite mee.

Mevrouw **Cannegieter** (D66) viel het in het eerdere betoog van de heer Van Driel op dat hij mevrouw Van der Zanden aanhaalt die heeft beloofd dat het de gemeente echt niets zou kosten. De wethouder is daar natuurlijk aanspreekbaar op.

De heer **Van Haga** (VVD) vindt het heel terecht dat de heer Van Driel aandacht vraagt voor dit punt. Aanvullend daarop zou hij van de wethouder willen horen of het inderdaad klopt dat de levering aan Amvest binnen de termijn van een half jaar is gebeurd, zodat de overdrachtsbelasting teruggekregen kan worden. Als dat niet het geval is, dan is het inderdaad de vraag wat het de gemeente kost.

De heer **Van Driel** (CDA) vraagt het college aan het eind van zijn betoog waarom men komt met een budgetaanvraag waar geen dekking voor is. Is dit niet te voorzien geweest? Zijn er al uitgaven gedaan waarvoor geen dekking bestond?

De heer **Hulster** (AP) wijst erop dat op bladzijde 24 staat dat de uitstroom van doelgroepen met een grote afstand tot de arbeidsmarkt langer verloopt dan verwacht. Daar is een revolverend fonds voor opgezet. Hij hoort graag van de wethouder wat daarmee gebeurd is. Op bladzijde 29 staat dat er een fantastisch investeringsklimaat bestaat in Haarlem, omdat de stad onderdeel is van de MRA. Hij vindt dat een merkwaardige constructie, want de Noordkop raakt niet verkocht, dus er bestaat helemaal geen fantastisch vestigingsklimaat in Haarlem. Daar hoort dus ook geen groene smiley bij. Het college moet daar gewoon eerlijker in zijn.

Mevrouw **Verhoeff** (PvdA) is verbaasd dat er een groene smiley staat bij de sociale woningbouw, terwijl dat nog maar moet blijken in het nieuwe beleid. Zij wil daar wel op vertrouwen, maar zij vindt het wel een risico of het goed komt. Richting wethouder Botter wijst zij op de grondexploitatie (bladzijde 31) waar zij het doel van de grondexploitatie mist. In feite zegt de wethouder daar alleen 'ik doe mijn best'. Dat verdient geen groene smiley!

De heer **Berkhout** (GL) wijst erop dat op bladzijde 28 beschreven wordt hoeveel woningen er aan de voorraad worden toegevoegd. Dat zijn er niet zo veel. Er wordt ook gesteld dat de stad er 4300

nodig heeft tot 2020. Zijn vraag is hoe de wethouder ziet hoe in plaats van de huidige 300 woningen per jaar er 1000 per jaar opgeleverd gaan worden. Daarnaast hoort hij graag wanneer de Hoogbouwvisie verwacht mag worden. Daarnaast wordt gesteld dat het aantal hotelkamers zou moeten groeien naar 1200 kamers en daarnaast bestaat er ook nog een kwestie met Airbnb. Hoe past dat in een breder hotelbeleid? Moet dat punt niet weer geagendeerd worden? Met betrekking tot De Koepel ziet hij inderdaad een bedrag van 250.000 euro staan. Kan dat niet lager uitvallen? Mevrouw **Cannegieter** (D66) herinnert er richting de heer Berkhout aan dat het college heeft toegezegd ‘op enige termijn’ met een herziening van het hotelbeleid te komen. Misschien kan de wethouder zeggen wanneer die herziening verwacht kan worden.

De heer **Amand** (Trots) vindt het een prachtig stuk, maar wel met hiaten. Haarlem zit te springen om de toekomstwijk. In de Waarderpolder liggen terreinen braak waar niets mee wordt gedaan. Waarom wordt er niet een visie opgesteld met betrekking tot het realiseren van die toekomstwijkjes? Hij vindt het jammer dat de wethouder nu weggaat, een fleurig iets in deze gemeenteraad.

Verder wil hij weten of die 250.000 euro iets is waar nog een beetje bij gaat komen.

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) heeft een vraag over de voortgang bij de grote projecten en de groene smileys die daarbij staan. Zij heeft ook een vraag over het rioolgemaal aan de Parklaan waar een gymzaal bovenop zou worden gebouwd. Zij heeft begrepen dat die fundering dat niet houdt en de gymzaal er daarom naast zal moeten komen.

Mevrouw **Verhoeff** (PvdA) sluit zich alsnog aan bij de vragen van het CDA over het aanwenden van die algemene middelen.

Wethouder **Langenacker** gaat allereerst in op de vraag van de heer Garretsen: House of Skills: dat is de metropoolregio Amsterdam Breed.

De heer **Garretsen** (SP) wil graag dat een volgende keer zo’n toelichting op papier staat.

Wethouder **Langenacker** verwijst de vraag met betrekking tot het revolverend fonds naar de commissie Samenleving. Zij zal op korte termijn de raad daarover bijpraten.

Richting GL wijst zij op de recente brief waarin zij ingaat op de kwestie Airbnb en waarin zij toezegde nog voor het eind van het jaar met een nota te komen waarin het hotelbeleid uitgebreid aan de orde komt. Met betrekking tot de toekomstwijken wijst zij er richting Trots op dat zij onlangs ook de heer Van den Raadt heeft mogen begroeten op een bijeenkomst rond de Zwemmerslaan. Er gaat daar inderdaad een toekomstwijk gerealiseerd worden. Dus de heer Amand moet nog even geduld hebben. Met betrekking tot de vraag van de SP over de detailhandel wijst zij erop dat die desbetreffende tekst zo geformuleerd is wegens de gebezigde doelstellingen, die eerder in de begroting zijn vastgelegd. In een bestuursrapportage wordt daarop gerapporteerd, maar als de heer Garretsen het op prijs stelt om in de toekomst ook over de detailhandel geïnformeerd te worden, dan zal dat in de tekst worden meegenomen. Er kan ook een aparte terugkoppeling op gegeven worden, want het maakt onderdeel uit van de Economische monitor.

De heer **Garretsen** (SP) stelt dat op prijs.

Wethouder **Van Spijk** geeft toe dat met het spreken van ‘innovating procurement, revolving funds, smileys’ het toch zaak is dat er in het Nederlands gecommuniceerd blijft worden. Innovative procurement betekent in deze context ‘Innovatieve inkoop’. Ingaande op de gemaakte opmerkingen betreffende De Koepel meldt hij dat er verschillende budgetten spelen, die in de gaten gehouden worden. Op een gegeven moment merkt men dan dat bepaalde kosten veel hoger zijn dan begroot. Dit was nu het geval vanuit het project De Koepel. Het gaat om een prognose op grond van de ervaring van de eerste maanden van het jaar. Die 250.000 euro is wat hem betreft een beetje aan de hoge kant. De Koepel verkeert nu in een andere fase, waardoor hij vermoedt dat de kosten voor de rest van het jaar lager zullen uitkomen.

De heer **Van Driel** (CDA) wijst erop dat in juni de eerste bestuursrapportage bij de Kadernota is vastgesteld. Hij hoort de wethouder zeggen dat de kosten tussen januari en mei gemaakt zijn. Daarom de vraag waarom de wethouder de kosten die hij toen gemaakt heeft niet heeft voorgelegd aan de raad. Hij stelt vast dat de wethouder dus geld uitgegeven heeft waar geen dekking voor was. Wethouder **Van Spijk** legt allereerst uit dat gewerkt wordt met een prognose. Rondom de tweede bestuursrapportage zijn al die kosten pas inzichtelijk geworden. Tot voor de zomer is er ongeveer

35.000 euro aan de externe advocaat uitgegeven. Er is sprake geweest van extra procesbegeleiding van ongeveer 30.000 euro en interne uren voor 27.500 euro. De kosten voor het bestemmingsplan en de ruimtelijke procedure gaan richting Panopticum. De visie op de Spaarnesprong is echter naar voren gehaald, omdat duidelijk is geworden dat dit project veel vaart maakt. Bij de begroting is die kostenontwikkeling niet op die manier te voorzien geweest. Daarom wordt het nu hier gemeld. De heer **Van Driel** (CDA) wijst erop dat het college in deze bestuursrapportage schrijft dat het initiatievenbudget hier niet voor bedoeld is. Dan vindt hij het toch vreemd dat het college wel al die maanden lang die extra ingehuurde mensen betaalt, nu vaststelt dat die dekking daar niet voor bedoeld is, terwijl daar bij de eerste bestuursrapportage geen melding van gemaakt is. Kan de wethouder dat uitleggen?

Wethouder **Van Spijk** legt uit dat het Initiatievenbudget ingesteld is, omdat er zich gedurende een jaar projecten voordoen, die goed – ook juridisch/planologisch – voorbereid moeten worden en dat leidt tot uitgaven waarvan de rekening op dat moment nog niet voorgelegd kan worden bij degenen die dat project willen ontwikkelen. Dus als gezegd wordt dat De Koepel ontwikkeld gaat worden, dan is er dus geen sprake van een initiatief, waarvoor het Initiatievenbudget kan worden aangesproken, maar het geld moet wel ergens vandaan komen. Daarom wordt nu gezegd dat het eigenlijk niet thuishoort in het Initiatievenbudget, maar in de volgende begroting. Overigens is het Initiatievenbudget aan de krappe kant wegens alle projecten die in Haarlem lopen.

De heer **Van Driel** (CDA) wijst erop dat mevrouw Van der Zanden zei dat er geen enkel risico bestond voor de gemeente. Waarom heeft de wethouder daar toen niet bij aangegeven dat die bewering niet klopte? Klopt het dus dat de wethouder die kosten gaat verhalen op Panopticum? Wethouder **Van Spijk** ontkent dat de risico's nul euro zijn. Alle risico's zijn in kaart gebracht. Mevrouw Van der Zanden bedoelde naar zijn mening dat als het allemaal niet doorgaat er altijd nog doorverkocht kan worden. Er zijn wel afspraken over de planologische processen. Die anterieure overeenkomst moet nog worden vastgelegd en daar is hij nu mee bezig. Er is wel een voorschotovereenkomst, waarin van tevoren een aantal kosten gedekt zijn. In elke raads- en commissievergadering is er wel steeds gesproken over alle risico's die aan zo'n project verbonden zijn.

De VVD vroeg naar de doorlevering aan Amvest. Daar was niets over te melden, vandaar. Dat fiscaal voordeel bij doorlevering binnen de zes maanden klopt. De gemeente heeft eisen gesteld aan die doorlevering. Als dat allemaal nog niet rond is, dan wordt daarbij dus rustig aan gedaan. Die conclusie is samen met Panopticum getrokken. Zij leveren niet door voor 10 oktober, de deadline. De heer **Van Haga** (VVD) vindt het raar, want hij hoort de wethouder dat geld wegwapperen alsof het niets is. Het gaat wel om een percentage van zes miljoen euro!

Wethouder **Van Spijk** wijst erop dat het maar om een deel van het pand gaat. Dat betreft uiteindelijk een paar ton.

De heer **Van Haga** (VVD) blijft erbij dat het serieus geld is. De wethouder had erop kunnen sturen om het op tijd te doen. Nu is de gemeente dat geld kwijt! Hij had daar graag over geïnformeerd willen zijn.

Volgens wethouder **Van Spijk** draait de heer Van Haga het nu om. Deze heeft hem duidelijk de opdracht gegeven om de doorlevering pas te laten plaatsvinden als er een verklaring van de universiteit ligt en als alles geregeld is. Aan die opdracht houdt hij zich. Samen met Panopticum heeft hij de conclusie getrokken – ook Amvest was daarin betrokken – dat partijen het niet gaan redden voor 10 oktober, ondanks dat er hard gewerkt is.

De heer **Van Hage** (VVD) wil weten of de wethouder niet van mening is dat, ondanks dat de raad hem gevraagd heeft om het zorgvuldig te doen, hij de raad had moeten melden dat het de gemeente een paar ton zou gaan kosten. Dan had de raad daarover op een andere manier kunnen beslissen.

Wethouder **Van Spijk** heeft in verschillende stukken gewezen op het risico van de overdrachtsbelasting en dat er sprake is van een deadline. Hij spreekt van 'een paar ton', omdat ook bekend moet zijn wat de verdeling van de vierkante meters is. Het is dus niet gelukt om die berekening op tijd klaar te hebben. Ook Amvest zegt dat het te vroeg is en dat dat verlies voor hem acceptabel is. Het verlies is niet voor de gemeente, maar voor Panopticum en Amvest. Het is een heel groot project en dat regel je niet zomaar in een half jaar.

De heer **Garretsen** (SP) schat in dat het om een verlies van vier ton gaat voor Panopticum. Kan Panopticum dat dragen?

Wethouder **Van Spijk** weet dat Panopticum met de universiteit, het ministerie en met andere partijen in gesprek is over de business case. Zij wisten van tevoren van dit risico. De heer **Van Hage** (VVD) vindt toch dat de wethouder deze kwestie bagatelliseert. De wethouder had dit moeten melden. Hij vindt het ook raar dat de rest van de commissie het blijkbaar niet heeft willen weten.

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) is ook van mening dat de wethouder dit had moeten melden en niet had moeten wachten tot de bestuursrapportage.

Wethouder **Van Spijk** zal – richting de PvdA – de bedoelde tekst betreffende de grondexploitatie strakker redeneren in de definitieve bestuursrapportage.

GroenLinks merkt op dat de woningbouwproductie nog achterblijft. Dat is zo. Er zijn echter heel veel gebiedsvisies vastgesteld, die elk zo'n acht maanden vergen. Dan volgt er nog een bestemmingsplan- of aanbestedingsprocedure. Dat duurt ook nog eens acht maanden. Dus na het besluit om flink te gaan bouwen, dan betekent het wel dat je zestien maanden verder bent, voordat er echt gebouwd kan gaan worden. En dan moet er nog eens gebouwd worden. Hij voorziet dat het in Haarlem tegen eind 2018 één groot bouwfeest wordt met overal bouwkransen in de lucht. Hij denkt wel een inhaalslag te kunnen maken, ondanks dat er altijd factoren zijn die hij niet in de hand heeft. Duidelijk is echter dat er meer gebouwd moet worden.

De Hoogbouwvisie zit in het ambtelijk proces. Wanneer die er precies zal zijn weet hij op dit moment niet. **Die informatie komt nog.**

Mevrouw Van Zetten heeft inderdaad Artikel 38-vragen gesteld over het rioolgemeal. Hij zal binnenkort een stuk over keuzes presenteren in de commissie met de vraag hoe om te gaan met de gymzaal en de eventuele bebouwing. Eerder is inderdaad besloten de gymzaal niet op het pompstation te bouwen. De zaal komt er achter.

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) is verbaasd over deze mededeling, omdat er uitgebreid over gesproken is dat die zaal erbovenop zou komen. Het wordt nu wel een ander plan. Merkwaardig dat de wethouder dat niet eerder gemeld heeft. Bovendien staan er groene smileys bij dit project!

Wethouder **Van Spijk** denkt dat mevrouw Van Zetten hier twee zaken moet scheiden. Het gaat om het rioolgemeal dat moet worden vervangen.

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) benadrukt dat het haar ook om de gymzaal gaat.

Wethouder **Van Spijk** komt binnen drie à vier weken met een notitie over de gymzaal.

Op de vraag van de SP wanneer het vastgoed op conditieniveau 3 komt en waarom er een overschrijding is van 2,2 miljoen euro is die uit de reserve moet worden gedekt, geeft hij mevrouw Van Egmond het woord voor het antwoord.

Mevrouw **Van Egmond**, ondersteunend ambtenaar, wijst erop dat er met betrekking tot het inlopen van de achterstanden op vastgoed is afgesproken dat dat meerdere jaren in beslag zal nemen. Nu ziet het er naar uit dat de achterstand met 3 jaar ingelopen is. In de desbetreffende notitie is afgesproken dat daarbij de reserve Vastgoed kan worden gebruikt op het moment dat die reserve voldoende gevuld is vanuit de verkopen van het vastgoed. Vandaar dat nu die onttrekking gemeld wordt.

De heer **Garretsen** (SP) wijst erop dat het wel 2 miljoen hoger uitvalt dan geraamd.

Volgens mevrouw **Van Egmond**, ondersteunend ambtenaar, was geraamd dat er 4 miljoen in de exploitatie stond die standaard aan onderhoud wordt uitgegeven. De raming van de onttrekking aan de reserve was rond de 2 miljoen euro.

De **voorzitter** stelt vast dat dit een bespreekstuk zal zijn in de raadsvergadering.

9. Bijgestelde nota: Werkwijze voor de Adviescommissie ruimtelijke Kwaliteit en stadsbouwmeester

De heer **Abspoel** (CU) is onder de indruk van dit jaarverslag van de stadsbouwmeester, waaruit blijkt hoeveel de stadsbouwmeester doet. Hij is blij dat de functie overeind en onafhankelijk blijft. Hij ziet wel dat er nog het nodige gedaan moet worden door het college om de verhoudingen met de stadsbouwmeester weer te herstellen. De CU vindt het moeilijk om een uitspraak te doen over de financiële claim die de stadsbouwmeester neerlegt. Dat verbaast echter niet!

Mevrouw **Cannegieter** (D66) verbaast het dat de heer Abspoel zo verbaasd is over die claim. Volgens haar heeft het college gewoon een contract afgesloten, waarbij een bepaald bedrag is

vastgelegd. Zo is het ook gegaan, dus zij snapt niet waarom de heer Abspoel daar een kwestie van maakt.

De heer **Abspoel** (CU) is niet verbaasd over de claim, maar die claim zit hem wel dwars. Het is een moeizame periode geweest voor de persoon van de stadsbouwmeester. Hij vindt het moeilijk, ook al is het college de eerdere toezeggingen nagekomen, dat er nu een voorstel wordt gedaan om het aantal ambtstermijnen voor de stadsbouwmeester te beperken tot drie, zodat deze stadsbouwmeester dus nu aan zijn laatste jaar bezig is. Hij vindt het vreemd om een maximale termijn te stellen en de argumentatie dat het nodig is dat de stadsbouwmeester een frisse blik houdt. Daarom is toch dat moment na elke drie jaar ingebouwd! Op zo'n moment kan toch besloten worden om de termijn niet te verlengen als daar aanleiding toe bestaat. Dus waarom die maximering? Hij vraagt het college die maximering te schrappen.

Verder wil de CU graag geborgd zien dat de advisering van de stadsbouwmeester aan het college ook altijd inzichtelijk is voor de raad. Hij ziet dan ook graag dat de positie van de stadsbouwmeester geborgd wordt in een gemeentelijke verordening. Hij wil horen of het college bereid is dat te regelen.

De heer **Drost** (GL) wijst erop dat er reeds vaak gesproken is over de stadsbouwmeester. Zijn fractie was positief over de functie van de stadsbouwmeester. Toen bleek (bij punt 5.1) echter dat de stadsbouwmeester er al 10 jaar zit en een verlenging krijgt tot 31 december 2017. Dat voelt niet goed, aldus spreker. GL vindt dit allemaal wat snel, ondanks dat de fractie begrijpt dat de termijn van een stadsbouwmeester een keer eindigt. Hij ziet het echter liever allemaal wat later gebeuren dan nu op de rol staat.

Mevrouw **Cannegieter** (D66) sluit aan op de constatering dat de termijn van de huidige stadsbouwmeester eind dit jaar eindigt. Zij hoort graag van de wethouder of dit nieuws is voor de stadsbouwmeester of wist deze bijvoorbeeld begin dit jaar reeds dat het eind van dit jaar afgelopen zou zijn? Zij denkt dat de wethouder goed geluisterd heeft naar hetgeen hierover de afgelopen tijd in de commissie naar voren is gebracht en dat dat goed weergegeven is in het voorliggende stuk.

Mevrouw **Kok** (OPH) is blij dat deze nota er nu eindelijk is. Haar fractie is het helemaal mee eens met de beschrijving van de functie van de stadsbouwmeester. Maar nu is het plotseling wel 'tot ziens' aan de stadsbouwmeester. Zou het niet leuker zijn als de stadsbouwmeester nog even de kans gegeven wordt om die functieomschrijving gestalte te geven. Voor OPH mag er nog wel een termijn of een jaar aan vastgeplakt worden.

Over de werving van een nieuwe stadsbouwmeester vindt zij het vreemd dat het een Europese aanbesteding moet zijn. Is dat verplicht?

Volgens mevrouw **Verhoeff** (PvdA) heeft haar collega, mevrouw Schopman, in veelvuldig overleg met de wethouder, de ambtelijke organisatie en de stadsbouwmeester geprobeerd hier een goed voorstel neer te leggen. In hoofdlijnen is de PvdA het nu eens met dit voorstel, maar de fractie heeft kanttekeningen bij de beschrijving van de onafhankelijke rol. De fractie zou in ieder geval graag zien dat toekomstige adviezen van de stadsbouwmeester altijd als zodanig herkenbaar zijn in het betreffende collegestuk. Dat is echter wel wat anders dan het plan van de huidige stadsbouwmeester om via een eigen website zijn eigen ideeën wereldkundig te maken! Zij vreest dat dat schade kan doen aan de gemeente, omdat de buitenwereld de gemeente kan aanzien op meningen van de stadsbouwmeester die strijdig zijn met het gemeentelijk beleid. Dus met betrekking tot zo'n website zouden wel strikte afspraken gemaakt moeten worden.

De heer **Abspoel** (CU) benadrukt dat de raad nu juist zo blij is met een onafhankelijke stadsbouwmeester. Waarom is mevrouw Verhoeff bevreesd voor het effect daarvan?

Omdat, aldus mevrouw **Verhoeff** (PvdA), er een groot verschil kan bestaan tussen wat de raad als standpunt inneemt en hetgeen de stadsbouwmeester voorstaat en propageert. Dat kan voor de buitenwacht gezien worden als een gemeentelijk standpunt. Dat heeft effect.

De heer **Abspoel** (CU) denkt dat dat probleem ondervangen kan worden door daar als gemeente heel helder over te zijn.

De heer **Van Haga** (VVD) wijst er richting mevrouw Verhoeff op dat die onafhankelijke stellingname op een website ook een groot voordeel kan zijn. De raad kan volgens hem gezien worden als een lekenbestuur. Daarom kan het goed zijn als er een expert op afstand de checks and balances een beetje in de gaten houdt en een volledig onafhankelijk commentaar kan leveren. Daar kan de raad zijn lekenbesluit dan mooi aan toetsen.

Mevrouw **Verhoeff** (PvdA) is het daar wel mee eens, maar zij blijft van mening dat het een groot verschil maakt of de gemeenteraad daar kennis van neemt of dat de buitenwacht daar bepaalde conclusies aan verbindt die los staan van de context waarin een en ander gezien zou moeten worden. De PvdA is het er wel mee eens dat het een onafhankelijke rol zou moeten zijn binnen de ambtelijke organisatie en dat is nog iets anders dan helemaal los van de ambtelijke organisatie. Mevrouw **Cannegieter** (D66) vindt het een lastige figuur die de PvdA wil. Zij hoort de PvdA zeggen wel voor een onafhankelijke figuur te zijn, die het echter wel op de manier moet doen zoals de gemeente dat wil. Dat is een ingewikkelde!

Mevrouw **Verhoeff** (PvdA) benadrukt dat de stadsbouwmeester een onafhankelijk advies mag uitbrengen, dat door het college niet verdoezeld mag worden. Op die manier wordt het echter wel binnen de context gehouden, waarin het ook thuishoort.

Voor mevrouw **Cannegieter** (D66) is het duidelijk: ofwel je maakt de stadsbouwmeester onafhankelijk óf je legt hem of haar aan een leiband. Onafhankelijk is onafhankelijk.

De heer **Van Haga** (VVD) was aanvankelijk blij met dit stuk, maar gaandeweg werd hij toch wel een beetje treurig. Hij wijst op het onrecht dat het gemeentebestuur naar zijn mening deze stadsbouwmeester heeft aangedaan. Hij betreurt dat. Het jaarverslag van de stadsbouwmeester is toch een document waar de hele geschiedenis in terug te lezen valt. Hij vraagt zich daarbij af hoe het in godsnaam heeft kunnen gebeuren dat een onafhankelijke, technische expert zo wordt weggedrukt en dat de raad hard heeft moeten vechten om de stadsbouwmeester weer terug te krijgen. Dat gebeurt nu uiteindelijk wel, maar dat is wel een beetje laat. Misschien dat een oprecht excuus in de richting van de stadsbouwmeester op zijn plaats is.

Hij heeft niets toe te voegen aan de opsomming van de CU. Hij vindt het ook een goede zaak dat de stadsbouwmeester contact heeft met de raad en met de ARK en dat de stadsbouwmeester een onafhankelijk standpunt in kan nemen. Het maakt hem ook niets uit of zo'n stadsbouwmeester een eigen website heeft of niet. Het is een technisch expert en daar kan iedereen plezier van hebben. Hij is ook van mening dat de termijn van de stadsbouwmeester niet gemaximeerd moet worden.

Voor de SP staat voorop, aldus de heer **Garretsen**, dat de stadsbouwmeester gevraagd of ongevraagd advies moet kunnen geven en dat alle adviezen openbaar zijn richting de raad, maar zeker ook richting de Haarlemse bevolking.

Ook hij begrijpt die Europese aanbesteding niet. De huidige stadsbouwmeester moet pas opgevolgd worden als er een nieuwe stadsbouwmeester is. Hij kan zich ook voorstellen dat de huidige stadsbouwmeester langer blijft. Verder wil hij van de wethouder weten wie bepaalt of de adviezen van de ARK ambtelijk zijn of niet. Volgens hem moet de ARK dat zelf bepalen.

De heer **Van Driel** (CDA) vindt het ook verstandig van het college dat het vorige besluit wordt ingetrokken en er nu tegemoetgekomen wordt aan het verzoek van de raad. Het CDA is blij met de inhoud van dit stuk. Dat geldt ook voor de voorgestelde rolverdeling tussen de ARK en de stadsbouwmeester. Zijn fractie gaat akkoord met drie keer drie jaar. Hij hoort het college graag nader over een eventuele maximering. De fractie hecht aan het instituut van stadsbouwmeester en heeft geen mening over de huidige bezetter van de functie.

In het stuk staat dat sinds 2016 het budget 75.000 euro is. Dat is vreemd, want afgesproken was dat dat sinds 2014 zo zou moeten zijn. Wat wordt daar dus precies mee bedoeld? Verder is hij benieuwd van het college te horen hoe vaak men contrair gegaan is tegen een advies van de ARK. Als dat inderdaad het geval is, is daarbij afgeweken van het kader van de gemeenteraad. Het CDA zou daar graag van op de hoogte gesteld worden.

De heer **Amand** (Trots) kan kort zijn over de stadsbouwmeester: een gedegen man. Waarschijnlijk zijn er dingen gebeurd waar de raad geen weet van heeft. De ARK maakt ook fouten. Zo'n stadsbouwmeester voelt wel de stad aan. Dus die stadsbouwmeester kan het Fingerspitzengefühl missen dat hij wel moet hebben. Hij adviseert de wethouder niet meteen de handdoek in de ring te gooien en de huidige stadsbouwmeester nog een jaartje respijt te geven.

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) vindt dit stuk een veel beter stuk dan wat er lag. Er heeft zich waarschijnlijk achter de schermen een machtsstrijd afgespeeld, maar met dit voorstel ten aanzien van de onafhankelijkheid van de stadsbouwmeester kan zij het eens zijn. Dat hoeft immers niet te betekenen dat de gemeente elk advies van de stadsbouwmeester moet opvolgen. Zij is huiverig van al die architecten, die het altijd het beste weten, maar de mensen in de plannen nogal eens vergeten. Drie keer drie jaar vindt zij prima, maar zij vindt het niet erg chique als de huidige

stadsbouwmeester na de ellende van het afgelopen jaar ineens per 1 januari eruit gekegeld wordt. Zij pleit voor een verlenging van een jaar. Zij vraagt zich wel af wie er in de sollicitatiecommissie komen voor een nieuwe stadsbouwmeester. Zij leest wel eens de stukken van de ARK en die vindt zij vaak heel erg politiek gekleurd. Zij is huiverig voor al die adviesorganen die politiek zitten te bedrijven en voor politici die als ambtenaren opereren. Zij is niet voor een Europese aanbesteding en ziet het liever in eigen hand gehouden.

Wethouder **Van Spijk** was het eens met het CDA over de scherpere rolverdeling. Dat is inderdaad geprobeerd in deze notitie. Richting de CU wijst hij erop dat naar aanleiding van de wens van de raad het niet synchroon te laten lopen met de politiek, er gekozen is voor drie keer drie jaar. Het college vindt wel dat voor veel functies in de gemeente er naar termijnen gewerkt moet worden. Tien jaar wordt dan een mooie periode gevonden. Natuurlijk kan een keer een uitzondering gemaakt worden. Er moet nu rustig bekeken worden hoe de selectieprocedure in elkaar gestoken gaat worden en wie daarin moeten gaan zitten. Daar komt dan een voorstel voor.

De heer **Abspoel** (CU) stelt dat als hier een paar maanden over nagedacht gaat worden, dat precies parallel loopt met de termijn van de raad.

Wethouder **Van Spijk** benadrukt het gewoon qua tijd niet te redden zoals het in de notitie staat. Dat komt omdat alles opgeschoven is. Misschien wordt het nu midden volgend jaar.

De heer **Drost** (GL) meent dat, zeker als het een Europese aanbesteding moet worden, gekoerst moet worden op 1 januari 2019.

Mevrouw **Kok** (OPH) wil dan weten wat er in de tussenliggende tijd gaat gebeuren met de huidige stadsbouwmeester.

Wethouder **Van Spijk** lijkt het het mooist dat de huidige stadsbouwmeester niet eerder weggaat dan wanneer er een nieuwe is. Daar moeten dan wel contractafspraken over gemaakt worden.

De heer **Van Haga** (VVD) hoort de wethouder nog niet ingaan op zijn suggestie die stadsbouwmeester excuses aan te bieden. Zou het daarom niet chique zijn om hem nog een periode van drie jaar te gunnen als compensatie voor de radiostilte van een jaar of vier?

Wethouder **Van Spijk** stelt een vraagteken bij die radiostilte, want hij werkt regelmatig samen met de stadsbouwmeester. Hij kan goed met de stadsbouwmeester overweg. Hij ziet niet waarom dat anders zou moeten zijn. Het college vindt een periode van tien jaar een mooie periode voor een onafhankelijke adviseur. Het is goed om op een gegeven moment weer jong bloed te hebben. Die regel wil het college gaan invoeren voor allerlei functies in de organisatie. Die drie jaar stelt het college in ieder geval niet voor. Het lijkt hem dat de volgende raad daar een klap op zal geven.

De heer **Abspoel** (CU) stelt vast dat de wethouder de radiostilte niet herkent. Hij doet dat wel, namelijk 2014/2015. Hij zou een extra termijn van drie jaar alleszins redelijk vinden. Hij vindt die 10 jaar helemaal niet zo'n belangrijke termijn.

Mevrouw **Verhoeff** (PvdA) merkt naar aanleiding van de opmerkingen over de verlenging van de termijn voor 1 of 3 jaar op: Als het bij deze stadsbouwmeester reeds om een Europese aanbesteding ging dan is het nog maar de vraag of die termijn nog verlengd kan worden.

Wethouder **Van Spijk** geeft zijn ambtenaar het woord voor een technische beantwoording van die vraag.

De **ondersteunend ambtenaar** legt uit dat als een dienst wordt afgenomen die meer kost dan 209.000 euro de verplichting van een Europese aanbesteding ontstaat. Daarbij wordt ook vier jaar teruggekeken. De stadsbouwmeester heeft de afgelopen vier jaar aanzienlijk meer ontvangen van de gemeente Haarlem dan 209.000 euro. Dus Haarlem is sowieso Europees aanbestedingsplichtig voor diens opvolger. Mocht de aanstelling een oneindig karakter krijgen dan moet er zeker Europees worden aanbesteed.

Wethouder **Van Spijk** wijst op allerlei figuren waarin een stadsbouwmeester kan zijn aangesteld. Ook bestaan er verschillende varianten voor een Europese aanbesteding.

Mevrouw **Cannegieter** (D66) reageert op de woorden van de ambtenaren, die zij hoort zeggen dat er sowieso Europees moet worden aanbesteed. Is het mogelijk om voor nu te werken met een contract voor één jaar en dat te laten opvolgen door een Europese aanbesteding?

Wethouder **Van Spijk** zal dat laten uitzoeken. **Het is zeker een punt waar hij aandacht aan zal besteden.**

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) kan zich voorstellen dat men na drie jaar van iemand af wil.

Wethouder **Van Spijk** meent dat dat altijd mogelijk is. Hij gaat ervan uit dat iemand negen jaar functioneert, met om de drie jaar een moment waarop vastgesteld wordt of partijen nog met elkaar verder willen.

De heer **Garretsen** (SP) stelt vast dat de huidige stadsbouwmeester sinds 2008 is aangesteld.

Waren die vorige keren ook Europese aanbestedingen?

Wethouder **Van Spijk** stelt dat de regels zijn aangescherpt.

Richting de PvdA en de onafhankelijkheid benadrukt hij dat het college met dit voorstel daarover ook meer met de raad in gesprek wil komen. De stadsbouwmeester is natuurlijk op een aantal punten onafhankelijk, zoals in het ongevraagd adviseren. Tegelijk kan de gemeente gebruikmaken van de expertise van de stadsbouwmeester om een bepaald project er door te krijgen en het goed te onderbouwen. Om die reden werkt hij dagelijks samen met de stadsbouwmeester. Het college wil de rol van de raad daarbij verder transparant maken.

De heer **Abspoel** (CU) vraagt zich af of hij de wethouder zojuist impliciet hoort zeggen van een conflictmodel uit te gaan: onafhankelijkheid houdt automatisch in dat men het niet met elkaar eens is.

Wethouder **Van Spijk** vindt het prima als de stadsbouwmeester eigener beweging op bepaalde facetten wijst die de stad aangaan. Dat is zijn dagelijkse taak. Hij als wethouder doet ook andere zaken en kan zich niet met alles bezighouden dat de vormgeving van de stad aangaat.

Richting de VVD benadrukt hij dat de gemeente beschikt over twaalf stedenbouwkundigen en vier specialistische landschapsarchitecten. Dat is dus een heel goed stedenbouwkundig kader. Natuurlijk kan de stadsbouwmeester eigener beweging de raad adviseren. Dat gebeurt nu ook reeds.

De heer **Van Haga** (VVD) zegt te hebben gesteld dat het een automatisme zou moeten zijn dat al de adviezen van de stadsbouwmeester naar de raad gaan.

Wethouder **Van Spijk** wijst erop dat de stadsbouwmeester niet alleen maar schriftelijke adviezen verstrekt, maar ook mondelinge e.d. en dat ziet de raad niet altijd. Maar in principe gaan al diens adviezen naar de raad en zijn openbaar.

Er is al eerder gesproken over de vraag wat ambtelijk is en wat niet. De ARK is verantwoordelijk, alleen bepaalde projecten worden ambtelijk afgedaan. Daar is een delegatiebevoegdheid voor. Dat loopt goed.

De heer **Garretsen** (SP) wil weten of dus de ARK bepaalt of iets ambtelijk wordt afgedaan of niet.

De **ondersteunend ambtenaar** wijst erop dat er voor de workload van de ARK bepaald is dat de kleine dingen ambtelijk afgehandeld worden. Er is ook vastgelegd dat de desbetreffende ambtenaren de beslissing iets ambtelijk af te doen voorleggen aan de voorzitter van de ARK en die kan beslissen dat het alsnog een zaak voor de stadsbouwmeester wordt.

Wethouder **Van Spijk** gaat verder met de vraag van het CDA over die 75.000 euro. Dat is natuurlijk gelopen. Hij legt uit hoe dat precies zat. Verder is hij het eens met iedereen die van mening is dat als er afscheid genomen gaat worden van de stadsbouwmeester dat op een gepaste manier moet gebeuren.

De heer **Van Driel** (CDA) hoorde de wethouder dus zeggen dat het niet klopt dat die 75.000 euro geldt sinds medio 2016. Het lijkt hem goed dat gezamenlijk wordt vastgesteld dat dit dus niet juist is.

De **wethouder** zegt toe het betreffende zinnetje aan te passen in de definitieve versie.

10. Intrekken Subsidieverordening Amateurkunst gemeente Haarlem per 1-1-2018

(Wegens de besloten mededeling wordt nu gewisseld van geluid. Om die reden wordt er even vergaderd zonder geluid. Vandaar dat de hieronder weergegeven bijdragen van de heer Garretsen en mevrouw Verhoeff niet volledig kunnen zijn - notulist)

De heer **Garretsen** (SP) heeft twee kleine dingetjes namelijk dat het ongebruikelijk is dat er ... Hij krijgt graag een kleine toelichting hierop.

Hij heeft begrepen dat ook stichtingen aanvragen doen. Dan kan er beter gesproken worden van instellingen.

Mevrouw **Verhoeff** (PvdA)

Wethouder **Botter** kan de heer Garretsen op beide punten tegemoetkomen. Hij stelt nadrukkelijk dat niets de deur uitgaat zonder dat het juridisch getoetst is. De **voorzitter** stelt vast dat dit een hamerstuk zal zijn in de raad.

11. Verkoop Zuider Buiten Spaarne 84

(Er is pas weer gehuid als mevrouw Verhoeff aan het woord is 03:04:00 op de webcast- notulist)

De heer **Van Haga** (VVD) ...

De heer **Amand** (Trots) kan zich geheel vinden in de woorden van de heer Van Haga. Hij ...

Mevrouw **Kok** (OPH) is op zich blij dat nu de juiste procedure gevolgd is, maar ...

De heer **De Groot** (D66) is het ermee eens dat de juiste procedure wordt gevolgd. Ook hij is van mening dat de positieve inslag wel wat steviger mag.

Mevrouw **Verhoeff** (PvdA) ... wil weten wat de taxatie was en waar het uiteindelijk voor verkocht is. Dat zijn bedragen die wel buiten de geheimhouding gaan vallen, omdat men een stap verder is. Zij zou daar wel eens een overzichtje van willen zien.

Wethouder **Botter** is het eens met alle sprekers. Het is naar zijn mening echter niet zo ernstig als het lijkt, want er was ook sprake van nogal wat achterstallig onderhoud. Dan is het de vraag hoe dat verkocht moet worden en hoe aantrekkelijk het gemaakt moet worden. Het is aan de makelaars om te zorgen dat het verkoopverhaal klopt. Daar zal meer nog dan in het verleden het geval was naar gekeken worden. Hij heeft zich laten overtuigen dat hetgeen wat hier nu ligt voor dit pand een goede deal is.

Hij heeft naar aanleiding hiervan wel het gevoel dat er nog eens naar de makelaars gekeken moet worden, die de gemeente adviseren. Het gaat om het bereiken van een optimale prijs. Hij neemt de woorden van de commissieleden ter harte, maar zijn advies is het voor dit bedrag te doen.

Hij zegt mevrouw Verhoeff de gevraagde lijst toe.

De heer **Van Haga** (VVD) vindt het – tot slot – toch een verademing dat er niet meer onderhands verkocht wordt. Dat compliment mag de wethouder in zijn zak steken.

De **voorzitter** stelt vast dat dit een hamerstuk zal zijn in de raadsvergadering.

12. Rondvraag

Rondvragen voor wethouder Van Spijk.

De heer **Garretsen**

Wethouder **Van Spijk**

De tweede vraag van de heer **Garretsen** betreft... Hij wil weten of dit vaker gebeurt en wat de wethouder gaat doen om dit in de toekomst te voorkomen.

Wethouder **Van Spijk**

De heer **Garretsen** (SP)

Mevrouw **Kok** (OPH) herinnert aan haar vraag naar aanleiding van artikelen in het Haarlems Dagblad.

Wethouder **Van Spijk**

De heer **Berkhout** (GL) heeft een vraag over Plaza West.

Is dat de werkelijke reden dat het niet doorgaat. Wat is

Wethouder **Van Spijk** heeft de argumentatie van de ontwikkelaar verteld. De drie scenario's zijn duidelijk.

De heer **Amand** (Trots) wil horen hoe het zit met

Wethouder **Van Spijk** stelt voor dat hij al dit soort technische vragen schriftelijk zal afdoen. Wat de Boerhaavekliniek betreft

Mevrouw **Verhoeff** (PvdA) heeft nog geen antwoord op haar vragen over de Bisonwoningen. Zij was blij met het antwoord op de vragen betreffende de Egelantier.

Wethouder **Van Spijk** wijst erop dat de Bisonwoningen een recent plan betreffen. Het plan dat er nu ligt past niet. Meer informatie heeft hij op dit moment niet.

Mevrouw **Verhoeff** (PvdA)

Rondvraag voor wethouder Botter.

Mevrouw **Verhoeff** (PvdA) wil ten aanzien van de Egelantier weten of zij goed begrepen heeft dat er nu in de biedingen ook sociale woningen zijn aangeboden.

Wethouder **Botter** antwoordt dat dat via een tweetrapsraket inderdaad gebeurd is. Hij legt uit hoe het gebeurd is.

Mevrouw **Verhoeff** (PvdA) wijst erop dat in de motie stond dat een deel van die woningen ook sociaal zou zijn.

Mevrouw **Cannegieter** (D66) wijst erop dat in de motie niet gesproken wordt van ‘sociaal’, maar van ‘betaalbaar’ en ‘op een slimme manier ...’.

Wethouder **Botter** denkt precies hetzelfde te zeggen. De opdracht die de raad hem meegeeft voert hij natuurlijk altijd met plezier uit.

13. Agenda komende commissievergaderingen

De **voorzitter** komt terug op de agenda's van 11 en 12 oktober. Haar voorstel zou zijn om de beantwoording van de artikel 38-vragen over marketing te verschuiven naar 11 oktober. De griffier fluistert haar in dat dat afhankelijk is van de beschikbaarheid van de burgemeester.

Mevrouw **De Raadt** (CDA) zou het ook prima vinden als die beantwoording een dag vervroegd wordt. Zij zag dat alleen haar vervolgvragen geagendeerd zijn, maar zij zou ook graag haar eerste set vragen over hetzelfde onderwerp geagendeerd zien.

De **voorzitter** geeft aan dat dit doorschuiven dus onder voorbehoud gebeurt.

14. Sluiting

De **voorzitter** bedankt iedereen voor zijn of haar inbreng en sluit de vergadering om 23.00 uur.