

**CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 23 MAART 2017
VAN DE COMMISSIE SAMENLEVING**

Aanwezig de leden:

De heren Azannay (GL), Baaijens (AP), Brander (PvdA), El Aichi (CDA), Van den Raadt (Trots), Smit (OPH), Rutten (VVD), Spijkerman (D66) en de dames Barth (CU), Dekker (D66), Jacobsz (AP), Van Ketel (SP), Klazes (GL), Özogul (SP), De Raadt (CDA), Ramsodit (PvdA), Sterenberg (VVD)

Afwezig: de heer Van der Bruggen (PvdA), mevrouw Simsek (CDA)

Mede aanwezig:

Mevrouw Taets van Amerongen-Ingram (secretaris), de heer Van Leeuwen (voorzitter), de heer Snoek (wethouder), mevrouw Langenacker (wethouder)

Verslag: Mevrouw Muda

1 Opening en mededelingen

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.20 uur, iets later dan normaal vanwege technische problemen, en heet aanwezigen en luisteraars welkom bij de vergadering van de commissie Samenleving. Hij vraagt de commissie of er nog steeds behoefte is aan de informatiebijeenkomst waarom gevraagd is tijdens de behandeling van het BING-rapport over vrouwenopvang en zo ja, welke raadsleden willen helpen bij de organisatie. Hij concludeert dat er nog steeds behoefte is aan de bijeenkomst en dat mevrouw Özogul (SP) en mevrouw Jacobsz (AP) bereid zijn om te helpen.

2. Spreektijd voor belangstellenden (over niet op de agenda staande onderwerpen)

Er hebben zich geen sprekers aangemeld.

3. Vaststellen agenda

De **voorzitter** concludeert dat de voorgestelde agenda wordt vastgesteld.

4. Inventarisatie rondvraag en mededelingen van leden en collegeleden

De **voorzitter** inventariseert de rondvragen.

5. Actuele status geheime stukken

De **voorzitter** geeft een korte inleiding. Het college vraagt aan de commissie Samenleving om de geheimhouding op te heffen van de verslagen van de besloten vergaderingen van 17 en 24 maart 2016. De voorzitter constateert dat de commissie hiermee instemt..

6. Rondvraag

De heer **Azannay** (GL) vraagt om informatie over de voortgang van de skatehal.

Wethouder **Snoek** antwoordt dat de gemeente het initiatief voor de ontwikkeling bij de skaters zelf heeft gelegd. Zij hebben partijen gevonden die hen willen helpen maar de offerte die zij recent hebben ontvangen lag beduidend hoger dan het beschikbaar gestelde budget. De skaters zijn in overleg om te proberen de offerte en het budget dichter bij elkaar te brengen.

De heer **Azannay** (GL) heeft gehoord dat er problemen rijzen met de gekozen locatie. Hij vraagt of de wethouder de raad op de hoogte wil houden van de ontwikkelingen.

Wethouder **Snoek** brengt in herinnering dat de beoogde locatie achter het Post NL-gebouw ligt. Daar vindt ook stadslandbouw plaats. Het college kijkt hoe beide functies het beste gecombineerd kunnen worden. De wethouder weet niet beter dan dat het goed gaat.

De voorzitter geeft het woord aan de heer Rutten van de VVD voor zijn rondvraag aan wethouder.

De heer **Rutten** (VVD) vraagt hoe de wethouder denkt de Integrale Kind Centra (IKC's) mogelijk te maken. Hij vraagt dit in verband met de plannen van de Rudolf Steiner School.

Wethouder **Snoek** antwoordt dat in het huidige SHO reeds aandacht is besteed aan IKC's. Daar is door verschillende partijen al invulling aan gegeven. In het komende SHO komen de IKC's wederom aan de orde. Het college is voorstander van het samenbrengen van verschillende functies. Hij stelt voor om het onderwerp verder te bespreken aan de hand van het nieuwe SHO.

De voorzitter stelt voor om de vraag voor wethouder Botter uit te stellen totdat de wethouder aanwezig is. Aldus wordt besloten.

7. Beschikbaar stellen kredieten vervangingsinvesteringen uit Investeringsplan Sport voor het jaar 2017 (MS)

De heer **Azannay** (GL) vraagt waarom het college ervoor gekozen heeft om dit voorstel vandaag te bespreken, terwijl er nog geen keuze gemaakt is ten aanzien van de materialen voor de kunstgrasvelden. GroenLinks is blij met het besluit geen rubbergranulaat meer te gebruiken, gezien de discussie daarover.

De heer **Spijkerman** (D66) leest juist dat het college in principe uitgaat van rubbergranulaat en dat het college zich pas zal beraden als het stuk van de Vereniging Sport en Gemeenten dat uitkomt in maart 2017 daartoe aanleiding geeft. Hij vraagt waar de heer Azannay zijn conclusie op baseert.

De heer **Azannay** (GL) interpreteert het stuk zo dat het college afstand neemt van rubbergranulaat. Spreker zou niet blij zijn als het college wil vasthouden aan rubbergranulaat.

De heer **Spijkerman** (D66) vindt het een ingewikkelde discussie omdat gerenommeerde instellingen als het RIVM en de Vrije Universiteit, het niet met elkaar eens zijn. Hij adviseert de heer Azannay om zijn blijdschap nog even te bewaren totdat er over enkele weken witte rook is over het mogelijke gevaar van rubbergranulaat.

De heer **Azannay** (GL) weet dat er tegenstrijdige meningen zijn maar ook dat andere onderzoeken hebben aangetoond dat het niet alleen om de gezondheid van de sporters gaat maar ook om de vervuiling van het grondwater. Daarom is GroenLinks hoe dan ook voorstander van een andere keuze en zal vermoedelijk niet kunnen instemmen met het voorstel als het college niet kiest voor ander materiaal. Spreker vraagt de wethouder om alle scenario's met de raad te delen, zodat de raad inzicht krijgt in de beweegredenen bij de keuze van het college.

De heer **Smit** (OPH) gaat ervan uit dat de volgorde van vervanging goed onderbouwd is, hoewel hij dat als raadslid niet kan controleren. Hij mist echter wel een specificatie van de kosten per veld. Met betrekking tot de kunstgrasvelden denkt hij dat de raad zichzelf de tijd zou moeten gunnen om te wachten op vervolgonderzoek, mochten er tegenstrijdige adviezen komen. Hij vraagt of het mogelijk is om het besluit uit te stellen.

De heer **Spijkerman** (D66) kan niet beoordelen of de voorgestelde investeringen de beste zijn maar hij heeft alle vertrouwen in de wethouder en zijn ambtenaren. Hij sluit zich aan bij wat de heer Smit zegt over de materiaalkeuze voor de kunstgrasvelden. Hij pleit ervoor om geen overhaaste besluiten te nemen en te wachten op het stuk van de Vereniging Sport en Gemeenten dat in maart 2017 komt. Hij besluit met complimenten voor de mogelijkheid dat verenigingen door middel van cofinanciering zelf investeren in de basisvoorzieningen van de gemeente.

De heer **Baaijens** (AP) had ook graag gezien wat het alternatief zou kunnen zijn voor rubbergranulaat, inclusief de kosten daarvan. Hij sluit zich aan bij het pleidooi van de OPH om vooral een zorgvuldig

besluit te nemen. De AP zou er wel mee akkoord kunnen gaan dat de vervanging van de kunstgrasvelden met water alvast in gang gezet wordt.

De heer **Van den Raadt** (Trots) is blij dat het college openstaat voor andere meningen dan alleen die van het RIVM, want veiligheid gaat boven alles. Trots sluit zich aan bij de vragen van GroenLinks en zou ook graag een overzicht krijgen van alle mogelijke materialen met de voor- en nadelen, prijs en kwaliteit.

De heer **Rutten** (VVD) sluit zich volledig aan bij het compliment van de heer Spijkerman over de cofinanciering van verenigingen. Hij vindt het prijzenswaardig dat het kan maar ook dat verenigingen zelf de financiering realiseren. De VVD wil niet zoals GroenLinks op voorhand al afstand nemen van rubbergranulaat, maar pleit er wel voor om het uitgangspunt te hanteren: zo goedkoop mogelijk en adequaat.

Mevrouw **Özogul** (SP) wil nog geen afstand nemen van het rubbergranulaat maar zij voegt eraan toe dat de SP wel pleit voor voorzichtigheid. De SP wil graag op de hoogte gesteld worden van andere mogelijkheden, de voor- en nadelen en het besluit van het college. Wat de SP betreft moet de vervanging van de velden, waarvoor dat echt noodzakelijk is, doorgaan maar wel op een zorgvuldige manier.

De heer **Brander** (PvdA) noemt het een goed plan. De PvdA is wel nieuwsgierig naar de aanvragen die afgefallen zijn. Hij sluit zich tot slot aan bij de vragen over het rubbergranulaat, de mogelijke alternatieven en de afweging van het college.

De heer **El Aichi** (CDA) vindt kwalitatief goed onderhouden sportaccommodaties belangrijk. Het CDA krijgt graag meer informatie over het materiaal dat uiteindelijk gebruikt zal worden.

Mevrouw **Barth** (CU) sluit zich aan bij de vraag welke informatie de raad nog zal krijgen en op welk moment. De CU vindt het vooral goede investeringen en ziet ernaar uit dat Haarlem meer en meer in beweging komt.

Wethouder **Snoek** bedankt voor de steun voor de investeringen. Het heikele punt is natuurlijk het al dan niet gebruiken van rubbergranulaat. Hij wilde het voorstel vandaag behandelen om te voorkomen dat HMHC Saxenburg zou moeten wachten op het besluit. Toen het voorstel behandeld werd in het college was de verwachting nog dat de vergelijkingsmatrix van Vereniging Sport en Gemeenten (VSG) medio maart 2017 beschikbaar zou zijn, maar dat wordt 14 april 2017. Als het college voor 1 mei 2017 een besluit kan nemen, dan zouden deze zomer nog de investeringen gedaan kunnen worden. Dat heeft uiteraard de voorkeur. Lukt dat niet, dan zou het pas een jaar later worden, wat het risico met zich meebrengt dat sommige velden afgekeurd worden.

De heer **Spijkerman** (D66) vraagt of de raad nog in de gelegenheid gesteld wordt om nog iets te vinden van het besluit van het college en op welk moment dat zou kunnen.

Wethouder **Snoek** heeft altijd het voornemen gehad om op basis van de matrix van de VSG een besluit te nemen maar gezien de zwaarte van de discussie pas tot aanbesteding over te gaan na overleg met de raad. Hij is blij dat een besluit na 14 april 2017 niet op voorhand betekent dat er deze zomer niet geïnvesteerd kan worden, maar hij zal wel even moeten zoeken naar een geschikt moment om te overleggen met de raad.

De heer **Rutten** (VVD) begrijpt dat de wethouder doelt op het aangekondigde separate raadsbesluit, als de investeringen boven de 630.000 euro uitkomen.

Wethouder **Snoek** beaamt dat het budgetrecht van de raad aan de orde is, als het college zou besluiten voor een duurder alternatief.

De heer **Rutten** (VVD) verwacht dat 1 mei 2017 dan niet meer haalbaar is.

Wethouder **Snoek** geeft toe dat het dan wel erg krap wordt. Verschillende onderzoeken wijzen uit dat het gebruik van rubbergranulaat geen of verwaarloosbare gevaren met zich meebrengt. De KNVB, de VSG en het RIVM zijn het daarover eens. Daarom worden velden met rubbergranulaat ook nog steeds bespeeld. De keuze die voorligt heeft betrekking op nieuwe velden. De discussie gaat wat de wethouder betreft niet over gezondheidsrisico's want dan zouden ook andere velden aangepast moeten worden. De vraag is of het college voor nieuwe velden of vervanging kiest voor ander materiaal uit oogpunt van duurzaamheid, speelbaarheid maar ook financiën. De raad krijgt de matrix en het collegebesluit. Als een andere keuze van het college meer kost dan rubbergranulaat, is het budgetrecht van de raad aan de orde.

De heer **Azannay** (GL) vraagt waarom de vergelijkingsmatrix pas op 14 april 2017 komt, terwijl wat hem betreft alle tarieven voorhanden zijn.

Wethouder **Snoek** antwoordt dat het niet alleen over geld gaat maar ook over de duurzaamheid en de speelbaarheid van het materiaal. De VSG levert de matrix op 14 april 2017. De wethouder adviseert de heer Azannay zich te wenden tot de VSG als hij wil weten wat de reden van de vertraging is.

De heer **Van den Raadt** (Trots) begrijpt dat gezondheid wat de wethouder betreft niet meer aan de orde is. Hij vraagt wat zijn reactie is op het onderzoek van de VU met de embryovisjes.

Wethouder **Snoek** heeft deze vraag al in de raad beantwoord. De specificatie per veld staat in de vertrouwelijke bijlage. De wethouder heeft al aangegeven dat hij graag deze zomer zou willen investeren maar ook dat zorgvuldigheid belangrijker is. Hij kan zich bovendien niet voorstellen dat de KNVB in deze situatie velden afkeurt, terwijl het hele land met dezelfde problematiek te maken heeft. In antwoord op de vraag van de PvdA zegt de wethouder dat alleen het hockeykunstgrasveld voor EDO en investeringen bij de Koninklijke HFC gekoppeld aan de promotie naar de topklasse zijn afgefallen.

De heer **Baaijens** (AP) vraagt of de wethouder bereid is om het waterveld van Saxenburg en de top laag van veld 2 los te koppelen als de besluitvorming onverhoopt toch vertraging oploopt. Bovendien pleit hij ervoor om zo snel mogelijk na 14 april 2017 tot een besluit te komen, omdat hij verwacht dat straks alle gemeenten zich tegelijk zullen wenden tot de leveranciers.

De heer **Azannay** (GL) vindt dat Saxenburg prima losgekoppeld kan worden van de rest. Hij pleit er nogmaals voor om deze kans aan te grijpen om een goede keuze te maken en te voorkomen dat de ondergrond beschadigd raakt. In reactie op het antwoord van de wethouder benadrukt hij dat hij als volksvertegenwoordiger al zijn vragen stelt aan de wethouder en niet aan andere instanties.

De heer **Van den Raadt** (Trots) vraagt wat de heer Azannay bedoelt met beschadiging van de ondergrond, terwijl de wethouder zegt dat rubbergranulaat veilig is.

De heer **Azannay** (GL) antwoordt dat het rubbergranulaat uiteindelijk de grond in gaat en dat er niet onderzocht is wat daarvan de gevolgen zijn. Hij zou dus liever zien dat nu een andere keuze wordt gemaakt om te voorkomen dat later wellicht velden weggehaald moeten worden.

De heer **Van den Raadt** (Trots) is het met hem eens.

Wethouder **Snoek** zegt in antwoord op de vraag van de AP om Saxenburg los te koppelen dat hij daarom voorstelt om het besluit door te laten gaan, zodat Saxenburg na de eerstvolgende raad aanbesteed kan worden. Het college houdt de aanbesteding van de kunstgrasvelden aan totdat de matrix van de VSG besproken is met de raad. De wethouder begrijpt het pleidooi van de AP om te proberen voor de bulk uit te zijn bij de leveranciers. Die branche is echter wel gewend aan pieken maar de wethouder ziet dat andere gemeenten ook wachten op de matrix van de VSG. SRO heeft de

bestekken voor vervangingen al gemaakt onder voorbehoud van de infill. De wethouder streeft ernaar om uiterlijk 1 mei 2017 het besluit te nemen.

De heer **Rutten** (VVD) wil voorkomen dat de commissie of de raad het materiaal gaat kiezen. Het college neemt op basis van de VSG-matrix een besluit over de infill. Het blijft een collegebesluit dat volgens de normale procedures aan de commissie gestuurd wordt ter bespreking.

Wethouder **Snoek** beaamt dat het college een besluit neemt maar gezien de gevoeligheid van de discussie wil hij de raad horen voordat het werk wordt aanbesteed.

De heer **Rutten** (VVD) pleit er nadrukkelijk voor dat het college zijn verantwoordelijkheid neemt en een besluit neemt.

Wethouder **Snoek** zal op die manier handelen, als een meerderheid van de commissie vindt dat het niet nodig is om het te bespreken voor de aanbesteding.

De heer **Spijkerman** (D66) heeft weliswaar alle vertrouwen in het college maar het lijkt hem zowel politiek als maatschappelijk gezien toch handig om erover te praten. Het is een ingewikkeld onderwerp, daarom zou hij de verantwoordelijkheid gezamenlijk willen dragen.

De heer **Azannay** (GL) sluit zich daarbij aan. Hij zou graag zien dat de wethouder de keuze van het college voorlegt aan de raad.

De heer **Baaijens** (AP) sluit zich daarbij ook aan en pleit ervoor om alvast ruimte te maken op de agenda van 20 april 2017.

Mevrouw **Özogul** (SP) zou het ook graag bespreken.

De voorzitter ziet de heer Brander (PvdA) instemmend knikken en concludeert dat een meerderheid van de commissie voor het bespreken is. Het stuk komt 14 april 2017 beschikbaar en daarna moet het collegebesluit nog genomen worden. Dat betekent dat de voorbereidingstijd voor de commissie erg kort wordt. De commissie stemt in met een kortere aanlevertermijn dan normaal.

De heer **Rutten** (VVD) zet vraagtekens bij de aanlevertijd. Hij denkt dat het niet haalbaar is.

De heer **Brander** (PvdA) denkt dat het kan, als uit de matrix komt wat verwacht wordt, namelijk dat rubbergranulaat geen problemen oplevert. Als er iets anders uitkomt, dan zal het langer duren.

De voorzitter gaat ervan uit dat het college naar bevinding van zaken handelt. Het stuk wordt als hamerstuk met stemverklaring geagendeerd voor de raad. Hij rondt het punt af en schorst de vergadering tot 21.15 uur.

8. Vaststellen beleid Cliëntondersteuning in het sociaal domein

De voorzitter heropent de vergadering en heet wethouder Langenacker welkom. Er hebben zich twee sprekers aangemeld, mevrouw Nelemaat (voorzitter van de Participatieraad) en de heer Jansen (stichting DOCK).

Mevrouw **Nelemaat** (Participatieraad) geeft een toelichting op het advies van de Participatieraad in verband met de gratis onafhankelijke cliëntondersteuning. De Participatieraad stemt in grote lijnen in met de aanbevelingen en conclusies in de notitie Cliëntondersteuning en het collegebesluit over de invulling daarvan. De raad heeft echter nog wel enkele kanttekeningen die spreekster koppelt aan de vijf P's uit Zorgwelzijn Nieuws van december 2016:

- Personen (cliënten, burgers) hebben belang bij onafhankelijke cliëntondersteuning, in het bijzonder mensen die door schaamte, vraagverlegenheid, onmacht, laaggeletterdheid, beperkingen en frustraties moeilijk in contact komen met hulpverlening en overheid.

- Het product moet kwalitatief goed zijn. De Participatieraad wordt graag betrokken bij de ontwikkeling, zowel van het product als van de criteria waaraan de pilot getoetst zal worden.
- De prijs is voorlopig vastgesteld op een tweejarig budget van 50.000 euro. Daar horen echter ook goede afspraken over inkoop en monitoring van de uitgaven bij.
- Promotie in de vorm van stelselmatige aandacht zal dringend noodzakelijk zijn. De Participatieraad wordt daarvan graag op de hoogte gehouden maar ook van het contact tussen cliënt en sociaal wijkteam.
- Plaats of positie. In de notitie klinkt eigenlijk door dat de onafhankelijke cliëntondersteuning goed geregeld is door middel van het sociaal wijkteam. De gemeente stelt voor om de ondersteuning voor twee jaar uit te breiden met een onafhankelijke professionele organisatie, waarmee het juist weer een achterliggende voorziening lijkt. De Participatieraad pleit ervoor om er in woord en daad een gelijkwaardig aanbod van te maken en geen alternatief voor het sociaal wijkteam maar dat door de cliënt kan worden ingezet voor gesprekken met bijvoorbeeld het sociaal wijkteam.

De voorzitter geeft de commissie gelegenheid tot het stellen van vragen.

De heer **Smit** (OPH) ziet als risico dat deze vorm van cliëntondersteuning verloren zal gaan in de grote hoeveelheid vormen van cliëntondersteuning. Hij vraagt hoe de Participatieraad daarover denkt.

Mevrouw **Nelemaat** (Participatieraad) weet uit het veld dat er behoefte is aan onafhankelijke cliëntondersteuning. De Participatieraad vindt dat de ondersteuning door middel van de sociaal wijkteams geen onafhankelijke ondersteuning is omdat die altijd min of meer gekleurd zal zijn door de organisaties en de gemeente die deelnemen aan de wijkteams.

De heer **Smit** (OPH) vraagt hoe de groep cliënten over wie mevrouw Nelemaat spreekt (mensen die door schaamte, vraagverlegenheid, onmacht, laaggeletterdheid, beperkingen en frustraties moeilijk in contact komen met hulpverlening en overheid) bij dat neutrale ondersteuningspunt terecht zou moeten komen.

Mevrouw **Nelemaat** (Participatieraad) vindt dat de gemeente, maar juist ook de medewerkers van het sociaal wijkteam, zo veel mogelijk bekendheid moet geven aan deze vorm van ondersteuning.

De heer **Smit** (OPH) is het daarmee eens.

Mevrouw **Barth** (CU) vraagt of het niet gemakkelijker zou zijn voor een cliënt om alle informatie bij één partij, zoals het sociaal wijkteam, te halen. Zij is bang dat het op deze manier te ingewikkeld wordt. Ten tweede vraagt zij of het risico bestaat dat een derde partij die de onafhankelijke cliëntondersteuning biedt, alsnog een beroep doet op de expertise van bijvoorbeeld het sociaal wijkteam, waardoor de onafhankelijkheid niet volledig gegarandeerd is.

Mevrouw **Nelemaat** (Participatieraad) denkt dat de gemeente in de communicatie goed moet benadrukken dat er naast de hulpverlening van het sociaal wijkteam, een beroep gedaan kan worden op een organisatie die de belangen van de cliënt kan behartigen.

Mevrouw **Barth** (CU) vraagt zich juist daarom af of het wel werkbaar is voor de cliënten om bij verschillende partijen begeleiding, informatie en advies te krijgen.

Mevrouw **Nelemaat** (Participatieraad) kan die vraag niet beantwoorden want dat zal in de praktijk moeten blijken.

De voorzitter geeft het woord aan de heer Jansen van de stichting DOCK.

De heer **Jansen** (DOCK) komt niet klagen want extra geld is altijd welkom, maar hij komt wel zijn verbazing uitspreken. Over de onafhankelijkheid van de sociaal wijkteams valt te twisten maar uit het stuk blijkt al dat er veel meer aanbod is aan onafhankelijke cliëntondersteuning. In de bijlage staat een

bijna complete opsomming. Bijna compleet want de sociaal raadslieden ontbreken, terwijl zij geen deel uitmaken van de sociaal wijkteams, juist om een onafhankelijke positie te behouden. De zes sociaal raadslieden in Haarlem hebben veel ervaring, kennen wet- en regelgeving en bereiken de groep cliënten waarover mevrouw Nelemaat spreekt, heel goed. Spreker noemt het wonderlijk dat het stuk niet beargumenteert waarom extra onafhankelijke cliëntondersteuning nodig is. Het enige argument voor extra geld is de redelijke mate van onbekendheid bij een bepaalde doelgroep. Spreker pleit ervoor om dat probleem aan te pakken in plaats van een extra instituut in het leven te roepen, terwijl nut en noodzaak niet zijn aangetoond. Hij pleit er daarom voor om te onderzoeken of de onbekendheid echt zo groot is en zo ja, de middelen in te zetten voor communicatie, temeer omdat 25.000 euro slechts voldoende is voor een dag in de week.

De heer **Spijkerman** (D66) vraagt of de heer Jansen ervoor pleit om die 25.000 euro niet uit te geven omdat de sociaal raadslieden in Haarlem de onafhankelijke cliëntondersteuning kunnen bieden of dat hij ervoor pleit om het geld aan de sociaal raadslieden te geven.

De heer **Jansen** (DOCK) pleit niet voor meer geld voor de sociaal raadslieden. De nieuwe loketten krijgen expliciet de opdracht om bij iedere vraag die binnenkomt te onderzoeken of die naar de sociaal raadslieden of een sociaal wijkteam moet gaan. In Rotterdam werkt deze aanpak uitstekend. Spreker weet niet of het werk van de raadslieden daardoor zal toenemen. Hij durft dus niet te zeggen of er meer geld naar de sociaal raadslieden zou moeten gaan. Voor nu pleit hij ervoor om in te zetten op meer bekendheid voor de onafhankelijke cliëntondersteuning, namelijk de sociaal raadslieden en alle andere instituten die in de bijlage van het stuk genoemd worden. De vraag of de sociaal wijkteams een zekere vorm van onafhankelijk cliëntondersteuning bieden, is wat hem betreft een andere discussie.

De heer **Smit** (OPH) weet dat de meeste cliënten via een sociaal wijkteam geholpen kunnen worden. Veel mensen zoeken hulp en komen eruit met het wijkteam. Met één dag in de week moet het onafhankelijke punt zich dus onderscheiden en laten zien op zijn minst aanvullend te zijn op de bestaande ondersteuningsmogelijkheden en dan ook nog eens voor een moeilijke doelgroep.

De heer **Jansen** (DOCK) schat dat er in die tijd hooguit vier cliënten geholpen kunnen worden. Daarom pleit hij ervoor om de middelen in te zetten waarvoor die nodig zijn, namelijk de relatieve onbekendheid voor een deel van het publiek.

De heer **Smit** (OPH) denkt dat er veel meer geld nodig is voor een echt onafhankelijk punt en hij gaat ervan uit dat de heer Jansen dat met hem eens is.

De heer **Jansen** (DOCK) gaat daarop niet in.

Mevrouw **Jacobsz** (AP) meent zich te herinneren dat de sociaal raadslieden onder Kontext vielen maar inmiddels werken onder DOCK.

De heer **Jansen** (DOCK) beaamt dat en benadrukt dat zij dus niet in de sociaal wijkteams zitten.

De voorzitter bedankt de sprekers voor hun bijdragen. Hij brengt in herinnering dat er twee toezeggingen op de agenda vermeld staan. Aan het eind van de bespreking zal hij vragen of de commissie akkoord gaat met de afdoening van beide toezeggingen. Hij geeft het woord aan de VVD.

Mevrouw **Sterenbergh** (VVD) benadrukt dat onafhankelijke cliëntondersteuning niet alleen wettelijk verplicht is maar dat daarvoor ook een duidelijke definitie geldt. Spreekster vindt dan ook dat Haarlem de Wmo 2015 gewoon dient te volgen. In de wet staat tevens dat het belang van de betrokkene het uitgangspunt hoort te zijn. De gemeente is verplicht om een beleidsplan te hebben maar ook om cliënten en mantelzorgers op deze mogelijkheid te wijzen. In de Tweede Kamer is een motie aangenomen met een verzoek om een zelftest te maken voor gemeenten om hun onafhankelijke cliëntondersteuning te toetsen. De notitie is volgens het college opgebouwd aan de hand van de zelftoets maar spreekster zou graag expliciet horen of Haarlem aan alle vragen uit de zelftest voldoet.

De VVD vindt het daarnaast heel belangrijk dat cliënten ergens anders (buiten het CJG en het sociaal wijkteam) terecht kunnen, als zij ontevreden zouden zijn over de onafhankelijke cliëntondersteuning. In de notitie staat echter alleen dat er om een second opinion gevraagd kan worden. Daarover wil de VVD graag meer duidelijkheid.

De heer **Brander** (PvdA) is blij dat de VVD van inzicht is veranderd, want in het blog van de VVD naar aanleiding van de initiatiefnota van de PvdA staat nog dat het een totaal overbodige motie was.

Mevrouw **Sterenberg** (VVD) brengt in herinnering dat het daarbij ging om een meldpunt, iets heel anders dan onafhankelijke cliëntondersteuning die volgens de Wmo verplicht is. De VVD was geen voorstander van een investering van 265.000 euro voor een telefoonnummer. Zij vervolgt haar betoog. De VVD vraagt zich vooral af of het sociaal wijkteam en het CJG het bestaan van de onafhankelijke cliëntondersteuning wel actief gaan uitdragen, want op dit moment wordt die helemaal niet genoemd op de gemeentelijke website en evenmin in de folder "Samen zoeken naar een oplossing". Spreekster vindt het heel vreemd dat een dienst die de gemeente verplicht is aan te bieden, niet op de website voorkomt. Zij vraagt om de toezegging van de wethouder dat die informatie heel snel op de website gezet wordt.

Mevrouw **Klazes** (GL) weet dat het college terughoudend stond tegenover onafhankelijke cliëntondersteuning omdat er al genoeg cliëntondersteuners zouden zijn. Het gaat echter nadrukkelijk om de onafhankelijkheid van de cliëntondersteuning, essentieel om zelfredzaamheid en eigen regie te kunnen bevorderen. GroenLinks is dan ook blij dat er nu voor twee jaar een onafhankelijke cliëntondersteuner komt vanuit een onafhankelijke partij. Het is van belang dat de gekozen partij goed op de hoogte is van de sociale kaart. Net als mevrouw Sterenberg kon ook zij geen informatie vinden over onafhankelijke cliëntondersteuning op de website van de gemeente.

Mevrouw **Van Ketel** (SP) weet dat cliëntondersteuning altijd werd verzorgd door organisaties met idealisten die dit onderwerp hoog in het vaandel hebben staan. Die organisaties zijn wegbezuinigd door de gemeente. Het college stelt voor om voor 2017 en 2018 25.000 euro te reserveren voor uitbreiding van cliëntondersteuning voor het hele sociale domein. Dat vindt de SP niet meer dan een doekje voor het bloeden. De gemeente probeert in andere organisaties (bijvoorbeeld het sociaal wijkteam) te laten terugkomen wat zij in de afgelopen tijd heeft afgebroken. Dat is geen slecht idee maar het heeft wel veel tijd nodig om tot wasdom te komen. Daarnaast vraagt de SP zich af hoe onafhankelijk de beoogde cliëntondersteuning is en in hoeverre professionals de belangen van mensen kunnen behartigen, terwijl zij ook andere afwegingen moeten maken. Hoeveel kritiek kun je geven op de hand die je voedt? De SP vindt het onverstandig dat het college de adviezen van de Participatieraad voor een groot deel terzijde heeft geschoven.

De heer **Spijkerman** (D66) is in tegenstelling tot de SP van mening dat het college veel van de punten van de Participatieraad heeft overgenomen. Hij vraagt mevrouw Van Ketel om voorbeelden van adviezen waarmee het college niets gedaan heeft.

Mevrouw **Van Ketel** (SP) antwoordt dat de Participatieraad het net als de SP jammer vindt dat het oude systeem, dat op zich goed werkte, geïntegreerd wordt in het sociaal wijkteam. Dat kan uiteindelijk wel goed gaan werken maar het zal jaren kosten om zo ver te komen.

De heer **Spijkerman** (D66) begrijpt dat de SP het niet alleen binnen het sociaal wijkteam wil organiseren. Dat zegt het college ook en daarom is de second opinion toegevoegd en wordt een groot aantal organisaties genoemd in de bijlage die onafhankelijke cliëntondersteuning kunnen bieden. Bovendien wil het college nog een nieuwe partner aantrekken voor 25.000 euro per jaar. Spreker vindt dat het college daarmee volledig voldoet aan de stelling van de SP dat het niet alleen binnen het sociaal wijkteam geregeld moet zijn.

Mevrouw **Van Ketel** (SP) is het daarmee niet mee eens. Er is heel veel kennis verloren gegaan door het wegbezuinigen van prima functionerende instanties. Een even goed systeem opbouwen kan wel

maar kost heel veel tijd. Zij vervolgt haar betoog. De SP is wel positief over het voorstel over een professionele onafhankelijke cliëntondersteuning buiten het sociaal wijkteam. De Participatieraad spreekt over een meldpunt. De SP adviseert het college te kijken naar de organisatie van het AKJ omdat deze organisatie er goed in slaagt om naast de cliënt te staan en goed op de hoogte is van wet- en regelgeving.

De heer **Spijkerman** (D66) beaamt dat de nieuw aan te trekken onafhankelijke ondersteuner het allemaal nog moet gaan leren maar hij voegt eraan toe dat de bestaande instellingen wel degelijk beschikken over de vereiste kennis.

Mevrouw **Jacobsz** (AP) benadrukt dat het niet alleen gaat over mensen maar ook over systemen. Het onderwerp is geagendeerd omdat de gemeente verplicht is om onafhankelijke cliëntondersteuning aan te bieden. Ook al heeft Haarlem een goed werkend systeem, in de praktijk blijkt toch dat verschillende groepen cliënten om uiteenlopend redenen de aansluiting niet vinden. Het is van belang voor hen heel laagdrempelige hulp te organiseren. De AP vindt het daarom belangrijk dat er los van het systeem een onafhankelijke cliëntondersteuning bestaat. De AP vindt het jammer dat het lijstje met aanbevelingen van de Participatieraad niet integraal is overgenomen.

De heer **Spijkerman** (D66) begrijpt dat de AP graag had gezien dat alle aanbevelingen van de Participatieraad overgenomen waren omdat daarin de keuzemogelijkheden voor de cliënt genoemd worden. In de bijlage bij het stuk staan maar liefst 16 organisaties die onafhankelijke cliëntondersteuning kunnen bieden en daar komt er nu dus nog één bij. Hij begrijpt daarom niet dat de AP vindt dat de keuzevrijheid ingeperkt wordt.

Mevrouw **Jacobsz** (AP) antwoordt dat die organisaties gespecialiseerd zijn in een specifieke problematiek, waardoor zij niet geschikt zijn voor cliënten zonder 'label'. Bovendien kunnen cliënten zonder hulp vaak niet voldoen aan de eisen die door het sociaal wijkteam gesteld worden.

De heer **El Aichi** (CDA) vraagt hoe mevrouw Jacobsz onafhankelijke cliëntondersteuning in de praktijk ziet.

Mevrouw **Jacobsz** (AP) merkt in de praktijk dat verschillende instellingen in een sociaal team werken vanuit verschillende invalshoeken en regelingen die strijdig met elkaar kunnen zijn. Dan is het heel prettig als een onafhankelijke cliëntondersteuner een cliënt bijstaat.

De heer **El Aichi** (CDA) vindt dat geen antwoord op zijn vraag. Hij wil weten hoe mevrouw Jacobsz die onafhankelijke cliëntondersteuning in de praktijk wil vormgeven.

De voorzitter constateert dat mevrouw Jacobsz niet meer kan antwoorden omdat haar spreektijd op is. Hij geeft het woord aan de PvdA.

De heer **Brander** (PvdA) benadrukt dat de PvdA staat voor goede zorg in de buurt. De PvdA is blij met het voorstel van het college omdat het veel overeenkomsten vertoont met eerdere plannen van de PvdA en GroenLinks.

Mevrouw **Sterenberg** (VVD) vindt dat de PvdA ten onrechte haar eerdere plannen erbij betreft. De PvdA wilde destijds een meldpunt en later een vertrouwenspersoon, terwijl het nu gaat om een dienst waarop cliënten volgens de Wmo recht hebben.

De heer **Brander** (PvdA) antwoordt dat het uiteindelijke plan van de PvdA aardig aansluit bij dit voorstel.

De heer **Spijkerman** (D66) vindt dat de heer Brander moet erkennen dat het plan van de PvdA bovenop deze wettelijke verplichting zou komen. Dat was juist het bezwaar van D66.

De heer **Brander** (PvdA) wijst op de overeenkomst van het plan van de PvdA met het voorliggende voorstel, namelijk een onafhankelijk punt voor mensen die er niet uit komen. Wellicht heeft de PvdA het idee destijds niet goed verwoord.

Mevrouw **Sterenberg** (VVD) zegt nogmaals dat de PvdA probeert een oud idee opnieuw te verkopen, terwijl het destijds van tafel geveegd is. Wat haar betreft gaat het erom of de gemeente de wet voldoende uitvoert.

De heer **Brander** (PvdA) blijft bij zijn standpunt. Een van de drie moties die de PvdA destijds heeft ingediend, ging over ondersteuning. Hij vervolgt zijn betoog. De gemeente vervult de rol van poortwachter en die van ondersteuner. In de notitie staat dat naast cliëntondersteuning ook kostenreductie een element is en wat de PvdA betreft is juist daarom onafhankelijke cliëntondersteuning nodig. De PvdA is ervan overtuigd dat goede onafhankelijke cliëntondersteuning zelfs kostenbesparend kan werken omdat het helpt de vraag van de cliënt goed te articuleren. De PvdA is het met de Participatieraad eens dat vooraf criteria opgesteld moeten worden voor onafhankelijke cliëntondersteuning. De PvdA vindt het belangrijk dat er brede bekendheid wordt gegeven aan die onafhankelijke ondersteuning. De PvdA zou de organisatie die de gemeente gaat inhuren, willen vragen om eventuele leerpunten terug te koppelen aan de raad. Destijds heeft de PvdA ook een motie ingediend over aansluiting bij de ombudsman van Amsterdam. Spreker vraagt de wethouder de raad te informeren over de voortgang daarvan omdat voor 1 juli 2017 opgezegd moet worden.

De heer **Smit** (OPH) hecht veel waarde aan de mening van de Participatieraad. De sociaal wijkteams zijn/worden deskundig maar zijn zeker niet onafhankelijk. Voor veel cliënten volstaat de deskundigheid van de sociaal wijkteams maar een aantal mensen is om uiteenlopende redenen niet in staat om zelfstandig een keuze te maken uit de beschikbare organisaties. Zij hebben vaak een bijzonder of een complex probleem. Het voorstel wil deze mensen met 25.000 euro per jaar helpen. Wat spreker betreft een druppel op een gloeiende plaat. De grote vraag is hoe juist die kwetsbare groep mensen geholpen kan worden, zodat zij wel aansluiting vinden bij gespecialiseerde deskundige organisaties.

Mevrouw **Sterenberg** (VVD) vindt dat de heer Smit twee problemen door elkaar haalt. De onafhankelijke cliëntondersteuner geeft niet zelf de hulp maar staat de cliënt bij en komt pas in beeld als iemand zelf op zoek gaat naar hulp. Het plaatje dat de heer Smit schetst, is niet duidelijk.

De heer **Smit** (OPH) onderschrijft haar woorden. De cliëntondersteuner biedt inderdaad niet de zorg. Hij vraagt zich af of en hoe de gemeente de koppeling kan leggen tussen die kwetsbare cliënt en de hulpverlening voor 25.000 euro per jaar.

Mevrouw **Sterenberg** (VVD) antwoordt daarop dat de zorgaanbieders maar ook de gemeente cliënten erop moeten wijzen dat zij een beroep kunnen doen op onafhankelijke cliëntondersteuning.

De heer **Smit** (OPH) is het niet met mevrouw Sterenberg eens. Zij gaat uit van zelfredzame cliënten die hun zorgvraag kunnen uitleggen, terwijl cliënten met de grootste problemen juist bij de hand genomen moeten worden.

Mevrouw **Sterenberg** (VVD) benadrukt dat een cliënt al ergens aangeklopt heeft voordat een verwijzing naar onafhankelijke cliëntondersteuning aan de orde is. Bij het eerste contact moeten cliënten gewezen worden op onafhankelijke cliëntondersteuning.

De heer **Smit** (OPH) begrijpt nog steeds niet hoe een cliënt die het niet op eigen kracht redt, geholpen wordt.

De voorzitter deelt mee dat de heer Smit (OPH) geen spreektijd meer heeft. Hij geeft het woord aan de heer Van den Raadt.

De heer **Van den Raadt** (Trots) noemt de onafhankelijkheid van de cliëntondersteuning het essentiële punt in dit verhaal. De sociaal wijkteams worden betaald door de gemeente. Sociale raadslieden worden gefinancierd uit een andere bron maar die wordt vaak weer gesubsidieerd. Alleen een non-profitorganisatie is echt onafhankelijk. Wat spreker betreft is Wmo.team de oplossing voor een echt onafhankelijke cliëntondersteuning. Spreker vraagt de wethouder reclame te maken voor Wmo.team.

De heer **El Aichi** (CDA) verklaart dat het CDA sceptisch staat tegenover een nieuw onafhankelijk bureautje. Het CDA zou liever zien dat de gemeente zich aansluit bij een grote partij met alle kennis in huis. Het CDA is het eens met het advies van de Participatieraad. Als de sociaal raadslieden zo afhankelijk zijn als de heer Jansen beweert, dan stelt spreker voor om die 25.000 euro per jaar te investeren in de sociaal raadslieden, temeer omdat spreker ervan overtuigd is dat zij het werk goed zouden aankunnen.

De heer **Brander** (PvdA) wijst erop dat de sociaal raadslieden al tientallen jaren bestaan. Hij vraagt aan de heer El Aichi of deze discussie dan niet overbodig was geweest.

De heer **El Aichi** (CDA) antwoordt dat de raadslieden zelf hebben gevraagd om buiten de sociaal wijkteams te blijven, juist om hun onafhankelijkheid te waarborgen.

Mevrouw **Barth** (CU) dacht te horen dat de sociaal raadslieden onder DOCK georganiseerd zijn. Zij vraagt in hoeverre zij dan nog onafhankelijk zijn.

De heer **El Aichi** (CDA) heeft net begrepen dat alle organisaties subsidie krijgen van de gemeente en dat dus niemand onafhankelijk is.

De heer **Spijkerman** (D66) wijst erop dat DOCK bovendien andere mensen wel degelijk in het sociaal wijkteam heeft. Iemand van DOCK gaat dus onafhankelijk helpen, als iemand anders van DOCK er met de cliënt niet uitkomt?

De heer **El Aichi** (CDA) heeft de ervaring dat de sociaal raadslieden altijd actief zijn geweest op dat vlak, ook al voor het bestaan van de sociaal wijkteams. Zij hebben dus enorm veel ervaring. Spreker zet vraagtekens bij een nieuwe, onervaren club.

Mevrouw **Sterenberg** (VVD) benadrukt dat een onafhankelijke cliëntondersteuner niet bedoeld is als klachtenmeldpunt maar als hulp om de weg te vinden en een steuntje in de rug te bieden. Wat haar betreft wordt er weer van alles door elkaar gehaald.

De heer **El Aichi** (CDA) bedoelt dat de ondersteuning ingezet wordt, als de hulp stagneert.

Mevrouw **Van Ketel** (SP) legt uit dat een groot aantal cliënten heel goed zelf de weg kan vinden maar dat er ook mensen zijn die dat niet kunnen en die behoefte hebben aan gespecialiseerde hulp. Wat haar betreft zijn sociaal raadslieden niet geschikt omdat de drempel te hoog is voor dit soort cliënten.

De heer **El Aichi** (CDA) is het daarmee niet eens.

Mevrouw **Van Ketel** (SP) benadrukt nogmaals dat zij doelt op die mensen die ook niet zelfstandig de stap naar een sociaal wijkteam kunnen maken.

De heer **El Aichi** (CDA) brengt daartegenin dat sociaal wijkteams juist huisbezoeken afleggen om die doelgroep te bereiken.

Mevrouw **Barth** (CU) benadrukt dat de CU er volledig op vertrouwt dat de sociaal wijkteams beschikken over de expertise en de middelen om cliënten goed te begeleiden. Een professionele aanpak is echter niet hetzelfde als een onafhankelijke aanpak. En dat geldt ook voor de sociaal raadslieden. Over de definitie onafhankelijk valt te twisten maar, zoals mevrouw Sterenberg eerder

zei, het is een wettelijke verplichting. De CU pleit ervoor dat het college het advies van de Participatieraad overneemt. De CU is benieuwd hoe de extra inzet actief bekendgemaakt zal worden. De website en mondeling lijkt de CU niet voldoende. In het klanttevredenheidsonderzoek uit 2015 wordt op zijn minst een folder geadviseerd. De CU pleit voor een folder met rechten en plichten, wat cliënten van het sociaal wijkteam kunnen verwachten en informatie over de onafhankelijke cliëntondersteuning. Tot slot vraagt de CU hoe het college de nieuwe inzet wil evalueren en hoe het college de Participatieraad daarbij actief denkt te betrekken.

De heer **Spijkerman** (D66) heeft net als de CU vertrouwen in de sociaal wijkteams. Hij sluit zich ook aan bij de opmerking van VVD dat de gemeente moet voldoen aan de wet die een laagdrempelige onafhankelijke cliëntondersteuning voorschrijft. D66 kan zich vinden in het voorliggende voorstel. Spreker constateert dat het voorstel van het college voor 98% overeenkomt met het advies van de Participatieraad. De gemeente heeft veel te bieden in het sociaal domein maar het is onvoldoende bekend. Daarom roept D66 het college op om vooral daarop in te zetten. Net als Trots is D66 van mening dat het handig is om voorafgaand aan een experiment criteria vast te stellen om te toetsen of het al dan niet succesvol is. Tot slot is D66 het eens met de vraag van de PvdA om eventuele leerpunten terug te koppelen aan de raad.

De voorzitter geeft het woord aan wethouder Langenacker voor haar beantwoording.

Wethouder **Langenacker** begint met de sociaal wijkteams die juist zijn opgericht voor de meest kwetsbare burgers. De sociaal wijkteams hebben ook een informatie- en adviesfunctie. Een deel van de cliëntondersteuning wordt door hen vervuld. De praktijk leert echter dat er meer nodig is maar er zijn ook al heel veel organisaties die cliënten kunnen ondersteunen. Het voorstel is in nauwe afstemming met de Participatieraad tot stand gekomen. Een sociaal wijkteam is geen gemeentelijke organisatie maar samengesteld uit verschillende organisaties. Ook de sociaal raadslieden hebben een eed om hun onafhankelijkheid te waarborgen. Maar desondanks wil het college het advies van de Participatieraad volgen en een nieuwe organisatie toevoegen. De wethouder is blij met de steun van de raad voor het voorstel. Wat de wethouder betreft kan de Participatieraad meedenken over de criteria en de evaluatie. De gemeente heeft het onderwerp inderdaad niet goed genoeg gecommuniceerd. Los van alle folders en andere publicaties is het vooral van belang dat bij de sociaal wijkteams de informatie gedeeld wordt dat er altijd een mogelijkheid is om gebruik te maken van onafhankelijke cliëntondersteuning. Binnen enkele weken wordt de website van de sociaal wijkteams gelanceerd. De wethouder beaamt dat het uiteraard ook op website van de gemeente Haarlem een prominente plek moet krijgen. Tot slot zegt de wethouder dat zij binnenkort met haar collega Van Spijk in gesprek gaat met de ombudsman. Zij vraagt wat de heer Brander bedoelde met 1 juli 2017.

De heer **Brander** (PvdA) antwoordt dat voor 1 juli 2017 opgezegd dient te worden, als Haarlem ervoor kiest om over te gaan van de Nationale ombudsman naar die van de Metropoolregio Amsterdam. Hij denkt dat het nu al te laat is, omdat ook de gemeenschappelijke regeling moet worden aangepast. Hij vraagt de wethouder om er in ieder geval vaart achter te zetten.

Wethouder **Langenacker** zal dat doen. De zelftest is als basis genomen voor het stuk. Zij verwacht dat de VVD heel gemakkelijk kan terugzien dat alle punten van belang in het stuk verwerkt zijn.

De heer **El Aichi** (CDA) vraagt waarom het college kiest voor een andere organisatie, terwijl de sociaal raadslieden de eed hebben afgelegd.

Wethouder **Langenacker** kiest niet een andere organisatie in plaats van de sociaal raadslieden maar voor een compleet pakket inclusief de sociaal raadslieden. In de inleiding van het collegebesluit worden sociaal raadslieden expliciet genoemd. Zij blijven belangrijk op dat vlak maar daarnaast krijgen cliënten nog een andere mogelijkheid. Dat zegt overigens niets over de kwaliteit van het werk van de sociaal raadslieden.

Mevrouw **Sterenberg** (VVD) vraagt om de toezegging dat de website van de gemeente wordt aangepast. Wat haar betreft zou onafhankelijke cliëntondersteuning een aparte pagina moeten krijgen.

Wethouder **Langenacker** zegt dat toe, hoewel zij niet kan beloven dat het morgen geregeld is.

De heer **Smit** (OPH) is het bijna helemaal eens met de wethouder maar mevrouw Van Ketel en mevrouw Jacobsz kennen mensen die niet in staat zijn om via de reguliere weg bij het zorgaanbod te komen. Hij pleit voor begeleiding van die mensen naar onafhankelijke cliëntondersteuning.

Wethouder **Langenacker** herhaalt nog een keer haar pleidooi voor het sociaal wijkteam. In de commissie is afgesproken dat er een loketfunctie wordt toegevoegd, zodat het wijkteam zowel fysiek als telefonisch beter bereikbaar is. Er is echter ook een groep cliënten die niet vanzelf naar het wijkteam komt maar wordt gevonden doordat er bijvoorbeeld een incident plaatsvindt.

De heer **Smit** (OPH) is dat met haar eens maar wat hem betreft laat dat onverlet wat hij suggereert.

De heer **Van den Raadt** (Trots) weet niet hoe hij het sociaal wijkteam zou kunnen bereiken maar hij kent wel het telefoonnummer 14023. Hij pleit ervoor om een deel van die 25.000 euro te gebruiken om iets dergelijks te organiseren. Daarnaast pleit hij nogmaals voor Wmo.team.

Wethouder **Langenacker** antwoordt dat de telefonische bereikbaarheid inmiddels geregeld is en dat daaraan ook bekendheid gegeven wordt.

De heer **Brander** (PvdA) sluit zich aan bij opmerking van mevrouw Sterenberg over de website. Hij benadrukt dat ook de partners van de gemeente moeten verwijzen naar de onafhankelijke cliëntondersteuning.

De voorzitter concludeert dat er geen behoefte is aan een tweede termijn en dat de commissie akkoord gaat met afdoening van beide toezeggingen (2016471790 Onafhankelijke cliëntondersteuning en 2016471812 Kennissessie). Hij keert terug naar de nog openstaande rondvraag.

6. Rondvraag

De heer **Van den Raadt** (Trots) heeft in het Haarlems Dagblad gelezen dat iemand de toegang ontzegd was tot de daklozenopvang in de Wilhelminastraat. Ooit heeft de raad de motie aangenomen "Niemand slaapt op straat". Hij vraagt of mensen die om welke reden dan ook geweigerd worden, worden doorverwezen naar een andere opvang of gedwongen worden om op straat te slapen.

Wethouder **Langenacker** antwoordt dat het kan voorkomen dat mensen de deur wordt gewezen als zij zich misdragen of zich niet aan de regels houden. Zij zal navragen wat er dan gebeurt.

9. Rondvraag en mededelingen van leden en collegeleden

Wethouder **Langenacker** brengt in herinnering dat er afspraken zijn gemaakt over het Programma van eisen voor de verwervingsstrategie. Voor 30 maart 2017 zou een eerste versie daarvan geagendeerd worden. De commissie weet al dat het niet lukt om het stuk tijdig aan te leveren. De wethouder vraagt of de commissie de behoefte heeft om na de raadsinformatiemarkt nog een keer te reageren op een eerste conceptversie van het programma van eisen. In dat geval ontvangt de commissie die als opinienota voor de vergadering van 20 april 2017. Een tweede optie is dat de commissie het definitieve programma van eisen afwacht en bespreekt in de vergadering van 18 mei 2017, nadat het collegebesluit in de verschillende gemeenten is genomen.

De heer **Brander** (PvdA) wil de verwerking graag terugzien van wat er besproken is tijdens de raadsinformatiemarkt. Hij vraagt zich echter af of een maand uitstel wel kan.

Wethouder **Langenacker** antwoordt dat ook de regionale planning is opgeschoven, ook al blijkt het krap.

De heer **Smit** (OPH) vraagt wat er op 20 april 2017 besproken kan worden.

Wethouder **Langenacker** antwoordt dat op 20 april 2017 een opinienota besproken kan worden. Op 18 mei 2017 wordt het collegebesluit genomen.

De heer **Smit** (OPH) geeft de voorkeur aan bespreking op 20 april 2017.

De voorzitter brengt het voorstel in stemming en concludeert dat alle fracties de voorkeur geven aan bespreking van een opinienota op 20 april 2017.

10. Agenda komende commissievergadering(en)

Mevrouw **Özogul** (SP) wil stuk 2.3, de brief van de wethouder over de vrouwenopvang, bespreken om of en in hoeverre is voldaan aan alle zaken die beloofd zijn in de commissie.

De voorzitter concludeert dat daarvoor draagvlak is in de commissie.

De heer **Brander** (PvdA) wil stuk 1.1, verbeteren aanpak mensen met verward gedrag, bespreken, omdat er veel te doen is geweest over dit punt in de afgelopen tijd.

Mevrouw **Sterenberg** (VVD) weet dat dit onderwerp diverse malen is besproken in de commissie Bestuur omdat daarbij de inzet van politie aan de orde kwam.

De heer **Brander** (PvdA) beaamt dat het inhoudelijk inderdaad over twee zaken gaat. Omdat er een sterke relatie is met zorg, zou hij de voorkeur geven aan de commissie Samenleving.

De voorzitter zal overleggen met de voorzitter van de commissie Bestuur.

Mevrouw **Klazes** (GL) wil de brief van wethouder Langenacker over communicatie minimabeleid agenderen samen met de motie van de PvdA “Kans voor ieder kind”. Zij weet dat de Kinderombudsman op zoek is naar manieren om te bepalen hoe de armoedegelden voor kinderen het beste besteed kunnen worden. Zij is benaderd door de Kinderombudsman om input te geven vanuit Haarlem.

Mevrouw **Dekker** (D66) herinnert zich dat in die motie heel specifiek is aangegeven hoe de raad die gelden zou willen besteden. Het college zou met een plan komen.

Mevrouw **Klazes** (GL) is benieuwd naar de voortgang van het plan van het college.

Mevrouw **Dekker** (D66) vindt het prima om erover te praten maar dan bij voorkeur aan de hand van een reactie van het college.

De voorzitter stelt voor dat mevrouw Klazes een korte update van het college vraagt.

Mevrouw **Klazes** (GL) vraagt bij dezen om een korte update van het college.

De heer **Smit** (OPH) vraagt of het advies van de Participatieraad inzake motie “Vinger aan de pols” (3.1) op enig moment terugkomt op de agenda. Zo niet, dan zou hij het graag willen agenderen.

Wethouder **Langenacker** antwoordt bevestigend op zijn vraag. Zij weet bovendien dat de Participatieraad ermee bezig is.

De voorzitter concludeert dat ook dat punt geagendeerd wordt.

Mevrouw **Sterenberg** (VVD) wijst erop dat alle commissieleden ermee moeten instemmen.

De voorzitter constateert dat er draagvlak is voor agendering.

11. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 23.00 uur.