

**CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 5 OKTOBER 2017
VAN DE COMMISSIE SAMENLEVING**

Aanwezig de leden:

De heren El Aichi (CDA), Aynan (Fractie Aynan), Azannay (GLH), Baaijens (AP), Brander (PvdA), Fortuijn (CU), Garretsen (SP), Mohr (OFM), Van den Raadt (Trots), Rutten (VVD), Spijkerman (D66) en Visser (CU) en de dames Barth (CU), Dekker (D66), Huysse (GLH), Jacobsz (AP), Van Ketel (SP), Özogul (SP), Simsek (CDA), Sterenberg (VVD) en Van Zetten (HvH)

Afwezig:

De heren Smit (OPH) en Van der Bruggen (PvdA)

Mede aanwezig:

Mevrouw Taets van Amerongen-Ingram (commissiegriffier), de heer Van Leeuwen (voorzitter), wethouder Snoek, wethouder Langenacker, wethouder Botter

Verslag:

De heer F. van Vlodrop

1 Opening en mededelingen

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.00 uur en heet allen welkom. Hij geeft eerst het woord aan de wethouder voor een belangrijke mededeling.

Wethouder Langenacker deelt mee dat de gemeente Ouder-Amstel haar heeft voorgedragen als de nieuwe burgemeester.

2. Spreektijd voor belangstellenden over niet op de agenda staande onderwerpen

Er hebben zich geen belangstellenden gemeld.

3. Vaststellen agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

4. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

De heer **Rutten** (VVD) kondigt een vraag aan voor wethouder Botter over de voortgang van het Fokusproject.

Mevrouw **Jacobsz** (AP) deelt mee dat zij eerder een schriftelijke vraag voor wethouder Botter heeft ingediend.

De heer **Azannay** (GLH) heeft een vraag voor wethouder Snoek over onderwijshuisvesting.

De **voorzitter** kondigt aan dat wethouder Botter straks een mededeling zal doen.

TER ADVISERING AAN DE RAAD

5. Verhogen en beschikbaar stellen kredietuitbreiding basisschool de Argonauten, Nicolaas van der Laanstraat 25 (MS)

De **voorzitter** deelt mee dat voor dit agendapunt zich enkele insprekers hebben gemeld: de heer Marks (namens de mr) en de heer Aalberts (directeur bedrijfsvoering van Spaarnesant).

De heer **Marks** spreekt mede namens de medezeggenschapsraad en de ouders van de school. Hij geeft een toelichting op de brief aan de Argonauten en Spaarnesant. De brief gaat over de invloed van de nieuwbouw op het onderwijsconcept van de Argonauten en het tijdelijke onderkomen van de kinderen. Ikc de Argonauten is in het schooljaar 2016/2017 met een nieuw onderwijsconcept van start gegaan. Het is echter moeilijk om dat concept in het huidige tijdelijke onderkomen te realiseren. Het tijdelijke onderkomen vereist verder van de ouders ook logistieke wonderen. De ouders vragen dan ook zo snel mogelijk om een oplossing. Spreker vraagt de aanwezigen daarom in te stemmen met het voorstel om extra krediet beschikbaar te stellen. Hij merkt daarbij op dat er ook in de toekomst sprake kan zijn van tegenvallers.

De heer **Aalberts** spreekt namens het bestuur van Spaarnesant. Hij kijkt uit naar de uitbreiding van het krediet. In 2015 is voortvarend gestart met de voorbereiding van de renovatie van de praktijkschool De Schakel ten behoeve van het ikc, dat in 2017 van start had moeten gaan. De start is door verschillende oorzaken meerdere keren uitgesteld. Het is de wethouder nu gelukt om de raad tijdig een dekkingsvoorstel voor te leggen om de school in 2018 op te kunnen leveren. Spreker is tevreden over het doorlopen proces met de gemeente. De architect heeft een prachtig plan ontworpen voor de inrichting van de monumentale school. De heer Aalberts bedankt de raadsleden alvast voor beschikbaar stellen van het verhoogde krediet.

De heer **Brander** (PvdA) wil weten of de realisatie van de school met het beschikbaar stellen van het extra krediet nog versneld kan worden.

De heer **Aalberts** antwoordt dat dat niet mogelijk is, onder andere vanwege de ingrijpende asbestsanering.

De heer **Azannay** (GLH) wil weten of de redenen voor het extra krediet niet eerder te voorzien waren. Spreker wil ook weten over welke tegenvallers de heer Marks spreekt.

De heer **Aalberts** deelt mee dat het krediet voor de aanpassingen in het gebouw een aantal jaren geleden beschikbaar is gesteld. Na de nationale aanbesteding afgelopen zomer is in verband met de grote prijsstijgingen in de bouwwereld een andere situatie ontstaan.

De heer **Marks** deelt mee dat het hier gaat om een oud gebouw. Bij aanpassingen van dergelijke gebouwen wordt de begroting meestal overschreden.

De **voorzitter** bedankt de insprekers voor hun bijdragen en geeft het woord aan de commissie.

Mevrouw **Dekker** (D66) was verbaasd over de agendering van dit voorstel, onder andere omdat bij de bespreking van de kadernota bleek dat er veel scholen extra geld nodig hadden, maar dat er destijds nog geen sprake was van een extra benodigd krediet voor deze school. Ze betwijfelt daarom of de gemeente wel voldoende inzage heeft gehad in de kosten in de komende periode.

De heer **Brander** (PvdA) sluit zich aan bij de zorgen van D66, maar zal toch hartstochtelijk instemmen met het voorliggende voorstel, mede omdat ouders en kinderen al heel lang wachten op de verbouwing.

De heer **Van den Raadt** (Trots) kan zich vinden in de woorden van D66. Spreker stelt verder voor om de scholen te motiveren om het onderhoud van hun gebouwen op peil te houden. Trots Haarlem zal voor het voorstel stemmen om een tweedeling in de gemeente te voorkomen.

De heer **Rutten** (VVD) herhaalt de passie van zijn fractie voor ikc's. Spreker sluit zich aan bij de kritische woorden van D66, maar zal het voorliggende voorstel steunen.

Mevrouw **Özogul** (SP) kondigt aan voor het voorstel te stemmen. Het bedrag komt uit het SHO van Schalkwijk en wordt later teruggestort. Spreekster vraagt in dat kader om duidelijkheid over de toestand van de scholen en de budgetten.

De heer **Fortuijn** (CU) constateert dat er tijdens de recessie geen geld was voor de verbouwing en dat de budgetten nu niet toereikend zijn omdat de prijzen zo hoog zijn geworden. Hij vraagt de wethouder hoe de komende tijd de budgetten voor dergelijke posten vrijgemaakt kunnen worden; hij wil weten of de wethouder daar een visie op heeft. Hij merkt daarbij op dat de budgetten tijdens de recessie niet gebruikt zijn.

De heer **Azannay** (GLH) vindt het vervelend dat er nu, na de eerder aangetoonde degelijke onderbouwing van de kosten, sprake is van onvoorziene uitgaven. De fractie zal, gezien de grote problemen die de ouders nu ervaren, instemmen met het voorliggende voorstel. Spreker zet ook vraagtekens bij het terugstorten van de budgetten voor Schalkwijk.

De heer **El Aichi** (CDA) vindt het belangrijk dat er zo snel mogelijk gestart wordt met de renovatie van de school. Het CDA heeft geen moeite met het verlenen van het extra krediet.

De heer **Baaijens** (AP) kondigt aan voor het voorstel te stemmen. Hij vindt ook dat er zo snel mogelijk gestart moet worden, maar deelt wel de zorgen van D66. Spreker stelt voor om daar later over te spreken.

De **voorzitter** constateert een groot draagvlak voor het verlenen van het krediet, maar ook dat er nog enkele vragen zijn gesteld.

Wethouder **Snoek** is blij met de steun voor een krediet. Hij betreurt de vertraging en de druk die daarmee op de ouders wordt gelegd, maar hoopt snel vooruit te kunnen. Spreker prijst de analyse van de ChristenUnie. Hij benadrukt dat de gemeente de afgelopen jaren veel in onderwijs heeft geïnvesteerd. Dat zal ook in de komende jaren, ook bij de stijgende prijzen, het geval zijn. De wethouder zegt toe dat hij voor de vaststelling van het SHO een markttoets zal laten uitvoeren naar de haalbaarheid van de normbedragen die moeten worden gehanteerd. Wethouder Botter deelt verder mee dat een groot deel van het onderwijsbudget terecht komt in het sterk groeiende Schalkwijk. Het bedrag van 200.000 euro dat nu voor deze verbouwing nodig is, verbleekt daarbij. De wijk Schalkwijk zal dan straks ook veel meer toebedeeld krijgen dan dit bedrag. Daar zal de wethouder zich voor inspannen.

Tweede termijn

De heer **Azannay** (GLH) heeft vertrouwen in de wethouder dat Schalkwijk straks voldoende middelen krijgt.

Mevrouw **Dekker** (D66) heeft op dat gebied ook vertrouwen in de wethouder. D66 stemt in met de extra kredietverlening, maar kondigt aan de vinger aan de pols te houden.

De heer **Fortuijn** (CU) steunt het voorliggende voorstel. Spreker vraagt wethouder om bij de besprekingen over de begroting rekening te houden met de recente marktontwikkelingen.

Wethouder **Snoek** deelt mee dat het raad de begroting, inclusief de financiële uitwerkingen conform de afspraken bij de bespreking van de kadernota, al heeft vastgesteld. Hij kondigt aan bij de bespreking van de volgende kadernota, voor het vaststellen van het SHO, kritisch te kijken naar de normbedragen in relatie tot de recente marktontwikkelingen.

De **voorzitter** constateert een breed draagvlak voor de agendering van dit voorstel als hamerstuk. GLH zal een stemverklaring afleggen.

OVERIGE PUNTEN TER BESPREKING

6. Pilot Boerhaavewijk (MS)

6.1 017325753 brief van Merijn Snoek aan cie. Samenleving over Pilot Boerhaavewijk d.d. 12 juli 2017

Mevrouw **Dekker** (D66) heeft dit onderwerp geagendeerd omdat haar fractie, evenals enkele andere fracties, heeft gevraagd de sociale omgeving van de leerling te betrekken bij de preventieve aanpak en interventies. Daartoe is in de wijk een bijeenkomst georganiseerd met de maatschappelijke partners die actief zijn in de wijk. Spreekster stelt voor om de aanpak meer te integreren in het gemeentelijk beleid en de verschillende partners te ondersteunen.

Mevrouw **Özogul** (SP) prijst de ontwikkelingen, maar vindt dat zaken te vrijblijvend zijn. Spreekster steunt het voorstel van D66. De gemeente moet daar een actieve rol in spelen.

Mevrouw **Jacobsz** (AP) staat achter de vragen in de brief over concrete vervolgcities.

De heer **Brander** (PvdA) is benieuwd wat er in de tussentijd, sinds de bijeenkomst in het begin van 2017, gebeurd is.

De heer **Fortuijn** (CU) meldt dat er op die bijeenkomst cruciale problemen zijn besproken. Het gevaar bestaat echter dat daardoor problemen op die plek worden geparkeerd en dat de wijk verantwoordelijk wordt voor initiatieven voor het oplossen van de problemen. Spreker wil weten op welk moment de wethouder de regie overneemt als de wijk de problemen niet oppakt,.

De heer **Azannay** (GLH) prijst de initiatieven, maar wil ervoor waken dat het enthousiasme wegzakt. Daarom is een goed en blijvend contact nodig. Spreker wil weten of de wethouder tevreden is met de ontwikkelingen en vraagt hem om een - regelmatige - tussentijdse rapportage.

De heer **El Aichi** (CDA) leest dat de doelstellingen van de destijds gehouden bijeenkomst zijn gehaald met onder andere het versterken van het netwerk van de formele en informele partners. Hij wil voorkomen dat zaken niet opgepakt worden en is het daarom met GLH eens dat er een regelmatige terugkoppeling plaats moet vinden.

Mevrouw **Dekker** (D66) pleit meer voor steun aan de verschillende activiteiten op dit gebied. Zo moet de leerplichtambtenaar op tijd contact zoeken met de groepen jongeren.

De heer **El Aichi** (CDA) weet dat veel organisaties goed bezig zijn, maar ze weten van elkaar niet wat ze doen. Het zou mooi zijn om daar periodiek integraal over te spreken.

De heer **Van den Raadt** (Trots) is het ermee eens om de problematiek - naast schoolverzuim - breder te trekken. Spreker is het er verder mee eens dat de betrokken organisaties jaarlijks over de problematiek spreken. De gemeente hoeft dat slechts te faciliteren.

De heer **Brander** (PvdA) vindt ook dat de organisaties elkaar veel vaker moeten opzoeken.

De heer **Van den Raadt** (Trots) is al blij als de gemeente een keer per jaar langskomt. Meerdere keren per jaar vindt spreker ongelooftwaardig.

De heer **El Aichi** (CDA) leest in het verslag twee vragen aan de deelnemers van de bijeenkomst: bij welke acties wil je het initiatief nemen en bij welke wil je worden betrokken? Spreker vraagt de wethouder inzage in de reacties op deze vragen.

Wethouder **Snoek** excuseert zich voor het ontbreken van de deelnemerslijst. Die is later toegezonden. Spreker benadrukt dat het gaat om een goede bijeenkomst met allerlei disciplines, op het gebied van

veiligheid, onderwijs en bijvoorbeeld leerplicht, die te maken hebben met verzuim en schoolverlaten. Ook de deelnemers waardeerden deze bijeenkomst. Hij complimenteert de commissie dan ook met dit initiatief.

Er is getracht om concrete afspraken te maken en om aan de acties concrete eigenaren te verbinden. Het is echter moeilijk om naast de normale dagelijkse werkzaamheden dergelijke integrale taken op te pakken. Het is dan ook goed dat de gemeente de vijf genoemde acties een boost geeft. Daarvoor worden eerst de cijfers van het verzuim geanalyseerd. Vervolgens worden zaken met diverse partijen op casusniveau bekeken en verder gevolgd. Dat leidt tot expertise op de verschillende onderwerpen.

Tweede termijn

De heer **Brander** (PvdA) wil weten of de wethouder ook een link gaat leggen met zaken die de jongeren perspectief kunnen bieden, bijvoorbeeld ten behoeve van stageplekken of werkervaringsplekken.

Mevrouw **Dekker** (D66) stelt voor om ervaringen (best practices) periodiek te delen. Zij is het eens met het voorstel van de wethouder.

De heer **Azannay** (GLH) prijst het voorstel van de wethouder.

Wethouder **Snoek** beaamt dat er ook een link wordt gelegd met partners waar jongeren stage kunnen lopen of werkervaring kunnen opdoen. Enkele partners waren ook aanwezig op de bijeenkomst. De wethouder is het verder met D66 eens om - in de loop van 2018 - ervaringen op casusniveau centraal te bespreken.

De heer **Van den Raadt** (Trots) hoopt niet dat het straks leidt tot loze verkiezingsbeloften en roept op om de ervaringen ieder jaar te delen,

De **voorzitter** sluit de bespreking van het onderwerp af.

7. Verbetering vrouwenopvang (JB)

7.1 2017317460 Beantwoording artikel 38 vragen van de SP inzake (Ombudsman rapport Vrouwen in de knel

De **voorzitter** deelt mee dat zich voor dit onderwerp een inspreker heeft gemeld. Wethouder Botter zal een reactie geven namens het college.

Mevrouw **Razine** deelt mee dat de gemeente voor mensen met dubbele kosten bijzondere bijstand kan aanvragen. Dat is echter bij spreekster en bij enkele andere vrouwen niet gedaan.

Bij punt 8 van het voorstel (over huisvesting) staat dat vrouwen in de opvang zelf de gemeente mogen uitkiezen waar ze naartoe willen verhuizen, onder andere in verband met het daar aanwezige netwerk. Dat is in de gemeente Heemskerk niet gebeurd. Spreekster is naar Hoofddorp gestuurd, ondanks dat zij daarbij de wethouder eerder om hulp heeft gevraagd.

De Blijf Groep had dat allemaal goed kunnen regelen. Dat is niet gebeurd. De Blijf Groep heeft ook nooit excuses aangeboden voor wat ze spreekster en andere vrouwen heeft aangedaan. Zij pleit voor een onafhankelijk en systematisch toezicht.

De **voorzitter** deelt mee dat alleen de commissieleden mogen reageren.

De heer **Spijkerman** (D66) wil weten of mevrouw Razine contact heeft gehad met de wethouder en wat daarvan het resultaat is. Hij pleit verder voor een bestuurlijke of ambtelijke behandeling van deze individuele casus.

Mevrouw **Razine** heeft de wethouder om ondersteuning gevraagd, onder andere bij het opstellen van een brief aan de woningbouwvereniging. De wethouder kon haar daar niet bij helpen.

Mevrouw **Özogul** (SP) wil weten of mevrouw Razine expliciet gevraagd heeft om te verhuizen naar een bepaalde gemeente en of dat verzoek gehonoreerd is.

Mevrouw **Razine** antwoordt dat de Blijf Groep haar heeft geweigerd te helpen om naar de door haar gewenste gemeente (Amsterdam) te verhuizen. Dat heeft geleid tot veel extra kosten.

De **voorzitter** bedankt mevrouw Razine voor haar bijdrage en geeft het woord aan de commissie.

Mevrouw **Özogul** (SP) is mevrouw Razine dankbaar voor haar openheid. Het gaat om een landelijk probleem. De SP heeft daar eerder vragen over gesteld en vervolgens het onderwerp geagendeerd voor deze vergadering. Zo heeft de SP gevraagd naar de beschikkingen. Die zijn, ondanks toezeggingen, niet verstuurd. Het blijft ondanks de mandatering, een verantwoordelijkheid van de gemeente. Als mensen geen beschikking krijgen, kunnen ze ook geen bezwaar maken.

De SP heeft verder gevraagd om compensatie van dubbele kosten. Dat was - voor de dubbele woonlasten - alleen mogelijk via de bijzondere bijstand. Daarvoor is echter weer een beschikking nodig.

De ombudsman heeft geconstateerd dat de gemeente de schuldhulpverlening op orde heeft. Spreekster heeft echter geconstateerd dat alle hulp vervalt bij een verhuizing naar een andere gemeente. Mensen moeten dan in de nieuwe gemeente nieuwe hulp aanvragen. Spreekster roept op om die zaken op elkaar af te stemmen.

De controle is gemandateerd aan de GGD. De controle is echter vrij moeilijk. Die wordt nu uitgevoerd door middel van gesprekken en regelmatig contact. Het is mevrouw Özogul niet duidelijk hoe op die manier de problemen boven komen drijven.

De heer **Spijkerman** (D66) vraagt mevrouw Özogul hoe de controle het beste kan worden uitgevoerd.

Mevrouw **Özogul** (SP) pleit voor een onafhankelijke organisatie die de controle uitvoert. Zij pleit ook voor een apart meldpunt of een organisatie waar vrouwen met problemen zich kunnen melden en waar aan de problemen gewerkt kan worden.

De heer **Spijkerman** (D66) wil weten of het gaat om een aparte organisatie (niet de gemeente) waar vrouwen zich kunnen melden.

Mevrouw **Özogul** (SP) beaamt dat het in eerste instantie een organisatie kan zijn waar vrouwen met problemen zich kunnen melden, maar er moet ook onderzoek worden gedaan.

Spreekster prijst verder de beantwoording van haar eerder gestelde vragen, maar benadrukt ook dat het soms gaat om een papieren werkelijkheid. Onder andere weten vrouwen vaak de weg naar hulp niet te vinden.

Mevrouw **Sterenbergh** (VVD) merkt op dat in het rapport veel wordt gesignaleerd. De signalen zijn echter niet toegespitst op de situatie in Haarlem (als centrumgemeente). De Haarlemse situatie is bij de beantwoording van de artikel 38-vragen van de SP meer duidelijk geworden. Daaruit blijkt dat ook Haarlem aan verbeteringen moet werken. De wethouder heeft al aangekondigd die zaken op te pakken. Spreekster kondigt aan dat zij hiervoor samen met D66 een initiatiefvoorstel in zal dienen.

De heer **Brander** (PvdA) heeft gevraagd of het gaat om uitzonderingen voor vrouwen. Dat is nu niet aan de orde.

De heer **Brander** (PvdA) haakt in op een vorige discussie over onder andere een boete voor verkeersovertredingen, die de schuldsituatie verder verergert.

Mevrouw **Sterenbergh** (VVD) benadrukt dat het hier gaat om de opvang van vrouwen die dat nodig hebben. Zij beaamt dat er grenzen zijn aan de hulpverlening. Mensen blijven zelf verantwoordelijk voor overtredingen.

De heer **Spijkerman** (D66) benadrukt dat in het initiatiefvoorstel geen uitzondering wordt gemaakt voor de genoemde boete.

Mevrouw **Jacobsz** (AP) is blij met de beantwoording van de vragen over het ombudsmanrapport. Zij begrijpt dat er een oplossing komt voor de problemen van (onder andere) de inspreekster, bijvoorbeeld de vergoeding van dubbele lasten.

De uitvraag is helder en lijkt volledig. Punt f (toezicht) is een belangrijk onderdeel. Spreekster is daarbij voorstander van een onafhankelijk vertrouwenspersoon, zodat hoor en wederhoor mogelijk is. Zij vraagt ook aandacht voor veiligheid, zowel voor de kinderen als voor de vrouwen (of mannen), met een sluitend systeem en met een goede aansluiting tussen de betrokken organisaties. Spreekster roept tot slot op om er bij uithuisplaatsing voor te zorgen dat gezinnen niet op straat komen te staan.

De heer **Fortuijn** (CU) prijst de moed van de inspreekster om haar verhaal te vertellen en complimenteert de SP met haar vasthoudendheid. Spreker is verder verbijsterd dat de schuldhulpverlening stopt als vrouwen in een andere gemeente worden opgevangen. Hij vraagt de wethouder om actie te ondernemen.

De heer **Brander** (PvdA) vindt dat mensen in problemen door de overheid geholpen moeten worden, onafhankelijk in welke gemeente ze wonen of waar ze naartoe verhuizen. Spreker roept de wethouder op om de ondersteuning op alle vlakken goed te regelen, bijvoorbeeld door verbindingen te maken met zorg in de buurt.

Mevrouw **Huysse** (GLH) vindt het ongewenst dat vrouwen in problemen, zoals de inspreekster, op deze manier om steun moeten vragen. De gemeente moet naast deze mensen staan en ervoor zorgen dat ze verder kunnen. Spreekster wil weten of de voorliggende uitvraag aansluit op de wensen van (onder andere) de inspreekster.

De heer **Van den Raadt** (Trots) is het eens met de opmerking van de PvdA. Hij prijst verder de vasthoudendheid van de SP. Hij constateert dat de inspreekster in het huidige systeem niet goed is geholpen. Hij stelt voor om problemen in de hulpverlening adequaat te bestrijden en het huidige systeem een kans te geven in plaats van weer een nieuw systeem op te tuigen.

Wethouder **Botter** constateert dat er heel veel wordt gesproken over de ontwikkelingen bij de vrouwenopvang. Dat heeft al geleid tot - en er wordt nog steeds hard gewerkt aan - verbeteringen. Het is niet goed om oude problemen steeds weer op te rakelen. Er wordt onder andere gewerkt aan het doorlopen van de uitkering (in combinatie met schuldhulpverlening) bij verhuizing. Dat is echter een ingewikkeld proces. Dat raakt de landelijke wet- en regelgeving.

De opgevangen vrouwen in Heemskerk vonden dat ze te veel aan eigen bijdragen moesten betalen. Er is toen direct geregeld dat zij 100 euro per maand minder hoefden te betalen.

Er is verder inderdaad sprake van een meldsysteem bij problemen met de hulpverlening. Daar hoort de betreffende organisatie op in te spelen. Dat is nu geregeld via de uitvraag. Dat heeft al geleid tot verbeteringen, onder andere naar aanleiding van opmerkingen van de ombudsman.

Wethouder Botter leest vervolgens zijn e-mail aan de inspreekster voor, waarin hij gemotiveerd aangeeft het te betreuren dat hij niet kan voldoen aan het verzoek tot woonurgentie bij de gemeente Amsterdam; hij hoopt op coulance van de gemeente Amsterdam.

Mevrouw **Özogul** (SP) benadrukt dat er wel degelijk sprake is van een landelijke dekking bij vrouwenopvang. Zij wil weten hoe de wethouder problemen op dat vlak in de toekomst denkt te voorkomen.

Wethouder **Botter** deelt mee dat een landelijke dekking slechts wordt gegarandeerd als dat mogelijk is. Dat was in deze situatie niet het geval. Hij benadrukt dat ongewenste situaties zoals in Heemskerk zich niet meer zullen voordoen, want het gebouw is gesloten.

De wethouder wil vasthouden aan de GGD als toezichthouder. Hij benadrukt dat er intensief over de problematiek is gesproken.

Mevrouw **Özogul** (SP) wil weten of de GGD, naast haar rol als toezichthouder, ook in gesprek gaat met vrouwen.

Wethouder **Botter** antwoordt dat dat mogelijk is. Aan de onlangs georganiseerde kwartaalgesprekken nemen ook vertegenwoordigers van de cliënten deel. Er is dus direct contact tussen de GGD en de cliënten.

De wethouder beaamt dat de beschikkingen eerder verstuurd hadden moeten worden. Dat is inmiddels gebeurd. Hij roept op om problemen met de beroeps- of bezwaarprocedure of andere problemen in verband met het te laat opsturen van de beschikking, te melden.

Mevrouw **Özogul** (SP) benadrukt dat mensen zonder beschikking geen bijzondere bijstand kunnen aanvragen.

Wethouder **Botter** bestrijdt dat. Het gaat bij een aanvraag voor bijzondere bijstand om de inkomenscategorie. De wethouder deelt verder mee dat er sinds kort accountgesprekken op locatie plaatsvinden, zodat de ambtenaar ook een inschatting kan maken van de persoonlijke situatie. Van het rapport van de ombudsman is een samenvatting gemaakt. De wethouder zegt toe die te verspreiden evenals een overzicht van de consequenties van het rapport voor de gemeente Haarlem.

Mevrouw **Sterenberg** (VVD) vraagt de wethouder om dergelijke rapporten, die van belang zijn voor de gemeente Haarlem, altijd te voorzien van een reactie en deze te verspreiden.

Wethouder **Botter** betreurt het dat de reactie niet is verspreid.

Mevrouw **Özogul** (SP) herhaalt haar vraag over de problematiek bij verhuizingen.

Wethouder **Botter** geeft aan dat hij zal onderzoeken of het dossier overgedragen kan worden.

De heer **Van den Raadt** (Trots) prijst de toegankelijkheid van de wethouder. Spreker vraagt naar de ontwikkelingen van vrouwenopvang in de Koepel.

Wethouder **Botter** antwoordt dat daar nog niets over bekend is.

Mevrouw **Sterenberg** (VVD) wil weten of de keuze voor de Koepel (van Trots) onderbouwd is.

De heer **Van den Raadt** (Trots) benadrukt dat de destijds ingediende motie bedoeld was om vrouwen op een goede manier en snel op te vangen.

De **voorzitter** sluit de bespreking van dit onderwerp af.

7.2 2017241933 Toezegging Verbetering vrouwenopvang

De **voorzitter** constateert dat de commissie hiermee akkoord gaat. Het onderwerp wordt van de actielijst afgevoerd.

7.3 2017283427 Subsidie-uitvraag Vrouwenopvang 2018-2019

Niet behandeld

Pauze

De **voorzitter** heropent de vergadering en geeft het woord aan wethouder Botter voor mededelingen over zijn portefeuille.

Wethouder **Botter** deelt mee dat hij kennisgemaakt heeft met het project Shelter City. Het is belangrijk dat de initiatiefnemer de gelegenheid krijgt over zijn ervaringen te vertellen. Hij roept ook de aanwezigen op om met hem in gesprek te gaan.

De wethouder is trots op het magazine Ontmoet! met onder andere informatie over de basisinfrastructuur met bijvoorbeeld de adressen van sociale wijkteams en andere organisaties als de GGD.

11. Rondvraag

De heer **Rutten** (VVD) heeft begrepen dat binnen het Fokusproject geen gevolg wordt gegeven aan de samenwerking met VON . Spreker wil weten wat dat betekent voor de voortgang van het project.

Wethouder **Botter** zegt toe deze informatie, vanwege de zorgvuldigheid, binnen veertien dagen schriftelijk te verstrekken met onder andere een beschrijving van de status en het vervolg van het project.

De vraag van de AP is te herleiden naar een bepaalde casus. Spreker stelt daarom voor om ook hierop schriftelijk te reageren.

TER ADVISERING AAN DE RAAD

8. *Er is geen agendapunt 8*

9. Bestuursrapportage 2017 (JB+JL+MS)

De **voorzitter** deelt mee dat de commissie wordt verzocht om advies te geven over deze bestuursrapportage. Het betreft de programma's 1, 2 en 3.

Mevrouw **Sterenber** (VVD) concludeert dat het voorkomen van zwaardere vormen van zorg nog niet goed aanslaat. Het CJG lukt het nog niet de inzet op de gespecialiseerde hulp te verlagen. Het is wellicht mogelijk dat Haarlem veel inwoners heeft die dit soort hulp nodig hebben. Spreekster vraagt de wethouder of er nog andere obstakels zijn. Datzelfde geldt voor de regie op ondersteuning bij opgroei- en opvoedproblemen.

Verder blijven zaken als beschermd wonen, doorstroming en uitstroom een probleem, waardoor de keten stagneert. Spreekster wil tot slot weten wanneer de huishoudelijkehulpverlening verwacht kan worden.

De heer **Fortuijn** (CU) gaat in op de bijlage bij dit beleidsstuk, de rapportage sociaal domein. Op pagina 6 wordt gesproken over de inzet van het CJG om zwaardere vormen van zorg te voorkomen. De inzet heeft vooralsnog niet geleid tot een afname van gespecialiseerde hulp aan jeugd en gezin. Er wordt zelfs op korte termijn een toename verwacht. De middelen zullen niet toereikend zijn. Spreker wil weten of daarmee de zorgplicht van de gemeente in gevaar komt.

Op pagina 6 wordt verder gesproken over minimaregelingen. De doelgroep is substantieel toegenomen, onder andere door de komst van de statushouders. De wachttijd voor het behandelen van aanvragen loopt daardoor op. Spreker wil weten wat ervoor nodig is om de wachttijd te beperken.

De heer **Spijkerman** (D66) is blij dat de regelingen voor minima nu wel bij de doelgroep terecht komen en dat de door de fractie gewenste samenwerking tussen het CJG en sociaal wijkteam gestalte begint te krijgen. D66 sluit zich aan bij de kritische noten van de VVD over gespecialiseerde hulp bij het CJG. Spreker wil weten of de reden hiervan is dat met deze aanpak meer mensen die gespecialiseerde hulp nodig hebben in zicht komen. Hij maakt zich verder zorgen over de mantelzorgers en wil weten of de wethouder daarvoor aanvullende maatregelen neemt.

Mevrouw **Özogul** (SP) weet dat het CJG op dit moment veel zware gevallen in behandeling heeft. Zij wil van de wethouder weten wat hij gaat doen aan de problemen op het gebied van beschermd wonen.

Mevrouw **Jacobsz** (AP) vraagt naar de status van sociaal-maatschappelijke uitval in combinatie met wellicht te weinig nazorg. De gemeente werkt hard aan maatschappelijke opvang en beschermd wonen. Ook met de aanpak van huiselijk geweld en kindermishandeling is de gemeente op de goede weg. Spreekster vraagt naar een cijfermatige onderbouwing.

Zij heeft verder de volgende vragen en opmerkingen.

- Voor cliëntondersteuning is een onafhankelijke organisatie opgetuigd. Wat is de stand van zaken?
- De ketensamenwerking voor het oplossen van complexe problematieken komt nog niet van de grond. Wat is daarvan de oorzaak?
- Door een toename van het aantal minima stijgt de druk op het ambtenarenapparaat. Wat gaat de wethouder daaraan doen?
- Kan de wethouder een voortgangsrapportage van de kanteling opstellen? Heeft de kanteling bijvoorbeeld positieve effecten voor de burgers?
- Sommige mensen willen geen keukentafelgesprek, maar hebben soms wel behoefte aan een vervoerspas. Is het mogelijk dat zij de pas krijgen door mee te doen aan een activiteit in de basisinfrastructuur?

De heer **Brander** (PvdA) is teleurgesteld over de late informatie over de RegioRijder. Hij ziet uit naar een correctie. Het vervoer vanuit de ziekenhuizen naar andere vormen van zorg verloopt vaak problematisch doordat patiënten zelf verantwoordelijk zijn voor dat vervoer. Dat zorgt voor onmenselijke situaties. Het is geen taak van de gemeente, maar spreker stelt toch voor om daarvoor de regiecentrale van de gemeente in te zetten.

Het is met het cliëntervaringsonderzoek niet gelukt om ervaringen van cliënten boven water te krijgen. De heer Brander wil weten welke maatregelen de wethouder gaat nemen om dat in de toekomst te voorkomen.

Bij gespecialiseerde jeugdzorg is sprake van een overschrijding van het budget. Het CJG zoekt naar alternatieve oplossingen. Dat is een landelijk probleem. Spreker wil weten wat Haarlem daaraan gaat doen en of daarvoor extra geld nodig is.

De minimaregelingen verlopen goed. Het geld komt nu terecht bij de mensen die er recht op hebben en het nodig hebben. Er is echter sprake van een administratief probleem en ook de wachttijden lopen op. Spreker stelt voor om de daarvoor bedoelde reserve sociaal domein in te zetten.

De heer **Azannay** (GLH) vraagt in het kader van het onderwerp Bevorderen van stageplekken voor jongeren in een kwetsbare positie, om een verslag van het schoolverzuim om te kunnen toetsen of de gemeente voldoet aan de eisen op dat gebied.

Spreker vindt het jammer dat de raad niet gesproken heeft over de aanpak van de regionale jeugdwerkloosheid en stelt voor om daar in de commissie over te spreken. Verder is er veel aandacht besteed aan de aanpak van eenzaamheid. Spreker vraagt de wethouder hoe zij denkt mensen met een migratieachtergrond hierbij te betrekken.

Wethouder **Snoek** gaat in op de ontwikkelingen in de jeugdzorg. Hij benadrukt dat de gemeente aan haar zorgplicht voldoet, maar door de grote vraag is het budget van het Rijk niet toereikend.

Verder zijn er vragen gesteld over de resultaten van preventie. De wethouder deelt mee dat dat eerder geld overbleef. De uitgaven in de jeugdzorg nemen nu echter toe, wellicht omdat door de aanpak (door onder meer onderzoek achter de voordeur) meer problematieken aan het licht komen. De wethouder heeft de hoop en de verwachting dat preventie (aan de voorkant) gaat leiden tot minder vraag naar gespecialiseerde zorg. Dat moet leiden tot besparingen, waardoor het budget van het Rijk straks wellicht wel toereikend zal zijn.

De PvdA heeft vragen gesteld over wachtlijsten bij de gespecialiseerde zorg, onder andere door de afbouw van het aantal bedden. De wethouder geeft aan de benodigde zorg op voorhand te financieren en kondigt aan onder andere in te zetten op het verlagen van de administratieve lasten en samen te werken met andere jeugdzorgregio's in Noord-Holland en in Nederland.

Wethouder **Langenacker** is er trots op dat een aantal minimaregelingen beter wordt benut. Dat leidt echter tot druk op de wachttijd bij aanvragen. Er wordt nu getracht om binnen bestaande middelen meer capaciteit aan te trekken. Als dat niet lukt, zal spreekster dat aan de raad voorleggen.

De heer **Brander** (PvdA) merkt op dat sommige cliënten snel geld nodig hebben en wil weten hoe de wethouder de wachttijden zo snel mogelijk gaat verkorten.

Wethouder **Langenacker** antwoordt dat er al gewerkt is om zaken sneller en digitaal af te handelen. Iemand die een Haarlempas heeft gekregen, heeft gemakkelijker toegang tot allerlei regelingen. Alleen bij nieuwe aanvragen is nog wat extra tijd nodig. Er wordt nog gekeken wat ervoor nodig is om dat te versnellen.

De heer **Fortuijn** (CU) wil weten wanneer de wachttijden weer op orde zijn.

Wethouder **Langenacker** benadrukt dat daarvoor eerst een goede analyse van de problematiek en inzicht in mogelijke oplossingen nodig zijn. Zij zegt toe de commissie over drie weken, bij de rondvraag, in te lichten over de stand van zaken.

De wethouder deelt verder mee dat in het gemeenschappelijk overleg met de corporaties is gesproken over het bevorderen van de uitstroom bij beschermd wonen. Zo is afgesproken dat er twintig extra woningen voor dit doel bij komen.

Wethouder **Botter** gaat in op de Regeling woondiensten met zorg. Er wordt nu gewerkt aan een bundeling van de regelingen. Dat wordt betaald uit de huishoudelijke ondersteuningsregeling. Honderd mensen krijgen een Compaan, waarmee je zorgdiensten digitaal kunt binnenhalen. Verder wordt er gewerkt aan een nieuwe verordening met goede regelingen voor bijvoorbeeld maaltijdvoorzieningen. In juli 2017 is de eerste voorgangersrapportage verschenen over de RegioRijder. Door middel van een enquête wordt nu aan gebruikers gevraagd of ze tevreden zijn. Spreker benadrukt dat de regiecentrale onderzoek doet naar de mogelijkheden van vervoer voor de verschillende gebruikers. Verder is er sprake van een gekantelde dagbesteding. Daarvoor gaat 300.000 euro naar de basisactiviteiten (waarvoor geen indicering nodig is). Gebruikers moeten dan ook gebruik kunnen maken van vervoersvoorzieningen.

De **voorzitter** deelt mee dat het onderwerp RegioRijder de volgende vergadering op de agenda staat een vraag de wethouder zich te beperken tot de bestuursrapportage.

Wethouder **Botter** is blij met de extra plekken voor de uitstroom. Het zal echter nog minstens twee jaar duren voordat de doelstelling is gerealiseerd. De wethouder vindt het vervelend dat het onderwerp mantelzorg nog steeds hoog op de agenda staat. Mantelzorgers krijgen nog niet genoeg specifieke ondersteuning van Tandem. Met Tandem wordt nu gesproken over een uitbreiding van de ondersteuning bij specifieke ziektes als Alzheimer.

De heer **Brander** (PvdA) vraagt naar de stand van zaken van het cliëntervaringsonderzoek.

Wethouder **Botter** vindt het vervelend dat het onderzoek is uitgesteld. Het wordt nu eind 2017 uitgevoerd. De resultaten zullen begin 2018 bekend zijn.

Mevrouw **Jacobsz** (AP) vraagt naar de stand van zaken van de voortgangsrapportage van de kanteling.

Wethouder **Botter** antwoordt dat de raad daar via de reguliere kanalen op de geëigende momenten over wordt geïnformeerd.

De **voorzitter** constateert dat het onderwerp als de bespreekpunt voor de raadsvergadering kan worden geagendeerd.

10. Vaststellen beleidsnota Handhaving Participatiewet 2016 Handhaven met zorg (JL)

De **voorzitter** deelt mee dat de commissie verzocht wordt om advies te geven aan de raad over het voorstel van het college.

Mevrouw **Huysse** (GLH) complimenteert het college met de lovenswaardige elementen in het voorstel. Daarbij zijn preventie, maatwerk en een goede ondersteuning van groot belang. Er wordt veel uitgegaan van eigen regie en zelfredzaamheid, maar het blijkt dat dat niet voor iedereen mogelijk is. Het gaat om 10% à 15% van de mensen. Daar wordt in dit stuk onvoldoende aandacht aan besteed. De Participatieraad heeft waardevolle adviezen gegeven. Sommige adviezen worden echter onderschat, bijvoorbeeld op het gebied van fraude. Spreekster benadrukt dat een deel van de bevolking analfabeet is, waardoor situaties ontstaan die als frauduleus kunnen worden betiteld.

Mevrouw **Sterenbergh** (VVD) moedigt aan om meer in contact te komen met cliënten. Daardoor kunnen misverstanden worden voorkomen. Zij benadrukt dat in het stuk expliciet is opgenomen dat er aandacht is voor het verschil tussen misverstanden en frauduleus handelen. Er wordt in het voorstel veel verwezen naar het afdelingsplan Handhaving met onder andere een beschrijving van de huisbezoeken en de speelruimte van de omgekeerde toets. Spreekster wil weten wanneer het afdelingsplan wordt gepresenteerd.

De heer **Aynan** (Fractie Aynan) leest in de nota prachtige termen als de leefwereld van de burger centraal en niet de systeemwereld, wat heeft de klant nodig om de situatie te verbeteren, optimale informatievoorziening en onder andere een vereenvoudiging van de processen. Het is echter onduidelijk hoe deze termen praktisch worden ingevuld. Ook de reactie op de adviezen van de Participatieraad is niet duidelijk. Spreker wil dan ook weten hoe het college al deze mooie woorden gaat omzetten in daden. Hij ziet dan ook uit naar het handavingsplan. De heer Aynan zet verder vraagtekens bij de inzet van sociale wijkteams voor handhaving. Zij functioneren op basis van vertrouwen. Dat mag niet geschaad worden.

Mevrouw **Sterenbergh** (VVD) vindt dat sociale wijkteams bij het constateren van fraude aan de bel moeten trekken. Het gaat tenslotte om gemeenschapsgeld.

De heer **Aynan** (Fractie Aynan) is van mening dat voor handhaving andere kanalen moeten worden ingezet. Een melding van een wijkteam is natuurlijk altijd mogelijk.

De heer **Brander** (PvdA) sluit zich aan bij de woorden van de heer Aynan. Ook hij is verder van mening dat vermeende fraude ook het gevolg kan zijn van misverstanden. De Participatieraad heeft daar op de juiste manier op gereageerd: uitgangspunt is de situatie van de cliënt, waarop vervolgens maatregelen worden genomen. Ook de heer Brander ziet uit naar een concrete invulling en vraagt naar de stand van zaken.

De heer **Fortuijn** (CU) sluit zich ook aan bij de zorgen van de heer Aynan, met name over de inzet van het sociaal wijkteam bij handhaving. Er is onderling vertrouwen nodig om de onderliggende oorzaken van problemen boven water te krijgen. Dat moet dan ook centraal staan. De wijkteams mogen niet in vervelende situaties terechtkomen.

Mevrouw **Dekker** (D66) prijst het voorstel met als uitgangspunt de mensen zelf. Met de zogenaamde omgekeerde toets wordt gekeken wat de persoon nodig heeft met de wet- en regelgeving als kader. Spreekster ziet uit naar de daadwerkelijke praktijk. Daarbij moet maatwerk centraal staan en er moet niet om het handhaven gehandhaafd worden. Het sociale wijkteam wordt gezien als partner. Het team bouwt een vertrouwensband op met de cliënten en kan – bij vermeende fraude - wellicht zelf beoordelen of handhaving dan wel hulpverlening nodig is. Op basis van bepaalde risicokenmerken kan er onderzoek worden gedaan. Daarbij worden allerlei gegevens aan elkaar gekoppeld. Spreekster roept daarbij op tot terughoudendheid. Zij vraagt ook

inzicht in de gehanteerde risicokenmerken en wil weten op basis waarvan gegevens van cliënten worden opgevraagd.

Wethouder **Langenacker** erkent het dilemma van de sociale wijkteams: het opbouwen van vertrouwen versus het melden van fraude. De teams geven zelf aan in het algemeen voorstander te zijn van het melden van fraude, omdat de cliënten er toch later mee worden geconfronteerd. In sommige gevallen moet er echter gezocht worden naar een goede balans.

Mevrouw **Dekker** (D66) vindt dat signalen altijd moeten worden opgepakt. Of dat moet leiden tot een boete is afhankelijk van de situatie.

Mevrouw **Sterenberg** (VVD) wil ervoor waken dat de teammedewerkers in een hachelijke situatie terecht komen als ze fraude niet direct melden. Daarvoor moeten de medewerkers het gesprek hierover aangaan met de cliënt.

Wethouder **Langenacker** is het daarmee eens, maar zij wil ook voorkomen dat de communicatie met de cliënten daardoor stopt.

De heer **Aynan** (Fractie Aynan) vindt dat de verschillende rollen gescheiden moeten blijven. Als bekend wordt dat het wijkteam ook handhavend gaat optreden, dan verdwijnt het vertrouwen.

De heer **Fortuijn** (CU) stelt voor om het concept te goeder en te kwader trouw in te brengen. Als er fraude is gepleegd om het hoofd boven water te houden, is het goed om eerst naar de oorzaak te zoeken en de overtreding niet gelijk te melden.

Wethouder **Langenacker** meldt dat de verschillende rollen van de medewerkers van het sociaal wijkteam de zaak nog ingewikkelder maken. Daar wordt al op een goede manier over gesproken. De wethouder stelt deze dilemma's in de gesprekken met de wijkteams opnieuw aan de orde. Er is verder gevraagd naar het uitvoeringsplan. Daarvoor moet eerst de beleidsnota worden vastgesteld, maar de wethouder benadrukt dat een aantal zaken in de nota al wordt uitgevoerd, onder andere met iedereen in gesprek komen over de leefsituatie en mogelijke problemen. Dat heeft al een preventieve werking en voorkomt fraude bij het aanvragen van een uitkering. De wethouder zegt toe de uitvoeringsnota in het eerste kwartaal van 2018 met de commissie te bespreken, zodat duidelijk wordt wat het beleid in de praktijk betekent.

De heer **Aynan** (Fractie Aynan) stelt voor om op werkbezoek te gaan.

Wethouder **Langenacker** vindt dat een goed idee. D66 heeft vragen gesteld over het gebruik van gegevens. De wethouder beaamt dat daar voorzichtig mee moet worden omgegaan. Daarvoor stelt het college het protocol Internetonderzoek en het protocol Huisbezoeken in november 2017 vast. Deze worden vervolgens in deze commissie besproken. GLH gaf aan dat fraude ook kan worden veroorzaakt door een beperkte taalvaardigheid. Ook daar wordt in het uitvoeringsprogramma aandacht aan besteed.

Tweede termijn

Mevrouw **Dekker** (D66) deelt mee dat de gemeente Wageningen op dit moment onderzoek doet naar de meest effectieve manier om mensen uit de bijstand te helpen. De resultaten daarvan zijn over anderhalf jaar bekend. Spreekster vraagt de wethouder om dit mee te nemen in de herformulering van dit beleidsstuk.

Wethouder **Langenacker** zegt toe om daar tegen die tijd gebruik van te maken.

De heer **Van den Raadt** (Trots) wil weten wie gaat handhaven als dat geen taak wordt van de sociale wijkteams. Spreker benadrukt verder dat mensen met een uitkering bij fraude meer gebaat zijn bij een taakstraf dan hoge boetes.

Wethouder **Langenacker** geeft aan de laatste opmerking mee te nemen.

De **voorzitter** constateert dat het onderwerp als hamerstuk geagendeerd kan worden voor de raadsvergadering. Het is altijd mogelijk om een stemverklaring af te leggen.

12. Agenda komende commissievergadering(en)

De heer **Brander** (PvdA) stelt voor om de Evaluatie Agenda voor de Sport 2015-2016 te agenderen.

De commissie stemt daarmee in.

13. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 23.00 uur.