

Van: Katjoesja Siccama [mailto:K.Siccama@blijfgroep.nl]

Verzonden: woensdag 7 december 2016 14:56

Onderwerp: verzoek om doorsturen: reactie Blijf Groep - Rapport BING betreffende locatie IJmond

Geachte heer/mevrouw,

Hieronder vindt u de reactie van Blijf Groep op het onderzoeksrapport van BING betreffende de locatie IJmond zoals wij deze naar stakeholders hebben gestuurd.

Ik zou u willen vragen om deze mail ook naar de betreffende raadsleden van de raadscommissie Samenleving door te sturen.

Alvast bedankt!

Vriendelijke groeten,

Katjoesja Siccama

Managementassistent



Blijf Groep

Postbus 2938, 1000 CX Amsterdam

T 020 521 01 50

M 06 3843 6203

E k.siccama@blijfgroep.nl

W www.blijfgroep.nl

Werkdagen: maandag, dinsdag, woensdag en donderdag.

 Houd rekening met het milieu voordat u deze e-mail afdrukt

Geachte relatie,

Zoals u weet, is Blijf Groep sinds eind augustus 2015 geconfronteerd met beschuldigingen van ernstige misstanden door twee bewoners en een ex-bewoonster van de locatie IJmond, communicatief bijgestaan door de directeur van Femmes for Freedom.

De beschuldigingen waren aanleiding voor twee onderzoeken. Het eerste onderzoek, dat op ons eigen verzoek is uitgevoerd door mevrouw Haanstra, resulteerde in het [rapport Perspektief](#). Het tweede onderzoek, waarvoor de gemeente Haarlem opdracht gaf aan het Bureau Integriteit Nederlandse Gemeenten (BING), is nu ook afgerond en staat voor januari 2017 op de rol ter bespreking in de gemeenteraad.

De uitkomsten van beide onderzoeken stemmen ons zeer tevreden. Het eerste onderzoek bevestigde al de indruk dat er geen aanwijzingen waren voor het bestaan van misstanden. In het tweede onderzoek heeft BING onomstotelijk vastgesteld dat van de misstanden die door de melders zijn geuit, laat staan van de schrijvende beelden die in de pers zijn geschetst, nooit sprake is geweest.

Hiermee komt voor ons allemaal een goed einde aan de langdurige, onaangename periode waar we al sinds de zomer van 2015 mee te maken hadden. Wij vinden het vanzelfsprekend dat deze ernstige en onjuiste beschuldigingen, die onzekerheid veroorzaken bij vrouwen die hulp nodig hebben en een grote druk leggen op onze organisatie, nu stoppen.

Wij hebben onze conclusie en onze standpunten betreffende de rapportage van BING verder uitgewerkt in [de bijlage](#). In dit document vindt u ook de verwijzingen naar het rapport en relevante bijlagen.

Het gehele rapport kunt u [hier](#) lezen.

Mocht u vragen hebben over dit rapport, neemt u dan contact op met het directiesecretariaat: Katjoesja Siccama, via K.Siccama@blijfgroep.nl of 020 521 01 50. Zij zal een telefonische afspraak inplannen waarin ik al uw vragen graag beantwoord.

Met vriendelijke groet,

Aleid van den Brink
Directeur-bestuurder



Postbus 2938, 1000 CX Amsterdam

T (020) 521 01 50

E directie@blijfgroep.nl

W www.blijfgroep.nl

Dit e-mailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en strikt vertrouwelijk of anderszins wettelijk beschermd. Indien u niet de geadresseerde bent, verzoeken wij u dit bericht aan de afzender terug te sturen en alle kopieën ervan te wissen en te vernietigen. Blijf Groep is niet aansprakelijk voor virussen in dit e-mailbericht en/of enige bijlage. Blijf Groep kan op geen enkele wijze verantwoordelijk of aansprakelijk worden gehouden voor en/of in verband met de gevolgen van en/of schade ontstaan door het onjuist, onvolledig en/of niet-tijdig versturen en ontvangen van de inhoud van dit bericht.

 Houd rekening met het milieu voordat u deze e-mail afdrukt

Inleiding

In het onderstaande beantwoorden we de vragen behorende bij het collegebesluit op basis van de rapportage van BING. De indeling, volgorde en tussenkopjes bij de oorspronkelijke vraagstelling worden gevolgd bij de beantwoording. De meest in aanmerking komende vindplaats staat telkens vermeld.

Prostitutie

Was er sprake van prostitutie binnen de locatie?

Nee. Uit het onderzoek is niet gebleken dat er sprake is geweest van prostitutie op de locatie IJmond. Alleen de melders uitten deze beschuldiging. Geen van de geïnterviewde (ex-) cliënten verklaren zelf waarnemingen te hebben met betrekking tot (aanwijzingen voor) prostitutie van medecliënten in of bij de locatie IJmond. Wel verklaren diverse geïnterviewde (ex-) cliënten hier verhalen, c.q. roddels over te hebben gehoord. Uit geen van deze verhalen wordt echter aannemelijk dat er binnen de muren van Blijf Groep op enig moment sprake is geweest van prostitutie **(p. 55 - 56)**.

Zijn er bewoners geronseld van buiten de locatie om te prostitueren?

Nee. Uit het onderzoek is niet gebleken dat er bewoners zijn geronseld van buiten de locatie om te prostitueren. Uit de interviews met (ex-)cliënten komt naar voren dat enkele vrouwen verdenkingen van (het ronselen voor) prostitutie baseren op het dragen van make-up en/of het thuiskomen met nieuwe kleding na uitstapjes buiten de opvanglocatie **(p. 56)**.

Was er sprake van seks door vrouwen met hun (ex-) mannen in het huis in ruil voor 'leefgeld'?

Nee. Uit het onderzoek is niet gebleken dat er sprake was van seks door vrouwen met hun (ex-)mannen in het huis in ruil voor 'leefgeld'. Het verband tussen financiële krapte en de vermeende prostitutie is wel gesuggereerd, maar heeft geen bevestiging gekregen in het onderzoek **(p. 62)**. Ofschoon veel (ex-)cliënten aangeven dat hun financiële situatie soms bijzonder krap is of was, heeft geen van de (ex-)cliënten te kennen gegeven dat zij of medecliënten zich genoodzaakt zagen om te bedelen c.q. zich te prostitueren **(p. 67)**.

Was er sprake van vrouwenhandel door medewerkers van Blijf?

Nee; Uit het onderzoek is niet gebleken dat er sprake was van vrouwenhandel door medewerkers van Blijf Groep **(p. 55 - 57)**.

Intimidatie door medewerkers

Klopt het dat de opvanglocatie een gevluchte vrouw ten onrechte als vermist op gaf en haar d.m.v. dreigementen liet terugkeren naar locatie?

Nee. Uit het onderzoek is niet gebleken dat het klopt dat de opvanglocatie een gevluchte vrouw ten onrechte als vermist opgaf en haar d.m.v. dreigementen liet terugkeren naar locatie. Melder 2 (waar deze vraag betrekking op heeft) was na haar bevalling op 23 augustus 2015 in het ziekenhuis niet teruggekeerd naar de opvanglocatie en reageerde niet op de sms berichten, respectievelijk op het verzoek van Blijf Groep op 25 augustus om contact op te nemen. Blijf Groep heeft daarop de politie gewaarschuwd. De beschuldiging dat Blijf Groep dreigementen geuit wordt door niets of niemand bevestigd. Zie voor de uitvoering en gedetailleerde beschrijving en reconstructie (p. 95 - 99).

Gebruikte de opvanglocatie druk richting bewoonster om briefje te tekenen dat zij vrijwillig terugkeerde? Zo ja, waar bestond die druk uit?

Nee. Uit het onderzoek is niet gebleken dat de opvanglocatie druk richting bewoonster uitoefende om een briefje te tekenen dat zij vrijwillig terugkeerde. Deze vraag heeft betrekking op melder3 die heeft aangegeven niet mee te willen werken aan het onderzoek. Uit het rapport van BING blijkt geen andere bron die deze beschuldiging bevestigt (p. 113).

Welke klachten c.q. meldingen zijn bekend over intimidatie door medewerkers? Waar, hoe, wanneer en door wie heeft de gemelde intimidatie plaatsgevonden?

Er zijn noch in 2014, noch in 2015 klachten ingediend met betrekking tot de wijze van bejegening. Van de negentien geïnterviewde (ex-)cliënten hebben zeventien (ex-)cliënten verklaard zich nooit geïntimideerd te hebben gevoeld door medewerkers. Twee (ex-)cliënten hebben aangegeven zich weleens geïntimideerd te hebben gevoeld. Ook melder 1 heeft aangegeven zich geïntimideerd te hebben gevoeld. (p. 86).

In alle drie de gevallen kregen de betreffende cliënten een officiële waarschuwing; melder 1 vanwege een discriminerende uitlating ("spring niet als een aap om mij heen"). De andere waarschuwingen betroffen het ongeautoriseerde binnenlaten van bezoek. Voorts heeft één ex-cliënte gemeld zich onterecht aangesproken te hebben gevoeld over een ruzie met melder 1 en over haar kleding (p. 88 - 89).

De medewerkers en managers verklaren unaniem dat volgens hen geen sprake is geweest van intimidatie in objectieve zin. De vertegenwoordigers van de cliëntenraad hebben aangegeven dat zij van mening zijn dat sommige medewerkers op de locatie IJmond wat 'autoritair' kunnen doen (p. 104).

Welke meldingen noemen onderzoeksrespondenten over intimidatie door medewerkers?

Uit het onderzoek is niet gebleken dat intimidatie door medewerkers heeft plaatsgevonden. Zie antwoord vorige vraag.

Voorts: De gemeente Haarlem monitort de cliënttevredenheidsonderzoeken van Blijf Groep. Hieruit zijn geen klachten voortgekomen. De cliënttevredenheid is steeds goed geweest. Nadat de drie melders naar de gemeente Haarlem zijn gegaan om de vermeende misstanden aan te kaarten, hebben medewerkers van de gemeente Haarlem de locatie IJmond bezocht en gesproken met cliënten die op de locatie woonden. Uit de gesprekken kwam naar voren dat er veel spanning was en dat melder1 de boel opjutte. Uit deze gesprekken kwam niet het beeld naar voren dat sprake was van gebrekkige begeleiding of intimidatie door medewerkers (p. 106).

Waar, hoe, wanneer en door wie heeft de benoemde intimidatie plaatsgevonden?

Uit het onderzoek is niet gebleken dat intimidatie heeft plaatsgevonden (zie antwoord vorige 2 vragen)

Werden er incidenteel of structureel bewoonsters en/of hun kinderen uitgehongerd?

Nee. Uit het onderzoek is niet gebleken dat er incidenteel of structureel bewoonsters en/of hun kinderen werden uitgehongerd.

In tegendeel:

1. Blijf Groep biedt cliënten een voorschot/lening voor alle directe kosten van voeding, medicijnen, luiers en dergelijke totdat de cliënten over een eigen inkomen dan wel uitkering beschikken. Dit is een eigen initiatief van Blijf Groep. Het zogeheten leefgeld is primair bedoeld voor de aanschaf van voeding. Voor eventuele kosten anders dan voeding (luiers, babymelk, reiskosten, medicijnen) kan een aanvullende, incidentele lening worden verstrekt.
2. Tussen Blijf Groep en de Voedselbank zijn afspraken gemaakt waardoor cliënten van Blijf Groep voedselpakketten bij de Voedselbank kunnen halen (p. 66).

Hebben medewerkers van de opvanglocatie bewoonsters bedreigd met het afpakken van hun kinderen door Jeugdzorg?

Nee. Uit het onderzoek is niet gebleken dat medewerkers van de opvanglocatie bewoonsters hebben bedreigd met het afpakken van hun kinderen door Jeugdzorg. Geen van de negentien geïnterviewde (ex-)cliënten heeft aangegeven dergelijke dreigementen door medewerkers te hebben gehoord (p. 99).

Werden bewoonsters psychisch geterroriseerd door medewerkers?

Nee. Uit het onderzoek is niet gebleken dat bewoonsters psychisch werden geterroriseerd door medewerkers. De medewerkers en managers verklaren unaniem dat volgens hen geen sprake is geweest van intimidatie in objectieve zin. Enkele medewerkers voegen toe dat zij zich wel kunnen voorstellen dat (ex-)cliënten bepaalde situaties als intimiderend hebben opgevat. De vertegenwoordigers van de cliëntenraad hebben aangegeven dat zij van mening zijn dat sommige medewerkers op de locatie IJmond wat 'autoritair' kunnen doen. De concrete beschuldigingen die de vorm zouden kunnen hebben van 'psychische terreur' (onder meer beweerdelijk dreigen met afpakken kinderen en met uitzetting, vermeende zelfverwonding) konden in het onderzoek niet feitelijk worden onderbouwd (p. 86 - 106).

Heeft een maatschappelijk werkster en/of een medewerker van Blijf zichzelf verwond om vervolgens een bewoonster daarvan te beschuldigen?

Nee. Uit het onderzoek is niet gebleken dat een maatschappelijk werkster en/of een medewerker van Blijf Groep zichzelf verwond heeft om vervolgens een bewoonster daarvan te beschuldigen. Geen van de geïnterviewde cliënten heeft gezien of gehoord dat een medewerker zichzelf verwondde door zich tegen een muur te laten vallen. Geen van de geïnterviewden, anders dan melder1, heeft bevestigd dat de medewerker heeft beweerd dat melder1 haar heeft geduwd. Geen van de medewerkers en managers heeft deze beschuldiging bevestigd (p. 94 - 95).

Slechte hygiëne locatie / slechte persoonlijke hygiëne vrouwen en kinderen

Werd de locatie niet schoongemaakt?'

Nee. Uit het onderzoek is niet gebleken dat de locatie niet schoongemaakt werd; de schoonmaak werd onvoldoende uitgevoerd. De schoonmaak wordt deels uitgevoerd door een schoonmaakbedrijf en deels door de cliënten zelf. De cliënten zijn verantwoordelijk voor schoonmaak van de woonunits, de toiletten, de douches, het washok, de keukens en de gemeenschappelijke woonkamer met keukenblok. De overige ruimten (gangen, spreekkamers, kantoren, personeelsruimte en kinderwerk) zijn een verantwoordelijkheid van Blijf Groep; zij besteedt dit uit aan een professioneel schoonmaakbedrijf (p. 45). BING constateerde dat de GGD stelt dat het schoonmaakbedrijf tekort schoot in haar resultaatverplichting en dat door Blijf Groep onvoldoende werd gecontroleerd of deze professionele schoonmaak naar behoren werd uitgevoerd (p. 36).

Stonk de locatie naar poep?

Nee. Uit het onderzoek is niet gebleken dat de locatie naar poep stonk (p. 37).

Waren er in de locatie ratten, muizen en/of kakkerlakken?

Nee. Uit het onderzoek is niet gebleken dat er in de locatie ratten en/of kakkerlakken waren. Uitsluitend de melders zelf en FFF maken melding van ratten en kakkerlakken. Geen van de geïnterviewden heeft ratten en/of kakkerlakken waargenomen. Door het door Blijf Groep ingeschakelde ongediertebestrijdingsbedrijf zijn wel sporen van muizen aangetroffen. Muizen en ratten zijn elkaars natuurlijke vijanden en plegen daarom niet op dezelfde locatie te worden aangetroffen¹. (p. 39, 40).

Hebben een of meer bewoonsters en/of hun kinderen schurft opgelopen op de locatie?

Nee. Uit het onderzoek is niet gebleken dat één of meer bewoonsters en/of hun kinderen schurft opgelopen op de locatie. De conclusie voor de GGD is dat er geen sprake is geweest van schurft, noch bij melder¹ en haar kinderen, noch bij andere bewoners. Er is in 2014 en in 2015 een melding geweest waarbij in één geval de diagnose schurft onder voorbehoud is gesteld, maar nader onderzoek door GGD leidde tot de genoemde conclusie. (p. 42, 43)².

Moesten er baby's met schurft kruipen tussen ratten?

Nee. Uit het onderzoek is niet gebleken dat er baby's met schurft tussen ratten moesten kruipen. (p. 39, 40, p. 43). Zie ook de constatering n.a.v. andere vragen dat noch de aanwezigheid van ratten noch van schurft is vastgesteld.

Hoe moest er worden omgegaan met schurft wanneer hier sprake van was?

De cliënt wordt behandeld door de huisarts en intern wordt het protocol van de GGD in gang gezet. Ter vermijding van misverstanden: schurft duidt niet op een gebrek aan hygiëne (zie <http://www.huidziekten.nl/folders/nederlands/scabies.htm>). Schurft wordt overgedragen via huidcontact en komt helaas soms met een cliënt binnen (p. 46).

¹ Zie verwijzing bij BING p[ag 28 naar: O'Boyle M (1974). Rats and mice together: the predatory nature of the rat's mousekilling response. Psychol Bull 81: 261-269

² Er is een met deze feiten tegenstrijdige vermelding in het resumé; "in één geval staat deze diagnose buiten discussie"

Moesten er vrouwen en kinderen samen in éénpersoonsbedden overnachten?

Nee. Uit het onderzoek is niet gebleken dat vrouwen en kinderen samen in éénpersoonsbedden overnachten.

De vraag houdt verband met een melding door melder 2 van een bijzondere situatie. Zij had met haar dochter van twee een kamer met stapelbed tot haar beschikking. Vanwege haar zwangerschap kon zij niet boven in het stapelbed slapen. Omdat haar dochter te jong was om boven te slapen, sliepen zij samen in één bed. Van beleid in deze zin ("vrouwen en kinderen moesten... etc.) van Blijf Groep of van medewerkers op de locatie is geen sprake **(p.33)**.

Moesten er vrouwen en/of hun kinderen slapen in bedden met ongedierte?

Nee. Uit het onderzoek is niet gebleken dat vrouwen en/of hun kinderen moeten slapen in bedden met ongedierte. De woonunits moesten door de bewoners zelf worden schoongehouden. Kakkerlakken die door de betreffende melder 2 werden waargenomen werden door andere ex-cliënten niet waargenomen. Ook de bewering dat bewoners zelf maar bestrijdingsmiddelen moesten kopen wordt door niemand bevestigd. Van beleid in deze zin ("vrouwen en/of hun kinderen moesten... etc.) van Blijf Groep of van medewerkers op de locatie is uiteraard geen sprake. **(p. 33, 37, 40)**.

Geldproblemen / hoge huur / geen geld voor eten en persoonlijke verzorging

Welke huur rekende Blijf Groep? Hoe verhoudt deze huur zich tot andere huren bij maatschappelijke opvang? Hoe verhoudt deze huur zich tot sociale huurtarieven in Haarlem?

Blijf Groep volgt en moet de gemeentelijke verordeningen en het door de betreffende gemeente voorgeschreven rekenmodel volgen. Voor de verhouding tot andere huren bij opvang betekent dit dat er in de verschillende opvanglocaties van Blijf Groep verschillende bedragen gerekend (kunnen) worden en dat de bedragen van de bijdrage veranderen wanneer een cliënt naar een locatie in een andere gemeente verhuist met een ander rekenmodel.

Voor verblijf en begeleiding in een opvanglocatie van Blijf Groep worden verblijfskosten per nacht in rekening gebracht. De tarieven zijn afhankelijk van het hulpverleningsprogramma, de leeftijd van de cliënt en het aantal kinderen. De locatie IJmond betreft een begeleid wonenlocatie. Vanaf 23 jaar en ouder betalen cliënten het reguliere tarief op basis van het werkelijk aantal verbleven nachten. Indien de cliënt kinderen heeft die eveneens in de opvang verblijven, wordt per kind een extra bijdrage gerekend.

De hierna vermelde tarieven zijn exclusief € 0,50 borg per dag en waskosten (inclusief of exclusief wasmiddel).

Tarieven per 1 maart 2016				
Leeftijd	Tarief per dag	Met kind(eren)	Tarief per maand	Met kind(eren)
T/m 20 jaar	€ 4,91	€ 6,76 - € 6,97	€ 152,20	€ 209,70 - € 216,20
21-22 jaar	€ 7,76	€ 7,86 - € 8,07	€ 240,55	€ 243,80 - € 250,30
> 23 jaar	€ 12,71	€ 12,81 - € 13,13	€ 394,00	€ 397,11 - € 407,00

(p. 64 - 65)

Ter vergelijking: vanaf 1 januari 2015 bedraagt de maximale netto huurprijs voor een sociale huurwoning in de regio rond Haarlem € 710,68. De prijs voor een sociale huurwoning in Haarlem ligt doorgaans ten minste € 100 boven de tarieven (> 23 jaar) die bij Blijf Groep worden berekend. De gemiddelde maandhuur bedroeg in 2014 landelijk € 479,00. Cijfers over 2015 worden pas eind 2016 bekend (p. 66).

Raakten er door de gebruikte huurtarieven vrouwen in financiële nood waardoor zij onvoldoende geld hadden voor eten en persoonlijke verzorging?

Nee. Uit het onderzoek is niet gebleken dat door de gebruikte huurtarieven vrouwen in financiële nood raakten waardoor zij onvoldoende geld hadden voor eten en persoonlijke verzorging. Blijf Groep hanteert geen eigen tariefbeleid, maar volgt de verplicht voorgeschreven gemeentelijke regelingen. Zoals hierboven aangegeven bij de beantwoording van de vraag over het uithongeren van bewoners spant Blijf Groep zich op eigen initiatief in om de bewoners te helpen door het voorschieten van geld, het verstrekken van leningen en van voedselpakketten. (p. 67).

Zijn er kinderen verwaarloosd vanwege geldgebrek bij de bewoonsters en/of te weinig inzet vanuit Blijf Groep?

Nee. Uit het onderzoek is niet gebleken dat er kinderen zijn verwaarloosd vanwege geldgebrek bij de bewoonsters en/of te weinig inzet vanuit Blijf Groep. **(p. 63)**.

Moesten bewoonsters noodgedwongen bedelen en stelen?

Nee. Uit het onderzoek is niet gebleken dat bewoonsters noodgedwongen bedelen en stelen. De meeste (ex-)cliënten, hebben aangegeven tevreden te zijn met de financiële regelingen en mogelijkheden. Ofschoon veel (ex-)cliënten ook aangaven dat hun financiële situatie soms bijzonder krap is of was, heeft geen van de (ex-)cliënten te kennen gegeven dat zij of medeciënten zich genoodzaakt zagen om te bedelen c.q. zich te prostitueren. **(p. 67)**.

Gebrekkige begeleiding

Welke hulp bood de opvang in de situatie waarbij als melding is gedaan dat een hoogzwangere vrouw onvoldoende hulp kreeg?

Uit het onderzoek is niet gebleken dat een hoogzwangere vrouw onvoldoende hulp kreeg. Blijf Groep verklaart dat elke zwangere vrouw, zo ook melder², een bevallingsplan heeft met alles wat moest gebeuren voor de bevalling. In de aanloop naar de bevalling is door Blijf Groep al het nodige gedaan. Blijf Groep heeft de beschikbaarheid na de bevalling van een grotere kamer geregeld, maar melder² heeft die niet willen betrekken. Blijf Groep heeft een bedje aangeboden aan melder² maar Blijf Groep verklaarde dat zij dit bedje niet wilde, aangezien haar ex-partner/vriend al een mooi bedje voor de baby had. Een beleidsmedewerker van de gemeente Haarlem die de locatie op 31 augustus 2015 bezocht verklaart tevens dat meerdere babybedjes beschikbaar waren op de locatie (p. 82, 83).

Hoe werden de door Blijf Groep gehanteerde methodieken toegepast binnen deze locatie? Was hierbij sprake van afwijkingen ten opzichte van hoe deze methodieken landelijk worden ingezet?

Blijf Groep werkt volgens drie methodieken: de door Blijf Groep ontwikkelde Oranje Huis-aanpak, de landelijke methodiek Krachtwerk en de eveneens landelijk ontwikkelde methodiek Veerkracht (voor de basishulp aan kinderen) (p. 13 - 14). De methodieken van de Blijf Groep zijn gericht op het ontwikkelen van zelfstandigheid en zelfredzaamheid door cliënten. (p. 103). De Oranje Huis methodiek is in 2009 ingevoerd op de locatie.

Blijf Groep hanteert een systeemgerichte aanpak. Een systeemgerichte aanpak is gericht op het stoppen van geweld in de relatie en het bevorderen dat beide ouders actief participeren in de opvoeding en verzorging van hun kinderen. Bij deze aanpak worden dus zowel de vader als de moeder betrokken. (...) Herstel van het contact met de (ex-)partner is een belangrijk onderdeel van de hulpverlening (p. 75 - 76).

Uit het onderzoek is niet gebleken dat er sprake was van afwijkingen bij de toepassing van deze methodieken ten opzichte van de wijze waarop deze methodieken landelijk worden toegepast.

Waren de methodieken van Blijf Groep wel geschikt voor deze locatie en de bewoonsters? Op de locatie IJmond is de strikte hantering van de scheiding van verblijf en hulpverlening, zoals de Oranjehuismethodiek dit voorschrijft, niet haalbaar, c.q. niet wenselijk. Uit de interviews met medewerkers komt naar voren dat zij hierdoor in situaties kwamen dat cliënten een beroep op hen wilden doen, terwijl zij waren geïnstrueerd om verblijf en hulpverlening te scheiden. Voor ogenschijnlijk kleine vragen moesten cliënten dan een afspraak maken. Dit heeft bij zowel cliënten als bij medewerkers op momenten tot onbegrip geleid. Medewerkers verklaren onder meer dat de wisselingen die in het management hebben plaatsgevonden, niet hebben bijgedragen aan een consequente en passende toepassing van de methodiek (p. 19 - 20).

Op welke wijze was persoonlijke aandacht georganiseerd en hoe werd dat in de praktijk ervaren door bewoonsters?

Cliënten krijgen voor hun begeleiding tijdens het verblijf een persoonlijk maatschappelijk werker toegewezen. De maatschappelijk werker draagt zorg voor het bevorderen van de zelfredzaamheid van de cliënt zodat deze zich na beëindiging van het contact, (weer) als zelfstandig persoon kan manifesteren in wisselwerking met de naaste omgeving en/of voorzieningen (p. 73 - 74).

Waar nodig krijgen cliënten daarnaast begeleiding van een sociaal pedagogisch werker (SPW). De SPW biedt dagelijkse of themagerichte begeleidingsactiviteiten aan cliënten zodat zij na beëindiging van het contact zoveel mogelijk gestimuleerd en ondersteund zijn in hun zelfredzaamheid (p. 74).

Tevens is er een daarvoor aangestelde kind-begeleider (ook: kinderwerker). Deze medewerker draagt zorg voor het bieden van dagelijkse of themagerichte begeleidingsactiviteiten aan kinderen van cliënten zodat zij na beëindiging van het contact zoveel mogelijk gestimuleerd en ondersteund zijn in hun zelfredzaamheid (p. 74).

Gastvrouwen zorgen voor de ondersteuning van de cliënten door het bieden van gastvrijheid, service en ondersteunende activiteiten (p. 74).

Op de locaties van de Blijf Groep, zo ook in IJmond, vinden 'Cliëntenparticipaties' plaats, met een gemiddelde frequentie van eens per twee maanden. Tijdens de Cliëntenparticipatie worden onderwerpen besproken die cliënten anders zouden willen hebben en is er ruimte voor cliënten om zaken aan te kaarten, wanneer zij dit willen (p. 74).

Naast de individuele begeleiding die cliënten krijgen, vinden er regelmatig gezamenlijke activiteiten plaats. Zo is er in ieder geval het dagelijkse gezamenlijke koffiemoment in de ochtend. Daarnaast worden activiteiten georganiseerd voor de cliënten (en hun kinderen) (p. 74).

Sinds 2013 heeft Blijf Groep de verplichting ingevoerd om te beschikken over een meldcode voor huiselijk geweld en kindermishandeling en de kennis en het gebruik daarvan te bevorderen, onderscheidenlijk die meldcode te hanteren (verplichte meldcode huiselijk geweld en kindermishandeling) (p. 76).

De ervaringen van de bewoners zijn overwegend goed, maar gebleken is dat het niet gemakkelijk is om de cliënten aan te spreken op hun zelfstandigheid en zelfredzaamheid (p. 85). Bewoners begrijpen deze benadering niet altijd. Blijf Groep realiseert zich dat de benadering en begeleiding 'op maat' gebeuren. De vraag of de aansluiting bij iedere individuele cliënt goed gebeurt, is gerechtvaardigd. In het plan van aanpak naar aanleiding van het rapport Perspectief, dat nu door Blijf Groep wordt uitgevoerd, is dit onderwerp van groot belang.

Op welke wijze is maatwerk georganiseerd / aangeboden door Blijf Groep en hoe werd dat in de praktijk ervaren door bewoonsters?

Zie antwoord vorige vraag.

Onveilige situatie

Kan worden gesteld dat Blijf vrouwen uitbuitte?

Nee. Uit het onderzoek is niet gebleken dat Blijf Groep vrouwen uitbuitte. Blijf Groep handelt bij het in rekening brengen van kosten volgens de regels en helpt haar cliënten zelfs met voorschotten, terwijl de regels dat niet vragen.

Bij de beantwoording van de vragen over de financiën kwam reeds in het rapport naar voren dat:

- Blijf Groep de gemeentelijke verordeningen en het door de betreffende gemeente voorgeschreven rekenmodel moet volgen,
- de prijs voor een sociale huurwoning in Haarlem doorgaans ten minste € 100 boven de tarieven (> 23 jaar) ligt die bij Blijf Groep worden berekend en
- Blijf Groep op eigen initiatief ter ondersteuning en overbrugging cliënten een voorschot/lening biedt voor alle directe kosten van voeding, medicijnen, luiers en dergelijke totdat de cliënten over een eigen inkomen dan wel uitkering beschikken **(pag. 64 - 66)**.

Zijn er drie bewoonsters halsoverkop uit de opvang gevlucht? Zo ja, waarom?

Nee. Uit het onderzoek is niet gebleken dat de drie bewoonsters halsoverkop uit de opvang zijn gevlucht.

Melder1 had ten tijde van de 'vlucht' al een eigen woning. Melder2 en melder3 zijn na 'de vlucht' vrijwillig teruggekeerd naar de locatie IJmond, alvorens zij verhuisden naar andere opvanglocaties **(p. 99, 112)**.

Is een klokkenluider zonder meer op straat gezet?

Nee. Uit het onderzoek is niet gebleken dat een klokkenluider zonder meer op straat gezet is. Melder1 had ten tijde van de 'vlucht' al een eigen woning en is derhalve niet op straat gezet. Melder2 en melder3 zijn na de vlucht teruggekeerd naar de locatie IJmond, alvorens zij verhuisden naar andere opvanglocaties **(p. 112)**.

Hoe is er door Blijf Groep omgegaan met de klokkenluider(s)?

Blijf Groep heeft zich n.a.v. de aantijgingen herhaald maar vergeefs ingespannen om van de klokkenluiders concrete informatie te verkrijgen die Blijf Groep in staat zou stellen de beweerde misstanden te verifiëren en zo nodig te beëindigen.

De directeur-bestuurder geeft aan dat iedereen haar mag benaderen om een klacht in te dienen en dat er ook een externe onafhankelijke klachtencommissie is als er geen vertrouwen in de Blijf Groep is. De directeur-bestuurder betreurt het dat melder1 geen gebruik van deze mogelijkheden heeft gemaakt en direct naar buiten (media) heeft geëscaleerd.

De vertegenwoordigers van de Cliëntenraad verklaren in een interview dat geen van de melders zich bij de Cliëntenraad heeft gemeld met hun klachten. Zij geven aan 'flabbergasted' te zijn geweest door de aantijgingen, omdat zij dergelijke ernstige signalen zelf nooit hebben gekregen, ook al komen zij regelmatig op de locatie IJmond. De vertegenwoordigers van de Cliëntenraad verklaren dat zij op enig moment in de krant lazen dat een van de melders liever in een huiselijk geweldsituatie was gebleven, dan dat zij naar de Blijf Groep was gegaan. De Cliëntenraad heeft zich toen ernstig zorgen gemaakt, of vrouwen die in een situatie met huiselijk geweld verkeren, zich nog wel groepen zouden voelen om de stap naar Blijf Groep te overwegen **(p. 114)**.

Door Blijf Groep zijn uiteraard geen maatregelen genomen tegen de klokkenluiders. Aan de klokkenluiders is de mogelijkheid geboden om overgeplaatst te worden naar een andere locatie van Blijf Groep. Beide melders hebben ervoor gekozen dit niet te doen (p. 113).

Heeft Blijf Groep de rechten van de Mens en/of de rechten van het Kind geschonden?

Nee. Uit het onderzoek is niet gebleken dat Blijf Groep de rechten van de Mens en/of de rechten van het Kind heeft geschonden.

In het onderzoek werd de vraag als zodanig niet onderzocht, maar gezien de gehanteerde methodieken en begeleiding enerzijds en anderzijds de onderzoeksresultaten met betrekking tot de vermeende intimidatie, prostitutie en uitbuiting, en de overdrijvingen inzake de hygiëne is er geen reden om aan te nemen dat er sprake zou kunnen zijn van schending van mensen- en/of kinderrechten.

Zijn er onbevoegd mannen toegelaten op de locatie?

Door Blijf Groep zijn niet onbevoegd mannen toegelaten op de locatie. Medewerkers en cliënten verklaren echter dat ongeoorloofd (mannelijke) bezoek enkele keren per jaar is voorgekomen. Volgens een medewerker kunnen de vrouwen op een scherm bij de woonkamer zien wie er voor de deur staat, en werden nieuwe vriendjes wel eens 'naar binnen gesluisd' of regelden vrouwen onderling met elkaar dat een man kon binnenkomen. (p. 54).

Zijn er buiten afgesproken tijden mannen onbevoegd toegelaten op de locatie?

Ja. Uit de cameraregistratie blijkt of mannen buiten bezoeken de locatie bezoeken en verlaten; 26 keer in 2015, 10 keer in 2014. Het betreft veelal zeer korte bezoeken (enkele minuten) waarbij spullen en/of kinderen worden gehaald of gebracht (p. 51, 52).

Als er mannen onbevoegd of buiten afgesproken tijden zijn toegelaten op de locatie, wist Blijf Groep hiervan en welke maatregelen hebben zij hier dan tegen genomen?

Wanneer Blijf Groep onbevoegd bezoek signaleert, neemt zij maatregelen:

Er is cameratoezicht. De beschuldiging van melder 1 dat de camera's soms niet zouden werken of dat camerabeelden niet zouden worden gecontroleerd wordt door het onderzoek niet bevestigd (p. 52). De camera's staan voortdurend aan, zodat cliënten steeds zicht hebben op wie er voor de deur staat, maar de camerabeelden worden volgens het document IJmond Cameraprocedure alleen van maandag tot en met donderdag van 23.00 tot en met 08.00 uur en van vrijdag 23.00 uur tot en met maandag 08.00 uur uitgelezen door Spyke Security – derhalve 's nachts en in het weekend.

Wanneer een man wordt gesignaleerd op de camerabeelden wordt per e-mail een snapshot naar medewerkers van de locatie gestuurd. Volgens medewerkers komt het vaak voor dat de man een bekende is die bijvoorbeeld de kinderen komt halen. Indien dit niet het geval is en zichtbaar is op de camerabeelden welke cliënt de bezoeker binnenlaat, wordt de betreffende cliënt hier door haar maatschappelijk werker op aangesproken. Uit interviews met medewerkers en cliënten blijkt dat dit regelmatig is gebeurd. Als niet zichtbaar is welke cliënt de deur heeft opengedaan, wordt via groepsgesprekken aandacht besteed aan de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor veiligheid en het belang van het houden aan de bezoekregels (p. 58 - 59).

Medewerkers verklaren in interviews dat het één keer is voorgekomen dat een cliënte een handdoek of sjaal over de camera gooide, zodat niet duidelijk was wie binnen kwam. Een manager geeft aan dat er hierop direct een bericht van Spyke Security kwam dat er geen beeld zichtbaar was. De beelden van vlak hiervoor zijn opgevraagd, zodat zichtbaar werd wie de handdoek of sjaal had gegooid. Vervolgens zijn met deze cliënt, die twee mannen had binnengelaten, veel gesprekken gevoerd, die met name gericht waren op bewustwording. De



cliënt werd duidelijk gemaakt dat zij haar eigen veiligheid, alsook die van medebewoners, in gevaar bracht met deze actie (p. 54 - 55).