



kunstgras technische vragen / art 38 27-11-2016

Naar aanleiding van onderstaande bericht

[Eerste kunstgrasonderzoeken: relatief veel kankerverwekkende stoffen](#)

**Eerste kunstgrasonderzoeken:
relatief veel kankerverwekkende
stoffen**

De NOS heeft onderzoeken bij 60 kunstgrasvelden
voorgelegd aan toxicoloog Martin van den Berg.
Volgens hem zijn de resultaten glashelder.

Heeft Trots Haarlem de volgende vragen:

(Degene die technisch kunnen graag technisch, eventuele overigen graag als Art 38 vragen
ivm de snelheid)

Zijn er ook Haarlemse kunstgrasvelden onderzocht en zijn die uitslagen al bekend (zo nee,
wanneer dan?) en hoe luiden die?

Wat ziet het college als oplossing als er daadwerkelijk een hogere dosis kankerverwekkende
stoffen in (onderdelen van) kunstgrasvelden zit?

De trend was tot voor kort om van gewoon gras naar kunstgras over te stappen, zal er door
deze bevindingen weer een terugkeer naar gewoon gras verwacht worden of op zijn minst een
minder snelle groei van het aantal kunstgrasvelden ?

Het RIVM zei eerst dat er geen gevaar was en de wethouder zei dat er alleen gevaar was als
je een deel van het kunstgras zou opeten, maar dat dat sowieso niet aan te raden was.

We zien nu dat er advies is om liever op gewoon gras te spelen en na het spelen op kunstgras in iedergeval te douchen.

Worden er meer maatregelen en adviezen verwacht nu er meer onderzoeksresultaten vrij gaan komen?

Mocht, in het slechtste geval, de uiteindelijke conclusie zijn dat niet met 100% zekerheid valt te bewijzen dat het spelen op kunstgras gevaarlijk is voor de gezondheid, maar het wel aan te bevelen is om bij keuze (wellicht tot een bepaalde leeftijd) op gewoon gras te spelen, is de gemeente Haarlem dan bereid om uiteindelijk alle kunstvelden te vervangen voor gewoon gras om geen enkel risico voor de volksgezondheid te nemen?

Of er voor te zorgen dat jongeren tot een bepaalde leeftijd wel op gewoon gras kunnen spelen?

Wat zou zo'n operatie in beide gevallen gaan kosten?