

Onderwerp: Varianten Bomenverordening

BBV nr: 2017/35682

1. Inleiding

Een bomenverordening is een gemeentelijke verordening met als doel het beschermen van de bomen. Dit betreft zowel de gemeentelijke als de particuliere bomen. Om de bescherming te garanderen moeten zowel de gemeente als de bewoners voldoen aan regels. Deze regels geven duidelijk aan wanneer kap van bomen wel en niet is toegestaan.

2. Aanpassing bomenverordening

De huidige bomenverordening van de gemeente is uit 2008. Deze moet worden aangepast aan de nieuwe wet en regelgeving¹.

Echter in 2019 gaat de omgevingswet in en verdwijnen de verordeningen. De opdracht van de raad is om vooruitlopend op de veranderingen een verordening te maken die ‘in de geest van de omgevingswet is’. Dit betekent bijvoorbeeld dat er een verordening komt met minder regels. Of een verordening die binnen ruimtelijke ontwikkelingen een integrale afweging mogelijk maakt. Maar ook een verordening met regels die handhaafbaar zijn.

De commissie Beheer heeft 15 september 2016, de ‘Opinienota bomenverordening’ (reg. kenmerk: 2016/249634) besproken. Hierin staan vier richtingen voor de uitwerking van de nieuwe bomenverordening. In de nota die nu voor u ligt, zijn op verzoek van de raad twee van deze vier richtingen verder uitgewerkt. Dit betekent een uitwerking in varianten voor een verordening waarin:

- de beoordeling van particuliere kapaanvragen gebeurt op basis van het begrip ‘leefgenot’.
- particuliere bomen in achtertuinen en in voortuinen kleiner dan 20m² vergunningvrij zijn.

De bescherming van de gemeentelijke bomen is in alle varianten dezelfde en op een paar punten zelfs groter dan in de huidige verordening (bijlage 1). Bij de beschrijving van de varianten is de bescherming van gemeentelijke bomen voor de leesbaarheid niet opgenomen.

Het principe van een *gebiedsgerichte aanpak* past in de omgevingswet en is onderzocht, maar wordt niet voorgesteld voor de nieuwe verordening. Omdat het huidige regime is afgestemd op bescherming van bomen in groenarme wijken, geldt dat de verordening ook voor wijken met relatief veel bomen streng is. Dit wordt niet versoepeld. Ook is het moeilijk aan burgers uit te leggen dat, bijvoorbeeld in stadsdeel Noord, andere regels voor de kap van bomen gelden dan in Schalkwijk. Dit zou in strijd kunnen zijn met het gelijkheidsbeginsel.

3. Drie varianten voor particuliere bomen

In deze opinienota staan drie varianten waar de raad uit kan kiezen. De twee varianten die de raad heeft aangegeven, zijn aangevuld met een extra keuzemogelijkheid. Om te laten zien hoe deze varianten zich verhouden tot de huidige situatie², is de huidige situatie ook vermeld. Een variant is een set van regels.

¹ In 2010 is de Wabo ingevoerd. In 2019, vervalt de Wabo en komt de Omgevingswet.

² De huidige situatie was eerder voor de Commissie Beheer geen optie om de nieuwe verordening op te baseren.

In het proces waarin de varianten zijn opgesteld, zijn de stakeholders tweemaal gevraagd om te reflecteren op het tussenproduct. Er is gediscussieerd en de inbreng van de stakeholders is gewogen. Hun inbreng is zoveel mogelijk meegenomen in de varianten zoals die nu voorliggen. Als stakeholders waren de Bomenwachters, Raadsleden, Spaarnelanden, de projectleider Omgevingswet, de ecooloog van IVN en een vertegenwoordiger van de afdelingen Vergunningverlening en Ruimtelijk beleid aanwezig.

De drie varianten zijn de volgende:

- a) Grote bescherming: de bescherming van alle particuliere bomen is groter dan in de huidige bomenverordening.
- b) Gemiddelde bescherming: de bescherming van alle particuliere bomen is meer in lijn met de wens tot deregulering en er zijn meer bomen kapvergunningsvrij.
- c) Bescherming gericht op monumentale bomen

De verordening wordt in elke variant voorzien van een groene kaart. Op de kaart komen tenminste de gemeentelijke en particuliere monumentale bomen en de hoofdbomenstructuur.

4. Kernvraag aan de commissie

Het college vraagt de commissie haar voorkeur uit te spreken voor een van de varianten. De voorkeursvariant van de commissie wordt in een nieuwe bomenverordening vertaald.

5. Drie varianten en hun kenmerken toegelicht

Elke variant heeft een andere mate van bescherming van de particuliere bomen.

De varianten kunnen verschillen op de volgende punten:

Uitgangspunt bij beoordeling kapaanvragen

Momenteel worden kapaanvragen voor particuliere bomen beoordeeld op basis van waarden. Als het belang van kap zwaarder weegt dan belang van deze waarden, wordt een kapvergunning verleend. In de varianten a en b (grote en gemiddelde bescherming), wordt een kapaanvraag beoordeeld op basis van onrechtmatige hinder³. Hiermee sluiten we aan op een term uit het burgerlijk wetboek⁴. Aanvragen zijn daardoor objectiever te beoordelen. De beoordeling geschiedt op grond van redelijkheid en billijkheid.

Monumentale bomen worden net als gemeentelijke bomen, beoordeeld op basis van, 'zwaarwegend maatschappelijk belang'. Dit is een vrij objectief toetsingskader. Hierin moeten alle andere alternatieven zijn uitgesloten voordat tot kap mag worden overgegaan. Het begrip maatschappelijk belang is goed te omschrijven.

Diameter boom

Of een kapaanvraag voor een boom nodig is, hangt af van de diameter en verschilt per variant. In variant b, (gemiddelde bescherming), zijn meer bomen kapvergunningvrij dan in variant a (grote bescherming) en in de huidige situatie. In variant b is een vergunning nodig als de boom een diameter heeft van 40cm op 1.30m hoogte, terwijl dit in variant a en in de huidige situatie, bij 20cm op 1.30m is. In variant c (bescherming monumentale bomen), is de

³ De gemeente zal het begrip 'onrechtmatige hinder' in een beleidsstuk/nadere regels/uitgebreide toelichting tegelijkertijd met de verordening laten vaststellen.

⁴ Om deze reden is het begrip leefgenot verlaten en gekozen voor het begrip onrechtmatige hinder.

2017/35682 Varianten Bomenverordening

3

diameter niet van belang, maar wel de vraag of er sprake is van een monumentale boom. De ‘gewone bomen’ in particuliere tuinen zijn kapvergunningvrij. Er is alleen een vergunning nodig voor de monumentale bomen die op de particuliere monumentale bomenlijst en op de groene kaart staan.

Dood of ziek

In alle varianten is een vergunning voor de kap van dode en zieke bomen nodig.

Snoeien

De regels voor snoei worden strenger. Omdat meer dan 20% snoei schadelijk voor een boom kan zijn, wordt voorgesteld dit percentage in de voorgestelde varianten terug te brengen van 30% (huidige situatie) naar 20%. Een kanttekening bij snoei is wel dat controle en handhaving een lastig punt is en blijft.

Herplantplicht

De zogenaamde “kan”-bepaling wil zeggen dat een herplantplicht kan worden opgelegd. Dit hangt bijvoorbeeld af van de vraag of een nieuwe boom zich kan ontwikkelen, de tuingrootte, of er voldoende bomen of ander groen in de omgeving is, de noodzaak van compensatie, of wat de reden van kappen was.

In de huidige situatie en variant a (grote bescherming) is dit bijvoorbeeld bij kap van 1 of 2 bomen. Bij de beoordeling van de vergunningaanvraag wordt hierover een besluit genomen. In variant c, zijn behalve de monumentale bomen, de bomen in particuliere tuinen vergunningvrij. Hier is dus geen sprake van herplantplicht voor “gewone” bomen. Voor herplant van monumentale bomen geldt ook de “kan”-bepaling.

Perceelgrootte

In alle varianten is het uitgangspunt tuingrootte veranderd in perceelgrootte. Perceelgrootte is eenduidiger te beoordelen dan tuingrootte en deze gegevens zijn via het kadaster op te vragen. De gehanteerde perceelgrootte (160 m²) in variant a (grote bescherming), komt overeen met de tuingrootte (100 m²) in de huidige situatie. Hierbij zijn we uitgegaan van een gemiddelde woning met een oppervlak van 60 m².

In variant b, zijn minder vergunningaanvragen nodig, omdat deze bij een perceel kleiner dan 200m² geen vergunningen meer nodig zijn. Uit onderzoek onder gemeenten blijkt dat een perceel van 200m² tot 250m² gangbaar is om kapvergunningvrij te laten. In variant c, is perceelgrootte niet van toepassing, want ‘gewone’ bomen zijn kapvergunningvrij.

Monumentale bomen

De huidige verordening kent naast monumentale bomen ook bijzondere bomen. Omdat deze begrippen verwarring opleveren, wordt voorgesteld alleen nog over monumentale bomen te spreken. Wat monumentale bomen zijn wordt herzien. De monumentale bomenlijst wordt hierop aangepast. Er is geen verschil tussen de varianten a, b en c.

In de tabel hieronder zijn de varianten a,b en c in bescherming van particuliere bomen en hun kenmerken beknopt weergegeven. De laatste kolom geeft de huidige situatie weer.

Variant	a. Grote Bescherming alle bomen	b. Gemiddelde bescherming alle bomen	c. Bescherming gericht op monumentale bomen	<i>Huidige bescherming Bomenverordening 2008</i>
Uitgangspunt bij beoordeling kapaanvragen	Onrechtmatige hinder	Onrechtmatige hinder	Gewone bomen vergunningvrij, monumentale bomen alleen bij zwaarwegend algemeen maatschappelijk belang	<i>Wegen de waarden op tegen het belang van verlening van kapvergunning?</i>
Diameter boom	20cm op 1,30 meter	40cm op 1,30 meter	Alleen Monumentaal	<i>20cm op 1,30 meter hoogte</i>
Dood/ziek	Vergunning nodig	Vergunning nodig	Alleen voor monumentale boom vergunning nodig	<i>Vergunning nodig</i>
Snoeien	<20% mag zonder vergunning	<20% mag zonder vergunning	<20% van monumentale bomen mag zonder vergunning	<i><30% mag zonder vergunning</i>
Herplantplicht	t/m 2 bomen "kan"-bepaling; > 2 bomen altijd herplant	"Kan"- bepaling	Gewone bomen n.v.t. Monumentale bomen "kan"-bepaling	<i>t/m 2 bomen "kan"-bepaling; > 2 bomen altijd herplant</i>
Perceelgrootte	Perceel > 160 m ²	Perceel > 200 m ²	N.v.t.	<i>Tuin >100m²</i>
Monumentale boom	Bescherming als gemeentelijke monumentale bomen	Bescherming als gemeentelijke monumentale bomen	Bescherming als gemeentelijke monumentale bomen	<i>Geen particuliere monumentale bomen aangewezen in de huidige verordening</i>

In bijlage 3, zijn casussen opgenomen waarin te zien is hoe de varianten in de praktijk uitwerken.

6. Toetsing van de varianten aan verschillende criteria

De verschillende varianten zijn getoetst aan een aantal criteria. Deze worden hieronder toegelicht en uiteindelijk worden de overeenkomsten en verschillen in een schema weergegeven.

- Omgevingswetproof
- Kosten organisatie (meerwerk voor de interne organisatie is kosten verhogend)
- Kosten aanvrager (het onderzoek dat de aanvrager zelf moet (laten) uitvoeren is kostenverhogend)
- Handhaving
- Objectiviteit
- Zeggenschap

Er is gekeken in hoeverre de varianten voldoen aan de toekomstige omgevingswet. Of er een positief effect is op deregulering, transparantie in regels, eenduidigheid, eenvoud op vergunningverlening en handhaving, klantvriendelijkheid en integraliteit.

Intern worden er kosten gemaakt voor vergunningverlening en handhaving. Hoe minder aanvragen er zijn hoe minder de kosten voor de organisatie. Bij het aanvragen van vergunningen, maken particulieren kosten. In de voorgestelde verordening zal bij het hanteren van het begrip onrechtmatige hinder, de aanvrager zelf moeten aantonen dat een boom hinder veroorzaakt. Dit is voor de burger kostenverhogend.

De wijze van handhaving zal bij alle varianten gelijk zijn en niet wijzigen ten opzichte van de huidige verordening. Er wordt bestuursrechtelijk of strafrechtelijk opgetreden. Voorts bestaat er de mogelijkheid om eventuele schade op een overtreder te verhalen middels een civielrechtelijke procedure.

In juridische zin, zijn kapaanvragen met de begrippen ‘Zwaarwegend algemeen maatschappelijk belang en onrechtmatig hinder in de voorgestelde varianten objectiever te beoordelen omdat deze met onderzoeken moeten worden onderbouwd, waardoor een afwijzing makkelijker te motiveren is. Dit zal leiden tot minder proceskosten en is daardoor ook kostenbesparend.

Tot slot is gekeken naar het zeggenschap. Afhankelijk van de variant is de zeggenschap van bewoners over wat er in hun tuin gebeurt groter of minder groot. Meer zeggenschap over eigen tuin betekent minder regels vanuit de gemeente en is meer in lijn met de omgevingswet. Bij het opstellen van de varianten is ook gekeken naar het uitgangspunt vertrouwen in de burger. Het vertrouwen dat inwoners van de stad van groen houden en dat minder regels, op zich geen reden is om een vergunning aan te vragen. De ene variant gaat meer uit van dit vertrouwen dan de andere variant. Hierbij is vertrouwen beoordeeld als een positief maatschappelijk effect.

Schematische weergave van de overeenkomsten en verschillen

Variant	Omgevings wetproof	Interne kosten	Kosten voor particulier	Handhaving	Objectiviteit	Zeggenschap
a) Grote bescherming	-	0	-	0	++	-
b) Gemiddelde bescherming	+	+	+	0	++	+
c) bescherming gericht op monumentale bomen	++	++	++	0	++	++
<i>Huidige bescherming</i>	<i>0</i>	<i>0</i>	<i>0</i>	<i>0</i>	<i>-</i>	<i>0</i>

- negatief

0 neutraal

+ positief

++ erg positief

b. Vervolg

Nadat de commissie een keuze voor een van de varianten heeft gemaakt, wordt deze in het tweede kwartaal uitgewerkt in een bomenverordening. Na het participatie- en inspraaktraject, en de verwerking van de reacties, zal het college de bomenverordening in het laatste kwartaal van dit jaar voor vaststelling aan de raad voorleggen.

Met het vaststellen van de bomenverordening wordt alles wat in de verordening staat beleid. Het bomenbeleidsplan wordt hierop aangepast. De monumentale bomenlijst wordt geactualiseerd en samen met de bomenverordening vastgesteld.

c. Bijlagen

Bij deze nota zijn 3 bijlagen gevoegd.

- a. Huidige en voorgestelde bescherming gemeente bomen
- b. Casussen bomenverordening 3 varianten
- c. Begrippenlijst

In de casus is te zien hoe de beoordeling van een aanvraag voor een kapvergunning uitpakt.

Het college van burgemeester en wethouders,

de secretaris

de burgemeester

Bijlage 1.

Huidige- en voorgestelde bescherming gemeentelijke bomen

Bescherming gemeentelijke bomen

In deze bijlage staat hoe we de gemeentelijke bomen willen beschermen. Het voorstel is om alle gemeentelijke bomen op dezelfde wijze te beschermen.

We willen de gemeentelijke bomen beschermen door aanvragen te beoordelen volgens het begrip algemeen *zwaarwegend maatschappelijk belang*. Wat dit begrip exact betekent moet nog worden ingevuld en zal in de verordening goed worden omschreven. Het houdt in ieder geval in dat er geen individueel of particulier belang aan ten grondslag mag liggen. Zie ook bijlage 3, begrippenlijst.

Voor de nieuwe verordening wordt voorgesteld om voor alle bomen op openbaar terrein *hetzelfde regime* toe te passen, dus ook als het terreinen van woningbouwcorporaties of projectontwikkelaars betreft. Dit regime geldt ook voor terreinen, met of zonder hek eromheen, die in het kader van een project ontwikkeld worden.

Er wordt geen onderscheid meer gemaakt in *monumentale, waardevolle of bijzondere bomen*, omdat dit in de huidige verordening verwarring gaf. In de nieuwe verordening wordt het begrip monumentaal herzien, zodat alle bomen die buitengewone bomen bescherming verdienen, onder dit begrip vallen.

Voor *dode en zieke bomen* wordt de vergunningsplicht omgezet in een publicatieplicht.

Voor alle gemeentelijke bomen geldt een *herplantplicht*; liefst op dezelfde plek maar als dat niet kan, elders.

De regels voor *snoei* worden strenger. In het nieuwe voorstel mag niet meer dan 20% gesnoeid worden zonder vergunning, omdat een hoger percentage schadelijk voor de boom is. Deze regel geldt alleen bij vergunningplichtige bomen. Een kanttekening bij het opleggen van een percentage op snoei is de handhaafbaarheid. Dit blijft moeilijk te beoordelen.

Gemeentelijke boom	Voorstel bescherming in nieuwe verordening	<i>Huidige bescherming</i>
Uitgangspunt bij beoordeling kapaanvragen	Zwaarwegend algemeen maatschappelijk belang	<i>Wegen de waarden⁵ op tegen het belang van verlening van kapvergunning?</i>
Gemeente terrein	Alle bomen op openbaar terrein hebben eenzelfde bescherming	<i>Bomen op terrein van gemeente, Woningbouwcorporaties en projectontwikkelaars hebben verschillende bescherming</i>
Diameter boom	20cm op 1,30 meter hoogte	<i>20cm op 1,30 meter hoogte</i>
Type bomen	Monumentaal en gewone bomen	<i>Monumentaal, waardevol of bijzondere en gewone bomen</i>
Hoofdbomen-structuur	Bescherming volgens zwaarwegend algemeen maatschappelijk belang.	<i>Bescherming op basis van waarden</i>
Dode en zieke bomen langs wegen	Publicatieplicht	<i>Vergunningplicht</i>
Snoeien	<20% mag zonder vergunning	<i><30% mag zonder vergunning</i>
Herplantplicht	Voor alle bomen verplicht, liefst op de zelfde plek. Als dit niet kan elders	<i>Kan worden opgelegd als voorwaarde bij de vergunning</i>
Herplantfonds	Mogelijkheid openhouden en benutten	<i>Wel mogelijkheid, maar in de praktijk niet ingesteld</i>

⁵ natuur-en milieuwaarden, landschappelijke waarden, cultuurhistorische waarden, waarden voor stads- en dorpschoon, waarden voor recreatie en leefbaarheid, monumentale en waardevolle bomen, bijzondere houtopstand

Bijlage 2.

Casussen bomenverordening 3 varianten

Casus 1

1. Aanvraag (door de gemeente) kap van 13 gezonde bomen in verband met de verbreding van een weg. Van deze bomen zijn er 5 monumentaal (gemeentelijk). 8 Bomen (de 'gewone' bomen) hebben een diameter van 20-30 centimeter op 1,30 meter hoogte, de 5 monumentale bomen hebben op deze hoogte een diameter van meer dan 40 centimeter.

In deze casus betreffen het allemaal bomen waarvoor een omgevingsvergunning is vereist. De gemeente moet aantonen dat alle alternatieven uitputtend zijn onderzocht. Indien er geen alternatief mogelijk is, dient met onderzoek aangetoond te worden dat er sprake is van een zwaarwegend algemeen maatschappelijk belang. Is deze aanwezig, denk bijvoorbeeld aan verkeersveiligheid of voldoen aan wettelijke vereisten voor de breedte van een weg, dan kan de kapvergunning verleend worden.

Verskil per variant voor gemeentelijke bomen

De verschillende varianten hebben geen effect op de beoordeling van de aanvragen voor gemeentelijke bomen. Wel is er verschil met de huidige bomenverordening. Het regime voor het kappen van bomen in de openbare ruimte wordt strenger. Immers dient de gemeente eerst te onderzoeken of er alternatieven zijn voor het kappen van de bomen en daarnaast dient aan te tonen dat er sprake is van een zwaarwegend algemeen maatschappelijk belang. Onder de huidige verordening is dit niet vereist.

Casus 2

2. Aanvraag (door een particulier) voor het kappen van 2 bomen in de voortuin. De bomen zijn alle twee 45 centimeter in diameter op 1,30 meter hoogte, maar niet monumentaal. Het perceel is 170 m², waarvan 10 m² voortuin. De aanvrager vindt dat de bomen weg moeten omdat deze schade aan de woning geven.

Verskil per variant voor gemeentelijke bomen

Variant 'grote bescherming'

In deze variant moet voor alle bomen die groter zijn dan 20 centimeter in diameter op 1,30 meter en staan op een perceel groter dan 160 m², een vergunning worden aangevraagd. Voor beide bomen moet dus een vergunning worden aangevraagd. Toetsingskader is: 'geven deze bomen onrechtmatige hinder ja of nee'.

De onrechtmatige hinder is in deze variant te onderbouwen door een wortel- en/of funderingsonderzoek. De aanvrager dient dit onderzoek bij te voegen bij de aanvraag, zodat kan worden beoordeeld of er sprake is van onrechtmatige hinder. Dit brengt kosten met zich mee voor de aanvrager.

Stel dat het wortel- en funderingsonderzoek uitwijst dat de wortels inderdaad in de fundering groeien waardoor schade ontstaat aan de woning, dan zal de vergunning alsnog verleend worden.

Variant 'gemiddelde bescherming'

In deze variant moet voor alle bomen die groter zijn dan 40 centimeter in diameter op 1,30 meter hoogte en staande op een perceel groter dan 200 m², een vergunning worden

2017/35682 Varianten Bomenverordening

10

aangevraagd. Voor de bomen in deze variant hoeft dus geen vergunning te worden aangevraagd, het perceel is immers kleiner dan 200m².

Variant 'bescherming gericht op monumentale bomen'

In deze variant hoeft voor particuliere bomen in voor-en achtertuinen, die niet monumentaal zijn, geen vergunning te worden aangevraagd. De bomen mogen dus zonder vergunning worden gekapt.

Verschil in varianten voor particuliere bomen

Bij twee van de 3 varianten is geen vergunning nodig. Bij 1 wel. Echter in dit voorbeeld is de uitkomst hetzelfde; de bomen zullen gekapt worden. In de eerste variant (grote bescherming) moet de aanvrager kosten maken om te onderbouwen dat er sprake is van onrechtmatige hinder. Ook de gemeente moet kosten maken om de aanvraag in behandeling te nemen. De twee bomen van deze grootte geven in dit geval schade aan de woning, omdat ze te groot zijn voor de voortuin en wellicht te dicht op de gevel staan.

Echter, als de bomen geen schade aan de woning opleveren, dan worden de bomen in de eerste variant terecht beschermd.

Casus 3

- Aanvraag (door particulier) voor het kappen van een 1 (naald)boom in een voortuin. De boom heeft een diameter van 50 cm op 1,30 meter hoogte en is niet monumentaal. Het perceel is 220 m². De aanvrager heeft overlast van de boom. Onder de boom groeit niks meer door de naalden en geeft ontzettend veel schaduw, zowel in de woning als in de tuin. De bewoners hebben aangegeven graag een boom te willen herplanten, maar dan een inheems soort.

Huidige bomenverordening

Op grond van onze huidige bomenverordening is de kapvergunning geweigerd. De boom is in de straat prominent aanwezig en is dus beeldbepalend. De boom heeft dus waarde voor stads- en dorpschoon. Ook is de boom gezond en vertegenwoordigt een natuur- en milieuwaaarde.

Varianten 'grote bescherming' en 'gemiddelde bescherming'

Voor elk van deze varianten dient voor de boom een kapvergunning te worden aangevraagd. De bewoner zal eerst moet aantonen dat er geen alternatieven zijn (zoals bijvoorbeeld snoeien) Daarnaast zal de bewoner moeten aantonen dat de boom onrechtmatig hinder geeft. Hij kan de lichttoetreding laten onderzoeken. Uitgangspunt van de gemeente kan zijn dat er bij onvoldoende lichttoetreding in de woning de hinder als onrechtmatig kan worden gezien (vanwege gezondheidsproblemen).

Naaldenafval zal in regel niet als argument worden aangemerkt om een kapvergunning te verlenen.

De omgevingsvergunning zal verleend worden op grond van (onderbouwde) onrechtmatige hinder door weinige lichttoetreding in de woning.

Variant 'bescherming gericht op monumentale bomen'

In deze variant hoeft voor particuliere bomen in voor-en achtertuinen, die niet monumentaal zijn, geen vergunning te worden aangevraagd.

De boom mag dus zonder vergunning worden gekapt.

Bijlage 3.

Begrippenlijst

Boom (gewone)

Een houtig gewas zowel levend als afgestorven met een dwarsdoorsnede van de stam van minimaal 20 centimeter op 1,3meter hoogte boven het maaiveld. In geval van meerstammigheid geldt de dwarsdoorsnede van de dikste stam.

Monumentale bomen

Bijzondere beschermwaardige boom of houtopstand van 80 jaar of ouder met een levensverwachting van minimaal 10 jaar en met een bijzondere schoonheid- of zeldzaamheidswaarde, of een bijzondere functie voor de omgeving.

De gemeentelijke monumentale bomenlijst wordt herzien en de particuliere monumentale bomenlijst moet nog worden vastgesteld.

Waardevolle bomen

Bijzondere beschermwaardige boom of houtopstand van 50-80 jaar welke beeldbepalend is en met bijzondere schoonheids- of zeldzaamheidswaarde of een bijzondere historische functie voor de omgeving, dan wel een bijzondere beschermwaardige boom of houtopstand welke is opgenomen in de lijst van waardevolle.

Zwaarwegend algemeen maatschappelijk belang

Algemeen belang, niet particulier, groot maatschappelijk belang. Daarnaast moeten alternatieven voor kap zijn uitgezocht en als onmogelijk of zeer onwenselijk zijn aangemerkt. Voorbeelden: het voorzien in woningbehoefte, verbetering van de infrastructuur, verbetering van de verkeersveiligheid, uitbreiding van een ziekenhuis of aanleg van riolering.

Onrechtmatige hinder

Een term uit het burgerlijk wetboek. De beoordeling geschied op grond van redelijkheid en billijkheid.

Enkelvoudige vorm van overlast is geen reden voor verlening van een kapvergunning. Wel als er sprake is van een cumulatie en het de grenzen van maatschappelijk betamelijke overschrijdt.

Bomen langs wegen

Een boom staat ook langs een weg als tussen de weg en de bomenrij een sloot of singel loopt.

Omgevingswetproof

Om in lijn te zijn met de nieuwe omgevingswet zal de verordening moeten voldoen aan: Eenduidigheid/ Participatie aan de voorkant/ Deregulering/ gebiedsgerichte aanpak/ Duidelijk taalgebruik/ Integrale afweging/ Belangen afweging aan de voorkant.

“Kan” bepaling

Hiermee wordt aangegeven dat het college van B&W de mogelijkheid heeft, maar er is geen verplichting.

Groene kaart

Een kaart van de gemeente Haarlem met daarop aangegeven welke bomen worden beschermd. Deze kaart is een bijlage bij de verordening