

## BEOORDELING VAN DE INGEDIENDE ZIENSWIJZEN

### Termijn

De aanvraag en de ontwerpbesikking met bijbehorende stukken zijn op grond van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en de Algemene wet bestuursrecht vanaf 21 oktober 2016 tot en met 22 december 2016 ter inzage gelegd. Gedurende deze periode konden belanghebbenden eventuele zienswijzen tegen de ontwerpbesikking indienen.

### Zienswijzen

Tijdens de zienswijzetermijn zijn zienswijzen ontvangen van:

- Mevrouw dr. E.M. Boerrigter, Olieslagerslaan 46, 2012 EZ Haarlem;
- De heer J. Nolten, Olieslagerslaan 40, 2012 EZ Haarlem;
- Mevrouw N. Moeijes, Koninginneweg 103, 2012 GM Haarlem;
- De heer A. van der Velde en mevrouw M. van der Velde, Koninginneweg 107, 2012 GM Haarlem;
- Mevrouw A.H. ter Poorten en mevrouw M.J. Turksma, Koninginneweg 110, 2012 GR Haarlem;
- Mevrouw V.H. Buurman, Koninginneweg 114 RD, 2012 GR Haarlem;
- De heer R.A. de Graaff, Koninginneweg 112 RD, 2012 GR Haarlem;
- Mevrouw C. Krouwels-Heeremans, Koninginneweg 98, 2012 GM Haarlem;
- De heer J. Overtoom en mevrouw A. Rombouts, Wagenweg 50, 2012 NG Haarlem;
- Mevrouw M. Bartels, Koninginneweg 105, 2012 GM Haarlem;
- De heer F. de Ruijter, Wagenweg 64, 2012 NG Haarlem;
- De heer G. van Aardenne, Olieslagerslaan 34, 2012 EZ Haarlem;
- De heer E.F.A. van Tongeren en mevrouw J. van Tongeren, Wagenweg 60/62, 2012 NG Haarlem;
- De heer R. Bresser mre ccep, Olieslagerslaan 42, 2012 EZ Haarlem;
- De heer en mevrouw Gorissen, Olieslagerslaan 36, 2012 EZ Haarlem;
- De heer K. Volkers en mevrouw D. Engel, Olieslagerslaan 32, 2012 EZ Haarlem;
- Mevrouw M. Don, Koninginneweg 109, 2012 GM Haarlem;
- De heer E.M. Meershoek en mevrouw M. Verstraaten, Olieslagerslaan 38, 2012 EZ Haarlem.

De zienswijzen berust, kort samengevat, op de volgende gronden:

#### *Woongenot en stedenbouwkundige aspecten*

1. De hoogte van het huidige gebouw bedraagt circa 12,50 meter. Het bouwplan voorziet in een bouwhoogte van 15,50 meter. Dit is te hoog voor deze omgeving. De verhoging heeft een negatieve invloed op het uitzicht van de omwonenden en daarmee op het woongenot.
2. Het huidige gebouw veroorzaakt al schaduw in de tuin van Koninginneweg 109. Dit zal worden verergerd door de hoge aanbouw voor de lift en het trappenhuis. De uitbreiding van deze oppervlakte is niet aangegeven en niet meegerekend op de tekening nieuw oppervlak 1236 BA9915, d.d. 13.1.2016. Als het trappenhuis en de lift in het bestaande hoge deel onder wordt gebracht, is dit een verbetering. Sommige appartementen worden daardoor mogelijk kleiner, maar kunnen daarmee mogelijk voor een lager bedrag worden verkocht of verhuurd. Hierdoor kan ook aan de Woonvisie worden voldaan, omdat daarmee 30 % van het aantal woningen tot de sociale sector komt te behoren.
3. De appartementen A en B aan de achterzijde vallen geheel buiten de achtergevelrooilijn van naburige percelen en passen niet binnen het gebiedsdeel Villagebieden. Er is sprake van een

substantiële en negatieve massaopbouw in een gebied met ruime en groene tuinen van villa's en herenhuisen. De omwonenden van Olieslagerslaan 40 en van Wagenweg 58-64 worden hierdoor in hun woongenot geschaad.

4. Appartement B ligt circa 1 meter boven maaiveld en wordt voorzien van een aantal grote raampartijen. Doordat het appartement op korte afstand van Olieslagerslaan 32-46 ligt, worden de bewoners van deze panden in hun privacy en gebruiksgenot geschaad.
5. Appartement I op de derde verdieping voldoet niet aan de voorgeschreven goot- en bouwhoogte. De totale bouwhoogte bedraagt circa 17 meter ten opzichte van het maaiveld. Daarmee is sprake van een substantiële en een negatief afwijkende verschijningsvorm ten opzichte van de omgeving. Bovendien worden het uitzicht en de bezonning van de bewoners van Olieslagerslaan 40 en 42 geschaad. Het penthouse leidt tot een vermindering van het woon- en leefklimaat door een verslechtering van de privacy en de bezonningssituatie voor de omliggende percelen.
6. Het ontworpen bouwvolume sluit niet aan bij de omgeving. Het bestaande gebouw wijkt af wat betreft korrelgrootte en plaats in de rooilijn. Het ontwerp versterkt deze afwijking in plaats van deze te verminderen.
7. Er wordt ten onrechte gemeten vanaf de hoogte van de begane grondvloer in plaats van vanaf maaiveld.
8. In tegenstelling tot hetgeen in de stukken staat, is de dakopbouw feitelijk niet terugliggend.

#### *Parkeren*

9. Het parkeren achter het gebouw is niet gewenst, omdat hierdoor het woon- en leefklimaat binnen het woonblok wordt verminderd. De groene uitstraling, die het gebied de uitstraling geeft van een park, wordt aangetast. De parkeervoorzieningen doen op deze locatie afbreuk aan de cultuurhistorische waarden van het gebied. Het doet afbreuk aan de rust en de luchtkwaliteit, waarbij onder meer wordt verwezen naar uitstoot en geluidsoverlast. Daarnaast moet het parkeerterrein waarschijnlijk worden verlicht, hetgeen storend is voor de omwonenden. Het achterterrein wordt daarnaast breed toegankelijk waardoor de veiligheid van de aangrenzende achtertuinen in het gedrang komt. Bovendien zijn de vier parkeerplekken beperkt of niet bereikbaar.
10. De gemeentelijke parkeernorm gaat uit van 13 parkeerplaatsen. In het verleden waren er 11 parkeerplaatsen op het voorterrein. Er is voldoende ruimte voor 13 plaatsen. Het zicht blijft groen door de aanwezigheid van een groene wand.
11. Er wordt gevreesd voor parkeeroverlast. Er zullen per appartement meerdere auto's zijn en daarnaast worden ook bezoekers verwacht.
12. Verschillende indieners van zienswijzen stellen voor de vier parkeerplaatsen op het voorterrein te realiseren.
13. Er moet minimaal één boom worden gekapt om de parkeerplaatsen op het achterterrein bereikbaar te maken.

#### *Welstandelijke aspecten*

14. Het gevelbeeld past door kleur- en materiaalgebruik en detaillering qua architectuur niet in de omgeving.
15. Het is beter om de kap te schrappen. Deze heeft geen functionele waarde en leidt tot een nodeloze verhoging van het gebouw. De kap is bovendien dominant aanwezig waardoor het karakter van de Koninginnebuurt wordt aangetast.
16. De schuine kap is niet passend. De uitstraling past niet binnen de omgeving.

### *Overige aspecten*

17. Er bestaan bezwaren tegen het inrichten en openstellen van de Langelaan.
18. Het bouwplan leidt tot een waardedaling van de omringende woningen.
19. Het bouwplan wijkt af van het plan dat eerder is gepresenteerd.
20. Er heeft geen (burger)participatie plaatsgevonden.

### *Reactie van de aanvrager*

De aanvrager is overeenkomstig de Algemene wet bestuursrecht in de gelegenheid gesteld om op de zienswijze te reageren. De aanvrager heeft van deze gelegenheid gebruik gemaakt. De reactie houdt, kort samengevat, het volgende in:

- a. De afwijkingen van het bestemmingsplan zijn gewenst, gelet op het wijzigen van het gebruik van kantoor naar wonen, zijn beperkt en hebben geen (nadelige) invloed op de omringende percelen.
- b. De aanvrager is bereid om negen parkeerplaatsen aan te leggen op het voorterrein en af te zien van parkeerplaatsen op het achterterrein. Hiermee blijft voldoende ruimte over om het terrein de gewenste, maar nog niet aanwezige, groene uitstraling te geven.
- c. De architectuur en vormgeving van materialisering en kleuren zijn van hoogwaardig niveau. Een en ander voldoet ook aan de normen van de Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit.
- d. Het plan doet geen afbreuk aan de privacy van omwonenden en het gebruik en genot van hun percelen en woningen.
- e. Aanvrager is bereid het plan bij een hoorzitting nader toe te lichten en mogelijk overblijvende twijfels bij omwonenden/indieners van zienswijzen weg te nemen.

### *Beoordeling van de ingediende zienswijzen*

Naar aanleiding van de zienswijzen overwegen wij het volgende.

### *Algemene overwegingen*

#### *Het gebruik van het pand*

Aan Koninginneweg 111 is een kantoorpand gelegen, dat al geruime tijd leegstaat. Het herbestemmen van leegstaande panden is een gewenste ruimtelijke ontwikkeling, mits de nieuwe functie past binnen de omgeving. In de Koninginnebuurt zijn de kantoren over het algemeen gevestigd in de grote villa's langs de doorgaande wegen. In de gebieden daartussen wordt overwegend gewoond. In dit geval is sprake van een kantoorgebouw dat niet langs een doorgaande weg ligt, zodat de herontwikkeling naar een woonbestemming op zichzelf goed past in deze omgeving.

#### *De ligging van het pand ten opzichte van omringende percelen*

Op onderstaande kaart is de ligging van het perceel ten opzichte van de omringende percelen weergegeven.



Het pand is vrijstaand. Het voorste gedeelte van het pand (dat is gesitueerd aan de Koninginneweg) is in de huidige situatie hoger dan het gedeelte daarachter. In de gevraagde situatie zal het voorste deel van het pand worden voorzien van een extra kaplaag, terwijl direct aansluitend hieraan een opbouw ten behoeve van een lift en een trappenhuis zal worden gebouwd.

#### *Bouwmogelijkheden binnen het bestemmingsplan*

Ter plaatse is het bestemmingsplan Koninginnebuurt van kracht. Het bouwplan is, zoals aangegeven in het ontwerp-besluit, zowel voor wat betreft het bouwen als voor wat betreft het gebruik op een aantal onderdelen in strijd met het bestemmingsplan. Ten aanzien van het gebruik verwijzen wij naar de overwegingen die in het ontwerp-besluit zijn opgenomen. Ten aanzien van het bouwen overwegen wij het volgende. Het voorste gedeelte van het pand heeft een maximale goothoogte van 13 meter en een maximale bouwhoogte van 17 meter. De kap aan de voorzijde past vrijwel volledig binnen het bestemmingsplan. De maximale bebouwingscontouren volgens het bestemmingsplan voor het voorste gedeelte zijn in onderstaande tekening in rood aangegeven.



Zoals hieruit blijkt, zijn de strijdigheden met het bestemmingsplan zeer beperkt en hebben deze geen effect op het woongenot van de omwonenden.

Voor het gedeelte daarachter geldt een maximale goothoogte van 5 meter en een maximale bouwhoogte van 9 meter. Het trappenhuis met lift is op dit gedeelte gesitueerd en overschrijdt daarmee de maximale toegestane goot- en bouwhoogte. Dit trappenhuis ligt aan de noordzijde van het hoofdvolume waar een maximale bouwhoogte van 17 meter is toegestaan. Daarnaast heeft het trappenhuis een breedte die gelijk is aan de noordoostelijk gelegen, lagere bebouwing. Het volume van het trappenhuis valt daardoor weg achter het hoofdvolume. Gezien de ligging, de oriëntatie en de positionering van het trappenhuis aan de noordzijde van het hoofdvolume heeft dit een minimale en acceptabele invloed op de bezonning van de omgeving.

Alle appartementen passen qua bebouwing volledig of vrijwel volledig (zie bovenstaande tekening) in het bestemmingsplan. Gelet hierop en gelet op de afstanden tussen de appartementen en de omringende bebouwing, is de invloed van de appartementen op de woonomgeving naar ons oordeel aanvaardbaar. Daarbij moet worden bedacht dat hier sprake is van een stedelijke omgeving, zodat met een beperking van de privacy rekening moet worden gehouden.

Gelet op het bovenstaande en gelet op hetgeen in het ontwerp-besluit is overwogen, achten wij het bouwplan aanvaardbaar.

#### *Overwegingen naar aanleiding van de ingediende zienswijzen*

##### Ad 1 tot en met 8      Woongenot en stedenbouwkundige aspecten

In het bovenstaande is ingegaan op het woongenot en de stedenbouwkundige aspecten. Aanvullend op hetgeen hierboven is vermeld, merken wij nog het volgende op.

De woningen A en B vallen geheel binnen het planologisch mogelijk gemaakt en overigens reeds bestaande bouwvolume. Zoals hierboven aangegeven, geldt dit eveneens voor appartement I, het “penthouse”. Zoals hieruit blijkt, zijn de zienswijzen naar ons oordeel ongegrond, met uitzondering van de zienswijze als genoemd onder 7. Op de tekening wordt uitgegaan van een peil dat hoger ligt dan het aansluitend maaiveld. Uit het bestemmingsplan volgt echter dat gemeten moet worden vanaf de kruin van de weg. De kruin van de weg komt in dit geval overeen met de hoogte van het maaiveld (bron: de Algemene Hoogtekaart Nederland). De daadwerkelijke hoogte is daarom hoger dan de hoogtematen die op tekening zijn aangegeven. De aanvrager dient deze maten daarom aan te passen op de tekening.

Ter voorkoming van misverstanden merken wij verder op dat tekening BA9915, d.d. 13.1.2016 de uitbreiding van de oppervlakte op maaiveldniveau aangeeft. Omdat de extra opbouw is voorzien op een al bestaand gedeelte van het gebouw, is deze opbouw niet op deze tekening terug te vinden. In de doorsnedetekeningen en de plattegronden is de opbouw wel opgenomen.

##### Ad 9 tot en met 13      Parkeren

De wijze waarop het voorterrein wordt ingericht, is bepalend voor de ruimtelijke kwaliteit. Kenmerkend voor het gebiedstype “villagegebieden” is het opvallend groene karakter. Het is belangrijk dat deze groene uitstraling wordt versterkt. Daarom wordt het parkeren op het voorterrein als minder gewenst beschouwd.

Daar staat tegenover dat er in de bestaande situatie al sprake is van een parkeerterrein aan de voorzijde ten behoeve van het voormalig kantoorgebouw, hetgeen ook blijkt uit de meest recent verleende bouwvergunning. Het realiseren van negen parkeerplaatsen op het voorterrein vormt daarom geen verslechtering ten aanzien de reeds bestaande situatie. Uit de zienswijzen blijkt bovendien dat er vanuit de omwonenden ernstige bedenkingen bestaan tegen het parkeren van een deel van de auto's op het achterterrein. Na afweging van alle belangen is ons college daarom van mening dat het de voorkeur heeft om alle negen parkeerplaatsen op het voorterrein te realiseren. Wij achten de zienswijzen als genoemd onder 9,12 en 13 daarom gegrond. De zienswijze onder 10 is gedeeltelijk gegrond, voor zover deze betrekking heeft op het parkeren op het achterterrein. Dat houdt in dat het bouwplan moet worden aangepast, zodat alle negen parkeerplaatsen op het voorterrein worden gerealiseerd.

Op basis van de parkeernorm dienen er dertien parkeerplaatsen op eigen terrein te worden gerealiseerd. Omdat het bouwplan uitgaat van negen parkeerplaatsen, bestaat nog een tekort van vier parkeerplaatsen. Diverse omwonenden hebben hierover in hun zienswijze hun zorgen geuit, met name voor het geval dat de toekomstige bewoners van de appartementen over meerdere auto's beschikken, zodat negen parkeerplaatsen voor de toekomstige bewoners niet genoeg zijn.

De parkeernorm is opgebouwd uit parkeerplaatsen voor bewoners en parkeerplaatsen voor bezoekers. Bij de benodigde 13 parkeerplaatsen zijn er (afgerond) 9 bestemd voor bewoners en 4 voor bezoekers. Uit de onderzoeken blijkt dat er ruimte voor bezoekersparkeren aanwezig is in de omgeving. Het aantal van negen parkeerplaatsen op eigen terrein is voldoende voor negen appartementen, zodat alle bewoners één auto per appartement op eigen terrein kunnen parkeren. In het ontwerp-besluit is nog onvoldoende geborgd dat toekomstige bewoners niet in de openbare ruimte kunnen parkeren, zodat wij zienswijze 11 gedeeltelijk gegrond verklaren. Wij zullen aan de vergunning de voorwaarde verbinden dat de vergunninghouder er zorg voor dient te dragen dat elk appartement is gekoppeld aan een parkeerplaats op eigen terrein en wij zullen de voorwaarde aan de vergunning verbinden dat de toekomstige bewoners van de appartementen niet in aanmerking komen voor een parkeervergunning.

Ad 14 tot en met 16 Welstandelijke aspecten

Naar aanleiding van de zienswijzen is een reactie gevraagd aan de Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit (ARK). De ARK merkt hierover het volgende op. De transformatie van Koninginneweg 111 van kantoor- naar woongebouw, is drie keer beoordeeld door de commissie en in de vergadering van 21 juni 2016, met de status omgevingsvergunning, goedgekeurd. Gelet op de directe omgeving - terugliggend in de rooilijn gezette villabouw in verschillende bouwstijlen en met verschillende kapvormen en ruime voortuinen – en het sterk afwijkende karakter van het te verbouwen pand, stuurde de commissie in haar advisering aan op een sterk integraal ontwerp, dat de belangrijke karakteristieken van de omgeving terugbrengt of vertaalt. Dat resulteerde in een groen voorterrein – geen parkeren aan de zijde van de Koninginneweg op eigen erf – en een vertaling van de villatypologie naar een asymmetrische opbouw – met een onderscheidende kap – en met de entree aan het Langelantje.

Omdat er sprake is van beschermd stadsgezicht en ons college grote waarde hecht aan het behoud hiervan, wordt groot gewicht toegekend aan het advies van de ARK. Als het advies deugdelijk is gemotiveerd en op deugdelijke wijze tot stand is gekomen, zullen wij deze daarom over het algemeen volgen.

In het bovenstaande is reeds aangegeven waarom het college alsnog in kan stemmen met het realiseren van negen parkeerplaatsen op eigen terrein. Wij zien voor het overige geen zwaarwegende redenen om af te wijken van het advies van de ARK. Voor zover de omwonenden stellen dat ze in hun woongenot

worden geraakt door de kap, verwijzen wij naar het bovenstaande. Wij verklaren de zienswijzen als genoemd onder 14 tot en met 16 ongegrond.

Ad 17 Er bestaan bezwaren tegen het inrichten en openstellen van de Langelaan.

Het bouwplan voorziet niet in een daadwerkelijk openstellen van de Langelaan en de aanvrager van de vergunning is ook niet voornemens om hiertoe over te gaan. De aanvrager beschikt overigens ook niet over de volledige grondeigendom van de Langelaan en kan daarom ook geen openstelling bewerkstelligen. Ook de gemeente is niet van plan om de Langelaan open te stellen.

De overwegingen over de situering aan de Langelaan hebben een stedenbouwkundige en welstandelijke achtergrond. Door de entree van het gebouw te situeren aan de zijde van de Langelaan, wordt de historische gelaagdheid van het gebied beter zichtbaar gemaakt. Bovendien krijgt het laantje (gedeeltelijk) weer een functie, doordat hier de toegang/voordeur naar het gebouw aan Koninginneweg 111 wordt gerealiseerd. Er is niet bedoeld dat de Langelaan wordt ingericht en opengesteld.

Wij begrijpen dat de situatietekening in combinatie met de tekst in het ontwerp-besluit tot misverstanden kan leiden, omdat de situatietekening zo kan worden “gelezen” dat de Langelaan volledig wordt doorgetrokken van de Koninginneweg tot de Olieslagerslaan. Wij verklaren de zienswijze daarom gedeeltelijk gegrond en zullen de aanvrager in de gelegenheid stellen de situatietekening op dit punt aan te passen.

Ad 18 Het bouwplan leidt tot een waardedaling van de omringende woningen.

Volgens vaste jurisprudentie (zie onder meer AbRvS 24 september 2014, nummer 201402141/1/A1) is de mogelijkheid van een waardedaling van een woning niet voldoende om in de weg te staan aan de bevoegdheid van het college om een omgevingsvergunning te verlenen. Het gaat erom of de waarde van de woning als gevolg van het plan zodanig daalt dat het college in verband hiermee niet in redelijkheid gebruik kan maken van de bevoegdheid om de omgevingsvergunning te verlenen. De omwonenden stellen dat er sprake is van een waardevermindering van hun panden, maar onderbouwen deze stelling niet. Wij achten het niet waarschijnlijk dat de waarde van de woningen door het wijzigen van het gebruik van kantoor naar wonen en door de gevraagde uitbreidingen van het pand leiden tot een substantiële waardedaling van de woning. Deze zienswijze is daarom naar ons oordeel ongegrond. Dit laat onverlet dat eiser op grond van artikel 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening de mogelijkheid heeft om binnen de in die bepaling genoemde termijn en onder de daar gestelde voorwaarden te verzoeken om een tegemoetkoming in de schade.

Ad 19 Het bouwplan wijkt af van het plan dat eerder is gepresenteerd.

Het is de gemeente niet bekend welk plan aan de omwonenden is gepresenteerd. Wel wijkt het plan dat ten grondslag ligt aan het ontwerp-besluit op een aantal onderdelen af van het plan dat oorspronkelijk is ingediend. Dit wordt veroorzaakt doordat het oorspronkelijk plan zowel vanuit stedenbouwkundig als welstandelijk oogpunt op bezwaren bij ons college stuitte en daarom niet voor vergunningverlening in aanmerking kwam. Het is toegestaan om een bouwplan aan te passen. Deze zienswijze is daarom ongegrond.

Ad 20 Er heeft geen (burger)participatie plaatsgevonden.

Het is juist dat er vanuit de gemeente geen participatie heeft plaatsgevonden. Dit komt omdat het hier gaat om een particulier initiatief, waarover de gemeente anders dan in de rol van bevoegd gezag geen zeggenschap heeft. Wel adviseren wij de aanvrager van de vergunning altijd om tijdig de buurt bij de

plannen te betrekken. Het is de verantwoordelijkheid van de aanvrager om hier op een goede wijze uitvoering aan te geven.

In de uitgebreide procedure worden omwonenden middels het zienswijzentraject bij het bouwplan betrokken en kan op deze wijze invloed op het plan worden uitgeoefend. De zienswijze is daarom ongegrond.

### *Conclusie*

Zoals uit het bovenstaande blijkt, zijn wij van mening dat het bouwplan met enkele aanpassingen aanvaardbaar is en dat hieraan vanuit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening medewerking kan worden verleend.

Wij verklaren de zienswijzen als bedoeld onder 7, 9, 12 en 13 gegrond. Wij verklaren de zienswijzen als genoemd onder 10, 11 en 17 gedeeltelijk gegrond en we verklaren de overige zienswijzen ongegrond.

Naar aanleiding van de (gehele of gedeeltelijke) gegrondverklaring van een aantal zienswijzen zullen wij de aanvrager in de gelegenheid stellen om zijn bouwplan als volgt aan te passen:

- De hoogtemaatvoering dient te worden aangepast, zodat de hoogtematen worden gerekend vanaf het peil dat krachtens het bestemmingsplan geldt;
- De vijf parkeerplaatsen op het achterterrein dienen te worden verplaatst naar het voorterrein;
- De situatietekening dient ten aanzien van de Langelaan te worden aangepast overeenkomstig de bestaande kadastrale situatie;
- Bovenstaande aanpassingen dienen eveneens in de ruimtelijke onderbouwing te worden verwerkt.

De aangepaste tekeningen en de aangepaste ruimtelijke onderbouwing dienen ter goedkeuring aan het hoofd van de afdeling Vergunningen, Toezicht & Handhaving te worden voorgelegd. Nadat de aangepaste tekeningen zijn goedgekeurd, zal de omgevingsvergunning worden verleend. Daarbij zullen aan de omgevingsvergunning de volgende aanvullende voorwaarden worden verbonden:

- De vergunninghouder dient er zorg voor te dragen dat elk appartement is gekoppeld aan een parkeerplaats op eigen terrein;
- De toekomstige bewoners van de appartementen komen niet in aanmerking komen voor een parkeervergunning.