

## Adviescommissies voor bezwaarschriften

Jaarverslag  
2016

<b>Inleiding</b>	blz. 3
<b>Hoofdstuk 1 – Algemeen</b>	blz. 4
1.De behandelingsduur van bezwaarschriften	blz. 4
<b>Hoofdstuk 2 – Bijzonderheden</b>	
1. Benoeming van nieuwe leden	blz. 5
2. Informele en eenvoudige behandeling van bezwaarschriften	blz. 5
3. Behandeling van het Jaarverslag over 2015 in de commissie Bestuur	blz. 5
<b>Hoofdstuk 3 – Taak van de adviescommissies</b>	blz. 6
1. Algemeen	blz. 6
2. Het advies van de commissie in relatie tot de heroverweging	blz. 6
<b>Hoofdstuk 4 – Samenstelling van de algemene commissie en de Adviescommissies voor bezwaarschriften en verdeling van de werkzaamheden</b>	blz. 7
A. Samenstelling van de commissies	blz. 7
B. Secretariaat	blz. 8
<b>Hoofdstuk 5 – De behandelde bezwaarschriften</b>	blz. 9
A. Aantal behandelde bezwaarschriften en uitgebrachte adviezen	blz. 9
B. Informele behandeling van bezwaarschriften	blz.10
C. Eenvoudige behandeling van bezwaarschriften	blz.10
D.1. De behandelingsduur	blz.11
D.2. Aanlevering van advies en stukken door de behandelend ambtenaar	blz.12
E. Verhouding tussen gegrond en ongegrond verklaarde bezwaarschriften	blz.13
<b>Hoofdstuk 6 – De door de Adviescommissies behandelde zaken</b>	blz.14
I. Commissie 1	blz.14
II. Commissie 2	blz.15
III. Commissie 3	blz.16
IV. Commissie 4	blz.17
V. Commissie 5	blz.18
VI. Commissie 6	blz.20
VII. Eenvoudige behandeling	blz.21
<b>Hoofdstuk 7- Uitspraken van de bestuursrechter</b>	blz.22
<b>Bijlagen:</b>	
1.	
1.Procedure commissie beroep en bezwaarschriften	blz.24
2. Reglement van orde voor de Adviescommissies voor bezwaarschriften	blz.25

## Inleiding

De commissie voor de behandeling van bezwaarschriften en de Adviescommissies voor bezwaarschriften zijn ingesteld bij besluit van de gemeenteraad van 26 januari 2015, nr. 5668. De taak, samenstelling en werkwijze van de commissies zijn vastgelegd in de “Verordening op de behandeling van bezwaarschriften.”

De commissie adviseert ook over bezwaren op het gebied van het sociaal domein (Participatiewet, Wmo en Jeugdwet) van de gemeente Zandvoort.

Volgens artikel 3, tweede lid, van de verordening brengt de commissie na afloop van een kalenderjaar verslag uit van haar werkzaamheden aan de bestuursorganen.

Dit jaarverslag is het tweede jaarverslag van de commissie.

In dit jaarverslag wordt eerst ingegaan op enige algemene zaken, daarna wordt een overzicht gegeven van de samenstelling van de commissie, haar werkzaamheden, de behandelde bewaarschriften en de behandelingsduur hiervan.

Ook is een overzicht opgenomen van uitspraken die de bestuursrechter in 2016 heeft gedaan over besluiten die tot stand zijn gekomen na advisering door de commissie.

Ten slotte zijn als bijlagen opgenomen de procedure bij de behandeling van de bezwaarschriften en het Reglement van orde voor de Adviescommissies voor bezwaarschriften.


Haarlem, 21 maart 2017,

De Algemene commissie voor de behandeling van bezwaarschriften,

De voorzitter,  
mr. M.J. Drijfholt.



De secretaris,  
mr. C.W. Baars.



## Hoofdstuk 1- Algemeen

### 1. De behandelingsduur van bezwaarschriften:

De termijn waarbinnen op een bezwaarschrift moet worden beslist, is 12 weken, gerekend vanaf de dag na die waarop de termijn voor het indienen van het bezwaarschrift is verstreken. Deze termijn kan met 6 weken worden verlengd.

Indien blijkt dat een bezwaarschrift niet binnen 12 weken kan worden afgehandeld, wordt tegen het einde van deze termijn een verdagingsbeslissing verzonden.

Verder uitstel is mogelijk indien de bezwaarde daarmee instemt of indien dat nodig is in verband met de naleving van wettelijke procedurevoorschriften.

In de Wet dwangsom en beroep bij niet tijdig beslissen zijn boetes gesteld op het niet tijdig beslissen. De boete is de eerste 14 dagen € 20 per dag, de volgende 14 dagen € 30 per dag en de daaropvolgende dagen € 40 per dag. De dwangsom kan voor ten hoogste 42 dagen worden verbeurd.

In het verslagjaar is twee keer een boete verschuldigd geweest wegens het niet tijdig beslissen op een bezwaar, te weten een boete van € 140,-- en een boete van € 520,-- .

## Hoofdstuk 2 - Bijzonderheden

### 1. Benoeming nieuwe leden:

Vanwege het vertrek van enige leden van de commissie, waaronder de voorzitter, en de behoefte om het aantal leden uit te breiden, heeft de gemeenteraad in het verslagjaar vier nieuwe leden en een nieuwe voorzitter benoemd.

De commissie bestaat nu uit totaal veertien externe leden.

### 2. Informeel en eenvoudige behandeling van bezwaarschriften:

De verordening biedt ook de mogelijkheid om bezwaarschriften informeel en op eenvoudige wijze te behandelen.

In dit verslag is vermeld of en hoe vaak van deze mogelijkheden gebruik is gemaakt.

### 3. Behandeling van het Jaarverslag over 2015 in de commissie Bestuur:

Het Jaarverslag van de commissie over 2015 is aanleiding geweest voor bespreking in de commissie Bestuur.

De commissie Bestuur had een aantal vragen van inhoudelijke aard en vragen met betrekking tot de werkwijze van de commissie.

Deze vragen heeft de voorzitter van de algemene commissie beantwoord met zijn brief van 28 juni 2016.

Deze brief is besproken in de commissie Bestuur van 15 september 2016. Daarbij was ook de voorzitter van de commissie aanwezig.

De voorzitter van de commissie heeft naar aanleiding van deze bespreking aan de commissie Bestuur toegezegd dat hij de commissie nader zou informeren na de vergadering van de algemene commissie voor bezwaarschriften.

De algemene commissie heeft in haar vergadering van 13 december 2016 over de onderwerpen die in de commissie Bestuur aan de orde zijn geweest, gesproken.

Daarbij zijn de volgende afspraken gemaakt:

1. De secretaris van de commissie zorgt er bij de behandeling van een bezwaarschrift voor dat alle betrokken partijen over dezelfde stukken beschikken.
2. De secretaris van de commissie heeft altijd een opnameapparaat bij zich en als de bezwaarmaker dat wenst en er zijn geen bezwaren tegen zorgt de secretaris ervoor dat de hoorzitting wordt opgenomen. De geluidsopname wordt als afzonderlijk document in het bezwaardossier opgenomen en bij de verzending van het besluit op bezwaar wordt een kopie van de opname meegezonden. Daarbij worden ook de voorwaarden en waarschuwingen meegedeeld die gelden met betrekking tot de opname.  
Als blijkt dat hier misbruik van wordt gemaakt, kan een ander besluit worden genomen.  
Foto's en beeldopnames van de hoorzitting worden niet toegestaan.  
Voor deze afspraak geldt dat nog een technische voorziening moet worden getroffen dat een kopie van de opname kan worden meegezonden.

Deze afspraken zullen ook worden vastgelegd in het Reglement van orde van de commissie.

Overigens staat al in het reglement de bepaling dat de commissie kan besluiten dat van de hoorzitting een geluidsopname wordt gemaakt.

De commissie heeft in de vergadering van 13 december 2016 ook het standpunt ingenomen dat wraking van één of meer leden van de commissies niet mogelijk is.

In artikel 19, vierde lid, van de Verordening op de behandeling van bezwaarschriften staat dat de leden en de secretaris van de adviescommissie niet deelnemen aan de behandeling van een bezwaarschrift indien zij vanwege een bepaald belang niet objectief kunnen zijn. Deze bepaling biedt naar de mening van de commissie voldoende waarborg voor de objectiviteit van de commissieleden.

Na de bespreking in de algemene commissie heeft de voorzitter van de commissie bij brief van 26 januari 2017 de leden van de commissie Bestuur geïnformeerd over de gemaakte afspraken.

### **Hoofdstuk 3 - Taak van de adviescommissies**

#### **1. Algemeen:**

De taak van de adviescommissies is aangegeven in artikel 7:11 van de Algemene wet bestuursrecht: “Indien het bezwaar ontvankelijk is, vindt op grondslag daarvan een heroverweging van het bestreden besluit plaats. Voor zover de heroverweging daartoe aanleiding geeft, herroept het bestuursorgaan het bestreden besluit en neemt het voor zover nodig in de plaats daarvan een nieuw besluit.”

De heroverweging moet in drie opzichten volledig zijn (noot van mr. L.M. Koenraad, rechter-plv. bij de Rechtbanken Den Haag en Zutphen bij uitspraak Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State d.d. 11 juli 2012, LJN BX1034):

1. Er moet niet alleen worden nagegaan of het primaire besluit juridisch houdbaar is (rechtmatigheid), maar ook of het bestuursorgaan de toen gemaakte keuze beleidsmatig gezien nog steeds aanvaardbaar acht (doelmatigheid),
2. Het besluit op bezwaar mag een andere inhoud hebben dan het primaire besluit, zolang die andere inhoud nog het resultaat van de heroverweging vormt. Het bestuursorgaan moet blijven binnen de grenzen van de door de bezwaarmaker ter discussie gestelde rechtsbetrekking en
3. De heroverweging moet “naar het moment van nu” (ex nunc) gebeuren, dit wil zeggen op basis van de wettelijke voorschriften, de beleidsregels en de feiten die van toepassing zijn of gelden op het moment van het nemen van het besluit op bezwaar.

De bedoeling van de wetgever is geweest dat de bezwaarschriftprocedure zo veel mogelijk een informele procedure moet zijn die wordt benut om een conflict op te lossen en een procedure bij de rechter te voorkomen.

Bij dit jaarverslag is als bijlage 1 gevoegd een beschrijving van de procedure die wordt gevolgd bij de bezwaarschriften die de commissie behandelt.

#### **2. Het advies van de commissie in relatie tot de heroverweging:**

De taak van de commissie is het bestuursorgaan te adviseren over het op het bezwaar te nemen besluit. Het horen van de bezwaarde is daarbij een belangrijk element.

Nadat de hoorzitting heeft plaatsgevonden, brengt de commissie haar advies uit.

Het bestuursorgaan neemt een besluit op dit advies, waarbij het primaire besluit wordt heroverwogen.

Voor het bestuursorgaan geldt echter dat de heroverweging dient plaats te vinden op basis van het recht dat geldt en de feiten en omstandigheden zoals die zich voordoen op het tijdstip dat wordt besloten op het bezwaar (zie bijv. Raad van State, 7 december 2016, ECLI:NL:RVS:2016:3278).

## **Hoofdstuk 4 – Samenstelling van de algemene commissie en de Adviescommissies voor bezwaarschriften en verdeling van de werkzaamheden**

### **A. Samenstelling van de commissies:**

De externe leden van de algemene commissie in het verslagjaar waren:

- Dhr mr. drs. P. du Bois,
- Mw E. Bouma,
- Dhr H.R. Chün,
- Mw mr. S.M.E. Dreyer (vanaf 21 april),
- Dhr mr. M.J. Drijfholt ( voorzitter vanaf 16 juni),
- Mw mr. L.E.A.M. Grapperhaus,
- Mw mr. drs. R. Haddouch,
- Mw drs. M. Verstraaten, (voorzitter tot 16 juni),
- Mw mr. M.T. Vesseur,
- Dhr mr. drs. J. de Vries (vanaf 21 april),
- Dhr mr. J.J.M. Vrijburg (vanaf 21 april),
- Mw C. van der Werf,
- Mw mr. F.K. van Wijk,
- Mw mr. H.C.A. Wintgens-van Geuns (vanaf 21 april) en
- Mw mr. E.D. van Zijl.

In het verslagjaar waren de zes verschillende adviescommissies als volgt samengesteld:

#### **Commissie 1 (Participatiewet)**

Leden:

- Dhr mr. M.J. Drijfholt, voorzitter,
- Wisselend lid.

#### **Commissie 2 (Wmo voorzieningen, gehandicaptenparkeerkaarten- en plaatsen en huisvesting)**

Leden:

- Mw mr. F.K. van Wijk,
- Wisselend lid.

#### **Commissie 3 (ruimtelijke ontwikkeling en overige zaken)**

Leden:

- Mw. E. Bouma,
- Mw mr. M.T. Vesseur.

#### **Commissie 4 (aanschrijvingen, subsidies en overige zaken)**

Leden:

- Mw mr. L.E.A.M. Grapperhaus,
- Mw mr.drs. R. Haddouch.

#### **Commissie 5 (rechtpositie van ambtenaren)**

Leden:

- Dhr mr. drs. P. du Bois,
- Mw drs. M. Verstraaten (tot 16 juni)
- Vanaf 16 juni wisselend lid.

**Commissie 6 (bezwaren zelfstandigen)**

- één van de externe leden van commissie 1,
- dhr H.R. Chün,
- mw C. van der Werf.

Het voorzitterschap wisselt met uitzondering van commissie 1.

De leden die zijn toegewezen aan een bepaalde commissie kunnen ook zitting nemen in de andere commissies, hetgeen in het verslagjaar ook is gebeurd.

**B. Secretariaat:**

Voor het secretariaat van de commissie waren in het verslagjaar 7,12 formatieplaatsen beschikbaar.

De secretarissen zijn:

- Mw mr. S. Dijkman Dulkes-Wan (0,67 fte),
- Dhr T.A. van den Hoff (1 fte),
- Mw E.S. de Jong (0,72 fte),
- Dhr C. Kreukniet (1 fte, tot 29 september)
- Mw mr. C. Laros-van der Jagt (0,89 fte)
- Mw mr. Y.J.M. Pijnaker, (1 fte)
- Dhr R.C.F. de Vos (0,84 fte),
- Dhr mr. C.W. Baars ( 1 fte).



## Hoofdstuk 5 – De behandelde bezwaarschriften

### A. Aantal behandelde bezwaarschriften en uitgebrachte adviezen

De Adviescommissies voor bezwaarschriften hebben in 2016 in totaal 741 bezwaarschriften behandeld.

De commissies 3, 4 en 5 hebben zaken behandeld waarbij tegen één besluit meerdere bezwaarschriften zijn ingediend. Zouden deze bezwaarschriften alle als aparte zaak worden geteld dan komt het aantal behandelde zaken op 812 (+ 71).

In 700 zaken heeft de commissie een advies uitgebracht.

Per 1 februari 2017 waren nog 7 zaken in behandeling waarvan de hoorzitting in 2016 heeft plaatsgevonden.

Van de 741 behandelde zaken zijn 34 zaken op andere wijze afgehandeld. Dat betekent dat de indiener van het bezwaarschrift naar aanleiding van hetgeen op de hoorzitting is besproken het bezwaarschrift heeft ingetrokken of dat het bezwaarschrift na de hoorzitting ambtshalve is afgehandeld, wat wil zeggen dat de gemeente alsnog het gewenste besluit heeft genomen.

Tabel 1: Overzicht behandelde zaken:

	Aantal behandelde zaken	Advies uitgebracht	Nog in behandeling per 1/2/2017	Op andere wijze afgehandeld
Commissie 1	417	401	0	16
Commissie 2	127	121	0	6
Commissie 3	78	68	7	3
Commissie 4	103	96	0	7
Commissie 5	14	13	0	1
Commissie 6	2	1	0	1
Totaal	741	700	7	34

\*De zaken die met toepassing van de informele behandeling of de eenvoudige behandeling door de secretaris zijn afgedaan, zijn niet meegerekend omdat de commissie hierbij niet betrokken is geweest.

## B. Informele behandeling van bezwaarschriften

In de Verordening op de behandeling van bezwaarschriften is vastgelegd dat de secretaris beoordeelt of een bezwaarschrift geschikt is voor informele behandeling. Indien hij van mening is dat dit het geval is, informeert hij de behandelend ambtenaar hierover, neemt hij contact op met de indiener van het bezwaarschrift en onderzoekt hij of een oplossing kan worden bereikt.

Commissie 1 hanteert de werkwijze dat indien een bezwaar ongegrond is volgens het college, de bezwaarmaker hierover met redenen omkleed wordt geïnformeerd (dit wordt “de kennisgeving” genoemd) via de secretaris van de commissie. Daarbij wordt gevraagd of hij naar aanleiding van deze kennisgeving het bezwaarschrift wil intrekken. Commissie 6 hanteert dezelfde werkwijze. De secretaris van de commissie heeft bij deze werkwijze een actieve rol.

Indien de bezwaarmaker het bezwaar intrekt, hoeft het bezwaar niet meer door de commissie te worden behandeld.

Tabel 2: Informele behandeling:

	Aantal kennisgevingen	Bezwaar ingetrokken n.a.v. kennisgeving	Om overige reden ingetrokken	Totaal ingetrokken
Commissie 1	236	120	0	120
Commissie 5	0	0	2	2
Commissie 6	1	0	0	0
Totaal	237	120	2	122

Uit dit overzicht blijkt dus dat 122 bezwaarschriften op informele wijze konden worden afgehandeld.

Bij de commissies 2, 3 en 4 wordt een andere werkwijze gevolgd.

Het bezwaarschrift wordt toegezonden aan de behandelend ambtenaar en indien deze ambtenaar van mening is dat het bezwaarschrift gegrond is, wordt contact met de bezwaarmaker opgenomen en wordt een herziene beschikking toegezonden waarna het bezwaarschrift wordt ingetrokken.

Bij deze werkwijze heeft de secretaris van de commissie dus geen actieve rol. Bezwaarschriften die op deze wijze zijn afgehandeld, zijn om deze reden niet in het verslag opgenomen.

## C. Eenvoudige behandeling van bezwaarschriften

In de Verordening op de behandeling van bezwaarschriften is ook vastgelegd dat indien de secretaris van mening is dat een bezwaarschrift geschikt is voor eenvoudige behandeling hij dit overlegt met de adviescommissie en dat, indien de adviescommissie zijn mening deelt, de secretaris bevoegd is een hoorzitting te houden en advies uit te brengen over het bezwaarschrift.

De bezwaren die op deze wijze zijn afgehandeld, betreffen :

- Bezwaren met betrekking tot het verwijderen van fietsen. Ten aanzien van deze bezwaren heeft commissie 4 besloten dat deze categorie bezwaren op eenvoudige wijze wordt afgehandeld.
- Bezwaren die niet ontvankelijk zijn omdat niet aan de in de Awb gestelde eisen is voldaan.

### D.1. De behandelingsduur:

In de Algemene wet bestuursrecht (artikel 7:10) is een termijn gesteld van 12 weken met een verdagingsmogelijkheid tot 18 weken waarbinnen een bestuursorgaan op een bezwaarschrift moet beslissen. Deze termijn wordt gerekend vanaf de dag na die waarop de termijn voor het indienen van het bezwaarschrift is verstreken. Bij de behandelingsduur wordt als begin van de termijn gerekend de dag waarop het bezwaarschrift is ontvangen. Om deze reden wordt op de behandelingsduur een fictieve correctiefactor toegepast van 2 weken.

Tabel 4: De gemiddelde behandelingsduur van de bezwaarschriften:

	In weken	Gecorrigeerd	Niet meegerekend
Commissie 1	13,2	11,2	
Commissie 2	14,1	12,1	13
Commissie 3	12,3	10,3	5
Commissie 4	12,6	10,6	3
Commissie 5	p.m. (1)	p.m. (1)	
Commissie 6	22,0	20,0	
Eenvoudige behandeling	8,9	6,9	

(1) = gegevens niet verstrekt

#### *Toelichting op de behandelingsduur:*

- De betrekkelijk korte behandelingsduur van de zaken die eenvoudig zijn behandeld, is natuurlijk te verklaren uit het feit dat de zaken zoals gezegd “eenvoudig” zijn en snel kunnen worden behandeld omdat, als het op een hoorzitting aankomt, alleen de secretaris en de behandelend ambtenaar aanwezig hoeven te zijn zodat een hoorzitting snel kan worden georganiseerd,
- Bezwaarschriften met een behandelingsduur vanaf 26 weken en langer zijn bij de berekening van de gemiddelde behandelingsduur niet meegerekend omdat daarbij sprake was van bijzondere omstandigheden,
- Besluiten op bezwaar naar aanleiding van uitspraken van de bestuursrechter zijn bij de behandelingsduur niet meegerekend .

Tabel 4a: Vergelijking van de gemiddelde gecorrigeerde behandelingsduur in weken tussen 2015 en 2016:

	2016	2015
Commissie 1	11,2	11,1
Commissie 2	12,1	11,4
Commissie 3	10,3	12,7
Commissie 4	10,6	10,5
Commissie 5	p.m.	12,2
Commissie 6	20,0	10,3

Tabel 5: Aantallen bezwaarschriften die binnen en buiten de wettelijke termijn zijn behandeld:

	Binnen de termijn van 12 weken	Tussen de 13 en 18 weken	Meer dan 18 weken
Commissie 1	p.m. *	318 *	83
Commissie 2	33	41	25
Commissie 3	50	50	8
Commissie 4	50	40	8
Commissie 5	p.m. (1)	p.m. (1)	p.m. (1)
Commissie 6	p.m. *	1 *	1
Eenvoudige behandeling	33	5	1

(1)= gegevens niet verstrekt

\*) bij de commissies 1 en 6 is niet bekend hoeveel bezwaren binnen een termijn van 12 weken zijn afgehandeld omdat dit in 2016 nog niet werd bijgehouden.

In de gevallen dat bezwaarschriften niet binnen de termijn van 18 weken zijn behandeld, zijn daar verschillende oorzaken voor, zoals:

- de hoorzitting wordt op verzoek uitgesteld bijvoorbeeld wegens ziekte of vakantie,
- na de hoorzitting is aanvullende advisering nodig,
- er worden tijdens of na de hoorzitting nieuwe stukken ingediend waarop een reactie dient te worden gegeven,
- de commissie besluit medisch advies in te winnen.

In een aantal gevallen leidt dit tot een zeer lange behandelingsduur van 30 weken of langer, dat gebeurt echter altijd met medeweten of instemming van de bezwaarmaker.

#### D.2. Aanlevering van advies en stukken door de behandelend ambtenaar:

De commissie kan een bezwaarschrift in behandeling nemen zodra de dossierstukken en het advies van de behandelend ambtenaar zijn ontvangen.

In de Verordening op de behandeling van bezwaarschriften is in artikel 11, derde lid, vastgelegd dat de stukken binnen een week en de reactie op het bezwaarschrift binnen 3 weken na de dag van toezending van het bezwaarschrift worden ingediend.

Het is van belang dat de stukken en het advies tijdig worden ingediend zodat de commissie de zaak goed kan voorbereiden.

E. Verhouding tussen gegrond en ongegrond verklaarde bezwaarschriften:

Tabel 6: Verhouding gegrond/ongegrond verklaarde bezwaarschriften:

	Aantal adviezen	Gegrond *	Op andere wijze afgehandeld
Commissie 1	401	102	16
Commissie 2	121	5	6
Commissie 3	68	2	3
Commissie 4	96	10	7
Commissie 5	13	2	1
Commissie 6	1	0	0
Eenvoudige behandeling	43	1	3
Totaal	743	122	36

De aanduiding “op andere wijze afgehandeld” ziet op bezwaarschriften die in behandeling zijn genomen en waarbij tijdens of na de hoorzitting aan de bezwaren is tegemoet gekomen dan wel dat het bezwaarschrift tijdens of na de hoorzitting is ingetrokken.

De commissie heeft om deze reden over deze bezwaarschriften geen advies hoeven uit te brengen. Het percentage gegrond verklaarde bezwaarschriften is met inbegrip van de bezwaarschriften die op andere wijze zijn afgehandeld 21,2 % (158 van de 743).

\*) De commissie adviseert of de bezwaren doel treffen (gegrond of ongegrond) en of – indien de bezwaren gegrond zijn - het bestreden besluit moet worden hersteld of herroepen.

## I. Commissie 1 (Participatiewet - zaken)

### A. Behandelde zaken:

Tabel 7:

	Aantal uitgebrachte adviezen	Inhoud van de adviezen	Op andere wijze afgehandeld na de hoorzitting
Algemene bijstand	298	175x og, 81x gg, 42x no	
Bijzondere bijstand	92	61x og, 16x gg, 15x no	
Schulddienstverlening	5	3x og, 2x gg	
Overig	6	3x gg, 2x og, 1x no	
Totaal uitgebrachte adviezen	401	241x og, 102x gg, 58x no	
Hoorzitting geweest in 2016/nog niet afgehandeld per 1/2/2017			0
Op andere wijze afgehandeld na de hoorzitting			16
Totaal behandelde zaken	417		

### B. Gedane aanbevelingen:

De commissie heeft de vakafdeling Sociale Zaken en Werkgelegenheid de aanbeveling gedaan helder naar de burger te communiceren over het buitenwettelijk begunstigend beleid omtrent het verlenen van bijzondere bijstand voor kosten bewindvoerder, kosten van rechtsbijstand en medische kosten. Deze aanbeveling is overgenomen. Het beleid is op de website van de gemeente geplaatst.

### C. Afwijkingen van de adviezen:

Het college van b&w van Zandvoort is eenmaal afgeweken van het advies van de commissie. Het college had het recht op uitkering ingetrokken omdat niet was voldaan aan de inlichtingenplicht. Het ging om het verstrekken van informatie over een bepaald bankrekeningnummer. Deze informatie werd na de door de commissie gehouden hoorzitting alsnog verstrekt en daaruit bleek dat de bezwaarde, indien hij de informatie tijdig zou hebben gegeven, recht op bijstand zou hebben gehad. Naar het oordeel van de commissie was er aanleiding om het recht op uitkering toe te kennen vanwege de persoonlijke omstandigheden van bezwaarde, hij was failliet verklaard en was het zicht op zijn financiële situatie verloren (advies 27 september 2016). Het college van b&w van Zandvoort nam het advies van de commissie niet over. Het college was van mening dat de bezwaarde voldoende gelegenheid had gehad om de gevraagde inlichtingen te verstrekken en dat hij hieraan willens en wetens geen gevolg had gegeven (besluit 20 december 2016).

## II. Commissie 2 (Wmo-voorzieningen, gehandicaptenkaarten- en plaatsen en huisvesting)

A. Behandelde zaken:

Tabel 8:

	Aantal uitgebrachte adviezen	Inhoud van de adviezen	Op andere wijze afgehandeld na de hoorzitting *1
Urgentieverklaring	33	30x og, 1x gg, 2x no	1
Inschrijfduur Woonservice	1	1x og	
Maatschappelijke opvang	1	1x og	
Vervoersvoorziening	1	1x og	
Woonvoorziening	2	2x og	
Beschermd wonen			1
Huishoudelijke ondersteuning	48	31x og, 17x no	1
Begeleiding wmo	6	4x og, 2x gg	1
Wijziging tarief	1	1x no	
Wmo overig	6	6x og	
Parkeervergunning	1	1x og	
Begeleiding	3	2x og, 1x no	
Gehandicaptenparkeerkaart- en plaats	9	9x og	2
Wet openbaarheid van bestuur	1	1x og	
Wet basisregistratie personen	2	2x og	
Omgevingsvergunning	3	3x og	
Proceskosten	1	1x gg	
Verwijderen fiets	1	1x og	
Ontheffing betalingsverplichting markt	1	1x gg	
Totaal uitgebrachte adviezen	121	95x og, 5 x gg, 21x no	
Hoorzitting geweest in 2016/ nog niet afgehandeld per 1 feb 17	0		
Op andere wijze afgehandeld op of na de hoorzitting			6
Totaal behandelde zaken	127		

(\*1): betreft bezwaarschriften die tijdens of na de hoorzitting worden ingetrokken omdat alsnog aan de bezwaren wordt tegemoetgekomen.

B. Gedane aanbevelingen:

De commissie heeft geen aanbevelingen gedaan.

C. Afwijkingen van de adviezen:

Het bestuursorgaan is niet afgeweken van de adviezen van de commissie.

### III. Commissie 3 (Ruimtelijke ontwikkeling en overige zaken)

#### A. De behandelde zaken:

Tabel 9:

	Aantal uitgebrachte adviezen	Inhoud van de adviezen	Op andere wijze afgehandeld
Verleende omgevingsvergunning	40	35x og, 1x gg, 4x no	3
Geweigerde omgevingsvergunning	11	11x og	
Bestuursdwang	2	2x og	
Inrichtingsplan	1	1x no	
Drank en Horecawet vergunning	1	1x og	
Wet basisregistratie personen	3	3x og	
Splitsingsvergunning	1	1x og	
Vergunning rondvaartboten	1	1x gg	
Verkeersbesluit	2	2x og	
Afwijzen planschade	1	1x og	
Parkeervergunning	1	1x og	
Huisnummering	1	1x og	
Ontheffing RVV	1	1x og	
Terrasvergunning	1	1x og	
Plaatsing afvalcontainer	1	1x og	
Totaal uitgebrachte adviezen	68	61x og, 2x gg, 5x no	
Hoorzitting geweest/nog niet afgehandeld per 1/2/2017	7		
Op andere wijze afgehandeld			3
Totaal behandelde zaken	78		

#### B. Gedane aanbevelingen:

De commissie heeft geen aanbevelingen gedaan.

#### C. Afwijkingen van de adviezen:

Het bestuursorgaan is niet afgeweken van adviezen van de commissie.



#### IV. Commissie 4 (Aanschrijvingen, subsidies en overige zaken)

##### A. Behandelde zaken:

Tabel 10

	Aantal uitgebrachte adviezen	Inhoud van de adviezen	Op andere wijze afgehandeld
Handhaving	15	11x og, 3x gg, 1x no	
Verbeuren dwangsom	1	1x no	
Vergunning APV	4	4x og	
Standplaats markt	1	1x og	
Subsidie	8	6x og, 2x no	2
Verkeersbesluit	3	1x og, 2x no	
Wabo activiteit bouwen	1	1x og	
Wabo activiteit kappen	1	1x og	
Parkeervergunning	8	8x og	1
Huisnummering	3	2x og, 1x no	
Wet h o	1	1x og	
Wegslepen auto	7	7x og	
Basisregistratie personen	15	12x og, 2x gg, 1x no	2
Verwijderen fiets	4	4x og	1
Vergunning Drank-en Horecawet /onthefing sluitingstijd	2	2x og	
Wet openbaarheid van bestuur	12	9x og, 3x gg	
Parkeervergunningengebied	1	1x og	
Urgentieverklaring	1	1x gg	
Gedogen coffeeshop	1	1x og	
Verblijfsontzegging	3	2x og, 1 x gg	
Sluiting horecabedrijf	2	1x og, 1 xno	
Sluiting woning	1	1x og	
Sluiting bedrijfspand	1	1x og	1
Totaal uitgebrachte adviezen	96	77x og, 10 x gg, 9x no	
Hoorzitting geweest in 2016/nog in behandeling per 1/2/2017	0		
Op andere wijze afgehandeld			7
Totaal behandelde zaken	103		

##### B. Afwijkingen van de adviezen en gedane aanbevelingen:

In het verslagjaar is het bestuursorgaan één keer afgeweken van het advies van de commissie en heeft de commissie één aanbeveling gedaan.

De burgemeester had de sluiting gelast van een woning op grond van artikel 13b, eerste lid, van de Opiumwet omdat in de woning 27,2 kg aan natte hennepplanten was aangetroffen. Hij was van mening dat 27,2 kg aan natte hennepplanten minimaal 5 kg softdrugs was en dat daarom sprake was van een “ernstig geval” als bedoeld in de beleidsregel waardoor de woning voor 6 maanden gesloten diende te worden.

De commissie was van mening dat de beleidsregel onvoldoende duidelijk is omdat geen onderscheid wordt gemaakt tussen een middel in natte of droge vorm en dat er daarom geen zekerheid was dat de gevonden hoeveelheid in droge vorm tenminste 5 kg was. Om deze reden was de commissie van mening dat er volgens de beleidsregel een waarschuwing diende te worden gegeven.

De commissie deed tevens de aanbeveling om de beleidsregel in die zin aan te vullen dat bij het te bepalen gewicht een onderscheid wordt gemaakt tussen middelen in natte en in droge vorm (advies van 20 april 2016).

De burgemeester nam het advies en de aanbeveling van de commissie niet over. Hij was van mening dat het op grond van het huidige beleid en op grond van de vaste rechtspraak niet van belang is of de aangetroffen hoeveelheid al dan niet gedroogd is, aangezien het beleid is gebaseerd op wat feitelijk wordt vastgesteld en niet op de aanname van wat het gewogen gewicht aan natte hennep in droge vorm zou kunnen zijn (besluit van 19 juli 2016).

## V. Commissie 5 (Rechtspositie van ambtenaren)

### A. Behandelde zaken:

Tabel 11:

	Uitgebrachte adviezen	Inhoud van de adviezen	Op andere wijze afgehandeld
Vergoedingen en gratificaties	4 *	2x og, 2x gg	
Vaststellingsovereenkomst	3	3x og	
Voorwaardelijk strafontslag en strafontslag	4	3x og	1
Dienstopdracht/ordemaatregel	2	2x og	
Totaal uitgebrachte adviezen	13	11x og, 2x gg	
Hoorzitting geweest in 2016/nog in behandeling per 1/2/2017	0		
Op andere wijze afgehandeld			1
Totaal behandelde zaken	14		

\* : één advies had betrekking op één bezwaarschrift dat was ondertekend door 16 bezwaarmakers.

### B. Gedane aanbevelingen:

De commissie heeft in het verslagjaar zes aanbevelingen gedaan.

1.

De commissie constateert dat er wel een praktijk is met betrekking tot het verstrekken van parkeervergunningen en abonnementen op kosten van de gemeente, maar dat niet duidelijk is welke regels daarbij worden gehanteerd. In het kader van transparant personeelsbeleid is het naar de mening van de commissie wenselijk dat nader wordt vastgelegd in welke gevallen sprake is van een uitzonderingssituatie op grond waarvan een werknemer aanspraak kan maken op een abonnement op de parkeergarage (advies van 13 januari 2016).

Het college heeft deze aanbeveling inmiddels overgenomen.

2.

De commissie beveelt het college aan te bevorderen dat in het vervolg een vertegenwoordiger wordt aangewezen om namens de werkgever het besluit tijdens de hoorzitting toe te lichten en vragen van de commissie te beantwoorden (advies van 10 februari 2016).

3.

De commissie adviseert leidinggevenden van de gemeente Haarlem om gesprekken met (ex-) medewerkers, zoals die in deze casus aan de orde zijn geweest, bij voorkeur niet alleen te voeren, maar bijvoorbeeld in aanwezigheid van een HRM-er. Tevens wordt geadviseerd om in voorkomende

gevallen van tevoren duidelijk te maken met welke intentie het gesprek wordt gevoerd en na afloop daarvan de uitkomst schriftelijk te bevestigen (advies van 9 maart 2016).

4.

De commissie beveelt aan om de ondermandatering van de bevoegdheden ten aanzien van personeelszaken van de manager van de hoofdafdeling van Middelen en Services schriftelijk vast te leggen (advies van 24 maart 2016).

5.

De commissie adviseert het college om in het vervolg in vaststellingsovereenkomsten concreet te beschrijven wat de voorwaarden zijn. De commissie adviseert tevens om de beoordeling of er een vervolg gegeven moet worden aan het re-integratieproces niet neer te leggen bij de leverancier van het re-integratie product (advies van 6 juli 2016).

6.

Het is de commissie niet duidelijk geworden hoeveel het zou kosten als aan alle betrokken medewerkers die een te hoge jubileumgratificatie hebben ontvangen, volgens opgave niet meer dan 15 personen, het achteraf ingevorderde onverschuldigd betaalde weer terug zou worden gestort. De commissie geeft aan het college in overweging om in het licht van goed werkgeverschap ten aanzien van deze medewerkers overeenkomstig te handelen als ten aanzien van bezwaarde en de invordering ongedaan te maken (advies 7 september 2016).

#### C. Afwijkingen van de adviezen:

Het bestuursorgaan is niet afgeweken van de adviezen van de commissie.

## VI. Commissie 6 (Bezwaren Zelfstandigen)

### A. Behandelde zaken:

Tabel 12:

	Aantal uitgebrachte adviezen	Inhoud van de adviezen	Op andere wijze afgehandeld
Besluit bijstandsverlening 2004	1	1x og	
Totaal uitgebrachte adviezen	1	1x og	
Hoorzitting geweest in 2016/nog niet afgehandeld per 1/2/2017	-		
Op andere wijze afgehandeld			1
Totaal behandelde zaken	2		

### B. Gedane aanbevelingen:

De commissie heeft geen aanbevelingen gedaan.

### C. Afwijkingen van de adviezen:

Het bestuursorgaan is niet afgeweken van de adviezen van de commissie.

**VII. Eenvoudige behandeling:****A. Behandelde zaken**

Tabel 13

	Aantal uitgebrachte adviezen	Inhoud van de adviezen	Op andere wijze afgehandeld
Verwijderen van fietsen	37	35 x og, 1 x gg, 1 x no	3
Niet ontvankelijke bezwaren	6	6 x no	
Totaal uitgebrachte adviezen	43	35 x og, 7 x no, 1 x gg	
Hoorzitting geweest in 2016/ nog niet afgehandeld per 1/2/17	0		
Totaal behandelde zaken	46		

**B. Gedane aanbeveling:**

De secretaris van de commissie heeft één aanbeveling gedaan, namelijk om bij de fietsparkeervoorzieningen borden te plaatsen met een tekst waaruit blijkt dat het verboden is te parkeren buiten de rekken of andere plaatsen die daarvoor bestemd zijn en dat indien buiten deze rekken of plaatsen wordt geparkeerd de fiets wordt verwijderd en wordt vervoerd naar het fietsendepot in Cruquius (advies nr. 2016/520581 van 6 december 2016).

Het college heeft dit advies inmiddels overgenomen (besluit van 10 januari 2017).

## Hoofdstuk 7: Uitspraken van de bestuursrechter

Uitspraken van de bestuursrechter over besluiten die zijn genomen op advies van de adviescommissies geven een indicatie van de kwaliteit van de besluiten.

Omdat de commissies vanaf 3 februari 2015 met hun werkzaamheden zijn begonnen, geven de uitspraken in beroepszaken die zijn gedaan naar aanleiding van besluiten op bezwaarschriften waarover de commissies hebben geadviseerd op dit moment nog geen volledig beeld.

Hieronder wordt een overzicht gegeven van een aantal uitspraken.

### Participatiewet (PW)

1.

Een aanvraag op grond van de PW was buiten behandeling gesteld. De rechtbank was van mening dat artikel 4:5 van de Awb onjuist was toegepast.

2.

Een bezwaarschrift was niet-ontvankelijk verklaard wegens termijnoverschrijding. De rechtbank oordeelde dat het college wegens een gebrek aan een deugdelijke verzendadministratie niet kan aantonen dat het bestreden besluit op de juiste wijze was bekendgemaakt waardoor de termijnoverschrijding verschoonbaar was.

3.

Een uitkering was beëindigd en ingetrokken en er was onterecht betaalde bijstand teruggevorderd als gevolg van een mutatie van de verblijfstitelcode.

De rechtbank was van oordeel dat het een belastend besluit betrof en dat het dus op de weg van het college had gelegen om nader onderzoek te doen naar de reden van de mutatie door op zijn minst contact op te nemen met de IND.

4.

Een uitkering was beëindigd en ingetrokken, er was geld teruggevorderd en er was een boete opgelegd.

De rechtbank oordeelde ten aanzien van de beëindiging en de intrekking dat het een belastend besluit betrof en dat het college er niet in was geslaagd om aannemelijk te maken dat de partner in de in geding zijnde periodes zijn hoofdverblijf had op het adres van eiser.

Zonder grond voor intrekking en beëindiging werden ook de beroepen tegen de terugvordering en de boete gegrond verklaard.

5.

Een bezwaarschrift tegen terugvordering was niet-ontvankelijk verklaard wegens termijnoverschrijding. De rechtbank was van oordeel dat het college zich ten onrechte op het standpunt had gesteld dat als het bestreden besluit is bijgevoegd bij het dossier in een andere bezwaarschriften procedure het besluit op juiste manier is bekendgemaakt en eiser dus in de gelegenheid was tijdig bezwaar te maken.

6.

Een aanvraag om een woonkostentoeslag was buiten behandeling gesteld.

De rechtbank was van oordeel dat dit ten onrechte was gebeurd omdat in de hersteltermijn niet was gewezen op de gevolgen van het niet voldoen aan het verzoek tot het verstrekken van de ontbrekende gegevens, zodat het besluit in strijd was met artikel 3:2 van de Awb.

7.

Besloten was tot intrekking van de uitkering en terugvordering en er waren twee boete besluiten genomen.

Het beroep tegen de intrekking van de uitkering en de terugvordering werd gedeeltelijk gegrond verklaard, omdat de betrokkene over twee maanden wel inlichtingen had verstrekt waardoor artikel 17

jo. artikel 54, derde lid, eerste volzin, van de PW niet ten grondslag kon worden gelegd aan het besluit ten aanzien van deze twee maanden. De rechtsgevolgen van het besluit werden wel in stand gelaten. Bovenstaande werkte door in het boete besluit (1). Het benadelingsbedrag werd hierdoor lager. Over de maanden waarover betrokkene wel inlichtingen heeft verstrekt, kan immers geen boete worden opgelegd. Verder was geen rekening gehouden met nieuwe jurisprudentie met betrekking tot de fictieve draagkracht berekening.

Het beroep tegen het boetebesluit (2) werd gegrond verklaard eveneens omdat geen rekening was gehouden met de nieuwe jurisprudentie.

8.

Besloten was geen proceskosten toe te kennen.

De rechtbank vernietigde het besluit. De Rechtbank was van mening dat ook indien de ex-partner de belangen behartigt er sprake kan zijn van “door een derde beroepsmatige verleende rechtsbijstand” zodat er aanleiding is om de proceskosten te vergoeden.

9.

Twee aanvragen om bijstand op grond van de PW waren afgewezen.

De rechtbank was van oordeel dat het college zich ten onrechte op het standpunt bleef stellen dat onvoldoende aannemelijk was gemaakt dat geen aanspraak bestond op een voorliggende voorziening zoals bedoeld in artikel 15 van de PW.

10.

Er was een maatregel opgelegd.

De rechtbank was van mening dat de beleidsregels niet juist waren toegepast en dat het besluit onvoldoende was gemotiveerd wat betreft de afstemming van de maatregel met betrekking tot de ernst van de gedraging, de mate waarin de belanghebbende de gedraging kon worden verweten en de omstandigheden waarin de belanghebbenden verkeerden.

11.

Een uitkering was herzien en onterecht verleende bijstand was teruggevorderd.

De rechtbank was van oordeel dat het besluit op bezwaar niet voldeed aan artikel 7:12 van de Awb. Het besluit werd daarom vernietigd. De rechtsgevolgen van het besluit werden in stand gelaten.

12.

Een aanvraag voor bijstand op grond van de Wet werk en bijstand was afgewezen.

De rechtbank was van oordeel dat het college ten onrechte het standpunt had ingenomen dat er onvoldoende inlichtingen waren verschaft. De rechtbank was van oordeel dat dit wel het geval was en noemde hiervoor een aantal redenen. Aan de hand van de verstrekte inlichtingen had het recht, aldus de Rechtbank, kunnen worden vastgesteld en dus is het bestreden besluit in strijd met artikel 3:2 en 7:12 Awb.

### **Omgevingsvergunning**

13.

Een omgevingsvergunning was verleend met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onder a.1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.

Het bezwaar tegen dit besluit was ongegrond verklaard. Bij de behandeling van het beroep bleek echter dat een deel van het bouwplan niet omgevingsvergunningplichtig was.

Om die reden werd het beroep gegrond verklaard en werd het besluit vernietigd waarbij de rechtsgevolgen van het vernietigde besluit in stand werden gelaten.

## **Handhaving**

14.

De kosten van bestuursdwang voor het verwijderen van een aanhangwagen die op de openbare weg was geparkeerd, waren in rekening gebracht.

Aan de last was echter binnen de gestelde termijn voldaan. Het college was daarom niet bevoegd om bestuursdwang toe te passen, zodat de kosten van bestuursdwang niet voor rekening van de betrokkene kwamen

15.

Een verzoek tot handhavend optreden tegen een horeca-inrichting was afgewezen.

De rechtbank was van mening dat het standpunt dat er geen overtreding was van het bestemmingsplan onvoldoende was gemotiveerd, dat een luchtbehandelingsinstallatie zonder omgevingsvergunning was verleend en dat nader onderzoek had moeten worden gedaan of er sprake was van geluidsoverlast.

## **Wet maatschappelijke ondersteuning**

16.

Een maatwerkvoorziening was toegekend in de vorm van huishoudelijke ondersteuning met als resultaat een schoon en leefbaar huis.

De rechtbank was van oordeel dat daarmee onvoldoende was geconcretiseerd wat de inhoud was van de maatwerkvoorziening. Omdat de betrokkene inmiddels in een verzorgingshuis woonde, was de rechtbank van oordeel dat haar belang uitsluitend was gelegen in het verkrijgen van een financiële tegemoetkoming over de periode waarin zij recht had op huishoudelijke hulp.

## **Wet openbaarheid van bestuur**

17.

Het college was in gebreke gesteld op een moment dat de beslistermijn al was verstreken.

Het besluit was genomen meer dan twee weken na de ingebrekestelling. Daarom was de maximale dwangsom verbeurd van €1.260,-.

Het standpunt van het college dat geen dwangsom was verbeurd omdat de bezwaarde zelf gedurende de procedure een aantal keer zijn Wob-verzoek heeft aangevuld, is geen situatie die is opgenomen in artikel 7:10 van de Awb zodat van het gerechtvaardigd uitstellen van de besluit op bezwaar geen sprake was.



## Bijlage 1

**Procedure Adviescommissies voor bezwaarschriften**

1. Het bezwaarschrift wordt ingeboekt en krijgt een registratienummer (actie MS/DIV),
2. De gescande versie van het bezwaarschrift wordt aan MS/JZ gezonden (actie MS/DIV),
3. De indiener van het bezwaarschrift krijgt een ontvangstbevestiging (actie secretariaat MS/JZ),
4. De behandelend ambtenaar wordt verzocht om binnen 3 weken schriftelijk advies uit te brengen en binnen één week de stukken toe te zenden (actie secretariaat MS/JZ),
5. De behandelend ambtenaar zendt het advies en de stukken toe (actie behandelend ambtenaar),
6. Het bezwaarschrift wordt geagendeerd voor een vergadering van de commissie. De vergaderingen worden gehouden volgens het vastgestelde jaarvergaderschema (data kunnen wijzigen, vergaderingen kunnen vervallen of worden toegevoegd; actie secretaris commissie),
7. De uitnodiging voor de hoorzitting wordt verzonden. Uitgenodigd worden de indiener van het bezwaarschrift en eventuele belanghebbenden,
8. De hoorzitting vindt plaats,
9. De commissie beraadslaagt over het uit te brengen advies,
10. De secretaris stelt het concept-advies van de commissie op,
11. Het concept-advies wordt voor een reactie naar de behandelend ambtenaar gezonden die de gelegenheid krijgt om binnen 8 dagen op het advies te reageren,
- 12A.  
De secretaris stelt in geval de behandelend ambtenaar het eens is met het advies van de commissie een bestuurlijk behandelvoorstel (bbv) op. Daarin wordt het advies van de commissie weergegeven.
- 12B.  
Indien de behandelend ambtenaar een contrair advies uitbrengt over het advies van de commissie beoordeelt de afdeling concerncontrol of een aanvullend advies van de afdeling Juridische Zaken noodzakelijk is. Indien dit noodzakelijk is en de afdeling Juridische Zaken adviseert het advies van de commissie niet over te nemen, stelt de afdeling Juridische Zaken een bbv op,
13. Het bbv gaat naar het bestuursorgaan (actie MS/JZ, DIV, BMO),
14. Het bestuursorgaan beslist,
15. De secretaris ontvangt de beslissing (actie BMO, DIV, secretaris),
16. De secretaris stelt de uitgaande brief op waarin het besluit is opgenomen (actie secretaris). Indien de beslissing afwijkt van het advies van de commissie vindt nader overleg plaats tussen secretaris en behandelend ambtenaar over de formulering van de beslissing (actie secretaris/behandelend ambtenaar),
17. De beslissing wordt verzonden (actie secretaris/ secretariaat MS/JZ/teamcoördinator MS/JZ),
18. De secretaris en de behandelend ambtenaar ontvangen een kopie van de verzonden beslissing (actie secretariaat MS/JZ),
19. De stukken worden gearhiveerd (actie secretariaat MS/JZ en MS/DIV).

## Reglement van orde voor de Adviescommissies voor bezwaarschriften

### 1. Toezenden van stukken aan de bezwaarmaker:

Indien sprake is van maximaal twee bezwaarmakers per zaak worden de stukken toegezonden.

Bij drie bezwaarmakers of meer per zaak worden de stukken ter inzage gelegd en op verzoek per e-mail toegezonden.

De reactie van de behandelend ambtenaar wordt als deze na de termijn voor de terinzagelegging wordt ingediend aan alle bezwaarmakers verzonden.

### 2. Vooringenomenheid:

In artikel 19 vierde lid van de verordening staat

“ De leden en de secretaris van de adviescommissie nemen niet deel aan de behandeling van een bezwaarschrift indien zij vanwege een bepaald belang niet objectief kunnen zijn.”

Het is van belang dat een lid een bezwaarschrift zonder vooringenomenheid kan behandelen. Het is vooral aan het betrokken lid om dat te beoordelen.

Indien een bezwaarmaker bezwaar maakt tegen de aanwezigheid van een extern lid van de commissie omdat dit lid vanwege een bepaald belang vooringenomen kan zijn, besluiten de overige leden van de commissie of zich de in artikel 19 vierde lid bedoelde omstandigheid voordoet.

Indien de overige leden van de commissie van mening zijn dat dit het geval is, neemt dit lid niet deel aan de behandeling van het bezwaarschrift. Dit lid wordt dan vervangen door een ander lid van de commissie.

### 3. Openbaarheid van de hoorzitting:

De commissie besluit of het horen in het openbaar plaatsvindt tenzij bij wettelijk voorschrift anders is bepaald. De bezwaarmaker kan ook verzoeken het horen niet openbaar te laten plaatsvinden .

### 4. Het horen:

Indien de bezwaarmaker dat wenst en de commissie van mening is dat het bezwaar daarvoor geschikt is, kan de bezwaarmaker telefonisch worden gehoord. De telefoon wordt dan op “luidspreker” gezet zodat alle commissieleden en de behandelend ambtenaar kunnen horen wat wordt gezegd en kunnen deelnemen aan het gesprek.

### 5. Het geven van de cautie:

In daarvoor in aanmerking komende gevallen dient de cautie te worden gegeven.

### 6. Geluidsopname:

De commissie kan besluiten dat van de hoorzitting een geluidsopname wordt gemaakt.



Haarlem

#### **7. De orde van de vergadering:**

De voorzitter ziet toe op de orde tijdens de vergadering.

#### **8. Gang van zaken bij commissie 1 bij bezwaren tegen besluiten van de afdeling SZW:**

Als een bezwaarschrift wordt ingediend tegen een besluit van de afdeling SZW (met uitzondering van besluiten op grond van de Wet Maatschappelijk ondersteuning (WMO)) door een burger zonder dat een rechtsbijstandsverlener is ingeschakeld, stuurt de afdeling Juridische Zaken een kennisgeving. In deze kennisgeving wordt de beslissing van de afdeling SZW uitgelegd aan de burger. De kennisgeving wordt verzonden met een antwoordformulier en retour-envelop. Op het antwoordformulier wordt gevraagd of de bezwaarde het bezwaar wil handhaven of intrekken en indien het bezwaarschrift gehandhaafd blijft of de bezwaarde gehoord wil worden. In de kennisgeving wordt vervolgens verzocht om de keuzes binnen twee weken na verzenddatum van de kennisgeving bekend te maken.

De bezwaarde kan kiezen tussen:

- A. het handhaven van het bezwaarschrift en het houden van een hoorzitting,
- B. het handhaven van het bezwaarschrift zonder het houden van een hoorzitting,
- C. het intrekken van het bezwaarschrift,
- D. niet reageren.

Als de bezwaarde het bezwaarschrift handhaaft en gehoord wil worden, agendeert de secretaris het bezwaarschrift voor een vergadering van de Adviescommissie.

Als de bezwaarde het bezwaarschrift handhaaft en afziet van het horen of niet reageert, dan wel het bezwaar kennelijk niet-ontvankelijk of kennelijk ongegrond is of aan het bezwaar volledig wordt tegemoet gekomen, kan van het horen worden afgezien.

#### **9. Eenvoudige behandeling volgens artikel 13 van de verordening:**

In het geval de secretaris van de commissie van mening is dat de zaak geschikt is voor eenvoudige behandeling mailt hij de leden van de commissie en stelt hij voor tot eenvoudige behandeling te besluiten.

Indien de Adviescommissie zijn mening deelt, beoordeelt de secretaris of er aanleiding is om op grond van artikel 7:3 Awb af te zien van het houden van een hoorzitting. Na dit besluit of nadat een hoorzitting heeft plaatsgevonden, stelt de secretaris een advies over het bezwaarschrift op. In het advies wordt opgenomen dat de Adviescommissie het bezwaar geschikt heeft bevonden voor eenvoudige behandeling conform artikel 13 van de verordening.

De secretaris ondertekent het advies en stuurt dit naar het bestuursorgaan.

#### **10. Correspondentie tussen de secretaris en de overige leden van de commissie:**

De correspondentie gebeurt zoveel mogelijk per mail. Dat geldt ook voor het toezenden van de stukken.

#### **11. Gang van zaken met het opstellen van een advies:**

De secretaris stelt een concept-advies op dat hij toezendt aan de voorzitter van de commissie met een c.c. aan het andere lid. Het andere lid zendt zijn eventuele reactie naar de voorzitter. De voorzitter reageert op het concept-advies naar de secretaris. De secretaris stelt daarna het definitieve advies op. De voorzitter en de secretaris ondertekenen het advies, voor zover mogelijk digitaal. Het advies wordt gedateerd



Haarlem

op de dag waarop overeenstemming is bereikt over het uit te brengen advies. Het advies wordt daarna gescand en opgeslagen in Verseon onder "advies van de commissie d.d. ...."

**12. Gang van zaken met de stukken:**

Nadat de commissie het bezwaarschrift heeft behandeld, vernietigen de externe leden van de commissie alle stukken die daarop betrekking hebben dan wel geven zij de stukken aan de secretaris die voor vernietiging zorgt.

De commissieleden zijn zich bewust van het belang dat de stukken onder de geheimhouding vallen.

**13. Geheimhouding met betrekking tot de stukken en hetgeen op de hoorzitting en daarna met betrekking tot de advisering besproken is:**

De leden van de commissie zijn verplicht tot geheimhouding met betrekking tot de stukken en hetgeen op de hoorzitting en daarna met betrekking tot de advisering is besproken. In geval van een openbare hoorzitting is dit niet van toepassing op hetgeen op de hoorzitting is besproken.

**14. Uitspraken van de rechter over besluiten waarover de commissie heeft geadviseerd:**

De leden van de betreffende commissie worden in kennis gesteld van uitspraken van de rechter die betrekking hebben op bezwaren die deze commissie behandeld heeft.

**15. Afwijkende besluiten:**

De commissie wordt in kennis gesteld van besluiten waarbij het bestuursorgaan afwijkt van de adviezen van de commissie

**16. Nadere regels:**

Per commissie kunnen nadere regels worden vastgesteld.

De algemene commissie voor de behandeling van bezwaarschriften heeft dit reglement vastgesteld op 4 september 2015.