

Haarlem, 20-4-2017

Betreft: reactie op brief 2917/72891 dd.13-4-2017, van wethouder Drs. Joyce Langenacker

cc: Alex Jansen, Ingrid Hamer, Annemiek Kamphuis, Falco Bloemendal, Fred Postma, Griffie, Commissie Ontwikkeling

Beste mevrouw drs. Langenacker,

Graag willen de drie centrumwijkraden kort reageren op uw brief, die wij in cc ontvingen, aan de commissie Ontwikkeling, over uw visie op “de stand van zaken met betrekking tot particuliere vakantieverhuur in onze gemeente”. (Hier en hieronder zijn woorden tussen dubbele aanhalingstekens telkens citaten uit uw brief.)

Wij willen vooraleerst benadrukken dat wij net zoals in het verleden ook in een toekomstig traject van het tegengaan van illegale vakantieverhuur graag constructief willen meedenken en meehelpen aan totstandkoming van beleid en maatregelen die echt effectief zijn. Ook beseffen wij dat het fenomeen van illegale vakantieverhuur – zoals vele andere vormen van illegaliteit – waarschijnlijk nooit helemaal uit te bannen is, maar dat mag u en ons natuurlijk er niet van weerhouden om deze illegale verhuur zoveel als mogelijk uit te bannen. Dat is immers in ons aller belang.

Van het “constructief overleg” tussen gemeente en centrumwijkraden waarvan u spreekt in uw brief, in letterlijke zin - de term ‘constructief’ impliceert immers dat er ‘iets opgebouwd wordt’ -, is tot nu toe helaas nauwelijks sprake. Na de instemming van de kant van de gemeente een half jaar geleden dat de situatie inderdaad aanleiding tot zorg geeft, is er naar ons weten *nog geen enkele keer* door de gemeente op eigen initiatief handhavend opgetreden. En dat terwijl het bewijs bij menig illegaal B&B¹-adres – in tegenstelling tot hetgeen u beweert onder het kopje *handhaving* op p.2 van uw brief – bijna letterlijk van de gevels afdruipt. Als u wilt, zal een van ons u graag eens rondleiden langs een aantal van deze adressen, maar wij willen tegelijk herhalen dat wij principieel niet bereid zijn om als ‘stand-in’ opsporingsambtenaar te fungeren. Opsporing en handhaving zijn taken van de gemeente, niet van individuele burgers.

U meldt aan de raadscommissie dat er in 2015 en 2016 weinig klachten van overlast zijn geweest. Dat is te verklaren vanuit het gegeven dat bewoners niet wisten welke regels er terzake in Haarlem gelden en dat uw ambtenaren in maart jl. erkenden dat de handhaving m.b.t. short stay, ondanks positieve communicatie daarover, helaas nog niet op de gemeentelijke website was vermeld. U meldt voorts aan de raadscommissie dat de handhaving en het bijbehorende onderzoek een uitgebreid en complex proces is. Wij menen dat het merendeel van de gegevensbestanden die behoren bij de door u opgestelde regels in handen van uw ambtelijke organisatie is. Ons inziens is het meer een kwestie van een adequate aansturing en het stellen van de juiste prioriteiten.

Wij zijn er blij mee dat blijkens uw brief p.2 de gemeente het begrip ‘overlast’ van illegale B&B-adressen inmiddels breder opvat dan alleen het maken van lawaai, rook en rotzooi. We zouden echter

¹ De term ‘airbnb’, die u in uw brief hanteert, is misleidend, om twee redenen: met ‘airbnb’ wordt nog steeds vaak bedoeld het verhuren door particulieren van een deel van hun woonruimte, terwijl onder deze vlag meestal en in sterk toenemende mate woonruimte volledig en permanent verhuurd wordt en bovendien het verhuren niet meer door particuliere bewoners geschiedt, maar door ondernemers die de woningen opkopen louter en alleen om er via permanente vakantieverhuur geld mee te verdienen, illegaal en zonder er belasting voor te betalen of aan voorwaarden te voldoen die voor de legale B&B-exploitanten gelden. Ten tweede wordt, is onze indruk op basis van eigen onderzoek, de meerderheid van deze illegale vakantieverhuur aangeboden via andere sites dan die van airbnb. Men denke aan sites als bedandbreakfast.nl, booking.com en nog een aantal andere dergelijke sites. Wij stellen daarom voor om vanaf nu te spreken van illegale B&B-adressen, een term die veel meer de lading dekt en ook geen enkele associatie heeft met de enigszins ideële doelen (deeleconomie enz.) die wellicht ooit maar inmiddels allang niet meer gekoppeld kunnen worden aan airbnb.

graag zien dat u de door ons in eerdere correspondentie beschreven lijst van mogelijke overlastrisico's nog wat explicieter en vollediger overneemt dan nu. Het gaat niet om "oneigenlijk gebruik" van woonruimte, het gaat om 'illegaal gebruik', het gaat niet om "leefbaarheid/overlast" maar om 'sociale ontwrichting van de binnenstad' en daarnaast om 'fysieke overlast' (door nachtelijk lawaai enz.). Dat zijn twee zeer verschillende gevolgen die nadrukkelijk apart benoemd moeten worden. Ten slotte moet bij de lijst van gevolgen van illegale B&B-adressen ook genoemd worden dat het kopen van woonruimte en panden om ze vervolgens permanent en volledig aan te bieden voor B&B – een praktijk die in ons eigen onderzoek naar voren gekomen is, waar we bij u melding van gemaakt hebben en een praktijk die, naar we zelf van diverse makelaars hebben vernomen, aan het toenemen is – ook zorgt voor prijsopdrijving op de woningmarkt en het onbereikbaar maken van koopwoningen voor particuliere burgers. Dit geldt ook voor het onttrekken van huurwoningen.

Ten slotte – om de eerdere belofte dat de brief kort zou blijven gestand te doen – kunnen wij van de alinea in uw brief onder het kopje *Particuliere verhuur: niet alleen nadelen* (p.2) niet anders zeggen dan dat zinnen in deze passage van uw brief, dat door illegale B&B "een impuls wordt gegeven aan onze gastvrijheidseconomie" en dat deze illegale verhuur "de mogelijkheid biedt voor particulieren om wat bij te verdienen" en "een relevante bijdrage levert aan verduurzaming en duurzame groei", niet alleen buiten de realiteit staan, maar vooral ook de indruk kunnen wekken van het niet goed inschatten van de ernst van het probleem en van de risico's en van het niet goed inschatten van de zorgtaak en daaruit voortvloeiende verantwoordelijkheid die de gemeentelijke overheid en u als wethouder van onze gemeente in dezen hebben.

Wij hopen natuurlijk van harte, en gaan er eigenlijk ook van uit, dat u de in laatste zinnen geformuleerde indruk weg kunt nemen en op de kortst mogelijke termijn zult komen met werkelijk concrete maatregelen om de hand over hand toenemende praktijk van illegale B&B tegen te gaan.

Wij hebben deze brief ook aan de afdeling Haarlem van de Koninklijke Horeca Nederland gestuurd vergezeld van de vraag naar hun visie op deze illegale B&B. Zij benadrukt met onderstaande reactie onze oproep om tot echt concrete maatregelen te komen:

"KHN afdeling Haarlem is het in hoofdlijnen eens met de opgestelde brief. KHN Haarlem vindt het erg belangrijk dat er een gelijk speelveld is voor iedereen. Dat is bij illegale particuliere verhuur of bij een illegale B&B duidelijk niet het geval. KHN is voorstander van proactieve handhaving op dit vlak."

Vanzelfsprekend zijn wij te allen tijde bereid tot nader en constructief overleg.

Met vriendelijke groeten,

Namens de Wijkraden Binnenstad, Vijfhoek, Raaks en Doelen en Heiliglanden de Kamp,

Pierre Winkler

pierre.winkler@wjkraadbinnenstadhaarlem.nl

0636164732