

Collegebesluit

Onderwerp Opleggen geheimhouding vertrouwelijk onderzoeksrapport PwC omtrent een uitgevoerd onderzoek naar vermoedens van onregelmatigheden bij de afdeling IV (informatievoorziening) van de gemeente Haarlem	
Nummer	2017/233625
Portefeuillehouder	Wienen, J.
Programma/beleidsveld	6.2 Gemeentelijk bestuur
Afdeling	CS/CC
Auteur	Kingma, E.C.M.
Telefoonnummer	0235113042
Email	ekingma@haarlem.nl
Kernboodschap	<p>De raadsleden F. Garretsen van de SP en L. van Zetten van Hart voor Haarlem hebben gevraagd om het rapport van PwC omtrent een uitgevoerd onderzoek naar vermoedens van onregelmatigheden bij de afdeling IV (informatievoorziening) van de gemeente Haarlem ter inzage te leggen op de fractiekamers. Dit onderzoeksrapport bevat vertrouwelijke informatie over vermoedens van onregelmatigheden binnen een afdeling van de gemeente. Om aan het verzoek tot inzage te voldoen is het noodzakelijk dat hierop geheimhouding wordt opgelegd. Op grond van artikel 25, tweede lid van de Gemeentewet is het college bevoegd geheimhouding op te leggen op stukken die aan leden van de raad worden overgelegd.</p> <p>Gelet op de aard van het rapport wordt één kopie van het PwC rapport per fractie ter beschikking gesteld.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Onderwerp en (deel van) document dat geheim is: integraal rapport PwC, behoudens de passages in het rapport die reeds aan één van de betrokkenen bij het onderzoek zijn verstrekt; - Door wie aan wie: door het college aan leden van de raad - Grondslag Gemeentewet: artikel 25, tweede lid van de Gemeentewet - Is bekrachtiging nodig en zo ja, door wie?: nee, bekrachtiging is alleen nodig indien het rapport in de raad wordt geagendeerd en daarmee aan de raad als zodanig wordt overgelegd; het rapport wordt nu alleen aan leden van de raad ter inzage gegeven; - Wie is bevoegd op te heffen?: het college - Motivering geheimhouding (Wob-grond en waarom is die hier van toepassing): de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer en het voorkomen van onevenredige benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden, als bedoeld in artikel 10, tweede lid aanhef en onder e en g van de Wob. Het rapport betreft een onderzoek naar vermoedens van onregelmatigheden bij een afdeling van de gemeente Haarlem. Daarin genoemde personen hebben er recht op om niet publiekelijk bekend te worden, zeker nu de vermoedens van onregelmatigheden niet met feiten zijn gestaafd. Ook de gemeente heeft er belang bij dat dergelijke zaken in vertrouwen op tafel kunnen worden gelegd en kunnen worden onderzocht. Als het risico bestaat dat dergelijke kwesties met naam en toenaam worden geopenbaard, is het voorstelbaar dat vermoedens van misstanden minder snel binnen de organisatie naar boven komen of naar boven worden gebracht, waardoor problemen onnodig verder escaleren en niet of te laat

	<p>worden opgelost. Hierbij wordt aansluiting gezocht bij de omgang door de gemeente met integriteitskwesaties.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Tot wanneer duurt de geheimhouding: uit de aard van de materie voor onbepaalde duur. Halfjaarlijks wordt door het college beoordeeld of geheime stukken kunnen worden geopenbaard. Deze onderzoeksrapportage zal ook halfjaarlijks worden bekeken.
Behandelvoorstel voor commissie	Niet van toepassing (publicatie op B&W-besluitenlijst).
Relevante eerdere besluiten	Niet van toepassing.
Besluit College d.d. 12 juni 2017	<p>Het college van burgemeester en wethouders</p> <p>Besluit:</p> <p>Geheimhouding op te leggen aan leden van de raad op grond van artikel 25, tweede lid van de Gemeentewet op het rapport van PwC omtrent een uitgevoerd onderzoek naar vermoedens van onregelmatigheden bij de afdeling IV (informatievoorziening) van de gemeente Haarlem op grond van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer en het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen als bedoeld in artikel 10, tweede lid aanhef en onder e en g van de Wet openbaarheid van bestuur, behoudens de passages in het rapport die reeds aan één van de betrokkenen bij het onderzoek zijn verstrekt.</p> <p>de secretaris, de burgemeester,</p>

1. Inleiding

De raadsleden F. Garretsen van de SP en L. van Zetten van Hart voor Haarlem hebben gevraagd om het rapport van PwC omtrent een uitgevoerd onderzoek naar vermoedens van onregelmatigheden bij de afdeling IV (informatievoorziening) van de gemeente Haarlem ter inzage te leggen op de fractiekamers. Hetgeen in het rapport met betrekking tot personen wordt vermeld is zeer vertrouwelijk van aard. In lijn met de gemaakte afspraken wordt op vertrouwelijke documenten die het college met commissie(leden) en/of raad(sleden) deelt geheimhouding opgelegd.

2. Besluitpunten college

Het college besluit:

Geheimhouding op te leggen aan leden van de raad op grond van artikel 25, tweede lid van de Gemeentewet op het rapport van PwC omtrent een uitgevoerd onderzoek naar vermoedens van onregelmatigheden bij de afdeling IV (informatievoorziening) van de gemeente Haarlem, op grond van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer en het voorkomen van

onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen als bedoeld in artikel 10, tweede lid aanhef en onder e en g van de Wet openbaarheid van bestuur, behoudens de passages in het rapport die reeds aan één van de betrokkenen bij het onderzoek zijn verstrekt.

3. Beoogd resultaat

Oplegging van de geheimhouding maakt het mogelijk dat raadsleden het gevraagde document kunnen inzien zonder dat de privacy van betrokkenen wordt geschaad en hierdoor onevenredig worden benadeeld. Ook is geheimhouding in het belang van de gemeente bij een vertrouwelijke omgang met dergelijke kwestie, waarbij vermoedens van misstanden tijdig op tafel moeten kunnen komen en worden onderzocht.

4. Argumenten

Openbaar maken van het rapport van PwC kan de privacy van betrokkenen schaden en hen daarmee onevenredig benadelen

Hetgeen in het rapport met betrekking tot personen wordt vermeld is zeer vertrouwelijk van aard. Functionarissen worden met naam en toenaam genoemd in verband met meldingen van onregelmatigheden. Zeker nu uit het onderzoek niet naar voren komt dat de vermoedens van misstanden met feiten kunnen worden gestaafd, hebben zij er recht op dat hun namen niet publiekelijk bekend worden in relatie tot onregelmatigheden die vermeendelijk door hen zouden zijn begaan maar niet zijn vastgesteld.

De gemeente heeft belang bij een vertrouwelijke omgang met kwesties waarin vermoedens van misstanden aan de orde zijn

Vertrouwelijkheid en de daarbij behorende bescherming van de belangen van betrokkenen, waaronder diegenen waartegen vermoedens van integriteitsschendingen worden geuit, is een voorwaarde voor een goedwerkende en laagdrempelige mogelijkheid om (vermoedens van) misstanden in de gemeentelijke organisatie boven tafel te krijgen en te kunnen onderzoeken. Als men er rekening mee moet houden dat dergelijke kwesties op grote schaal bekend worden bestaat het risico dat deze worden weggestopt. Problemen zullen daardoor mogelijk onnodig verder escaleren, niet aan het licht komen of eerst door melding bij een externe instantie als het Huis voor Klokkeluiders kunnen worden onderzocht.

Aan één van de betrokkenen bij het onderzoek zijn eerder op haar verzoek daartoe delen van het rapport geopenbaard, te weten de passages die betrekking hebben op haarzelf. De geheimhouding betreft niet deze passages.

5. Risico's en kanttekeningen

Voor het begrijpen van het onderzoeksrapport zijn twee contextuele kanttekeningen op zijn plaats.

(1)

Allereerst heeft het doen van onderzoek naar vermoedens van onregelmatigheden betekenis voor het oordeel over de getrouwheid en rechtmatigheid van de jaarrekening. De accountant is daarom ook geïnformeerd over het instellen van en de uitkomsten van het onderzoek. De accountant heeft verslag gedaan in het accountantsrapport van 2014.

In het accountantsverslag bij de jaarrekening 2014 is onder 4.7 fraude de volgende melding gedaan over het onderzoeksrapport van PwC Advisory: "Wij hebben het onderwerp fraude besproken met de wethouder Financiën, de directie en overige functionarissen in de

organisatie. Wij merken dat integriteitsvraagstukken serieus worden opgepakt en waar nodig onderzocht. Het college heeft ons geïnformeerd over de afwikkeling van een uitgevoerd onderzoek. Wij hebben geen fraude of onregelmatigheden geconstateerd die kunnen leiden tot materiële fouten in de jaarrekening.”

Een tweede kanttekening gaat over de periode van onderzoek. Er is door PwC Advisory onderzoek gedaan over de periode januari 2009 tot en met oktober 2013. Het is de periode waarin de accountant en de RKC allerlei aanbevelingen doen over ondermeer de administratieve inrichting en vastlegging. Het programma ‘Haarlem Presteert Beter’ heeft invulling gegeven aan deze aanbevelingen. De resultaten van dit programma zijn gerealiseerd in de periode 2012 tot en met 2015 en dus voor een belangrijk deel na de periode waarover onderzoek is gedaan.

6. Uitvoering

De inhoud van het rapport leent zich niet voor verspreiding. Daarom wordt één kopie van het rapport per fractie ter beschikking gesteld.

7. Bijlagen

- PwC rapport (**GEHEIM**)
- Overzicht ‘Passages betreffende mw. Sebok-De Wit uit rapport PWC Bijzonder onderzoek IT-bestedingen’