

CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 11 JANUARI 2018 VAN DE COMMISSIE BEHEER
--

Aanwezig de leden:

De heren Amand (Trots), Aynan (Jouw Haarlem, t/m agendapunt 7), Azannay (GL), Baaijens (Actiepartij), Bloem (SP), Boer (VVD), Dreijer (CDA), De Groot (D66), Van Leeuwen (D66), Visser (CU), Visser (CDA) en de dames Huysse (GL), De Leeuw (OPH), Van Loenen (PvdA), Van Zetten (HvH)

Afwezig: de heer Rutten (VVD)

Mede aanwezig: Mevrouw Sterenberg (voorzitter), mevrouw Van der Mede (griffier), portefeuillehouder mevrouw Sikkema

Verslag: De heer Van der Kroon

1. Opening en mededelingen voorzitter

De voorzitter opent deze eerste vergadering van de commissie Beheer om 17.00 uur en heet alle aanwezigen welkom. De heer Rutten (VVD) is afwezig.

Mededeling van de voorzitter:

Op donderdag 25 januari heeft zij samen met de commissiegriffier een afspraak met de ambtelijke organisatie over welke stukken nog voor de verkiezingen definitief op de agenda komen. De wethouder is op 19 december om een overzicht gevraagd. De voorzitter verwacht op korte termijn met een definitief overzicht richting de commissie te kunnen komen.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Er hebben zich geen sprekers aangemeld voor onderwerpen die niet op de agenda staan.

3. Vaststellen van de agenda

Agendapunt 6 is van de agenda gehaald, omdat er nog een gesprek plaatsvindt met de bewoners van het initiatief. De voorzitter stelt vast dat die commissie hiermee akkoord gaat.

4. Vaststellen concept verslag van de commissie Beheer 30 november 2017 + 7 en 14 december 2017

De heer Dreijer heeft een wijziging met betrekking tot het verslag van 7 december, bladzijde 7: Daar wordt enkele malen gesproken van D-norm, maar dat moet BENG-norm zijn. Hiermee wordt dit verslag vastgesteld.

De overige twee verslagen worden ongewijzigd vastgesteld.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

De rondvragen worden geïnventariseerd.

Mededelingen van wethouder Sikkema:

- De Tweede Kamer heeft eind vorig jaar het besluit genomen dat het in de toekomst is toegestaan om ook snorfietsen van de fietspaden te gaan weren. De raad heeft besloten dat zodra dat wettelijk mogelijk is, onderzocht zal worden op welke manier dat vormgegeven kan gaan worden. Het besluit van de Tweede Kamer is naar de Raad van State gestuurd, die eind april met een advies komt (AMvB). Zij wil die AMvB afwachten alvorens met dat onderzoek te starten.
- Verder is bekend dat Liander verantwoordelijk is voor het elektriciteitsnetwerk. Zij wil een bestuurlijk overleg met Liander, want de meldingen met betrekking tot Liander moeten binnen tien werkdagen tot een oplossing gebracht worden. De wijze waarop dat gebeurt en wordt

teruggekoppeld naar de gemeente zal onderwerp van dat gesprek zijn. Daarna zal de samenwerking hopelijk beter verlopen.

- Lang geleden is de motie ‘Vrachtwagens veilig op de weg’ aangenomen. In het kader van die motie wordt in februari een pilot gestart met een vrachtwagenverbod op de Schouwttjesbrug en de Emmabrug. Dit is in samenspraak met de bewoners gebeurd. Morgen verschijnt er een brief in de Raadzaam, waarin zij verder ingaat op dit onderwerp. Het benodigde verkeersbesluit is op 27 december vorig jaar, na de inspraak, gepubliceerd.

6. Brief van wethouder Sikkema d.d. 24 november inzake s.v.z. burgerinitiatief Rollandslaan

Dit onderwerp is van de agenda gehaald.

7. Vaststellen bezoekersregeling in parkeerzone B en C

Er zijn twee sprekers

De heer Koster over de gevolgen voor maatschappelijke organisaties.

De heer Han van Eig

De bijdrage van beide heren is reeds gepubliceerd bij dit agendapunt.

De eerste spreker is de heer Koster.

De heer **Koster** vraagt met name aandacht voor de parkeerproblematiek zoals deze door de Koningkerk wordt ervaren. Het gaat daarbij niet alleen om kerkbezoek, maar ook om buurtgerichte activiteiten, die gerund worden door vrijwilligers die soms uit andere buurten afkomstig zijn en met de auto komen en dus moeten parkeren. Het nieuwe systeem vormt een probleem voor deze mensen, omdat dat parkeeruren vergt die de kerk nu nog niet heeft. Verder verhuurt de kerk ook weleens aan diverse activiteiten, zoals de belastingconsulenten van het CNV. Ook dat vergt parkeerfaciliteiten. Ook ouderen komen vaak met de auto. Hij hoopt op een passende oplossing van deze parkeerproblematiek.

Vragen door commissieleden

De heer **Visser** (CU) neemt aan dat er regelmatig bezoekerspassen van omwonenden worden geleend.

De heer **Koster** bevestigt dit. Vier parkeerschijven zijn echter frequent in gebruik.

De heer **Amand** (Trots) wil weten of de heer Koster contact heeft gehad met de gemeente met de vraag om meer parkeertijd. Wat was het antwoord daarop?

De heer **Koster** kreeg als antwoord dat de kerk niet erkend wordt als zoiets als een bedrijf. Kerkgenootschappen hebben geen recht op parkeertijd en ook niet op een parkeerschijf.

De heer **Aynan** (Jouw Haarlem) wil weten of het om vier parkeerschijven op naam van de kerk gaat of dat die schijven ergens ingekocht zijn.

De heer **Koster** antwoordt dat die schijven van derden worden geleend.

De heer **Boer** (VVD) vindt dat lenen van elkaar wel erg sociaal klinken, maar is dat ook zo? Verder meldde de heer Koster dat het melden straks ingewikkeld wordt. Op welke manier wordt het straks ingewikkeld?

De heer **Koster** wijst op het gevaar dat vergeten wordt af te melden, waardoor de meter doorloopt en derden dan dus slachtoffer worden van hun bereidwilligheid. Hij denkt dat dat lenen van elkaar heel sociaal is.

De volgende spreker is de heer Van Eig.

De heer **Van Eig** spreekt zijn verontrusting uit over de uitvoering van de recente plannen. De burgemeester sprak onlangs over het sociale functioneren van de stad, waarin het ontmoeten belangrijk is om bijvoorbeeld het probleem van vereenzaming tegen te gaan. De parkeerplannen verergeren nu juist die eenzaamheidsproblematiek! Dat komt met name door het invoeren van betaald parkeren op zondag! Dat vindt hij bovendien een grote aanslag op de vrijheid van de Haarlemmers, die daardoor ook op zondag problemen gaan krijgen met het parkeren. Verder heeft

hij bezwaren tegen de uitbreiding van de parkeeruren van 21.00 naar 23.00 uur. De bewoners hebben daar geen behoefte aan. Verder heeft hij grote bezwaren tegen het afschaffen van de parkeerschijf ten gunste van het digitaal parkeren. Er zullen veel bewoners zijn die niet om kunnen gaan met het digitale melden en dergelijke. De afschaffing van de papieren parkeerschijf werkt de verdere vereenzaming van de bewoners dus in de hand, aldus de heer Van Eig. Zijn verzoek is daarom af te zien van de afschaffing van de papieren parkeerschijf.

Behandeling

De heer **Boer** (VVD) vindt en vond het afschaffen van de papieren parkeerschijf een slecht idee en wil de papieren bezoekersschijf behouden. Het systeem is makkelijk, werkt goed, is gastvrij en is sociaal. Hij meent dat de wethouder er niet in is geslaagd om gestalte te geven aan de opdracht om met een klantvriendelijker en makkelijker systeem te komen. Hij voorziet grote technische problemen voor de bewoners.

De heer **Baaijens** (AP) wijst erop dat bewoners die moeite hebben met het nieuwe systeem om hulp aan huis kunnen vragen.

De heer **Boer** (VVD) benadrukt dat die mogelijkheid van huisbezoeken duidelijk maakt dat er dus problemen voorzien worden.

De heer **Visser** (CDA) wijst erop dat de raad reeds eerder duidelijk heeft gemaakt dat er problemen te vrezen zijn. Vervolgens is de wethouder aan de slag gegaan om die problemen uit de wereld te helpen. En dan wordt nu ineens gedaan alsof al die Haarlemmers allemaal zielenpieten zijn. De huisbezoeken vormen een opvangsysteem om daar waar zich problemen voordoen, mensen te kunnen helpen. Dáár heeft de wethouder gehoor aan gegeven. Dat wat nu voorligt is wat er in de gemeenteraad is uitgesproken.

De heer **Boer** (VVD) stelt vast dat het CDA als coalitiepartij een probleem veroorzaakt. Hij gaat voort met het schetsen van de mogelijke technische problemen voor bewoners. Hij roept de coalitiepartijen op om alsnog een pas op de plaats te maken en de papieren bezoekersschijf te behouden voor de Haarlemmers.

De heer **Baaijens** (AP) stelt vast dat de heer Boer op een populistische manier de papieren schijf wil behouden, maar die papieren bezoekersschijf verplicht mensen wel iedere keer door de regen en storm naar hun auto te lopen om de schijf bij te stellen. Is dan één telefoontje te veel werk?

De heer **Boer** (VVD) stelt vast dat de Actiepartij voor het afschaffen van de papieren bezoekersschijf is. De VVD is dat niet.

De heer **De Groot** (D66) constateert dat de VVD weer gezellig overal tegen is. De heer Boer heeft wel een jaar de tijd gehad om mee te denken en input te geven, terwijl deze tijdens een recente technische sessie zich muisstil hield! Hoe kan dat?

De heer **Boer** (VVD) meent wel degelijk opmerkingen te hebben gemaakt over de papieren bezoekersschijf.

De heer **Amand** (Trots) is ook een voorstander van het behoud van de papieren parkeerschijf. Hij denkt dat de wethouder een klasje voor ouderen zal moeten gaan organiseren om hen uit de problemen te helpen. Hij verwacht dat het nieuwe systeem niet positief gaat uitpakken voor de meeste Haarlemmers.

De heer **Visser** (CU) is er niet voor om nu het hele parkeerdebat over te doen. Hij wil zich nu focussen op de bezoekersschijf. Hij benadrukt het belang van een zorgvuldige invoering van het nieuwe systeem. De aanmeldingsprocedure moet goed worden begeleid. Verder vraagt hij aandacht voor het voiceresponsesysteem, waarvan hij zich afvraagt hoe dat gaat werken in de praktijk. Hij

pleit ervoor dat niet de prijs, maar de kwaliteit van het systeem leidend is bij de aanschaf van zo'n systeem. Hij is blij met de regeling voor de mantelzorgers. Hij vindt het belangrijk dat nagegaan gaat worden of die uren voldoende zijn. Hij heeft een vraag met betrekking tot de parkeerduurbepanking. Hij heeft daar op zich geen problemen mee, maar door het op één uur te stellen, worden er naar zijn mening problemen gecreëerd. Hij stelt voor om die beperking van één uur op te rekken naar drie uur. Hij overweegt een motie op dat punt. Hij meent voorts dat het helemaal niet kán dat kerken geen enkele faciliteit krijgen.

De heer **Amand** (Trots) wil weten wat het eindstandpunt is van de heer Visser met betrekking tot het oprekken van de parkeerduur.

De heer **Visser** (CU) wijst op zijn toezegging met een motie te komen met betrekking tot die parkeerduurbepanking.

Mevrouw **Huysse** (GL) wijst erop dat het besluit om die parkeerduur op één uur te stellen tot stand kwam op wens van de bewoners, die niet te veel parkeerders van buiten hun wijk in hun buurt willen ontvangen. Zij willen niet dat mensen hun auto voor drie uur in hun wijk neerzetten om vervolgens te kunnen gaan statten.

De heer **Visser** (CU) is het daarmee eens. Dat kan inderdaad aan de ene kant voorkomen worden door de parkeerduurbepanking, maar ook door een hoog tarief. Bovendien kan de verlenging weer teruggedraaid worden als blijkt dat het niet werkt zoals gehoopt wordt.

De heer **De Groot** (D66) meent dat men erin geslaagd is om het gebruiks- en klantgemak van het nieuwe systeem groter te doen zijn dan dat van het huidige systeem. Het wordt dus allemaal alleen maar makkelijker. Het systeem is toegankelijker.

De heer **Bloem** (SP) wijst erop dat er op dit moment twee systemen gelden, namelijk de bezoekersschijf en ook de digitale regeling. Kan de heer De Groot daarom met droge ogen beweren dat het nieuwe systeem makkelijker is dan het huidige systeem? Dat is een pertinente leugen!

De heer **De Groot** (D66) vergelijkt het nieuwe systeem met de papieren bezoekersschijf. Dat nieuwe systeem is naar zijn mening juist makkelijker dan het huidige systeem. Daar verschilt hij dus van mening over met de heer Bloem.

Het systeem is ook toegankelijker voor meer Haarlemmers, waardoor hij verwacht dat meer Haarlemmers er gebruik van gaan maken. Verder wordt er alleen voor het gebruik betaald, waardoor hij verwacht dat de Haarlemmers er gemiddeld minder geld door kwijt zullen zijn. Hij wijst er echter op dat men wil gaan werken met een code waarin zowel cijfers als letters verwerkt zijn. Hij verwacht daar problemen door en pleit er daarom voor alleen met cijfers te gaan werken. Verder pleit hij ervoor dat Haarlemmers zich ook schriftelijk kunnen registreren. Hij krijgt verder graag snel inzicht in de cijfers met betrekking tot het gebruik van de bezoekersregeling. Het gaat dan om vragen als hoeveel inwoners gebruik maken van de regeling en hoe vaak inwoners tegen hun maximale aantal uren aan zitten. Ook hij worstelt met de vraag hoe maatschappelijke organisaties beter bediend kunnen worden. Hij hoort graag hoe het college daar tegenaan kijkt.

De heer **Aynan** (Jouw Haarlem) erkent dat het nieuwe systeem een aantal verbeteringen inhoudt, zoals het achteraf betalen naar gebruik. De motie vroeg naar zijn mening om een bezoekersregeling die gelijkwaardig is aan de huidige papieren bezoekersschijf náást (!) de digitalisering van de gebruikersregeling. De motie vroeg dus om een papieren regeling! Een jaar geleden bleek dat neer te komen op een systeem met kraskaarten. Nu blijkt dat die mogelijkheid het niet gehaald heeft, waardoor er geen papieren mogelijkheid meer zal zijn. Daar zit volgens hem dan ook het probleem.

Mevrouw **Huysse** (GL) heeft aan dat papieren alternatief geen herinnering. In haar beleving stond het punt van de gebruikers- en klantvriendelijkheid nu juist voorop.

De heer **Aynan** (Jouw Haarlem) benadrukt dat daarom goed gelezen moet worden wat er staat in de tekst van de desbetreffende motie. Er staat 'een regeling náást een digitale bezoekersregeling'. Die digitale bezoekersregeling bestond inderdaad al. Het college meent een gelijkwaardig alternatief te hebben gevonden in het kunnen inbellen, maar hij denkt dat dat voor velen onwerkbaar zal zijn.

Mevrouw **Van Loenen** (PvdA) wijst erop dat de motie vroeg om een mogelijkheid die het huidige systeem qua klant- en gebruiksvriendelijkheid evenaart. Zij hoort de heer Aynan nu een andere interpretatie geven.

De heer **Aynan** (Jouw Haarlem) leest nogmaals de tekst voor.

Verder meent hij dat dat spellingsalfabet voor veel mensen niet gaat werken. Het gaat verder niet alleen om ouderen. Het gaat om 10% van de bevolking die laaggeletterd is. Hij vraagt de coalitie mee te gaan in zijn voorstel om in ieder geval minimaal met een hardheidsclausule te komen voor degenen die echt de papieren bezoekersschijf nodig hebben.

Mevrouw **De Leeuw** (OPH) kan zich grotendeels aansluiten bij de woorden van de heer Aynan. Ook de OPH vond de presentatie nog vrij ingewikkeld. Ook zij vindt dat de papieren schijf moet blijven, want zij voorziet een ontwikkeling die de eenzaamheid onder de Haarlemmers in de hand werkt. Zij pleit voor een zondag zonder betaald parkeren plus een papieren regeling.

Mevrouw **Huysse** (GL) erkent dat een bezoekersregeling die recht doet aan alle belangen een lastige zaak blijft. Zij heeft moeite met het idee dat digitale methodes niet sociaal zijn. Zij kan zich voorstellen dat ook de digitale versie mensen bij elkaar brengt om oplossingen te vinden. Vernieuwingen en veranderingen brengen altijd problemen met zich. Men zal eraan moeten wennen en zij vraagt de wethouder om daar rekening mee te houden door coulance te betonen bij mensen die fouten maken.

De heer **Bloem** (SP) vraagt zich af hoe GroenLinks dat voor zich ziet. Die scanauto's sjezen door de straten en delen boetes uit. Wat dan?

Mevrouw **Huysse** (SP) meent dat het zo niet gaat. Er wordt dan alleen geconstateerd dat er niet betaald is. Daarna wordt bekeken hoe het precies zit. Dus de menselijke factor wordt niet uitgeschakeld.

De heer **Aynan** (Jouw Haarlem) constateert dat men het nu over de handhaving gaat hebben, maar dat is niet de bedoeling. Het gaat naar zijn mening hier nu om de bezoekersschijf. Vindt mevrouw Huysse het voiceherkenningssysteem met dat NAVO-alfabet een gelijkwaardig alternatief waar via de motie om gevraagd is?

Mevrouw **Huysse** (GL) meent dat toen niet van een NAVO-alfabet werd gerept, maar dat het ging om de vraag of de combinatie van cijfers en letters wel wenselijk was.

De heer **Aynan** (Jouw Haarlem) vraagt vervolgens of mevrouw Huysse het afgelopen maandag gepresenteerde systeem het gelijkwaardige alternatief vindt waar de motie om vroeg.

Mevrouw **Huysse** (GL) is van mening dat het een gebruikers- en klantvriendelijk systeem is, want er zijn diverse mogelijkheden om te activeren en zich aan te melden. Natuurlijk zal het even wennen zijn. Zo gaan die dingen!

Verder pleit zij ook voor een regeling voor maatschappelijke organisaties als kerken en dergelijke.

De heer **Dreijer** (CDA) is het ermee eens dat er niet meer gewerkt gaat worden met de papieren parkeerschijf, omdat het fraude in de hand werkt. Het voiceresponsesysteem zou een gelijkwaardige vervanging zijn. Hij zou voor 1 mei een live demo willen horen om te kunnen vaststellen of het inderdaad een gelijkwaardig systeem is.

De heer **Aynan** (Jouw Haarlem) hoort de heer Dreijer '1 mei' zeggen, maar de beslissing moet over twee weken genomen worden!

De heer **Dreijer** (CDA) weet dat de raad de mogelijkheid heeft om voor 1 mei aan de noodrem te trekken.

De heer **Aynan** (Jouw Haarlem) wil weten of hij er dan op aankan dat het CDA met een motie 'noodrem' komt.

De heer **Dreijer** (CDA) moet dat in de fractie bespreken. Het bij het voiceresponsesysteem te hanteren alfabet kan ook het gebruikelijke namenalfabet zijn.

De enige manier om misbruik van de bezoekersschijf tegen te gaan, is digitaliseren.

De heer **Aynan** (Jouw Haarlem) meent dat dit nu precies de kern van de discussie was helemaal aan het begin van het parkeerdebat, namelijk de fraudegevoeligheid van de papieren bezoekersschijf. Dat alternatief ervoor werd gevonden in die kraskaarten.

De heer **Dreijer** (CDA) wijst erop dat in de stukken te lezen valt waarom het college niet voortgegaan is met die kraskaarten.

Hij noemt de voordelen van het voorgestelde systeem: meer flexibiliteit in het aantal aan te melden voertuigen en in de duur van het parkeren. Voor het CDA is dat een alternatief voor een bezoekersschijf. Het punt van de CU met betrekking tot maatschappelijke instellingen geldt ook voor het CDA. Hij ziet voorts dat de administratieve kosten 40.000 euro hoger zullen zijn dan een eenmalige factuur per jaar. Hij vraagt zich af of mensen ook de mogelijkheid krijgen om aan te geven dat ze eenmaal per jaar willen betalen in plaats van eenmaal per kwartaal, want de jaarlijkse betaling maakt het systeem wel goedkoper.

Mevrouw **Van Loenen** (PvdA) zou hopen dat er met betrekking tot alle regelingen in Haarlem zo intensief zou worden nagedacht. Wat de gebruikers- en klantvriendelijkheid betreft, vindt zij dat het aan- en afmeldproces goed in elkaar zit. De regeling kent ook voordelen. De vraag is wel hoe digitaal het systeem is als er ook via de telefoon aan- en afgemeld kan worden, plus dat men een papieren factuur kan krijgen. Een aandachtspunt is wel de overgang. De ingangsdatum is al snel en daar moet nog veel voor geregeld worden. Zij vraagt de wethouder om daar nog eens goed naar te kijken. De overgangsmaand is wellicht wat kort. Zij denkt dat het goed is om na een aantal maanden na te gaan hoeveel mensen er gebruik van maken en achter de mensen aan te gaan die er geen gebruik van maken. Zij noemt ook het punt van de maatschappelijke organisaties. Zij hoort de wethouder daar graag over.

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) meent dat als de bezoekersschijf het simpelst is, daar vooral voor gekozen moet worden. Haar stoort het wel dat er ook op zondag betaald moet gaan worden.

De heer **Baaijens** (AP) is het namens zijn fractie eens met het voorstel van het college, wetende dat aanpassingen achteraf mogelijk zijn. Hij vraagt ook om een oplossing voor maatschappelijke organisaties. De AP is net als de PvdA ook voor een langere periode van het ernaast houden van de papieren parkeerschijf.

Er kan telefonisch ingebeld worden. Die mogelijkheid, met name bedoeld voor mensen die met het digitale systeem moeite hebben, moet wat de AP betreft ook blijven bestaan. Misschien kunnen die mensen, op medische indicatie, een apart nummer bellen.

De heer **Aynan** (Jouw Haarlem) wijst erop dat de mensen in Alkmaar gebruik kunnen maken van beide systemen, de papieren mogelijkheid of het digitale systeem.

Mevrouw **Van Loenen** (PvdA) vindt de suggestie van een apart nummer van de AP interessant.

De heer **Boer** (VVD) vraagt verbaasd of mevrouw Van Loenen nu werkelijk om nog een ander nummer vraagt.

Mevrouw **Van Loenen** (PvdA) ontkent dit. Zij stelt voor, als toch die mantelzorgparkeervergunning verstrekt wordt, juist die mensen makkelijkere mogelijkheden te geven om mensen aan te melden.

De heer **Bloem** (SP) meent dat het bezoek voor Haarlemmers nu moeilijker gemaakt gaat worden. Hij is het er niet mee eens dat de papieren bezoekersschijf per se weg moet. Het moet allemaal snel en daarom digitaal. Hij blijft er een voorstander van om de problemen met de papieren bezoekersschijf op te lossen met het optrekken van het aantal uren, tot 23.00 uur 's avonds.

Wethouder **Sikkema** benadrukt dat er ooit een besluit is genomen tot het moderniseren van het bezoekersparkeren. Daarbij is toen een motie ingediend die haar opriep een gebruiks- en klantvriendelijke variant te ontwerpen. De voorliggende nota is een uitvoering van die motie, waarbij de raad een heel eind wordt meegenomen in iets dat in feite een collegebevoegdheid is. Zij zal nogmaals kort uitleggen waarom die bezoekersregeling veranderd gaat worden. De bedoeling was om het oneigenlijke gebruik van de parkeerschijf verder te voorkomen. Het parkeerdebat is ook gevoerd vanuit de wens om de parkeerdruk aan te pakken omwille van de leefbaarheid in wijken, waarbij de lasten en de lusten eerlijker verdeeld moeten worden. Niets doen is geen optie, maar in de discussie is een soort ruis gecreëerd door het vermelden van die ene miljoen euro. De bezoekersregeling staat echter los van die miljoen euro. De nieuwe regeling kost niet veel en het levert ook niet veel op.

Deze regeling is dus juist ingevoerd vanwege de inhoud ervan. De nieuwe regeling moet klant- en gebruiksvriendelijk zijn. Er is nu een makkelijke manier gevonden voor mensen om het formulier te activeren. Ook het aan- en afmelden van bezoek aan huis is makkelijk geregeld. Daar kan men hulp bij krijgen.

Er zijn vragen gesteld over de planning door onder anderen mevrouw Van Loenen. Die planning is krap, want er komt nogal wat bij kijken. Het college gaat niet starten met de invoering totdat de systemen allemaal kloppen. De communicatie hierbij is van groot belang en dat onderwerp gaat ook nog verder uitgewerkt worden. Bij de invoering zal de nodige coulance betracht worden. De VVD wees op het risico dat mensen niet afmelden. Dat risico bestaat ook in het huidige systeem. D66 pleitte voor alleen cijfers en geen combinatie met letters. Dat kan, maar de kans dat een code gekraakt wordt, is dan wel groter. Dus een combinatie van cijfers en letters is veiliger. Het spellen kan daarbij ook gebeuren met het gebruikelijke alfabet.

De heer **De Groot** (D66) wijst erop dat de wethouder gaat aanbesteden voor het voiceresponsesysteem. Hij vraagt de wethouder daarbij toch zijn vraag mee te willen nemen.

Wethouder **Sikkema** wijst erop dat zij zal gaan voor een zo simpel mogelijk systeem met een zo hoog mogelijke veiligheid. Zij vertrouwt daarbij op de expertise van de betrokken bedrijven. De heer Dreijer vroeg naar de mogelijkheid om eenmaal per jaar te betalen. Daar is over gesproken, maar voor sommigen zal zo'n jaarbedrag een te grote uitgave zijn, waardoor zij liever per kwartaal betalen. Het huidige voorstel is inderdaad duurder. Die jaarlijkse betaling als optie toevoegen zal het systeem alleen maar duurder maken. De keuze hiervoor kan gemaakt worden, maar voor de huidige optie is gekozen omdat deze klantvriendelijker wordt gevonden.

De heer **Dreijer** (CDA) wil weten of hij zijn wens in de vorm van een motie of een amendement moet gieten.

Wethouder **Sikkema** stelt een amendement voor, maar als de commissie in meerderheid vindt dat ook de jaarlijkse optie gegeven moet worden, dan kan zij dat nu reeds aanpassen in het voorstel. Naar de kraskaarten –richting de heer Aynan – is serieus gekeken, maar dat is niet alleen een efficiency vraagstuk van de gemeente, het is namelijk echt minder klant- en gebruikersvriendelijk. Dat is ook de ervaring in andere gemeenten.

De wethouder zegt toe over een jaar, dus begin 2019, het door de heer De Groot gevraagde inzicht in de cijfers over het gebruik van de bezoekersregeling, te leveren.

De maximale parkeerduur oprekken van één uur naar drie uur, waar de CU om vroeg, geeft zij terug aan de commissie ter beoordeling. Zij heeft in een eerder stadium aangegeven dat uit de ervaring van andere gemeenten blijkt dat fiscalisering niet leidt tot de verhoging van de parkeerdruk. Toch wilde de motie dat, dus die voert zij uit, ondanks dat haar voorstel oorspronkelijk anders was.

Het punt van de maatschappelijke organisaties herkent zij. Ook hier is het weer een keuze tussen verschillende doelgroepen. Zij zegt toe daar nog verder naar te zullen kijken.

Een telefoonnummer achter het voiceresponsesysteem moet naar haar mening gekoppeld worden aan bijvoorbeeld de mantelzorgregeling, zodat direct de juiste doelgroep wordt bereikt.

De heer **Azannay** (GL) wil ter verduidelijking weten of de moskee ook onder ‘maatschappelijke functies’ valt.

Wethouder **Sikkema** benadrukt dat het gaat om maatschappelijke organisaties en de vrijwilligers die daar werken. Daarbij ziet zij het verschil niet tussen kerken en moskeeën.

Mevrouw **De Leeuw** (OPH) herinnert aan haar vraag het parkeren op zondag af te schaffen.

Wethouder **Sikkema** wijst erop dat in december 2016 reeds is vastgesteld dat de zondagsregeling ingevoerd zal worden. Het gaat nu om de uitvoering van de motie met betrekking tot de bezoekersregeling en de klant- en gebruikersvriendelijkheid ervan.

Tweede termijn

De heer **Visser** (CU) dankt voor de handreiking en wacht tot de raadsvergadering om te bezien of dat nog vastgelegd moet worden of niet.

De heer **Baaijens** (AP) benadrukt de wenselijkheid de vragen voor de raadsvergadering beantwoord te hebben.

Wethouder **Sikkema** kan zich dit laatste voor een deel van de vragen voorstellen. Vragen met betrekking tot de uitvoering komen in de volgende fase, als dus de regeling aanvaard is. Op het punt van dat extra telefoonnummer zal zij nog voor de raadsvergadering terugkomen.

De **voorzitter** stelt vast dat dit een bespreekpunt zal zijn in de raadsvergadering.

8. Rondvraag

De heer **Visser** (CU) krijgt de gelegenheid om de volgende mededeling te doen.

Hij wijst op de bijeenkomst over de bereikbaarheid van Zandvoort en de samenwerking van de gemeenten. Hij heeft net ambtelijk doorgekregen dat er nog maar weinig aanmeldingen zijn. Daarom vraagt hij de aanwezigen nadrukkelijk zich nog even aan te melden.

De rondvragen van de nu afwezige heer Aynan zullen schriftelijk worden afgedaan.

De heer **Huysse** (GL) meent dat er op de Zijlweg ter hoogte van de Spoorwegstraat een onoverzichtelijke plek is om over te steken. Is er een oplossing om dat te verbeteren? Verder wijst zij op de tijdens de begrotingsbesprekingen ingediende motie, waarin gevraagd werd om een verbetering van de groenplaatsen en een desbetreffend plan van aanpak voor het kerstreces 2017. Hoe staat het daarmee?

Wethouder **Sikkema** meldt dat het college ervan op de hoogte is dat dit een lastige locatie is. Er wordt nu gekeken of het zebrapad nog voldoet aan de beheereisen. Voor de langere termijn wordt dit punt meegenomen in de visieontwikkeling betreffende de ontwikkelzone Spoorwegstraat en die komt het tweede kwartaal van dit jaar beschikbaar.

Zij weet dat er aan de groenplaatsen gewerkt wordt. Zij gaat erachteraan.

De heer **Amand** (Trots) wil weten of er gehandhaafd wordt op de fietsen bij de oude Vroom & Dreesmann nu dat gebouw weer opengaat, of heeft de wethouder al een plek gevonden waar zij overtollige fietsen kwijt kan.

Wethouder **Sikkema** antwoordt dat daar gebouwd wordt, waardoor de ruimte daar nog krapper is. Er wordt naar een zo goed mogelijke situatie gestreefd. Er wordt dus wel gewerkt aan een mogelijke oplossing aldaar. De situatie is in ieder geval tijdelijk.

De heer **Visser** (CU) wil weten hoe het staat met de parkeerproblematiek en de fietsveiligheid bij de Lidl in Schalkwijk. De gemeente is daar nu aan zet, maar schijnt niets te doen.

Wethouder **Sikkema** wijst op de gesprekken die daaromtrent gevoerd worden. Zij kent op dit moment de huidige stand van zaken niet, maar de gesprekken lopen dus nog. Zij zal navraag doen.

De heer **Baaijens** (AP) heeft in oktober reeds een vraag gesteld betreffende de te lage putdeksels in de Vondelweg, die voor veel overlast voor de buurtbewoners zorgen. De wethouder heeft toen toegezegd er iets aan te laten doen, maar er is nog helemaal niets gebeurd. Hij vraagt de wethouder daar toch actie op te ondernemen.

Wethouder **Sikkema** zal dat zeker doen.

De tweede vraag van de heer **Baaijens** (AP) betreft de Oostersingelgracht waar de weg 'gehalveerd' is. Nu de werkzaamheden aan het gebouw van ProRail daar vrijwel afgerond zijn, verzoekt hij de wethouder erachteraan te gaan dat de normale situatie van de weg weer hersteld wordt.

Wethouder **Sikkema** is het ermee eens dat zodra de weg weer in zijn oorspronkelijke staat hersteld kan worden, dat ook meteen moet gebeuren.

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) ziet dat bij de Dreef het schelpenpad klaar is. Zij vindt het jammer dat er geen schelpen zijn gestort. Het is nu een soort zandpad. Kan daar nog iets aan gebeuren?

Wethouder **Sikkema** wijst erop dat er in samenspraak met de mensen uit de buurt voor deze oplossing is gekozen. Aan de drainage wordt nog gewerkt.

Wethouder **Sikkema** beantwoordt tot slot de reeds door de heer Boer gestelde vraag naar de verkeerssituatie op de T-splitsing Munterslaan/Leidsevaart. Zij weet dat het een kwetsbare plek is daar. Zij heeft niet de signalen die de heer Boer wel schijnt te hebben gehad. Zij hoort die signalen graag van hem.

9. Agenda komende commissievergaderingen

De heer **Amand** (Trots) wil graag de volgende onderwerpen doen agenderen:

- De viskraam op de Friese Varkensmarkt. Naar zijn mening klopt de inhoud van de brief niet. Behandeling van dit onderwerp krijgt onvoldoende steun in de commissie. Op voorstel van de voorzitter zal de heer Amand de volgende vergadering een rondvraag stellen over wat er onjuist is in de brief.
- Steigerplekken voor mensen met een beperking (2.2.). Er is geen steun voor dit onderwerp, maar voorgesteld wordt een motie vreemd aan de orde van de dag.
- Optimalisering voetgangersoversteek Verwulft (4.1), omdat de wijkraden daar verandering in willen hebben.

De **voorzitter** wijst met betrekking tot dit laatste punt op het lopende experiment. De uitkomsten van dat experiment komen terug naar de commissie Beheer.

10. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 19.35 uur.