

**CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 1 FEBRUARI 2018
VAN DE COMMISSIE ONTWIKKELING**

Aanwezig de leden:

De heren Amand (Trots), Aynan (Jouw Haarlem), Baaijens (AP), Berkhout (GroenLinks), Bloem (SP), Blokpoel (VVD), Van Driel (CDA), Drost (GroenLinks), Hulster (Actiepartij), Mohr (Fractie Mohr), Visser (CU), Fortuyn (CU) en de dames Kok (OPH), De Raadt (CDA), Van der Smagt (VVD), Verhoeff (PvdA)

Afwezig: de dames Cannegieter (D66), Van Zetten (HvH), Schopman (PvdA) en de heer Garretsen (SP)

Mede aanwezig: De heer Van Vliet (griffier), mevrouw Klazes (voorzitter) en de wethouders Botter en Van Spijk

Verslag: de heer Van der Kroon

1. Opening en mededelingen van de voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.00 uur en heet eenieder welkom.

Mededeling van de **voorzitter**

Op donderdag 15 februari vindt van 17.45 tot 18.45 uur de raadsmarkt Aardgasvrije (her)nieuwbouw woningbouwcorporaties plaats. Er gaat nu een intekenlijst rond.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Er zijn vijf sprekers:

1. mevrouw Najia Rakas van de bewonerscommissie Meerwijk
2. mevrouw Emily Tijhuis van de bewonerscommissie Meerwijk
3. mevrouw Emily Mojano van de bewonerscommissie Meerwijk
4. de heer Jaap Vos namens wijkbelangen Plaza West
5. de heer Martin Volaards

De eerste spreker is mevrouw Rakas.

Mevrouw **Rakas** spreekt namens de bewoners van de flats op de Braillelaan, Martin Luther Kinglaan en Erasmuslaan over hun zeer slechte woonomstandigheden. Ymere heeft hun geduld meer dan op de proef gesteld. Sinds 2003 worden zij aan het lijntje gehouden met renovatieplannen. De kwaliteit van de woningen is steeds meer achteruitgegaan en nu is de maat vol. De bewoners willen geen woorden meer maar daden. Ondanks dat Ymere de nood onderkent zijn er tot op heden geen concrete acties in gang gezet. Ymere heeft zelfs nog niet eens de nodige vergunningsaanvragen gedaan bij de gemeente, ondanks dat Ymere dat de bewoners wel heeft doen geloven. Als excuus gebruikt Ymere het argument van de economische crisis en de te duur uitgevallen kosten. Zijn er geen onderhoudskosten gereserveerd voor deze flats? Waarom moeten onschuldige bewoners boeten voor economische problemen?

Sinds het 50-jarig bestaan van de flats heeft er niet één keer een behoorlijk onderhoud plaatsgevonden. De bewoners zijn van mening dat zij niet de dupe mogen worden voor het falen van Ymere. Door het achterstallig onderhoud maken de bewoners veel extra kosten. Bovendien nemen zij te hoge gezondheidsrisico's door het leven in deze woningen.

Op 26 januari jl. heeft Ymere de bewoners laten weten dat er een woning is leeg gekomen en waarbij de aannemer gaat kijken wat er gedaan moet worden. Ook kunnen de bewoners in die woning vergaderen. Maar is dit de beloofde start of een manoeuvre om tijd te rekken? De bewoners vragen de broodnodige hulp van de raadsleden, zodat ook zij degelijk en gezond van hun woningen kunnen gaan genieten.

De tweede spreker is mevrouw Tijhuis.

Mevrouw **Tijhuis** meldt dat zij het na de zoveelste klacht bij Ymere en het 'sorry mevrouw, wij kunnen helaas niks voor u doen' helemaal zat was. Zij heeft 216 klachtbrieven rondgedeeld in haar buurt om te kijken of er toevallig nog meer mensen waren die het zat waren. Die bewoners konden haar brief invullen en aan haar retourneren. Wat er toen gebeurde, had zij niet verwacht: haar Facebook, deurbel en telefoon stonden roodgloeiend van mensen die bij haar hun verhaal kwamen doen.

Haar buurman van 80 zit op zijn oude dag in een beschimmelde woning en in de kou. Er zijn ouders die op de bank slapen omdat de kinderkamers te koud zijn. Haar Marokkaanse buurman kwam 'met handen en voeten' vertellen hoe zwart zijn badkamerplafond is van de schimmel. Een andere buurvrouw zit al sinds 2015 met longemfyseem in deze woning.

Er kwamen bedankkaartjes, brieven, tekeningen, nooit had zij gedacht dat er zo veel reacties zouden komen. De bewoners zijn boos en zij geeft hen groot gelijk.

De wethouder noemde vorige week in Hart voor Nederland de toen getoonde woningen 'shockerend'. Maar dat was nog niks. Zij nodigt hem graag uit om eens in de flats een kijkje te komen nemen.

130 mensen hebben onafhankelijk van elkaar bij haar een klachtenbrief ingeleverd. Blijkbaar was zij dus niet de enige: kou, schimmel, vocht, rotte kozijnen, geen ventilatie, scheuren in muren en plafonds, gezondheidsklachten, torenhoge stookkosten en het elke keer weer uitstellen van de begindatum van de renovatie.

Ymere geeft in een brief aan dat de bewoners uit protest hun huur en servicekosten niet meer willen betalen. Dat is echter nooit het doel geweest van de actie van de bewoners. Maar zou u 800 euro willen betalen voor een dergelijke woning? De bewoners willen een goede verstandhouding met Ymere, maar zij zijn niet gekke Gerritje en zij laten zich niet langer voor de gek houden. De directie van Ymere heeft een gesprek met hen aangevraagd. Helaas hebben zij niet eerder dan 19 februari tijd. Dat is de reden waarom de bewoners besloten hebben om wel door te gaan met het ondernemen van stappen, want zij denken dat zij inmiddels wel lang genoeg hebben gewacht.

De derde inspreker is mevrouw Mojano.

Mevrouw **Mojano** woont op de Braillelaan in een van de slechtste complexen van Ymere. Zij woont er inmiddels 14 jaar. Haar kinderen zijn er opgegroeid met schimmel, vocht, en zij is bang dat er overal sprake is van asbest. Haar burens hebben dat onlangs nog uit laten zoeken. Ymere maakt de bewoners daarbij wijs dat zolang zij de asbest niet openmaken er geen nadeel gevreesd hoeft te worden. De bewoners denken daar anders over.

Vanavond zijn de bewoners hier om hun onvrede over die toestand te benadrukken. Zij willen dat de planning doorgezet wordt en dat Ymere de renovatie niet steeds opschuift. De bewoners zijn niet langer tevreden met alleen maar beloftes. Zij willen graag dat Ymere eindelijk eens in actie komt. De bewoners van deze flats lopen gezondheidsrisico's, zoals schimmelinfecties, longontsteking en andere infecties.

De bewoners voelen zich in de steek gelaten. Wie wil er nou iedere avond met zijn kinderen in een koude en vochtige woning slapen? De bewoners laten zich niet langer door Ymere gek maken. Zij vragen om hulp en dat de problemen ook eens van hun kant worden gezien. Zij willen in een gezonde woning wonen. Dit speelt al veel te lang. Het is nu genoeg. Ymere moet niet langer zijn rug naar de bewoners keren. Het gaat om mensen en niet om dieren. De bewoners willen renovatie of verhuizen.

De volgende inspreker is de heer Vos.

De heer **Vos** vraagt aandacht voor de situatie rond Plaza West. Hij constateert dat de situatie niet is verbeterd en dat er toezeggingen worden gedaan die niet waargemaakt blijken te worden. Het gaat om de gebouwen 1 en 6, die gebouwd zouden worden en waarvan de wethouder heeft aangegeven dat De Ark een separaat advies heeft gegeven. Hij is er echter achter gekomen dat die kwestie helemaal niet behandeld is in De Ark. Het is gewoon niet gebeurd.

De bewoners blijken steeds gelijk te hebben in hun grieven. Hij roept de commissieleden daarom op goed in de gaten te houden hoe procedures verlopen. Afspraken worden vaak niet nagekomen. Hij verwijst naar bijgeleverd materiaal, zoals de vergunning.

De bewoners zijn met de gemeente vervolgens in een klachtenprocedure terechtgekomen wegens gebouw 8, waarbij de gemeente een overschrijding van 2 maanden verweten wordt. De klankbordgroep is bij elkaar geweest, maar dat heeft helaas geen goed voortgangsproces opgeleverd. Alle juristen vanuit Ahold, Albert Heijn en de ontwikkelaar zelf waren het erover eens dat dit bezigheidstherapie was. Geen afspraken, geen nieuwe datum, geen duidelijke resultaten van deze klankbordgroep.

Zijn dringende beroep aan de raad is deze ontwikkeling van Plaza West te temporiseren en de door de raad zelf aangegeven procedures te volgen, zoals adviesaanvragen van De Ark bij ondergeschikte vergunningen en het betrekken van de bevolking. Zijn indruk is dat het ambtelijk apparaat het tempo van deze ontwikkelingen gewoon niet aankan. Ondanks alle goede bedoelingen raakt men verstrikt in de eigen regels. De verkeerssituatie van Plaza West is bijvoorbeeld onveranderd ondanks alle gevaar. Hij vraagt de commissieleden de wethouder te confronteren met diens toezeggingen en de reactie van De Ark hierop, en hem te bevragen over de klankbordgroep en de mogelijkheden tot het afsluiten van de toegang tot Plaza West.

De 13 punten die door D66 schriftelijk zijn ingebracht (16 november 2017) in de vorige inspraakreactie zijn nog niet beantwoord. Hij hoopt dat duidelijk is dat er vertraging wordt opgelopen en dat zou teruggezien moeten worden in de ontwikkeling.

De laatste inspreker is de heer Volaards

De heer **Volaards** wijst erop dat sportclub HLC met ruim 1600 leden een van de grootste sportverenigingen van Haarlem is. Het aanbod is breed, maar bestaat voornamelijk uit turnen vanaf de leeftijd van 5 jaar. 70% van de leden is woonachtig in Haarlem-Noord, Centrum en Zuid-West. De activiteiten worden aangeboden op 16 locaties, verdeeld in de stad.

De wedstrijdgroep is actief in de 2e tot 4e divisie en doet regelmatig mee in het Nederlands kampioenschap. Door het ontbreken van een turnhal in de wijde omgeving moeten regionale wedstrijden veelal in Amersfoort gehouden worden. Er is een brede groep die zich verder wil ontwikkelen om het hoogst mogelijke niveau te behalen. Voor die groep is niet voldoende capaciteit en moet er gewerkt worden met wachtlijsten. Daarnaast zijn de accommodaties te klein. Gehuurde zalen zijn bovendien regelmatig niet beschikbaar.

Voor de verdere ontwikkeling van turnen als kernsport in Haarlem heeft HLC de wens geuit om zelf een nieuwe turnhal te kunnen realiseren, met een sterke voorkeur voor een locatie in Haarlem-Noord. De nieuwe turnhal betekent niet dat alles op één plaats gecentraliseerd gaat worden. HLC blijft in de wijken van de stad aanwezig.

Hij is ervan overtuigd dat de middelen nodig voor de realisatie van een turnhal door HLC zelf te bekostigen zijn, maar heeft op twee punten de medewerking van de gemeente nodig. HLC beschikt over een locatie op eigen terrein op de Belgiëlaan, die niet langer geschikt is voor het aanbod, maar ligt in een gebied dat uitstekend herontwikkeld zou kunnen worden. Voor een nieuwe turnhal is een bebouwbare oppervlakte nodig van 1600 m² en die is beschikbaar in het Pim Mulier Sportpark. Het te bebouwen perceel is groter, hetgeen de mogelijkheid biedt om een multifunctioneel gebouw te realiseren met meerdere partijen, waarvoor reeds concrete interesse is getoond.

Het eerste verzoek is de mogelijkheid om de percelen om niet te kunnen ruilen, ondanks het verschil in oppervlakte. Het tweede verzoek betreft het helpen van HLC in het realiseren van een marktconforme financiering. Hij verzoekt de commissieleden het college te vragen om in samenwerking met HLC de plannen verder uit te werken met inachtneming van de zojuist verwoorde verzoeken, zodat HLC terug kan keren met een terdege onderbouwd en doordacht voorstel ter besluitvorming.

Vragen

De heer **De Groot** (D66) meldt richting de heer Vos dat D66 inmiddels antwoord heeft gekregen op de gestelde vragen. Hij zegt de heer Vos toe dit materiaal morgen aan de heer Vos te zullen doen toekomen ter informatie. Over de vraag met betrekking tot de sporthal wil hij weten of HLC dit verzoek reeds aan het college heeft gedaan.

De heer **Vos** geeft aan dat er een aantal verkennende gesprekken gevoerd is. Het advies was om het bespreekbaar te maken in deze commissie.

De heer **Mohr** (Fractie Mohr) heeft een vraag aan de eerste drie sprekers. Hij vindt het schandalig dat de bewoners zich tot de politiek moeten wenden om hun woongenot af te dwingen. Hij vraagt mevrouw Rakas te vertellen wat zij precies van de commissieleden vraagt.

Mevrouw **Rakas** vraagt de commissie Ymere te sommeren eindelijk een vergunningaanvraag te doen en een beetje op te schieten met hun plannen.

De heer **Mohr** (Fractie Mohr) wil weten of mevrouw Rakas zich ook tot de wethouder heeft gewend. En zo ja, wat heeft de wethouder toegezegd?

Mevrouw **Rakas** heeft zich inderdaad tot de wethouder gewend, maar die heeft nog niets toegezegd. Er komt nog een gesprek met de wethouder.

De heer **Aynan** (Jouw Haarlem) hoort graag een reactie van de wethouder op de inspraak van de heer Vos. Verder hoorde hij de bewoners spreken van infecties en gezondheidsrisico's. Is een huisarts of de GGD hierbij betrokken?

Mevrouw **Tijhuis** heeft de afgelopen week contact gehad met de GGD. De GGD heeft veel interesse getoond in het verhaal van de bewoners en heeft aangegeven dat het mogelijk is dat zij de woningen komen controleren.

De heer **Aynan** (Jouw Haarlem) wil weten wanneer de bewoners voor het eerst contact hebben gehad met de GGD.

Mevrouw **Tijhuis** denkt dat bewoners afzonderlijk al klachten bij de GGD gedeponereerd hebben. De bewoners zijn tweeënhalve week geleden begonnen met hun acties. Er is daarbij wel meteen contact opgenomen met de GGD.

Mevrouw **Rakas** wijst erop dat de bewoners zo lang gewacht hebben, omdat Ymere ieder jaar weer belooft te gaan beginnen en op die manier de bewoners tot nu toe aan het lijntje heeft gehouden. Vandaar dat de bewoners nu alle vertrouwen in Ymere verloren hebben. Vandaar dat zij in actie zijn gekomen.

De heer **Hulster** (SP) wil van de eerste drie sprekers weten wat er aan de woningen moet gebeuren.

Mevrouw **Mojano** benadrukt dat er van alles mis is: kozijnen zijn verrot, het tocht, de muren zijn stuk en vochtig. Zij heeft de zaak vorig jaar zelf al aanhangig gemaakt bij de rechtbank. Ymere heeft toen toegezegd dat zij eind 2017 met de renovatie zouden beginnen, maar dat is weer uitgesteld.

De heer **Hulster** (AP) heeft een vraag voor de heer Vos, die beschreef dat de verkeerssituatie nog steeds heel slecht is. Hij weet dat er verkeersregelaars zijn ingezet. Helpt dat niet?

De heer **Vos** benadrukt dat als er geen duidelijke regels zijn, verkeersregelaars niet goed geïnstrueerd kunnen worden. Die verkeersregelaars zijn door Albert Heijn ingezet en niet door de ontwikkelaar.

Mevrouw **De Raadt** (CDA) hoorde de bewoners verklaren dat huurverlaging niet hun doel is. Overwegen de bewoners wel om naar de huurcommissie te stappen om op die manier Ymere te dwingen sneller te starten?

Mevrouw **Tijhuis** bevestigt dat dat inderdaad het plan is. Nadat zij bij SWZ waren geweest, heeft Ymere per brief geconcludeerd dat de bewoners uit protest niet meer wilden betalen. Dat is zeker niet het geval, maar de bewoners zijn wel bezig een collectieve zaak te gaan starten bij de huurcommissie om huurverlaging en revisie van de stookkosten af te dwingen. Niet omdat zij dat geld zo graag willen hebben, maar een huurprijs van 800 euro is te gek voor woorden. Zij willen Ymere dwingen met de renovatie te starten, zodat zij er gezond kunnen wonen.

Mevrouw **De Raadt** (CDA) hoorde de heer Volaards allereerst vragen de locaties om niet te kunnen ruilen en ten tweede deed hij het verzoek om hulp bij een marktconforme financiering. Kan de heer Volaards daar nog nader op ingaan?

De heer **Volaards** wijst er allereerst op dat bij een marktconforme financiering er altijd rekening gehouden wordt met een risico-opslag. Uit het verleden weet hij dat de gemeente regelingen heeft om sportverenigingen te kunnen helpen met garantstellingen en dergelijke.

Mevrouw **De Raadt** (CDA) wil dan weten of het de bedoeling is dat HLC de eigen grond aan de Belgiëlaan verkoopt om die opbrengst in te kunnen zetten voor een nieuw te bouwen hal.

De heer **Volaards** benadrukt dat het verzoek is de percelen te kunnen ruilen.

Mevrouw **Verhoeff** (PvdA) geeft richting de bewoners aan dat de wethouder heeft toegezegd naar de situatie te zullen gaan kijken. Nu nog de oplossing. Zij hoorde de sprekers zeggen dat

er al heel lang gewacht wordt. Is met Ymere reeds de mogelijkheid besproken om, vooruitlopend op de renovatie, in ieder geval reeds de eerste nood te lenigen?

Mevrouw **Rakas** wijst erop dat de bewoners Ymere hebben gevraagd om in ieder geval iets te doen aan de ernstigste gebreken, zoals schimmel, de isolatie en de verrotte kozijnen. Ymere heeft daar nog niet op geantwoord.

Mevrouw **Tijhuis** vult aan dat Ymere stelt dat er op individueel niveau niets gerepareerd kan worden. Daarbij wordt dan verwezen naar de komende renovatie.

Mevrouw **Verhoeff** (PvdA) meent dat als de GGD werkelijk constateert dat er problemen zijn, dan kan Ymere door iedere bewoner worden aangeschreven. Zit dat ook in de plannen van de bewoners?

Mevrouw **Tijhuis** denkt dat als de GGD concludeert dat de huizen te ongezond zijn om in te wonen, dat een heel goede stap zou zijn. Zij verhuist liever niet, maar met haar zoontje van tweeënhalf jaar zit zij liever niet in een woning vol schimmel. De bewoners hebben Ymere meermalen duidelijk gemaakt wat de situatie is, met het verzoek daar iets aan te doen.

Mevrouw **Verhoeff** (PvdA) wijst erop dat de ultieme mogelijkheid van een gemeente is dat, bij voldoende bewijs, een huiseigenaar wordt aangeschreven en dan móét een huiseigenaar in actie komen.

De heer **Bloem** (SP) vraagt mevrouw Tijhuis de commissie te vertellen wat Ymere zegt als hun van de schimmel wordt verteld.

Mevrouw **Tijhuis** vertelt dat Ymere bij een buurvrouw iedere maand de schimmel komt verwijderen. Een andere buurvrouw wordt echter verteld dat het verwijderen van schimmel voor eigen rekening komt en dat zij het zelf moet weghalen.

De heer **Bloem** (SP) heeft ook van het advies gehoord dat de bewoners de ramen open moeten zetten en tegelijkertijd zo veel mogelijk moeten stoken. Wat hij de kwestie correct samen als hij stelt dat die woningen 50 jaar geleden zijn gebouwd en dat er sindsdien niks aan gedaan is en dat de bewoners een maximale sociale huur van 700 euro betalen en dat zij daar valse beloftes met betrekking tot renovatie voor terugkrijgen?

Mevrouw **Tijhuis** noemt dat helemaal correct en wijst er ook nog op dat de bewoners een eindafrekening voor de stookkosten krijgen. Die stookkosten bedragen 2000 tot 3000 euro per jaar en nog zitten ze in de kou en op de tocht.

De heer **Bloem** (SP) vindt dat de gemeente hier echt op in moet springen.

De heer **Berkhout** (GL) vraagt de eerste drie inspreeksters of het mogelijk is dat de raadsleden bij hen langskomen om de zaak zelf te bekijken.

(Applaus vanaf de publieke tribune.)

Mevrouw **Tijhuis** benadrukt dat de raadsleden meer dan welkom zijn om langs te komen.

De heer **Blokpoel** (VVD) hoort dat de bewoners per maand 700 euro huur betalen en nog eens 3000 euro stookkosten per jaar.

Mevrouw **Tijhuis** wijst erop dat de servicekosten variëren van 100 tot 150 euro. In die servicekosten zit een groot deel van de stookkosten. Aan het eind van het jaar volgt een eindafrekening. Zij heeft zelf 600 euro bij moeten betalen. Er zijn echter mensen die meer moeten bijbetalen. Zij noemt het geval van twee bewoners in één woning, die in één jaar 3000 euro aan stookkosten hebben betaald en dat van een AOW'tje en een pensioentje.

Mevrouw **Rakas** vult aan dat ook al zou men willen bezuinigen op stookkosten, dan nog krijgt men maar een schijntje terug van die stookkosten, ondanks dat men in de kou heeft gezeten met een extra jas aan. Het is het dus niet waard om te bezuinigen op de stookkosten.

Mevrouw **Mojano** vertelt dat Ymere zegt de ramen te sluiten als men geen hoge stookkosten wil hebben, maar dan ontstaat de schimmel, omdat er helemaal geen sprake is van ventilatie in de flat.

De heer **Blokpoel** (VVD) vindt het allemaal schrikbarend om te horen. Richting de heer Vos zegt hij verbaasd te zijn dat er nog steeds zo veel problemen zijn. Heeft de heer Vos al meerdere reacties van het college gekregen omtrent de bestaande situatie? Wat doet het college hier nu aan?

De heer **Vos** wijst erop dat er een brief is ontvangen van de behandelend ambtenaar, de projectmanager, die een aantal vragen beantwoordt heeft. Hij is scherp op deze zaak, omdat voor de gebouwen 1 en 6 en voor de ondergeschikte wijzigingen dezelfde afgesproken procedure doorlopen wordt. Dat gebeurt hier niet en dat is nog maar het eerste stukje van de ontwikkeling. Hij ziet dat het proces steeds zo snel gaat dat men het niet kan bijbenen. Hij denkt wel dat het uiteindelijk wel

binnen het bestemmingsplan gaat passen, maar dan moet er wel duidelijk gemaakt worden hoe men daar wil komen.

De heer **Amand** (Trots) noemt dit een trieste zaak voor Haarlem. Hij wil weten of de GGD ook een medisch dossier gaat opstellen.

Mevrouw **Tijhuis** vertelt dat daar inderdaad aan gewerkt wordt. Onder de bewoners moet geïnventariseerd gaan worden wat de gezondheidsklachten zijn. Daar zijn al dossiers voor gemaakt.

De heer **Amand** (Trots) stelt richting de heer Vos dat de toezeggingen van de wethouder niet veel hebben voorgesteld, want de bewoners zitten nog steeds in hetzelfde parket.

De heer **Vos** benadrukt dat de wethouder een aantal dingen heeft verklaard en hij vertrouwt de wethouder erop dat de wethouder ook doet wat hij verklaart. Als dan blijkt dat het binnen De Ark niet op de agenda heeft gestaan, dan gaat hij toch twijfelen.

De veiligheidssituatie rondom Albert Heijn is iets verbeterd, maar dat komt omdat alle klanten wegblijven. Ahold geeft dat ruitertijk toe en heeft dat in alle boetebedingen richting ontwikkelaars uitgespeeld.

De heer **Amand** (Trots) vindt richting de heer Volaards dat Haarlem reden heeft om trots te zijn op HLC. Hij hoopt dat HLC goed geholpen gaat worden door de gemeente.

De heer **Volaards** is ervan overtuigd dat hij goed geholpen zal worden door de gemeente.

De heer **Drost** (GL) wil richting de heer Vos weten of deze contact heeft gehad met de heer Van Muiswinkel van Bison Bowling, die op zoek is naar een nieuwe plek in Haarlem-Noord voor de Bowling. Hij hoort dat de heer Vos een multifunctioneel gebouw wil.

De heer **Vos** heeft inderdaad contact gehad met de heer Van Muiswinkel. Hij heeft ook contact met andere sportorganisaties.

Behandeling

De heer **Aynan** (Jouw Haarlem) herinnert aan zijn vraag om een reactie van de wethouder op de heer Vos.

Wethouder **Van Spijk** herkent zich niet in de punten die door de heer Vos zijn genoemd. Hij heeft op twee manieren actie ondernomen met betrekking tot de ondergeschikte wijzigingen. Hij heeft de projectontwikkelaars duidelijk gemaakt dat men geen parkeerplaatsen wenst in de definitieve situatie op die plek. Hij heeft daar ook met De Ark over gesproken. Hij heeft ook aangegeven dat dit expliciet wordt meegenomen in de volgende fase. De Ark heeft hierop nog geen advies gegeven, omdat het ontwerp nog niet is ingediend.

Verder is de verlaging van het gebouw definitief besloten in het college. Dat is ook gepubliceerd.

Vervolgens is er een vergadering van de klankbordgroep geweest. Daar is een aantal afspraken gemaakt, zoals bijvoorbeeld de aanstelling van een omgevingsmanager om de communicatie te verbeteren. Er is een handhavingstraject beloofd. Er zijn parkeerafspraken gemaakt, hetgeen tot regelaars heeft geleid, maar er is ook een alternatief plan ingediend om te proberen de parkeeroplossing nog te verbeteren. Dat is nog niet gebeurd.

De kwestie rondom gebouw 8 kan hij op dit moment niet beantwoorden. **Dat zal hij nog uitzoeken.**

Hij is dus wel van mening dat hij zich aan de afspraken houdt. Het in gang zetten van zaken kost soms een aantal weken. Hij heeft ook een brief toegezegd die een voortgang schetst van alle eerder besproken punten. Die brief kan op korte termijn verwacht worden.

Wethouder **Botter** wil nog een mededeling doen betreffende de kwestie van de insprekers. Gezien zijn relatie met de GGD lijkt het hem goed om morgen de opdracht te verstrekken aan de GGD om een onderzoek te doen, zodat snel blijkt wat daar precies aan de hand is en wat dat betekent voor de volksgezondheid.

De heer **Bloem** (SP) wil weten of het college bereid is te onderzoeken of er ook meldingen van schimmel in woningen zijn uit andere delen van de stad.

Wethouder **Botter** wil daar met collega Roduner over praten in het college. Maar nu first things first. Op die tweede vraag komt hij zo spoedig mogelijk terug.

3. Vaststellen agenda

De agenda wordt conform vastgesteld

De **voorzitter** leest een verzoek van de heer Garretsen (SP) voor om in ieder geval de uitspraak met betrekking tot de omgevingsvergunning Pim Mulierlaan in een andere vergadering te bespreken in verband met het memo dat vandaag bij de stukken is gevoegd.

Voor beide uitspraken (agendapunt 8) geldt dat er hoger beroep mogelijk is. Misschien is het daarom verstandig om dit agendapunt naar achteren te verplaatsen, omdat de juridische procedure nog loopt.

Wethouder **Van Spijk** is geïnformeerd dat er hoger beroep is aangetekend. In dat geval ligt het bij de rechter en dan ziet hij niet de mogelijkheid om er nu op in te gaan. Hij zal het nog checken.

De heer **Bloem** (SP) wil het niet over deze casus hebben. Het gaat erom hoe de gemeente omgaat met tijdelijke contracten in algemene zin en welke risico's de gemeente loopt als het niet op een goede juridische manier is geregeld. Dat zou hij kort willen bespreken.

De **voorzitter** concludeert dat er drie mogelijkheden zijn: 1) het punt gewoon bespreken zoals nu geagendeerd; 2) Pim Mulier ervan af te halen; 3) agendapunt 8 in zijn totaliteit van de agenda halen.

De heer **Bloem** (SP) stelt de optie voor het bij de nota Vastgoed te bespreken. Dan moet er wel extra ruimte zijn om de kwestie van tijdelijke contracten in zijn algemeenheid te kunnen bespreken.

Mevrouw **Van der Smagt** (VVD) denkt dat de wethouder makkelijk kan uitzoeken dat inzake De Schelling hoger beroep is ingesteld, want dat zou de wethouder dan moeten hebben gedaan.

Wethouder **Botter** wijst op het punt van de tussenpersoon, die het beheer doet voor de gemeente.

Die tussenpersoon heeft het contract namens de gemeente gesloten. Daarbij is gekeken naar een sociale huur en die is in rekening gebracht. Dit is een van de weinige contracten die op deze manier is vormgegeven. Dit is dus een heel specifieke zaak, die geheel conform wet- en regelgeving is gegaan. Er is inmiddels een huurachterstand van bijna 50.000 euro en daarover gaat de gemeente in beroep.

De **voorzitter** vraagt nogmaals wat er met agendapunt 8 moet gebeuren. Zij stelt vast dat er een aparte vergadering aan dat agendapunt besteed zal worden. Agendapunt 8 wordt voor nu van de agenda afgevoerd.

4. Vaststellen conceptverslag van de commissie Ontwikkeling van 11 en 18 januari 2018

Het conceptverslag van 11 januari

Mevrouw **Verhoeff** (PvdA) mist bij punt 7 de mededeling van wethouder Van Spijk dat hij op een later moment nog de mogelijkheid wil bespreken om iemand vanuit de Openbare ruimte (en dan landschapspecifiek) aan te stellen in De Ark.

Wethouder **Van Spijk** vult nog aan hierover met De Ark te hebben gesproken. De Ark is daar graag toe bereid en wil ook graag toelichten hoe zij werken.

Het conceptverslag van 18 januari

De heer **Van Driel** (CDA) zegt over pagina 5, waar staat dat hij blij is met het bestemmingsplan, dat dit niet helemaal waar is. Hij was blij met het voorstel van het bestemmingsplan waarin de horecafunctie flink is beperkt ten opzichte van het huidige bestemmingsplan.

Er staat ook 'voor het stadsdeel Schalkwijk is dit wel een kans om horeca-initiatief mogelijk te maken. Het CDA zal dat ook steunen', maar dat heeft hij niet gezegd. Hij heeft gezegd dat het CDA alle initiatieven die worden gedaan om te investeren in Schalkwijk zal ondersteunen.

Er staat ook 'naar aanleiding van de laatste brief van de wethouder kan de vraag worden gesteld of hier sprake is van goede ruimtelijke ordening'. Dat heeft hij niet gezegd. Hij heeft juist gesteld dat op basis van de brief van het college hij niet anders kan dan vaststellen dat er sprake is van goede ruimtelijke ordening en dat men zich dan nog moet afvragen of men dat hier wil.'

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

De rondvragen worden geïnventariseerd.

6. Stadsbouwmeester

De heer **Van Driel** (CDA) wil weten of nu de gehele kwestie besproken gaat worden, want er is nog een deel dat onder de rechter is.

De **voorzitter** licht toe dat met name de financiële claim onder de rechter ligt. Maar die claim is door de stadsbouwmeester zelf openbaar gemaakt, dus volgens haar is er geen reden om hier niet in volle openheid over te spreken. Zij stelt vast dat de commissie het met die zienswijze eens is.

De heer **Visser** (CU) vraagt zich af hoe het dossier stadsbouwmeester zo heeft kunnen ontsporen. Hij begint ten aanzien van de rol van de stadsbouwmeester met erop te wijzen dat de raad zeer vaak gevraagd heeft om de adviezen van de stadsbouwmeester in de stukken op te nemen. Volgens de wethouder zou er afgelopen jaar geen enkel schriftelijk advies zijn geweest. Het geval is echter dat de wethouder de stadsbouwmeester heeft gevraagd alleen maar mondeling advies te geven aan de ambtenaren en vooral niet schriftelijk. Waarom? Zo wordt de functie van de stadsbouwmeester uitgehold.

De heer **Mohr** (Fractie Mohr) wil weten hoe de heer Visser aan die informatie komt.

Volgens de heer **Visser** (CU) is daar bewijs voor. In het gespreksverslag van 7 december staat letterlijk dat adviezen niet naar de raad zijn gestuurd. De raad kreeg dus niet de informatie waar men wel recht op had. Wat vindt de wethouder hiervan?

Met betrekking tot de functie van de stadsbouwmeester stelt de wethouder dat die functie geen functie is conform de Woningwet, omdat er wel al een Welstandscommissie is, want volgens de wet is het een van beide.

De heer **Mohr** (Fractie Mohr) hoort de heer Visser zegen dat de wethouder de raad willens en wetens heeft willen ontwijken bij die advisering. Hoe komt de heer Visser aan die kennis?

De heer **Visser** (CU) heeft dat bij de stadsbouwmeester nagevraagd en daaruit heeft hij begrepen dat de stadsbouwmeester nadrukkelijk is gevraagd om mondelinge adviezen.

De heer **Mohr** (Fractie Mohr) vindt dit allemaal heel dubieus.

De heer **Visser** (CU) gaat verder met de functie van de stadsbouwmeester. De wethouder stelt nu ineens dat 'stadsbouwmeester' geen wettelijke functie is en dat die functie niet geborgd is door een verordening. Het is juist de CU die in het debat herhaaldelijk gevraagd heeft om de functie van stadsbouwmeester te borgen in de verordening. Het was de wethouder zelf die dat niet wilde.

Dan de zoektocht naar een nieuwe stadsbouwmeester. Men weet al drie jaar dat er een nieuwe stadsbouwmeester moet komen. De wethouder heeft dus ruim te tijd gehad. Er is nog steeds geen profiel en geen vacature. Hoe kan er dan ooit een warme overdracht gedaan worden? Er is zelfs gesteld dat het contract van de stadsbouwmeester niet verlengd kon worden, omdat het dan aanbesteed zou moeten worden. Het college praat nu helemaal niet meer over aanbesteding.

Dan de huidige situatie: De wethouder stelt dat het contractueel allemaal keurig in elkaar zit. Er zijn echter ook afspraken in het coalitieakkoord. Er zijn ook aangenomen raadsnoties. Het was steeds de raad die de wethouder moest terugfluiten ten aanzien van de contracten van de stadsbouwmeester. Daarom begrijpt hij niet dat de wethouder eigenhandig de stadsbouwmeester ontslaat, terwijl de stadsbouwmeester ook adviseur van de raad is. Waarom heeft de wethouder niet tot vanavond gewacht? In december is kennelijk achter de schermen besloten om het contract met de stadsbouwmeester te stoppen. Waarom is de raad daar niet terstond over geïnformeerd? Volgens hem heeft de wethouder geen enkele poging gedaan om de raad te informeren over de claim van 92.000 euro. Waarom heeft het college de toegangspas ontnomen?

De stadsbouwmeester zou niet openstaan voor mediation in het financiële geschil. Zo leest hij dat niet in de stukken. Welk belang van de stad is er gediend met het op straat zetten van de stadsbouwmeester, terwijl deze toch binnenkort zou stoppen? De wethouder stelt dat de stadsbouwmeester op 23 juni het contract vertraagde. Onzin, want een half jaar ervoor was het het college dat niet kwam met een contract voor de stadsbouwmeester. De raad moest er op aandringen. Toen kwam er eindelijk een contract.

Wat heeft de wethouder zelf geprobeerd? Alle gesprekken waren steeds zonder de wethouder. Hoe is dat mogelijk? Hij moet daarom de stadsbouwmeester op diens woord geloven dat er de afgelopen maanden geen enkel gesprek is geweest over inhoudelijke adviezen en het geschil. Waarom is de wethouder niet een keer persoonlijk dat gesprek aangegaan? Dus: hoe heeft dit zo kunnen ontsporen?

De heer **Hulster** (AP) begrijpt niet waarom het verlengen van een contract niet mogelijk is wegens de financiële claim. Hij vindt dat die twee dingen uit elkaar gehaald moeten worden. Hij benadrukt de wens van de raad dat er gewerkt wordt naar een warme overdracht.

De heer **De Groot** (D66) vraagt zich richting de heer Hulster af of beide elementen elkaar niet bijten op het moment dat een van de partijen besluit juridische stappen te nemen.

De heer **Hulster** (AP) gelooft zeker dat die dingen elkaar niet hoeven te bijten. Men kan rechtszaken voeren tegen elkaar, maar dat hoeft geen bezwaar te zijn tegen nog gewoon met elkaar te blijven werken.

Mevrouw **Van der Smagt** (VVD) noemt de positie van de stadsbouwmeester juridisch maar ook feitelijk een bijzondere figuur. De stad betaalt, de raad bepaalt, maar toch is er geen gezagsverhouding. De stadsbouwmeester functioneert onafhankelijk, maar toch wel weer binnen die ambtelijke organisatie. Die bijzondere positie vergt van de stadsbouwmeester, maar ook van het college, de nodige zorgvuldigheid. Zij heeft zich in dit dossier verbaasd over het ontbreken van die zorgvuldigheid. Richting de wethouder stelt zij dat deze bezig is geweest met het afronden van een bijzondere relatie en daarbij blokkeert de wethouder gewoon toegangspasjes van de ene dag op de andere. Dat vindt zij uitermate onbeschoft. De wethouder noemt dat onhandig, maar waar blijven dan diens excuses?

Ten tweede stelt zij vast dat er niet tijdig met de commissie is gesproken toen het geschil dreigde te escaleren. De raad had – gezien die bijzonder relatie – tijdig de juiste informatie nodig. Zij is van mening dat deze twee dingen het college als onzorgvuldigheden zijn aan te rekenen. Zij wil zich onthouden van een oordeel, gezien de vele wederzijdse verwijten, maar de escalatie is inmiddels wel zodanig groot, dat men zich moet afvragen of er nog een voldoende vertrouwensrelatie is tussen alle betrokkenen dat die heel bijzondere figuur nog in stand gehouden kan worden. Het oordeel van de wethouder hierin is van belang. Zij vindt echter wel dat het college op twee punten een verwijt te maken valt en dat het college de zorgvuldigheid geschonden heeft.

De heer **Visser** (CU) vraagt zich af wat mevrouw Van der Smagt als juriste ervan vindt als de raad wel diens vertrouwen in de stadsbouwmeester uitspreekt.

Mevrouw **Van der Smagt** (VVD) meent dat de raad dat kan doen, maar belangrijker is dat de stadsbouwmeester binnen de ambtelijke organisatie moet kunnen werken. Dit geschil is echter enorm uit de hand gelopen. Het college had aan de rem moeten trekken toen het de verkeerde kant op dreigde te gaan en had het toen met de commissie moeten bespreken. Er zijn door het college dus inschattingfouten gemaakt. Het dossier zit echter zo vol verwijten over en weer dat zij zich onthoudt van een uitspraak over wie er nu gelijk heeft.

De heer **Aynan** (Jouw Haarlem) vraagt zich af of hij de VVD hoort pleiten voor het afschaffen van de functie van de stadsbouwmeester.

Mevrouw **Van der Smagt** (VVD) vindt dat de heer Aynan dan niet goed luistert naar wat zij zegt.

De heer **Berkhout** (GL) lijkt het dat hier sprake is van een verstoorde arbeidsrelatie tussen de persoon van de stadsbouwmeester en de gemeente. Dat is een betreurenswaardige afsluiting van de periode waarin de stadsbouwmeester veel voor de stad heeft betekend. Hij roept beide partijen, maar nu in ieder geval het college, op om te trachten hier door middel van mediation uit te komen.

Dat is ook van belang voor de warme overdracht naar de toekomstige stadsbouwmeester.

Hij kan zich enigszins vinden in het betoog van de VVD over wat dit zegt over de figuur van de stadsbouwmeester en diens verhouding tot het ambtelijk apparaat. Hoe moet er in de toekomst omgegaan worden met zo'n instituut? Een stadsbouwmeester is van grote waarde voor de stad. GroenLinks is van mening dat die functie in de komende jaren nog hard nodig is, gezien de grote bouwplannen die er liggen. Hij stelt voor te bekijken wat het betekent als de stadsbouwmeester direct onder de raad geplaatst zou worden, zodat die lastige positie verdwijnt. Hoe kan dus in de toekomst een dergelijk verstoorde relatie voorkomen worden?

Mevrouw **Verhoeff** (PvdA) wil een scherpe splitsing maken in twee zaken. In de motie 'Stoom uit oren' ging het om zaken die het college verkeerd had gedaan en die rechtgezet moesten worden. Dáár speelt met name dat juridische conflict en daar wil haar Fractie zich niet in mengen. Over de andere zaken in die motie maakt de PvdA zich wel druk, namelijk dat na een half jaar toch wel bekend had moeten zijn wie de functie van stadsbouwmeester zou gaan voortzetten. Zij had verwacht dat het contract met de huidige stadsbouwmeester zodanig verlengd zou worden dat er voldoende tijd kwam voor een uitvraag naar een nieuwe functionaris. Is die nieuwe uitvraag er?

Is daar extra druk op gezet? Waarom heeft de huidige stadsbouwmeester medio november niet al te horen gekregen of hij wel of niet voort kon gaan? Ook de raad had hierin gekend moeten worden wegens de continuïteit. Zij hoort hierop graag een toelichting van de wethouder. Ook zij wil weten waarom de raad nog steeds geen enkel schriftelijk advies heeft gezien.

Ook wil de PvdA, net als GroenLinks, de discussie aangaan over de positie van de stadsbouwmeester in de organisatie. Dat moet helder geformuleerd worden.

De heer **Amand** (Trots) concludeert dat er in deze situatie alleen maar verliezers zijn. Toen hij aantrad, constateerde hij reeds dat de verhouding niet goed was. Trots wil dat de wethouder de raad goed informeert over wat men niet weet. Waar is het misgegaan en is de wethouder nog bereid de verhouding te herstellen?

De heer **Bloem** (SP) stelt dat vanavond het failliet van het instituut stadsbouwmeester wordt beleefd. De functie van een stadsbouwmeester is onafhankelijke adviezen te geven en dat is de reden waarom het de afgelopen periode allemaal misging. De essentie van het instituut heeft ervoor gezorgd dat het allemaal niet heeft gewerkt.

Hij heeft de afgelopen jaren geen college gezien dat de stadsbouwmeester heeft omarmd. Dat had vooral met het instituut te maken. Hij begrijpt dat dat goed geregeld moet worden. Misschien moet de stadsbouwmeester direct onder de gemeenteraad worden gesteld.

Hij vraagt de wethouder aan te geven welke les het college geleerd heeft over het instituut stadsbouwmeester en wat het college gaat doen om dat instituut weer in ere te herstellen.

De heer **Mohr** (Fractie Mohr) vindt dat de commissieleden behoorlijk zitten te overdrijven. De rol van de stadsbouwmeester is evident. Diens positionering is ongelukkig. Voor de rest is sprake van een arbeidsgeschil tussen een werkgever en een werknemer. Dat is vervelend, maar niet spannend en ook zeker niet politiek. Met name richting de CU verbaast hij zich dat de commissie hier zo opgefokt over doet.

Was het maar een arbeidsconflict, zo reageert de heer **Visser** (CU). De raad is hier middels allerlei moties bij betrokken geweest. Toch heeft het college de raad hier niet over geïnformeerd. Dát is politiek.

Mevrouw **Verhoeff** (PvdA) wil weten of beide heren het niet met haar eens zijn dat het hier niet gaat om een arbeidsconflict, maar om een conflict met iemand die is ingehuurd. De stadsbouwmeester is niet in dienst bij de gemeente, zo heeft zij begrepen.

De heer **Mohr** (Fractie Mohr) gelooft dat men dan in juridische zin nog steeds spreekt van een arbeidsconflict, omdat er wel een arbeidsrelatie is. Die arbeidsrelatie is de kern en die is verstoord. Hij roept op tot rust te komen en de wethouder zijn werk te laten doen. Verder zou de wethouder zich vanavond moeten uitspreken over zijn visie op de rol van stadsbouwmeester in een ingewikkelde politiek-bestuurlijke context.

De heer **De Groot** (D66) kan zich helemaal aansluiten bij het uitstekende betoog van de heer Mohr. Wat hij wel jammer vindt, is dat de gemeente twaalf jaar met iemand heeft samengewerkt en dat nu deze discussie gevoerd moet worden. Hij vond de persoon van de stadsbouwmeester, de heer Van Aerschot, een inspirerende persoon. Hij is het er niet mee eens dat het instituut stadsbouwmeester failliet is.

De heer **Bloem** (SP) zet grote vraagtekens bij het nuttig gebruik dat de stad de afgelopen vier jaar van het instituut stadsbouwmeester heeft gemaakt. Hij houdt het voor mogelijk dat de stadsbouwmeester in die tijd juist de verkeerde richting is ingeduwd.

De heer **De Groot** (D66) sluit zich aan bij de constatering dat de stad de afgelopen vier jaar niet het volledig potentieel van het instituut stadsbouwmeester gebruikt heeft. Dat is ook de reden van al die debatten en moties. Hij benadrukt richting college en raad het instituut stadsbouwmeester graag te willen behouden. Hij zou graag zien dat Haarlem zeer snel weer over een stadsbouwmeester kan beschikken.

De heer **Van Driel** (CDA) sluit zich voor de juridische kant van de zaak aan bij de woorden van mevrouw Verhoeff en de heer Mohr. Het CDA heeft altijd benadrukt te hechten aan het instituut stadsbouwmeester. Hij meent dat het de gemeente zelf te verwijten is dat men niet meer over een stadsbouwmeester beschikt. Wie de schuld daarvan heeft, weet hij niet precies.

In de nota Werkwijze voor de adviescommissie ruimtelijke kwaliteit en stadsbouwmeester staat dat de gemeenteraad op voordracht van het college de nieuwe stadsbouwmeester benoemt per 1 januari 2018. In de beantwoording van technische vragen wordt gesteld dat de raad er geen formele

bemoeienis mee heeft. De raad benoemt de stadsbouwmeester niet. Dat is dus opvallend. Hij hoort daarom graag van het college wat de bedoeling is.

Mevrouw **Kok** (OPH) meent dat de commissie het er breed over eens is dat de raad keer op keer niet goed geïnformeerd is over de stadsbouwmeester, terwijl de raad steeds duidelijk heeft gemaakt er wel over geïnformeerd te willen worden. Zij hoort graag van de wethouder of deze denkt dat dit nog goed komt. Zij hecht er zeer aan dat de figuur van de nieuwe stadsbouwmeester op een andere manier wordt aangehaakt bij de gemeente en dat ook het informeren van raad en commissie anders gaat verlopen. Zij is zeer benieuwd naar de reactie van de wethouder op dit alles.

De heer **Aynan** (Jouw Haarlem) denkt dat de functie van stadsbouwmeester harder nodig is dan ooit, ook gezien de toekomstige plannen met betrekking tot woningbouw en mobiliteit. Volgens hem gaat het ook om een arbeidsconflict, ondanks dat er geen sprake is van een klassieke arbeidsrelatie gezien diens onafhankelijke positie. Volgens hem heeft het college in 2007 de stadsbouwmeester zelf benoemd. Dus wat hem betreft is het een collegebevoegdheid.

Wel politiek is dat er door de raad herhaaldelijk gevraagd is naar de stadsbouwmeester en daar is niet proactief op gehandeld. Dat is niet goed gegaan. Daarin is de raad niet goed geïnformeerd.

Deze collegeperiode is begonnen met het benoemen van de stadsbouwmeester in het coalitieakkoord. Dus het college had kunnen weten dat de raad dat belangrijk vindt. Daarom blijft de belangrijkste vraag waarom de wethouder de raad niet proactief geïnformeerd heeft.

Wethouder **Van Spijk** erkent dat het inderdaad zo is dat er sprake is van een juridisch conflict, waardoor de zaak helaas voornamelijk juridisch moet worden uitgevochten.

Ook het college betreurt de ontstane situatie. De claim van de stadsbouwmeester kwam voor het college als een verrassing. Het college heeft geprobeerd om die claim van tafel te krijgen en heeft daar verschillende voorstellen toe gedaan. Tot twee weken terug had hij de hoop dat men eruit zou kunnen komen. Het is helaas verder geëscaleerd. Ook al omdat er nu een juridisch conflict ligt, is deze zaak moeilijk af te ronden. Er zou een warme overdracht georganiseerd worden. Daarom zou het contract pas per 1 januari 2018 aflopen, maar die datum is dus niet gehaald. Hij had gehoopt dat er op een passende wijze afscheid genomen had kunnen worden van de stadsbouwmeester.

De heer **Aynan** (Jouw Haarlem) vraagt zich af wat, als de wethouder zo graag de zaak op passende wijze had willen afronden, de betekenis is van het blokkeren van dat pasje.

Wethouder **Van Spijk** heeft reeds gezegd het niet handig te vinden hoe het is gelopen, maar het is zo dat twee jaar geleden op wens van de accountant het pasjessysteem is aangescherpt. Dat is ook gebeurd. Op het moment dat een contract niet verlengd wordt, dan wordt automatisch het pasje geblokkeerd. Dat geldt ook voor een burgemeester.

Hij had dus gehoopt dat partijen nog uit het conflict hadden kunnen komen. Hij spreekt tegen dat er sprake zou zijn van het faillissement van het stadsbouwmeesterschap. Hij heeft op persoonlijk vlak uitstekend met de heer Van Aerschot samen kunnen werken. Hij kan tal van projecten opnoemen waarin de rol van de stadsbouwmeester heel belangrijk is geweest.

De heer **Aynan** (Jouw Haarlem) hoort de wethouder het betreuren dat de pas geblokkeerd is en dat hij hoopte uit het conflict te kunnen komen. Heeft de wethouder een poging gewaagd om het pasje te deblokkeren?

Wethouder **Van Spijk** heeft dat niet gedaan, omdat het conflict reeds te hoog was opgelopen. Er is wel degelijk een mediation aangeboden. Ook het college heeft er bij hem op aangedrongen nog een keer een gesprek te hebben om te proberen eruit te komen. In die periode heeft hij een aantal keer de heer Van Aerschot niet kunnen bereiken. Ook de directie lukte dat niet. Inmiddels kwam er wel een juridisch proces op gang. Dan wordt de relatie verbroken en kan er niet meer met elkaar gecommuniceerd worden. Dan is het ook moeilijk om zo'n contract voort te zetten. Hij ziet daar op dit moment ook verder geen aanleiding toe. Pogingen in gesprek te komen met elkaar hangen ook af van de reactie van de andere partij. Een oplossing bleef buiten zicht en het conflict is alleen maar verder geëscaleerd. Dat is heel betreuenswaardig, want het college had het graag op een nette manier afgerond.

De commissie dringt aan op het schriftelijk vastleggen van de adviezen van de stadsbouwmeester en dat is in heel veel gevallen niet gebeurd. Die verplichting zou in de volgende periode geïmplementeerd kunnen worden.

De heer **Bloem** (SP) ziet in het afgelopen jaar alleen maar geharrewar tussen de raad, die wil dat het instituut stadsbouwmeester goed functioneert, en het college die dat niet omarmt en daarover in discussie gaat. Hij hoopt enorm op een doorstart van het instituut stadsbouwmeester.

De heer **Visser** (CU) wil weten waarom de wethouder die financiële claim en de verlenging van het contract steeds met elkaar verbonden heeft.

Wethouder **Van Spijk** wijst erop dat dat komt omdat de zaak geëscaleerd is. Dan is er geen sprake meer van een werkrelatie en er is dan op een gegeven moment ook geen vertrouwensrelatie meer. Hij heeft getracht om er door middel van mediation uit te komen en dat betekent dat beide partijen tot een compromis bereid moeten zijn. Daar is de heer Van Aerschot expliciet niet op ingegaan. Vervolgens heeft hij wel het schadebedrag verhoogd, waardoor advocaten in de arm genomen moesten worden, die adviseerden niet in te gaan op die verhoogde claim.

Toen hij aantrad, was er sprake van een minimaal contract. Dat is hersteld en daarin heeft de raad een belangrijke rol gespeeld. Echter, inhoudelijk gezien is er op heel veel dossiers gebruikgemaakt van de kennis van de heer Van Aerschot. Dat is niet altijd expliciet gebleken, maar impliciet zeker wel.

Verder zijn er vragen gesteld over het vervolgtraject. Daarover zijn in oktober/november afspraken gemaakt. Dat betekent dat er nu gewerkt wordt aan een profielschets. Daarbij wordt inderdaad gekozen voor een ander model. Hij zal de raad van het voorstel op de hoogte brengen. Door de ontwikkelingen is de tijdsdruk actueler geworden. Er wordt niet langer gekozen voor een Europese aanbesteding, maar voor een andere vorm. Hij denkt aan een benoeming in de gemeentelijke organisatie, maar dan wel met de nodige onafhankelijkheid. Hij komt daar dus nog op terug. De heer **Berkhout** (GL) hoort dat de wethouder nu bezig is met die profielschets en het in kaart brengen van die positionering van de stadsbouwmeester, waarover de raad op korte termijn geïnformeerd gaat worden. Hij neemt aan dat ook de raad nog een inbreng kan hebben in beide elementen.

Wethouder **Van Spijk** zal dat actief agenderen.

Mevrouw **Verhoeff** (PvdA) is blij dat er ook gekeken wordt naar een (onafhankelijke) positie in het ambtelijk apparaat. Gaat dat vertragend werken op het moment waarop een nieuwe stadsbouwmeester benoemd kan worden?

Wethouder **Van Spijk** geeft aan dat die stadsbouwmeester niet meer onder Ruimtelijk beleid moet vallen, maar direct onder de directie. Hij gaat ervan uit dat wat voorgesteld gaat worden in lijn zal zijn met hetgeen eerder besproken is. Hij wil het in ieder geval zo snel mogelijk voorbereiden. Het zal dan door de nieuwe raad vastgesteld moeten worden.

De heer **Amand** (Trots) wijst erop dat stadsarchitecten niet voor het oprapen zijn. Of heeft de wethouder al een lijstje?

Wethouder **Van Spijk** heeft geen lijstje. De stad beschikt wel over veel kwaliteit aan architecten. Dus hij heeft er alle vertrouwen in dat er een goede kandidaat gevonden gaat worden.

Mevrouw **Van der Smagt** (VVD) heeft de wethouder twee verwijten gemaakt. Allereerst met betrekking tot dat toegangspasje. Haar excuses daarvoor. Haar tweede verwijt had te maken met het late stadium waarin de raad/commissie over die enorme escalatie is geïnformeerd.

Wethouder **Van Spijk** meent wel aangegeven te hebben de hoop te hebben gehad – ook al wegens zijn goede inhoudelijke werkrelatie met de heer Van Aerschot – dat hij wel met de stadsbouwmeester in gesprek kon komen om er samen uit te komen. In die positieve instelling is hij dus teleurgesteld. Hij heeft verklaard – ook schriftelijk – dat het allemaal niet handig is gegaan. Het geval van dat pasje vindt hij heel vervelend en dat zal hij de heer Van Aerschot zeker zeggen. Het was dus niet mogelijk om met hem in contact te komen en dat betreurt hij.

Mevrouw **Kok** (OPH) hoort de wethouder zeggen dat de nieuwe stadsbouwmeester onderdeel wordt van het ambtelijk apparaat, waardoor er geen Europese aanbesteding nodig is. Over hoeveel uur in de week gaat het dan?

Wethouder **Van Spijk** bevestigt dat het inderdaad het idee is om de stadsbouwmeester in de ambtelijke organisatie te plaatsen, maar wel in een onafhankelijke positie. Hij zal daarbij uitgaan van hetzelfde budget, 65.000 euro per jaar. Het zal geen fulltimefunctie zijn. Natuurlijk zullen hierover afspraken gemaakt moeten worden met de nieuwe raad.

De heer **Aynan** (Jouw Haarlem) vindt hetgeen de wethouder nu vertelt teleurstellend, wat hij niet van de wethouder gewend is. De wethouder verwijst steeds naar de verslechterde verhoudingen en

grijpt steeds naar die claim van de stadsbouwmeester. Dat is echter niet het begin geweest. Het was het sluitstuk van de gemankeerde relatie. Hij hoopt op een zelfreflectie van de wethouder. Wat had de wethouder anders kunnen doen om dat vreselijke afscheid te voorkomen?

Wethouder **Van Spijk** wijst erop dat de stadsbouwmeester in 2015 een minimaal contract had. In 2016/2017 heeft hij ook op aandringen van de raad de vergoeding voor de stadsbouwmeester verhoogd. Nu komt de heer Van Aerschot ineens met een claim van twee jaar terug. Dat kwam voor het college als een volstreekte verrassing.

De heer **Visser** (CU) vraagt nogmaals om een zelfreflectie van de wethouder.

Wethouder **Van Spijk** benadrukt op een uitstekende wijze inhoudelijk met de stadsbouwmeester te hebben samengewerkt. Dus hij had zeker geen slechte relatie met hem. Als wethouder gaat hij niet over individuele contracten. Hij is er natuurlijk wel over geïnformeerd dat de onderhandelingen ineens in een heel moeilijk stadium kwamen.

Zijn zelfreflectie is dat er in het verleden een crisis is geweest – dat had te maken met de crisis en de bezuinigingen – waarin er ook op de stadsbouwmeester bezuinigd moest worden. Dat is later weer hersteld. Dat is samen opgepakt en dan komt die claim van twee jaar daar voor als een duveltje uit een doosje.

De heer **Mohr** (Fractie Mohr) zegt de laatste te zijn om kritisch te gaan zitten doen als een wethouder een mea culpa uitspreekt, maar dan wil hij hem wel kunnen begrijpen en in het geval van dat pasje begrijpt hij er geen snars van. Het is toch volstrekt logisch dat als een relatie eindigt daar alle maatregelen op getroffen worden, zoals het blokkeren van zo'n pasje? Daar ga je dan toch niet sorry over zitten zeggen.

De **wethouder** wijst erop dat ook de vorige contractonderhandelingen lang duurden. Daarbij bleef de hoop overeind dat men er toch uitkwam. Dat is nu niet gebeurd. In die zin is het niet handig. Het systeem is inderdaad geautomatiseerd. Zelfs een burgemeester kan een dag daarna er niet meer in.

De heer **Hulster** (AP) heeft het gevoel dat de wethouder nu wel heel snel soelaas zoekt in de niet juiste positionering van de stadsbouwmeester en dat hij op zoek gaat naar een andere positionering. Maar de opdracht was een warme overdracht mogelijk te maken. Dus wat gaat de wethouder doen om ervoor te zorgen dat er toch nog een warme overdracht mogelijk is?

Wethouder **Van Spijk** zegt nadrukkelijk dat er geen enkele ruimte is om de heer Van Aerschot tot een gesprek te brengen door middel van mediation. Hij vreest dat hij daar verder niets meer aan kan doen. Er wordt nu gewerkt aan een nieuwe procedure en daarin spelen meerdere partijen, zoals De Ark, een rol. Dat proces zal nu versneld worden. Hij ziet op dit moment geen enkele ruimte om wel tot die warme overdracht te komen.

De heer **Aynan** (Jouw Haarlem) hoort de wethouder steeds weer concluderen het te hebben opgegeven. Zit er echt niet ergens toch nog een lichtpuntje dat hij er uitkomt met de heer Van Aerschot?

Wethouder **Van Spijk** ziet die ruimte niet gezien de verdere escalatie van het conflict in de afgelopen twee weken. Er is geen enkele toenadering van de zijde van de heer Van Aerschot. Dus dan is er geen hoop op een mediation.

PAUZE

De heer **Amand** (Trots) wil weten wie de opdracht heeft gegeven om het pasje te blokkeren.

Wethouder **Van Spijk** heeft reeds uitgelegd dat het college van de accountant de opdracht heeft gekregen om een strenger toegangsbeleid met de pasjes te gaan voeren. Er is nu een geautomatiseerd systeem. Als het arbeidscontract niet verlengd wordt, dan wordt men automatisch geblokkeerd.

De heer **Visser** (CU) vraagt voor de derde keer naar de zelfreflectie van de wethouder.

Wethouder **Van Spijk** legt nogmaals uit dat het contract in verschillende fases is verlopen. Er was een crisis. Vervolgens zijn – ook door bemoeienis door de raad – de nieuwe contracten weer verhoogd, waarna het contract van de stadsbouwmeester vorig jaar weer op het oude niveau is terechtgekomen. Dat heeft de heer Van Aerschot echter niet weerhouden om toch een claim te leggen met betrekking tot de voorgaande jaren. Verder heeft hij inhoudelijk een goede relatie met de stadsbouwmeester gehad. Daarom betreurt hij het zeer dat het allemaal zo gelopen is.

De heer **Van Driel** (CDA) vraagt de wethouder zijn vraag over het al dan niet benoemen van de stadsbouwmeester door de gemeenteraad te beantwoorden.

Wethouder **Van Spijk** erkent dat dat zo in de stukken staat. De vorige keer is de stadsbouwmeester echter wel door het college benoemd. In het voorstel voor de toekomst staat inderdaad de zin dat het college de stadsbouwmeester door de gemeenteraad zal laten benoemen. Die stadsbouwmeester krijgt een andere positie. Dat voorstel zal nu ook uitgewerkt worden.

De **voorzitter** vraagt de wethouder afsluitend wanneer deze denkt dat hij met deze voorstellen zal komen.

Wethouder **Van Spijk** verwacht dat dat in de komende weken het geval zal zijn, want er wordt nu hard aan gewerkt.

De heer **Visser** (CU) kondigt aan dat hij mogelijk toch nog met een motie komt.

7. Definitief ontwerp Aziëpark

De heer **Berkhout** (GL) benadrukt dat er een heel mooi en nieuw park komt. De inspraak maakt duidelijk dat er draagvlak is voor dit park. Hij wil alleen nog weten hoe dit goed opgepakt wordt. Er moet een aantal bomen gekapt worden, maar er blijven ook veel bomen staan en er komen bomen bij met een langere levensduur. Er moet nog wel gebouwd worden (parkeergarage, flat). Hij roept het college op uiterst voorzichtig om te gaan met de bomen die er staan.

Hij wijst op het Reinaldapark dat duidelijk maakte wat er gebeurt als er niets gereserveerd wordt voor het onderhoud. In dit geval is daar gelukkig wel aandacht aan besteed. Hij gaat ervan uit dat hierover ook goede afspraken zijn met Spaarnelanden. Hij hoort nog wel graag nader over het onderhoudsniveau van het park. Is er hierbij ook nagedacht over kunst in de openbare ruimte? Is daar geld voor beschikbaar? Verder vraagt hij aandacht voor de bereikbaarheid van het park en of het vanuit het winkelcentrum makkelijk bereikbaar zal zijn.

De heer **Blokpoel** (VVD) wijst erop dat na het besluit voor een watergang van 1,3 miljoen euro, er nu een collegebesluit voorligt voor de aanleg van een park van 1,8 miljoen euro. Dus samen is dat 3,1 miljoen euro. Een dergelijk totaaloverzicht had hij wel graag willen zien. Hij krijgt graag een toelichting. Het onderhoud wordt gedekt uit de algemene middelen. Dat lijkt hem niet helemaal de juiste weg. In de inspraakreactie komt de voetbalkooi nogal vaak naar voren en daar maken de mensen zich zorgen over, omdat die kooi dicht bij een flat komt. Verder is er sprake van een ontmoetingsplek voor jongeren. Wat wordt er gedaan om de zorg van de bewoners daarover weg te nemen? In het collegebesluit wordt gesproken van bijlage 3, maar dat zat niet bij de stukken.

Mevrouw **Verhoeff** (PvdA) spreekt van een op zich mooi plan. Zij zou, evenals de heer Blokpoel, de financiën graag expliciet zien aangegeven. Zij begrijpt de zorg van de bewoners over de voetbalkooi en de voorziening voor de hangjongeren. Zij hoort de wethouder graag uitleggen dat het op voldoende afstand van de woningen is dat de bewoners geen last van het geluid hebben of dat de geluidsoverlast om andere redenen achterwege zal blijven.

Zij ziet het park graag zo snel mogelijk gerealiseerd en wordt graag op de hoogte gehouden van de volgende stappen. Ook uitstekend dat de beheerkosten nu zijn opgenomen.

De heer **Bloem** (SP) is van mening dat dit park een mooie aanwinst zal zijn voor de stad, waarin het groen al erg schaars is. Hij is het niet helemaal eens met alle geuite zorgen rond de voetbalkooi. Er moet natuurlijk wel goed naar de locatie en het gebruikte materiaal gekeken worden. Het is wel een park voor kinderen en kinderen maken geluid. Hangjongeren horen er ook bij en daar moet gewoon goed mee omgegaan worden. Laat ze vooral kunnen genieten van het park.

De heer **Amand** (Trots) is blij met het plan en met name met het ondergronds parkeren. Chapeau.

De heer **Hulster** (AP) onderschrijft het idee om iets met kunst in de openbare ruimte te doen. Bij de inspraak zag hij dat de bewoners zich zorgen maken over het water, namelijk of het wel voldoende zou doorstromen. Misschien valt er iets te doen met een duikertje, zodat het water wel doorstroomt.

Mevrouw **De Raadt** (CDA) kan zich aansluiten bij de vorige sprekers. Prachtig plan, dat mooi aansluit bij het CDA-verkiezingsprogramma. Zij sluit zich ook aan bij meer kunst in de openbare ruimte. Misschien dat kunst gecombineerd kan worden met speeltuinen, zoals in Amsterdam het geval is.

Wethouder **Van Spijk** dankt voor de steun voor dit definitieve ontwerp en dat het nu nog geagendeerd stond. Een volgende keer zal hij het structureel op een andere manier met de commissie delen. Hij zal trachten – richting GroenLinks – om zo min mogelijk te kappen en waar mogelijk andere boomsoorten toe te voegen. In de volgende fase zal Spaarnelanden betrokken worden bij het beheer en onderhoud. Het budget bevat geen gelden voor kunst in de openbare ruimte. Wel wordt er veel aan recreatieve voorzieningen uitgegeven. De suggestie van het CDA om kunst te combineren met speelvoorzieningen pakt altijd wel duurder uit. Daar is helaas geen budget voor.

Er is wel mede-overleg met de ontwikkeling rond Schalkstad. Hij weet op dit moment niet precies hoe de brug daar concreet op aansluit. Hij neemt dit punt mee.

De opbrengst bestaat voor een deel uit opbrengsten vanuit de grondexploitatie ($\pm 1,8$ miljoen euro). Daarnaast is er $\pm 1,3$ miljoen euro voor de watergang. Er is ook een stukje financiering vanuit Rijnland (hij gaat uit van 4 tot 5 ton). Zodra zou blijken dat dat niet zo is, meldt hij dat onmiddellijk.

De heer **Blokpoel** (VVD) gaat ervan uit dat de grondexploitatie positief is afgesloten. Uit de reactie van de wethouder merkt hij nu dat dat niet het geval is. Daarom de vraag waarom het dan niet 1,7 miljoen is of minder. Waarom wordt die 1,3 miljoen dan niet opgeplust?

Wethouder **Van Spijk** bevestigt dat ook deze grondexploitatie niet positief is afgesloten. In de crisistijd is er wel een enorme reservering gedaan om de tekorten aan te zuiveren, omdat er in het verleden te veel grond is aangekocht, waarop veel verlies is geleden. Dat gewone verlies is op een gegeven moment geaccepteerd, waardoor er met een schone lijst verdergegaan kon worden. Daardoor kan er nu een mooi park gerealiseerd worden. Het verlies op dit project alleen al is 7 miljoen euro.

Wat de voetbalkooi betreft wordt er gezocht naar een positionering die zoveel mogelijk tegemoetkomt aan alle wensen. Hij zal ook goed kijken naar de materiaalkeuze. De overlast moet natuurlijk wel zo veel mogelijk beperkt worden.

Bijlage 3 zat er per ongeluk niet bij en wordt alsnog toegestuurd.

Er komen geen overdekte hangplekken. Hij dankt Trots voor de complimenten.

Richting de Actiepartij wijst hij erop dat er wel een ontsluiting komt onder de Briandlaan door met een grote duiker. Het blijft wel van belang beweging in het water te houden. Als het CDA geld vindt voor kunst in de openbare ruimte, dan hoort hij dat heel graag. Op dit moment zit het er niet in.

De heer **Berkhout** (GL) benadrukt dat het logisch is dat als er aan de ene kant van de weg een park aangelegd wordt en aan de andere kant een winkelcentrum, die twee zaken met elkaar verbonden worden. Hij hoorde dat de wethouder daar nog achteraan gaat. Wat de kunst in de openbare ruimte betreft, vraagt hij de wethouder om creatief naar mogelijkheden te kijken.

Mevrouw **Verhoeff** (PvdA) constateert dat het water ver het park in ligt. Zij vraagt de wethouder om in een later stadium te bekijken of het water ook aan de andere kant verbonden kan worden.

8. Uitspraken rechtbank Noord-Holland inzake omgevingsvergunning Pim Mulierlaan en inzake gebruik pand De Schelling

Dit agendapunt is van de agenda afgevoerd. Zie agendapunt 3.

9. Rondvraag

Rondvragen voor wethouder Botter

De heer **Amand** (Trots) was vanmorgen op het slachthuisterrein. Er is steeds geroepen dat er actuele taxatierapporten moeten zijn. Tot zijn verbazing heeft hij geconstateerd dat het allemaal weer anders is dan anders. Hij vraagt de wethouder nou eens gewoon met een taxatierapport te komen dat een of twee maanden oud is.

Wethouder **Botter** wijst erop dat die kwestie volgende week uitvoerig behandeld gaat worden. Daar verwijst hij voor nu naar.

De heer **Amand** (Trots) wil verder weten hoe het staat met De Egelantier. Kunnen daar niet sociale woningen van gemaakt worden?

Wethouder **Botter** doet het ook veel verdriet dat die woningen nog steeds te koop staan. Het college wil daar nog steeds een mooi hotel met een aantal middeldure woningen. Dat is het college

nu verder aan het uitwerken. Het moet ook passen in de buurt.

De heer **Amand** (Trots) constateert dat de Haarlemmers steeds denken dat de wethouder het prima doet. De Haarlemmers vragen zich wel af waarom er niet tijdelijk gewoond wordt door mensen die dat nodig hebben. Waarom gebeurt dat niet?

Wethouder **Botter** wijst erop dat hij regelmatig spreekuur houdt en dat hij die vraag nog nooit van een Haarlemmer gehoord heeft. Verder is het punt dat daar niet zomaar mensen in kunnen wonen, want dat vergt allerlei faciliteiten, als douches en dergelijke, die nu ontbreken.

De heer **Blokpoel** (VVD) weet van een bieder die een gesprek wilde over het uitgebrachte bod, maar daar werd niet actief op gereageerd door het college.

Wethouder **Botter** is bereid met iedereen in gesprek te gaan zodra de uitgangspunten geformuleerd en geaccepteerd zijn.

De heer **Blokpoel** (VVD) meent dat die uitgangspunten al helder waren toen de wethouder het pand te koop aanbood.

Wethouder **Botter** wijst erop dat het toen om een platte verkoop ging. Dat heeft niet het gewenste resultaat opgeleverd. Nu gaat het om een situatie waarin de gemeente meer bepalend optreedt, zoals dat bij een aantal andere projecten ook het geval is.

De heer **Mohr** (Fractie Mohr) wil weten wanneer de raad dat programma van eisen ziet.

Wethouder **Botter** hoopt zo spoedig mogelijk, maar de agenda's van deze vergadering zitten inmiddels vol.

Rondvragen voor wethouder Van Spijk

De heer **Amand** (Trots) werd vandaag in Schalkwijk geattendeerd op het verdwijnen van de kleine zzp'er, de bloemenhandel Johan. Waar is de man gebleven? Is daar geen oplossing voor gezocht? Hij vraagt de wethouder daar nog eens naar te kijken.

Wethouder **Van Spijk** kent de casus van de bloemenhandel Johan niet. De heer Wijntuin is ingehuurd door Schalkwijk om te bekijken hoe de kleine ondernemers een plek kunnen krijgen. In de tweede fase van Schalkstad is het de bedoeling dat er kleinere panden terugkomen. Hij zal navragen hoe het met de bloemenhandel is gegaan.

De heer **Van Driel** (CDA) herinnert aan de rondvraag betreffende Panopticon/de Koepel. Toen werd gezegd dat de commissie daar op 1 februari nader bericht over zou ontvangen. Hij heeft nog niets gezien. Daarom nu de vraag of het college er inmiddels uit is (of er gebruikgemaakt kan worden van het ontbindingsrecht). Heeft Panopticon uiterlijk 10 januari 2018 een Letter of Intent met een onderwijsinstelling overgelegd aan de gemeente Haarlem?

Wethouder **Van Spijk** legt uit dat het college een ambtelijk stuk heeft gekregen om daar een antwoord op te geven. Dat is goed besproken en dat heeft nog geleid tot een paar vervolgvragen. De antwoorden daarop zijn vanavond ontvangen. Morgen zal het college het stuk definitief opstellen en via de Raadzaam de raad daarover inlichten. Dan kan het volgende week besproken worden.

10. Agenda komende commissievergadering(en)

Mevrouw **Kok** wijst op de zware agenda van volgende week en vermoedt dat die vergadering daardoor niet goed zal verlopen.

De **voorzitter** vraagt de commissie dan aan te geven wat eventueel van die agenda kan worden afgevoerd en doorgeschoven naar de volgende periode. De Watermeterfabriek gaat nog wel in deze raadsperiode besproken worden.

Buiten de microfoon om wordt een voorstel gedaan dat door de commissie wordt geaccepteerd. De insprekers zullen proactief worden afgezegd en de Stockholmstraat zal ook nog besproken worden.

11. Sluiting

Sluiting om 22.50 uur.