

**CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 1 FEBRUARI 2018
VAN DE COMMISSIE SAMENLEVING**

Aanwezig de leden:

De heren Azannay (GL), Van der Bruggen (PvdA), Van Buren (CU), Brander (PvdA), El Aichi (CDA), Van den Raadt (Trots), Rutten (VVD) en de dames Dekker (D66), Huysse (GLH), Jacobsz (AP), Van Ketel (SP), Özogul (SP), Sterenberg (VVD)

Afwezig:

De heren Aynan (Jouw Haarlem), Mohr (Fractie Mohr), Spijkerman (D66), Smit (OPH) en Visser (CU) en mevrouw Van Zetten (HvH)

Mede aanwezig:

Mevrouw Taets van Amerongen-Ingram (secretaris), de heer Van Leeuwen (voorzitter), de heer Roduner (wethouder), de heer Snoek (wethouder)

Verslag:

Mevrouw De Senerpont Domis

1. Opening en mededelingen

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.00 uur en heet aanwezigen en luisteraars welkom bij de vergadering van de commissie Samenleving.

2. Spreektijd voor belangstellenden (over niet op de agenda staande onderwerpen)

De dames Schilten en De Kwant spreken in namens de sportvereniging HLC. Deze vereniging heeft 1600 leden, van wie het merendeel de turnsport beoefent. Een groot deel van de leden kan niet trainen in een turnhal en er kunnen geen wedstrijden in eigen hal worden georganiseerd. Er wordt op 16 locaties lesgegeven. De wens is om de meeste lessen in een eigen hal te gaan geven, en daarbij voor jongere kinderen de lessen in de wijk te behouden. De wens is om op het Pim Mulierterrein een eigen hal te bouwen. HLC zal daarvoor investeringen doen. Er heeft al overleg plaatsgevonden met de wethouder, met scholen en met andere gegadigden voor verhuur. HLC wil een hal bouwen met een turnvloer en een normale sportvloer zodat verhuur mogelijk is. Het Mendelcollege staat open voor huur. De hal zal de druk op andere hallen verlagen.

Mevrouw **Jacobsz** (AP) vraagt of het één vereniging betreft.
Mevrouw Schilten beaamt dat.

De heer **Van der Bruggen** (PvdA) raadt de insprekers aan een officieel verzoek in te dienen. De PvdA staat sympathiek tegenover de resultaten van het onderzoek.

De insprekers leggen uit dat zij met de wethouder en ambtenaren hebben gesproken. Deze hebben aangeraden een ronde langs de partijen te maken en in te spreken in de commissies.

De heer **Azannay** (GLH) vraagt of er activiteiten in Schalkwijk plaats blijven vinden.

De insprekers melden dat er lessen in de Don Boscoschool, aan de Belgiëlaan en aan de Vilniusstraat worden gegeven. Het aantal lessen aan de Belgiëlaan zal verminderen.

De **voorzitter** dankt de insprekers en meldt dat de commissie het verzoek van HLC afwacht.

3. Vaststellen van de agenda

De **voorzitter** concludeert dat de voorgestelde agenda wordt vastgesteld.

4. Vaststellen conceptverslag van de openbare en besloten vergadering van 11 januari 2018

Mevrouw **Jacobsz** (AP) stelt vast dat op bladzijde 9, punt 9, dient te worden gesproken over 9 euro in plaats van 90 euro.

De **voorzitter** stelt voor om in het verslag een aanpassing te doen om het juridisch juist te formuleren. De geheimhoudingsgrond dient te worden aangepast. Het voorstel is dit als volgt aan te passen: “De commissie legt op het besloten gedeelte van de vergadering geheimhouding op. De basis hiervoor kan worden gevonden in artikel 86, eerste lid. Bij deze geheimhouding behorende gronden kunnen worden gevonden in artikel 2.138 van de Aanbestedingswet 2012 artikel 10, tweede lid aanhef en onder b en g van de WOB.” De leden van de commissie gaan hiermee akkoord.

Het verslag wordt als zodanig vastgesteld.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen van leden en collegeleden

De **voorzitter** inventariseert de rondvragen. Hij geeft vervolgens het woord aan wethouder Snoek voor een mededeling.

De heer **Brander** (PvdA) heeft een rondvraag aangekondigd over de Hannie Schaftschool aan wethouder Roduner. Hij heeft nog een rondvraag aan wethouder Roduner, over de zorgverzekering. Mevrouw **Özogul** (SP) heeft twee vragen aan wethouder Roduner. De eerste gaat over discriminatie door uitzendbureaus, de tweede over schulden bij woningbouwverenigingen.

Mevrouw **Huysse** (GLH) heeft een vraag aan wethouder Botter over toegankelijkheid.

De heer **Azannay** (GLH) heeft een vraag aan wethouder Roduner over HLC.

Mevrouw **Jacobsz** (AP) heeft twee vragen aan wethouder Roduner. De eerste vraag komt vanuit de Hartekamp Groep, de tweede vraag heeft te maken met het zzp-debat.

Er zijn geen mededelingen van commissieleden.

Wethouder **Snoek** heeft een mededeling over de actualisatie van het Strategisch Huisvestingsplan Onderwijs (SHO). Er wordt hard aan gewerkt en het is zo goed als afgerond. De opmerkingen die naar voren zijn gekomen in overleggen met de schoolbesturen wil de wethouder nog verwerken en hij vraagt de commissie de aanlevertermijn iets te verlengen. De commissie gaat hiermee akkoord onder voorwaarde dat de wethouder taart meeneemt bij de bespreking van het stuk. De wethouder zegt dit toe.

Wethouder **Snoek** deelt mede namens het bestuur van Dunamare mee dat het Sterren College, de Paulus Mavo en de Daaf Gelukschool vanaf 2019-2020 onder één dak zullen komen. De samenwerking zal op termijn worden omgezet in de oprichting van één school. Dit biedt meer mogelijkheden voor ondersteuning, meer doorstroommogelijkheden etc. Het schoolgebouw aan het Junoplantsoen zal vrijkomen. Het gebouw aan het Badmintonpad dient geschikt te worden gemaakt. De wethouder stelt voor de bestuursvoorzitter van Dunamare uit te nodigen bij de bespreking van de informatie-nota over het SHO op 22 februari 2018.

Mevrouw **Özogul** (SP) vraagt of alle besturen vertegenwoordigd kunnen zijn.

De heer **Azannay** (GLH) wil actief betrokken worden bij de ontwikkelingen.

Wethouder **Snoek** zegt toe de commissieleden actief te informeren. Er zal schriftelijke informatie worden verstrekt voorafgaand aan de bespreking van 22 februari 2018.

De commissie gaat akkoord met het voorstel van wethouder Snoek om de voorzitter van het CvB van Dunamare, de heer Strijker, te laten inspreken en te laten aanschuiven bij het debat op 22 februari 2018.

Ter advisering aan de raad

6. Aanpassen en beschikbaar stellen krediet uitbreiding en renovatie van basisschool Molenwiek Dalton, Betuwelaan 2 (MS)

De **voorzitter** meldt dat de raad wordt gevraagd het huidige investeringsbedrag voor de uitbreiding van de Molenwiek Dalton, van 3.732.000 euro, aan te vullen met 442.000 euro. Dit bedrag zal worden gerealiseerd door het verlagen van hetzelfde bedrag van het beschikbare investeringsbudget voor de renovatie van de Cruquiusschool. De raad wordt gevraagd het bedrag van 442.000 euro beschikbaar te stellen voor de Molenwiek Dalton.

Eerste termijn

De heer **Brander** (PvdA) kan zich vinden in het plan. Het verbaast de PvdA dat dit bedrag niet nodig is voor de renovatie van de Cruquiusschool. Het verbaast de PvdA ook dat deze bedragen precies overeenkomen. Zal in de toekomst deze school niet vragen om een verhoging van het investeringsbedrag? Kan de wethouder dit toelichten?

De heer **Azannay** (GLH) sluit zich aan bij de PvdA. GLH stemt in met het krediet.

Mevrouw **Özogul** (SP) stemt in met het krediet. Hoe worden in de toekomst overschrijdingen voorkomen, gezien het feit dat de kredieten vaak te laag uitvallen?

De heer **El Aichi** (CDA) is voorstander van investeren in onderwijs en stemt in met het voorstel.

De heer **Rutten** (VVD) stemt in met het voorstel. Hij is tevreden over de IKC. Hij pleit voor een budgettair toekomstbestendig SHO.

Mevrouw **Jacobsz** (AP) is voor het aanpassen van het krediet.

Mevrouw **Dekker** (D66) sluit zich aan bij de vorige sprekers.

Wethouder **Snoek** dankt de leden voor de steun voor het voorstel. De wethouder reageert op de vragen en opmerkingen.

Alle partijen:

- Het investeringsbedrag voor de Cruquiusschool is korter geleden vastgesteld en blijkt te hoog. Het bedrag voor de Molenwiek Dalton is langer geleden vastgesteld en blijkt daarmee niet meer actueel. Omdat de scholen onder hetzelfde bestuur vallen, is er sprake van een onderlinge verschuiving.

D66:

- In het nieuwe SHO zal worden uitgegaan van marktconforme prijzen en niet meer van de normprijzen die de VNG hanteert. Dit maakt het duurder, maar realistischer.

PvdA:

- De bedragen komen niet precies overeen. Er zou nog wat ruimte zijn in het budget van de Cruquiusschool, hetgeen later als restbudget zichtbaar zou kunnen worden.

De **voorzitter** stelt vast dat het voorstel als hamerstuk naar de raad kan. De commissie stemt hiermee in.

Overige punten ter bespreking

7. Evaluatie participatieraad en reactie college (FR)

Op verzoek van het college is de evaluatie van de participatieraad geagendeerd. Doel van de bespreking is input op te halen van de commissie. De resultaten van de bespreking neemt het college mee bij de uitwerking van het onderzoek.

Eerste termijn

Mevrouw **Dekker** (D66) feliciteert de participatieraad met het mooie cijfer dat de participatieraad krijgt. Ook het college is positief over de participatieraad. D66 vraagt of het cliëntperspectief voldoende terugkomt in de participatieraad. Dit punt is ook opgenomen in het rapport. D66 adviseert de wethouder en de participatieraad om de wijze waarop het cliëntperspectief is meegenomen in het onderzoek goed in de stukken op te nemen. Wat D66 zorgen baart, is het feit dat de diversiteitsbril soms onvoldoende terugkomt in de onderzoeken. Hier zou meer nadruk op gelegd dienen te worden. De participatieraad wordt gevraagd met de twee bovenstaande punten steviger aan de slag te gaan. Het college wordt gevraagd deze punten specifiek uit te vragen.

Mevrouw **Jacobsz** (AP) sluit zich aan bij het betoog van mevrouw Dekker. De AP ziet graag dat de onderzoeken tijdig worden aangevraagd omdat dit de kwaliteit van de onderzoeken zou kunnen verbeteren. De AP kan zich niet vinden in de koppeling die wordt gemaakt dat vrijwilligerswerk minder professioneel zou zijn. Hiermee worden de vrijwilligers van de participatieraad tekortgedaan.

Mevrouw **Sterenberg** (VVD) meldt dat de VVD niet overtuigd is van het instituut participatieraad. De VVD betwijfelt of de participatieraad het juiste middel is om het cliëntperspectief te onderzoeken. De VVD heeft niet een 8 gegeven. De VVD wil in de volgende raadsperiode bezien of deze rol op deze wijze ingevuld dient te blijven.

De heer **Brander** (PvdA) vraagt of de VVD de participatieraad wil afschaffen.

Mevrouw **Sterenberg** (VVD) meldt dat de VVD de participatieraad niet nodig acht.

Mevrouw **Huysse** (GLH) vindt de participatieraad zeer nuttig. GLH waardeert de participatieraad. GLH heeft de indruk dat de participatieraad zich hard maakt om een afspiegeling te zijn van de maatschappij. GLH sluit zich aan bij de opmerkingen van de AP over de tijdigheid van het aanvragen van een onderzoek

De heer **Brander** (PvdA) maakt de vergelijking van de verplichting tot het hebben van een cliëntenraad en het bestaansrecht van de participatieraad. De PvdA stemt in met de resultaten van de evaluatie. Met name de ongevraagde adviezen zijn nuttig.

Mevrouw **Sterenberg** (VVD) ziet niet het nut van de participatieraad. Zij ziet wel het nut van participatie. De taken van de participatieraad komen te veel overeen met de taken die een raadslid zelf heeft.

Mevrouw **Dekker** (D66) herhaalt haar standpunt. De participatieraad dient geen raad 2.0 te zijn binnen het sociaal domein.

De heer **Brander** (PvdA) meent dat de participatieraad het onverlet laat als raadslid zelf in gesprek te gaan.

Mevrouw **Huysse** (GLH) denkt dat door het samenvoegen van SAMS, SoZaWe en de Wmo-raad in de participatieraad, de participatie is versterkt.

De heer **Brander** (PvdA) vervolgt zijn betoog. De adviezen van de participatieraad zijn een nuttig onderdeel van het beleidsproces. Veel van de conclusies worden door het college gedeeld.

Mevrouw **Özogul** (SP) vraagt zich af of de participatieraad voldoet aan de voorgaande participatiestructuur met drie gremia. De SP heeft veel gehad aan de gevraagde en ongevraagde adviezen. De SP wil de participatieraad niet afschaffen, maar wil wel een betere borging van het cliëntperspectief.

Mevrouw **Dekker** (D66) wil de achterban kunnen raadplegen. In de huidige structuur worden de belangenbehartigers geraadpleegd.

Mevrouw **Özogul** (SP) meldt dat de Wmo-raad een klankbordgroep had en er meer organisaties betrokken waren.

Mevrouw **Nelemaat** dankt de commissie voor de complimenten. De participatieraad kijkt kritisch naar haar eigen functioneren en heeft een aantal verbeterpunten geformuleerd. De participatieraad zal de wijze waarop cliënten zijn benaderd weer beter opnemen in haar rapporten. De participatieraad zal een aantal vergaderingen op het stadhuis houden en een aantal in de wijk. De participatieraad zal de cliënten die hebben meegewerkt aan onderzoeken beter op de hoogte stellen van de resultaten ervan. De adviezen zullen in een eenvoudige versie op de site worden geplaatst.

In de voorgangers van de participatieraad hadden geen cliënten zitting, maar wel vertegenwoordigers van groepen. De Wmo-raad had een klankbordgroep. Diversiteit lijkt niet voldoende op de agenda te staan. In 2017 zijn er twee conferenties en gesprekken met zelfgroepen georganiseerd. Hier is een ongevraagd advies over gegeven dat aan het college is voorgelegd. Het college heeft hierop nog niet gereageerd. Het punt heeft de aandacht van de participatieraad.

In 2017 had de participatieraad het thema ‘toegankelijkheid’. Het college heeft dit overgenomen voor 2018.

Wethouder **Roduner** waardeert het werk en het functioneren van de participatieraad. De kwaliteit van de adviezen is goed. De wethouder is bereid de toegankelijkheid van de stad te bezien. Er zullen middelen beschikbaar worden gesteld om de participatieraad bekender te maken. Het college wil een verbeteringslag maken in de tijdigheid van haar reacties op de stukken van de participatieraad en heeft dit opgenomen op de wekelijkse agenda van het collegeoverleg. Het college waardeert de ongevraagde adviezen. Het college zal proberen de participatieraad tijdig te vragen om advies.

Tweede termijn

De heer **Van den Raadt** (Trots) vraagt hoe de ongevraagde adviezen tot stand komen.

Mevrouw **Nelemaat** meldt dat de onderwerpen voortkomen uit of de politieke hoek, de cliënten, de participatieraad zelf of vanuit gezond verstand.

De **voorzitter** dankt de participatieraad voor zijn komst en sluit het onderwerp af.

8. Onderzoek naar oprichting Participatiebedrijf

Het onderzoek naar de oprichting van het participatiebedrijf is op verzoek van het college geagendeerd en heeft als doel input bij de commissie op te halen. De resultaten van de bespreking neemt het college mee bij de uitwerking van het onderzoek.

Eerste termijn

Mevrouw **Sterenbergh** (VVD) meldt dat de raadsmarkt over dit onderwerp informatief was. Het collegebesluit gaat niet veel verder dan de gegeven informatie. De VVD acht het van belang geen onrust te laten ontstaan bij de huidige werknemers van Paswerk. De VVD zet vraagtekens bij de grootte van een participatiebedrijf. Blijft er ruimte voor innovatieve ideeën uit de markt? De VVD raadt aan te rade te gaan bij Zaanstad, dat kort geleden een soortgelijk initiatief is gestart.

Mevrouw **Huysse** (GLH) kan zich voor een groot deel vinden in het betoog van de VVD. GLH hecht eraan mensen met een grotere afstand tot de arbeidsmarkt, de complexere gevallen, een kans te bieden. Voorziet het participatiebedrijf daarin?

De heer **Van der Bruggen** (PvdA) vond de raadsmarkt informatief en de nota helder. De PvdA staat achter het voorstel tot nader onderzoek. Omdat de nota meldt dat personen met niet-westerse achtergronden een groot deel uitmaken van de participanten, wil de PvdA dat er meer organisaties dan

alleen VluchtelingenWerk worden benaderd bij het uitvoeren van het nadere onderzoek. Het tweede punt van de PvdA is dat stakeholders in de stad betrokken dienen te blijven en er voorzichtig dient te worden omgegaan met het acquireren van werk. De PvdA is van mening dat dit onderwerp alleen kan slagen binnen een regionale aanpak.

Mevrouw **Dekker** (D66) meent dat de huidige gemeenschappelijke regeling rondom Paswerk de gemeente Haarlem weinig zeggenschap geeft. Het heeft een meerwaarde dit dicht bij de betrokken partijen te organiseren.

De heer **Van der Bruggen** (PvdA) meent dat er discussie plaats dient te vinden over de wijze van bestuurlijke betrokkenheid van de gemeente binnen een regionale aanpak. De gemeenten dienen niet allen het wiel te hoeven uitvinden. De PvdA vraagt naar de stand van zaken rondom de gesprekken met werkzoekenden.

Mevrouw **Özogul** (SP) is voorstander van het onderzoek. De SP is voorstander van het oprichten van een participatiebedrijf. In dit onderzoek dient het cliëntperspectief te worden meegenomen. De SP is geen voorstander van een regionale aanpak omdat de gemeente daarmee te weinig zeggenschap heeft.

Mevrouw **Dekker** (D66) meldt dat D66 het idee voor het oprichten van een participatiebedrijf ondersteunt. In hoeverre worden cliënten betrokken bij het onderzoek? Zal het participatiebedrijf niet een te log apparaat worden dat te weinig ruimte biedt aan andere initiatieven? Kan de wethouder hier een toezegging over doen? Blijft maatwerk mogelijk? Op dit moment worden vluchtelingen vrijwel altijd naar Paswerk doorgeleid, terwijl de wens is om in het bedrijfsleven aan het werk te komen.

Mevrouw **Jacobsz** (AP) herinnert de commissie eraan dat er een pilot heeft plaatsgevonden van Paswerk in de wijk. Daar is na drie jaar mee gestopt terwijl er wel vruchtbare samenwerkingen waren ontstaan. De AP is voorstander van het oprichten van een participatiebedrijf. Dit participatiebedrijf dient een open houding te hebben ten aanzien van samenwerking in de stad. Het participatiebedrijf dient in te zetten op scholing. Het participatiebedrijf dient in overleg te treden met het werkgelegenheidsfonds, en de lijnen met het MKB te versterken.

Wethouder **Roduner** is blij met de steun van de commissie voor het onderzoek. De wethouder gaat in op de vragen van de commissie.

D66, PvdA, AP, SP:

- Het participatiebedrijf zal op een netwerkachtige wijze gaan samenwerken met partners in de stad. Er zal ruimte blijven voor innovatie.
- Het cliëntperspectief zal actief worden meegenomen in het onderzoek.
- Scholing en re-integratie zijn onderdeel van het nieuwe participatiebedrijf.
- Maatwerk zal blijven bestaan.
- Er zal worden gewaakt voor onrust bij de huidige medewerkers van Paswerk.

D66 en AP:

- In het onderzoek zullen de lessen die zijn getrokken uit het verleden door soortgelijke projecten of projecten uit het verleden, worden meegenomen.
- De wethouder zal binnenkort in gesprek gaan met de partijen over de vormgeving van de motie over het werkgelegenheidsfonds.

GLH:

- Er zal gebruik worden gemaakt van de diversiteit van de stad. De beoogde doelgroep bestaat namelijk uit de complexere doelgroep.

Algemeen:

- Het is bekend dat er spanning kan ontstaan tussen de sturing die de gemeente wil geven en een gemeenschappelijke regeling. De buurgemeenten van Zuid-Kennemerland kijken naar hoe de gemeente Haarlem het aanpakt. In een later stadium zouden deze gemeenten kunnen aanhaken of instromen binnen een nog nader te bepalen bestuursvorm.

PvdA:

- Binnen het project Ken uw klant wordt gesproken met de werkzoekenden. Er is nu met ongeveer een derde van de werkzoekenden gesproken.

Tweede termijn

Mevrouw **Dekker** (D66) geeft aan dat Paswerk wel een Nederlands bedrijf is, maar dat iemand die als enige persoon in een bedrijf die niet de Nederlandse taal machtig is, de Nederlandse taal en cultuur sneller leert kennen dan bij Paswerk. D66 roept op ruimte te bieden aan mensen die dit soort initiatieven ondernemen.

De heer **Van den Raadt** (Trots) kan zich vinden in het betoog van D66 en vraagt of dit ook opgaat voor wonen.

Mevrouw **Dekker** (D66) meldt voorstander te zijn van gemengd wonen.

Mevrouw **Jacobsz** (AP) pleit ervoor de keuze meer aan de participanten te laten in welk traject of project zij willen instromen.

Wethouder **Roduner** reageert op D66 en de AP. Hij erkent de behoefte van de potentiële participanten aan maatwerk en aan het inspelen op de behoeften van de mensen zelf.

De **voorzitter** meldt dat de wethouder het besprokene zal meenemen. Het onderwerp is daarmee voldoende besproken en zal later terugkeren op de agenda.

9. Niet beantwoorde raadvragen (procesmatig)

De vragen zijn inmiddels, weliswaar te laat, beantwoord.

9.1 Agenda komende commissievergaderingen

De vergadering van 8 februari 2018 gaat niet door omdat er nog geen stukken zijn ontvangen vanuit het college. De commissie kan zich uitspreken over de vergaderingen van 22 februari 2018 en 8 maart 2018. De stukken die de commissie aandraagt, kunnen in zeer beperkte mate nog op een van deze data worden behandeld. Overige stukken zullen tijdens de nieuwe raadsperiode worden geagendeerd.

De **voorzitter** meldt dat op 22 februari op de agenda staan:

- Strategisch Huisvestingsplan Onderwijs (SHO) (volgt later, in BenW 13 februari 2018)
- Actualisatie IP Sport 2018
- Initiatiefvoorstel VVD en D66 voor betere hulp aan kinderen in de maatschappelijke en vrouwenopvang, inclusief reactie college
- Samenvatting rapport Nationale Ombudsman ‘Vrouwen in de knel’

Op 8 maart is het voorstel de volgende stukken te behandelen:

- Brief wethouder Botter d.d. 15 november 2017 inzake het bespreekbaar maken van homoseksualiteit in vluchtelingen- en migrantenkringen en brief Pink Panel en advies VON (onder voorbehoud aanlevering advies VON)
- Nota over diversiteitsbeleid
- Zwervjongeren en motie 8 Laat (jongere) burgers niet rondspoken
- Vaststellen rapportage 213a-onderzoek naar doeltreffendheid en doelmatigheid van het gebruik van accommodaties voor jongerenwerk

Ter kennisname zijn ontvangen:

- Integraal uitvoeringsplan sportaccommodaties 2018 t/m 2028
- Definitieve gunning Jeugd, Wmo en vrijevestigden
- Pilot bovenregionale samenwerking multidisciplinaire aanpak huiselijk geweld, kindermishandeling en seksueel geweld
- Beantwoording artikel 38, fractie AP en OPH inzake Vaktherapie

De **voorzitter** vraagt de commissie of zij stukken wil agenderen van de ter kennisname- en meegezonden stukken.

Het bevreemdt mevrouw **Dekker** (D66) dat zij de stukken nog niet in heeft kunnen zien en wel een beslissing dient te nemen. Tevens vraagt zij zich af waarom de vergadering van 8 februari niet doorgaat terwijl er wel stukken voor zijn.

De **commissiegriffier** meldt dat het college niet alle notities behorende bij de agendapunten heeft aangeleverd. De griffier zegt toe een overzicht van alle stukken te zullen opsturen inclusief de link naar de stukken die wel beschikbaar zijn ruim voor de eerstvolgende vergadering. De **voorzitter** en de griffier zullen de agenda's van 22 februari en 3 maart herzien.

De pilot Bovenregionale samenwerking multidisciplinaire aanpak huiselijk geweld, kindermishandeling en seksueel geweld kan worden gekoppeld aan de behandeling van de samenvatting rapport Nationale Ombudsman 'Vrouwen in de knel'.

De **commissie** laat weten het initiatiefvoorstel van VVD en D66 te willen behandelen.

Het vaststellen van de rapportage van het 213a-onderzoek over accommodaties voor jongerenwerk kan eventueel worden gekoppeld aan de bespreking van het Integraal uitvoeringsplan sportaccommodaties.

10. Rondvraag

De heer **Azannay** (GLH) vraagt de wethouder het plan van HLC in werking te zetten. Wethouder **Snoek** geeft aan dat hij een gesprek heeft gehad met HLC. De wethouder ziet kansen voor HLC, mede omdat HLC zelf wil investeren. De wethouder heeft geen motie nodig. Hij heeft geadviseerd de partijen te benaderen om deze vroegtijdig mee te nemen in het proces zodat de fracties inzicht krijgen in de achtergronden van het toekomstige voorstel.

De heer **Brander** (PvdA) meldt dat de Hannie Schaftschool aan renovatie toe is, zodanig dat een gebouw op instorten zou staan. Is de wethouder bekend met de staat van onderhoud en wat is een eventuele planning van onderhoud?

Wethouder **Snoek** meldt dat er geen actueel instortingsgevaar bestaat. Wethouder Snoek zoekt uit wat nodig is voor renovatie en welke verantwoordelijkheden waar liggen. Voor 22 februari 2018 zal aan de commissie bekend worden gemaakt wat nodig is. De situatie maakt deel uit van het SHO.

In reactie op de rondvraag van mevrouw **Huysse** (GLH) over de fysieke en mentale toegankelijkheid van Haarlem zegt wethouder **Roduner** toe deze door te geven aan wethouder Botter. Wethouder Botter zal, tezamen met wethouder Sikkema, per brief reageren op deze vraag.

Mevrouw **Jacobsz** (AP) meldt dat de Hartekamp Groep vraagt om extra snelheidsbeperkende maatregelen bij de rotondes op de Europaweg omdat cliënten niet durven over te steken.

De **voorzitter** meldt dat deze vraag gesteld dient te worden in de commissie Beheer.

Wethouder **Roduner** zal de vraag doorgeven aan wethouder Sikkema.

De heer **Brander** (PvdA) vraagt of wethouder Roduner in gesprek zal gaan met Univé Zorg over de zorgverzekering die de gemeente aanbiedt aan Stadpashouders. Deze verzekering eist dat een chronisch zieke verzekerde overstapt naar andere, goedkopere, medicijnen.

Wethouder **Roduner** meldt dat dit een ingewikkelde zaak is en te maken heeft met landelijke regelgeving rondom preferentiebeleid. De zorgverzekeraar heeft het recht medicatie te toetsen bij overstappen. De gemeente heeft hierover contact gehad met Univé en er wordt gezocht naar een oplossing. Dit punt heeft de gemeente niet kunnen voorzien. Het punt wordt geëvalueerd en er wordt bezien of de communicatie hierover dient te worden verbeterd.

Mevrouw **Özogul** (SP) vraagt of de wethouder aandacht wil besteden aan het feit dat huurders die eerder een huurachterstand hebben gehad, niet meer in aanmerking komen voor een betalingsregeling. Wethouder **Roduner** zal dit bezien, met de intentie om tot een pragmatische oplossing te komen.

Mevrouw **Özogul** (SP) heeft via de pers vernomen dat er uitzendbureaus bereid zijn te discrimineren. Hoe denkt de wethouder daarover en is de gemeente bereid de banden te verbreken met uitzendbureaus die discrimineren?

De heer **Brander** (PvdA) merkt op dat de SP deze vraag ook gesteld heeft in de commissie Beheer. Wethouder **Roduner** herhaalt het standpunt dat de burgermeester uitdroeg in de commissie Beheer. Er zal met een dergelijk bureau in gesprek worden gegaan met als uiterste consequentie dat er niet meer met dit bureau zal worden samengewerkt.

Mevrouw **Jacobsz** (AP) vraagt hoeveel fte aan zzp'ers de gemeente Haarlem inhuurt. Hoeveel van deze zzp'ers zijn inwoners van Haarlem? Hoe verhoudt zich het aantal fte tot het totaal aantal fte? De **voorzitter** stelt voor deze technische vragen schriftelijk te stellen en schriftelijk te laten beantwoorden.

11. Agenda komende commissievergadering(en)

Mevrouw **Huysse** (GLH) meldt dat de brief over de toegankelijkheid pas in juni 2018 zal worden gepubliceerd. Zij wil het onderwerp eerder agenderen.

De **voorzitter** stelt voor te wachten op een informatiebrief over het actieprogramma en de inhoudelijke beantwoording en deze tezamen te agenderen.

Mevrouw **Jacobsz** (AP) vraagt 2.5 Motie 25 Ruim baan voor EVC te agenderen omdat de behandeling van de motie nog niet naar tevredenheid is.

De **commissie** stemt in met dit voorstel.

De heer **Van Buren** (CU) vraagt punt 3.1 Beantwoording vragen ex. art. 38 van het RvO van de CU-fractie inzake mensenhandel te agenderen omdat er voor mensenhandel geen beleid bestaat.

De **griffier** meldt dat het wordt verzocht het onderwerp te agenderen bij de commissie Bestuur.

12. Sluiting

De **voorzitter** dankt de aanwezigen voor hun bijdrage en sluit de vergadering om 22.20 uur.