

Bijlage 3: Beantwoording Zienswijzen

De zienswijze periode heeft gelopen van 19 januari 2017 tot 3 maart 2017.

In die periode zijn er 3 reacties binnengekomen van:

- Wijkraad Binnenstad, Wijkraad Vijfhoek, Wijkraad Raaks en Doelen
- De heer Piet de Vries
- Wijkraad Amsterdamsebuurten, Parkwijk-Zuiderpolder, Sportheldenbuurt, Ramplaankwartier, Rozenprieel, Heiliglanden-De Kamp, Gezamenlijke wijkraden Schalkwijk.

De zienswijze van de laatste twee worden gezamenlijk beantwoord, aangezien de Wijkraad Ramplaankwartier heeft aangegeven zich geheel aan te sluiten bij de reactie van WR Amsterdamsebuurten, Parkwijk\Zuiderpolder en Patrimoniumbuurt.

De Stichting Westelijk Tuinbouwgebied Haarlem heeft weliswaar haar zienswijze na de zienswijze periode ingediend, maar ook deze zienswijze wordt behandeld in deze bijlage.

Zienswijze Wijkraad Binnenstad, Wijkraad Vijfhoek, Wijkraad Raaks en Doelen

Beantwoording volgt hieronder per punt:

1. Als ontschotten uw doel is (“3. Beoogd Resultaat. De schotten zullen worden weggenomen.”) dan treffen wij deze niet in uw voorstel aan. Het schot tussen de budgetten ‘Leefbaarheid’ en ‘Bewonersondersteuning’ is weggenomen. Echter, waarom ‘ontschot’ u bij het dan ontstane budget vervolgens wel de 35 wijkraden en kiest u er vervolgens voor 5 nieuwe schotten op stadsdeelniveau te laten ontstaan? Wij bepleiten echte ontschotting, d.w.z. er is één budget voor alle wijkraden en alle bewoners.
De schotten tussen de stadsdelen bestaan al. Door deze in stand te houden verwachten we dat de gelden in de stad eerlijk worden verdeeld. Wanneer na de proefperiode blijkt dat ook deze schotten kunnen worden weggenomen, wordt dit zeker gedaan.
2. In uw staffel (op pagina 5 van B&W voorstel) ontstaan vijf stadsdeelbudgetten, erg precies bepaald naar aanleiding van het aantal burgers. Hoezo ontschotten? U schrijft als er in een gebied een tekort ontstaat, dan wordt dit opgevangen vanuit de andere stadsdelen. Dat tekort constateren is in uw voorliggende voorstel feitelijk pas in december van een boekjaar mogelijk. Wij bepleiten bij voorkeur een ‘wie het eerst komt, die het eerst maalt’ benadering als u niet zou kiezen voor het bij 1- omschreven ‘echte’ ontschotten. Hiermee bedoelen we dat als een wijkbudget op stadsdeelniveau is uitgeput er onmiddellijk bij een ander stadsdeel overgeheveld zal worden. Mocht ook dit alternatief u te ver gaan, dan stellen wij voor een deadline te hanteren. Bijvoorbeeld na 1 september van enig jaar is het resterende budget van dat jaar voor de wijkraden en bewoners één onverdeeld budget.
De schotten tussen de stadsdelen bestaan al. Door deze in stand te houden verwachten we dat de gelden in de stad eerlijk worden verdeeld. Na de proefperiode zal ook het voorstel van 1 september worden overwogen. In de proefperiode willen we aankijken of het zo is dat het budget in het ene stadsdeel sneller opgaat dan in het ander.
3. Welk bestuursorgaan stelt het nog op te stellen huishoudelijk reglement vast?
Het huishoudelijk reglement zal zo kort en bondig mogelijk worden gehouden. Het wordt vastgesteld door de zittende raad en betreft voornamelijk werkwijzen van de zittende raad, waarbij de Uitvoeringsregeling Leefbaarheid & Initiatiefbudget als leidraad wordt genomen.
4. In dat eerder genoemd nog op te stellen huishoudelijk reglement zullen de aanvraag criteria worden opgenomen en de regelmaat waarmee besluiten worden genomen. De criteria ten behoeve van aanvragen staan ook vermeld in artikel 5 van uw bijlage 1. Bedoelt u in het nog op te stellen huishoudelijk reglement nog andere criteria op te nemen dan in artikel 5 van bijlage 1?
Nee, het gaat alleen om criteria zoals genoemd in artikel 5 lid 1
5. Wij bepleiten in het nog op te stellen huishoudelijk reglement een snelle afdoening van subsidieaanvragen op te nemen, uiterlijk binnen vier weken na aanvraag, deelt u een dergelijke termijn?
De bedoeling is een termijn van 2 weken, zie ook artikel 6 lid 3
6. Wij missen in dit voorstel de betrokkenheid c.q. de verantwoordelijkheid van het bestuur. Zo worden bijvoorbeeld nieuwe leden van de beoogde commissie benoemd door de leden van de commissie zonder enige betrokkenheid van een bestuurder. Vanwaar deze keuze?
Dit klopt, dit is aangepast in de uitvoeringsregeling, artikel 7 lid 5.
7. Wij bepleiten een eenvoudig en helder digitaal aanvraagformulier en bijbehorende digitale processen. Deelt u deze voorkeur?

Ja, dit ondersteunt de goede toegankelijkheid en een snelle werkwijze. Digitaal aanvraagformulier wordt samengesteld vóór de regeling in werking treedt en is dus vanaf de start beschikbaar.

8. Na een aanvraag ontvangen te hebben, geeft u binnen 14 dagen een antwoord (artikel 6.3 van uw bijlage 1). Wij lezen hier liever een korte termijn binnen welke u een besluit zult nemen in plaats van die bedoelde ontvangstbevestiging. Deelt u deze voorkeur? *Aanvragers krijgen direct een ontvangstbevestiging na digitaal versturen van de aanvraag. De maximale termijn voor besluitneming is gesteld op 2 weken (art6 lid 3), maar het is de bedoeling dat er zo snel mogelijk antwoord komt, liefst binnen enkele dagen.*
9. Welk deel van het afgesloten begrotingsjaar 2016 is m.b.t. het budget bewonersondersteuning door de wijkraden niet benut? *In 2015 is €32.000,- teruggestort en in 2016 €19.000,-*
10. De voorgestelde “leefbaarheid en Initiatiefraad’ telt in uw voorstel maar liefst 10 leden en heeft een budgetverantwoordelijkheid voor ca. 230.000 euro. De verhouding is hier naar onze mening zoek. Wij bepleiten een fors kleiner aantal leden van deze raad waarin de verhouding burgers ambtenaren zal worden gewijzigd in een geringer aantal ambtenaren dan het aantal burgers. Bijvoorbeeld drie burgers en twee ambtenaren. Een ambtelijke voorzitter, gezien vanuit deskundigheid, heeft onze voorkeur. *Zie bijlage 2, hierin zijn 3 alternatieve mogelijkheden voor de raad van tien opgesteld, waarvan er een als voorkeur van het College is opgenomen in het raadsbesluit.*
11. Bewonersinitiatieven zijn bij invoering van uw voorstel niet bekend bij de wijkraden in het betreffende gebied volgens uw huidige voorstel. Wij bepleiten dat wijkraden terstond na ontvangst (bij voorkeur digitaal) een afschrift ontvangen met de contactgegevens van de aanvrager. Deelt u deze opinie? *De gemeente is bezig met het opzetten van open data, we stellen voor dat de informatie over aanvragen, budgetten en dergelijk ten aanzien van het Leefbaarheid & Initiatiefbudget hier ook een plek in krijgt en dus voor wijkraden én bewoners altijd inzichtelijk is.*
12. In artikel 12 van uw bijlage 1 (is er eigenlijk ook een bijlage 2?) rept u over een proefperiode van twee jaar en bij succesvol functioneren wordt de regeling definitief ingesteld per 01-01-2019. Wanneer is er volgens u sprake van succesvol functioneren? Graag kennen wij voorafgaand aan de proefperiode de criteria die u zult hanteren tijdens de proefperiode om tot uw beoordeling van succesvol functioneren te kunnen komen. *Deze proefperiode heeft enkel betrekking op de uitvoeringsregeling, dit is inmiddels aangepast in de stukken. De regeling is bij vaststelling wel direct definitief.*
13. Subsidieontvangers dienen zich achteraf te verantwoorden schrijft u. Graag zien wij toegevoegd aan het definitieve voorstel dat alle wijkraden na het boekjaar (bij voorkeur digitaal) worden geïnformeerd over de (aard van de) besteding van de middelen. *Wij zijn het eens met dit voorstel en willen dit toevoegen aan de open data aan het eind van het boekjaar.*
14. Wij adviseren u de invoering van het nieuwe stelsel van een goede informatievoorziening en communicatie te voorzien *Dank voor het advies, wij delen als Gemeente Haarlem deze mening en hebben hiervoor al plannen opgenomen in de nota, zie hoofdstuk 6 – uitvoering*

Zienswijze De heer Piet de Vries

De reactie van de gemeente staat in de brief op de relevante plekken met oranje letters genoteerd.

Zienswijze op de functies en financiering van Wijkraden en Bewonersinitiatieven

Medio 2015 lanceerde de gemeente Haarlem de wens om bewoners een nieuwe mogelijkheid te geven op eigen initiatief plannen voor hun wijk of stad bij de gemeente in te dienen. Ook de financiering van (de voorbereidingen van) zo'n 'bewonersinitiatief' zou door de gemeente gedragen kunnen worden.

De Haarlemse wijkraden begrepen niet waarom de gemeente hun knowhow over (de bewoners van) de wijken en hun contacten bij de gemeente buitenspel wilde zetten voor bewonersinitiatieven. Waarom zou de gemeente dat willen? Waren de wijkraden te lastig voor de gemeente en wilde die daarom liever rechtsreeks met de initiatiefnemers aan tafel zitten? Of wilde de gemeente de wijkraden zelfs voorsorteren naar de uitgang van het overlegcircuit, zodat ze dat verder exclusief in eigen hand zou hebben? Voor de wijkraden had de gemeente de schijn tegen.

Toen kwam de Stadsconferentie van 11 januari 2016. Daar hebben diverse wijkraden hun bezorgdheid hierover uitgesproken.

Van de conferentie zelf was een blijvende centrale functie van de wijkraad echter een nadrukkelijke uitkomst. Ondersteuning door de wijkraden van bewonersinitiatieven vanuit knowhow over en contacten met de gemeente, werd door de conferentie uitdrukkelijk gezien als een noodzakelijk uitgangspunt voor nieuwe regelgeving. Die moest het belang van de wijkraden bevestigen. Het uitgangspunt van de conferentie, een 'level playingfield' of 'gelijk(waardig) speelveld' voor wijkraden en bewonersinitiatieven, leek daardoor toch overeind te kunnen blijven.

In de nieuwe stukken, onder verantwoordelijkheid van wethouder Jeroen van Spijk, komen die begrippen niet meer voor en wordt zonder toelichting gesproken over een 'Helder speelveld'. Maar een 'helder speelveld' is niet per definitie een 'gelijk(waardig) speelveld'. De gemeente zal de wijziging van deze aanduiding moeten verklaren met de bedoelingen die zij daarmee heeft. Toeval zal het niet zijn. De vrees van de wijkraden dat de gemeente haar aandacht voor contacten met de bewoners lijkt te willen verschuiven van wijkraden naar bewonersinitiatieven lijkt hiermee, in weerwil van de uitkomst van de conferentie, onverminderd te worden voortgezet.

Reactie Gemeente Haarlem:

In eerste instantie is inderdaad gesproken over een gelijk speelveld. Echter, omdat wij als gemeente de wijkraden waarderen als langdurige partner in de stad en daarom hen ook ten behoeve van hun voortbestaan een wijkraadskosten vergoeding toekennen, meenden wij dat het speelveld tussen wijkraden en bewonersinitiatieven niet geheel gelijk te noemen is. Dit is de reden dat de naam is

veranderd van gelijk speelveld naar helder speelveld. Hier zit geen achterliggende bedoeling achter. Een alternatief zou kunnen zijn om de nota de naam "Gelijk speelveld voor bewonersinitiatieven". Immers, voor deze initiatieven is het speelveld, met deze nieuwe regeling, wel gelijk. Ongeacht de titel is de strekking en intentie zoals hierboven omschreven.

Die indruk krijgt in het Haarlems Dagblad van 9 februari jl. steun van Annalaura Molducci in het artikel "Tippelzones in Reinaldapark". Zij signaleert dat Trots Haarlem "bijna alle wijkraadsvergaderingen in Haarlem" bijwoont en "Zo hoort de partij veel wat er speelt". Waarom zou Jeroen van Spijk die kennis bewust omzeilen in zijn toetsing van bewonersinitiatieven?

Reactie Gemeente Haarlem:

Jeroen van Spijk is geenszins van plan om kennis van de wijkraden bewust te omzeilen. Meermaals is door hem duidelijk aangegeven hoe zeer hij de wijkraden in haar taken waardeert.

Opvallend is verder bijvoorbeeld dat het Haarlems Nieuwsblad, eveneens van 9 februari, onder de kop "Gemeente stimuleert sociale ideeën" een subsidieregeling onder de verantwoordelijkheid van wethouder Jur Botter beschrijft voor plannen die "... ertoe bijdragen dat Haarlemmers in wijken en buurten beter met elkaar in contact komen en elkaar helpen om prettig en zelfstandig te wonen en te leven." Een vlag voor een iets andere lading op hetzelfde speelveld, maar: geld genoeg beschikbaar!

Reactie Gemeente Haarlem:

Gemeentebreed zijn er meerdere subsidiemogelijkheden voor bewoners. Vanuit het sociaal domein is dit er één van.

Is er in het licht van de gemeenteraadsverkiezingen van volgend jaar nu al sprake van verkiezingsretoriek bij D66?

Nee, het is structureel. Immers, door te stellen dat (slechts) 7 van de 35 wijkraden hebben aangegeven het niet eens te zijn met de nieuwe regeling wordt de schijn gewekt van grote instemming. Dit is ronduit misleidend. De 25 wijkraden die niet reageerden worden hier schaamteloos als ja-stemmers geteld. Een van de spijtoptanten van het Oekraïne-referendum en het Brexit-referendum afgekeken valse rekenmethode. Dat 7 van de 10 *reagerende* wijkraden negatief oordeelden zegt meer, al is het teleurstellend dat 25 wijkraden kennelijk niet reageerden (is dat zo?). Waren zij teveel teleurgesteld? Mogelijk kunnen deze wijkraden ertoe bewogen worden om alsnog te reageren.

Reactie Gemeente Haarlem

Er is een normale zienswijze periode geweest, waarin iedereen uit de stad, inclusief wijkraden, heeft kunnen reageren op deze nota. Dit is de gemeente ook wettelijk verplicht. Omdat wij weten dat deze nota wijkraden aangaat hebben we er voor gekozen om voorafgaand aan de zienswijze periode alle Haarlemse wijkraden te consulteren op basis van de inhoud van de uiteindelijke nota. Daarbij hebben wij alle wijkraden er extra op gewezen, middels een email, dat de zienswijze periode was gestart en

tot wanneer deze zou duren. De wijkraden hebben dus alle kans gehad om te reageren als ze het niet eens waren met de nota. Tot slot is de nota tot stand gekomen op basis van meerdere bijeenkomsten met de Haarlemse wijkraden en hebben wijkraadsleden en initiatiefnemers uit de stad deelgenomen aan de werkgroep die deze nota tot stand heeft gebracht.

Ter informatie: wij hebben tijdens de inspraakperiode 3 reacties binnengekregen, van totaal 8 wijkraden. De aard van de zienswijzen is te zien in deze bijlage.

In de in te stellen 'Leefbaarheid en initiatiefraad' (Artikel 7 Uitvoeringsbesluit) krijgen de wijkraden geen enkele functie. Jeroen van Spijk verklaarde op 15 februari in De Pletterij dat dat zijn bewuste keuze is. Zo krijg je het enthousiasme wel uit de wijkraden!

Reactie Gemeente Haarlem

De wijkraden hebben net als alle bewoners in Haarlem de mogelijkheid om zich aan te melden als deelnemer in de Leefbaarheid en Initiatiefraad, hierin wordt geen onderscheid gemaakt. Op 15 februari in de Pletterij heeft Jeroen van Spijk gezegd dat het een bewuste keuze is om geen verplichting in te stellen ten aanzien van het informeren van wijkraden over initiatieven. Het is de bedoeling om alle aanvragen en toegekende bedragen openbaar te maken in het kader van open data. De wijkraden én bewoners hebben dus allen open toegang tot alle informatie en zijn zo geheel op de hoogte van de initiatieven die er in de eigen wijk spelen. Van uitsluiting van wijkraden van de procedure is dus absoluut geen sprake.

De wijkraden zouden tenminste als adviseur geraadpleegd moeten worden over initiatieven die hun wijk betreffen. Daaraan heeft de gemeente kennelijk geen behoefte. Uitsluiting van de procedure, zoals voorgesteld, bevestigt de voortschrijdende marginalisering van het werkkterrein van de wijkraden zoals de gemeente stelt niet voor te staan maar haar beleid wel op lijkt te richten. In De Pletterij verklaarde Van Spijk verder, na de financiële steun aan de wijkraden in drie jaar tot de helft te hebben afgebroken, overtuigd te zijn van de waarde van de raden. De wijkraden kijken met grote belangstelling uit naar de wijze waarop de wethouder hierover helderheid in de nieuwe regelingen aanbrengt en daarbij de positie van de wijkraden in duidelijke bewoordingen vaststelt.

Reactie Gemeente Haarlem

Ten aanzien van de financiële steun richting de wijkraden, er is begrip voor dat het lastiger is voor wijkraden om rond te komen. Echter, in die periode is op alle vlakken ingeleverd, denk bijvoorbeeld aan cultuur en onderhoud en beheer.

Ten aanzien van de positie van wijkraden: Wethouder van Spijk spreekt bij openbare gelegenheden regelmatig over dit onderwerp. Daarbij heeft hij meermaals aangegeven dat de wijkraden langdurige en gewaardeerde partners zijn van de gemeente en hun huidige functie behouden.

Samengesteld en ingediend namens de wijkraden:



De heer Michiel de Graaf
mbgraaf@haarlem.nl
Gemeente Haarlem

Haarlem, 12 mei 2017

Geachte heer de Graaf,

Naar aanleiding van het concept Onderwerp:

Besluit tot het samenvoegen van het leefbaarheids- en bewoners ondersteuningsbudget (Helder Speelveld), BBV nr. 2016/504312, Bijlage 1 Uitvoeringsregeling Leefbaarheid- en Initiatiefbudget, leeft bij ons stichtingsbestuur een aantal onduidelijkheden.

- Ten aanzien van Artikel 1,C: "Een bewonersinitiatief is een tijdelijk samenwerking(verband) die een maatschappelijk doel nastreeft, waarbij de bewoners zelf initiatiefnemer zijn" en
- ten aanzien van Artikel 5 Beoordelingscriteria, lid 3: "Het initiatief moet door bewoners worden georganiseerd en uitgevoerd", vragen wij ons af;
 1. Of en in hoeverre de Stichting Westelijk Tuinbouwgebied Haarlem (SWTH) onder de definitie van bewonersinitiatief valt.
 2. Wat e.e.a. betekent voor de mogelijkheid om ons werk ook de komende jaren met behulp van een gemeentelijke subsidie voort te zetten.
- Ten aanzien van Artikel 5 Beoordelingscriteria, lid 6,.2: "Het Leefbaarheid- en initiatiefformulier moet volledig worden ingevuld voor aanvraag bewonerssubsidie".

Wilt u ons een modelformulier doen toekomen waarmee daadwerkelijk een subsidieaanvraag gedaan kan worden? Op het voorbeeldformulier nu verstrekt zijn nl. lang niet alle activiteiten van onze Stichting onder te brengen.



Stichting Westelijk Tuinbouwgebied Haarlem

- Ten aanzien van Artikel 8 Weigeringsgronden:
 1. Het bepaalde in artikel 8 van de Algemene Subsidieverordening. In dit artikel wordt onder d gesteld: "er op een toereikende wijze reeds anders in de activiteiten wordt voorzien".

De strekking van deze bepaling is ons niet geheel duidelijk. Kunt e.e.a. toelichten?

- Ten aanzien van Artikel 8 sub c:

Hier wordt als weigeringsgrond genoemd: " het initiatief heeft voornamelijk betrekking op privébelangen, verenigingsbelangen of commerciële belangen".

Wilt u hiermee suggereren dat aan rechtspersonen- ongeacht hun doelstelling en werkwijze – nooit subsidie kan worden verstrekt? Ter toelichting het volgende:

Ooit hebben wij onze activiteiten in een stichting ondergebracht, dit enerzijds om de continuïteit van ons streven veilig te stellen, maar ook om jegens de subsidiërende overheidsinstanties en sponsors op een transparante wijze verantwoording te kunnen afleggen van de besteding van de door hen verstrekte middelen. Het zou toch wel pijnlijk zijn als we juist daardoor zouden worden afgesneden van de mogelijkheid om nu en in de toekomst met succes een beroep te kunnen doen op de subsidie-mogelijkheden inzake bewoners- en leefbaarheidsinitiatieven.

Graag vernemen wij per omgaande uw reactie in de hoop dat u daarmee de bij ons levende onduidelijkheden alsmede de daaraan gekoppelde onzekerheden in ons voortbestaan kunt wegnemen.

Met vriendelijke groeten,

W. Gerlagh, voorzitter

F.F. Anema, penningmeester

Beantwoording zienswijzen SWTH ingediend 12 mei 2017

Vraag 1 & 2: De Stichting SWTH is wel te zien als een bewonersinitiatief, omdat het zo is gestart. Omdat dit een blijvende Stichting is geworden is het mogelijk te onderzoeken of er binnen de gemeente andere subsidiemogelijkheden zijn voor de Stichting.

Vraag over modelformulier: Dit modelformulier is nog niet gemaakt. Wat betreft de regels voor een aanvraag verwijzen we u naar de Uitvoeringsregeling in bijlage 1 van het raadsstuk.

Vraag over art 8 weigeringsgronden: Hiermee wordt bedoeld een aanvraag die in grote mate overeenkomt met een activiteit waar al vanuit hetzelfde budget subsidie aan verstrekt is, op de dezelfde plek en dezelfde doelgroep.

Vraag over art 8 sub c: Het gaat er hier om dat aanvragen geweigerd kunnen worden wanneer deze overduidelijk puur voor commerciële doeleinden worden gedaan, of een aanvraag die alleen de aanvrager dient. U kunt als Stichting voor alle activiteiten die betrekking hebben op de bewoners van Haarlem gewoon een aanvraag doen.

Zienswijze leefbaarheid&initiatievenbudget

Zienswijze van de Wijkraad Amsterdamse Buurten, Wijkraad Parkwijk-Zuiderpolder en Wijkraad Patrimoniumbuurt op het Besluit tot het samenvoegen van het leefbaarheidsbudget en bewonersondersteuningsbudget (Helder Speelveld).

Het bewonersondersteuningsbudget is al eerder ter sprake gekomen, namelijk tijdens de evaluatie verordening op de wijkraden en uitvoeringsregeling bewonersondersteuning in 2013, waarbij de wijkraden voorstelden het wijkraden-en bewonersondersteuningsbudget samen te voegen en eventueel ook het leefbaarheidsbudget samen te voegen.

Het antwoord op dit verzoek was dat men open stond voor het onderzoeken of een samenvoeging van het wijkraden- en het bewonersondersteuningsbudget mogelijk was.

Echter het leefbaarheidsbudget wilde men hierbij niet betrekken, daar het bestemd was en is voor kleine fysieke ingrepen in de wijk en initiatieven van de wijkbewoners in het algemeen.

Met de samenvoeging van bewonersondersteuningsbudget en leefbaarheidsbudget is dit nog steeds mogelijk in dezelfde mate als nu het geval is.

Tijdens de voorbereidingen van de Stadsconferentie van 11 januari 2016 hebben diverse wijkraden er hun bezorgdheid over uitgesproken dat de brede inzet van de Gemeente op (de financiering van) bewonersinitiatieven de positie van de wijkraden zou ondermijnen.

Van de conferentie zelf was een blijvende centrale functie van de wijkraad echter een nadrukkelijke uitkomst. De ondersteuning van bewonersinitiatieven vanuit contacten met de Gemeente en knowhow van de wijkraden werd door de conferentie gezien als een noodzakelijk uitgangspunt voor nieuwe regelgeving die het belang van de wijkraden zou bevestigen. Het uitgangspunt van de conferentie, een “level playingfield” of “gelijk(waardig) speelveld” voor wijkraden en bewonersinitiatieven leek daardoor toch overeind te kunnen blijven.

In de stukken die nu voorliggen komen die begrippen niet meer voor en wordt zonder enige toelichting gesproken over een “Helder speelveld. Maar een “helder speelveld” is niet per definitie een “gelijk(waardig) speelveld”. De Gemeente zal de wijziging van deze aanduiding moeten verklaren met de bedoelingen die zij daarmee heeft. Toeval zal het niet zijn. De vrees van de wijkraden dat de Gemeente haar aandacht voor contacten met de bewoners lijkt te willen verschuiven van wijkraden naar bewonersinitiatieven lijkt hiermee, in weerwil van de uitkomst van de conferentie, onverminderd te worden voortgezet.

In eerste instantie is inderdaad gesproken over een gelijk speelveld. Echter, omdat wij als gemeente de wijkraden waarderen als langdurige partner in de stad en daarom hen ook ten behoeve van hun voortbestaan een wijkraadskosten vergoeding toekennen, meenden wij dat het speelveld tussen wijkraden en bewonersinitiatieven niet geheel gelijk te noemen is. Dit is de reden dat de naam is veranderd van gelijk speelveld naar helder speelveld. Hier zit geen achterliggende bedoeling achter. Een alternatief zou kunnen zijn om de nota de naam “Gelijk speelveld voor bewonersinitiatieven”.

Immers, voor deze initiatieven is het speelveld, met deze nieuwe regeling, wel gelijk. Ongeacht de titel is de strekking en intentie zoals hierboven omschreven.

Door te stellen dat slechts 7 van de 35 wijkraden die gereageerd hebben het niet eens te zijn met de nieuwe regeling wordt de schijn gewekt van grote instemming. De 25 wijkraden die NIET REAGEERDEN worden kennelijk als jastemmers gezien. Dit is een onjuiste voorstelling van zaken. Dat 7 van de 10 reagerende wijkraden negatief oordeelden zegt veel meer!

De gemeente heeft nooit gesteld dat 25 wijkraden die niet hebben gereageerd ja-stemmers zijn. Wij hebben meermaals alle wijkraden om een reactie gevraagd, hieruit zijn in de door u genoemde ronde 7 wijkraden naar voren gekomen die het NIET eens zijn met de regeling. Alle wijkraden hebben voldoende mogelijkheden gehad om te reageren. De omschrijving zoals deze nu in de raadsnota staat geeft enkel weer de feitelijke reacties.

In de in te stellen “Leefbaarheid en iniatiefraad” (Artikel 7 Uitvoeringsbesluit) krijgen de wijkraden geen enkele functie. De wijkraden zouden tenminste als adviseur geraadpleegd dienen te worden over initiatieven die hun wijk betreffen. Daaraan heeft de Gemeente kennelijk geen enkele behoefte. Uitsluiting van de procedure, zoals voorgesteld, bevestigt de voortschrijdende marginalisering van het werkterrein van de wijkraden, zoals de Gemeente stelt niet voor te staan, maar haar beleid wel op lijkt te richten.

Wij vragen ons dan ook af, gezien het voorgaande, wat heeft geleid tot het besluit om alsnog tot samenvoegen over te gaan van het bewonersondersteunings-en leefbaarheidsbudget op de manier als omschreven in het leefbaarheid & initiatievenbudget.

Het is aan de initiatiefnemer zelf om te bepalen of het voor hun initiatief zinvol is de wijkraad hier al dan niet bij te betrekken. Dit heeft ook te maken met de rol die de wijkraad in een wijk zelf pakt. Als gemeente hebben wij hier niets over te zeggen, noch hebben wij hier een oordeel over. In de nieuwe verordening op de wijkraden hebben wijkraden meer vrijheid gekregen om hun werkzaamheden in hun eigen wijk te bepalen. Wij waarderen een constructieve samenwerking met wijkraden ten zeerste. In dat kader kan iedere wijkraad aangeven op de hoogte te willen worden gehouden van de initiatieven die spelen, tot het online platform voor initiatieven (waar de gemeente momenteel aan werkt) goed loopt.

Daarnaast lijkt de benodigde slagvaardigheid om snel en adequaat een aanvraag te kunnen afhandelen utopisch, gezien de nu reeds bestaande werkdruk bij de gebiedsverbinders. Verder zal dit eveneens leiden tot een onnodige verzwaring van de werklust bij de wijkraden om ieder voorkomend voorstel te moeten indienen, te denken valt aan terugkerende kosten voor onder andere notulist, scholing voor wijkraadsleden en website.

De gebiedsverbinders hebben in de beslissing welk initiatief toegekend wordt geen actieve rol. Zij treden binnen de Leefbaarheid & Initiatiefraad slechts op als technisch secretaris. De zittende bewoners in de raad hebben stemmingsbevoegdheid. Er wordt een online groep gemaakt op Pleio (het internetplatform van gemeente en overheid), waarmee de beantwoording nog effectiever kan plaatsvinden.

De gemeente heeft reeds aangeboden de wijkraden in de startfase te ondersteunen bij het doen van aanvragen. U mag hier dus gebruik van maken, als U bang bent voor verhoging van de werkdruk.

Het Collegebesluit rept over de karakteristiek van wijkraden die wordt gerespecteerd, gaarne helderheid wat hiermede bedoeld wordt, tenzij men hiermee de inzet, kennis van en betrokkenheid bij de wijk en niet te vergeten, slagvaardigheid bedoelt.

Inderdaad wordt dit hiermee bedoeld, naast het feit dat elke wijkraad op eigen wijze opereert en wij dat ook respecteren.

De wijkraden als genoemd bepleiten dan ook het bewonersondersteuningsbudget daar te laten waar het ons inziens thuishoort, in de wijk bij de wijkraad en onderschrijven daarnaast het stadsbreed communicatieplan, maar dan om de BESTAANDE BUDGETTEN onder de aandacht te brengen.

Zoals ook genoemd in de raadsnota wordt vaak veel van het bewonersondersteuningsbudget ongebruikt teruggestort. Deze maatregel, het samenvoegen van de budgetten en bruikbaar maken voor alle bewoners van de stad, verhoogt de kans dat het budget geheel wordt uitgegeven aan initiatieven in de stad. De regelgeving die voor dit nieuwe budget, het Leefbaarheid & Initiatiefbudget, wordt gehanteerd, staat toe dat wijkraden voor dezelfde kosten als voorheen bij het bewonersondersteuningsbudget, een aanvraag kunnen doen.

Bovenstaande tekst wordt ondersteund door Wijkraad Ramplaankwartier, Wijkraad Rozenprieel, Vier Wijkraden Schalkwijk, Wijkraad Heiliglanden-de Kamp en Wijkraad Sportheldenbuurt. Samen met de in hoofde genoemde Wijkraden een totaal van 11 die **het niet eens zijn met de nieuwe regeling.**

Wijkraad Parkwijk-Zuiderpolder

