

**CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 8 MAART 2018  
VAN DE COMMISSIE ONTWIKKELING**

**Aanwezig de leden:**

De heren Amand (Trots), Aynan (Jouw Haarlem), Baaijens (AP), Berkhout (GroenLinks), Bloem (SP), Blokpoel (VVD), Van Driel (CDA), Fortuijn (CU), De Groot (D66), Hulster (AP) en Visser (CDA) en de dames Cannegieter (D66), Van der Smagt (VVD), Verhoeff (PvdA) en Van Zetten (HvH)

**Afwezig:**

De heren Drost (GroenLinks), Garretsen (SP) en Mohr (Fractie Mohr) en de dames Kok (OPH), De Raadt (CDA) en Schopman (PvdA)

**Mede aanwezig:** de heer Van Vliet (griffier), mevrouw Klazes (voorzitter) en de wethouders Botter en Van Spijk

**Verslag:** Eva Pelgrom

**1. Opening en mededelingen van de voorzitter**

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.00 uur en heet eenieder welkom.

**2. Spreektijd voor belangstellenden**

De heer **Van Wonderen** heeft gezien dat op tekeningen van de MRA de schooltuin aan de Kortenaerstraat is aangewezen als bouwlocatie voor 25 woningen. Dat heeft in de buurt voor veel onrust gezorgd. Er zijn echter verschillende berichten over de vraag of deze plannen doorgaan. Hij vraagt om opheldering.

*Vragen aan de heer Van Wonderen:*

De heer **Aynan** (Jouw Haarlem) vraagt of de heer Van Wonderen weet dat aan de overzijde van de schooltuin ook volkstuinen zijn aangewezen voor woningbouw.

De heer **Van Wonderen** is daarmee bekend. Dat zal zijn omdat de locatie zo dicht bij een ov-kruispunt ligt.

De heer **Van Driel** (CDA) vraagt in welk document staat dat de schoolvolkstuin als ontwikkellocatie is aangewezen.

De heer **Van Wonderen** verwijst naar de plankaart voor de MRA.

Mevrouw **Kurbuz** stelt dat de huisvestingsverordening van de gemeente lange wachttijden moet voorkomen en negatieve effecten van schaarste moet tegengaan. In de verordening staat ook dat op het gebied van huisvesting maatwerk wordt verricht. De inspreker heeft dit in werkelijkheid niet zo ervaren. Zijn wacht al 12,5 jaar op een grotere woning. De wijze waarop woningen worden toegewezen, is niet passend. Volgens de wet moet in ieder geval 75% van de woningen openbaar worden aangeboden, maar dat gebeurt niet. Wie huursubsidie ontvangt, mag niet op het volledige aanbod reageren. Vaak gaan urgente gevallen voor, ook bij eengezinswoningen. Het lijkt of de huisvestingsverordening niet goed wordt toegepast. Spreker wil graag weten hoelang zij nog op een huis moet wachten en of haar wellicht andere opties ter beschikking staan. Ze vindt het belangrijk dat de gemeente maatwerk verricht en dat ze toetst of de corporaties hun werk wel op een eerlijke manier uitvoeren.

*Vragen aan mevrouw Kurbuz*

De heer **Aynan** (Jouw Haarlem) vraagt waarom mevrouw Kurbuz zich gedwongen voelt een woning te accepteren die zij niet wenst.

Mevrouw **Kurbuz** ontvangt huursubsidie en mag daarom alleen reageren op woningen tot een bepaalde huurprijs. Dit maximum verschilt echter per corporatie. Vanwege de beperkte keuze voelt zij zich gedwongen om een woning te accepteren die zij eigenlijk niet wil.

De heer **Fortuijn** (CU) wil weten hoe de gemeente op haar klacht heeft gereageerd en of zij ook een klacht heeft ingediend bij de corporaties. Van de wethouder wil hij weten wat de gemeente doet om te zorgen voor passende woningen voor grote gezinnen en of hij daarover prestatieafspraken wil maken met de corporaties.

Mevrouw **Kurbuz** heeft een klacht bij de gemeente ingediend over het feit dat zij geen informatie geeft. Daar is op gereageerd, maar op haar vragen over de huisvestingsverordening heeft ze nog steeds geen antwoord. Met haar eigen corporatie heeft zij veel contact gehad over het beperkte aanbod. Sinds 2017 zijn aan haar twee huizen aangeboden, maar deze waren niet naar haar zin.

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) vraagt hoe oud de kinderen van mevrouw Kurbuz zijn en hoe groot haar woning is.

Mevrouw **Kurbuz** accepteerde haar huidige huis toen haar dochter pas geboren was. Haar kinderen zijn nu 1, 8 en 13. Het huis heeft twee slaapkamers.

De heer **Bloem** (SP) vindt het belangrijk dat de toewijzingsregels voor iedereen hetzelfde zijn, bij alle corporaties. Hij wil weten wat mevrouw Kurbuz aan de politiek zou willen meegeven wat betreft de woningbouwopgave.

Mevrouw **Kurbuz** zou willen dat er meer goedkopere huizen komen.

De heer **Sprong** reageert op een schrijven van wethouder Van Spijk over de stand van zaken rondom Plaza West. De wethouder verwijst daarin naar een verkeersonderzoek waarvan de resultaten in november 2017 met de klankbordgroep van de spoorzone Zuidwest zijn besproken. De versie van het onderzoek die spreker in handen heeft, komt niet overeen met de conclusies die de wethouder daar in zijn brief aan verbindt. Uit het onderzoek blijkt dat de huidige infrastructuur een toename van het verkeer kan opvangen, zo stelt de wethouder. Het onderzoek toont echter aan dat er problemen zullen ontstaan bij de Leidsevaart. Spreker wil weten hoe de wethouder het verschil verklaart tussen zijn eigen conclusies en die uit de presentatie bij het onderzoek. De presentatie aan de klankbordgroep in november 2017 was een concept. Daarin werden door de aanwezigen meerdere onjuistheden geconstateerd. Belangrijke zaken zijn daarin niet meegenomen en conclusies zijn getrokken op basis van slechts één schouw. Een verschil tussen de presentatie en de brief van de wethouder is ook dat in de presentatie werd uitgegaan van een restcapaciteit van 300 auto's op de kruising Westergracht/Leidsevaart, terwijl de wethouder spreekt van 60 tot 70 auto's. Zo zijn er diverse verschillen tussen de presentatie en de brief. Om dit aan te tonen heeft de inspreker beide presentaties aan de commissie verzonden. Hij concludeert dat het onterecht en in directe tegenspraak met het onderzoek is dat de wethouder de raad voorhoudt dat Haarlem-Zuidwest een toename van het autoverkeer aankan. Spreker wil weten hoe de wethouder zijn stellingname onderbouwt. Hij verzoekt de commissie het onderzoeksrapport onbruikbaar te verklaren, het buiten besluitvorming te laten en de wethouder te vragen zijn werk over te doen.

#### *Vragen aan de heer Sprong*

De heer **De Groot** (D66) vraagt of de inspreker vindt dat in het gebied geen verkeerstoename mogelijk is.

De heer **Sprong** acht zichzelf niet deskundig genoeg om daarover te oordelen. Tijdens de presentatie in november is echter gezegd dat er geen ruimte is. Bovendien ervaart hij zelf in de dagelijkse praktijk dat het verkeer op allerlei momenten vaststaat.

De heer **Amand** (Trots) vraagt hoe de klankbordgroep in Haarlem-Zuidwest functioneert.

De heer **Sprong** zegt dat de klankbordgroep eenmaal bijeen is geweest. Hij heeft tijdens de bijeenkomst één vraag gesteld, die niet beantwoord is. Voor het overige zijn er vooral ideeën gewisseld. Op dit moment wordt een extern persoon gezocht die het gesprek met de klankbordgroep weer op gang moet brengen. Het vertrouwen tussen de buurt enerzijds en de wethouder en de projectontwikkelaar anderzijds is hoe dan ook geschaad.

#### *Beantwoording*

Wethouder **Botter** zal de vraag van de heer Fortuijn over passende woningtoewijzing meenemen naar het college. Hij voegt toe dat mevrouw Kurbuz onlangs voor het eerst zijn spreekuur heeft bezocht. Met haar wordt gezocht naar een oplossing voor haar problemen. Ook wordt gekeken of regels juist worden toegepast.

Wethouder **Van Spijk** zegt in antwoord op de heer Sprong dat het college in november 2017 een voorlopige presentatie heeft laten geven aan de klankbordgroep op basis van een eerste analyse van de verkeersspecialist. Daar is in de klankbordgroep over gesproken. De verkeersontwikkeling rondom Plaza West was al opgenomen in het bestemmingsplan. Het effect van een verschuiving van kantoren naar een meer gemengde invulling is dat verkeersbewegingen meer over de dag verspreid zullen worden. Het onderzoek gaat over de complete ontwikkelzone. Bij het onderzoek zijn door diverse belanghebbenden opmerkingen gemaakt, die het college zo veel mogelijk zal meenemen. Het is aan de volgende raad om verdere keuzes over het ontwikkelgebied te maken, ook wat betreft verkeer.

### **3. Vaststellen agenda**

De heer **Bloem** (SP) zou liever na de verkiezingen spreken over de geagendeerde ontwikkelingsvisies.

De heer **Baaijens** (AP) pleit ervoor dat men zich streng aan de spreektijden houdt in verband met de volle agenda.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

### **4. Vaststellen conceptverslag van de commissie van 8 februari (openbaar en besloten) en 22 februari 2018**

Alle verslagen worden ongewijzigd vastgesteld.

### **5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden**

De rondvragen worden geïnventariseerd.

### **6. Kredietaanvraag voor financiering functionele aanpassingen Museum Het Dolhuys**

*Eerste termijn*

De heer **De Groot** (D66) kan zich vinden in de kredietaanvraag en de voorziene aanpassingen aan Museum Het Dolhuys. D66 wil echter de zekerheid dat het kasstroom- en investeringsplafond in 2018 en 2019 niet overschreden wordt. Die bevestiging staat nu alleen voor 2018 op papier.

De heer **Berkhout** (GLH) is blij dat de kredietaanvraag vanavond besproken wordt en dat er duidelijkheid ontstaat. Het is positief dat het achterstallig onderhoud wordt ingelopen, dat het museum de kans krijgt om te groeien en dat het behouden blijft voor Haarlem. Het museum ontvangt een fors bedrag, maar dat is ook nodig.

De heer **Van Driel** (CDA) constateert eveneens dat sprake is van een forse investering. Het CDA vindt het belangrijk dat de schuld van Haarlem niet opnieuw oploopt. Het kasstroomplafond mag niet overschreden worden. Dat vraagt om duidelijke keuzes in de kadernota voor 2019. Het achterstallig onderhoud van het museum baart het CDA al langere tijd zorgen, maar ook van het gemeentelijk vastgoed in brede zin. Het CDA is blij met de voorgestelde investering in het vastgoed van 1,7 miljoen euro en steunt de combinatie die gemaakt wordt met een investering van 1,6 miljoen euro in functionele aanpassingen. Als verhuurder van het pand heeft de gemeente bepaalde plichten en verantwoordelijkheden. Omdat het museum geen subsidierelatie heeft met de gemeente is het CDA niet bang voor precedentwerking.

De heer **Hulster** (AP) is blij dat het museum in de gemeente blijft en dat het de kans krijgt uit te breiden en meer bezoekers te trekken. De AP vindt het voorstel verstandig en zal het steunen.

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) ziet in dat het achterstallig onderhoud moet worden ingelopen. Zij vindt echter dat het krediet van 1,6 miljoen euro voor de functionele aanpassingen in feite een verkapte subsidie is. In dat verband zou het Teylers Museum ook subsidie moeten ontvangen voor de restauratie van het Fundatiehuis.

De heer **Bloem** (SP) vindt dat het tijd wordt dat het onderhoud van Museum Het Dolhuys wordt aangepakt. Het pand is gemeentelijk bezit en moet goed onderhouden worden voor de toekomst. De gemeente moet bovendien haar verantwoordelijkheid nemen als verhuurder. Daar hoort ook bij dat het museum een goede ingang krijgt en dat meer bezoekers kunnen worden verwelkomd. De SP ziet verlening van de kredieten als een investering in de stad.

De heer **Amand** (Trots) constateerde tijdens een werkbezoek met eigen ogen dat het museum aan een onderhoudsbeurt toe is. Het is belangrijk dat daar nu iets aan gebeurt en Trots Haarlem is voor de investering die wordt voorgesteld. Spreker benadrukt dat de kleine musea en instellingen van grote betekenis zijn voor Haarlem. Het is belangrijk dat ze gelijkkelijk behandeld worden. Met dit voorstel gebeurt dat eigenlijk niet.

De heer **Blokpoel** (VVD) verduidelijkt dat de vraag die voorligt niet gaat over de investering in het onderhoud. Die staat al vast. Het raadsvoorstel gaat slechts over kredietverlening van 1,6 miljoen euro voor de functionele aanpassingen aan het pand die het museum wenst. Het museum draagt daar zelf 2 miljoen euro aan bij. Uit het stuk blijkt niet of ook sprake is van 250.000 euro aan huurderiving als alleen onderhoud zou worden gepleegd. De VVD beraadt zich daarom op dit punt nog op een standpunt, afhankelijk van het antwoord van de wethouder. Ook voor de VVD is een voorwaarde dat het kasstroomplafond niet wordt overschreden. De fractie is positief over het feit dat het culturele aanbod met de investeringen wordt verbeterd. Ze hoopt dat de aanpassingen gereed zijn vóór de viering van het 700-jarig bestaan van het Dolhuys.

Mevrouw **Verhoeff** (PvdA) is blij dat het museum nog beter toegankelijk wordt gemaakt. Het is duidelijk dat het pand aan een opknappbeurt toe is. De PvdA zal de dekking van de investering goed blijven volgen, onder andere bij de behandeling van de kadernota.

De heer **Fortuijn** (CU) sluit zich volledig aan bij de woorden van de PvdA.

#### *Beantwoording*

Wethouder **Botter** is blij dat het dossier tot een goed einde is gekomen. Het college zal de investering verwerken in de kadernota en het meerjarenperspectief. Enkele maanden geleden is al schriftelijk duidelijk gemaakt dat de investering van 1,7 miljoen euro wordt terugverdiend via huuropbrengsten. Dat betekent dat geen sprake is van subsidie, maar van een overeenkomst met het museum. In het verleden heeft het museum in feite te veel huur betaald voor een pand dat niet in optimale staat was. Dat maakt een aanvankelijke huurverlaging terecht. Daarna wordt een jaarlijkse prijs berekend waarmee het museum de lening die het met de gemeente aangaat terugbetaalt. Het bedrag van 1,7 miljoen euro wordt geïnvesteerd in een eigen pand van de gemeente. De verbouwing is te ingrijpend om het pand gedurende de verbouwing volledig open te houden. In reactie op HvH zegt de wethouder dat het college in de kadernota zal voorstellen dat Museum Haarlem tot 2020 kan voortbestaan, tot aan de nieuwe cultuurnota in 2020. Daarna moet opnieuw een beslissing worden genomen.

De heer **Aynan** (Jouw Haarlem) vraagt of er meer gemeentelijke panden zijn waar structureel te veel huur voor wordt betaald.

Wethouder **Botter** zegt dat dat niet het geval is. Het Teylers Museum heeft recent een schriftelijk verzoek bij de gemeente ingediend met daarin een subsidieverzoek voor het Fundatiehuis van 500.000 euro. Dit bedrag staat niet in de kadernota en zal dus bij de collegeonderhandelingen moeten worden meegenomen.

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) vindt het juist daarom opvallend dat vlak voor de verkiezingen 1,7 miljoen euro wordt uitgegeven aan functionele aanpassingen aan het Dolhuys. Daarmee wordt een voorschot genomen op de onderhandelingen.

De heer **De Groot** (D66) heeft de wethouder al horen zeggen dat de uitgave verrekend wordt in de huurprijs, zodat geen sprake is van een gift.

Wethouder **Botter** zegt dat juist om die reden een passage in het voorstel is opgenomen over precedentwerking. Omdat het dossier al acht jaar loopt, hoopt hij dat de raad er binnenkort een besluit over neemt en er de volgende gemeenteraad niet mee belast.

De **voorzitter** concludeert dat het voorstel als hamerstuk met stemverklaring naar de raad kan worden doorgeleid.

## **7. Uitwerking van tweetal scenario's ten behoeve van oplossing dossier Stokman**

### *Eerste termijn*

De heer **De Groot** (D66) geeft het college, de ambtenaren en alle belanghebbenden complimenten voor het voorstel. D66 kan volledig instemmen met scenario I.

Mevrouw **Van der Smagt** (VVD) merkt op dat in het dossier veel fouten zijn gemaakt. In het collegebesluit zijn onder 4.13 de financiën weergegeven, maar dit overzicht is onvolledig. De VVD wil daarover in beslotenheid nader spreken. De VVD legt zich neer bij scenario I.

De heer **Berkhout** (GLH) zegt dat in de afgelopen jaren herhaaldelijk over dit onderwerp is gesproken. Het dossier heeft een lange geschiedenis en GroenLinks is blij dat het nu kan worden afgesloten. De fractie stemt van harte in met scenario I en geeft complimenten aan het CDA voor alle inspanningen.

Mevrouw **Verhoeff** (PvdA) is blij dat dit langlopende dossier kan worden afgerond. De PvdA stemt in met scenario I.

De heer **Amand** (Trots) stemt in met het voorstel. Hij constateert dat aan de boeren in kwestie een royaal voorstel is gedaan.

De heer **Bloem** (SP) kan zich voorstellen dat de VVD kritisch is over het verloop van dit dossier. Het is niet goed geweest dat een boer voor langere tijd geen pacht hoefde te betalen voor gemeentelijke grond. De SP zou willen weten hoe de beide boeren de best mogelijke bijdrage aan Haarlem kunnen leveren, in educatieve zin, natuurbeheer en ecologie.

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) constateert dat veel op dit moment vertrouwelijke stukken in eerdere instantie openbaar waren. In zijn algemeenheid vindt zij dat stukken te vaak geheim worden verklaard. Dat is ongewenst.

De heer **Visser** (CDA) is voorstander van de voorgestelde oplossing, simpelweg omdat er geen alternatief is. Daarin speelt een grote rol dat agrariër Van de Nes zijn bedrijf wil laten voortbestaan, overdragen aan een volgende generatie en graag rust wil na roerige tijden. Zowel Stokman als Van de Nes gaat nu reguliere pacht betalen, waar van toepassing met terugwerkende kracht. In het dossier heeft de ambtelijke organisatie veel kennis opgedaan over agrarische wet- en regelgeving. Van de Nes heeft niet helemaal gekregen wat hij wilde, namelijk een perceel van ten minste 50 ha. Dat komt door het compensatieland voor de verhoging van de waterstand voor de weidevogels. De gemeente biedt hem daarom een tweede perceel aan in de Poelpolder.

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) weet dat er partijen in de raad zijn die zouden willen bouwen in de Poelpolder.

De heer **Visser** (CDA) zegt dat het contract een lange looptijd heeft, zodat er voorlopig niet gebouwd kan worden in de Poelpolder. Voor de boer maakt het in feite niet veel uit waar zijn land zich bevindt. De boer zoekt zelf nog naar extra grond. Ook Stokman moet voldoen aan ambities op het gebied van verdrassing. Spreker geeft zijn complimenten aan de wethouder en de ambtelijke staf voor de manier waarop ze het scenario tot stand hebben gebracht. Tot slot vertelt hij dat de heer Van de Nes al scholen ontvangt.

#### *Beantwoording*

Wethouder **Botter** zegt dat pas op dit moment in het traject ruimte ontstaat om te spreken over educatieve invulling.

De **voorzitter** neemt de vraag van mevrouw Van Zetten over de vertrouwelijkheid van stukken mee naar het presidium.

*De commissie vergadert korte tijd in beslotenheid. [21.30 - 21.40 uur]*

De **voorzitter** concludeert dat het punt niet hoeft te worden doorgeleid naar de raad. Scenario I zal worden uitgewerkt; daarover is consensus ontstaan.

## **8. Vaststellen beheersverordening veegplan Haarlem 2017**

### *Eerste termijn*

Mevrouw **Verhoeff** (PvdA) dankt de wethouder voor het feit dat het stuk nog behandeld kan worden in de komende raadsvergadering. Wat betreft de PvdA kan het als hamerstuk naar de raad worden doorgeleid.

Mevrouw **Van der Smagt** (VVD) constateert dat de bewoners geïnformeerd zijn en dat op advies van de stadsadvocaat enkele wijzigingen zijn doorgevoerd. De VVD is daarover positief en zal instemmen met de verordening.

De **voorzitter** concludeert dat alle fracties daarmee instemmen. Het stuk wordt als hamerstuk doorgeleid naar de raad.

## 8a. Mededelingen wethouder Van Spijk

### *Gonnetstraat*

Wethouder **Van Spijk** heeft op basis van de input van de commissie nader met HBB onderhandeld. Het resultaat is een compromis dat tegemoetkomt aan de commissiewensen. De wethouder zou dat resultaat ter inzage willen leggen. Volgens het compromis wordt de nieuwbouw aardgasloos uitgevoerd. Er komt 15% sociale huur en 15% sociale koop. Parkeren wordt volledig ondergronds ingericht.

Mevrouw **Verhoeff** (PvdA) constateert dat nog steeds wordt afgeweken van de startnotitie, waarin 30% sociale huur was opgenomen.

Wethouder **Van Spijk** zegt dat in de startnotitie werd uitgegaan van 30% sociale koop. Vervolgens bleek er een wens te zijn om ook sociale huur op te nemen. Dat is nu gebeurd.

Mevrouw **Verhoeff** (PvdA) is hiervan niet overtuigd, evenmin als de heer **Amand** (Trots). Hij vindt het belangrijk dat de wethouder eerst nog met de bewoners gaat praten.

De **voorzitter** stelt voor om het stuk te agenderen voor de eerstkomende commissievergadering en dan te besluiten of het ter inzage kan worden gelegd. De commissie gaat daarmee akkoord.

Wethouder **Van Spijk** zal wachten met terinzagelegging.

### *Dantuma*

Wethouder **Van Spijk** zegt dat de ontwikkelaar van de Dantuma-locatie akkoord gaat met 30% sociale huur. Deze ontwikkeling kan daarmee voortgaan.

### *Koepelgevangenis*

Elan Wonen is geïnteresseerd in het realiseren van sociale huisvesting in een deel van de locatie. Wethouder **Van Spijk** is daarover zeer verheugd.

## 9. Ontwikkelingsvisie Spaarnesprong

### *Insprekers*

De heer **Boender** verwijst allereerst naar de omvang van de stukken. Hij spreekt namens een aantal bewoners van de Fabrilo, die gezamenlijk een zienswijze bij de ontwikkelingsvisie hebben ingediend. In de nota van beantwoording geeft het college aan dat met de visie duidelijkheid voor het gebied ontstaat. Dat is echter geenszins het geval. Veel wordt uitgesteld. Helaas besluit het college om de Drijfriemenfabriek te slopen. In het stuk wordt verwezen naar het overleg met de wijkraad Scheepmakersdijk. Het is jammer dat belanghebbenden vanuit de Sportheldenbuurt niet bij dit overleg betrokken zijn geweest, omdat de plannen op hen veel invloed zullen hebben. De bewoners van de Fabrilo maken zich zorgen over de hoogte van de bebouwing in het Scheepmakerskwartier. In de visie wordt gesproken over '9+' bouwlagen. Vraag is of dat niet nader gespecificeerd moet worden. Spreker denkt dat met deze bouwvolumes de luchtkwaliteit verder zal verslechteren. Het is juist aan de gemeente om daar zorg voor te dragen.

Mevrouw **Hamstra** woont al elf jaar in de Sportheldenbuurt. In de afgelopen jaren is de buurt gegroeid. Vooral het aantal kinderen is sterk toegenomen. Voor hen wordt het met alle planvorming steeds moeilijker om buiten te spelen. De Oudeweg is drukker geworden, het verkeer staat steeds meer vast en de luchtkwaliteit is verslechterd. Veilig oversteken is amper mogelijk. Helaas heeft het college op de inspraakreactie van de bewoners slechts geantwoord dat te zijner tijd met de bewoners wordt gekeken naar de exacte invulling van de plannen. De bewoners maken bezwaar tegen twee woontorens van zeven à negen verdiepingen hoog die staan ingepland op het voormalige Dantuma-terrein en bij Oudeweg 28, waar nu nog het parkeerterrein van NedTrain is. Ze passen niet in het huidige straatbeeld. Met de geplande bouw is nog meer stilstaand verkeer op de Oudeweg te verwachten, met een verdere verslechtering van de luchtkwaliteit tot gevolg. De geplande hoogbouw zorgt voor meer schaduw en minder uitzicht op de stad. Spreekster roept de commissie op naar de bewoners van de Sportheldenbuurt te luisteren.

De heer **Asselbergs** spreekt onder andere namens Arjan Karssen in, met wie hij werkt aan De stekker in Haarlem en Atelier Oostwaarts. Samen met hem heeft hij een zienswijze bij de ontwikkelvisie ingediend. Spreker brengt bij de visie negen punten op:

- Waarom worden in de visie geen nieuwe verbindingen aangelegd?
- Waarom is geen woningbouw gepland bij de Amsterdamsevaart?
- Waarom is een buslijn gepland over de Papentorenvest en de Catharijnebrug?
- Hoe wordt het grachtenprofiel langs de Papentorenvest gefinancierd?
- Hoe worden de parkeeroplossingen gefinancierd?
- Verbindingen met de Amsterdamse Poort, de Burgwal en met de Fietsfabriek zijn wenselijk;
- De visie gaat nauwelijks in op participatie.

In zijn algemeenheid stellen de heren vraagtekens bij de haalbaarheid van de plannen. Pas zodra een financieel kader is opgesteld, kan men werkelijk oordelen over de ruimtelijke kwaliteit.

#### *Vragen aan de heer Asselbergs*

De heer **Aynan** (Jouw Haarlem) ziet dat een voetgangersverbinding is ingetekend onder de Prinsenbrug. Hij vraagt hoe de heer Asselbergs daarover denkt. Ook wil hij weten of de heer Asselbergs de visie onrealistisch vindt.

De heer **Asselbergs** beaamt dat hiermee een nieuwe verbinding wordt gecreëerd. Deze is echter niet conform de historische verbindingen bij de Amsterdamsevaart. In de stukken mist hij een financiële paragraaf. Daarzonder is het hele plan wellicht meer een wens dan realiteit.

De heer **Diederik** spreekt namens de wijkraad Scheepmakersdijk. De raad waardeert het plan en ziet het als een goede leidraad voor de toekomst. Het is positief om te zien dat de inbreng van de wijkraad daarin is meegenomen. De wijkraad heeft in een zienswijze nog een aantal aandachtspunten meegegeven. Het belangrijkste punt daarin zijn de parkeervoorzieningen. De parkeerdruk in het gebied is al hoog en zal met de nieuwe plannen verder toenemen. Bovendien worden veel woningen gesplitst. Bewoners van het Scheepmakerskwartier zouden graag een bezoekersregeling voor het parkeren krijgen. De parkeerbehoefte van nieuwe ontwikkelingen bij de Drijfriemenfabriek, het NedTrain-terrein en Oudeweg 28 is niet in onderzoeken meegenomen. Het parkeervraagstuk kan alleen worden opgelost met een collectieve ondergrondse voorziening. De buurt moet zo veel mogelijk autoluw en autovrij gemaakt worden. Dit wordt onderschreven in het rapport van Goudappel Coffeng. Een ondergrondse voorziening is ook de beste oplossing voor de leefbaarheid en het groen in de buurt. Met het graven van een gracht wordt nog eens extra kwaliteit toegevoegd en wordt ruimte gecreëerd voor waterberging. Spreker roept het college op om toekomstgerichte keuzes te maken, al zijn ze kostbaar.

#### *Vragen aan de heer Diederik*

De heer **Aynan** (Jouw Haarlem) vraagt hoe de heer Diederik denkt over de financiële haalbaarheid van een ondergrondse parkeerinvulling.

De heer **Diederik** denkt dat hiervoor fondsen moeten worden aangeboord, onder meer bij de provincie. De kosten zullen hoog zijn, maar het is belangrijk om te kiezen voor de beste, meest toekomstgerichte oplossing, die Haarlem bovendien aantrekkelijk houdt voor bezoekers.

De heer **Amand** (Trots) vraagt of op dit moment fijnstofmetingen bekend zijn.

De heer **Diederik** zegt dat voor het laatst in 2016 op verzoek van de wijkraad Haarlem-Oost een fijnstofmeting is uitgevoerd. De cijfers kwamen uit onder de norm, met enkele pieken bij de Amsterdamse Poort. Belasting door de scheepvaart is nog nooit gemeten.

Mevrouw **Sumter** woont aan de Oudeweg. Zij zegt dat de geplande hoogbouw zeer veel impact heeft op haar buurt. Bewoners van de Sportheldenbuurt voelen zich daarin niet gehoord. Ze zijn pas op de hoogte gesteld bij een reeds vergevorderd plan en twee dagen vooraf uitgenodigd voor een participatiebijeenkomst daarover. In de ontwikkelvisie Spaarnesprong zijn de belangen van de Sportheldenbuurt volledig onderbelicht gebleven, terwijl Spaarnesprong daar de grootste negatieve effecten impact heeft. Met Spaarnesprong nemen de bereikbaarheid, verkeersveiligheid en het leefklimaat in de wijk af. De antwoorden op de zienswijze laten niet zien dat er zorg is voor de

bewoners van deze buurt. Spreekster vraagt de wethouder de visie te herijken, in samenspraak met de bewoners. Daarnaast nodigt zij de commissieleden en de wethouder uit om na 21 maart langs te komen in de wijk en er te genieten van de zon.

#### *Vragen aan mevrouw Sumter*

De heer **Amand** (Trots) vraagt of er veel ongelukken in de wijk gebeuren.

Mevrouw **Sumter** ziet regelmatig ongelukken gebeuren. Dat blijkt niet uit de ongevallenregistratie, die slecht wordt bijgehouden. Bij de Prinsenbrug rijden auto's vaak door rood. Ook vinden ter hoogte van NedTrain veel fietsongevallen plaats. Monitoring hiervan moet veel beter.

De heer **Greve** woont al ruim tien jaar in de Sportheldenbuurt. Er is in die afgelopen tien jaar veel veranderd, vooral in het sociaaleconomisch klimaat en de mentaliteit. Veel bewoners voelen zich in beslissingen niet gehoord, bijvoorbeeld wat betreft het afwaarderen van de Amsterdamsevaart en de Gedempte Oostersingelgracht. De gemeente gaf uiteindelijk toe dat de wijk bij participatietrajecten hieromtrent uitgenodigd had moeten worden. Bij de aanleg van de ventweg langs de Oudeweg is dat vervolgens wel gebeurd. De samenwerking is daarbij zeer prettig geweest. De verkeersdruk op de Oudeweg zal blijven toenemen zolang de bereikbaarheid van Haarlem niet wordt aangepakt. Er staan nu dagelijks files. Dat zorgt voor een slechte luchtkwaliteit. De gemeente is wettelijk verplicht maatregelen te treffen daar waar normen overschreden worden. Spreker vraagt daarom om spoedig in kaart te brengen welke invloed Spaarnesprong heeft op de doorstroming en de luchtkwaliteit bij de Oudeweg. Spreker diende al een zienswijze bij de visie in met daarin een aantal suggesties voor doorstroming en leefbaarheid. Het geplande gebouw op het NedTrain-terrein zal ten minste negen verdiepingen tellen. Dat ontnemt hem het uitzicht op de stad en beïnvloedt zo de waarde van zijn huis. Bovendien zal de bebouwing veel schaduw werpen op de woningen, wat veel invloed zal hebben op het sociale klimaat.

#### *Vragen aan de heer Greve*

De heer **Aynan** (Jouw Haarlem) vraagt of verbreding van de Oudeweg een goede ingreep zou zijn. De heer **Greve** denkt dat verbreding de verkeersveiligheid en de luchtkwaliteit niet ten goede zal komen.

#### *Eerste termijn*

De heer **De Groot** (D66) denkt dat de ontwikkelvisie een goede leidraad kan vormen, maar heeft daarbij een aantal opmerkingen. Er zijn al dertien eerdere visies over dit gebied geschreven. De eventuele waterweg bij de Papentorenvest en de Amsterdamse Poort kost maar liefst 8 tot 9,5 miljoen euro. D66 ziet op dit moment niet hoe dat gefinancierd moet worden en zonder bijdragen van derden vindt D66 dit bedrag te hoog. Er worden veel woningen en functies toegevoegd aan een gebied waar de bereikbaarheid al sterk onder druk staat. D66 maakt zich hier zorgen over. Er staat een behoorlijk volume voor extra woningbouw in het gebied ingetekend. D66 vraagt zich af in hoeverre het mogelijk is om dergelijke substantiële aantallen woningen in Haarlem toe te voegen door middel van verdichting. D66 vindt het tegelijkertijd onwenselijk om in de groene zoom te bouwen of het stedelijk gebied uit te breiden.

De heer **Aynan** (Jouw Haarlem) vraagt zich af waar D66 dan wel wil bouwen.

De heer **De Groot** (D66) denkt dat het simpelweg niet mogelijk is om meer dan 10.000 woningen in Haarlem toe te voegen, zonder dat dit ten koste gaat van woonkwaliteit.

Het verkiezingsprogramma van D66 gaat uit van het realiseren van 7.500 woningen vóór 2025.

Meer dan dat zal altijd op weerstand van huidige bewoners stuiten.

De heer **Aynan** (Jouw Haarlem) voorspelt dat ook de bouw van genoemde 7.500 woningen op weerstand zal stuiten.

Mevrouw **Verhoeff** (PvdA) merkt op dat de locatie die hier aan de orde is niet groen is. Zij vraagt of D66 het er wel mee eens is dat deze locatie geschikt is voor woningbouw.

De heer **De Groot** (D66) vindt deze locatie uitermate geschikt voor woningbouw. De discussie gaat echter over de gewenste mate van verdichting. D66 vindt het een goed idee om de parkeerbehoeften in het gebied te bundelen en daarvoor op één plek een oplossing te creëren. De timing in de uitwerking daarvan zal lastig zijn, maar wellicht is een modulaire maar toch centrale

invulling mogelijk. Samenvattend waardeert D66 de visie, al vindt zij dat een aantal punten nog nader moet worden uitgewerkt door de volgende raad. Er is vooral nog veel onduidelijk over de financiering.

De heer **Fortuijn** (CU) zegt dat in de afgelopen twintig jaar inderdaad veel visies op het gebied zijn langsgekomen. Vraag daarbij is hoe men ervan uit kan gaan dat deze visie werkelijkheid wordt. Spreker kan zich voorstellen dat bewoners van de Sportheldenbuurt zich door de plannen overvallen voelen. Vanaf nu moeten zij volledig betrokken worden en input vanuit de Sportheldenbuurt moet worden meegenomen in onderzoeken die volgen. De ChristenUnie heeft begrip voor het feit dat verdichting nodig is, maar wil daarin op zoek naar een goede balans. Een gebouw van meer dan negen verdiepingen op deze plek is in ieder geval te hoog. Het is verstandig om vooral aan de oostzijde van de stad veel parkeergelegenheid te creëren ten behoeve van betere doorstroming. Er moet meer nadruk komen op P&R-terreinen om de Oudeweg verder te ontlasten. De ChristenUnie geeft haar steun aan een centrale parkeervoorziening. De fractie is benieuwd of het mogelijk is om de fundering van de parkeergarage bij NedTrain te verzwaren, zodat daar een laag bovenop kan worden gebouwd. Onderzoek in de komende vier maanden moet gericht zijn op het opstellen van een financieel kader bij de ontwikkelvisie en de ChristenUnie heeft op dit moment nog zorgen over de financiële haalbaarheid. Ook moeten criteria worden opgesteld op basis waarvan ontwikkelaars bepaalde uitdagingen of kaders meekrijgen. Spreker steunt het voornemen om het water terug te brengen in de Papentorenvest. Wellicht kan hierbij een link worden gelegd met de provinciale visie op de trekvaarten.

De heer **Aynan** (Jouw Haarlem) vindt net als de ChristenUnie dat de bewoners van de Sportheldenbuurt vanaf nu betrokken moeten worden. Er zijn veel ontwikkelingen in de buurt. Spreker vraagt de wethouder in dat verband te kijken of ondergronds parkeren mogelijk is. Verdubbeling van de Oudeweg is onwenselijk. Bij de visie moet een bereikbaarheidsvisie worden gevoegd. Ook moeten verbindingen verder oostwaarts worden toegevoegd, bijvoorbeeld bij de Amsterdamstraat.

De heer **Amand** (Trots) zou graag zien dat de wijkraden samenwerken om de plannen tot uitvoering te brengen. De visie is prachtig, maar wat de buurt wil, is het belangrijkste.

De heer **Berkhout** (GLH) zegt dat de commissie al een tijdje naar deze visie uitkijkt, juist omdat al aan de individuele projecten daarbinnen wordt gewerkt. Nu ontstaat er samenhang daartussen. De ambities voor het gebied zijn hoog en GroenLinks is zeer positief over de plannen, die een grote verbetering voor de openbare ruimte zullen opleveren. Vraag is echter hoe haalbaar ze zijn.

GroenLinks staat achter het terugbrengen van water in de Papentorenvest. De fractie wil weten wat instemming op dit moment betekent voor het vervolgproces en hoe de ontwikkelvisie verband houdt met de structuurvisie openbare ruimte. In reactie op D66 zegt GroenLinks dat de keuze om op deze locatie te bouwen relatief gemakkelijk te maken is, in het licht van de totale bouwopgave die Haarlem heeft. Daarom vraagt spreker zich af waarom D66 die keuze toch lastig vindt.

De heer **De Groot** (D66) vindt woontorens van 30 m hoog in dit gebied ongewenst.

De heer **Berkhout** (GLH) is ook niet voor die hoge torens. Dat plan ligt ook helemaal niet voor. Belangrijker is om te bepalen dat deze locatie kansen biedt voor flink wat nieuwe woningen.

De heer **De Groot** (D66) wil ook graag woningen toevoegen, maar met oog voor kwaliteit.

De heer **Berkhout** (GLH) onderstreept dat bewoners betrokken moeten worden bij de ontwikkeling van het Dantuma-terrein en Oudeweg 28. De heer **De Groot** (D66) steunt die stelling.

De heer **Blokpoel** (VVD) zegt dat nu weliswaar een visie voorligt, maar dat over een aantal jaren pas zal blijken hoe de concrete plannen eruitzien. Het gebied heeft inderdaad veel potentie, maar de huidige bewoners moeten ook de kwaliteitstoevoeging van de ontwikkelingen kunnen ervaren, en niet slechts overlast.

De heer **Aynan** (Jouw Haarlem) weet dat de VVD 16.000 woningen wil bouwen. Hij vraagt hoe de visie van de fractie eruitziet.

De heer **Blokpoel** (VVD) zegt dat het bouwvolume van Haarlem op 1000 tot 1500 woningen per jaar ligt. Dat betekent dat genoemde 16.000 woningen niet in vier jaar gebouwd kunnen worden. Er zijn centrale parkeervoorzieningen nodig, maar ze moeten goed gecombineerd worden met de rest van de (woningbouw)plannen. De grootste vraag is hoe de financiering voor deze en andere planonderdelen eruit komt te zien. Participatie moet zeer serieus worden genomen. De VVD waardeert de visie, maar benadrukt dat het uiteindelijk gaat om de uitwerking.

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) vraagt zich af wat de status van de ontwikkelvisie is. Zij benadrukt dat een brug nodig is om een echte ‘sprong’ te kunnen maken, bijvoorbeeld richting de Nieuwegracht. De visie is prachtig, maar de grote vraag is hoe ze gefinancierd wordt. Het kan niet zo zijn dat de gemeente alle middelen moet opbrengen. Ontwikkelaars moeten daar ook aan bijdragen, maar dat blijkt niet uit het stuk. In 2010 is in het coalitieakkoord afgesproken dat aan de oostkant een parkeergarage wordt gerealiseerd. Dat is niets nieuws. Via een motie is uitgesproken dat de gemeente zou meebetalen aan een goede fundering van de garage bij NedTrain, om zo een extra parkeerlaag mogelijk te maken. Spreekster wil weten wat daarvan terecht is gekomen. Zij was het volledig eens met het betoog van de heer Asselbergs.

Mevrouw **Verhoeff** (PvdA) heeft minder vrezes over de financierbaarheid. Financiering moet mogelijk zijn bij een integrale benadering. Ieder plan staat op zich en moet goed worden doorgesproken, rekening houdend met wettelijke normen en andere randvoorwaarden. De PvdA ziet graag op korte termijn een stappenplan met meekoppelkansen. Eén punt ontbreekt in de visie, namelijk de directe verbinding onder de Prinsenbrug door. Een fietsverbinding heeft daarbij de voorkeur. Voor het overige geldt dat de visie niet verder moet uitdijen, bijvoorbeeld in een ambitie om extra bruggen aan te leggen. De PvdA wil heel graag water terugbrengen in de Papentorenvest, onder andere in het kader van de waterbergingsopgave.

De heer **Hulster** (AP) ziet in de visie twee grote elementen: de parkeergarage en de gracht enerzijds, en de woningbouw aan de Oudeweg anderzijds. Een parkeervoorziening is onontbeerlijk voor het succes van de andere onderdelen van het plan. Vraag is welke inspanningen het college al gepleegd heeft om te komen tot financiering van deze voorziening. Het is verontrustend dat bewoners van de Sportheldenbuurt zich niet gehoord voelen, want draagvlak is zeer belangrijk. De AP denkt dat vijf of zes bouwlagen voldoende moeten zijn, maar roept vooral de wethouder op om met de buurt in gesprek te gaan. De wijk zou gebaat zijn bij een nieuwe ontsluitingsroute bij de Minckelersweg. Net als andere fracties is de AP voor een langzaamverkeerroute bij de Prinsenbrug. De fractie hoopt dat de visie snel tot ontwikkeling komt.

De heer **Van Driel** (CDA) is blij dat de ontwikkelvisie voorligt. Het was nog beter geweest als deze voor de plannen voor de Koepel en de Fietsfabriek uit was gegaan. Ook het CDA wil graag weten hoe deze plannen tot uitvoering kunnen worden gebracht. Het CDA bracht met de wethouder een interessant werkbezoek aan de Albert Cuyppgarage in Amsterdam. Daar is het gelukt om met creatieve oplossingen tot financiering te komen. Dat moet ook hier mogelijk zijn, maar de ontwikkelvisie gaat nog niet op dergelijke oplossingen in. Grondopbrengsten zullen deels geïnvesteerd moeten worden in overige voorzieningen in het gebied. Het CDA is niet voor al te hoge bebouwing. Belangrijk is dat deze past in het gebied en stedenbouwkundige kwaliteit oplevert. Spreker wil weten wat instemming met de visie op dit moment precies betekent. In het memo dat bij de visie is gevoegd, wordt aangehaald dat in de uitvoering win-winsituaties moeten worden gecreëerd. Spreker vraagt de wethouder daar voorbeelden bij te geven.

De heer **Bloem** (SP) vindt dat de participatie op orde had moeten zijn, ook in de Sportheldenbuurt. Daar hebben de plannen immers grote impact. De SP vindt de locatie geschikt voor woningbouw, maar een visie daarop kan niet worden vastgesteld zonder dat participatie heeft plaatsgevonden. Ondanks het feit dat nooit iedereen tevreden gesteld kan worden, moet de gemeente wel eerst naar bewoners luisteren. De SP vraagt zich af of waterberging op deze locatie nodig is, tegen kosten van 10 miljoen euro. Op andere punten kan de ontwikkelvisie al wel verder worden uitgewerkt.

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) is het met de SP eens dat het voorbarig is om de ontwikkelvisie nog voor de verkiezingen aan de raad voor te leggen.

#### *Beantwoording*

Wethouder **Van Spijk** zegt dat in de afgelopen periode hard gewerkt is aan een integrale visie, omdat daar al langere tijd behoefte aan bestaat. Aan de visie is een analyse op parkeren toegevoegd. Het college wil de visie graag vaststellen om verder te kunnen met de ontwikkeling van het gebied. De wijkraden zijn betrokken geweest bij het proces. Ook de wijkraad van de Sportheldenbuurt is uitgenodigd voor onder andere de workshop, maar deze was niet aanwezig. De input van de Scheepmakersdijk is in het verdere proces meegenomen.

De heer **Aynan** (Jouw Haarlem) vraagt of ook bewoners zijn uitgenodigd om te participeren.

Wethouder **Van Spijk** zegt dat inderdaad ook een informatieavond voor bewoners heeft plaatsgevonden, waar bewoners uit diverse buurten aanwezig waren. De wethouder zal erop toezien dat participatie met de wijkraden vanaf nu beter verloopt. De bewoners van de Sportheldenbuurt zijn inmiddels aangesloten. Vele partijen hebben gesproken over de hoogbouw. In de visie wordt uitgegaan van hoogbouwaccenten. Dat betekent dat gekeken wordt waar deze het beste kunnen worden ingevuld, ook in verband met bijvoorbeeld schaduwwerking. Dat gebeurt pas een aantal processtappen later. Het is inderdaad het beste om parkeervoorzieningen zoveel mogelijk aan de oostzijde van de stad in te vullen, maar met een garage bij de Koepel wordt het autoverkeer ook ontlast. NedTrain wil een parkeergarage realiseren. Versterking van de fundering om een extra laag te creëren wordt nog onderzocht. Het terrein bij Oudeweg 28 is van de gemeente zelf. Het is mogelijk om voor de ontwikkeling van het gebied een grondexploitatie te openen, waarbij de opbrengsten kunnen worden ingezet voor het bekostigen van waterberging of parkeervoorzieningen. De meeste garages in Haarlem worden door de gemeente zelf bekostigd. Er zijn ook andere methoden, die kunnen worden afgekeken bij andere gemeenten. De Albert Cuyppgarage in Amsterdam geeft wat dat betreft inspiratie. Door de behoefte aan parkeervoorzieningen te bundelen kan wellicht een win-winsituatie ontstaan. De parkeergarage moet in ieder geval door verschillende partijen worden betaald. Daarmee kan ook de aanleg van de gracht goedkoper worden. Met GroenLinks zegt ook de wethouder dat kwaliteit van de openbare ruimte en openbaar groen belangrijk is. Het college heeft al berekeningen gemaakt bij de haalbaarheid van de visie. Realisatie kan wel jaren duren, maar met een visie wordt het gemakkelijker om andere partijen daarin mee te krijgen. De structuurvisie openbare ruimte gaat over de ruimtelijke ontwikkeling van Haarlem in de breedste zin. Punten daaruit komen terug in deze ontwikkelvisie. De raad wordt in het voorstel gevraagd om de totaalvisie op het gebied vast te stellen. Daarna volgt uitwerking per onderdeel. Met het besluit wordt nog geen geld uitgegeven. In de uitwerking moet nadrukkelijk worden gekeken naar elementen als luchtkwaliteit en schaduwwerking. De verbinding bij de Oerkaap is al in de visie opgenomen. Het college acht een verbinding bij de Nieuwegracht op dit moment niet haalbaar.

Mevrouw **Verhoeff** (PvdA) zou graag de verbinding bij de Oerkaap ingetekend willen zien.

Wethouder **Van Spijk** zal deze verbinding alsnog opnemen. Voor de parkeergarage moeten nog nadere keuzes worden gemaakt. Waarschijnlijk zijn zo'n 300 plaatsen nodig, wat neerkomt op één laag. De parkeeroplossing is essentieel voor de totstandkoming van het plan als geheel.

De heer **Berkhout** (GLH) vindt het belangrijk dat de verbinding bij de Oerkaap geen vertraging oplevert voor het project De Oerkaap.

Wethouder **Van Spijk** zegt dat altijd is benadrukt dat er aan de oever ruimte moet blijven voor een langzaamverkeerverbinding. Dat is in het stedenbouwkundige kader opgenomen. Het college geeft wat betreft de bouwhoogte een richting mee. Bij de negen lagen gaat het als gezegd om accenten. Bij de behandeling van de individuele onderdelen kan de raad zich hier nader over uitspreken. De wethouder zal de suggestie van de AP over een ontsluitingsroute via de Minckelersweg meenemen. Daar is inderdaad nog geen onderzoek naar gedaan.

De **voorzitter** concludeert dat het stuk als bespreekpunt naar de raad gaat. De heer **Aynan** (Jouw Haarlem) bereidt een amendement voor.

#### **10. Collegebesluit vaststellen stedenbouwkundig plan Tempeliersstraat-Raamsingel**

De heren **Swarte** en **Van Eeden** lichten gezamenlijk hun ontwerp voor De Vierhoek toe. Het plan voorziet in de behoefte van zorgvuldige stedelijke verdichting. Daarin komt de kwaliteit van het Kegelbondgebouw terug in een nieuw gebouw, vanuit een integrale benadering. Het plan bevat een rijke variëteit aan in totaal 50 woningen, voor allerlei doelgroepen. Die moet zorgen voor een bijzondere sociale dynamiek. Specifieke functies op de begane grond vergroten het contact tussen het gebouw en de straat, wat zorgt voor grotere leefbaarheid. De nieuwbouw sluit aan bij de bestaande bouw aan de Tempeliersstraat. Het accent bij de hoek heeft zes verdiepingen en markeert de toegang tot de Tempeliersstraat. Parkeren voor bewoners is ondergronds ingericht, zodat er ruimte ontstaat voor een groen plein en een hof. De garage is toegankelijk via een poort in het gebouw. Schuine daken worden benut voor zonnepanelen en platte daken worden voorzien van groene daken. In de Vierhoek wordt bovendien gasloos gebouwd. De architectuur van de

Amsterdamse School bood inspiratie voor het ontwerp. Voor het project is zelfs een speciale steen ontworpen.

#### *Eerste termijn*

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) is heel blij met de inzet van deze architecten en steunt het plan van harte.

De heer **Berkhout** (GLH) zegt dat zijn fractie zeer blij is met het plan. Ze denkt dat de invulling op deze plek veel toegevoegde waarde zal genereren. GroenLinks zou willen weten of meer sociale woningbouw kan worden toegevoegd.

De heer **Van Driel** (CDA) is positief over het plan. Cultuurhistorische elementen zijn daarin mooi verwerkt. De volledig ondergrondse parkeergarage biedt veel kwaliteit.

De heer **Amand** (Trots) steunt het plan.

De heer **Hulster** (AP) is blij met het architectonisch ontwerp. In het voorstel zijn vier varianten opgenomen. De AP kan zich het beste vinden in variant 1, met toevoeging van enkele sociale koopwoningen. Variant 2 is behoorlijk duur en voegt weliswaar sociale huur toe, maar tegen een relatief hoge prijs van 710 euro.

De heer **Fortuijn** (CU) sluit zich hierbij aan. Liefst wil de fractie sociale huur toevoegen tegen lagere huurprijzen. Voor het overige steunt de fractie het mooie plan.

Mevrouw **Van der Smagt** (VVD) is positief over het plan. Het is mooi en gevarieerd. De VVD stemt in met de standaardvariant. De overige varianten zijn te kostbaar. De VVD is verbaasd over het verkeerskundig rapport, omdat parkeren in De Tempelier nu al bijna onmogelijk is.

Mevrouw **Verhoeff** (PvdA) is positief over het plan, dat een bijdrage aan de stad zal zijn. Bij de beantwoording van de technische vragen is gebleken dat de gemeente uitgaat van vaste prijzen van de ontwikkelaar. De PvdA vindt dat de gemeente daarover moet onderhandelen. Het plan bevat op dit moment geen aanbod aan sociale huur. Dat is onwenselijk. Hoe dan ook vindt de PvdA dat op deze plek gebouwd moet worden.

De heer **De Groot** (D66) benadrukt dat in het plan wél heel veel sociale koopwoningen zijn opgenomen. Bovendien is zeer duidelijk weergegeven wat toevoeging van sociale huur zou kosten. D66 is positief over het plan. Juist op deze plek is toevoeging van kwaliteit nodig. D66 spreekt zich uit voor de standaardvariant. Zij is ervan overtuigd dat de ontwikkeling voor de broodnodige doorstroming zal zorgen.

De heer **Bloem** (SP) denkt dat met het standpunt van D66 de wachtlijsten niet korter zullen worden. De enige manier om dat te bewerkstelligen is het bouwen van voldoende sociale huurwoningen. Men moet niet zomaar geloven wat een ontwikkelaar over prijzen zegt. Het plan ziet er mooi uit, maar spreker verwijst naar de inspreekster aan het begin van de avond: zij zal ook hier niet terechtkunnen.

#### *Beantwoording*

Wethouder **Van Spijk** is blij dat een mooi voorstel voorligt met veel kwaliteit. In het voorstel is een aantal varianten voorgelegd. Het plan is gebaseerd op een realisatieovereenkomst uit 2010, waarin het woonprogramma is vastgelegd. Het college is daarom beperkt in zijn onderhandelingsruimte. De raad kan andere keuzes in de varianten eventueel via een motie vreemd aan de orde stellen. Het plan komt terug bij de raad via een bestemmingsplanprocedure.

### **11. Rondvraag**

De heer **Amand** (Trots) vraagt of wethouder Botter al contact heeft gehad met de wijkraad Slachthuisbuurt en of hij op de hoogte is van wat er speelt. Hij vraagt ten tweede waarom de afdeling Vastgoed panden niet op alfabetische volgorde presenteert.

Wethouder **Botter** is goed op de hoogte van de ontwikkelingen in de Slachthuisbuurt en van wat er bij de wijkraad speelt. Hij zal kijken of vastgoedobjecten op alfabet kunnen worden gezet.

De heer **Blokpoel** (VVD) weet dat een vertrekkende huurder van een pand in de Kleine Houtstraat toestemming wil voor indeplaatsstelling. Er is een kans dat zich er een horecagelegenheid vestigt met sterrenpotentie en dus met marketingkansen voor de stad. De VVD wil weten wanneer de wethouder hier duidelijkheid over kan geven.

Wethouder **Botter** is zes weken geleden voor het eerst geïnformeerd over het feit dat de zittende huurder een indeplaatsstelling wenst. De huurder was vergeten de gemeente als verhuurder hierin te kennen. De wethouder vindt dat erg slordig, al is de gemeente zeer bereid om met ondernemers mee te denken. Van het pand is recent een nieuw taxatierapport opgesteld. Het dossier heeft de volle aandacht van de wethouder. Mogelijk kan binnen twee weken duidelijkheid worden gegeven.

De heer **Bloem** (SP) merkt op dat problemen met schimmel in woningen niet alleen in Meerwijk spelen. Er zijn ook klachten uit Bavodorp. De SP zou graag zien dat de GGD onderzoekt of de woningen aldaar nog gezond en bewoonbaar zijn, op de wijze waarop dat ook in Meerwijk is gebeurd.

Wethouder **Botter** zegt dat de GGD al heeft toegezegd dat ze op alle verzoeken om naar woningen te komen kijken ingaat. De GGD zal bovendien de informatie op de website over schimmelproblematiek aanpassen. Als de volksgezondheid in het geding is, moet te allen tijde snel actie worden ondernomen.

De heer **Van Driel** (CDA) wil weten of bij de WOZ-waardebepaling rekening gehouden wordt met de staat van onderhoud van huurwoningen. De waarde heeft immers invloed op de huurprijzen. Wethouder **Botter** vreest dat de aanwezigheid van schimmel geen invloed zal hebben op de WOZ-waarde van woningen. Hij zal de vraag over de WOZ-waarde van huurwoningen echter doorspelen aan wethouder Roduner.

De heer **Baaijens** (AP) zegt dat er geruchten zijn dat de Voedselbank zich gaat vestigen in een pand aan de Amsterdamsevaart. Hij wil weten of dat klopt. Buurtbewoners horen wel geruchten, maar zijn niet geïnformeerd.

Wethouder **Botter** zegt dat de Voedselbank zich inderdaad aan de Amsterdamsevaart zal vestigen. Omdat de Voedselbank geen gemeentelijke organisatie is, is het ook geen gemeentelijke taak om de buurt hierover te informeren. Het zou logischer zijn als de Voedselbank dat zelf op zich neemt. Hij zal echter met collega Roduner spreken over informatieverstrekking over de nieuwe locatie van de Voedselbank.

De heer **Amand** (Trots) wil weten wat er gaat gebeuren met de Paulus Mavo in Haarlem-Noord. Wethouder **Van Spijk** zal deze vraag over de Paulus Mavo doorspelen aan wethouder Snoek.

Mevrouw **Verhoeff** (PvdA) stelde schriftelijk een vraag over een school in de wijk Sinnevelt. Wethouder **Van Spijk** vertelt dat het college op de hoogte is van de problematiek. Wethouder Snoek heeft al het initiatief genomen om met verschillende partijen in overleg te gaan. De ingebruikneming van het groen wordt daarbij ook besproken.

De heer **Fortuijn** (CU) vraagt of de wethouder zo spoedig mogelijk schriftelijk kan reageren op alle vragen die zijn gesteld over de brief met de stand van zaken rondom Plaza West. Hij zou het onderwerp willen agenderen voor de eerste vergadering na de verkiezingen. Ook ziet hij graag zo spoedig mogelijk een schriftelijke reactie van de wethouder op de verschillen tussen de presentatie over de kruispunten aan bewoners en de conclusies van het college.

Wethouder **Van Spijk** zal schriftelijk op de punten reageren.

De heer **De Groot** (D66) wil graag de schriftelijke stukken rondom Plaza West agenderen voor de volgende vergadering.

De heer **Bloem** (SP) wil graag de brief over de schimmelwoningen aan de Braillelaan agenderen.

Wethouder **Van Spijk** dankt, namens het college, de commissievoorzitter voor de prettige samenwerking in de afgelopen jaren.

De **voorzitter** zegt dat commissiegriffier Van Vliet voor het laatst in de commissie aanwezig is. Zij dankt hem voor al zijn goede werk voor de commissie.

De heer **De Groot** (D66) dankt, namens de commissie, de voorzitter voor de wijze waarop zij in de afgelopen vier jaren de vergaderingen heeft geleid.

## **12.Sluiting**

Sluiting om 0.05 uur.