

Aanvullende vragen ex artikel 38 van het Reglement van Orde van de gemeenteraad van Haarlem over de Kermis op de Zaanenlaan

Naar aanleiding van een WOB verzoek van een lid van de wijkraad Planetenbuurt, heeft u op 4 juni 2018 een verslag openbaar gemaakt van een gesprek tussen hulpdiensten van de veiligheidsregio Kennemerland en onderzoeksbureau Mokka. Onderwerp van gesprek was de veiligheidssituatie rond de kermis op de Zaanenlaan. Het gesprek waarvan verslag wordt gedaan heeft plaatsgevonden op 9 mei 2017.

Vragen:

1. Wanneer was u bekend met dit verslag?
2. Wanneer was dit verslag bekend binnen de gemeentelijke organisatie?
3. Het verslag is niet als bijlage gevoegd bij het onderzoeksrapport van Mokka. Er zijn wel andere bijlagen aan het onderzoeksrapport gehecht, zoals rapporten van ESI, Digipanel en Crowd Professional. Waarom is dit gespreksverslag niet als bijlage aan het rapport gehecht?
4. Is er vanuit de gemeente op enigerlei wijze invloed uitgeoefend op de beslissing om het gespreksverslag niet als bijlage aan het rapport van onderzoeksrapport Mokka te hechten?
5. Het verslag maakt geen onderdeel uit van de stukken die aan de commissie bestuur zijn verzonden voor de vergadering van 21 september 2017. Waarom is dit verslag toen niet aan de commissie of aan de raad verzonden?
6. Mocht het gespreksverslag pas op een later moment bekend zijn geworden binnen de gemeentelijke organisatie, waarom is het dan niet op dat latere moment aan de commissie bestuur of aan de raad verstrekt?
7. In het gespreksverslag concluderen de hulpdiensten dat de locatie van de kermis op de Zaanenlaan op deze manier niet houdbaar is en dat de huidige indeling van de kermis niet beheersbaar is. Waarom is deze conclusie niet opgenomen in het raadsstuk [2017/302570](#)?
8. Was u of de gemeentelijke organisatie bekend met deze conclusie op het moment dat de vergunning voor de kermis op de Zaanenlaan 2018 werd afgegeven? Zo ja, waarom is de vergunning voor de kermis dan toch afgegeven?
9. De hulpdiensten hebben geadviseerd om de opstelling van de kermis te wijzigen door de opstelling rond het park te organiseren en minder grote attracties toe te laten. Dit advies is terug te vinden in het onderzoeksrapport van Mokka. Volgens de hulpdiensten zou de kermis met deze opstelling wél beheersbaar zijn. Waarom is dit advies niet opgevolgd door de gemeentelijke organisatie bij het organiseren van de kermis en bij het afgeven van de vergunning in 2018?
10. Hulpdiensten hebben hun zorgen geuit over de advisering. Ze hebben het gevoel dat hun adviezen niet serieus worden genomen en dat deze tijdens de schouw worden gebagatelliseerd. Zij constateren risico's en verbeterpunten, leggen dit vast en rapporteren, maar het geeft hen als hulpverlener angst om te zien dat de adviezen niet worden opgevolgd. Hoe kan het gebeuren dat hulpdiensten zich op zo'n belangrijk onderwerp niet serieus genomen voelen door de gemeente en waarom worden hun adviezen niet opgevolgd?
11. Wat gaat u er aan doen om te bewerkstelligen dat de adviezen van de hulpdiensten (op welk onderwerp dan ook) vanaf nu serieus worden genomen door de gemeente?
12. Het gespreksverslag is openbaar gemaakt door middel van een begeleidende brief van 4 juni 2018. In deze brief wordt aangegeven dat op 10 november 2017 een gesprek heeft plaatsgevonden tussen de burgemeester en de hulpdiensten. In dat gesprek zouden de

hulpdiensten hebben aangegeven dat de bereikbaarheid, beheersbaarheid en locatie van de kermis op de Zaanenlaan geen probleem zouden zijn. In de brief staat vervolgens: "Uit het gesprek is gebleken dat de op 9 mei 2017 geuite zorgen van de hulpdiensten niet terecht zijn". Was de burgemeester op 10 november 2017 bekend met (de conclusies uit) het gespreksverslag van 9 mei 2017, bijvoorbeeld ten aanzien van het feit dat de locatie volgens de hulpdiensten "niet houdbaar was" en de indeling "niet beheersbaar"?

13. Op basis waarvan was toen uit een enkel gesprek op te maken dat die geuite zorgen niet terecht waren?
14. Met wie is gesproken tijdens het gesprek op 10 november 2017 en waren dit dezelfde personen die bij het gesprek van 9 mei aanwezig waren?
15. Zo nee, waarom werd de mening van de personen met wie op 10 november werd gesproken zoveel zwaarder gewogen dan die van aanwezigen bij het gesprek op 9 mei?
16. Zo ja, wat was de verklaring van deze personen dat zij zo radicaal van standpunt waren veranderd?
17. Mocht de burgemeester niet bekend zijn geweest met de inhoud van het gespreksverslag tijdens zijn gesprek met de hulpdiensten op 10 november 2017, acht het college zich dan voldoende voorgelicht op dat moment door zowel de ambtelijke organisatie als door de betrokken hulpdiensten?
18. Mocht het antwoord op vraag 17 ontkennend zijn, wat voor consequenties worden daar dan aan verbonden door het college?
19. Bent u nog steeds van oordeel dat "de op 9 mei geuite zorgen niet terecht zijn", gelet op de ernst van de zorgen die zijn geuit, de mogelijke impact daarvan op de veiligheidssituatie op de kermis Zaanenlaan en het feit dat daar – buiten een enkel gesprek op 10 november 2017 – kennelijk geen nader onderzoek naar is gedaan door de gemeente, door de betrokken hulpdiensten of door onafhankelijke derden?
20. Diverse omwonenden uitten al jaren op rij hun zorgen over de veiligheidssituatie rond de kermis Zaanenlaan. Nu blijkt dat hulpdiensten die zorgen delen. De belangrijkste zorgen van die hulpdiensten kwamen echter pas in de openbaarheid nadat er een WOB verzoek door de wijkraad Planetenwijk was ingediend. Zowel (medewerkers van) hulpdiensten als omwonenden voelen zich door de gemeente niet serieus genomen in hun zorgen rond de veiligheid van de kermis Zaanenlaan. Kunt u zich dat voorstellen en zo ja, wat gaat u doen om dat geschonden vertrouwen te herstellen?
21. In antwoord op mijn eerdere artikel 38 vragen (vraag 6) geeft u aan dat de kermis Zaanenlaan voldoet aan de brandveiligheidsvoorschriften. Mijn vraag was echter of de kermis voldeed aan de het Besluit Brandveiligheid gebruik en basishulpverlening overige plaatsen (BBGBOP). Kunt u bevestigen dat de kermis in 2017 op alle punten voldeed aan de BBGBOP en dus ook aan de bereikbaarheid voor de basishulpverlening (of liever gezegd: de hulpdiensten)?
22. In antwoord op mijn eerdere artikel 38 vragen (vraag 9) geeft u aan dat er geen locatieprofiel is opgemaakt van de Zaanenlaan omdat er buiten de kermis en Zomer in de Zaanen geen behoefte zou zijn aan andere evenementen. Er zou alleen een profiel worden opgemaakt voor die locaties waar veel behoefte is aan het organiseren van festivals en evenementen. Echter, in bijlage 7 bij het Evenementenbeleid 2018-2022 van de gemeente Haarlem (overzicht reacties participatietraject) staat: *"Er zijn locatieprofielen opgesteld voor locaties waar jaarlijks minimaal twee evenementen plaats vinden. Dat geldt niet voor de Zaanenlaan. Hier vindt alleen de kermis plaats"*. Hoe verklaart u het verschil tussen deze tekst en het (latere) antwoord op mijn vraag 9?
24. Bent u het met mij eens dat op basis van de eerdere tekst over het participatietraject er alsnog een locatieprofiel zal moeten worden opgemaakt voor de Zaanenlaan en gaat u dit ook daadwerkelijk doen?