

BEOORDELING VAN DE INGEDIENDE ZIENSWIJZEN

Termijn

De aanvraag en de ontwerpbesluit met bijbehorende stukken zijn op grond van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en de Algemene wet bestuursrecht vanaf 22 december 2017 tot en met 2 februari 2018 ter inzage gelegd. Gedurende deze periode konden belanghebbenden eventuele zienswijzen tegen de ontwerpbesluit indienen.

Zienswijzen

Er zijn zienswijzen ontvangen van het bestuur en de eigenaren en/of gebruikers van:

- Vereniging van Appartementseigenaars Elba (zienswijze d.d. 2 februari 2018, ontvangen op 5 februari 2018);
- Paul Krugerstraat 41M te Haarlem (zienswijze 29 februari 2018 en 1 februari 2018, ontvangen op 5 februari 2018);
- Paul Krugerstraat 41J te Haarlem (zienswijze 2 februari 2018, ontvangen op 5 februari 2018);
- Tugelastraat 3E te Haarlem (zienswijze d.d. 22 januari 2018, ontvangen op 22 januari 2018);
- *Tugelastraat 3A te Haarlem (zienswijze d.d. 30 januari 2018, ontvangen op 5 februari 2018);*
- *Generaal de la Reijstraat 4 te Haarlem (zienswijze d.d. 1 februari 2018, ontvangen op 5 februari 2018);*
- *Paul Krugerstraat 41W te Haarlem (zienswijze d.d. 31 januari 2018, ontvangen 5 op februari 2018).*

De zienswijzen van de eigenaren en/of gebruikers van de woningen aan de Tugelastraat 3A, Generaal de la Reijstraat 4 en Paul Krugerstraat 41W zijn na de zienswijzetermijn binnengekomen. Omdat uit de zienswijzebrieven niet blijkt dat deze op tijd, te weten uiterlijk op 2 februari 2018, zijn verzonden, worden deze zienswijzebrieven formeel buiten behandeling gelaten. De zienswijzegronden zijn echter wel meegenomen in de beoordeling, om te komen tot een zorgvuldige besluitvorming.

De zienswijzen berust, kort samengevat, op de volgende gronden:

Ruimtelijke inpassing

1. Het toegestane gebruik van de eerste en tweede verdieping van het pand als kinderopvang berust op een eigen interpretatie. Alleen op de begane grond kan een kinderopvang worden toegestaan. Volgens de toelichting van het bestemmingsplan is de functie wonen het uitgangspunt voor de (boven-) verdiepingen. Het gebruik als kinderopvang en de uitbreiding van de kinderopvang is niet conform het bestemmingsplan.
2. Het plan is in strijd met het in het bestemmingsplan neergelegde beleid. De aanbouw valt niet onder bestemming Gemengd 2. Daarnaast is er met de uitbreiding geen sprake meer van een kleinschalige voorziening. Het kinderdagverblijf valt niet onder de functie Dienstverlening.
3. De aanbouw valt binnen het bouwblok van Paul Krugerstraat 41, niet zijnde Paul Krugerstraat 43. Het hoofdgebouw is dan ook nummer 41, welke een woonbestemming heeft.
4. De behoefte aan uitbreiding van de kinderopvang is niet gebaseerd op een onderzoek. Er zijn reeds 5 kinderdagverblijven in de buurt. De hoge concentratie aan kinderdagverblijven geeft een hoge belasting op de woonwijk.

5. Er bestaat vrees dat de gedeelten van de kerk die na jarenlange leegstand onlangs weer als kantoor in gebruik zijn genomen, in de toekomst ook tot kinderdagverblijf zouden kunnen worden gevormd.
6. Door de gebrekkige erfafscheiding tussen de tuin van het appartement Tugelastraat 3A en de buitenspeelruimte zal de privacy van het appartement worden aangetast.

Ruimtelijke onderbouwing

7. De reden om tot uitbreiding van de kinderopvang over te gaan, namelijk dat het pand 3 keer meer capaciteit heeft dan er nu wordt gebruikt, is geen goed argument om het verzoek te honoreren.
8. Het is onduidelijk wat de aanvraag inhoudt omdat er in de verschillende rapporten met verschillende cijfers wordt gewerkt.
9. In de ruimtelijke motivering wordt niet ingegaan op de naschoolse opvang. Niet duidelijk is wat de ruimtelijke gevolgen zijn van de 20 kindplaatsen op de naschoolse opvang en of deze kindplaatsen zijn betrokken bij het buitenspeelprotocol en overige onderzoeken.
10. De naschoolse opvang maakt ook gebruik van de buitenruimte.
11. De aanbouw van het pand staat niet leeg, maar wordt gebruikt als kantine.
12. In de ruimtelijke onderbouwing wordt aangegeven dat er geen bezwaren zijn. De VVE Elba, haar bewoners en de omwonenden zijn vanaf de eerste dag in strijd met de kinderopvang vanwege overlast.
13. Om te kunnen voldoen aan de geluidsnormen mogen er minder kinderen worden geplaatst. Dit zou tegen bedrijfseconomische redenen stuiten. Het plan is niet economisch uitvoerbaar.
14. Niet duidelijk is of een planschaderisicoanalyse is verricht, en of een planschadeovereenkomst tussen de gemeente en de initiatiefneemster is gesloten. Het oordeel van het college, dat volgens het bestemmingsplan een kinderopvang met 25 kindplaatsen is toegestaan, is niet juist omdat het aantal is gebaseerd op kindermwzijn en op afwegingen in het kader van een goede ruimtelijke ordening. Dit is relevant voor de beoordeling van planschade.
15. De ontwerp-omgevingsvergunning is onrechtmatig omdat deze op meerdere punten in strijd is met een goede ruimtelijke ordening (artikel 2.12, lid 1, aanhef, en sub a, onder 3 Wabo). De belangen van omwonende is niet voldoende in aanmerking genomen dan wel gemotiveerd onder meer op het gebied van geluid, verkeer en parkeren. De belangenafweging wordt onterecht bij de aanvrager gelaten, dit hoort bij de gemeente thuis. Het ontwerpbesluit is in strijd met artikel 3:4 Awb en artikel 3:46.

Parkeren

16. Het parkeeronderzoek is geen representatieve steekproef. De meting vond plaats op 1 dag tijdens de herfstvakantie en werd gedaan tussen 8.30-17.30 uur terwijl de kinderopvang open is van 7.30 tot 18.30 uur. De parkeerdruk is juist tussen 7.30 uur en 8.30 uur en tussen 17.30 uur en 18.30 uur het hoogst en overschrijdt waarschijnlijk de norm van 85%.
17. De verkeeraantrekkende gevolgen van de uitbreiding zijn onjuist weergegeven. Er zijn meerdere kindgroepen. De stelling dat de parkeerdruk niet zal afwijken door meer kindplaatsen is onjuist. De stelling dat cliënten uit de nabije omgeving komen is niet op onderzoek gebaseerd.
18. Het parkeeronderzoek gaat uit van andere aantallen kinderen en verkeersbewegingen.
19. Het parkeeronderzoek gaat uit van eigen parkeerterrein van de kinderopvang. De kinderopvang heeft geen eigen parkeerplaatsen. Dit beïnvloedt de parkeerbalans negatief.

20. De Tugelastraat kent 16 parkeerplaatsen en niet de gestelde 18 parkeerplaatsen. Het parkeeronderzoek gaat uit van een verkeerde aanname. Door de uitbreiding zal met name parkeeroverlast ontstaan in de Paul Krugerstraat en de Tugelastraat.
21. De stelling dat de parkeerdruk overdag geringer is dan bij de functie kantoor is onjuist. Toen HCD er zat werd op het eigen terrein geparkeerd.
22. Per januari jl. heeft een wijziging in het parkeerregime plaatsgevonden, wat niet is meegenomen in het parkeeronderzoek.

Verkeer

23. De verkeersdruk neemt door de uitbreiding toe, waardoor de verkeersveiligheid in de wijk in het gedrang komt.
24. De afwikkeling van al het verkeer via Paul Krugerstraat is niet realistisch. De Tugelastraat wordt nu al gebruikt als sluiproute. De overzichtelijkheid en doorstroming in de smalle Tugelastraat zal sterk worden verminderd.
25. In het milieurapport is Generaal de la Reijstraat onterecht niet meegenomen. De uitbreiding zal ook in deze straat tot extra verkeersdrukten leiden.
26. Paul Krugerstraat is een éénrichtingsverkeersweg, ook voor fietsers. Ouders fietsen vaak tegen het verkeer in, wat gevaarlijke situaties oplevert. Hierop wordt nauwelijks gehandhaafd.
27. In de toekomst wordt Paul Krugerstraat omgevormd tot een fietsstraat.

Geluid

28. Het buitenspeelprotocol is niet bij de stukken gevoegd en wordt in bijlage 4 van het ontwerpbesluit niet genoemd als onderdeel van het besluit.
29. Uit de adviezen van de gemeente die bij de brief van 16 mei 2017 zijn bijgesloten blijkt dat de afdelingen Ruimtelijk Beleid en Milieu het initiatief negatief hebben beoordeeld.
30. Het geluidsrapport en de communicatie tussen de gemeente en het adviesbureau wekken de indruk dat naar een bepaald resultaat is toegewerkt.
31. Volgens de VNG Brochure “Bedrijven en Milieuzonering” geldt voor een rustige woonwijk een aanbevolen afstand van 30 meter tussen een kinderopvang en een geluidgevoelige bestemming als wonen.
32. De motivering die ten grondslag ligt aan het hanteren van een streefwaarde van 50 dB(A) is onbegrijpelijk. Bij een rustige woonwijk hoort een richtwaarde van 45 dB(A).
33. Het college was in eerste instantie van mening dat de grens van 50 dB(A) diende te worden vastgehouden, maar vervolgens meent het college opeens dat overschrijding daarvan mogelijk zou moeten zijn. En daarnaast laat het college de belangenafweging aan het bureau Tauw over. Dit is onjuist. Geconstateerd wordt dat het college, ten aanzien van het geluidsaspect, niet of niet voldoende de belangen van omwonenden heeft meegewogen.
34. Het akoestisch onderzoek is een momentopname in juli geweest. Dit is een vakantieperiode en dus niet representatief. In de winter zal de meting dan ook een ander resultaat geven.
35. De voorkeusgrenswaarde van 48 dB(A) wordt overschreden door de verkeerstoename. Uit andere rapporten blijkt dat het aantal verkeersbewegingen hoger moet zijn dan 77.
36. Het akoestisch rapport en het buitenspeelprotocol gaan alleen over 68 kindplaatsen in het kinderdagverblijf en niet over de 20 kindplaatsen in de naschoolse opvang. Bij het berekenen van de geluidsproductie en het aantal verkeersbewegingen is de laatstgenoemde groep niet meegenomen.
37. Het akoestisch onderzoek gaat niet uit van de huidige situatie, namelijk de situatie waarbij het buitenspeel alleen op het voorste gedeelte van de buitenruimte is toegestaan.

38. Het akoestisch onderzoek stelt dat de 1e gedeelte van de kerk kantoorruimtes betreft. Dit is niet juist. Deze ruimtes hebben de bestemming “Wonen”.
39. De geluidsproductie van de kinderen in het gebouw is niet meegerekend.
40. Het is niet duidelijk hoe het akoestisch rapport zich vertaalt in de praktijk.
41. Het is niet duidelijk hoe met de uitbreiding de geluidsoverlast op een aantal meetpunten afneemt.
42. Door de uitbreiding van de kinderopvang neemt de geluidsoverlast toe. De geluidsnormen worden al bij 3 kinderen overschreden.
43. Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat de norm van 50 dB(A) wordt overschreden bij o.a. het appartement aan de Tugelastraat 3A. Met het buitenspeelprotocol zal de overlast langer aanhouden. Genieten van de buitenruimte door de bewoner van Tugelastraat 3A wordt door de uitbreiding beperkt.
44. Het beroep van de bewoner van de woning aan de Paul Krugerstraat 41 W brengt met zich mee dat hij met grote regelmaat in de avond en nacht werkt, en daarom overdag slaapt. Uitbreiding van de kinderopvang en het gebruik van de buitenruimte zal het onmogelijk maken om overdag te slapen.
45. De achterzijde van Generaal de la Reijstraat wordt niet meegenomen in het geluidsrapport, terwijl wel degelijk ernstige geluidsoverlast wordt ervaren. Dit leidt tot een vermindering van het woongenot.
46. Er kunnen wel degelijk geluidbeperkende maatregelen worden getroffen als een overkapping van moerbeibomen of catalpa's. Daarnaast volgt de eigenaar de adviezen niet op waardoor de geluidsoverlast niet zoveel mogelijk wordt beperkt.

Milieu en brandveiligheid

47. Het rapport Brandveiligheid betreft een andere locatie, namelijk Berlagelaan 20 te Haarlem.
48. Het rapport Milieuzonering is gebaseerd op oude gegevens. Hoofdstuk 2 dat betrekking heeft op Generaal de la Reijstraat 6 is niet up-to-date. Het bedrijf zit al heel lang niet meer op deze locatie.
49. Het onderzoek Luchtkwaliteit gebruikt verkeerde veronderstellingen en uitgangspunten. Het aantal verkeersbewegingen is veel hoger. Daarnaast bevindt zich in de zijgevel van de kerk de ventilatie uitlaat van de garage in de kerk. Deze uitlaat is niet meegenomen in het onderzoek.
50. Er is lichte verontreiniging in de grond en grondwater aangetroffen. Deze verontreiniging, hoe klein ook, is en gezondheidsgevaar voor kinderen.

Overige aspecten

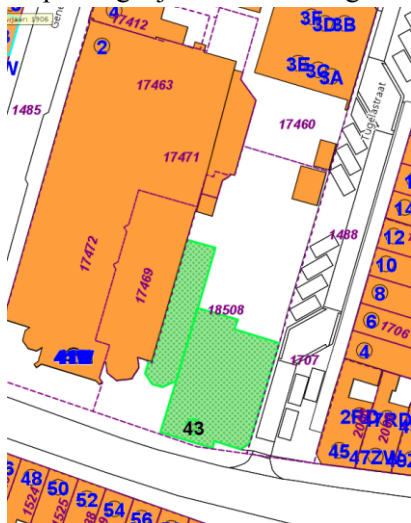
51. Het ontwerpbesluit is in strijd met het weigeringsbesluit van 22 oktober 2013 en de adviezen waarop het weigeringsbesluit is gebaseerd.
52. Volgens het ontwerpbesluit zou geen verklaring van geen bedenkingen van de raad (Vvgb) noodzakelijk zijn. Dit aspect wordt niet nader gemotiveerd. Daarbij is vervolgens de vraag of het raadsbesluit inzake de Vvgb rechtsgeldig is bekendgemaakt.
53. Met het toepassen van een buitenspeelprotocol en de daaruit vloeiende beperkingen wordt niet voldaan aan de vereisten van de Wet Kinderopvang.
54. De boom in de tuin is bijzonder en heeft specifieke regels qua onderhoud.

Beoordeling van de ingediende zienswijzen

Naar aanleiding van de zienswijzen overwegen wij het volgende.

Ruimtelijke inpassing

1. Bij besluit van 21 mei 2015 met kenmerk 2014-04714 is een omgevingsvergunning verleend voor het verbouwen van het pand tot kinderopvang. De vergunning ziet op zowel de begane grond als de eerste en tweede verdieping. Het aantal kindplaatsen is in de voorschriften gelimiteerd tot 25. Deze vergunning is al jaren onherroepelijk. Voor de aangevraagde uitbreiding wordt de huidige vergunningenprocedure doorlopen.
2. De kinderopvang valt inderdaad niet onder de functie Dienstverlening. Hoewel dit in de ruimtelijke onderbouwing werd verondersteld, is de aangevraagde uitbreiding door de vakafdeling juist getoetst aan de van toepassing zijnde bestemmingen, te weten “Gemengd-2” (artikel 6 van het bestemmingsplan), “Tuin-1” (artikel 10) en “Wonen” (artikel 14). De ruimtelijke onderbouwing is door de aanvrager op dit punt aangepast. Aan een geldend bestemmingsplan kunnen geen blijvende rechten worden ontleend. Op grond van gewijzigde planologische inzichten en na afweging van alle betrokken belangen kan worden afgeweken van de vigerende bestemmingsplanregels middels een omgevingsvergunning. Van deze mogelijkheid wordt in het onderhavige geval gebruik gemaakt.
3. De betreffende aanbouw behoort kadastraal gezien bij het perceel Paul Krugerstraat 43. De aanvrager huurt het pand op dit perceel inclusief de aanbouw. De op de aanbouw van toepassing zijnde bestemming is meegenomen bij de beoordeling van de aanvraag.



4. De aanvrager heeft in de ruimtelijke onderbouwing onder kopje “nut en noodzaak” nader toegelicht waarom dit initiatief wenselijk is. Het plan ziet op een uitbreiding van een reeds bestaande functie in bestaand stedelijk gebied. De landelijke tendens is dat de vraag naar kinderopvang toeneemt door de stijging van de kinderopvangtoeslag en een aantrekkende economie. De aanvrager heeft aangegeven op dit moment al een wachtlijst van 15 kindplaatsen te hebben. Naast de landelijke tendens, verwacht de aanvrager een toenemende behoefte aan kinderopvang vanwege de gezinsuitbreiding van bestaande klanten en de binnenlandse migratie van Amsterdamse gezinnen naar Haarlem. De aanvrager wenst hierop in te spelen. Voor zover de vraag naar kinderopvang niet zou toenemen betekent dit niet dat geen enkele behoefte is aan kinderopvang, hooguit dat het aantal kindplaatsen kan fluctueren. Aanvrager heeft onzes inziens aannemelijk gemaakt dat het om een functie gaat waar op dit moment ook al een behoefte aan bestaat en in de toekomst ook zal blijven bestaan.

Verder heeft de afdeling Omgevingsbeleid, team Ruimtelijke Plannen Omgevingskwaliteit de aanvraag getoetst en het initiatief vanuit planologisch oogpunt acceptabel geacht. Gezien de effecten van de uitbreiding op de aspecten verkeer, parkeren en geluid is sprake van een goede ruimtelijke ordening. Verwezen wordt naar de adviezen in de omgevingsvergunning.

5. Deze stelling berust op een aanname. Iedere aanvraag moet op zichzelf worden beoordeeld, omdat feiten en omstandigheden kunnen verschillen, dan wel kunnen zijn gewijzigd. De vrees voor toekomstige functiewijzigingen is onzes inziens geen reden om de gevraagde omgevingsvergunning te weigeren.
6. Dit betreft een private kwestie. De eigenaar van het appartement aan de Tugelastraat 3A is samen met de burens verantwoordelijk voor de erfafscheiding, en ook om deze te vervangen indien dit noodzakelijk is. Als de burens niet meewerken aan vervanging, kan op de eigen grond een nieuwe erfafscheiding worden geplaatst. De gemeente is hierin geen partij.

Ruimtelijke onderbouwing

7. De stelling dat de vergunningaanvraag is gehonoreerd omdat het pand 3 keer meer capaciteit heeft dan er nu wordt gebruikt, is onjuist. De aanvraag om omgevingsvergunning is getoetst aan de relevante wet- en regelgeving. Gekeken is of de gevraagde uitbreiding niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en of de brandveiligheid met het oog op het voorgestane gebruik voldoende is verzekerd. Verschillende vakafdelingen hebben vanuit verschillende disciplines geadviseerd over deze aanvraag. Deze adviezen zijn opgenomen in de omgevingsvergunning. Op basis van de aanvraag en de ingewonnen adviezen heeft er een zorgvuldige belangenafweging plaatsgevonden, welke heeft geresulteerd in vergunningverlening.
8. Zoals in het ontwerpbesluit en in de omgevingsvergunning is vermeld betreft de aanvraag het uitbreiden van de kinderopvang van 25 naar 68 kindplaatsen in het kinderdagverblijf en 20 kindplaatsen in de naschoolse opvang. De aanvraag betreft het gebruik van gronden en bouwwerken in strijd met het bestemmingsplan en het brandveilig gebruik van het gebouw met maximaal 111 personen. Met name het geluidsrapport wekte verwarring op. Dit is middels het aanvullende geluidsrapport hersteld. Daar waar dit onduidelijk is, is dit nader omschreven.
9. In de ruimtelijke onderbouwing is verduidelijkt dat de aanvraag naast de 68 kindplaatsen in het kinderdagverblijf, ook 20 kindplaatsen in de naschoolse opvang omvat. De ruimtelijke impact van de naschoolse opvang is voor wat betreft de aspecten verkeer en parkeren meegenomen in de afweging. Onder het kopje “Verkeer” en “Parkeren” zal nader worden ingegaan op het advies van de adviseur Mobiliteit en Verkeer van de afdeling Beheer en Beleid Openbare Ruimte. Voor wat betreft het geluidsaspect is nader onderzoek verricht door het adviesbureau Tauw. Onder het kopje “Geluid” zal dit aspect nader worden besproken.
10. Het aantal kinderen dat tegelijkertijd gedurende de venstertijden in de aangrenzende buitenruimte mag buitenspelen bedraagt 25. Dit is in het buitenspeelprotocol vastgelegd en dit protocol maakt deel uit van de omgevingsvergunning. Deze maximering is tevens als voorschrift aan de omgevingsvergunning verbonden. Dit houdt in dat als er tijdens de venstertijden voor het buitenspelen reeds 25 kinderen in de buitenruimte aanwezig zijn, de kinderen van de naschoolse opvang zullen uitwijken naar een andere speelplaats buiten de buitenruimte van kinderopvang 't Schaapie. De kinderen van de naschoolse opvang zijn namelijk niet gebonden aan een aangrenzende buitenruimte en zullen voornamelijk gebruik maken van speelmogelijkheden in de buurt.
11. De aanbouw heeft volgens het bestemmingsplan een woonbestemming. De in pandige functiewijziging van de aanbouw naar een kinderopvangfunctie en het gebruik van de aan de

aanbouw gekoppelde buitenruimte als speelplaats ten behoeve van de kinderopvang is beoordeeld door de afdeling Omgevingsbeleid, bureau Ruimtelijke Plannen Omgevingskwaliteit. Gekeken is of deze functiewijziging vanuit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening acceptabel is. De afdeling Omgevingsbeleid heeft hierover positief geadviseerd. Aan dit advies ligt kort samengevat het volgende ten grondslag:

- Een functiewijziging hoort bij de dynamiek van de stad;
- Uitsluitend functiewijzigingen ten gunste van wonen zijn ongewenst. In dit geval is er sprake van een bestaand bedrijf / kinderopvang, dat wil uitbreiden.
- De ondergeschiktheid van de aanbouw pleit voor functionele aansluiting bij de hoofdfunctie.
- Er is bij de aanvraag voldoende rekening gehouden met de ruimtelijke effecten van de uitbreiding.

Naar aanleiding van de ingediende zienswijzen is opnieuw gekeken naar met name de aspecten geluid, verkeer, parkeren, brandveiligheid en luchtkwaliteit. Gebleken is dat het geluidsonderzoek op een aantal punten moest worden uitgebreid. Dit onderzoek is aangevuld en maakt deel uit van de vergunningaanvraag. Nadat alle voornoemde aspecten opnieuw zijn bekeken, bleek er nog steeds sprake te zijn van een goed woon- en leefklimaat. Op voornoemde aspecten zal hieronder nader worden ingegaan.

12. De ruimtelijke onderbouw is op dit punt aangepast.
13. Uit het geluidsonderzoek van 21 juli 2017 en het aanvullende geluidsonderzoek van 29 mei 2018 is gebleken dat de overschrijding van de geluidsnormen dermate gering is, dat onze inziens nog steeds sprake is van een goed woon- en leefklimaat. Het aantal kindplaatsen dat is aangevraagd is dan ook uitvoerbaar.
14. Op de bestemming Gemengd-2 is volgens het bestemmingsplan “Indische buurt Zuid en Transvaalbuurt” op de begane grond de kinderopvangfunctie toegestaan. Het bestemmingsplan zegt niks over het maximaal toegestane aantal kindplaatsen. Dit wordt bepaald door de aanwezige aangrenzende buitenruimte. Volgens artikel 10 van de Regeling kwaliteit kinderopvang en peuterspeelzalen 2012 (hierna: de Regeling) is het aantal m² buitenruimte bepalend voor het maximale aantal kindplaatsen. Het maximale aantal kindplaatsen werd dan ook vastgesteld op 25 (75m² / 3m). Op dit moment is de omgevingsvergunning d.d. 25 mei 2015 met kenmerk 2014-04741 van kracht waarmee de kinderopvangfunctie ook voor de verdiepingen is vergund. Deze vergunning is reeds onherroepelijk. De huidige vergunningaanvraag betreft het uitbreiden van het aantal kindplaatsen en de functiewijziging van de aanbouw behorende bij Paul Krugerstraat 43.

De gemeente en de vergunninghouder hebben een planschadeovereenkomst gesloten. Indien het initiatief tot gevolg heeft dat omwonenden daardoor planschade lijden, kunnen zij een verzoek om tegemoetkoming in de schade als bedoeld in artikel 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening indienen. De enkele vrees voor waardevermindering van de woningen heeft geen aanleiding gegeven de gevraagde omgevingsvergunning te weigeren.

15. De aanvraag om omgevingsvergunning met de bijbehorende bijlagen is getoetst zoals deze is aangevraagd. Alvorens tot ter inzagelegging van het ontwerpbesluit en de daarbij behorende stukken over te gaan, heeft er een belangenafweging plaatsgevonden. Naar aanleiding van de ontvangen zienswijzen is de aanvraag opnieuw beoordeeld. Niet ontkend wordt dat enige mate van overlast kan worden ervaren door omwonenden door de uitbreiding van de kinderopvang. Uit de onderzoeken is gebleken dat de mate waarin overlast kan worden ervaren niet dermate onevenredig is dat geen medewerking aan de vergunningaanvraag kan worden verleend. Wij zijn van mening dat op een zorgvuldig wijze rekening is gehouden met alle betrokken

belangen. Voor de motivering van het besluit wordt verwezen naar de verdere inhoud van deze zienswijzennota en de omgevingsvergunning.

Parkeren

16. Het parkeeronderzoek is gehouden op dinsdag 26 oktober 2016. De herfstvakantie van 2016 in de regio Noord viel in de periode 15 oktober t/m 23 oktober. Het onderzoek vond dus plaats na afloop van de herfstvakantie. De parkeerdrukmeting is uitgevoerd niet tussen maar omstreeks 8:30 en 17:30. Deze tijdstippen zijn gekozen, omdat ze naar schatting de meest courante haal- en brengtijden zijn.
17. De aanvraag om omgevingsvergunning is door de adviseur Mobiliteit en Verkeer van de afdeling Beheer en Beleid Openbare Ruimte getoetst op het aspect parkeerdruk. In deze beoordeling is ook gekeken naar de verwachte toename van de parkeerdruk. In de ochtend is de verwachte toename berekend op 6,3 parkeerplaats en in de middag/avond op 8,13 parkeerplaats. Inclusief deze toename wordt de kritische grens van 85% parkeerdruk binnen het onderzochte gebied niet overschreden. Pas wanneer dit percentage wordt overschreden is sprake van parkeerdrukoverlast door verkeer dat een parkeerplaats zoekt. Op grond hiervan is geconcludeerd dat het college ontheffing kan verlenen van de parkeereis.
18. De voornoemde vakafdeling is bij de toetsing uitgegaan van een uitbreiding van het aantal KDV-kindplaatsen met 43 en 20 NSO-kindplaatsen. Dit is conform de aanvraag. Wat betreft het aantal verkeersbewegingen, wordt verwezen naar ad. 23 en verder.
19. Het parkeerdrukonderzoek inventariseert de beschikbare parkeergelegenheid. Initiatiefnemer heeft middels een overeenkomst met de verhuurder van het pand aangetoond dat zij 2 parkeerplaatsen aan de voorzijde van de voormalige pastorie huurt. Zelfs met aftrek van de parkeerplaatsen op eigen terrein bedraagt de parkeercapaciteit 145. Dit scheelt in de doorrekening 1-2% punten. Op het drukste moment in de avondspits zal de verwachte parkeerdruk (104 gemeten + 8,13 toename: 145 capaciteit =) 77% bedragen. Dat is nog steeds een acceptabele parkeerdruk.
20. In de zone Tugelastraat zijn ook de parkeerplaatsen langs de zuidzijde van het Pretoriaplein betrokken. De getelde capaciteit in de Tugelastraat klopt daarom wel.
21. Bij het beoordelen van de aangevraagde initiatief is de verwachte toename van de parkeerdruk door de uitbreiding relevant. De verwachting is zoals eerder vermeld dat de parkeerdruk niet onevenredig toeneemt. Desalniettemin is de ruimtelijke onderbouwing op dit punt aangepast.
22. De wijziging in het parkeerregime per 1 januari 2018 heeft geen negatief invloed op de parkeerdruk. De parkeertijd met vergunning is in de betreffende zone verlengt tot 23:00 uur. De aanvangstijd (9:00 uur) is ongewijzigd gebleven. Niet (parkeer-)vergunninghouders moeten voor het parkeren betalen (€ 3,25 per uur met een maximumtijd van 3 uur). Dit werkt ontmoedigend op het autogebruik en stimuleert dat er slechts kort of niet onnodig lang wordt geparkeerd.

Verkeer

23. Door de uitbreiding van voorzieningen neemt de verkeersdruk inderdaad toe. Dat is inherent aan elke uitbreiding van activiteiten in een straat. Onzes inziens blijft de toename binnen acceptabele grenzen. Het verkeersgeneratiecijfer voor kinderopvang (CROW-publicatie 317) bedraagt 21,6 – 26,7 verkeersbewegingen per 100m². Een deel hiervan is reeds in gebruik. Het gehele pand heeft een BVO van 832m². Op grond van deze normgetallen en het opgegeven oppervlak trekt deze kinderopvanglocatie (voor BSO en NSO zijn geen normgetallen opgenomen in de CROW) ongeveer tussen de (8,32 x 21,6 en 8,32 x 26,7) 180 en 222 verkeersbewegingen per etmaal. Een verkeerstelling uit 2010 toont aan dat op de Paul

Krugerstraat ca. 1.813 gemotoriseerde passage worden geteld. Dit is ruim beneden het normgetal van 4.000-6000 mvt/etmaal dat het CROW hanteert als leidraad voor dit type weg. Op grond hiervan wordt door de gemeente niet getwijfeld aan de geschiktheid van de weg wat betreft de wegcapaciteit. Gelet op het feit dat in deze omgeving het parkeren overdag is gereguleerd met een vergunningplicht is de verwachting dat de toename van de verkeersdrukte in werkelijkheid lager zal uitvallen dan hier berekend.

De Paul Krugerstraat maakt onderdeel uit van een 30 km gebied. Dit is een veilige snelheid die volgens de daarvoor gelden richtlijnen past bij een woonomgeving. In de Paul Krugerstraat zijn op verschillende plekken drempels en kruispuntplateaus aangebracht die de ingestelde maximumsnelheid afdwingen. De Tugelastraat is een woonerf. De wettelijke maximumsnelheid op een woonerf bedraagt 15 km/uur. De gemeente heeft hiermee voor een veilige inrichting van de wegen in de omgeving gezorgd. Bij de gemeente zijn geen klachten bekend over een te hoge snelheid in de Paul Krugerstraat.

In de directe omgeving zijn in de periode 2014-2017 geen ongevallen geregistreerd. Op de kruising Paul Krugerstraat-President Steijnstraat zijn in de periode 2014-2017 twee ongevallen geregistreerd zonder letsel. Naar het oordeel van de gemeente is de verkeerssituatie ter plaatse voldoende veilig.

24. Verkeer dat de kinderopvang bezoekt heeft na afloop uiteenlopende bestemmingen. Afhankelijk daarvan zullen bestuurders hun route kiezen. De wegen zijn openbaar toegankelijk met in achtneming van de verkeersregels en verkeerstekens. Er zijn voldoende parkeerplaatsen, waardoor wegen niet onnodig geblokkeerd hoeven te worden.
25. Generaal de La Reijstraat is in het parkeerdrukonderzoek Meetel meegenomen tussen de Kloosterstraat en Paul Krugerstraat (sectie 3). Zoals hiervoor is vermeld zijn er voldoende parkeerplaatsen waardoor de doorstroming van het verkeer niet wordt belemmerd.
26. De Paul Krugerstraat is tussen de Tugelastraat en de Schoterweg te smal om twee richtingsverkeer met fietsers in de tegenrichting toe te staan. Het is bekend dat fietsers dit verbod negeren. De vergunningaanvrager heeft daar geen schuld aan of invloed op. Dit foute verkeersgedrag is niet specifiek verbonden met de kinderopvanglocatie en is derhalve ook geen grond om de gevraagde vergunning te weigeren.
27. Op een fietsstraat zijn auto's toegestaan. De fietsstraat vormt geen belemmering voor de vestiging dan wel uitbreiding van een kinderopvang.

Geluid

28. Het buitenspeelprotocol behoort bij het akoestisch onderzoek d.d. 21 juli 2017, welke als bijlage bij het ontwerpbesluit was gevoegd en tevens ter inzage heeft gelegen. Ook in het onderhavige besluit behoort het buitenspeelprotocol bij de verleende omgevingsvergunning. In de omgevingsvergunning is als voorschrift opgenomen dat te allen tijde voldaan moet worden aan dit protocol.
29. Het negatieve advies had betrekking op verkeer en geluid. Naar aanleiding van deze adviezen zijn aanvullende onderzoeken door initiatiefnemer overlegd. Ook de aanvullende onderzoeken zijn door de vakafdelingen getoetst aan geldende wet- en regelgeving. Gebleken is dat er sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Verwezen wordt naar de overwegingen in de omgevingsvergunning.
30. De vergunningaanvraag, het (aanvullende) geluidsonderzoek en het buitenspeelprotocol zijn beoordeeld door de adviseur Geluid van de afdeling Omgevingsbeleid. Het eerste geluidsonderzoek heeft geresulteerd in een negatief advies. De adviseur Geluid heeft aan Tauw, de externe adviseur van de vergunningaanvrager, uitgelegd welke geluidsnormen en -

factoren van toepassing zijn en waarom het eerste geluidsrapport heeft geleid tot een negatief advies. De vergunningaanvrager heeft het externe adviesbureau opdracht gegeven om het akoestisch onderzoek aan te vullen. Dit aanvullende geluidsonderzoek d.d. 29 mei jl. is objectief en zorgvuldig beoordeeld door de adviseur Geluid om te komen tot een zorgvuldige belangenafweging. Van vooringenomenheid is geen sprake.

31. De aanbevolen afstand van 30 meter volgens de VNG Brochure “Bedrijven en Milieuzonering” is een richtafstand voor nieuwe situaties waarbij geen akoestisch onderzoek is gedaan. Omdat in het onderhavige geval wel een dergelijk onderzoek is verricht, dient deze te worden beoordeeld. De conclusie van de beoordeling van dit onderzoek is tevens te vinden in de omgevingsvergunning onder het kopje “Overwegingen”.
32. De kinderopvang ligt in een dichtbebouwd deel van Haarlem. Het gebied is te kenmerken als woonwijk in een stad. Vanuit het Activiteitenbesluit zijn er geen grenswaarden gesteld voor optredende geluidsniveaus als gevolg van stemgeluid van kinderen afkomstig van een onoverdekt terrein. Omdat de gevraagde uitbreiding in strijd is met het bestemmingsplan, dient het stemgeluid van de kinderen te worden beoordeeld in het kader van een goede ruimtelijke ordening. Daarbij is een ruimere interpretatie toegestaan. In dit geval wordt een geluidsniveau van 50 dB(A) op de gevels van de omliggende woningen gedurende de dagperiode toelaatbaar geacht.
33. Uit de berekeningen in het akoestisch onderzoek d.d. 29 mei jl. is gebleken dat op 2 waarneempunten het geluidsniveau van 50 dB(A) wordt overschreden met 1,6 dB(A). Het gaat hier om een overschrijding die ten opzichte van 50 dB(A) nauwelijks hoorbaar is. Bovendien doet de overschrijding zich op slechts enkele waarneempunten voor. De overschrijding wordt derhalve niet als evident onevenredig geacht. De berekende situatie zal zich voordoen in de omstandigheden die omschreven staan in het akoestisch onderzoek van Tauw; bij een volledige bezetting waarbij de kinderen huilen en schreeuwen. Dit is dus een worstcasescenario. Hiervan zal niet altijd sprake zijn. Immers, er zal niet altijd sprake zijn van een volledige bezetting en daarnaast spelen de kinderen niet het gehele jaar buiten.
34. Het stemgeluid is berekend op basis van een rekenmodel van het softwarepakket Geomilieu V4.30, van DGMR. De overdrachtsberekeningen zijn uitgevoerd overeenkomstig methode II.8 uit de “Handleiding Meten en Rekenen Industrielawaai” van het Ministerie van VROM. Dit model bevat de representatieve bedrijfssituatie die in de praktijk zou kunnen voorkomen met de in het rapport genoemde uitgangspunten. De stelling dat het akoestisch onderzoek is gebaseerd op een momentopname in juli, is dan ook onjuist.
35. In het geluidsrapport van 21 juli 2017 werd uitgegaan van 68 kindplaatsen. In het aanvullende onderzoek van 29 mei 2018 zijn de 20 kindplaatsen in de naschoolse opvang meegenomen. Uit het laatste onderzoek blijkt dat de geluidbelasting ten gevolge van het verkeer van en naar de kinderopvang $L_{Aeq}=45$ dB(A) bedraagt, uitgaande van 88 kinderen. De voorkeursgrenswaarde bedraagt 50 dB (A), zodat geconcludeerd moet worden dat de voorkeursgrenswaarde voor wegverkeerslawaai niet wordt overschreden.
36. Het aanvullende geluidsonderzoek en het buitenspeelprotocol hebben betrekking op 68 kindplaatsen in het kinderdagverblijf en 20 kindplaatsen in de naschoolse opvang. De geluidsproductie van de naschoolse opvang is hierin meegenomen.
37. Middels het geluidsonderzoek is juist gekeken naar de gevraagde uitbreiding en welk ruimtelijk effect dit heeft op de omgeving. Voor de huidige situatie, waarbij de kinderen in het voorste deel van de tuin spelen, is reeds vergunning verleend.
38. De adviseur Geluid had in eerste instantie gekeken naar een oude vergunning en de feitelijke situatie. Om deze reden werd uitgegaan van een kantoorfunctie. Bij nader inzien bleek dit deel van de voormalige kerk volgens het vigerende bestemmingsplan de bestemming “Wonen” te

hebben. Om deze reden zijn nadere waarneempunten onderzocht. Deze zijn terug te vinden in het geluidsrapport van 29 mei 2018. Uit de aanvullende berekeningsresultaten blijkt dat op 2 waarneempunten een overschrijding van 1,6 dB(A) plaatsvindt. Zoals eerder is vermeld wordt deze overschrijding niet evident onevenredig geacht.

39. De bijdrage van de kinderen in het gebouw is te verwaarlozen ten opzichte van de geluidsproductie van de kinderen die buitenspelen.
40. Het onderzoek is gebaseerd op een berekening van een (vanuit de buurt gezien) ongunstige dag waarbij veel kinderen buitenspelen en een deel huilt en schreeuwt (een worstcasescenario). In de praktijk zullen niet alle kinderen steeds huilen en schreeuwen en zullen er dagen zijn waarop de kinderen binnen blijven, bijvoorbeeld bij kou of regen. Tijdens schoolvakanties zal het ook rustiger zijn.
41. In het verleden is streng vastgehouden aan de beleidsregels van de GGD. Ervaring heeft geleerd dat deze beleidsregels vanuit milieuoogpunt bezien erg star zijn. Dit zou namelijk leiden tot een verbod op elke kinderopvang waar op korte afstand een woning is gesitueerd. Dit is in de praktijk onwerkbaar gebleken. Onderzoek heeft uitgewezen dat andere gemeenten de strenge beleidsregels van de GGD ook niet hanteren. Ook is uit de rechtspraak gebleken dat het hanteren van een buitenspeelprotocol is toegestaan. Door middel van een buitenspeelprotocol met venstertijden wordt geluidsoverlast voor omwonenden beperkt. Ook wordt door het gebruik van de hele tuin, de geluidsproductie verspreid over een groter gebied. Omdat langs het kerkgebouw 2 schuurtjes en een hek zijn geplaatst, wordt ervoor gezorgd dat de kinderen niet te dichtbij de gevels van de woningen kunnen komen.
42. Dit betreft een opmerking uit een eerder akoestisch onderzoek en had betrekking op een andere situatie. Wat ter beoordeling ligt is het onderzoek van adviesbureau Tauw van 21 juli 2017, welke is aangevuld met het onderzoek van 29 mei 2018.
43. Benadrukt moet worden dat er geen harde norm is voor de geluidbelasting ten gevolge van het stemgeluid van de kinderen waarover het bevoegd gezag zich dient uit te spreken. Wettelijk bezien is het stemgeluid uitgezonderd van toetsing aan de wettelijke normen. Om het bevoegd gezag zich een oordeel te kunnen vormen heeft adviesbureau Tauw de geluidbelasting ten gevolge van dit stemgeluid onderzocht. Het blijkt dat de geluidbelasting op de gevel van Tugelastraat 3 $L_{den}=51$ dB bedraagt, welke overigens een worstcasescenario is. Deze geluidbelasting dient te worden beoordeeld in het kader van een goede ruimtelijke ordening. De overschrijding van de waarde wordt niet ontoelaatbaar hoog bevonden. Immers een groot deel van de binnenstad en Haarlem-Noord is dicht bebouwd. Dit maakt het moeilijk om een locatie te vinden voor kinderopvang waar geen woningen in de nabije omgeving liggen. Gezien het maatschappelijk belang van goede kinderopvang in de nabijheid van woningen en de geringe overschrijding van de gehanteerde geluidsnorm wordt de gevraagde uitbreiding toegestaan.
44. De berekende geluidsniveaus inclusief stemgeluid zijn conform de 'Handreiking industrielawaai en vergunningverlening' getoetst aan de richtwaarden voor woonomgevingen. Er is uitgegaan van een woonwijk in een stad. Hierbij hoort een richtwaarde van 50 dB(A) tussen 07.00-19.00 uur. Bij het beoordelen of de geluidbelasting ruimtelijk gezien toelaatbaar moet worden geacht, is het belang van 1 omwonende die een avond- en nachtberoep uitoefent niet voldoende zwaarwegend bevonden zodat van vergunningverlening moet worden afgezien.
45. Generaal de la Reijstraat is meegenomen in het aanvullende geluidsonderzoek. De berekeningsresultaten van waarneempunten 9 en 10 laten een aanvaardbaar geluidsniveau zien, te weten 32 en 37 dB(A).

46. Het geluidsreducerende effect van bomen is in het onderhavige geval te verwaarlozen. Om deze reden zal het planten van bomen niet als voorschrift in de omgevingsvergunning worden opgenomen.

Milieu en brandveiligheid

47. Het rapport Brandveiligheid is gebaseerd op de tekeningen met nummer BA-1110, BA-1111, BA-1112 en BA-1300 met datum 17 april 2012 en 21 mei 2012 behorende bij de onderhavige vergunningaanvraag. Voordat de kinderopvang werd gevestigd op de Paul Krugerstraat was deze gevestigd op de Berlagelaan 20 te Haarlem. Per abuis is het oude adres in het rapport terechtgekomen. De bevindingen in dit rapport hebben betrekking op de huidige locatie van de kinderopvang 't Schaapie.
48. In de zienswijze wordt opgemerkt dat het gebouw aan de Generaal de la Reijstraat geen bedrijfsverzamelgebouw meer is, zoals in het rapport Milieuzonering is aangegeven. Goede ruimtelijke ordening houdt in dat hinder en gevaar zo veel mogelijk moet worden voorkomen. Dit kan door voldoende afstand te houden tussen milieubelastende activiteiten (zoals bedrijven) en gevoelige functies (zoals woningen). Bij het zoneringsonderzoek is gekeken naar de milieueffecten van de kinderopvang 't Schaapie. Hierbij is onderscheid gemaakt in de effecten van het kinderdagverblijf op gevoelige bestemmingen in de omgeving en de effecten van omliggende bedrijven op de kinderopvang. Deze bedrijven leveren geen knelpunten op volgens het rapport. De hindercontour van de kinderopvang richt zich alleen op geluid op de gevels van de woningen in de nabijheid van het kinderdagverblijf. Op het geluidsaspect is reeds ingegaan.

In het rapport Milieuzonering uit 2012 is het gebouw aan de Generaal de la Reijstraat 6 een bedrijfsverzamelgebouw dat eventueel hinder kan veroorzaken bij het kinderdagverblijf.

Het voormalige bedrijfsverzamelgebouw is nu echter een woongebouw.

In het kader van de milieuzonering is het gebouw aan de Generaal de la Reijstraat 6 nu een gevoelige functie geworden in plaats van een milieubelastende activiteit. In het kader van goede ruimtelijke ordening en de milieuzonering is in de gewijzigde situatie alleen de geluidbelasting van het kinderdagverblijf op het woongebouw van betekenis. Dit woongebouw ligt op een grotere afstand van het kinderdagverblijf dan de woningen die zijn beoordeeld in het akoestisch rapport. De geluidbelasting op de gevel van dit woongebouw zal dan ook veel lager zijn dan de geluidbelasting op de gevels van de woningen in het akoestisch rapport. Dat het bedrijfsgebouw is gewijzigd in een woongebouw heeft derhalve niet tot gevolg dat geen medewerking kan worden verleend aan de gevraagde uitbreiding.

49. Er is onderzoek gedaan naar het effect van de uitbreiding van de kinderopvang op de luchtkwaliteit. De bestaande garage in de kerk maakt geen deel uit van de kinderopvang en wordt niet gewijzigd met deze vergunningaanvraag. De bestaande ventilatie van de garage is daarom niet meegenomen in dit onderzoek. Het toenemen van het aantal verkeersbewegingen van en naar het kinderdagverblijf is van invloed op de luchtkwaliteit. Er is onderzocht of de toename van de hoeveelheid stikstofoxide en fijnstof meer of minder is dan 3% van de maximaal toegestane concentratie van deze stoffen in de lucht. Als de toename minder is dan deze 3% is de toename 'Niet in betekende mate' (NIBM). De grenswaarde voor de concentraties NO₂ (stikstofoxide) en PM₁₀ (fijn stof) is 40 µg/m³. Deze grenswaarde wordt in Nederland vooral overschreden binnen 100 meter van een snelweg, of binnen 50 meter van een drukke stedelijke weg. Een concentratietoename van 1,2 µg/m³ wordt beschouwd als 'Niet in betekende mate' (NIBM). Uit het onderzoek komt naar voren dat ten gevolge van de toename in verkeersbewegingen de hoeveelheid stikstof

wordt verhoogd met 0,07 ug/m³ en de hoeveelheid fijnstof met 0,03 ug/m³. Dit is veel lager dan 1,2 ug/m³ dus niet in betekenende mate van invloed op de luchtkwaliteit.

De luchtkwaliteit in Nederland wordt continu gemeten en de resultaten zijn direct beschikbaar via de website van 'Luchtmeetnet'. Het systeem bestaat uit een index met de concentraties van stoffen in de lucht. Het gaat om twee vormen van fijn stof (PM10 en PM2,5), ozon en stikstofdioxide (NO₂). De informatie hierover is gebundeld tot één getal, dat met behulp van kleuren vier gradaties van de luchtkwaliteit weergeeft. Op 15 augustus 2018 is de luchtkwaliteit in Haarlem 'Matig'. De uitbreiding van het kinderdagverblijf zal hier geen verandering in brengen.

Met betrekking tot de luchtkwaliteit is voldoende aangetoond dat er geen negatieve gevolgen zijn voor de ruimtelijke ordening.

50. Bodemverontreiniging is de term die wordt gebruikt wanneer door toedoen van de mens stoffen of materialen in de bodem of het grondwater zijn terechtgekomen die schadelijk zijn voor het ecosysteem of de mens. Een giftige stof is alleen schadelijk voor de gezondheid als men daar meer van binnenkrijgt dan het menselijk lichaam kan verdragen. Door het Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu (RIVM) zijn maximaal toelaatbare waarden (MTR's) voor stoffen in de bodem afgeleid uit modellen voor veilige waarden voor volwassenen en kinderen. Het bodemonderzoek bij de aanvraag toont aan dat deze maximaal toelaatbare waarden niet worden overschreden. De afdeling Bodem van de gemeente Haarlem heeft geconcludeerd dat er geen bezwaar is om het terrein in gebruik te nemen als speelplaats van het kinderdagverblijf.

Overige aspecten

51. In 2013 is de vergunningaanvraag voor het uitbreiden van het kinderdagverblijf 't Schaapie op grond van een negatief GGD-advies en een daarmee samenhangend negatief geluidsadvies geweigerd. Uitgangspunt in deze vergunningprocedure was dat een beperking van de buitenspeelmogelijkheden volgens de Wet kinderopvang (voorheen: Wet Kinderopvang en kwaliteitseisen peuterspeelzalen) niet is toegestaan. Ook was het geluidsrapport destijds niet toereikend bevonden en stond dit vergunningverlening in de weg. Inmiddels is uit jurisprudentie gebleken dat het hanteren van een buitenspeelprotocol niet in strijd is met de Wet kinderopvang. In dit opzicht staat het GGD-advies haaks op de geldende opvatting binnen de rechtspraak en zien wij reden om van het negatieve GGD-advies af te wijken. Zo heeft de Raad van State in haar uitspraak van 14 maart 2012 (201011267/1/A1, 201012364/1/A1 en 201012366/1/A1) vanuit ruimtelijk oogpunt positief geoordeeld over het voorkomen van geluidsoverlast voor nabijgelegen woningen middels onder andere deze maatregel. Om geluidsoverlast voor omwonenden zoveel mogelijk te beperken zal het buitenspeelprotocol deel uit maken van de omgevingsvergunning. Naar aanleiding van de huidige vergunningaanvraag, de bijbehorende (aanvullende) akoestisch onderzoeken en het buitenspeelprotocol heeft de adviseur Geluid van de afdeling Omgevingsbeleid een positief geluidsadvies afgegeven.
52. Op grond van artikel 2.27 van de Wet algemene beginselen omgevingsrecht (Wabo) wijst het Besluit omgevingsrecht (Bor) of een bijzondere wet categorieën van gevallen aan waarvoor geldt dat een omgevingsvergunning niet wordt verleend, dan nadat een daarbij aangewezen bestuursorgaan heeft verklaard dat het daartegen geen bedenkingen heeft. Echter, bij besluit van 13 oktober 2011 heeft de gemeenteraad categorieën van gevallen aangewezen waarin geen verklaring van bedenking is vereist (registratienummer: VVH/2011/194736). Omdat het

project valt onder de categorie 'het wijzigen van het gebruik van bestaande opstallen tot een maximum van 2500m²', valt dit project binnen die aangewezen categorieën van gevallen. Om deze reden is geen verklaring van geen bedenking van de gemeenteraad vereist.

53. Uit jurisprudentie is gebleken dat het hanteren van een buitenspeelprotocol niet in strijd is met de Wet kinderopvang (voorheen: Wet Kinderopvang en kwaliteitseisen peuterspeelzalen). In dit opzicht staat het GGD-advies haaks op de geldende opvatting binnen de rechtspraak. Zo heeft de Raad van State in haar uitspraak van 14 maart 2012 (201011267/1/A1, 201012364/1/A1 en 201012366/1/A1) vanuit ruimtelijk oogpunt positief geoordeeld over het voorkomen van geluidsoverlast voor nabijgelegen woningen middels onder andere deze maatregel.

54. De boom in de buitenruimte van de kinderopvang wordt niet gekapt. Hiervoor is noch vergunning aangevraagd, noch verleend.

Conclusie

Bij de ruimtelijke inpasbaarheid van een initiatief wordt rekening gehouden met de belangen van de aanvrager en de belangen van omwonenden. De ingediende zienswijzen zijn beoordeeld en hebben geleid tot een aantal aanpassingen in de ruimtelijke onderbouwing en het buitenspeelprotocol ter verduidelijking van de vergunningaanvraag en een aanvullend geluidsonderzoek. Het initiatief levert volgens ons geen onevenredige aantasting van het woon- en leefklimaat op. Wij zijn van oordeel dat het belang van de aanvrager bij realisatie van het initiatief dan ook zwaarder weegt dan de belangen van de indieners van een zienswijze. Gezien het voren gestelde achten wij het gerechtvaardigd de omgevingsvergunning te verlenen.