

TRANSCRIPT VAN DE VERGADERING COMMISSIE SAMENLEVING VAN GEMEENTE HAARLEM
d.d. 4 oktober 2018

1. Opening en mededelingen voorzitter

De voorzitter: Goede avond commissieleden, wethouder. Van harte welkom, bezoekers om de publieke tribune en iedereen die meekijkt via de live uitzending die nu wel werkt. Van harte welkom. Zoals u weet werken wij in deze commissie met spreektijden. Ik refereer een beetje aan hoe het de vorige keer ging. Mijn verzoek is daarop te letten. We hebben vorige keer nogal wat interrupties gehad wat eigenlijk geen interrupties waren en ik wil u erop attenderen dat ook gewoon een tweede termijn is. Wilt u het punt maken, er is altijd nog een tweede termijn en als het echt nodig is zelfs nog een derde termijn, maar dat is meestal niet nodig in deze commissie. En interruptie is een verduidelijkingsvraag aan de spreker en geen eigen inbreng dus. Goed. Een ander ding is: ik wil u erop wijzen dat als er bijeenkomsten worden georganiseerd door instellingen en organisaties het wel zo netjes is om daarop te reageren zo als de commissiegriffier jullie herhaaldelijk heeft gevraagd. Een beetje gênant als er maar vier raadsleden komen opdagen bij een bijeenkomst waar een organisatie zich voor heeft ingespannen om jullie te mogen ontvangen. En er wordt ook soms gebruik van catering en bestellen ze eten, moeten we allemaal weggooien. Ontzettend zonde van de moeite allemaal. Als de griffie en de desbetreffende organisatie weten of de commissieleden komen kunnen zijn zich daar niet goed op voorbereiden. Dus nogmaals het verzoek om ruim op tijd te laten weten of u behoefte heeft om een voorgestelde bijeenkomst te bezoeken. Met name als het nadrukkelijk gevraagd wordt natuurlijk. Dit gezegd hebbende, graag nodigen wij de wethouders en of gebiedsmanagers de raad uit voor fietstochten door vijf Haarlemse stadsdelen. Deze fietstocht start in de eerste twee stadsdelen in het najaar en in het voorjaar van 2019 volgen de andere drie. Voor het organiseren van deze fietstochten en andere werk- of locatiebezoeken wordt allereerst een inventarisatie gedaan door de griffie voor de meest geschikte dagdelen in de week. Dus dat kunt u aangeven: op die dag kan ik wel, op die dagdeel kan ik niet. Dus daar gaat zo meteen een lijst, maar die gaat al rond, kunt u even op aangeven en kunnen we het mooi afstemmen en plannen. Eerst is er een uitnodiging binnen gekomen voor deelname aan een bijeenkomst Samen voor jeugd Haarlem. Deze bijeenkomst vormt de start van gesprekken met de stad jongeren, ouders en partners over ons jeugdbeleid. Deze bijeenkomst vindt plaats op woensdag 31 oktober van 16:30 tot 19:30 in het Sterren College. U kunt zich aanmelden via de raadzaal. De uitnodiging staat inmiddels al in de raadzaal. Zaterdag 6 oktober, is overmorgen, en worden alle raadsleden verwacht bij de bijeenkomst/training over de integriteit. Alle raadsleden worden geacht hierbij aanwezig te zijn. Indien u niet kunt, laat het dan even weten. Vanaf 09:30 is de inloop en het programma is van 10:00 uur tot 16:00 uur 's middags. En voor de schaduwraadsleden wordt nog in november, 28 november, een aparte training aangeboden. Dat hoort u te zijner tijd. We hebben een inspreker, maar ik zie hem nog niet hier aanwezig. Dus het sla ik dan even over. Misschien dat hij zo meteen nog binnenkomt. Jullie zijn het niet. Nee, klopt. En wethouder Snoek heeft een mededeling. Dat kan nu ook. Dat mag zo meteen. Dus dan gaat u nog zo meteen een mededeling doen. En zijn er mededelingen vanuit de commissie? De heer El Aichi, CDA.

De heer El Aichi: Ik wil even aangeven dat mijnheer De Lint naar Beheer gaat dus die gaat niet meer deelnemen aan Samenleving.

De voorzitter: Dat is nou echt jammer.

De heer El Aichi: Maar ik weet niet wat '...' moet ik zeggen. Promotie, ja.

De voorzitter: Ik kom wel wat steun gebruiken. Nog andere commissieleden met een mededeling? Nee. We hebben berichten van verhindering heb ik inmiddels binnengekregen van OPHaarlem heeft zich afgemeld en mevrouw Sterenberg van de VVD heeft zich afgemeld. '...' SP? En mevrouw Van den Berg is er ook niet. En u vervangt haar. Dank u wel.

2. Vaststellen van de agenda

De voorzitter: Dan gaan we naar het vaststellen van de agenda. Kunnen we deze conform vaststellen? Ja. Dat is dan gedaan. Inventarisatie rondvraag. Ik heb een rondvraag ontvangen van Jouw Haarlem. Zijn er nog andere commissieleden met een rondvraag straks? Misschien. Misschien VVD. En de heer Oomkes van de PvdA. En voor welke wethouder is het dan eventueel? Dan gaan we die ook gelijk maar zo meteen stellen, want u bent niet meer aanwezig zo meteen? Nee. PvdA en de heer Van Kessel voor welke wethouder? Meijs. Oké.

3. Mededelingen commissieleden en wethouders

De voorzitter: De mededelingen vanuit de commissie. De heer Snoek, aan u het woord.

Wethouder Snoek: Dank u wel. '...' Om de Beijneshal te bouwen. De beoogde locatie is bij het Schoten en om dat mogelijk te maken willen we ook kijken of we het veld, ik noem het maar even het stadionveld, een kwartslag kunnen draaien. Dat is goed voor Haarlem Kennemerland die op de velden daar spelen. Die krijgen drie aaneengesloten velden en we creëren zo ook ruimte om de tijdelijke noodlokalen en sportruimten neer te zetten terwijl we verbouwen bij het Schoten. Daar vindt gewoon nog... Er gaat een kredietaanvraag daarvoor krijgen. Daar vindt gewoon allemaal nog besluitvorming over plaats, maar omdat we wel al met de buurt aan het verkennen zijn of het draaien van het veld een mogelijkheid is, en dit ook zou betekenen dat we het gebruik van het stadion zoals dat nu is, met aan het veld dat mensen op de hoofdtribune kunnen zitten, dan niet meer mogelijk is, wil ik u dat vooraf vertellen voordat dat in het proces verder gaat. Dus dan wordt u daar niet door verrast. Bewoners en belanghebbenden worden nog dit jaar in een informatiebijeenkomst verder nader geïnformeerd en u krijgt te zijner tijd besluit daarvoor voorgelegd.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Dit is een mededeling. Het mag een hele korte vraag zijn, vooruit, mevrouw Stroo.

Mevrouw Stroo: Waar komt 'ie precies?

Wethouder Snoek: Als we zo de tribune hebben liggen en dit is het veld en hier is de Planetenlaan. Zeg ik het goed? Dan wil je het veld zo een kwartslag draaien zodat het aaneengesloten komt met de velden van Haarlem Kennemerland. Dat we drie velden naast elkaar krijgen. De sporthal is beoogd op de locatie van het Schoten zelf, maar omdat je daar en uitbreiding, zoals u in het SAO heeft gelezen, wilt krijgen en een sporthal moeten de noodlokalen tijdelijk verplaatst worden en zal er denk ik misschien ook wel tijdelijk sportcapaciteit nodig zijn die je dan op het onderste stuk aan de Planetenlaan wat door het draaien van het veld vrijkomt kunt plaatsen.

De voorzitter: Heer Oomkes.

De heer Oomkes: Heeft dat draaien van het veld al gevolg voor de tribune zelf?

Wethouder Snoek: Op zich '...' alleen ik begrijp dat er van die stalen trappen aan de zijkant zijn. Die zouden dan weg moeten dus dan kunnen we niet meer aan die zijde de tribune op, maar kijk, een veld '...' niet meer aan de orde. Dus daarom vind ik dit ook van belang. '...' Dan feitelijk voorbij is en is het denk ik ook goed om te realiseren dat de staat van het stadion niet fantastisch is en dat ik denk dat wij in de komende periode ook een keer met elkaar in gesprek gaan over hoe lang dat stadion nog op die plek kan staan.

De heer Oomkes: Daarom vraag ik het ook want als je de functie van die tribune sowieso ontnemt dan ligt sloop voor de hand op korte of lange termijn.

Wethouder Snoek: '...' Andere functies. Ik veronderstel, maar ik denk dat nog los van deze kanteling, de hoofdtribune op een goed moment als hij feitelijk nu ook zonder functie is en de staat van verval steeds groter wordt, op een goede dag zal verwijderd worden.

De voorzitter: We gaan er over ophouden. Er komt een startnotitie en daar kunnen we allemaal goed naar kijken, maar en het voordeel is dat je nu vanaf de hoofdtribune in één keer naar twee velden kunt kijken misschien. Sorry. Heer Van Kessel, VVD.

De heer Van Kessel: Punt van orde. Waarom komt dat voor mijn informatie in deze commissie en uiteindelijk niet in een van de andere commissies die over ruimtelijke ordening gaat? En dan is dan dus de vervolgvraag: komt het ook nog in de commissies die erover ruimtelijke ordening gaan, want die hebben volgens mij veel meer inzage in dit soort vraagstukken en ik denk dat het goed is om vooral ook die commissies te betrekken omdat die ook gaan over alle andere zaken die daar in de buurt spelen en wij gaan slechts over sport?

Wethouder Snoek: '...' Om die hier te bespreken. Die hebben ook altijd een inpassingsvraagstuk en dan stemt de commissie Samenleving ook met hun leden in de commissie Ontwikkeling, maar in principe is ontwikkeling van sport en onderwijs in de commissie Samenleving. Dus ik voorzie niet, tenzij bijvoorbeeld in de ontwikkelzones, dat is de bredere scope waar van ook de Jan Gijzenkade het begin is, dat speelt in de commissie Ontwikkeling uiteraard. Die zullen daar besproken worden en dan kan dit onderdeel van zijn maar het situeren van het veld waar we het nu over hebben, het kantelen van een veld. Ik denk dat dat hier in de commissie Samenleving besproken wordt.

De voorzitter: Goed. Dank u wel.

11. Rondvraag

De voorzitter: Dan komen we bij de agenda komende vergaderingen, jaarplanning en actielijst. Oh nee, ik wil eerst de rondvraag doen. Laten we even de rondvraag eerst doen, mevrouw Stroo. Wie dan denkt u? Want we krijgen de heer Botter hier en mevrouw Meijs. Oké. Dan bent u geëxcuseerd, dank u wel.

4. Agenda komende vergadering(en), jaarplanning en actielijst commissie Samenleving

De voorzitter: Agenda komende vergaderingen. Daar waren we gebleven. De volgende vergadering is op 1 november. Dus zijn er op- of aanmerkingen vanuit de commissie op dit jaarplanning en actielijst? Mijnheer Trompetter, Actiepartij.

De heer Trompetter: Dank u wel, voorzitter. Ik heb de vorige keer gevraagd of er toezegging woningen in zelfbeheer en de motie is overgenomen bij de kadernota behandeling op de actielijst zou kunnen komen? Die

stond er nu nog niet op. De motie wonen in zelf beheer door de wethouder maar hij is overgenomen bij de kadernota behandeling en die staat dan wel als onderdeel voor iets anders maar niet als zelfstandig punt.

De voorzitter: Mevrouw Steyger.

Mevrouw Steyger: Even een vraag over Dunamare. Die zouden misschien vandaag in komen spreken, maar dat is niet gebeurd, maar gebeurt dat nu 1 november dat we daar informatie over krijgen?

De voorzitter: Ik weet niet van insprekers.

Mevrouw Steyger: Er was een vraag bij of we er prijs op stelden dat de bestuurder toelichting zou komen geven en daar stel ik wel prijs op.

De voorzitter: U wilt het dus gaan bespreken, dat punt ook echt?

Mevrouw Steyger: Nee, dan op 1 november.

De voorzitter: Op 1 november in agenda van 1 november proberen te krijgen.

Mevrouw Steyger: Als bespreekpunt.

De voorzitter: Als een bespreekpunt, ja. Oké. Gaan we proberen.

Mevrouw Steyger: Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Çimen, D66. Dat was hetzelfde. Ik dank u wel. Dat was dus de vraag: zijn er nog ter kennisname stukken die de commissieleden willen agenderen? De heer Oomkes, PvdA.

De heer Oomkes: Ik was gisteren bij de presentatie van Triple Threat buiten de gemeentegrens van Haarlem. De wethouder was daar ook. En '...' over een zeer goed draaiende jeugdorganisatie in Schalkwijk is en vergaande plannen voor het bouwen van de sporthal en ik heb geprobeerd om ze hier bij agendapunt vijf al even aan het woord te krijgen, maar daar slaagt de jeugdorganisatie niet in. Ik wil het graag agenderen voor de volgende keer en hen dan ook uitnodigen daarbij aanwezig te zijn.

De heer...: We hebben daar nu nog geen onderliggende stukken voor zoals de nieuwe stukken die werden gepresenteerd. De avonden waren ook voor de wethouder behoorlijk nieuw.

De voorzitter: Laten we maar even kijken naar de vorm dan, want ik denk dat er hier stukken moeten zijn, beschikbaar, die we eventueel kunnen agenderen, maar dat laat ik dan even de griffie over... Oké. De heer Van Kessel, VVD.

De heer Van Kessel: Dank u wel, voorzitter. Graag zou ik volgende keer de tussentijdse effectrapportage Ik Doe Mee willen bespreken. Dat gaat over van mensen vanuit bijstand naar werk krijgen. Dat is enorm belangrijk. Zoals ik al eerder heb aangegeven: werk geeft eigenwaarde, geeft een doel, een netwerk. Het is veel meer dan alleen salaris. De tussentijdse resultaten zijn goed, maar wat mij vervreemde is dat na een jaar van dit traject 25% van het bestand nog niet gesproken is. Gewoon een kwart van de mensen is na een jaar lang, zit in de bijstand, een jaar lang niet gesproken. Omdat het zo belangrijk is zou ik graag de wethouder wat vragen willen

stellen en hem vooral willen aanmoedigen om die mensen wel te spreken en om die mensen zo snel mogelijk waar dat kan van bijstand naar werk te krijgen.

De voorzitter: Goed toegelicht. Ik denk... Is er consensus bij de commissie om dit te doen?

Mevrouw Klazes: Ik heb daar wel een vraag over aan mijnheer Van Kessel. Is het niet mogelijk om die vragen gewoon schriftelijk te stellen aan de wethouder en dan het antwoord af te wachten voordat we daar een hele commissievergadering aan gaan wijden? Het lijkt mij logischer als dit zo een gerichte vraag is, hoe komt het dat er 25% van het bestand niet is gesproken?, lijkt mij een hele duidelijke vraag. Lijkt me een simpele.

De heer Van Kessel: Dit was één van de vragen die ik wilde stellen en vooral een feit wat, denk ik, zo belangrijk is dat ik iedereen daarmee overtuig om het inderdaad te agenderen. Ik heb nog veel meer vragen en ik wil graag ook de wethouder daar zelf over spreken. Dus... Maar ja, goed. Genoeg steun daarvoor.

De voorzitter: Ja, oké. De commissie stemt in. U krijgt aanstaande maandag een... Dinsdag? Dinsdag een mailtje erover. '...' Oké. Dat is dat.

5. Spreektijd voor belangstellenden (over niet op de agenda staande onderwerpen)

De voorzitter: Komen we nu bij spreektijd voor belangstellenden en ik zoek eigenlijk de heer **Durger**, maar... Ik hem wel maar ik zie hem niet zitten. Dus dan slaan we dat punt nu even over.

Ter advisering aan de raad

6. Bestuursrapportage 2018 (College)

De voorzitter: Dan komen we bij de ter advisering stukken. Ter advisering aan de raad. Punt zes, dat is de bestuursrapportage. Aan de raad wordt gevraagd de bestuursrapportage 2018 vast te stellen en financieel technisch te verwerken volgens de begrotingswijziging 2018. Commissie wordt verzocht advies te geven aan de raad over het voorstel van het college voor zoveel programma één, twee en drie betreft. En over de wijze van agenderen van de raadsstukken in de raadsvergadering. Wie mag ik het woord geven? De heer Trompetter, Actiepartij.

De heer Trompetter: Dank u wel, voorzitter. Ik heb een technische vraag gesteld aan het begin van de week. Die is nog niet beantwoord, helaas, en het was een vraag in hoeverre bepaald de prijs van de zorgwoning... Of die omgeklapt kan worden of niet, want ik kan mij voorstellen dat mensen in die in zorgwoningen zitten, die zorgorganisatie huurt, dat die duurder is dan de aftoppingsgrens. Op pagina 19 gaat het over onder andere bemoeizorg en nazorg.

De voorzitter: De heer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Ik weet niet of het de anderen is opgevallen, maar er zit op dit moment niemand van het college hier aan tafel. Dus misschien is het handig om even te schorsen totdat er een wethouder aanwezig is waar we de vragen kunnen stellen.

De voorzitter: We wachten even een paar minuutjes. Goed, we gaan weer beginnen. Er is een wethouder aangeschoven, mevrouw Meijs. Welkom. Oh kijk, zo heb je niets en zo komen ze allemaal. Dag, mijnheer

Botter. We gaan verder met punt zes. We gaan eigenlijk opnieuw beginnen, denk ik maar. De heer Trompetter, Actiepartij, aan u het woord.

De heer Trompetter: Dank u wel, voorzitter. Technisch wil ik nog uitgevraagd waren nog geen antwoord opgegeven. In hoeverre de prijs van de huurpas van een zorgwoning bepaalt of die omgeklapt kan worden, want als het een dure woning is bijvoorbeeld die een zorgorganisatie huurt die eventueel zou willen overdoen aan een... Die moet natuurlijk wel onder de tweede aftoppingsgrens blijven. We zijn op pagina 19. Dat gaat over dingen die onze commissie aangaan. Door gezinnen bemoeizorg en nazorg achterblijft bij de verwachtingen. En dat de acceptatie in buurten een proces van lange adem is. Heeft het college een plan om de communicatie voor de zorgvragers over die beeldvorming over hen te verbeteren? En ook de huisvesting van de doelgroep blijft wederom achter bij de doelstelling. Hoe ver is de wethouder met het ontwikkelen van zaken als wonen in zelfbeheer en andere vormen van groepswonen? En wat heeft het college nodig van de raad om dichterbij de doelstelling te komen? Dan kom ik op het punt Veilig Thuis. Actiepartij is benieuwd de maatregelen zijn om het Veilig Thuis in volle sterkte te laten komen. Er wordt wel gezegd: we zijn bezig met het op sterkte te brengen, maar er staat niet bij wanneer dat zo is en hoe lang dat duurt. Ook met het oog op de rol van de zorgverlener die verandert met de wet meldcode op 1 juni 2019. Meldingen van ernstige situaties moeten vanaf dat moment verplicht direct aan Veilig Thuis worden gedaan. De wet voorziet ook in meerdere regie tussen hulpverleners. Het risico van melden dat iets wat niet mag is dat de vertrouwensband, het risico wat de hulpverleners zien is dat de vertrouwensband met de hulpverlener wordt geschaad. Of dit gebeurt een passende maatregel te worden genomen om escalatie te voorkomen of dat het afglijdt. Is hier voldoende rekening mee gehouden? En dan als laatste: is de gemeente op deze regie wel voorbereid in die wet die eraan zit te komen? En als er meer meldingen komen, betekent dat ook iets voor de capaciteitsvraag? Is als die vraag... Is dat dan begroot of... Het is natuurlijk een open einderegeling, maar het is wel een vraag of dat financieel... Of daar voldoende middelen voor begroot zijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wie nog? Mevrouw Zoon, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Zoon: Dank u wel, voorzitter. Ten eerste dank voor de helderheid en leuk al die smileys, alleen vind ik dat altijd van: waar gaan die smileys dan precies over? Wat doen we allemaal zo goed en wat doen we dan minder? Dat is altijd minder in die smileys. Maar waar ik het eigenlijk over wil hebben is over de onderwijshuisvesting. Altijd een belangrijk punt binnen deze gemeente en ook dit jaar zijn er weer overschrijdingen en ik heb niet kunnen vinden, maar misschien ligt het ook aan mij, van wat eigenlijk het meerjarenperspectief is over die onderwijshuisvesting. Krijgen we de komende tijd iedere keer in deze bestuursrapportages de overschrijdingen of kunnen we eens een keer op lange termijn zien wat wij gaan investeren in die onderwijshuisvesting? Dat we dat wel belangrijk vinden. Dus mijn vraag is: kunnen we een wat langere termijnvisie krijgen voor onderwijshuisvesting?

De voorzitter: Dank u wel. Çimen, D66.

Mevrouw Çimen: Dank u wel, voorzitter. Inderdaad, dank voor de bestuursrapportage. Het is fijn om te zien dat we in ieder geval nergens in het rood staan dus dat is erg prettig. Ik sluit me aan bij de vragen van de collega van de Actiepartij over Veilig Thuis. De verwachting, staat hier, is dat in het najaar we weer op volle sterkte zijn. Inmiddels leven we ook in het najaar dus ik hoop dat de wethouder daar dan iets meer informatie over kan geven. En daarnaast wil ik toch ook wel even ingaan op de lichtgroene smiley rondom de Domus plus en de Skaeve Huse. Daar hebben we het de vorige keer over gehad, over de Skaeve Huse. De commissie was behoorlijk kritisch over de financiën en over de locatie en bij mijn weten is er nog helemaal geen plan anders dan een mogelijke aankoop daarvoor in een andere commissie voor de Domus plus. Het bevreemdt mij dan

ook dat dit al op lichtgroen staat in dit overzicht. Dus ik zou graag dan willen weten van de wethouder in welk kwartaal dan in 2019 wij meer inhoudelijke plannen gaan zien. Een aangepast plan voor Skaeve Huse en iets van een inhoudelijk plan voor Domus plus. Dus daar hoor ik graag de wethouder ook. Dank.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Klazes, GroenLinks.

Mevrouw Klazes: Dank u wel, voorzitter. Eigenlijk aansluitend bij de vraag van D66 wat betreft Skaeve Huse. Ik heb zojuist... Het heeft wel te maken met de bestuursrapportage, maar ik maak ook gebruik van informatie die ik zojuist ook te horen heb gekregen in de commissie Ontwikkeling. Het schijnt dat Velsen een Skaeve Huse gaat ontwikkelen en dat er nog ergens een Skaeve Huse komt en mijn vraag is: is daarmee de regionale verplichting voor Skaeve Huse daarin voorzien of moeten er nog meer Skaeve Huse komen?

De voorzitter: Dank u wel. De heer Yerden, PvdA.

De heer Yerden: Bestuurlijke rapportage geeft wel inzicht over de activiteiten en er wordt veel dingen gerealiseerd, maar er zijn ook enkele [] zoals 2.3B en 4.A en Actiepartij, D66 en GroenLinks heeft ook naar voren gehaald. Ik wil graag weten wat er aan de hand was en dat wij niet sommige activiteiten gerealiseerd, zoals de hoge doelen. Konden wij in de praktijk niet halen. En hoe kunnen we daarmee omgaan?

De voorzitter: Mevrouw Özogul, SP.

Mevrouw Özogul-Özen: Een aantal punten is net benoemd door Actiepartij over huiselijk geweld. Ik heb een ander punt. Op bladzijde 19 staat bij Wmo twee, een lichtgroen en een donkergroen smiley over de opvang wonen en herstel en als we dan straks naar dat andere punt met verward gedrag gaan zien we toch dat heel veel niet gehaald is. Dus voor ons is het niet begrijpelijk dat daar nu groene smileys staan.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer El Aichi, CDA.

De heer El Aichi: Dank u wel, voorzitter. Er is heel veel gezegd. Ik heb drie punten. Eerste is Veilig Thuis. Dat had mijn collega van de Actiepartij heel goed gezegd. Wij maken ons ook zorgen over Veilig Thuis. Tweede punt is de ondersteuning van mantelzorg. Wij hebben samen met een aantal partijen ook toentertijd een motie ingediend dat wij niet echt tevreden zijn met onze mantelzorg zoals het nu uitgevoerd wordt. Ik zou graag van de wethouder willen horen hoe zij in de toekomst dit gaat realiseren. Verder maak ik me zorgen over de bekendheid van de cliëntenondersteuning. Hoe gaat de gemeente dit bekend maken en hoe wordt dit aan de burgers gepresenteerd?

De voorzitter: Dank u wel. Verder niemand? Dan gaan we naar de wethouders. Wie mag ik het woord geven? Eerst de heer Botter. Is goed.

Wethouder Botter: Ja, mijnheer de voorzitter, er is volgens mij twee vragen voor mij over Veilig Thuis en onderwijshuisvesting. En er is ook nog een algemene opmerking gemaakt van wat nou te doen als de doelstellingen niet kunnen worden gehaald. We hebben bij de begroting en de kadernota in ieder geval aangegeven dat we weer wat meer op volle sterkte moeten komen. Dus dat er ook meer personeel en het liefst in vaste dienst bij moet komen en voor de rest is dit natuurlijk een rapportage om te laten zien hoe het gaat. Dat is ook een beetje meteen het antwoord naar onderwijshuisvesting. Natuurlijk zijn er meerjaren onderhoudprogramma's. Die zijn ook beschikbaar. Die zijn misschien nog niet in deze periode behandeld omdat die nog dateren van een jaar of twee geleden, maar met alle plezier kan ik ervoor zorgen dat u die ook

onder ogen krijgt of toegestuurd krijgt en wat u hier in die voortgangsrapportages ziet is met name hetgeen wat afwijkt ten opzichte van hetgeen er in die nota's is voorgesteld en ook is geaccordeerd door de gemeenteraad. Dat betekent dus inderdaad dat er soms wat overschrijdingen in het meerjaren perspectief als het gaat per jaar, maar dat wordt meestal wel ingelopen want we blijven doorgaans relatief binnen de begroting. Daarvoor zijn dan weer de onderwijsprognoses van belang die recentelijk weer beschikbaar zijn gekomen. Ik weet niet of dat voldoende antwoord is op uw vraag nu, maar er is wel degelijk inzicht in ook hoe we op langere termijn in het onderwijshuisvestingsprogramma investeren. Veilig Thuis is een onderwerp wat de afgelopen maanden ook veel al op onze eigen agenda heeft gestaan. We hebben gemerkt dat door de nieuwe wetgeving de vraag zich voordoet of de ophanging zoals Veilig Thuis nu als zelfstandige stichting heeft in dat hele veld dus andere partijen en of dat wel de meest adequate opstelling is. Er is ook een evaluatie geweest. Ik weet niet precies of dat allemaal nog door de vorige wethouder met de vorige commissie is gedeeld, maar anders zou ik zeggen: dat zijn openbare stukken die ook aan de orde zijn geweest en aan de hand daarvan kan ik zeggen: die evaluatie kunnen we toesturen. Het heeft in ieder geval aanleiding gegeven voor een opmerking om eens te gaan kijken of die ophanging nog adequaat is of dat je meer zou moeten denken dat het binnen een gemeenschappelijke regeling wordt ondergebracht of misschien wel een zelfstandige gemeenschappelijke regeling en dat is hetgeen wat wij ook gisteren als stuurgroep met het bestuur en de raad van toezicht van Veilig Thuis hebben besproken. Daar ligt ook een andere wens aan ten grondslag om een parallel traject te voeren: hoe gaan we juist om met al die punten die u heeft genoemd? Zitten de gemeenten en Veilig Thuis daar nog op één lijn? En dat betekent wel... Dat was ook uw vraag: is er wel voldoende begroot? Er ligt in ieder geval een aanvullend verzoek en dat moeten we nog bespreken met elkaar. Dat gaan we over 14 dagen doen. Er ligt een aanvullend verzoek om nogal wat geld bij te krijgen om in ieder geval ook aan deze taken en nieuwe omstandigheden te kunnen voldoen. Dat is volgens mij '...'.

De voorzitter: Mijnheer El Aichi.

De heer El Aichi: In de stukken staat dat Veilig Thuis niet voldeed toen aan de wettelijke normen en ze hadden in het stuk ook staan dat in het najaar dan meer over bekend gaat worden. In hoeverre zijn ze nu? In welk stadium zitten ze nu? Is er verbetering, is er geen verbetering, hoe zit het nou?

Wethouder Botter: Als ik het zou mogen zeggen op basis van de ervaring van de afgelopen maanden zeg ik dat er een verbetering in zit. Er is ook veel duidelijker, door de gesprekken die we met elkaar hebben, wat we van elkaar verwachten en je ziet ook dat binnen de hele keten waarin Veilig Thuis zit echt, volgens mij, sprongen vooruit worden gemaakt.

De voorzitter: Mevrouw Klazes, GroenLinks.

Mevrouw Klazes: Dank u wel, voorzitter. In hoeverre... In het begin toen Veilig Thuis net bestond was er sprake van een cultuur clash tussen twee organisaties die samen Veilig Thuis vormden. In hoeverre is de achterstand die men nu nog heeft volgens u nog een uitvloeiend effect van die problemen die aan het begin zijn ontstaan en aanvullende vraag: zijn die problemen inmiddels totaal opgelost en gaat het nu echt over de inhoud van de schade dat we op een gegeven moment op orde zou komen?

Wethouder Botter: Ik geloof dat wij met... Mijnheer de voorzitter, sorry. '...' dat de belangen van het kind en de dienstverlening voorop staat en dat er nog wel af en toe dingen doorsijpelen vanuit de verschillende culturen, want de medewerkers zijn één op één overgezet vanuit twee organisaties en dan kost het toch altijd wat moeite om te zorgen dat men gezamenlijk op weg gaat en de recente discussie die wij als bestuur of als

opdrachtgever voeren over de wel of niet andere ophanging, dat maakte het voor de organisatie er niet makkelijker op. Laat ik het zo zeggen. En of dat dan de consequentie is van die verschillende bloedgroepen die daarin zitten durf ik niet te zeggen.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het voor u. Verder niemand? Mevrouw Meijs. 🙋 Is goed. Dank u wel. Mevrouw Meijs.

Wethouder Meijs: Goed. Ik had een vraag van de Actiepartij over de omklapwoningen. Daar wordt op dit moment door de verschillende partijen druk over overlegd. De woningbouwcorporaties zorgen wie dat in de gemeente... Gemeentes, sorry. We vinden alle drie dat de cliënten daar natuurlijk niet de dupe van mogen worden. Dat zijn opties om mensen die nu onder begeleiding, begeleid wonen, een zelfstandige woning kunnen krijgen. Wij hadden daar hoge ambities in staan. Dat waren 200 woningen, maar die halen we denk ik niet. Cliënten mogen daar niet ineens met hogere huur geconfronteerd worden en momenteel zoeken we nog in gezamenlijkheid eigenlijk naar een goede oplossing daarvoor. Skaeve Huse...

De heer Trompetter: Wethouder.

De voorzitter: De heer Trompetter, Actiepartij, had nog een vraag.

De heer Trompetter: Dank u wel, voorzitter. Een kleine aanvullende vraag. Is er zicht op wanneer dat een beetje duidelijker wordt of wanneer de commissie wordt geïnformeerd over de voortgang?

Wethouder Meijs: Volgens mij in januari, maar ik houd een kleine slag om de arm. Als dat te vroeg is dan kom ik daar zeker nog op terug. Er was een vraag... Veilig Thuis is geweest. Skaeve Huse van GroenLinks of van u, sorry, en Domus plus. Dat gaat over eigen inwoners. Dat gaat over Haarlemse inwoners, als dat de vraag was. En beneden werd even gesuggereerd dat dat voor de regio was, maar wij hebben daar voornemens de Haarlemse bewoners in te gaan plaatsen. Verder was er nog een vraag over het verward gedrag.

De voorzitter: Ik zie een hand omhoog gaan van mevrouw Klazes.

Mevrouw Klazes: Ja, verward gedrag inderdaad. Ik ben een beetje in verwarring. Er is een... Volgens mij heeft de gemeente Haarlem als centrumgemeente de opdracht om een Skaeve Huse te realiseren met een regiofunctie, maar misschien vergis ik mij daarin en is de Skaeve Huse echt alleen maar, zoals wij die beogen hier te plaatsen, voor Haarlemse doelgroep. Maar daar zou ik graag meer duidelijkheid over willen van de wethouder. Is het een regiofunctie of is het echt een Haarlemse functie?

Wethouder Meijs: Ik denk nader inzien dat het een regiofunctie is, maar bij mijn weten hebben we een grote groep Haarlemse bewoners die we daarin willen huisvesten, maar het kan best wel zijn dat er ook niet alleen maar Haarlemmers, maar ook uit de regio, mensen in ondergebracht worden. Als dat anders is kom ik daar zeker op terug en neem ik dat mee.

De voorzitter: Nog één aanvullende vraag voor mevrouw Klazes.

Mevrouw Klazes: Want dan kunt u die gelijk meenemen als het nodig is. Er is dus inderdaad sprake van geweest in de commissie Ontwikkeling dat de Skaeve Huse worden gerealiseerd in zowel Velsen en die andere plek ben ik even vergeten. Precies. Dus dat zou betekenen dat iedereen nu zijn eigen... Volgens u heeft het een regiofunctie, maar het is misschien ook denkbaar dat iedereen dus een eigen Skaeve Huse gaat realiseren

want we hebben het... De reden dat ik het vraag, dan neem ik dat gelijk even mee, is dat wij het hier hebben gehad over de realisering van een Skaeve Huse, dat het best problematisch kan worden omdat Haarlem een hele compacte stad is en we merken bij Domus plus wat het allemaal teweeg brengt. Dus we hebben ook gekeken naar de mogelijkheden om dat misschien in een andere gemeente in onze regio te realiseren, maar als we nu zeggen: het moet echt in Haarlem nog een Skaeve Huse gerealiseerd worden, dan hebben we te maken met een ander verhaal. Vandaar dat ik het...

De voorzitter: U heeft nog een interruptie of een vraag van de heer Trompetter.

De heer Trompetter: Ik wil een verduidelijkende vraag stellen. Is het niet zo dat per 2021 de centrumgemeentes gaan verdwijnen en iedere gemeente voor zijn eigen zorgvragers moet zorgen?

Wethouder Meijs: We hebben regionale afspraken. We hebben ook een opgave als Haarlem, als regio, of als centrumgemeente. Voor die Skaeve Huse hebben we echt afgesproken dat we daar in gezamenlijkheid naar kijken. Mocht het zo zijn dat we hier in Haarlem daar geen plek voor vinden gaan we natuurlijk uitwijken naar onze regiogemeentes. Dat doen we in gezamenlijkheid, hebben we loyaliteit aan. En dan was ik even uw vraag kwijt.

De heer Trompetter: Of het niet zo is dat per 2021 de centrumgemeenten deze periode nog worden opgeheven en daardoor iedereen voor zijn eigen zorgvragers moet zorgen vanwege de commissie '...' uitkomsten over beschermd wonen et cetera?

Wethouder Meijs: Dat klopt geheel zoals u dat zegt. Dat is inderdaad correct. Na '21.

De voorzitter: Mevrouw Çimen.

Mevrouw Çimen: Dank u wel, voorzitter. Ik had ook nog gevraagd over wanneer de wethouder denkt te komen met een inhoudelijk plan voor beide projecten, want in de andere commissie hebben we het echt puur over de aankoop van een locatie voor de Domus plus gehad, of daar hebben ze het nog over, en aangezien het al op een lichtgroen staat, dit smiley, ben ik gewoon een beetje benieuwd: wanneer krijgt deze commissie ook echt inhoudelijke plannen te zien voor beide projecten?

Wethouder Meijs: We hebben zojuist beneden afgesproken dat we eerst af moeten wachten op wat de raad natuurlijk gaat beslissen over de aankoop van het perceel wat er nu voorligt. Ik heb beneden toegezegd dat het moment dat dat rond is dat we dan met een plan van aanpak komen en een plan van eisen over de specifieke inrichting voor de Domus plus en de Skaeve Huse. Volgens mij hebben we voor de Skaeve Huse al een hele nota onlangs gehad en we zullen sowieso, ook al gaat die aankoop niet door, hebben we nog steeds de opdracht op ergens een Domus voorziening te gaan doen. Dus dan ga ik het natuurlijk toch weer even terugnemen om te kijken per wanneer wij dan dat hele plan van eisen op tafel zullen nemen, maar ons streven is als het goedgekeurd wordt nu om dat aan te kopen. Dat we dan ook begin januari op zijn vroegst, misschien op zijn laatst, zo snel mogelijk in ieder geval met een plan van eisen terugkomen en dat hebben we afgesproken beneden dat we dat hier doen, omdat we het dan er ook inhoudelijk over gaan hebben.

De voorzitter: Mevrouw Zoon.

Mevrouw Zoon: Eigenlijk daarop inspelende. Is het niet een beetje de verkeerde volgorde? Zouden we niet eerst hier een programma van eisen zodat je daarna iets kan zoeken wat daarbij hoort?

Wethouder Meijs: Mag ik daar kort op antwoorden? Het is nu acht uur. We hebben zojuist drie uur discussie gehad, juist hierover. Even de korte samenvatting: ja, we hadden dat liever andersom gedaan maar het deed zich voor en daarom hebben we dat omgedraaid. Ik zou het jammer vinden als we die discussie hier nu over gingen doen. Gelukkig dat we het wel eens zijn.

De voorzitter: Korte... Ja, oké, mooi. De heer Van den Raadt, Trots.

De heer Van den Raadt: Inderdaad heel goed te horen dat we het allemaal met elkaar eens zijn, dat het allemaal eigenlijk een beetje verkeerd is gegaan. U zei beneden ook op de vraag van welke locaties zijn er voor Domus plus en wat zijn de criteria waar Domus plus aan moet voldoen, toen zei u: dat moeten we eigenlijk boven bespreken in de commissie Samenleving. '...'

De voorzitter: '...' Maar dat klopt wel. Er wordt hier zo meteen, over een paar maanden, besproken. '...' Mevrouw Özogul, SP.

Mevrouw Özogul-Özen: Daar wil ik toch nog even op inhaken. Ik heb bij de Skaeve Huse ook al gezegd: wat ons betreft moet er eerst een plan van aanpak komen wat betreft veiligheid en een communicatieplan en dit is inderdaad de verkeerde volgorde wat er is gebeurd, maar het verbaast mij dan dat we daarnaast nog moeten wachten tot januari voordat we hiermee aan de slag gaan. Dus wat ons betreft moet dat heel snel aankomen want dit is niet te accepteren.

De voorzitter: Mevrouw, ik wil heel even interrumpen. We zijn nu in de behandeling van de Berap en we gaan nu op een heel groot zijspoor waar we een hele avond, denk ik, over kunnen praten. Ik wil het eigenlijk hiermee stoppen en ons beperken tot de zaken die in de Berap staan. Dus ik weet niet of er meer zaken...

Wethouder Meijs: Ik doe nu... Ik noemde net januari, maar dat is misschien wel inderdaad te laat maar ik wil die discussie die we net hebben gevoerd niet over doen. Ik kom zo snel mogelijk daar op terug hier. Dit moge duidelijk zijn dat er ook binnen het hele apparaat al hard aan gewerkt wordt dus zo snel als possible ligt het hier.

De voorzitter: Dank u wel. Zij commissieleden die een vraag hebben? Mevrouw Özogul, SP.

Mevrouw Özogul-Özen: Ik had iets over verward gedrag.

Wethouder Meijs: Volgens mij staat dat ook op de agenda voor vanavond dus misschien dat we het beter inhoudelijk '...'. In ieder geval nog op de agenda staat. Dus dat het een tussenevaluatie betreft. We hebben de groene smiley gezet omdat we er wel mee bezig zijn. Tot een jaar geleden waren we helemaal nog niet bezig met deze categorie of met deze bijzondere groep en vandaar dat we misschien iets te groen, dat zou nu om dat goed te keuren... Maar wij zijn er wel hard mee bezig om de groep ook in kaart brengen en om daar goede afspraken over te maken en het feit dat we daarmee specifiek ogen en oren voor hebben maakte het voor ons in ieder geval dat we er een groene smiley van maakten. Dat er nog een heleboel op aan te merken is kunnen we misschien inhoudelijk straks bij de behandeling doen.

De voorzitter: De heer El Aichi, CDA.

De heer El Aichi: Ik heb geen antwoord gehad op mijn vraag over de bekendheid van cliëntenondersteuning. Mijn vraag was: hoe wil de gemeente dit bekendheid geven? Ik heb daar niks over gehoord.

Wethouder Meijs: Kan ik nu geen antwoord op geven. Dat ga ik u later zeggen. Ja, schriftelijk. Ik... Mijn excuus. Soms weet je iets niet.

De voorzitter: Dank u wel. Verder niemand? Nee. Dan gaan we besluiten we dit naar de raad laten gaan. Voorstel, hamerstuk? Ja, toch? Prima, mooi. Het wordt een hamerstuk. Dank u wel.

Overige punten ter bespreking

7. Organisatieontwikkeling sociaal wijkteam (MTM)

De voorzitter: Dan gaan we naar de volgende, het volgende punt. Punt zeven, dat is een bespreekpunt, ook weer voor wethouder Meijs. Organisatieontwikkeling sociaal wijkteam. Het college stuurt dit besluit ter bespreking naar de commissie en wil een drietal besluiten aan de commissie voorleggen zodat ze verder kunnen gaan met het vormgeven van het sociaal wijkteam, namelijk een: het sociaal wijkteam onder aansturing van de gemeente te houden, twee: een netwerk samenwerking met partners in sociaal wijkteam in stand te houden en drie: we starten met de voorbereidingen voor een extra sociaal wijkteam in Schalkwijk. Wie mag ik het woord geven? Mijnheer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Dank u wel, voorzitter. Er is afgelopen jaren veel veranderd in het sociaal domein en ... wijziging van de taken van het Rijk naar de gemeentes en daardoor is de zorg ook dichterbij mensen gekomen. In Haarlem is er gekozen om daar uitvoering aan te geven door een sociaal wijkteam te introduceren en die als een spin in het web in die wijk te laten zijn, zichtbaar in de wijk. Het sociaal wijkteam heeft daar ook een mooi boekje over gemaakt en dat was zeer prettig om doorheen te lezen, erg mooi. En daaruit blijkt ook dat sociaal werk ook mensen werk is en dat sociaal wijkteam... De kracht die dat sociaal wijkteam heeft zie je ook terug in het boekje. Dus erg mooi. Dan kom ik bij de vragen die het college heeft voorgelegd en dat het college kiest om dat sociaal wijkteam door te ontwikkelen onder gemeentesturing lijkt ons verstandig. Is niet het moment om nu opnieuw een structuurdiscussie op te starten, maar ook de discussie over het afstoten van het sociaal wijkteam zou in ieder geval prematuur zijn. Wat ons betreft: ontwikkel dus verder met betrekking tot de bekendheid van het sociaal wijkteam, zorg dat er nog beter toegang is voor de mensen in de wijk en zorg ook dat er een stevig netwerk is met de zorgpartners. Nog wel een aantal vragen. In Schalkwijk, zo schrijft u, schrijft de wethouder, voorzitter, is de werkdruk zo hoog, daar lijkt het sociaal wijkteam bijna ten onder te gaan aan haar eigen succes. Hoe kunt u die werkdruk verklaren? Waaruit blijkt ook dat die werkdruk zo hoog is? En nog een andere vraag. U schrijft ook dat de resultaten zijn van het klanttevredenheidsonderzoek en dat die ook per wijk te vinden zijn, alleen die kan ik niet vinden. Wat is het beeld daaruit? Als je bijvoorbeeld kijkt Schalkwijk, om maar wat te noemen, en Haarlem Noord. Als je die twee nu vergelijkt met de rest, hoe zij die tevredenheidcijfers daar? En kan de raad of de commissie in ieder geval de uitslagen per wijk misschien ook ontvangen?

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Klazes.

Mevrouw Klazes: Dank u wel, voorzitter. Het is een onderwerp, sociaal wijkteam, dat heel vaak terug komt op deze agenda. Is ook terecht. Het is een dynamisch onderwerp. Het blijft in ontwikkeling en dat zien wij graag. Daarom is het ook belangrijk dat wij die ontwikkeling goed in de gaten houden om te kunnen bijsturen als het nodig is. Wat ons betreft gaat het steeds beter met het sociaal wijkteam. We hebben ook leden van sociaal wijkteams gesproken die het ook onderschrijven. De bekendheid neemt toe, de tevredenheid van de betrokkenen is voldoende en de samenwerking met **CG coaches** gaat steeds beter. Toch, tegelijkertijd, horen wij bij een incident in het Ramplaankwartier met een verwarde man waarbij uitgerekend sociaal wijkteam een

hele belangrijke rol zou kunnen spelen in het vroeg signaleren van het escaleren van een probleem bij deze persoon, dat het sociaal wijkteam op dat moment in ieder geval niet aanwezig was en geen rol heeft gespeeld hierin en vervolgens blijkt bij een buurtbijeenkomst... Ik heb het van horen zeggen, het zou best anders kunnen zijn. Maar dat de bekendheid van het sociaal wijkteam in ieder geval die omgeving te wensen overlaat. Dus wat dat betreft lijkt het ons dat die communicatie, de vindbaarheid van het sociaal wijkteam, nog wel iets te wensen over laat. Nog een paar punten. Het is van groot belang...

De voorzitter: De heer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Ik vind het eigenlijk wel bijzonder dat u dat concludeert op basis van een enkel geval. Heeft u niet eigenlijk ook behoefte aan om daar nog meer inzicht in te hebben, breder inzicht, en dat daar ook gewoon nog een goed kader voor is waaruit dat blijkt?

Mevrouw Klazes: Het lijkt mij dat de wethouder daar zo meteen een passend antwoord op kan geven. Mij is ter oren gekomen dat daar een zaal vol met mensen zat die zich zorgen maakte over wat er is gebeurd in het Ramplaankwartier. Dat waren betrokken wijkbewoners en waarvan een heel groot gedeelte, zo niet allemaal, nog nooit hadden gehoord van het bestaan van een sociaal wijkteam. Ik vind dat wel enigszins zacht alarmerend, ook al is het de helft daarvan. Maar de wethouder heeft ongetwijfeld een passend antwoord. Wat ons betreft is van groot belang dat de leden van het sociaal wijkteam goed op de hoogte zijn van de beleidsontwikkelingen. Hetgeen wat wij hier vaststellen dat het sociaal wijkteam dat ook weet en dan ook in de praktijk kan brengen. We hebben een paar voorbeelden, casuïstiek, dat ga ik nu niet noemen maar ik denk dat het nog wel iets beter kan en onze vraag is: hoe wordt het eigenlijk geborgd? Heel goed dat de gemeente de coördinator is, maar wordt daar ook echt op gelet dat wat er hier besproken wordt en wordt vastgesteld, bijvoorbeeld de coulance in kostendelersnorm die vaak op dit terrein belangrijk is, dat dat wordt meegenomen door het sociaal wijkteam, dat men daarvan op de hoogte is en kan toepassen wanneer daar reden voor is. In de bevindingen van P1 en van Platform31 staat benoemd dat de medewerkers van het sociaal wijkteam een enorme procedurele handelingsvrijheid ervaren in hun werk. Dat juichen we toe. Hoe meer vrijheid, hoe beter het is. Tegelijkertijd spreken wij dan met een aantal sociaal wijkteamleden die toch zeggen dat ze graag zouden willen dat zij wat meer moed zouden hebben om die handelingsvrijheid te nemen. Dus wij onttrekken ons niet helemaal aan de conclusie dat er misschien toch nog wel iets duidelijker op gestuurd mag worden, dat het echt aan hen is om te handelen op het moment of zoals zij het goed achten en dat er geen angst hoeft te zijn. Ik weet niet waar het vandaan komt, maar dat er misschien een soort van terughoudendheid, laten we het zo noemen, bestaat bij de leden van het sociaal wijkteam om echt die ruimte te nemen die er is en wij vragen ons af: deelt u die mening en waar zou het vandaan kunnen komen en hoe gaan we dit oplossen? Want wij zijn van mening dat een grote mate van de gevoelde vrijheid heel belangrijk is om dat werk optimaal te kunnen uitvoeren.

De voorzitter: De heer Van Kessel, VVD.

De heer Van Kessel: Mag dat sociaal wijkteam dan ook van GroenLinks verwachten dat op het moment dat er een incident plaatsvindt en mensen die vrijheid nemen dat GroenLinks ook achter ze staat op het moment dat er een keer wat fout gaat?

Mevrouw Klazes: Dan mag het sociaal wijkteam een volmondig ja van ons verwachten. In het verleden is er al zo een incident geweest en als u de papieren erop terug leest dan hebben wij ons daar ook inderdaad vol voor ingezet, dat wij ze op zo een moment zeker niet laten vallen. Het is een proces, het is een ontwikkelproces, en als je valt dan sta je op en dan gaan we niet zeggen: je mag nooit meer vallen. Je bent gevallen, je bent af, dat

doen wij niet. En we hopen dat de rest van de raad '...'. Één plan, één regisseur. Hele belangrijke pijler in het werk van het sociaal wijkteam en is dan het sociaal wijkteam weer een hele belangrijke pijler om die hele transformatie waar we nu doorheen gaan. Er zijn in 2014 pilots geweest met één gezin, één plan, één regisseur, onder meer door '...' Jeugdzorg. Daar waren de uitkomsten toen, wat ik zo begrepen heb, eigenlijk heel positief. Het was een proces wat eigenlijk heel vlot ging en waar mensen blij mee waren, zeker ook de klanttevredenheid in die pilot was heel groot en toch hebben wij de illusie, het idee, dat het niet echt van de grond komt, dat het proces hierin... Niet alleen overigens in Haarlem, maar ook in andere gemeenten, heel traag gaat omdat er misschien een vraag is over wie dan precies de regie heeft. Vraag aan de wethouder: hoe kunnen we dat hier in Haarlem een duw geven zodat dat één gezin, een plan, één regisseur maar groot gedeelte van die nieuwe Jeugdwet op gebaseerd is ook echt inderdaad van de grond komt? Een laatste punt en dan houd ik er over op. De leden van het sociaal wijkteam hebben tot ons groot genoeg, want wij denken er net zo over, aangegeven dat het wel heel erg prettig zou zijn als er weer een soort van loket bijzondere doelgroepen zou komen. Nu is ook dit een terugkerend thema hier in deze commissie, maar wij onderschrijven dat verlangen naar een loket bijzondere doelgroepen als er dan, mijnheer Trompetter, dat dacht ik al. Ik kijk even voor bevestiging naar mijnheer Trompetter op dit onderwerp. Amsterdam heeft een mooi voorbeeld met geïntegreerde voorzieningen. Dat is een heel werkbaar principe en nu begrijp ik wel dat de doelgroep daar een stuk groter is en dat er ook meer kapitaal is om dat te verwezenlijken. Toch zou ik heel graag willen dat de wethouder daar toch weer serieus naar zou kijken en de vraag aan de wethouder is: is de wethouder daartoe bereid? '...'

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Stroo, Jouw Haarlem.

Mevrouw Stroo: Dank u, voorzitter. Op de vraag of het sociaal wijkteam onder de aansturing van de gemeente kan blijven zeggen wij: liever niet. De participatieraad is het met ons eens, zo is het te lezen in het bijgevoegde stuk. Wij zien het liefst dat de gemeentelijke diensten geen deel uitmaken van een sociaal wijkteam zodat de wijkteams niet worden belast met toezicht op rechtmatigheid en fraude. Dit standpunt onderschrijven wij. We vragen ons af of de aangenomen motie sociaal wijkteam geen klikspaan kan worden uitgevoerd zolang de gemeentelijke aansturing blijft. Daarom wil ik de volgende vraag aan de wethouder stellen: kan de genoemde motie in het huidige organisatiemodel van het sociaal wijkteam worden uitgevoerd of voorziet zij hierin problemen? Voor wat betreft de netwerksamenstelling met de partners, graag in stand houden. Samenwerken met alle betrokkenen juichen we toe. Zoals te lezen valt hebben we een gezamenlijke opdracht, daar voelt men zich ook gezamenlijk verantwoordelijk zodat er idealiter, in het ideale geval '...' bereikt kan worden. En de laatste vraag van hoe te starten met een extra sociaal wijkteam in Schalkwijk. Dat vinden wij niet verstandig. Er zijn nog zaken die verbeterd moeten worden in het functioneren van de bestaande sociaal wijkteams. De bekendheid laat ook te wensen over.

De voorzitter: U hebt een interruptie, meerdere interrupties. Een interruptie van mevrouw Klazes.

Mevrouw Klazes: Dank u wel, voorzitter. U zegt net dat u graag zou zien dat de sociaal wijkteams los van de gemeente zou komen te staan en u zegt terecht dat de participatieraad ben delen ook daarop aanstuurt, maar wat gaat met name over de verantwoordelijkheid en u zegt vervolgens: het is nog niet uitontwikkeld en zolang het nog niet uitontwikkeld is, die sociaal wijkteams, is het verstandig om nog niet een nieuw sociaal wijkteam op te tuigen in Schalkwijk à la raison van vier ton. Hoe rijmt u het feit dat het nog in ontwikkeling is? Het is nog niet rijp voor uitrollen over rest van Schalkwijk met het lostrekken alvast van de gemeente terwijl het nog in ontwikkeling is. Kan het zijn dat u het belang ziet van het even onder de regie houden van de gemeente totdat het uitontwikkeld is?

Mevrouw Stroo: Daarom ook mijn vraag aan de wethouder: kan het nu al geregeld worden dat die motie gestand kan worden? En dan zou het geen probleem zijn. Maar het is nog niet... Je merkt met name ook de bekendheid, het is nog niet... De mensen kunnen het sociaal wijkteam nog niet altijd vinden. Dus dan lijkt ons het goed om eerst dat op orde... Om eerst gewoon even on hold... Ik denk: we functioneren goed, het gaat nu goed en laten we dan een stap vooruit zetten.

De voorzitter: '...' Van mevrouw Klazes.

Mevrouw Klazes: Het lijkt me een verstandig plan om dat, terwijl dat proces gaande is en terwijl er toe wordt gewerkt naar een optimaal functioneren, ze alvast los te koppelen van de gemeente en zelfstandig te laten opereren. Dat vindt u een goed idee?

Mevrouw Stroo: Ik snap dat er frictie in zit, maar aan de ene kant zegt u ook: sociaal wijkteams kunnen heel goed zelfstandig functioneren. Maar dat punt van die sociaal wijkteam geen klikspan vinden wij gewoon heel erg belangrijk. Dus dan moet je... Dan kom je soms in een dilemma.

Mevrouw Cimen: Dank u wel, voorzitter. U geeft net aan: we gaan nog niet uitbreiden in Schalkwijk want er is nog zoveel in ontwikkeling dus past daar niet meteen een nieuw team aan toe, maar blijkbaar, dat blijkt ook uit de stukken, zijn de meldingen dusdanig hoog dat de huidige twee teams dus echt overvraagd worden en aangezien ze zo een belangrijke functie hebben wat betreft het bieden van laagdrempelige zorg lijkt het me juist wel goed om meer uit te breiden, want in de rest van de stad zijn ze misschien nog niet heel erg bekend maar blijkbaar in Schalkwijk wel want het loopt storm. Vindt u dat dan niet gek, uw redenering?

De voorzitter: En nu komt de vraag.

Mevrouw Stroo: Het is ook een heel groot stadsdeel natuurlijk, Schalkwijk.

De voorzitter: De wethouder gaat hier zo meteen echt nog '...' of iets goed over zeggen. Bent u klaar, mevrouw Stroo, of had u nog iets?

Mevrouw Stroo: Over de bekendheid. We hebben inderdaad dat boekje gekregen, er staan allemaal verhalen in. Een heel mooi boekje, maar ik mis eigenlijk een pagina waarin gewoon staat: heeft u hulp bij het opvoeden nodig? Ga naar het wijkteam. Heeft u schulden? Ga naar het wijkteam. Dus gewoon een korte opsomming waarvoor het wijkteam is, dat mis ik. Dat lijkt me ook handig. Ik denk niet dat mensen die problemen hebben dat hele boekje eerst doorgaan nemen met allemaal verhalen van andere mensen. Dat was het.

De voorzitter: Mijnheer Van den Raadt, interruptie.

De heer Van den Raadt: Een punt van orde dan.

De heer Van Kessel: Dit is de tweede keer dat mijn collega hier een interruptie hoor plaatsen terwijl hij zelf eigenlijk geen inbreng heeft en voordat hij een interruptie plaatst zou ik willen weten wat die van het sociaal wijkteam en toch wel van het onderwerp zelf vindt, want ik vind het een beetje bijzonder om wel anderen een vraag te stellen maar eigenlijk niet zelf een inbreng te hebben. Of mag ik die nog verwachten?

De voorzitter: De heer Van den Raadt mag natuurlijk interrumpen wat hij wilt, daar is een vrijheid en ik denk dat hij net als gisteren ook met een eigen bijdrage gaat komen. U wilt nog een interruptie afmaken?

De heer Van Kessel: Het was net niet het geval dus ik dacht: voordat dat nu weer gebeurt. Ik vind dat toch wat ongemakkelijk dus ik dacht: laat ik eens vragen of hij nog van plan was om '...'.

De voorzitter: Het is duidelijk. Mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Dank u wel. Dan ben ik ook wel benieuwd naar het reglement van de orde of je altijd eerst je eigen inbreng gezegd moet hebben voordat je mag interrumperen, want dan denk ik dat we helemaal klem lopen in deze bespreking. Dus graag duidelijkheid.

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Van den Raadt: Oh, ik mag dus gewoon interrumperen. Gelukkig.

De voorzitter: Gaat u door.

De heer Van den Raadt: Dan had ik nog een vraag aan Jouv Haarlem of ik het nou goed begrijp, want u vraagt aan de wethouder: kunnen die teams zonder de regie van de gemeente aan de slag gaan, betreffende die motie wat u zegt, maar als de wethouder nou zegt dat dat niet kan. Dan wilt u wel dat dat gewoon doorgaat onder de regie van de gemeente en zeker in Schalkwijk hoort u ook dat het daar zo bekend is dat ze juist zitten te springen om nog een extra team of zegt u dan: nee, toch maar wachten dan en niks doen?

Mevrouw Stroo: Het gaat er juist om dat het wel kan. Dus we hopen dat de motie is aangenomen, dat het nu al kan. Dus dan kan je kijken of je tevreden bent over de sociaal wijkteams en dan kan je uitbreiden. Het heeft een beetje te maken... Het voelt alsof de gemeente zelf ook zegt: sociaal wijkteams kunnen nog niet op eigen benen staan en dan denk ik: ja, dan kan je misschien beter even wachten tot dat je een extra stap zet. Natuurlijk moet je niet te lang wachten om de mensen in Schalkwijk niet te helpen.

De voorzitter: Dank u wel. Wie kan ik... Mevrouw Berg.

Mevrouw Berg-Overbeek: Dank u wel, voorzitter. De avond van het sociaal wijkteam ben ik aanwezig geweest en daar hebben we een aantal goede casussen gehoord waarin duidelijk was dat de medewerkers echt complexe vragen krijgen waarin zij goed de regie weten te nemen en dat er gewerkt wordt aan de vertrouwensrelaties met cliënten en dat kost gewoon tijd en eigenlijk hoor ik in uw verhaal: laat ons op deze voet verder gaan. Wat mij opviel en mij echt bijbleef is dat ze het beeld was: er is op de tekentafel een idee wat het sociaal wijkteam allemaal zou moeten kunnen oplossen, dat we daarbij ook het gevoel hadden: er lijken wel een 101 dingen boekje voor alles wat niet werkt. Ik zag daar zelf een soort putje bij waar dan zo de rest weg spoelde en dat lijkt mij gewoon ook lastige, complexe vragen. Dat moeten we niet vergeten. Het gaat om mensen. Het is allemaal niet zo op te lossen. Als het gaat om de huidige invulling: ga gewoon zo door. Ze hebben een bindend advies bijvoorbeeld ten aanzien van Wmo voorzieningen. Misschien kunnen we kijken of dat uitgebreid kan worden. Dat is eigenlijk mijn vraag aan de wethouder, want juist waar ze bindend advies geven komt een medewerker ook goed in zijn regierol. Ik denk dat er misschien zelfs nog een stap verder gegaan kan worden, is: zij doen heel veel ervaring op binnen sociaal domein. Er lopen processen met mensen meer rond uithuiszetting. Zij hebben daar zo veel ervaring en kennis, zou het makkelijk zijn, mevrouw de wethouder, om dat meer te gebruiken om hun ervaring te nemen: waar kunnen processen beter? Hoe kunnen ze efficiënter? Waar kunnen we mogelijk verdere escalatie voorkomen? En ik denk dat daar een schat aan informatie ligt. Dat was eigenlijk mijn inbreng.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Kessel.

De heer Van Kessel: U heeft het erover dat het sociaal wijkteam op meerdere plekken bindende advisering zou moeten kunnen hebben. U had het bijvoorbeeld ook over huisuitzetting. Ik neem aan dat u daar op dat moment niet vindt dat sociaal wijkteam ook een bindend advies over de huisuitzetting moet geven, of heb ik dat verkeerd begrepen? En hoe ziet u dan de verdeling van petten eigenlijk en dat vindt eigenlijk dan geen conflict plaats tussen de verschillende rollen die zo'n sociaal wijkteam heeft, namelijk aan de ene kant hulp geven en aan de andere kant eigenlijk bijna handhaven bijvoorbeeld.

Mevrouw Berg-Overbeek: Ik begrijp u. Er werd een voorbeeld inderdaad geschetst van een situatie van uithuiszetting, of een dreigend uithuiszetting, waarin het niet in het belang was van de cliënt om dat te doen, maar degene die hier de medewerker was in de situatie had wel andere partijen die dan een uithuiszetting kunnen voorkomen van de gemeente. Maar daar zaten een drietal stappen tussen voordat uiteindelijk mensen daar geholpen konden worden en misschien dat daar meer bevoegdheid zou kunnen liggen. Dat is misschien iets om te onderzoeken.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Raadt, denkt u om de tijd?

De heer Van den Raadt: Ik denk: ik sta op nul. Ik schrok me dood. Beste voorzitter, Trots Haarlem heeft altijd een warm hart voor het sociaal wijkteam gehad. Ik kan me nog herinneren dat toen dat begon met het sociaal wijkteam dat ik de zin uitsprak: het sociaal wijkteam is geboren, het is een blozende baby die de eerste stapjes doet en dat moeten wij vooral koesteren dat dan later een puber wordt die rondfietst over straat. Daar staan wij als Trots Haarlem nog helemaal achter en wij vinden het ook heel goed dat de regierol bij de gemeente blijft. Wij zijn erg blij dat de uitbreiding in Schalkwijk komt en wij zijn ook wel erg verdrietig dat er uitbreiding in Schalkwijk nodig is. Kennelijk is daar toch iets aan de hand in die wijk. Ik zou zelfs wel eens af en toe willen vragen: is het zo verstandig om in die buurt/wijk wel eens wat ellende neer te zetten van locaties? Maar dat zal ik u besparen. Wij zijn erg blij met het sociaal wijkteam. Hoe beter het kan, hoe meer professioneel dat kan worden, hoe beter. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Een interruptie van de heer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Ja, het college heeft ook drie vragen voorgelegd. Wat vindt u daarvan?

De heer Van den Raadt: Alle drie: ja.

De voorzitter: Kort maar krachtig. Mijnheer Trompetter.

De heer Trompetter: Dank u wel, voorzitter. De fractie van Actiepartij denkt dat het noodzakelijk is om het sociaal wijkteam nog even onder de vleugels, de regie van de gemeente te houden. Met name ook om de geschetste voorbeelden zo kort mogelijke lijnen maar ook de regie over de zorg als geheel. Dat is natuurlijk wat anders, een verlengstuk zijn van handhaving. Ook de inachtneming van de motie door mevrouw Stroo is genoemd. Dit punt is tevens de afdoening in de actielijst van mijn voorgangster mevrouw Jacobs als ik goed heb gelezen. En het actiepunt licht de wethouder toe, de vorige dan, om bij '...' te kijken naar de toegankelijkheid van andere vrijwilligersorganisaties en dan de verdieping van samenwerking en hulpverlening en de sociaal wijkteams. Dit vinden wij zelfs terug in de visie dat dat in de toekomst '...' meer nodig is, met name voor de GGZ doelgroep die in de wijk komt te wonen en wij vinden dat een onterechte constatering in

het stuk. Dat wat onze fractie mist in de beschrijving is hoe de samenwerking met vrijwilligersorganisaties en zelforganisaties zou kunnen verdiepen en wat zijn de beleidsvoornemens op dit punt?

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Çimen, D66.

Mevrouw Çimen: Dank u wel, voorzitter. Helder stuk. Steekhoudende argumenten ook om het voorlopig nog onder de regie te houden van de gemeente. Wij zijn ook erg blij met de sociaal wijkteams en we zijn ook erg verheugd over het feit dat er nog eentje bij gaat komen in Schalkwijk. Gelukkig is het daar wel dusdanig bekend in de wijken dat daar ook behoefte aan is. De kans bestaat natuurlijk ook dat op het moment dat je bekendheid gaat vergroten dat er meer teams over alle andere stadsdelen ook nodig zullen gaan zijn. Maar goed, als de vraag er is dan willen we natuurlijk die uitbreiding hebben. Ik ben wel benieuwd wat de wethouder concreet gaat doen aan het vergroten van de bekendheid van die sociaal wijkteams in de andere stadsdelen. In de stukken bleek ook dat in Noord ook een hogere aantal aanmeldingen waren. Het gevaar is dus dat medewerkers ook overwerkt kunnen gaan raken, want ze krijgen inderdaad te maken met complexe vraagstukken en als er steeds meer mensen bij gaan komen '...'. Hoe borgen we dat en houden we ook daar vinger aan de pols om eventueel daar uit te breiden? Dank u wel.

De voorzitter: De heer Oomkes en daarna mevrouw Özogul.

De heer Oomkes: We zijn met een aantal raadsleden vorige week op bezoek geweest bij een sociaal wijkteam in Haarlem Oost en we zijn erg onder de indruk geraakt van de effectiviteit en de doelmatigheid van de organisatie en we willen eigenlijk de aanbeveling zoals die nu verwoord zijn overnemen. Met de aantekening dat dat extra wijkteam in Schalkwijk ten zeerste nodig is en zo snel mogelijk moet worden opgetuigd. Behalve de stijl van werken is er ook nog een stukje historie. In het verleden is bijvoorbeeld '...' rapport gegeven over de tweebenigheid van de organisatie, een soort dubbele aansturing. Die blijft nu achterwege. Die blijft eigenlijk een beetje '...' ten aanzien van het beheer van deze wijkteams een beetje in de lucht houden. Laat dat maar zoals het is, want we moeten het eerst uitbouwen is de conclusie. Daar is de PvdA het mee eens. Dat wil nog niet zeggen dat er niet conflicting area's, conflictgebieden, zijn want we hebben ook een Centrum voor Jeugd en Gezin en op termijn zul je dat beter moeten gaan uitzoeken hoe die twee organisaties ook structureel gezien gaan samenwerken in de wijk die zij bedienen. Dan nog iets. Bij ons werkbezoek hebben wij een aantal praktijkgevallen voorgekauwd gekregen. Daaruit bleek dat de belasting in die wijkteams ontzettend hoog is. Dat is zorgwekkend. Dat betekent ook dat er een grens aan de groei zit van de capaciteit van die wijkteams en dat betekent ook dat waar mogelijk het apparaat zoveel mogelijk moet worden ingeschakeld die om die wijkteams zo goed mogelijk te laten functioneren. Één praktijkgeval heeft afgelopen week geresulteerd in zelfs een rechtszaak die in dit geval gewonnen is door het wijkteam ten behoeve van de mevrouw die anders haar huis zou zijn uitgezet. Tot mijn stomme verbazing kwamen daar een huurorganisatie en onze infrastructuur in de zin van een wijkteam tegenover elkaar te staan. Toevallig waren we afgelopen maand op een bijeenkomst waar ik ook de sociaal wijkteam zag rondlopen en daar was blijdschap dat na zoveel tijd eindelijk een begin was voor deze vrouw in deze situatie en eigenlijk zou met dit soort gevallen wat langer en vaker moeten worden gemonitord om als gids te functioneren voor het werk van de wijkteams in de praktijk.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Özogul. Een interruptie van mevrouw Berg.

Mevrouw Berg-Overbeek: Wat de heer Oomkes zo mooi verwoordt precies wat ik bedoelde.

De voorzitter: Wat mooi. Mevrouw Özogul.

Mevrouw Özogul-Özen: Ja. Goed om te lezen dat het team Schalkwijk wordt uitgebreid. De SP heeft dat vorige termijn hier ook om gevraagd, juist om de werkdrukke. Wat de motie betreft van Jouw Haarlem, wij gaan er vanuit dit is aangenomen, wij gaan er vanuit dat het ook nu wordt gewaarborgd en dat zijn niet klikspanen worden. Er worden net voorbeelden gegeven waarbij organisaties met elkaar in botsing komen of juist niet de bevoegdheden hebben. Wij zouden ook willen dat uitbreiding komt van die bevoegdheden en dergelijke straks ook met het '...'

De voorzitter: Dank u wel. DE heer El Aichi, CDA,

De heer El Aichi: Dank u wel, voorzitter. Ik heb de afgelopen jaren het sociaal wijkteam van dichtbij meegemaakt en ik spreek ze nog steeds. Het gaat de hele goede kant op wat dat betreft en wij zijn er nog niet. Ik heb een aantal punten uit de tevredenheidsonderzoek. Ik pleit meer voor een onafhankelijk onderzoek in plaats van medewerker die een lijst presenteert en tegen de klant zegt: wil je dat alsjeblieft even invullen? Mijn ervaring is dat het meestal positief is. Ik mis ook in het stuk de aandacht met name aan de specifieke doelgroepen en ik lees dat er binnenkort ook gesproken gaat worden met zelforganisaties. Mijn vraag aan de wethouder: wanneer komt dat? Wanneer wordt gesproken met al die vrijwilligersorganisaties die ook goed werk doen binnen de wijken? Verder maak ik mij zorgen over de twee benen principe. Het is op zich voor de medewerkers... Klagen daarover. Die hebben een aantal jaar gedaan, maar wat je nu ziet dat het nu goed gaat met de economie dat zij toch voor één baan kiezen waardoor zij de sociaal wijkteam gaan verlaten en dat je weer naar aanvoer voor een compleet sociaal wijkteam gaat zoeken. Dus of die twee benen principe altijd zal blijven is de vraag. Mijn vraag aan de wethouder is of jullie dit mee kunnen nemen om na te gaan of dit wel in de toekomst blijft werken ja of nee. De korte lijnen tussen organisatie werkt efficiënt, maar ik vraag me nog af: in hoeverre is de professie van de klanten gewaarborgd? Ook precies wat Jouw Haarlem ook een beetje gezegd hebt. In lijn van de participatieraad zien wij als CDA ook het liefst dat er op termijn, op termijn benadruk ik, dat de sociaal wijkteam onafhankelijk moet zijn van de gemeente. Dank u wel. Tot zover, voorzitter,

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog andere commissieleden? Iemand? Dan gaan we naar wethouder Meijs.

Wethouder Meijs: Dank u, voorzitter. Over ongeziene niveau heel veel positieve geluiden die ik hier hoor. Dus die ga ik zeker doorgeven. Het is natuurlijk altijd fijn, zeker bij de sociaal wijkteams waar we nu toch wel kunnen concluderen dat ze daar knoepthard werken en ook te maken hebben met hele complexe vraagstukken. Ik ben, net zoals jullie eigenlijk, ook op werkbezoek geweest bij tweewijkteams en ik heb uitgebreid gesproken, ook casussen behandeld en ik was ook positief naar die bezoeken en ik zag ook wel de complexiteit die ze daar aan tafel hebben in het multidisciplinair karakter eigenlijk van zo een sociaal wijkteam vond ik eigenlijk gewoon een enorm pluspunt daarin die er ook voor zorgt dat ze A: als professionals elkaar kunnen steunen, maar ook als professional steeds maar weer een oplossing kunnen bieden en dat is denk ik wel de kernboodschap van het sociaal wijkteam. Het boekje heb ik ook gelezen. Dat lag op mijn nachtkastje, zoals ze dan populair zeggen, maar dat smaakte eigenlijk naar meer. Het is niet bedoeld als een brochure voor iedereen, zo: hier kunt u de handleiding lezen voor het sociaal wijkteam. Het is eigenlijk bedoeld als een bronnenboekje voor de professionals weer en voor, ze zijn geloof ik aan alle raadsleden uitgedeeld, om te zien wat het werk inhoudt. Met wat voor complexiteit heeft men van doen? En in de bijzonderheid vind ik van de verschillende verhalen dat er vanuit verschillende individuen eigenlijk nog wel weer één gemeenschappelijke deler is en het gaat gewoon om het welbevinden. Het gaat erom dat iedereen mag zijn wie die is en een inclusiviteit die vandaag dan ook weer volop aan de orde is. Ik heb ook een aantal zaken gehoord die ik ter harte zal nemen. Als eerste het tweede Schalkwijkteam wat we toch noodzakelijk vinden. Er is een enorme '...'

is en het moge toch bijzonder zijn dat juist in deze wijk het denk ik ook wel noodzakelijk is om daar een extra team te starten. Even kijken. De Ramplaan, daar werd ook nog geloof ik door u of door u een vraag gesteld, dat is een hele speciale casus. Ook daar heb ik van gehoord. Ik ben niet bij die avond geweest, maar ik heb dat ook vernomen via een participatieraad en vanuit de ambtenaren. Dat is een hele specifieke en die wordt ook onderzocht. En daar hebben we ook onze lessen maar, denk ik, toch weer uit te leren, maar ik kan er niet op vooruitlopen. Het is gewoon heel bijzonder als daar zo een explosie eigenlijk ontstaan is met een verwarde man waar dan eigenlijk het sociaal wijkteam geen kennis van heeft gehad. Dat is verwonderlijk en dat nemen we mee en dat zijn we aan het uitzoeken. Als dat tot enige rapportage leidt dan zal ik dat zeker niet nalaten om dat hier te brengen. En verder zijn we natuurlijk steeds in ontwikkeling. We passen ons voor beleid eigenlijk voortdurend aan. Ik denk dat jullie als geen ander hebben gezien als raadsleden bij het werkbezoek dat het sociaal wijkteam eigenlijk bij uitstek zichzelf steeds evolueert. Ook steeds scholing krijgt op allerlei gebieden dus daar vind eigenlijk een soort innerlijke verbetering plaats en die spreiden we dan ook weer uit over alle wijkteams en het mag zijn dat het een dynamisch iets is, dat het niet stilstaat of volgens de strakke lijntjes gaat en ik denk juist een flexibiliteit een kracht is. Maar goed, dat mag ook wel duidelijk zijn uit de verhalen. Één plan, één gezin, één consulent was nog uw vraag. Dat... Oh, mijn excuus. Kwart voor negen. Ik heb niet gegeten dus ik begin een beetje te raaskallen. Dat nemen we mee in ons transformatieprogramma. Dat zat in december in deze commissie op de agenda. Dus daar komen we zeker op terug. U vroeg mij '...' over de bijzondere doelgroepen. Ja, daar kan ik nu niks over zeggen. We hebben nu echt daar geen beleid voor of in ieder geval niet meegenomen hierin. Dus als u dat echt zou willen dan raad ik u aan dat toch weer naar voren te brengen en dat zou mogelijk misschien wel in december kunnen als we het daarover hebben. '...' Even ter sprake kwam over het wijkteam is geen klikteam. Ja, dat wordt natuurlijk niet zo gezien en ja, wij voeren de motie uit. Ik kan daar niks anders op zeggen. In het verlengde daarvan kwam naar voren: kan het sociaal wijkteam dan ook aan handhaving gaan doen et cetera? Nee, dat doen zij niet. Daar zijn ze niet voor. Dat is natuurlijk toch echt een hele andere tak van sport. Even kijken. Het boekje heb ik gehad. Werkbezoek heb ik gehad. Positief van PvdA over de complexiteit. Ik denk: de maatschappij wordt ook steeds complexer. Ik heb, ik mag best wel zeggen, vanuit mijn eigen ervaring best wel complexe casus in mijn werkverleden meegemaakt, maar de drie casussen die ik echt hoorde in dit Haarlem Oost team, ook verbaasden ze mij en ik dacht alleen maar: mijn god, wat een bewondering heb ik dan eigenlijk voor zo een team die dan toch uit zo een kluwen van een spaghetti van problemen toch iets uit kan halen om mee aan de slag te gaan.

De voorzitter: Een interruptie van de heer El Aichi.

De heer El Aichi: U zegt: sociaal wijkteams doen niet aan handhaving. Ik denk van wel. Ik zeg gewoon: in sociaal wijkteams zitten ook sociale zaken in en die doen wel '...'.

Wethouder Meijis: Dat kan ik alleen maar beamen. Dat is ook zo. Maar zij zijn handhaving... Ik zat dan misschien meer in het domein van politie of het klikken of dat soort zaken te denken. Het zou best wel iets kunnen zijn waar we nog een keer over terug moeten komen. Het is best wel een onderwerp, ja.

De voorzitter: De heer Yerden heeft ook nog een vraag.

De heer Yerden: Ik wilde graag weten wat u bedoelt van de handhaving.

De heer El Aichi: Wat ik meer bedoel is meer de motie die toen ook gesteund is door ons over bijvoorbeeld: stel dat iemand zwart werkt en dat iemand van de wijkteam, in dit geval van sociale zaken, gaat hier melding van maken. Hij heeft niet voor niets de eed afgelegd en die gaat... Maar een maatschappelijk werker of een sociaal raadslid die zijn collega is kijkt daar anders naar. Dat is een beetje de dilemma van de sociaal wijkteam.

De voorzitter: Het is aan de wethouder, die gaat even verduidelijken.

Wethouder Meijs: Ja, ik bedoel: je kan niet alles weten dus ik werd ook een stuk ingefluisterd, maar sociaal wijkteam is geen sociale recherche. Ik denk dat daar wel echt een overduidelijk scheidspunt in zit. En als we het over handhaving hebben zijn de beleidsnormen, dat werd net ook al gevraagd: in hoeverre zijn ze op de hoogte van de veranderingen die we hier...? Ja, maar zij zijn expliciet geen recherche. Dat is wel echt een essentieel verschil.

De voorzitter: Ik zie vingers nog. Even de heer Oomkes.

De heer Oomkes: Dank u wel, voorzitter. Heeft u deze houding ook doorgekoppeld aan de sociaal wijkteams zelf, want na het vorige debat bleef dat een beetje in de lucht hangen. Het is een hele duidelijke uitspraak van u waar ik erg blij mee ben.

Wethouder Meijs: Het kwam in mijn werkbezoek eigenlijk helemaal niet naar voren, dat dilemma. Dus nee, ik heb dat niet met hun besproken maar ik zou me zomaar kunnen voorstellen dat dat wel iets is wat met hun besproken zou moeten worden, maar als ik daar nog inhoudelijk nu misschien iets aan toe zou moeten voegen... Want ik zie uw vraag nog niet helemaal beantwoord.

De heer Oomkes: Ik zou het op prijs stellen als '...'.

Wethouder Meijs: Ik kan het natuurlijk meenemen. Dat is... Ja, dat kan ik alleen maar volmondig toezeggen. Kijk, ik ga niet elke week op werkbezoek bij het sociaal wijkteam, maar ik ga dat zeker in voorkomend geval met u bespreken en ik weet ook mijn collega Floor Roduner daar ook nog graag een keer over wil spreken, want het zit ook in zijn portefeuille en hij heeft dat ook al binnen het college aangekondigd om daar een keer over te hebben, maar het is niet expliciet hier hun taak van het sociaal wijkteam. Dat is wat ik heb bedoeld te zeggen.

De voorzitter: De VVD had een vraag over klanttevredenheid per wijk, geloof ik.

Wethouder Meijs: Dat antwoord moet ik u schuldig blijven. Dan kijk ik even naar rechts. Hebben wij klanttevredenheid per wijk? Dat hebben wij. Kunnen we dat aan de heer Van Kessel toezeggen? Dat kan.

De voorzitter: Mevrouw Çimen.

Mevrouw Çimen: En dan nog één laatste vraag over dit onderwerp. Mijn vragen over de concrete acties die de gemeente gaat ondernemen om de sociaal wijkteams, dus de bekendheid daarvan, '...'. Daar niet meer, nee.

Wethouder Meijs: Daar kan ik u geen antwoord op geven. Ik heb geen plan de campagne hier nu paraat. Misschien is die er wel, maar dan is die mij niet bekend. Kijk. Er is een communicatieplan. Maar ik... Ongetwijfeld ook daarin zullen we ook nog wel weer een keer terugkomen als... Alles valt en staat natuurlijk met bekendheid, hoe we dat verspreiden.

De voorzitter: De heer El Aichi.

De heer El Aichi: Ik heb een vraag gesteld over de... Dat er gesproken is met de zogenaamde stakeholders en... Precies. En mijn vraag is: kan dat gebeuren? Zo ja, wanneer?

Wethouder Meijs: Ook dat staat volgens mij in hetzelfde plan. Dat verschilt ook weer per wijk. We hebben natuurlijk verschillende zelfhulporganisaties die op verschillende manieren bepaalde doelgroepen vertegenwoordigen en die zijn bij sommige wijkteams beter aangesloten dan de andere. Dus dat is ook zeker iets wat in de toekomst mee gaan nemen en ik proef wel uit de vragen... We zijn nog in ontwikkeling. Ik denk dat dat alleen maar een conclusie kan zijn voor om mee te nemen.

De voorzitter: De heer Trompetter, Actiepartij.

De heer Trompetter: Dank u wel, voorzitter. Ik had hetzelfde punt als mijnheer El Aichi en ik ben ook, omdat het een actiepunt was op de actielijst die door mevrouw Jacobs, mijn voorgangster, is opgetekend en als u dit antwoord geeft lijkt het me verstandig om het nog even op de actielijst te laten staan en het niet af te doen.

Wethouder Meijs: Dat kan ik alleen maar beamen, ja.

De voorzitter: U nog antwoorden of was u klaar?

Wethouder Meijs: Nee.

De voorzitter: Zijn er nog commissieleden die een tweede termijn wensen? De heer El Aichi, ja.

De heer El Aichi: Ik had liever een toezegging gehad wat betreft... Er wordt gesproken met zelforganisaties, maar wanneer? Mijn vraag is nog steeds niet beantwoord. Er is heel veel gesproken met de andere stakeholders en deze vrijwilligers doen heel goed werk binnen de wijken. Dus ik kan me voorstellen dat zij toch zoiets krijgen: goh, waarom die organisaties wel en waarom ons niet? Dus mijn vraag nogmaals aan de wethouder: is dat over vijf jaar? Is dat morgen? Is dat volgende maand?

Wethouder Meijs: Ik krijg berichtgeving dat dat nu al gebeurt. Ik ga niet zeggen dat ik inderdaad precies de in's en out's ervan weet, de details. Ik kan u melden dat we daar mee bezig zijn en dat we daar oren en ogen voor hebben. Ik denk als daar nog technisch iets op toe te lichten is dat we dat op schrift kunnen stellen en kunnen laten weten. Ja.

De voorzitter: Goed, dank u wel. De heer Yerden.

De heer Yerden: Ik wil graag weten: wat is de rol van de zelforganisatie in dit verband?

Wethouder Meijs: Kijk, ze zijn een vindplek. Zij zijn natuurlijk organisaties die vindt plek zijn voor ons als gemeente, maar ook voor sociaal wijkteams als er specifieke hulpvragen zouden zijn en zij hebben een lange staat van dienst als het gaat over hulpverlening en over het betrekken van bepaalde groepen die misschien een drempel ervaren om bij de sociaal wijkteams aan te kloppen. Dus ik kan me heel goed voorstellen dat zij met hun ervaring enorme bijdrage kunnen leveren en dat gebeurt al en er is mij zojuist verzekerd dat ze dat doen, maar dat dat nog beter kan, ja. Daar zijn best wel verbeterpunten voor.

De voorzitter: Dank u wel. Dan heb ik nog de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Een tweede termijn als dat goed is, voorzitter.

De voorzitter: Dat mag u nemen.

De heer Van den Raadt: Ik had nog wel een vraag eigenlijk om dat... Kijk, we kunnen natuurlijk heel tevreden zijn dat het in Schalkwijk allemaal zo goed is en dan daar is het zo laagdrempelig dat we dat aanvoeren omdat we dan allemaal heel blij kunnen zijn, maar kunnen we als we straks een goede vergelijking kunnen maken tussen de sociale wijkdiensten als dat u zegt... Nu zijn de sociaal wijkteams overal even goed bekend en we zien dan dat dan bijvoorbeeld in Schalkwijk er toch tien keer zo veel vraag is. Zou het dan ergens anders aan kunnen liggen dan alleen aan laagdrempeligheid?

De voorzitter: Is het een reactie erop? Vooruit, gaat uw gang.

De heer El Aichi: Mijnheer Van den Raadt, als ik dat goed geluisterd heb... De wethouder heeft niet gezegd dat de sociaal wijkteams overal bekend zijn. In sommige plekken wel, maar in sommige nog niet. Daarvan nog wat aan te doen. Dus ik snap niet waar je dat vandaan haalt.

De heer Van den Raadt: Ik zeg precies hetzelfde. Ik zeg: kunnen wij op het moment dat we dan constateren dat ze overal goed bekend zijn, die sociaal wijkteams. We zien dan bijvoorbeeld als we de kaart Haarlem pakken dat in Schalkwijk daar zes, zeven, acht, negen sociaal wijkteams nodig zijn. Zou het dan iets anders kunnen betekenen dat het daar toevallig laagdrempelig is of dat iedereen toevallig daar de sociaal wijkteam kent of komt het omdat daar gewoon veel meer mensen wonen die het sociaal wijkteam keihard nodig hebben en vind u dan niet in het kader van de tweedeling van de stad dan misschien als wethouder kan bedenken: het is mooi dat daar zo veel mensen een sociaal wijkteam nodig hebben, maar zou u dan ook de behoefte voelen om iets aan die tweedeling te doen? Om iets aan die tweedeling te doen.

Wethouder Meijs: Ja. Ik ga niet over of daar acht wijkteams moeten komen. Als u vindt dat daar acht wijkteams moeten komen, dan ga ik dat natuurlijk gewoon uitvoeren maar dat lijkt me financieel ook nog wel een opgave. Wat ik gezegd heb is dat er een bepaalde laagdrempeligheid is die ervoor zorgt dat er nu druk ligt op de bestaande teams en dat we daarom besluiten tot een uitbreiding en ten tweede: ja, ik denk dat we in de wijk Schalkwijk andere problematiek heerst dan in het centrum en dat we vandaar ook wel andere noodzaken zijn en gewoon getalsmatig. Schalkwijk is een enorme wijk en die is opgesplitst in vier subwijken. Daar woont volgens mij een kwart of een vijfde van de Haarlemse inwoners. Dus het is ook wel logisch dat daar meer vraag is. Maar de hele discussie over tweedeling en gedeeldheid in de stad is volgens mij helemaal niet nu wat aan de orde is en in één zin: ik ben daar niet voor natuurlijk. Overduidelijk.

De voorzitter: Dank u wel. Even de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ik heb natuurlijk zelf ook niet gezegd: ik wil graag acht teams daar hebben zitten. Dat heb ik ook niet gezegd. Het feit is dat er een extra team nodig is als dat andere team het gewoon tot boven het hoofd groeit. En dan kunt u ook zeggen: Schalkwijk is een grote wijk. Laten we daar nou een ander soort indeling nemen dat je per 5000 mensen die bij elkaar wonen kijken hoe veel die sociaal wijkteam gebruiken. Ik hoop dat u een beetje buiten die hokjes kan denken dan. Als we nou gewoon zien dat er op bepaalde delen van de stad mensen meer sociaal wijkteam nodig hebben, misschien wel om gewoon überhaupt te overleven, en u bent ook tegen tweedeling, kunnen we dan ook eens nadenken hoe komt het dat die mensen... Misschien blijkt het straks niet als ze allemaal goed toegankelijk zijn, dat er overal per 5000 mensen maar één sociaal wijkteam nodig is, maar als we straks constateren dat er in bepaald gebied er veel meer nodig zijn, gaan we dan ook structureel iets oplossen of alleen maar elke keer meer sociaal wijkteams daar paraat neerzetten?

De voorzitter: Even een keer antwoord aan mevrouw Meijs.

Wethouder Meijs: Ja, het is een complexe materie. Ik bedoel, dat ben ik direct met u eens en als we gewoon een verdeelsleutel feitelijk op het aantal inwoners zouden doen, zouden we wellicht geen recht doen aan Schalkwijk. Ben ik met u eens.

De voorzitter: Goed, dank u wel. De heer El Aichi, laatste.

De heer El Aichi: Dank u wel. Dat het druk is in Schalkwijk heeft dat te maken met de complexiteit van de problematiek of heeft dat te maken met de aantallen bezoekers? Ik kan me voorstellen dat er bij een bepaald individu of gezin dat je '...' om een probleem op te lossen, maar bij de ene is de informatie of advies dat je gauw klaar bent. Dus mijn vraag is: heeft het te maken met de complexiteit van de problematiek of met de aantallen die sociaal wijkteams bezoeken in Schalkwijk?

Wethouder Meijs: Beiden. Het is en complex en de aantallen.

De voorzitter: Dat is nog erger dus. Volgens mij hebben we het voldoende besproken. Ja. Dan stel ik voor om even te pauzeren. Ja? Het is nu vijf voor negen. Laten we vijf over negen... Tien minuutjes. En mevrouw Meijs...

8. Voortgangsrapportage Actieprogramma verbetering aanpak rond mensen met verward gedrag. Commissie Samenleving 06-09-2018 besproken (MTM)

De voorzitter: Goed. Welkom terug. We gaan verder met punt acht. Dat is de voortgangsrapportage Actieprogramma verbetering aanpak rond mensen met een verward gedrag. Dit agendapunt is op verzoek van de commissie geagendeerd door de Actiepartij. En de Actiepartij wil graag van de wethouder een smart overzicht van alle in het stuk genoemde, nog niet volledige bouwstenen voor het beleid ontvangen zodat controle en bijsturing van de raad mogelijk wordt. De Actiepartij vraagt aan de fracties of zij deze lacunes en informatie over de bouwstenen van beleid ook zo ervaren en zo ja, welke. Ik geef het woord aan de heer Trompetter, Actiepartij.

De heer Trompetter: Dank u wel, voorzitter. Allereerst dank voor de voortgangsnotitie mensen met verward gedrag. Actiepartij is blij met de aanpak, maar niet met het tijdsbestek en de urgentie. Actiepartij sluit zich aan wat betreft de aanpak geheel aan bij het advies van de participatieraad van 13-09. Daar kom ik zo nog op terug. Actiepartij heeft lange tijd vergeefs gevraagd om speciaal vervoer voor verwarde personen, bijvoorbeeld in de vorm van een psycholance. Dus dan werd overzicht maatregelen en tijdspaden genoemd. Sommige tijdspaden, zoals die voor de psycholance, zijn heel ruim geformuleerd. Het kan tot 2020 duren voordat deze gaat rijden. De genoemde acties in de aanpak worden een aantal daarvan pas in 2019 en 2020 naar verwachting afgerond. Naar verwachting. Wat Actiepartij betreft wachten we niet op keuze, maar maken we die keuzes. Wat is er nodig van de raad of van de commissie om dat proces van implementatie te versnellen? Oftewel: is er meer geld nodig? Heeft het college daarnaast de aanbeveling van de participatieraad over? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Is er nog iemand? Mevrouw Berg.

Mevrouw Berg-Overbeek: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. In het stuk wordt veel gezegd over goede samenwerking tussen verschillende ketenpartners. Fijn, maar bouwsteen negen bestaat uit de... Dat kunnen delen onderling van informatie en we vroegen ons af in hoeverre medewerkers hinder ondervinden van de huidige privacywetgeving. En in het stuk wordt ook aangegeven dat het moeilijk is om eigenlijk te meten wat het effect is en of het aantal incidenten daalt. Ik zou aan de wethouder willen vragen om een

medewerkerstevredenheidsonderzoek of iets in die trant. Onderzoeksbureaus kunnen daar vast goed in assisteren, omdat medewerkers in dit werkveld heel goed weten of een werk makkelijker gaat of moeilijker gaat. Dus ik zou de wethouder willen vragen of we een medewerkeronderzoek zouden kunnen inzetten hiervoor. '...'

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Zoon, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Zoon: Ik ben blij dat de Actiepartij dit, voorzitter, bespreekbaar maakt in deze commissie want het wordt inderdaad, zoals we net al hadden ondervonden, de maatschappij wordt steeds complexer en sommige mensen kunnen dat gewoon niet meer aan en dat zien we ook iedere dag. Afgelopen zomer hebben we meegemaakt de zomer van Mubarak. Die kennen we denk ik allemaal wel. Ik denk wel een maand of 4, 5 verwacht door de stad heeft gelopen met meloenen in de Appie heeft gegooid en ik weet allemaal niet wat er aan de hand was. Maar die op een gegeven moment ook veel overlast voor de buurt maar misschien toch ook wel overlast voor zichzelf heeft gegeven. En wat wij dan merken is dat de keten die hier genoemd wordt niet werkt en het zou voor de maatschappij en voor de mens zelf beter zijn als de keten op dat moment gewoon op orde was. Dat helpt de mens beter en het helpt inderdaad dan de buurt ook beter. En ik zie dat in dit stuk niet terug. Ik vind de negen bouwstenen die vanuit de VNG aangereikt worden... Die worden hier keurig in vernoemd de stad zou technisch dus dat is heel technisch aangevlogen maar hoe wij als bewoners, burgers, ondernemers van Haarlem hierop kunnen inspelen en ook op de goede knoppen kunnen drukken zie ik niet terug en ik vraag dan ook de wethouder hoe we hiermee omgaan zodat wij als maatschappij hier ook op kunnen drukken zodat we ook mee kunnen doen om te kijken of we deze mensen kunnen ontvangen op een of andere manier. Dat kunnen wij natuurlijk zelf niet als burger, maar ergens iets een andere knop kunnen drukken: kom in actie. '...' Preventief beleid hierop te voeren, want we weten niet wanneer iemand verward gedrag. Dat kan de ene dag verward zijn en de andere dag kan het weer normaal gedrag zijn. Dus dat is lastig. Het enige wat wij wel graag zouden willen weten is: hoeveel incidenten hebben er nou eigenlijk het afgelopen jaar plaatsgevonden? Over hoeveel mensen hebben wij het? Over hoeveel incidenten hebben wij het? Zodat we ook weten, wat mijnheer Trompetter vraag: wat moeten we nou doen om deze aanpak te verbeteren? Is daar geld voor nodig? Maar ook: over welke doelgroep hebben we het dan? Dus mijn vragen waren: om hoeveel mensen gaat het een kunnen we die keten verbeteren?

De voorzitter: Interruptie, mevrouw Çimen.

Mevrouw Çimen: Ja, dank u wel. Ik snap de vraag van mijn collega, om hoe veel mensen en om hoeveel incidenten gaat het, maar uit de stukken blijkt ook: de groep is eigenlijk niet kwantificeerbaar. Wat is dan verwacht gedrag? Wat is dan de definitie? Volgens mij zijn het ook behoorlijk onmogelijk om te vragen aan het college om te zeggen: dit is het.

De voorzitter: U had een specifieke vraag of niet?

Mevrouw Çimen: Vind u dat ook?

Mevrouw Zoon: Voorzitter. '...' Aan kunnen geven dat er overlast is of dat iemand gewoon hulpeloos in onze maatschappij, in ons Haarlem, rondloopt kan je die gaan tellen en dan kan hij de ene dag ernstiger zijn als de anderen en de volgende dag is hij of zij weer in een wat normale modus, maar op dat moment weet je wel dat er in ieder geval met het gedrag iets aan de hand is. Dus je kan het altijd, dit soort dingen, kan je monitoren en kan je kwantificeren. Dus ik ben het niet met u eens.

De voorzitter: Had u een interruptie nog of een termijn? Oké, mevrouw Steyger.

Mevrouw Steyger: Dank u wel, voorzitter. GroenLinks ondersteunt de ingeslagen weg voor een integrale aanpak van verward gedrag. We begrijpen ook dat het een zaak is van lange adem voor een complex probleem met complexe groepen. Daar hebben we begrip voor. En wel vinden we het jammer dat het halen van de doelstellingen zo voorzichtig geformuleerd worden in verwachtingen. We zouden wat meer in yes, we can-gevoel willen hebben. Wir schaffen das. Ja, dat vindt mijn collega ook mooi. Het zijn heel '...'. Dat zou toch meer kwantificeerbaar gemaakt moeten kunnen worden. Waar wij ons vooral zorgen over maken is de werkdruk bij de politie en het stijgen van het aantal registraties en wij zouden de wethouder willen vragen om daar een analyse van te maken en met die analyse in gesprek te gaan met de politie of zij een betere oplossingen kunnen geven om hun werk te verlichten en passende hulp in te schakelen sneller. En in aanvulling op de Actiepartij zouden we zeggen: we willen dat bouwsteen nummer vier, dus hoe de meldingen registreren en binnenkomen, daar vooral naar te kijken in het licht van de het ontlasten van de politie in het oplossen van de hulp. Dat was het. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Even kijken. Een interruptie of? Interruptie van de heer Trompetter.

De heer Trompetter: Dank u wel. Vindt u dan ook, mevrouw Snijder, dat als die meldingen toenemen... Steyger, sorry. Steyger. Excuus. Dat als er meer meldingen komen dat ook dan het hele proces achter die meldingen tegelijkertijd opgepakt moet worden?

Mevrouw Steyger: Ja, op zich wel, alleen lees ik dat het nog niet zo helder is of die keten goed werkt en dat daardoor veel bij de politie in eerste instantie blijft liggen. Dus mijn vraag aan de wethouder was ook: ga met de politie die analyse maken en kijk of je daardoor die keten sneller en efficiënter in kunt zetten.

De voorzitter: Mevrouw Özogul, SP.

Mevrouw Özogul-Özen: Ik heb een aantal punten wat ik nog niet gehoord heb. Per 1 januari 2018 had de gemeente Haarlem een sluitende aanpak moeten hebben en daarna komen al die bouwstenen één tot en met negen voor zover ik het gezien heb en wat wij gehaald hebben is alleen bouwsteen één. En de datum is niet behaald dus onze vraag is: waarom niet? Twee derde van andere gemeentes die meededen aan het schakelteam hebben het wel gehaald en waarom Haarlem niet? Een tweede punt wat wij willen aankaarten is: wij zien allerlei cursussen en dergelijke aan ketenpartners en dergelijke en wij missen wat. Dat is de familie. Het komt wel eens voor dat de familie verward gedrag niet herkend of juist nadat het bekend is niet erkend. Dus graag zouden wij van de wethouder willen weten of daar ook iets mee gedaan kan worden, of daar ook cursussen dan wel mogelijkheden zijn voor familie van mensen met verward gedrag. Derde punt is de borging van de activiteiten. Hoe gaat de gemeente dit in de toekomst borgen? En hoe weten we of het stand houdt? En wat wij als SP zouden willen is dat er per bouwsteen aangegeven wordt wat er nog moet gebeuren, wat er bijna klaar is in zorg, waar het wachten op is, wat moet er nog gebeuren en wanneer, de data? Want ik zie data van 2019, ik zie data van 2020 en bij sommige punten zien wij helemaal geen datum en ik denk: als Haarlemmermeer het kan en het klaar heeft, waarom Haarlem niet? En waarom zien wij beren op de weg? Het is net gehad over het aantal. Daar wil ik heel even kort terugkomen op wat de politie registreert. Voor Haarlem 2017 1833 gevallen. Van Kennemerland is dat twee derde deel, is Haarlem. En als we het hebben over Noord-Holland dan is dat 25% van het totaal en dat is nogal wat. En daarom is het juist heel belangrijk dat wij sluitende aanpak hebben, '...'. Net heb ik nog niets gezegd over de wijkteam. In de praktijk zien wij dat een wijkteam een verward persoon begeleid, maar die komt met allerlei zaken tegen waardoor ze niet verder kunnen en ik denk dat het juist heel belangrijk is dat ook daarin de wijkteam wat meer bevoegdheden krijgt

zoals bijvoorbeeld een uitkering wat geregeld moet worden of een plek. In ieder geval dat het wat makkelijker gaat, want nu zitten ze ook soms met hun handen in het haar. Graag antwoord.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Kessel, VVD.

De heer Van Kessel: Dank u wel, voorzitter. Ik heb over het actieprogramma mensen met verward gedrag heb ik negen punten. Gelukkig zijn acht ervan net door mevrouw Özogul besproken dus die laat ik dan vallen. Dan blijft er nog één over en dat is de volgende: wij vinden het... Nee, goed. Pardon. Maar serieuze zaken. Er zijn incidenten die hier plaatsvinden die heel vervelend zijn voor de samenleving en een grote impact kunnen hebben. Toch zien wij regelmatig dat mensen met verward gedrag eindigen in een politiecel, ook op het moment dat ze de wet niet hebben overtreden. Omdat er toch wat mee moet gebeuren. Dat is niet wenselijk en in het vorige debat hierover heeft mijn fractiegenote Anne Sterenberg een suggestie gedaan om te kijken naar het voorbeeld van een crisisbeoordelingslocatie in Groningen. En de toezegging destijds was dat de wethouder naar dat voorbeeld zou kijken. Dus ik neem aan dat ze dat gedaan heeft en wij horen graag wat ze van het voorbeeld, van die crisis beoordelingslocatie in Groningen, vindt.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Stroo, Jouw Haarlem.

Mevrouw Stroo: Dank u, voorzitter. Ik heb me gewoon wel geconcentreerd op de lacunes die er nog zijn bij de bouwstenen. Overigens voor mij was het helemaal nieuw, maar als je het zo op een rij zie dan denk ik: nou, dat is prima. Even kijken. De participatiestad hebben we '...' van gekregen en die zegt: op het moment ontbreekt nog een meldpunt. Dat is een duidelijk meldpunt waar je terecht kan en dus die zeggen: creëer een meldpunt met een telefoonnummer en zorg dat de mensen terugkoppeling krijgen over het feit dat ze dan melding doen van een verward persoon. Over de passende ondersteuning en zorg. Van op het moment dat iemand thuis komt staat er weer een stuk: na de opname is er voor onvoldoende ambulante zorg vanwege de lange wachtlijsten. Dit baart ons zorgen. Gaat u hier en kunt u hier verbetering in brengen? Er staat ook nog in het stuk dat mensen kampen met een stigma, mensen met verward gedrag. Ik zou graag zien dat er meer ervaringsdeskundigen worden ingezet zodat zij bijvoorbeeld buurtbewoners kunnen vertellen over verward gedrag en wellicht kunnen ze mensen die met verward gedrag kampen of die verward gedrag hebben ook beter toe leiden naar passende ondersteuning omdat ze het zelf hebben meegemaakt. Dat was het.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Oomkes, PvdA.

De heer Oomkes: Dank u wel, voorzitter. Kijk, eigenlijk komt dit hele rapport erop neer dat we het vreemd vinden dat het probleem niet kwantificeerbaar is. Op tabel drie zie je dus een aantal cijfers staan over de loop der jaren gemeten en kennelijk zijn die cijfers niet, wat we net al hoorden van een van de bijdragen, op de juiste manier te controleren. Ik vind dat een organisatie pas staat op het moment dat je weet wat een probleem is. Eigenlijk dus de definitie van wat is verward gedrag? Waar schaar je dat onder? Hoe zorg je dat de gegevens kloppen en hoe check je dat? Want dan, met behulp van die cijfers, zet je je organisatie aan het werk. Op het moment dat er een misverstand bestaat over hoe groot is het probleem? Kunnen we nooit effectief werken. Dus ik begrijp werkelijk de conclusie niet dat we op de goede weg zijn maar de aanpak nog niet af is. Ik vind dat we die aanpak daar moeten aanpakken.

De voorzitter: Dank u wel. Andere commissieleden? De heer Van den Raadt, Trots.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter. Volgens Trots Haarlem zijn er juist wel getallen waar je wat aan kunt zien want dan kijken we gewoon naar tabel twee waar de politie onder OGGz één code registreert het aantal

incidenten sinds 2014 tot 2017. In 2014 waren er 73 in Haarlem, in 2017 waren er 1833 in Haarlem. Trots Haarlem heeft zich wel eens verbaasd over de wijkagent die we nog wel eens in de wijk zien en als die er dan is of die dan ook nog gewoon echt zijn werk kan doen.

De voorzitter: U krijgt even een interruptie van de heer Oomkes.

De heer Oomkes: Natuurlijk hebben we die tabellen ook gezien, maar de vraag is: wat is nou verward gedrag en welke mensen worden onder die tabel geschaard en welke niet? Waarom kloppen die tabellen als je ze nu even met elkaar vergelijkt sowieso niet en waarom wordt dan in het rapport de zaak niet kwantificeerbaar genoemd?

De voorzitter: Mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, er staat dat alleen de politie de term verward gedrag gebruikt dus ik hou me het liefst aan de politiecijfers, want als je daar inderdaad verder leest dan krijg je een soort goed gevoel mengelmoes, maar daar ben ik totaal niet...

De heer Oomkes: Dan moeten we de hulpverlening helpen in dit geval.

De voorzitter: De heer Trompetter, Actiepartij.

De heer Trompetter: Dank u wel. Mijnheer Van den Raadt heeft het over de wijkagent, maar gaat het stuk nou juist niet over bijvoorbeeld met verward gedrag omgaan? Ik denk dat blauw op verwarde mensen, als ze niet crimineel zijn in dit geval, juist als een rode lap op een stier werkt. Bent u dat ook niet van mening?

De heer Van den Raadt: Dat ben ik helemaal van mening. Ik ben ook helemaal van mening dat een wijkagent of een agent dat helemaal niet zou moeten doen. Vandaar dat wij in het verleden al meerdere keren een motie hebben ingediend voor het invoeren een psycholance. Daar was geloof ik ook mede indiener van, om daarmee te starten in Haarlem. En ik zou graag van de wethouder willen weten: wanneer komt die psycholance nou eindelijk eens een keer in Haarlem of gaan we hier inderdaad, zoals hier in de tekst staat, nog een keertje wachten dat het misschien eind 2018 dan goed komt? Maar dat we geloof ik in 2016 en '17 ook gehoord en dat is een beetje jammer. Het is vooral jammer omdat mensen die dus bijvoorbeeld bij de politie werken gewoon heel goed werk doen en die zeggen gewoon: luister, als ik drie van dat soort mensen of twee van dat soort mensen in mijn dienst heb dan sta ik alleen maar verwarde mensen te helpen en dat is eigenlijk niet waar ik voor bedoeld ben. Het komt wel uiteindelijk op mijn bordje neer, maar daar zijn wij eigenlijk niet zo blij mee als Trots Haarlem dus wij willen graag dat er inderdaad een psycholance komt zodat die mensen vervoerd kunnen worden en naar mijn eigen mening zou een oplossing kunnen gaan bedenken door containers neer te zetten waar we die mensen in eerste instantie opvangen zodat ze ook niet in spoedgevallen van ziekenhuizen de hele boel klem lopen en de verpleging met stress naar huis brengen. Dus daar moet gewoon echt een keertje buiten alle kaders worden bedacht totdat het goed op orde is want anders blijven we gewoon veel te lang achter de feiten aanlopen. Dus graag een psycholance. We zullen daar opnieuw weer een motie voor indienen en mevrouw Özogul heeft al...

De voorzitter: Interruptie, mijnheer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Ja, want dan ben ik ook benieuwd waar, als u toch een motie gaat indienen, waar u de dekking vandaan gaat halen? Vinden wij ook belangrijk als ik kan beoordelen.

De heer Van den Raadt: Daar zullen we nog even over nadenken. Ik denk iets van de Wmo.

De voorzitter: Mevrouw Özogul '...'. Ik wilde alleen een compliment gaan maken.

Mevrouw Özogul-Özen: Ik wilde weten... Ik hoorde hier iets en toen dacht ik: hé, maar volgens mij komt u die aanvragen via Som, bent u daarvan op de hoogte?

De heer Van den Raadt: Nee, ik persoonlijk niet maar ik lijk wel verward. '...' Dat artikel ook op heeft gezien van dat wij in Haarlem achterlopen en dat wij bij... Dat een derde deel hoort die het allemaal nog niet op orde hebben. Daar staat ook bij dat er een landelijk nummer komt straks omdat we dan allemaal niet meer 112 bellen maar een ander nummer voor mensen met verward gedrag. Mijn grote verzoek van Trots Haarlem is ook dat we ook daar niet op wachten voordat het komt maar dat we misschien als dat mogelijk is in Haarlem zelf al een speciaal nummer proberen te regelen, allemaal om die druk op de ondersteunende diensten zoals politie betaald te verminderen en dat die mensen gewoon kunnen doen waar ze voor gemaakt zijn, want iemand met verward gedrag en psychische storing zit echter ook inderdaad niet bij geholpen dat die door de politie wordt opgevangen.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog commissieleden? Dan gaan we naar de wethouder, mevrouw Meijs.

Wethouder Meijs: Dank. Eigenlijk hoor ik hier ook nog veel vragen en veel suggesties. Die gaan wij natuurlijk meenemen. We zijn hier met deze nota eigenlijk.... Geven we aan dat we sinds een jaar hier echt goed mee aan de gang zijn. Dat is natuurlijk nog een beetje vroeg om dan te zeggen dat alles dik voor elkaar is. Er komt een eindrapportage die we ook zeker wat meer op de smart doelen zullen afstemmen. Hoewel het natuurlijk allemaal wel ingewikkeld is. Ik bedoel, het gaat over ingewikkelde mensen maar het is ook ingewikkeld om het zo '...'. Ja. We doen het weer. Ik ben een tijd geleden in een bijeenkomst geweest op vrijdag was dat een hele dag, mee een hele middag of een dag, waarbij eigenlijk alle ketenpartners aanwezig waren. Daar zat de GGD, daar zat de politie, daar zat de crisisdienst, daar zaten handhavers, daar zat de GGZ en wij hadden die bijeenkomst expliciet over dit onderwerp en het gaf maar weer eens aan hoe moeilijk het was eigenlijk om over definities en wat bedoelen we nou met elkaar? Want de definitie verwarde personen of wat is een verward persoon dat is in de ene cluster nog weer anders dan in de andere cluster. Dus dat is ook nog niet helemaal uitgemaakt. De registratie die nu sinds 2011 volgens mij plaatsvindt bij de politie, zij hebben een eigen definitie daarover gezet maar dat wil niet zeggen dat dat altijd mensen zijn met een psychiatrische aandoening of mensen zijn die acuut een psychische stoornis hebben of in acute nood zijn. Dat zijn diverse mensen. Dus dat is heel lastig om daar een label op te plakken. Het is een complexe situatie. De suggestie... Nee, het was geen suggestie, het was eigenlijk een opmerking van volgens mij Hart voor Haarlem over de casus op het station. U zei: uw conclusie was duidelijk dat de keten daar niet werkte. Ik kan daar tegenover stellen: de keten werkte wel, want uiteindelijk is het wel opgelost juist dankzij de ketenbenadering. Dat dat wat langer geduurd heeft, dat heeft niet zozeer te maken met de keten of die mensen die om hem heen stonden die hem wilden helpen, maar met de wilsbekwaamheid van iemand en de vrijwillige actie die op dat moment moet plaatsvinden want je kunt niet zomaar iedereen meenemen. Dus ja, je kunt het labelen als: het is niet gelukt, maar je kan ook labelen: het is wel gelukt want uiteindelijk is die man wel geholpen. De Actiepartij vraagt over de psycholance, wanneer gaat die komen? Dat antwoord moet ik schuldig blijven. Dat staat inderdaad in de stukken dat we dat in 2018... Iemand riep dat, pardon.

De voorzitter: De heer Trompetter, Actiepartij.

De heer Van den Raadt: Het is wel een beetje verwarrend zo.

De heer Trompetter: Ja, dank u wel. Voorzitter, er staat in de stukken: in de krant stond op 23 september toen wij allemaal nog... Nee, augustus doen we allemaal nog fijn op reces waren een heel mooi artikel dat een psycholance komt en alles komt goed en er komt een training, er komt van alles. Ik geloof dat dat het laatste stuk was wat mevrouw Moluci heeft geschreven voordat ze naar Leiden vertrok, waar ik dacht: ik zit bijna het verkiezingsprogramma van de Actiepartij te lezen. Hoe kan het nou toch dat wij al zo een 12 jaar lang hierom vragen en elke keer iedere motie wordt: nee, '...' Doen we niet, doen we niet, doen we niet. En dat we nu zijn begonnen een jaar geleden. Wat ik echt schokkend en echt heel erg schokkend vond is dat het pas vanaf 2016 zijn die partijen gaan samenwerken. Stond in de krant omdat een dermate urgent een dermate schokkend vind is mijn vraag gewoon helder: wanneer zijn die punten nou klaar? Van de andere bijdragers hebben we ook gehoord dat Haarlem de kroon spant als het gaat om mensen met verward gedrag en de expert heeft het ook genoemd. Het grootste aantal verwarde personen en de aanpak werkt dus blijkbaar niet en vanwege de urgentie hebben we al jarenlang, en niet alleen wij maar anderen hier ook in de raad, om gevraagd hebben. Wanneer is het klaar? Wanneer krijgen wij een smart overzicht?

Wethouder Meijs: Over die psycholance kan ik u alleen maar gelijk geven. Dat is bedroevend. Ik kan daar nu geen antwoord op verzenden en als ik nu iets zou zeggen dan zou ik het verzinnen. Dus dat wil ik niet. Daar kom ik op terug. Dat wij als stad Haarlem een verhoogd aantal verwarde personen...

De voorzitter: Interruptie van de heer Yerden.

De heer Yerden: Ja, ik wil graag weten: wie is de probleemeigenaar als er zo veel partijen zich bemoeien en wie stuurt dat aan? Ik ben nieuwsgierig eigenlijk. U heeft weleens een voorbeeld van station gegeven, maar er zijn daar lopen nog drie mensen rond. Veel meer '...' heeft last.

Wethouder Meijs: Ik denk dat dat divers is. Het ligt er een beetje aan welke problemen er speelt. Je kan niet zeggen: verward persoon, dan komt de GGD of dan is de GGZ of dan is het politie. Dat is nou juist denk ik de kern van het hele probleem dat je soms niet weet waardoor de verwardheid ontstaat. De ene keer is dat een acuut probleem en de andere keer is het een nazorg van iemand die uit een instelling ontslagen is. De andere keer is het ontstaan door noem maar een probleem op. Dus er is niet één eigenaar. Waar ik nog even antwoord op wil geven of het nou specifiek hier in Haarlem hoger is dan in andere gebieden of regio's: nee, het is wel zo, dat werd op die manier af en toe ook wel duidelijk, dat steden altijd een bepaalde aantrekkingskracht hebben op verwarde personen. Ik bedoel, daar zijn plekken waar men het kan vinden. In een dorp of in een wat schaarser gebied daar zoekt men het niet. Dus men gaat naar de stad juist vinden.

De voorzitter: De heer Trompetter.

De heer Trompetter: Ik wou u toch een kleine anekdote meegeven. Een goede vriend van mij heeft vorig jaar vier uur lang wezen bellen vanwege zijn buurman om hem met de GGZ... Met iedereen, met alle partijen is hij gaan bellen. Hij weet een beetje hoe het werkt. Uiteindelijk is er niks gebeurd behalve dat hij drie dagen later alsnog door de politie is afgevoerd en in de cel is beland terwijl hij eigenlijk een GGZ probleem had en daar heeft de wethouder toen van gezegd, wethouder Botter, zei toen: ja dit is het vijfde geval. Ik moet met de GGZ gaan praten. Dat is nu een jaar geleden en nu dit. Ik weet het niet.

Wethouder Meijs: Ja, die crisis kan nooit leiden dat je geen plek kunt vinden. Dat is zo. Er is een locatie, een soort noodlocatie volgens mij, in ontwikkeling werd mij net verteld zoals terug te vinden is op bladzijde 10 staat dat ergens aangegeven. En tijdelijke time out plekken. Dus we laten mensen niet zwemmen en we laten mensen niet op straat staan. Dat is in ieder geval overduidelijk. Ik kan natuurlijk niet zeggen in de toekomst

dat het nooit meer... Hoe moet ik dat nou zeggen? Op mijn eigen val. Weet je, ik kan niet in de toekomst kijken. Ik heb geen glazen bol. We zitten met een bepaalde capaciteitsproblemen. Ik bedoel, wij als gemeente die daar op de hoogte gesteld wordt als dat aan de hand is. Maar ik weet niet van individuele casus recentelijk, zal ik maar zeggen, waarbij we geen plek konden vinden voor de mensen. Als dat wel zo is en dat is dan toch wel misschien meer dan gedacht, dan kom ik daar zeker op terug want dat kan niet gebeuren. Ga ik verder of?

De voorzitter: Interruptie van de heer Yerden.

De heer Yerden: Het is een complex probleem en ik integrale aanpak is wel goed, maar er zijn bepaalde perioden van werkoverleg en wie coördineert dat eigenlijk? En hoe word dit probleem gesignaleerd? Door wie?

Wethouder Meijs: '...' Kan ik geen antwoord. Neem ik mee terug. Kom ik op terug. Ik kan me zo voorstellen dat de GGD daar een sturende functie in heeft, maar dat vind ik een technische vraag. Die ga ik mee terug nemen.

De voorzitter: Mevrouw Berg.

Mevrouw Berg-Overbeek: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. De vraag die hier juist gesteld was vond ik een hele goede als het gaat om wie is regiehouder? En het gaf aan: de complexiteit is groot, maar toch kan dat een keuze zijn om boven alle problematiek een regie houden aan te stellen. Bent u daarvan '...?'

Wethouder Meijs: Ik vind het een goede suggestie. Ik bedoel, als die er al niet zou zijn. Maar daar is deze nota ook voor bedoeld om de suggesties van de commissie mee te nemen en als daar al geheel een soort roep om is, wie ben ik om dan te zeggen: dat gaan we niet doen? Daar is deze discussie ook voor bedoeld. Ik heb daar persoonlijk geen mening over maar als dat een suggestie is die we zien dat wat er in ieder geval beleidsmatig of in ieder geval de verwarde personen beter zou kunnen helpen, ja graag natuurlijk. Dus ik ga hem meenemen evenals de suggestie van de SP over de scholing. U zei: hoe houd u dat op peil? Onder andere die middag die ik dan mee heb gemaakt was eigenlijk ook een soort scholingsdag voor alle beleidsmedewerkers maar ik ga die suggestie ook meenemen. De registratie werd ook nog een vraag over gesteld. Die kan ook niet uniform zijn. Het is niet zo dat we alles precies in hokjes kunnen plaatsen. Juist ook weer bij verwarde personen gaat het echt om de individuele aanpak en we hebben ook te maken met sommige privacy gevoeligheden. Dus die hele registratie zit natuurlijk ook in die AVG.

De voorzitter: Volgens mij had VVD ook nog wat gevraagd.

Wethouder Meijs: Ik had nog één over de meldpunten. Die zijn er drie stuks. Dat staat ook ergens in de nota en het meldpunt waar u, wat u suggereerde, was het meldpunt van Onno Hoes volgens mij, het initiatief wat daaruit voortvloeit en de status daarvan weet ik niet precies. Het zijn allemaal zaken die eigenlijk nog in ontwikkeling zijn.

Mevrouw Stroo: Het gaat met name ook om de terugkoppeling, dat de mensen terugkoppeling krijgen als wij melding hebben gedaan van een verward persoon. We hebben hem inderdaad aangetroffen of... En wat er dan mee gebeurt. Dat is...

De voorzitter: VVD.

De heer Van Kessel: Voorzitter, de wethouder was nog vergeten toe te zeggen om het voorbeeld van de crisis beoordelingslocatie in Groningen als voorbeeld ook te bekijken en mee te nemen in de hamerstukken.


Wethouder Meijs: Is volgens mijn belofte die we niet ingevuld hebben dus ik neem hem ook weer mee en ik hoop niet dat het een loze belofte is, maar ik ga 'm meenemen, ja. Goede suggestie ook weer.

De voorzitter: Ik heb nog een interruptie, mevrouw Steyger.

Mevrouw Steyger: Mijn vraag of de wethouder het een idee vindt om de oplossingen ook bij de politie op te halen. Dus wij kunnen ook allerlei suggesties doen, maar zij kunnen denk ik ook hele goede suggesties doen over hoe de keten beter kan gaan werken.

Wethouder Meijs: Wij hebben ook evaluaties met de ketenpartners. Juist daar denk ik. Zij maken natuurlijk aan den lijve mee dus alle partners worden daarin betrokken. GGD, crisisdienst, gemeente, wijzelf en de GGZ.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Özogul, is een tweede termijn of wilt u een interruptie? En en en. Gaat u de ene en dan ga ik de tweede termijn doen. Alstublieft.

Mevrouw Özogul-Özen: Op een heleboel vragen van ons zijn geen antwoorden gegeven. Ten eerste: waarom hebben wij de termijn van 1 oktober 2018 niet gehaald, want het schakelteam is afgelopen, het is niet meer? We hadden nu klaar moeten zijn wettelijk. Dus dat hebben we niet gehaald. Vervolgens al onze vragen daarna dus dat zouden we wel schriftelijke beantwoord willen hebben. De wethouder heeft het net over cursussen gehad. We hebben berekend met de subsidieaanvragen wat wij als Haarlem gedaan hebben dat dat 105 cursussen zijn. Dan is de volgende vraag van ons: dat is heel weinig, erg had subsidie aangevraagd kunnen worden en we hebben gezien als je kijkt op de website van  dat Haarlem minimaal subsidie heeft aangevraagd en daar zou dus juist hetgeen wat Trots net benoemde ook een onderdeel van kunnen zijn. Waarom is er zo weinig subsidie aangevraagd en waarom zijn er maar 105 cursussen mogelijk? En ik hoop een toezegging wat betreft de familie cursus van de wethouder te horen.

De voorzitter: Wethouder Meijs.

Wethouder Meijs: De suggestie van de subsidie was mij niet bekend, maar die suggestie neem ik zeker mee en ook voor die cursussen. Dus ik zie dit als een aanvulling voor onze tussenevaluatie. Dat is het enige wat ik u kan teruggeven.

De voorzitter: Mevrouw Çimen.

Mevrouw Çimen: Zouden wij deze antwoorden eventueel op schrift kunnen krijgen op een later moment? Want... Ja, nee, goed.

Wethouder Meijs: Uiteraard, ja. Sommige dingen zijn ook wat technisch, zoals dat fonds waar u over refereert voor de subsidieaanvraag. Ik denk dat dat zeker op schrift teruggekoppeld kan worden.

Mevrouw Çimen: Ja, want ik snap dat u niet alles meteen paraat heeft, maar er worden best wel veel vragen op deze manier niet beantwoord. Dus het zou fijn zijn als de commissie dan toch wel op een andere manier op de hoogte wordt gehouden. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Zoon.

Mevrouw Zoon: Ik heb daar nog, voorzitter, een toevoeging op. Er zijn heel veel suggesties gedaan, er is ook het een en ander nog niet beantwoord. Zouden we gewoon in het vervolg een soort plannetje van aanpak voor het vervolg om te komen tot dat we echt iets komen tot een idee die we hebben?

De voorzitter: De heer Trompetter.

De heer Trompetter: Dan heb ik nog een kleine aanvulling. Kan het stuk dan ter bespreking aan de commissie worden voor gelegd of ter kennisname? Want omdat wij het geagendeerd hebben dan toevallig, maar met steun van de collega's hebben we het er nu over en anders was het gewoon in de stroom meegedreven.

Wethouder Meijs: Die toezegging kan ik zeker doen. Ik denk dat dit is bedoeld als een voortgangsrapportage en dat is zeker niet bedoeld om het alleen maar als een bijlage toe te voegen en we leren ervan en ook ik leer hiervan dus ik kan alleen maar toezeggen dat we hier nog een keer op terug komen met behulp van de technische vragen en de vragen die hier niet op tafel zijn of de antwoorden die hier niet op tafel zijn gekomen. Onverlet, het is iets wat in groei is, wat een actie is en we kunnen niet alles controleren en beheren maar we doen ons best hierin en ik kom erop terug.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Oomkes.

De heer Oomkes: Dan wil ik in die notitie die u nu toezegt ook graag lezen waarom het probleem niet kwantificeerbaar is. Als het niet kwantificeerbaar is zit daar een reden achter. Dat is ook in het onderwijs zo, dat is in alle takken van sport zo. Pas als we het concreet verwoord zien wat daarbij de problemen zijn kunnen we misschien helpen bij het vinden van oplossingen om het beter in kaart te brengen, want daar stuiten we elke keer op. En daar hoort ook bij dat ik eigenlijk een apart hoofdstuk wil lezen over waarom niemand hier op dit punt de regie neemt. U zegt dat u in een netwerkconventie heeft gezeten met alle spelers in het veld. Waarom is dat daar niet besproken of is dat al besproken? Is daar ook een uitkomst uitgegeven?

De voorzitter: Mevrouw Özogul.

Mevrouw Özogul-Özen: Ik had nog iets gevraagd over de wijkteam en mijn laatste vraag, als u toch nog de vragen van ons beantwoordt; het is nu afgelopen er 1 oktober en ik zou graag willen weten waarom wij het als Haarlem niet gehaald hebben terwijl er wel andere steden zijn die het wel gehaald hebben. Die hebben ook met privacy problemen te maken. Die hebben met dezelfde bouwsteen problemen te maken en ze hebben het gehaald. Dus daar zou ik nog antwoord op willen. En een terugkoppeling

Wethouder Meijs: Die twee neem ik ook mee van het sociaal wijkteam en volgens mijn informatie is het niet afgelopen en zijn er nog mee bezig, maar als dat anders is dan kom ik daar ook op terug dus ik neem die vragen ook mee. Volgens mij is er namelijk nog een actieprogramma bezig.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Raadt, wilt u een interruptie of een tweede termijn? Dan weer een tweede. Gaat uw gang.

De heer Van den Raadt: Voorstel is denk ik, omdat ik zoveel mensen hoor vragen wanneer komt het weer terug, dat we dat misschien beter kunnen plannen als driemaandelijks dat we over dit onderwerp hebben. Wat mij betreft heeft dat de voorkeur, want je leest zoveel in die stukken, bladzijde 10: deze pilot zal in 2018 van start gaan, dat gaat over de acute situaties en het beschikbaar vervoer. Er staat iets daarboven: de opvanglocaties zal volgens planning in 2019 starten. Dat zijn toch allemaal dingen die ik wel vaker heb gezien

en toen was het ook niet in orde. Dus ik denk dat het toch handig is voor iedereen, vooral voor de verwarde mensen met verward gedrag dat wij daar gewoon met een regelmaat een update over krijgen. Dat u begrijpt dat het voor de raad toch wel ernstig is dat wij dit goed geregeld krijgen.

Wethouder Meijs: Ik heb zojuist toegezegd dat er een rapportage gaat komen. Ik kan nu niet toezeggen dat ik hier elke drie maanden iets over gaan rapporteren. Ik weet niet of dat zinnig is maar laten we in ieder geval de eerste rapportage die ik net heb toegezegd bezien om te zien of we daar verder mee komen. En ik werd net ook nog even gewezen op de psycholance, die zou in oktober starten. We leven nu 5 oktober dus we hebben nog 20 dagen, 25 dagen te gaan. Dus ik hoop dat dat gebeurt.

De voorzitter: Laten we het hopen ja. Het zijn een heleboel punten heb ik gemerkt en een heleboel dingen uitgezocht en opgelost moeten worden dus ik denk dat we het hier maar even bij moeten laten. Er zal beslist krijgt het een vervolg met jullie welnemen natuurlijk dat we dat gaan doen. Dan wil ik.... Negen doen met de heer Botter maar die zie ik niet. Oh, die zit daar achter. Sorry. 🙄 Even stil alstublieft. De heer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Een punt van orde. Ik denk dat een aantal mensen een rondvraag hebben voor deze wethouder. Dus zouden we dat anders naar voren kunnen halen?

De voorzitter: Die gaan we even nu als eerste behandelen. Van mevrouw Meijs waren er twee rondvragen, één van de VVD, één van de PvdA. De heer Van Kessel, gaat uw gang.

De heer Van Kessel: Ja, dank u wel. Wat misschien wel het belangrijkste onderwerp hier in deze commissie en dat is de vraag: krijgen de Haarlemmers wel de goede zorg en ondersteuning die zij nodig hebben en gaat ook die zorg en ondersteuning wel naar de Haarlemmers die het ook echt nodig hebben? Hier heb ik daarom deze week technische vragen over dit onderwerp gesteld, maar ik kan mij zo voorstellen, ook gelet op het feit dat het zo een belangrijk onderwerp is, dat de wethouder al binnen de eigen organisatie het net heeft opgehaald in hoeverre er al sprake is van een toezeggingskader op de Wmo. Dus mijn eerste vraag is: heeft u dat gedaan en wat heeft u daar gehoord? En de tweede vraag is: wanneer mag ik antwoord op mijn technische vraag verwachten?

Wethouder Meijs: Ik ben uiteraard direct in overleg gegaan en ik kan u zeggen dat ik binnenkort gebriefd word over dat toezegging kader en dat daar ook de in's en out's zal horen. Op het moment dat ik dat heb ontvangen zal ik dat uiteraard meteen naar de commissie doorspelen en de beantwoording van de technische vragen komen zo spoedig mogelijk

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Stroo van Jouw Haarlem.

Mevrouw Stroo: Dank u, voorzitter. Tijdens de vorige commissievergadering heb ik de volgende vraag gesteld. Op het stationsplein verblijven momenteel drie personen waar ze ook een slaappleats hebben ingericht met de bijbehorende vragen. Helaas moet ik 'm weer opnieuw stellen want de betreffende personen verblijven er nog steeds. Dus de vraag is: kunt u hier uitleg over geven? Dat de situatie dus onveranderd is en zorgen dat er alsnog een einde komt aan deze onwenselijke situatie.

Wethouder Meijs: Ik snap de vraag helemaal van Jouw Haarlem en we zijn natuurlijk alleen maar helemaal eens met u dat die situatie natuurlijk onwenselijk is. Dat is natuurlijk niet prettig. Ik heb vandaag nogmaals een aanvraag gedaan bij handhaving en bij de GGD. Zij geven allebei aan dat twee personen vorige maand inderdaad al op het plein verbleven. Eentje inmiddels wel zorg heeft geaccepteerd dus die zou daar niet meer

zijn. En ik zou het liefst willen natuurlijk dat deze mensen direct geholpen zouden worden, maar het zijn complexe situaties en er is ook een bepaalde mate van vrijwilligheid om hiermee om te gaan als wij zorg aanbieden. Het is ook vaak zorgmijders. Dus we doen alles eraan om deze mensen zorg te bieden, maar wij zijn daar tot op heden voor twee van de drie mensen in ieder geval nog niet toe geslaagd. Dat dat onwenselijk is kan ik alleen maar onderstrepen met u, maar we hebben ze in beeld, we monitoren ze en we zijn nog steeds met hun in gesprek. Één ervan weigert ook echt opzettelijk mee te werken dus daar kun je ook nog niet zoveel mee. Dus dat is echt een lastige. Verder is het heel veel privacy dus ik kan er u op dit moment ook niet zo veel meer dan deze algemene termen in teruggeven.

De voorzitter: Goed. Dank u wel. '...'

Mevrouw Stroo: Op het moment dat diegene dan in de gaten heeft, of één van die mensen, van: hé, zet hem in de gaten, en wij zelf kunnen ondervinden dat hij opspringt want hij denkt gelijk: oh, ben jij van de politie? Moet ik hier weg? Dus mijn vraag is eigenlijk: mogen ze daar wel verblijven gewoon 's nachts, daar een slaappleaats hebben?

Wethouder Meijs: Daar kan ik u geen antwoord op geven. Ik denk als mensen geen overlast bezorgen dat het geen verbod is maar dit is een technische vraag, die zal ik zeker ook naar vragen. Ik heb vandaag deze antwoorden gekregen dus en we hadden nog drukte met allerlei andere zaken. Dus ik kom erop terug.

De voorzitter: Sorry, dit is een rondvraag. Dus er is geen mogelijkheid tot discussie hierover. Er komt nog een mededeling van de wethouder hierover. Ook nog een rondvraag, de heer Oomkes.

De heer Oomkes: Ja, ik heb een brief gestuurd aan het college naar aanleiding van de jongeren die niet meer worden begeleid naar hun werk. Het college deelt voor een deel mijn mening dat dat eigenlijk een schande is en het bevestigt ook wel dat via via de gemeente bijdraagt aan cofinanciering, al is dat in een heel ingewikkeld gesteld antwoord, maar de middelen om die mensen goed te begeleiden, die jongeren, mensen die gewoon eigenlijk naar welk moeten worden begeleid goed te begeleiden, zijn schaars en onvoldoende. Dat kan niet onweersproken blijven dus ik wil graag weten wat de gemeente concreet gaat doen om meer geld ter beschikking te stellen voor deze doelgroep.

De voorzitter: Ik denk dat dat voor de andere wethouder is.

De heer Oomkes: Andere wethouder? Neemt u mij niet kwalijk.

De voorzitter: Ik hoop dat u meegeluisterd heeft. En dan kunt u misschien... Volgens mij zijn we klaar hier. Dan kunt u hier komen, de heer Botter. Bedankt mevrouw Meijs, eet smakelijk.

9. Toelatingsdocument Jeugdbescherming en Jeugdreclassering 2019-2021 (2023, 2025)

De voorzitter: Goed. Gaan we door met punt 9: de verwerving Jeugdbescherming en Jeugdreclassering. Op verzoek van de commissie geagendeerd door de SP. Drie grote gespecialiseerde instellingen in Noord-Holland haken af bij de aanbesteding Jeugdbescherming wat op zich een zorgelijke ontwikkeling is. De SP wil met de commissie kijken naar de rol van de raad. Ik weet niet of u al, want ik heb niet goed een antwoord kunnen geven op de vraag van de heer Oomkes, de rondvraag.

De heer Botter: Kijk, in principe is het een vraag die zowel op het snijvlak ligt van de heer Roduner als van mij. We hebben daarnaar gekeken en het heeft alles te maken met het gebrek aan financiën wat er vanuit de EU zou komen. Het zou ESF geld moeten zijn wat de cofinanciering tot stand moet brengen. Voor dit specifieke onderwerp liep dat af en was er geen financiering meer. We hebben vanochtend in de krant kunnen lezen dat ik weet niet hoeveel geld bij de Unie over is. Dus hoe we dat met elkaar moeten rijmen weet ik niet. Maar tegelijkertijd heeft het kabinet wel aangegeven dat er voor dit soort projecten in ieder geval nog een bedrag deze kant op komt. Niet zozeer naar Haarlem, maar naar alle gemeenten om die cofinanciering min of meer te compenseren en we zijn heel druk aan het kijken hoe we dat op kunnen zetten, want u heeft helemaal gelijk. Wij zijn met u van mening dat dit soort projecten waar goede resultaten mee worden geboekt dat we die niet tussen wal en het schip moeten laten vallen. Dus het heeft onze aandacht oma net zoals dat in de brief is aangegeven.

De voorzitter: Goed. Dank u wel. We gaan het woord geven aan mevrouw Özogul, SP.

Mevrouw Özogul-Özen: Ja. Ik heb dit geagendeerd omdat wij begin september begrepen dat een grote aanbesteding, in ieder geval een open house regeling, niet gelukt is en ook omdat wij als raadsleden in Haarlem, maar niet in Haarlem alleen, in overige 25 gemeentes ook, hiervan niet op de hoogte waren terwijl het eerst iets is en een dergelijk grote omvang heeft dat ik denk: hoe kan het zijn dat wij als gemeenteraden hier niet van op de hoogte zijn? Dus mijn tweede vraag is: hoe heeft het zover kunnen komen dat het is mislukt? Wij hebben een aantal brieven gezien. Ik heb ook een brief gezien van William Schrikker groep van 2 augustus waarin zij, die zaten overigens hier niet bij, aangeven dat de problemen zijn en waarin ze zoeken om in gesprek te gaan met de gemeentes. Dan denk ik: het was toch een beetje in begin augustus bekend dat er wat problemen waren? Dan verwacht ik als gemeenteraadslid daarvan op de hoogte gesteld te worden. We hebben naar aanleiding van mijn vorige verzoek een klein tabelletje gehad van de wethouder waarin hij zegt: we hebben 16, 17 en 19 een gesprek gehad en wij gaan op dezelfde voet verder. Vervolgens zie ik een artikel van Noord waarbij staat dat één van de vijf partners uittreden en ook daarin heeft de wethouder ons niet van op de hoogte gesteld. Ik heb ook een brief gezien van Hilversum en de wethouder die naar de raden gestuurd zijn op 25 september waarin zij schrijft dat zij persoonlijk met de heer Botter op 24 september contact heeft gehad en aangeeft uit het verband te willen stappen. Dan denk ik: 10 dagen de tijd, ik had het graag van de wethouder willen horen. Ook nu zijn wij daarvan niet op de hoogte gesteld en moet ik het via Noord en vier andere collega's uit Hilversum vernemen. Dat neem ik de wethouder zeer kwalijk. Vervolgens kijk ik naar hoe is het gekomen? De wethouder heeft tegen ons gezegd: ook per 1 januari is er een waarborg dat het goed komt. Dat we nog door kunnen. In andere brieven van andere wethouders lees ik dat vanaf 1 januari het toch nog een probleem wordt. Dat niet nieuwe gevallen wanneer de rechter een uitspraak doet gewaarborgd is. Ja, ik ben een beetje in de war. We zitten op een rijdende trein. We gaan door. Voor mij als SP is het ook niet goed te snappen waarom wij het zo groot hebben gedaan. Het was een decentralisatie. En dan zie je toch dat wij het weer heel groots gaan doen en daar wil ik met jullie het over hebben. Wat ons betreft zijn er heel veel dingen niet goed gegaan.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer El Aichi.

De heer El Aichi: U heeft het over dat er andere wethouders iets anders zeggen. Welke wethouder zijn het? Zijn het onze wethouders van gemeente Haarlem of van andere steden? Welke zijn dat?

Mevrouw Özogul-Özen: Ik heb het erover dat de wethouder van Gooi en Vechtstreek aan de raad schrijft dat ze 24 september contact hebben gehad en dat ze er uit stappen. En wij hebben hier nog niks van gehoord. Dat is wat ik bedoel. Maar het is een rijdende trein. Wij moeten zorgen dat wij er 1 januari 2019 toch een goed

systeem hebben. Dat de kinderen dat als de rechter iets uitspreekt er een waarborg is dat ook zij hulp hebben en begeleiding hebben. Daarom hebben wij een aantal punten als SP waarvan we zeggen: ga nu wel door met het proces want ik wil het niet op mijn geweten hebben dat we straks niks hebben, maar we hebben wel een aantal voorwaarden. Dat is dus dat er uitleg komt, dat de kostprijs genoeg ruimte biedt voor de cao en dergelijke, dat de gesprekken met de aanbieders goed gevoerd moet worden vanuit vertrouwen in plaats van wantrouwen en dat de VNG adviseur nog steeds betrokken wordt met het proces, gemeenteraden goed ingelicht worden op het moment dat iets mislukt of dat iets wel slaagt, dat er duidelijkheid moet zijn zo snel mogelijk, de positie van de gemeentes en wat ook heel belangrijk voor ons is: het mandaat, de bevoegdheden. Hoe zit het daarmee? Wij hebben bepaalde zaken aan het college gemandateerd maar hebben wij ook zoiets groots aan het college gemandateerd? Zou ik ook graag antwoord op hebben.

De voorzitter: Andere commissieleden? Mevrouw Klazes.

Mevrouw Klazes: Ja, we begrijpen de vraag van de SP heel goed, maar we willen ons meer concentreren op hoe nu verder want het is best wel een alarmerende situatie. De ontstane situatie kan ertoe leiden, ik denk niet dat dat gaat gebeuren, dat we inderdaad op 1 januari geen continuïteit van zorg kunnen bieden op het gebied van Jeugdzorg. Dat moet koste wat kost natuurlijk vermeden worden en ik denk dat de wethouder daar heel goed zelf ook van op de hoogte is. Wij hebben begrepen inmiddels dat naast de hoogte van de vergoedingen ook met name het tijdschrijven een groot probleem vormt bij de gecertificeerde instellingen. Zij hebben er grote problemen mee en wij snappen ook heel goed waarom. Destijds bij de invoering van de nieuwe Jeugdwet is er echt gestuurd op zo min mogelijk rapporteren. Er was een moment dat 85% van de beschikbare tijd van medewerkers op ging aan het rapporteren en de controle op controle op controle. Daarvan heeft de nieuwe Jeugdwet gezegd: dat gaan we dus niet meedoen. We gaan het allemaal anders aanpakken zodat veel meer tijd naar primaire processen kunnen gaan en nu komt aan de achterkant de gemeentes met verplichting tot tijdschrijven wat in principe in mijn optiek, maar misschien denkt u daar anders over, hetzelfde effect teweeg brengt. Er gaat veel tijd op wat ten koste gaat van de tijd aan het primaire proces. Volgens mij heeft u morgen een gesprek met de gecertificeerde jeugdinstantie waar het over gaat en wij zijn ook heel erg benieuwd naar de boodschap die u dan meeneemt. Wat wordt het verhaal? Wat wordt het voorstel wat u gaat brengen? Wat ons betreft, wat GroenLinks betreft, zouden wij graag zien dat die verplichting tot tijdschrijven komt te vervallen en dat gezocht gaat worden naar een andere manier van verantwoording die hopelijk gaat over de resultaten aan het eind van het proces en niet aan die verantwoording van die uren die zo ontzettend veel tijd kosten en die niet alleen ten koste gaat van het primaire proces, maar hebben we ook gemerkt aan het welzijn van de medewerkers die hier echt ontzettende problemen mee hebben en daar echt een enorme hobbels zien om hun werk goed te kunnen uitvoeren. Wat betreft het uittreden van Gooi en Vechtstreek, dat zou ook zomaar goed nieuws kunnen zijn want zij waren volgens mij echt een partij die dit hele inkoopbeleid heeft vormgegeven en nu zij zijn er uitgetreden dus misschien biedt het ook ruimte voor onze wethouder omdat inkoopproces een nieuwe vorm mee te geven, maar ik weet er te weinig van om te kunnen overzien of dat inderdaad kan of dat dit nieuwe kansen biedt om het inkoopproces alsnog goed af te ronden. Dat hoor ik graag van de wethouder.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Çimen.

Mevrouw Çimen: Dank u wel, voorzitter. Het is al gezegd: 1 januari nadert snel. Uiteraard continuïteit van zorg. Dat gaat om kwetsbare kinderen die gewoon voorzieningen nodig hebben. Inderdaad: hoe nu verder? Laten we daar in ieder geval op focussen. Dus ik ben wel benieuwd naar de laatste stand van zaken eigenlijk en of de wethouder daarbij kan betrekken hoe het contact loopt met de regiopartners en ook goede gesprekken

verlopen of wanneer die inderdaad gaan plaats vinden met de aanbieders zelf want uit de brief van de William Schrikker stichting bleek in ieder geval dat het ging om de verzwaren van de administratieve lasten en de tarieven die werden aangeboden. Dus ik ben wel benieuwd hoe de wethouder daarin zit. Of hij denkt dat we dit voor 1 januari nog gaan redden en wanneer de commissie die nieuwe update '...' al dan niet schriftelijk.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Oomkes, PvdA.

De heer Oomkes: Eerst een complimentje voor de wethouder, want die is volgens mij halverwege op een rijdende trein gesprongen in dit proces. '...' 25 gemeentes op één lijn probeert te krijgen. Ik heb verder begrepen dat de Gooise gemeenten er zijn uitgestapt en omdat zij clausulair dus via contract een mogelijkheid zagen om deze problematiek voor zich uit te schuiven dus helemaal niet zaten te wachten op een nieuwe cao.

De voorzitter: De heer Trompetter. Mijnheer Van den Raadt?

De heer Van den Raadt: Misschien omdat ik naast mijn buurman zit een punt van orde, maar kijk, mevrouw Özogul vraagt aan ons allemaal: we zitten met iets en wat vinden jullie daarvan? En die stelt een hele rits vragen. Allemaal prima vragen. Had ik toch liever die antwoorden even gehoord in plaats van dat we allemaal wat gaan zeggen en dan gaan we... Pakken we een deel eruit en dan zeggen we: ja, misschien was dat wel zo. Ik weet het nog steeds niet. Dan heb ik liever eerst alle antwoorden gehoord en dat we dan er wat over konden zeggen, maar dat is misschien aan mij.

De voorzitter: Dat had ook gekund, maar we zijn nu al zo ver in de commissie dus laten we dit rondje gewoon even afmaken en alle vragen verzamelen en dan kan de wethouder. De heer Trompetter.

De heer Trompetter: Dank u wel, voorzitter. In aanvulling op alle vragen, waar ik het zeer mee eens ben, ook over de administratieve lastendruk en het verminderen daarvan, maar het gaat ook over de toekomst en nieuwe zorgaanbieders die het gat kunnen vullen. Of groeiende wachtlijsten, want die zijn er ook. Bijvoorbeeld: er is blijkbaar ook minder budget. Ik heb gehoord dat de regio Amsterdam van 163 miljoen euro naar 133 of naar 130 gaat. Dus dat is iets van een budget ding, dus dat er ook minder geld is. We hebben ook de discussie gehad in de vorige periode over de factuur biedt voor de Jeugdzorg. We hebben gemeente Haarlem in tegenstelling tot de EEG normen lagere vergoedingen vaststelt. Dan is eigenlijk de vraag, en de vraag is ook of de administratieve last die wordt opgelegd in dit aankoopproces hoger is dan de eisen van voorheen, of daar een verschil in zit. Is er een verschil in de... Als de vraag is: is er een verschil in de administratieve druk? En is er minder budget? En komt hierdoor de zorg in gevaar en hoe word het gat nu gevuld?

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog andere commissieleden? De heer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Korthedshalve sluit ik me aan bij de vragen en de zorgen die door leden '...'.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Berg.

Mevrouw Berg-Overbeek: Dank u, voorzitter. Ik sluit me ook aan inderdaad bij het verhaal over de rapportage, want het is inderdaad een tendens om veel meer vertrouwen te geven aan medewerkers en niet alles te laten rapporteren en daarbij zou ik graag willen weten of er een nieuwe aanbesteding gedaan zou moeten worden, want dat maakt het tijdspad toch weer heel anders.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan wethouder Botter.

Wethouder Botter: Ja. Laten we voorop stellen dat ik blij ben dat de SP dit aan de orde heeft gesteld omdat we daarmee meteen een aantal misverstanden uit de wereld kunnen helpen en ik vind het namelijk heel erg zwaar aangezet van de SP over verkeerd informeren, te laat informeren en dat soort dingen meer. Volgens mij, en ik heb het nog even op laten zoeken, is er in de commissie Samenleving van 3 maart 2018 ter kennisgeving aangenomen het startdocument, is er daarna via de college reeds gepubliceerd dat wij een aantal besluiten hebben genomen hierover en dat we dat samen met de griffie kunnen besluiten om dat ook te agenderen en hier aan de orde kunnen stellen. Wat hier speelt is volgens mij ook het punt van: wat leg je nou wel en wat leg je nou niet bij het college neer? In hoeverre vertrouw je wel of niet je wethouder? En in een situatie waarbij... We zijn ooit begonnen met zes verschillende regio's gaan samenwerken en je merkt toch eigenlijk dat daar niet echt een duidelijk bestuurlijke structuur boven zit, maar alleen een ambtelijke projectgroep. Dan ga je je als wethouder zorgen maken. Er is van alles in het werk gesteld om te zorgen dat die structuur duidelijker werd, dat we dat ook naar ons toe hebben getrokken als Haarlem en dat we in ieder geval hebben gekeken in hoeverre we ook met elkaar konden optrekken en dat ik daar ook een coördinerende rol in zou kunnen nemen.

De voorzitter: Interruptie van mevrouw Özogul.

Mevrouw Özogul-Özen: Ik heb dankzij de ambtenaren gisteren een aantal stukken gehad, feitenrelaas, en daar staat in dat op 12 juli bespreken de aanwezige bestuurders de inkoop en uitstappen van regio West-Friesland en het klopt dat u gezegd hebt vlak voor de zomervakantie dat Hoorn er uit was, maar ik in ieder geval was niet op dat moment in de veronderstelling hoe groot dan het hele proces was en wat betreft... En daar staat dus in dat u op 12 juli is Hoorn eruit gestapt en die draagt het voorzitterschap aan u, heer Botter. Dus eigenlijk was u vanaf halverwege juli...

De voorzitter: Dit is geen interruptie.

Mevrouw Özogul-Özen: Voorzitter. Dus we stellen niet dat u nu zegt...

De voorzitter: '...' Geen tijd meer.

Mevrouw Özogul-Özen: Ja, ik snap dan niet wat u nu zegt: ik heb het nu naar mij toe getrokken. U was het al.

Wethouder Botter: Nee, op dat moment ben ik het geworden want het enige wat er op dat moment plaatsvond was dat er één keer per jaar een bijeenkomst was om de zaken met elkaar kort te sluiten die speelden, maar van een bestuurlijk overleg was echt geen sprake. We hebben daar eigenlijk nooit op die manier in het verleden een construct voor gehad en ook nooit afspraken gemaakt hoe daar vervolgens aan de gemeenteraden zou worden gerapporteerd en met welk mandaat en allerlei van dat soort zaken. En dat is vanaf dat moment in ieder geval geprobeerd om dat op te tuigen en ik weet niet of u het zich kunt herinneren, maar dit gaat niet alleen maar zo over de Jeugdzorg. Dit is de Jeugdreclassering waar we het over hebben en de Jeugdzorg is vele malen groter. En de cliënten die met de Jeugdreclassering in aanraking komen zijn in die zin een stuk kleiner en betekent dat je al automatisch boven regionaal gaat en het Ministerie van VWS, maar met name ook de instellingen zelf, hebben de wens dat je dat veel grootschaliger aanpakt. Dus dat je de inkoop... Het is ook eigenlijk iets waar wij weinig invloed op hebben want via rechterlijke machtiging moet dat worden uitgevoerd. Dus qua kosten kun je daar verder weinig op doen als het gaat over het totaalbudget, want je weet van tevoren niet hoe veel je daar in principe voor moet inruimen, maar het is zo dat het een

inkooptraject is wat je het beste met zo veel mogelijk partijen kunt doen waar wet- en regelgeving door de instellingen wordt verlangd die op elkaar is afgestemd. Dus ook de inkoopafspraken die je maakt. En dat is ook vanuit het Ministerie van V&I en van VWS heel nadrukkelijk gevraagd om het op die manier te doen. '...' Precies op de hoogte bent geweest sinds juli. Volgens mij staat daar tegenover dat ik wel degelijk heb geïnformeerd, want tussen 12 juli en het moment dat wij eind augustus met elkaar weer in gesprek raakten liep de aanbesteding- of de verwervingsprocedure. En in de verwerving procedure is het niet gebruikelijk dat je met instellingen in gesprek gaat en ik heb keurig netjes gemeld ook aan de William Schrikker stichting dat ik niet met hen, noch de andere partij gemeenten in gesprek zou gaan omdat dat gedurende de aanbestedingsprocedure niet hoort. Wij hebben een uitzondering op gemaakt op 27 augustus. Toen bleek dat er wel degelijk nog sprake was van onduidelijkheid over onder andere tarieven over het tijdschrijven et cetera. Daar is met al die partijen toen, en dat mag dan weer wel in zo een aanbestedingsprocedure, zijn ze uitgenodigd om een gelijk speelveld te horen te krijgen wat er aan de orde is en hebben wij uitgelegd dat het tijdschrijven niet moest worden opgevat dat nu werkelijk alles tot op de minuut nauwkeurig werd geregeld, maar dat we wel zicht willen hebben op hoe sommige trajecten, hoe sommige prijzen, tot stand komen. Dat is voor ons nog onvoldoende duidelijk. Dat willen we gewoon weten. We willen weten hoe dat zit en we hebben ook het aanbod gedaan en de vraag neergelegd: als u het nou zelf zou moeten doen en inrichten, hoe zou u dat doen? Maar in feite op dat moment niet goed over te praten, net zomin dat we hebben aangeboden dat er nog wel ruimte zat in het tarief. Maar ook daar werd niet op ingegaan. Achteraf heb ik beseft waarom dat was, want dat kwam eigenlijk de aanbieders helemaal niet goed uit. '...' Van de grote landelijke manifestatie die enkele dagen later zou plaatsvinden waardoor men het idee had: wij moeten een statement maken en het komt helemaal op dat moment niet uit om met 25 gemeenten een overeenstemming te hebben. Dus dat heeft volgens mij meegespeeld, maar dat zal ik ook morgen keurig netjes aan ze vragen. En vervolgens blijkt er ook nog eens een keertje een situatie te zijn dat we hebben met Gooi en Vechtstreek best wel wat robbertjes gevochten. Discussies gehad met Gooi en Vechtstreek omdat die de hele inkoop hebben uitbesteed aan een externe organisatie en die externe organisatie heeft maar één opdracht gekregen van de regio: tegen een zo laag mogelijke prijs zo veel mogelijk zorg en dat heeft voor spanning ook gezorgd binnen de projectgroep. Wij hebben 14 dagen geleden met elkaar rond de tafel gezeten. Wij hadden echt het idee, zeker toen we hoorden dat Gooi en Vechtstreek mogelijkheid had om nog een jaar te gaan verlengen, dat is voor ons niet het geval. Dat is voor drie andere regio's ook niet het geval. En toen hebben we heel duidelijk aan de orde gesteld: willen jullie nou mee of niet? Is het nou dat we dat gezamenlijk doen of niet? Ja, ja, we doen mee. We staan er helemaal 100% achter. Oké, met welke '...' gaan we naar die GI's, naar die instellingen waar we nog geen contract mee hebben? Toen hebben we de hele strategie uitgestippeld rondom tarieven, rondom tijdschrijven, rondom allerlei andere zaken. Was iedereen het over eens. Er speelden wel de vraag: wie vertegenwoordigt ons nu? Dus we hadden afgesproken dat wij met zijn vijven die gesprekken zouden voeren morgen en wat schetst mijn verbazing? Precies een week later wordt er door de wethouder van Laren opgebeld met de mededeling: ja, het spijt me Jur, maar we stappen er toch uit. Ik zeg: hoezo stappen we er toch uit? Ja, we stappen eruit want wij hebben in ieder geval de mogelijkheid om het nog te verlengen en dat verloopt komende week dus wij kunnen niet wachten tot het gesprek op 5 oktober met de partners. Ik heb gezegd: het spijt me, maar dit kan er even bij mij niet in. Dat wisten jullie vorige week ook en vanochtend heb ik mijn handtekening gezet onder een brief die ook nog naar Gooi en Vechtstreek gaat om dat nog een keer te bevestigen, mijn ongenoegen daarbij. Maar dat is iets wat speelde. Hoe nu verder? Morgen komen we vanaf acht uur bij elkaar om de boel voor te bespreken. Ik heb u heel goed gehoord dat u wellicht ook van mening bent dat het niet nodig is dat elke minuut wordt verantwoord, maar ik kan het ook niet nalaten met hen in gesprek te gaan over een zekere mate van verantwoording. Desnoods in een pilot, desnoods op een andere manier oma maar het gaat over hele grote bedragen. Ik kom per jaar viereneenhalf miljoen tekort op mijn begroting voor jeugd. Kom ik gewoon echt viereneenhalf miljoen op de Jeugdzorg tekort. In de afgelopen twee

jaren heeft de wethouder Wmo dat gecompenseerd voor zijn collega Jeugd. Dus ik ga er vanuit dat we dat de komende periode ook gaan doen. Maar op het moment dat zo meteen dat geld op een andere manier in de begroting komt zitten we met een vraagstuk. Dus ik moet wel de komende jaren ook kijken hoe je dat kunt gaan aanpakken. Er zijn geen bezuinigingen. Er is ook helemaal niet sprake van dat op dit moment zitten te beknibbelen. We hebben hele goede in de brede Jeugdzorg, en dan heb ik het niet over de GI, dat we met praktijkverpleegkundigen werken die naast de huisartsen waardoor er veel beter geïnduceerd wordt en waardoor er ook mensen of kinderen op een betere plek terecht komen. Dus dat is volgens mij alleen maar pure winst. Dat is niet dat het ertoe leidt dat het meteen volgende maand goedkoper is, maar ik wil met u over al ...' portefeuille die ik heb spreken. Ik hou ervan om zoveel mogelijk dat ik bij machte ben om uw wensen over te brengen aan wie dan ook, maar het is op een gegeven moment... Ik moet natuurlijk ook op de financiën letten want als ik dat niet doe dan krijg ik weer een ander gesprek met u. Dus ik ben aan het schipperen aan de ene kant tussen: hoe kun je het nou zo meest comfortabel maken voor de instellingen? Hoe kun je het zo goed mogelijk financieel realiseren? Hoe kun je het u zo goed mogelijk naar de zin maken? En hoe trekken wij met die vijf wethouders of vier die er dan nu nog over zijn zo goed mogelijk op dat we goede resultaten krijgen? Wij gaan morgen open en constructief en met de intentie dat we zo snel mogelijk uit komen gaan wij de gesprekken in. Daar zal ik u ook zo snel mogelijk van informeren. Het is niet zo dat we per se morgen er waarschijnlijk uit zullen komen, maar wij willen wel rond 15 oktober of in ieder geval voor de herfstvakantie het rond hebben. Misschien betekent het ook dat we een ander document wat wel de basis is van het huidige document, maar dat het een ander document is, wat we nog moeten uitstrooien. We hoeven niet een hele nieuwe aanbesteding te gaan regelen. Het is dus ook veel gelegen aan de verschillende onderdelen van de instellingen die met ons mee willen doen. Dus wat mij betreft zijn we nog in control. Wat mij betreft bent u nu tot in detail... Nee, dat is niet zo want ik ga u niet zeggen wat de percentages zijn en welke mogelijkheden ik verder nog zien. Dat is mijn onderhandelingsportefeuille mandaat wat ik morgen nog naar een andere wethouder ga gebruiken om de instellingen te verblijden om ook de hulp te bieden. Maar voor de rest weet u alles. En nogmaals, ik heb geen enkel behoefte, belang of wat dan ook om dingen achter te houden en ik hoop dat u hiermee genoeg kunnen nemen en dan zal ik u zo snel mogelijk als het weer gaat informeren.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Mevrouw Klazes.

Mevrouw Klazes: Dank u wel, wethouder en voorzitter. Duidelijk helder verhaal. Veel succes morgen. Dat sowieso. Maar is er een plan B? Wat u zegt: wij zijn in control. In principe... Dat zou ook heel graag in willen vinden maar als de gecertificeerde instelling die morgen bij elkaar komen met u aan tafel zeggen: nou, wij gaan hier niet in schipperen, we gaan niet prijsgeven, punt klaar uit en als het u niet bevalt, dan zoekt u maar een ander. Kijk, u houdt elkaar een beetje in stand natuurlijk heb. Zij kunnen niet zonder de gemeente en de gemeente kunnen niet zonder gecertificeerde instellingen. Maar wat is het plan B als de hakken in het zand gaan morgen

Wethouder Botter: Mevrouw Klazes, ik vind het charmant dat u mij op deze manier probeert te verleiden om hier een uitspraak over te doen maar dat ga ik natuurlijk niet zeggen, want natuurlijk is er een plan B, alleen als ik dat nu weer op tafel gaan leggen... Kijk, het is zo dat wij van elkaar afhankelijk zijn, maar het is morgen ook de eerste keer dat wij als wethouders bestuurlijk met de bestuurders praten van de instellingen. Dat vind ik al te zot voor woorden dat dat het geval is geweest, maar dat is inherent geweest aan het proces. Dat heeft te maken met het moment toen we zijn ingestapt. Toen waren de verkiezingen net geweest en een week nadat ik geïnstalleerd ben lag het document klaar om te tekenen voor de verwerving. Dat maakt dat je daarmee hebt te dealen. Dat je dus door die verwerving niet in gesprek kunt gaan met partners, want dan heb

je met een mededingingsautoriteiten te maken. Er zijn ook nog dingen vanuit de brieven die wij hebben gekregen van de instellingen waar blijkt dat wij van tevoren hebben overlegd. De vraag hoe we daarmee om moeten gaan... Ik begrijp dat als ik dat morgen ga zeggen dat dat heel veel op scherp zet. Dus daar praat ik maar op dit moment even niet over. Maar het punt is er wel. Het punt is er gewoon. Er is iets gewoon fundamenteel niet goed gegaan in dit hele proces. Dat heeft deels te maken met dat de verkiezingen en de coalitievorming ertussendoor kwam en dat heeft er deels mee te maken dat het de grootste regio is in heel Nederland die op deze manier de samenwerking probeert vorm te geven en dat er dus ook blijkt dat sommige partners die in dit proces meededen ook nog escape mogelijkheden hadden die van tevoren niet heel duidelijk zijn gecommuniceerd.

De voorzitter: Even onderbreken. Ik zag net...

Wethouder Botter: Oh, ik moest korter zijn.

De voorzitter: Er is heus wel een beetje spreektijd. Ik heb, ik hoop, een korte interruptie van de heer Yerden.

De heer Yerden: Bedankt voor de uitleg en ik vind het knap dat we 25 gemeenten aan de tafel zitten. Het is een complexe problematiek en ik ben ook nieuwsgierig van: wat is de beoogde termijn en resultaat eigenlijk? Als plan B ook niet lukt, u heeft wel plan B.

Wethouder Botter: '...' Om te zorgen dat de jongeren en de gezinnen die erbij betrokken zijn vanaf 1 januari gewoon de zorg krijgen die ze nodig hebben en voor een belangrijk deel dat dat gecontinueerd wordt van wat er is. Dat is al gegarandeerd vanuit de huidige contracten, maar op een gegeven moment wil je gewoon hebben dat het gewoon structureel goed geregeld is. Dus dat is het doel.

De voorzitter: Goed. Dank u wel. De heer Oomkes.

De heer Oomkes: Over structureel regelen gesproken. U vertelde en passant dat u viereneenhalf miljoen tekort komt in de Jeugdbegroting. Dan zitten wij straks voor de begroting bespreking, betekent dat we daar dan ook een vertaling van zien in de begroting?

Wethouder Botter: Natuurlijk. Dat staat heel mooi beschreven '...' viereneenhalf miljoen op tafel leg maar dat...

De heer Oomkes: Maar dat suggereer ik niet. Ik wil alleen zorgen dat het tekort dat u heeft op een zodanige manier wordt verwerkt dat u dat in uw budget krijgt en niet als een tekort.

Wethouder Botter: Ja, maar '...' samen met elkaar maar eens lekker robbertje over vechten.

De voorzitter: Goed, dank u wel, wethouder. Een hele korte en dan ten slotte nog mevrouw Özogul, ook heel kort.

Mevrouw Klazes: Het enige wat ik nog wilde zeggen is ik wil de wethouder echt oprecht veel succes wensen morgen. Ik denk dat het een best lastig gesprek gaat worden en veel succes en ik ga er eigenlijk... Ik wil mijn vertrouwen uitspreken dat u het echt wel voor elkaar krijgt om per 1 januari die zorg te continueren, maar veel succes.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Özogul.

Mevrouw Özogul-Özen: Ik heb vijf dingen die ik de wethouder dan mee wil geven aangezien ik het geagendeerd had. Ja, ik doe mijn best. Het feit dat het vlak voor de verkiezingen was en dat we het niet op de agenda hebben gehad... Andere onderwerpen zoals de thuiszorg en de Jeugdzorg hebben we altijd over kunnen spreken. En dit juist niet dus dat verbaast mij, maar ik wil een aantal dingen meegeven. Wat wij nu dus echt op prijs zouden stellen is dat er een onderzoek gaat starten hoe dit proces heeft kunnen komen zodat we er lessen uit kunnen leren want we zullen ook in de toekomst dit soort dingen meer hebben. Waar zijn die fouten gemaakt? Hoe kan het dat zo een grote aanbesteding er niemand is die de trekker is? Dat is een. Dat er duidelijkheid komt over de bestuurlijke structuur en stuurgroep en de mandaten. Dus dat dat zichtbaar wordt. En dat duidelijk moet zijn op welke wijze de individuele gemeentes zeggenschap hebben over de budgetten, beleid en uitvoering. Dat dat ook vastgelegd is want ik neem aan dat het weer in de toekomst gaat gebeuren. En als laatste is dus toch dat tijdschrijven. Wellicht dat er aangesloten kan worden op de landelijke experimenten die er op dit moment ook zijn en om daar toch dan die sterke aandacht op te vestigen. En inderdaad succes en sneller terugkoppelen dan tot op heden is gebeurd.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Özogul. Wethouder Botter ten slotte.

Wethouder Botter: Ja, kijk, ik kan me voorstellen dat mevrouw Özogul nog even een punt wil maken en dat gun ik haar ook. Per slot van rekening is zij degene geweest die dit aan de orde heeft gesteld. Wat ik in ieder geval zou kunnen toezeggen is dat we die evaluatie gaan doen want daar heb ik zelf ook behoefte aan. Die kan misschien ook bijdragen aan hoe wij de structuur voor de toekomst hebben vormgegeven. Daar gaan wij ook eerdaags over praten met overgebleven partij. Daar zit overigens ook dan weer West-Friesland bij en ook weer mijn collega uit Laren van Gooi en Vechtstreek. Dus als die deze film heeft gezien... Ik weet niet hoe ze zal reageren maar dan weten we in ieder geval dat wij hier voor openheid zijn en dat we elkaar ook op een goede manier informeren. Maar wat er verder nog belangrijker is is dat het volgens mij niet gaat over de vraag: welke gemeente heeft nou wel budget en welke vraag? Het gaat denk ik, want zo is dat balletje gaan rollen, over de vraag van ook hoe wij met elkaar als raad en college of als commissie en college of als commissie en wethouder met elkaar omgaan in dit soort processen. Is er wel of geen vertrouwen dat de wethouder namens een gemeente voldoende mandaat en ruimte krijgt om die onderhandelingen te kunnen voeren? Want je kunt niet op het moment wanneer je met vijf regio's samenwerkt waarbij 25 gemeentes betrokken zijn elk concept opnieuw hier voorleggen '...'. Het vertrouwen dat het geen van wat je daar doet namens je eigen gemeente, en wij zijn beslist niet de kleinste, in goede handen is bij degene die door u wordt afgevaardigd en ik zit hier niet namens de coalitie, ik zit hier niet namens mezelf, ik zit hier namens u als hele gemeenteraad en ik zou willen dat we een culturomslag kunnen bewerkstelligen waarbij dat besef gewoon ook doordringt, waarbij het niet zo is dat ik om dit soort technische dingen, want het zijn technische vraagstukken, zoveel wantrouwen van uw kant ontmoet. Want dat maakt dat ik echt het gevoel krijg dat ik niet alleen moet vechten om het goed te doen in dat hele grote spel met al die aanbieders en al die grote gemeentes die ik verder doe, maar ook nog eens naar u en daar heb ik geen zin in. Daarvan vind ik niet... Dat vind ik gewoon niet prettig.

De voorzitter: U krijgt tien seconden.

Mevrouw Özogul-Özen: Ik vind het niet terecht hoe de wethouder nu is hier het een en ander doet voorkomen. Het vertrouwen krijgt u van mij, maar dan moet je me wel duidelijk goed op tijd ook inlichten wanneer er zoiets groots speelt en dan moet er wel duidelijkheid zijn over mandaten, wie dan de trekker is en de eindverantwoordelijke en dat is er in deze niet. Dus dan wil ik van uw kant ook beter geïnformeerd worden, ook duidelijkheid wat betreft de mandaten, wie er verantwoordelijk is et cetera. U heeft u de verantwoordelijkheid naar u toe getrokken.

De voorzitter: Uw punt is duidelijk, mevrouw Özogul. Uw punt is duidelijk.

Wethouder Botter: En dat zullen we ook doen in de toekomst en ik heb al toegezegd dat ik die evaluatie ga doen, dat ik daar zelf ook heel veel aan heb. Dus wat mij betreft is het daarmee dan ook afgedaan, maar ik zal u wel houden aan die toezegging dat u mij vertrouwd. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel wethouder voor deze uitgebreide toelichting. Ik wens u veel sterkte en succes met de komende onderhandelingen.

10. 1^e bespreking concept Raadsjaaragenda (College)

De voorzitter: We zijn nu toegekomen aan punt tien. Ik hoop dat u nog even kunt blijven zitten. Ja. Het gaat over de eerste bespreking van de concepten raadsagenda. Het stuk wat nu voorligt is niet compleet. Ik weet niet of de wethouder kan aangeven waarom dat nog niet compleet is en wanneer we een compleet stuk kunnen en mogen verwachten.

Wethouder Botter: Dat kan ik niet, maar ik zou wel kunnen voorstellen dat we dan bespreken wanneer het helemaal compleet is.

De voorzitter: Ja, dat lijkt me... Ja, nee, we hebben nog een paar dingen. Even kijken. Ondanks dat het nog niet compleet is wordt er toch door de commissie gevraagd aan te geven of zij nog onderwerpen willen toevoegen die zij in 2019 vanuit de organisatie, de college verwachten. Het gaat om nieuwe onderwerpen die nog niet op de huidige planning staan. Na deze eventuele toevoegingen komt het stuk nogmaals langs en dan kunnen we ter advisering door leiden naar de raad. Dus zijn er nog belangrijke '...' onderwerpen die u wilt toewijzen of in de startnotitie voor gewenst is? De heer Trompetter.

De heer Trompetter: Dank u wel, voorzitter. Het is ook meer een voortgangsvraag. Zelfstandig wonen en huisvesting voor zorgvragers. We hebben ervan geconstateerd dat dat toch achterblijft bij de verwachtingen, bij de beleidsdoelstellingen. Zou ik graag nog eens een keer over praten ergens. Dat staat in het stuk. Hoe gaan we dat regelen? Wat is het kader waarin we dat gaan regelen dan?

Wethouder Botter: Kijk, ik kan me voorstellen... Er is een taskforce voor wonen voor bijzondere groepen en ik kan me voorstellen dat de commissie geïnteresseerd is in de voortgang van die taskforce en dat het aan de hand daarvan dan een keer aan de orde komt.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Yerden.

De heer Yerden: Ik vind het een belangrijk onderwerp ouderen. Dat is een... We weten allemaal: deze week of volgende week is van eenzaamheid en 33% Nederlanders zijn eenzaam en ouderen hebben ook wel... Ze moeten in de toekomst ook aandacht krijgen in de zin van eenzaamheid, toegankelijkheid van Haarlem en huisvesting en zorg. Dat is mijn idee.

De voorzitter: Oké, dank u wel. De heer Van Kessel, VVD.

De heer Van Kessel: Dank u wel, voorzitter. Graag wat wel op de agenda als staat maar dat is de doorontwikkeling van toezicht en handhaving kwaliteit en rechtmatigheid Wmo waar ik vragen over heb gesteld en net ook een rondvraag over heb gesteld. Gelet op het feit dat ik er al vragen over heb gesteld zou ik eigenlijk willen vragen of die informatienota die we hierover krijgen tegelijkertijd gestuurd kan worden met de

beantwoording van mijn vragen of althans in ieder geval deze maand. Dat moet volgens mij lukken. De wethouder heeft vier jaar de tijd gehad om een toezeggingskader te maken dus ik neem aan dat de denkprocessen in een ver gevorderd stadium zitten, zeker met de goede vragen die ik erbij heb gesteld. Ik zou graag willen vragen of de informatienota hierover deze maand, dus in oktober, naar ons toe kan komen zodat wij hem in november in de commissie kunnen bespreken.

De voorzitter: Ik weet niet of de wethouder dat kan...

Wethouder Botter: Het is niet mijn portefeuille, maar ik kan dat in ieder geval doorgeven en vragen.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder.

De heer Van Kessel: Voor mijn duidelijkheid daarover. Volgens mij is het de commissie hier die over de eigen agenda gaat en graag zou ik gewoon dit informatiestuk deze maand willen hebben, mede gelet op het feit dat ik hier vragen over heb gesteld. Nogmaals, dit is iets wat al vier jaar een taak is voor de gemeente om dat in orde te hebben. Dus die zou ik graag willen hebben en deze maand bespreken en als dat... Goed, ik kan dat pas aankondigen dat op het moment dat de reactie negatief is dat ik het op een andere weg ga vragen, maar ik ga er gewoon vanuit dat dit gehonoreerd kan worden want volgens mij zijn deze termijnen niet gek en een maand de tijd om een informatienota te schrijven zou toch moeten lukken.

De voorzitter: Het is voor mij erg lastig te bepalen. Volgens mij kan het niet zomaar, zeker niet met... Ja. '...' We gaan het doorgeven en hopelijk kan er even een notitie naar u toe komen. De heer Oomkes.

De heer Oomkes: Nog even een aanvulling op mijn collega maar in het kader van de eenzaamheid scheelt uiteindelijk om een evaluatie van wat er gedaan is en in hoeverre dat succes heeft gehad. Ja? Is er een evaluatie? Oké, dan heb ik hem niet gezien.

De voorzitter: Dat was het.

Wethouder Botter: '...' Staat de nieuwe nota Jeugd er al op? Want er komt een nieuwe nota Jeugd en Onderwijs en dat is wel een kaderstellend verhaal. Bij integraal wordt hier en dat is de update van een nota uit 2011 die er nu is. Dus die moet in ieder geval dan ook nog op. Die komt ergens in '...'.

De voorzitter: Maar zijn dit '...' dingen?

De heer...: Ik heb een hele kleine vraag aan...

De voorzitter: Nee, ik ben nu... Trots Haarlem.

De heer Van den Raadt: Ik ben een beetje getriggerd door eenzaamheid en toegankelijkheid. Krijgen we ook een overzicht wanneer we een goed openbaar toilettensysteem krijgen in Haarlem? Er zijn genoeg eenzame mensen, oudere mensen, die thuis blijven omdat ze gewoon weten dat er niet genoeg toiletten zijn.

De voorzitter: De heer Botter.

Wethouder Botter: Mag ik u een gewetensvraag stellen? Vergelijkt u hetgeen van wat u hier wilt zoals het in Peru of Equador georganiseerd is? Want daar struikel je over de openbare toiletten en toen ik daar afgelopen zomer was heb ik veel aan u moeten denken: wanneer komt dat aan de orde?

De heer Van den Raadt: We worden ook gauw ingehaald. 🇳🇱 Economisch welvarender als Nederland. Dat scheelt nog maar tien jaar voordat dat een feit is dus wel interessant.

De voorzitter: Waarvan akte, dank u wel. U had nog een vraag aan?

De heer Yerden: Het gaat over de ouderen. Hebben wij ook zo'n rapport over ouderen in Haarlem en we hebben veel over jeugd, maar we hebben geen doel. Als het er niet is, waarom niet?

Wethouder Botter: We hebben het over ouderen ook maar dat zit in verschillende nota's. Het gaat niet over 🇳🇱.

De voorzitter: Voor punt tien hebben we geen andere punten meer te agenderen? Mevrouw Klazes, GroenLinks.

Mevrouw Klazes: Wat betreft ouderen. Het is misschien een goede vraag aan wethouder Marie-Thérèse Meijs. We hebben voorgesteld om ouderen een aparte portefeuille te geven en dat is ook overgenomen door het college dus het zit in de portefeuille van Marie-Thérèse Meijs dus ik denk dat het verstandig is om die vraag ook nog een keer bij haar neer te leggen als overkoepelend.

De heer Yerden: Bedankt.

De voorzitter: Ja, mevrouw Klazes, dank voor de toelichting en de suggestie.

12. Sluiting

De voorzitter: Dan zijn we aan het einde gekomen van de vergadering. Het is tien over half elf. Ik dank u voor uw bijdrages en tot de volgende maand.