

**TRANSCRIPT VAN DE RAADSCIE BEHEER VAN GEMEENTE HAARLEM**  
**d.d. 11 oktober 2018**

---

**1. Opening en mededelingen voorzitter**

De voorzitter: Dames en heren, dank u wel voor uw geduld. Als het goed is zijn, we nu weer goed te volgen. Ik wil iedereen welkom heten, de commissieleden natuurlijk, ook de mensen op de publieke tribune en de mensen die dus nu thuis meeluisteren, allemaal welkom op deze commissievergadering van de commissie Beheer op 11 oktober. Wij gaan snel van start. We hebben een volle agenda, we lopen iets achter, we gaan eens even kijken of wij dat kunnen inlopen. Commissieleden, zijn er nog berichten van verhindering? Nee, mooi, we gaan gelijk verder. Ik heb zelf een mededeling, namens de gebiedsmanagers wordt de raad uitgenodigd voor een fietstocht door de vijf Haarlemse stadsdelen. In het najaar zal gestart worden met deze fietstocht, dan volgen de eerste twee stadsdelen en in het voorjaar van 2019 volgen de andere drie. En voor het organiseren van deze fietstocht en andere werk- of locatiebezoeken wordt allereerst een inventarisatie gedaan door de griffie voor het meest geschikte dagdeel in de week. U krijgt een lijst rond en dan kunt u aangeven welk dagdeel u het beste zou uitkomen. Dus als u die wilt invullen, dank daarvoor.

**2. Vaststellen van de agenda**

De voorzitter: Dan ga ik verder naar punt twee, het vaststellen van de agenda. Kan de agenda conform worden vastgesteld. Ik heb daar zelf wel één opmerking over en dat is dat ik wilde voorstellen: we hebben één inspreker, die staat rond zeven uur gepland en die is nu aanwezig en die heeft het verzoek gedaan om nu te mogen inspreken. Is dat akkoord voor u? Ja, dan ga ik hem gelijk ook het woord geven en dan gaan we daarna verder conform de agenda. Dat is, ik pak het er even bij, de heer Ton van der Voort inderdaad, dank, mag ik u het woord geven. U heeft 3 minuten, daarna hebben de commissieleden nog even tijd om korte vragen, verduidelijkende vragen aan u te stellen. Gaat uw gang.

De heer Van de Voort: Oké, geachte commissieleden, ik heb lang gearzeld of ik over dit onderwerp, want het is dan een beladen onderwerp, parkeren en bezoekerssysteem in het bijzonder om daar nog eens een keer met u van gedachten over te wisselen. De vele telefoontjes, mailtjes, gesprekken met Haarlemse burgers hebben mij doen besluiten om toch hier vanavond aanwezig te zijn. Een paar voorbeelden uit de gesprekken: ik was laatst in gesprek met de voorzitter van de bridgeclub in de Trionk. Door de invoering van het nieuwe bezoekerssysteem zijn zij per avond zo'n 200 euro extra aan parkeergeld kwijt. Op jaarbasis meer dan 5000 euro en dit betekent het einde van de bridgeclub. Nou, dat vind ik dan heel triest, zeker als wij samen moeten gaan met alle mensen, einde van de bridgeclub. Dan word ik gebeld door een mevrouw, die door omstandigheden twee keer op een dag naar een apotheek moest. Bij de tweede keer kon zij de auto niet meer aanmelden. Nou, dat blijkt dan in dat één uur- of drie urenstelsel te zitten, dus allemaal een beetje ingewikkeld. Door mijn werk als vrijwilliger voor het KBO, de Katholieke Bond van Ouderen, daar geef ik hulp aan systemen, de computersystemen die vastlopen, iPad, iPhone's en al dat soort dingen en ik kom dus veel bij die mensen thuis. Zij bellen mij ook en ik heb al zoveel van deze bezoekersregelingen moeten implementeren en wat valt mij dan op? De website van de gemeente werkt slecht, ik kom er niet in, het is niet bereikbaar, dus die codes kan je dan ook weer niet op vragen, dan moet je weer een dag terugkomen. Mensen begrijpen überhaupt weinig van het systeem, één uur parkeren, drie uur parkeren, onbepakt parkeren, zondag parkeren, nou, noem het maar op, dan hebben we ook nog mantelzorgers parkeren, wij hebben voor alle groepen allerlei uitzonderingen en allerlei dingen bedacht. De voorlichting rammelt ook nogal een beetje

daarover en het kenteken van hun bezoek willen de mensen eigenlijk niet opgeven. Dan heb ik nog wat voorbeelden, parkeermeters die niet werken op zonnepanelen, inmiddels wordt daar aan gewerkt heb ik begrepen ook, lantaarnpalen worden gebruikt om de zonnepanelen te vervangen, dus de parkeermeters gaan op, gewoon aan de lantaarnpalen gekoppeld worden in plaats van op zonnepanelen. Dan is het volgende, ook bij een parkeermeter hoef je geen kwitantie of geen kenteken op te geven, maar er moet een kwitantie uitkomen. Nou er komen dus geen kwitanties uit die parkeermeter. En dat betekent dus dat je niet kan zien van of jij wel of niet betaald hebt.

De voorzitter: Mijnheer Van de Voort, uw tijd is op. Zou u willen afronden?

De heer Van de Voort: Dan heb ik de bezoekersregeling in de B-wijk, in de C-wijk en namens allerlei dingen op, maar het toppunt van slechte communicatie is, dat als ik op de website van de gemeente bij het privacyreglement lees, dan staat er: wat heeft de gemeente van u nodig? Uw BSN-nummer, een adrescode en het kenteken van de bezoeker. Dan lees ik even verder op diezelfde pagina en dan staat er: bezoekers aanmelden zonder hun kenteken door te geven. Volledig tegenstrijdig aan elkaar. Hoe is het in godsnaam mogelijk dat dat kan? Nou, als je dat niet doet, dan komt er één of ander hele ingewikkelde procedure.

De voorzitter: Mijnheer Van de Voort, zou u willen afronden?

De heer Van de Voort: Ja, dus na al deze missers wil ik de commissie vragen: gaat u er nog eens over nadenken, ga een elektronische bezoekersschijf ontwikkelen zonder DigiD, zonder meldnummer en zonder pincode en dat stond ook in de motie die indertijd is aangenomen over dit onderwerp.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Van de Voort: Ik dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er commissieleden, die nog een korte verduidelijkende vraag aan de heer Van de Voort hebben? De heer Amand.

De heer Amand: Ja, dank u wel voorzitter. Ik had nog wel een vraag aan de heer Van de Voort en bedankt dat u altijd trouw inspreekt, want dat mag ook wel eens gezegd worden. U barst van de klachten, diezelfde vraag heb ik ook, maar hebben zij u nou ook een melding gedaan van: wij gaan het heel spoedig voor oplossen? Want dat is natuurlijk wel een vraag.

De heer Van de Voort: Dat is natuurlijk, ik heb een aantal keren indertijd ook al bij de vorige wethouder Van Doorn een systeem aangedragen om deze zaak op te lossen. En om even heel kort te zijn, als u allemaal naar formule één kijkt, dan ziet u een baan en daar zit u stippeltjes op en daar rijden auto's met 300 km op en wij kunnen exact zien welke auto dat is. Dus het is toch niet zo moeilijk om een auto te lokaliseren langs de straat.

De heer Amand: Dank u.

De heer Van de Voort: Er zijn systemen...

De voorzitter: Ja, dank u wel...

De heer Van de Voort: genoeg te bedenken om dit probleem op te lossen. Vanochtend stond er in de krant iets over...

De voorzitter: Mijnheer Van de Voort, sorry, dank u wel, ik weet, u bent een enthousiast man, maar u weet de raadsleden ook heel goed te vinden, dus mochten zij nog behoefte hebben aan meer informatie, kunnen zij nog even contact met u opnemen of u met hen. De heer Hulster, u wilde ook nog een vraag stellen?

De heer Hulster: Ja, ik heb nog één verduidelijkende vraag. U zei: er zijn veel verschillende regelingen en de communicatie is niet duidelijk. Heeft u een probleem met de verschillende regelingen of met de communicatie?

De heer Van de Voort: Beiden. Ik bedoel: de regelingen, als u op de website gaat kijken hoeveel regelingen er zijn met tijden, met gebieden, algemene, er komen ook de parkeergarages nog bij en de regeling is één en de voorlichting is zo slecht, dat wat ik al zei: je hebt die folder, u ontvangt bezoek, nou daar staat bijvoorbeeld niet in dat je geen kenteken hoeft op te geven. Nou, dat is toch raar, als je dat wel op de privacysite van de gemeente staat?

De voorzitter: Mooi, dank u wel, zijn er nog andere commissieleden? Nee, dan wil u namens de hele commissie bedanken voor het inspreken, want zo doen wij dat in de commissie Beheer.

De heer Van de Voort: Graag gedaan.

### **3. Inventarisatie rondvraag + Mededelingen commissieleden en wethouders**

De voorzitter: Dan gaan wij verder naar agendapunt 3 en dat is de inventarisatie van de rondvraag en daarna nog eventueel mededelingen van commissieleden en wethouders, maar ik wil nu even de rondvraag inventariseren. U hoeft alleen maar door te geven, als u een rondvraag heeft. De vragen stellen wij straks later. Ik heb een rondvraag van D66, ik heb één rondvraag van de Partij van de Arbeid, één van GroenLinks, één van Trots en vier van Jouw Haarlem. Zijn er nog anderen die een vraag willen toevoegen?

De heer Amand: Nog drie erbij, mijnheer Boer.

De voorzitter: Mijnheer Amand, ik geef u het woord, gaat uw gang.

De heer Amand: Er komen nog drie rondvragen bij.

De voorzitter: Drie erbij. Mooi, dat zijn er dan vier in totaal. De heer Dreijer?

De heer Dreijer: Ik heb even een puntje van orde, wij hebben hier zo meteen, wij hebben drie wethouders, nou, twee wethouders en de burgemeester zit hier, het zou wel handig zijn om te weten voor wie die rondvragen zijn, want dan kunnen zij misschien, ... kunnen ze nu gelijkgesteld worden.

De voorzitter: Nee, daar gaan wij sowieso niet aan beginnen, want dan doen we dat gewoon als dat het college met één woord spreekt, anders wordt het een heel enthousiast gebeuren. De heer, ja? De heer Visser, u heeft ook een rondvraag?

De heer Visser: Drie of vier dit keer.

De voorzitter: Nou, dan noteer ik er vier. Dat is dan makkelijk. De heer Aerssens, VVD.

De heer Aerssens: Wij doen bescheiden, voorzitter, één rondvraag.

De voorzitter: Eén rondvraag. Zijn er nog andere commissieleden? Ah, mevrouw Schneiders, GroenLinks.

Mevrouw Schneiders: Twee rondvragen nog extra.

De voorzitter: Extra, dus drie in totaal? De heer Schepers.

De heer Schepers: Ja, wij hadden er vier, dat worden er twee en er komt er misschien nog één bij.

De voorzitter: Ja, ik noteer drie, het is een beetje handjeclap, oké. Hebben alle commissieleden nu een rondvraag doorgegeven? De heer Mohr?

De heer Mohr: Ik krijg net door dat wij er ook één hebben.

De voorzitter: Mooi, dan noteer ik die ook. Was dat het? Dames en heren? Ja, mooi. Zijn er commissieleden, die een mededeling hebben? Mevrouw Wisse, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Wisse: Ja, pardon en dank u wel voor het woord. Mijn eerste mededeling is dat wij onze schaduw helaas moeten vervangen, Minnie Schouten, die heeft het toch te druk met haar gewone werk, dus wij gaan een nieuwe schaduw voorstellen over een paar maanden en mijn tweede mededeling is een hele leuke, dat is dat 12 van de 13 fracties willen beginnen aan een raadsbreed overleg om de klimaatneutrale stad te bereiken. Wij hebben onszelf Haarlems Klimaatakkoord genoemd, wij gaan op 12 november beginnen en de bedoeling is dat wij met partijen uit de stad en met elkaar en met ambtenaren enzovoorts samen het overleggen hoe wij nou concreet klimaat- en CO2-neutraal zijn in 2030 en tegelijkertijd is het een eerste kans om met raadsbreed overleg te experimenteren. En daar verheug ik mij heel erg op en ik wil alle fracties, die meedoen, bedanken voor jullie vertrouwen en enthousiasme. Dank u wel.

De voorzitter: Mooi, dank u wel voor uw mededeling en ik wens u heel veel succes en plezier uiteraard. Zijn er nog andere commissieleden? De heer Dreijer, CDA.

De heer Dreijer: Ja, dank u wel voorzitter. Ik wilde even voorstellen aan de rechterkant, aan de linkerkant, dat is de heer De Lint, die komt mij assisteren bij de commissie Beheer.

De voorzitter: Mijnheer De Lint, van harte welkom bij de commissie Beheer, de leukste commissie die er is. Zijn er andere commissieleden? De heer Amand.

De heer Amand: Ja, onze schaduws hebben het allemaal druk en wij komen zo meteen met een nieuwe schaduw, Johan Rijbroek, u wel bekend.

De voorzitter: Dank u wel, andere commissieleden? Nee. Dan kijk ik eventjes naar het college, heeft u nog mededelingen? Nee.

#### **4. Agenda komende vergadering(en), Jaarplanning en Actielijst**

De voorzitter: Dan gaan wij verder naar agendapunt 4 en dat is de agenda voor de komende commissievergadering en wij spreken ook nog de jaarplanning en actielijst. Op dit moment hebben wij al veel stukken ontvangen voor de volgende vergadering. Wij verwachten nog op basis van de jaarplanning en actielijst ook nog erg veel, er komt dus nog meer aan. Wij hebben ontvangen: de zienswijze voor het trajectonderzoek snelfietsroute Haarlem-Velsen en ter bespreking hebben wij ontvangen de beantwoording

van de raadvragen van de ChristenUnie, betreffende het onderhoud van de wegen, artikel 38 vragen, wederom van de ChristenUnie over milieu-inspecties. De voortgang van het duurzaamheidsprogramma in combinatie met de statusupdate van de beschikbare daken voor de zonnepanelen. Wij hebben artikel 38 vragen van de Partij van de Arbeid over deelfietsen en tenslotte hebben wij een brief over de verkeerssituatie openbare basisschool Zonnewijzer en de Bavinckschool. Nou, dat hebben wij allemaal ontvangen: heeft de commissie nog ter kennisname stukken die zij wil agenderen voor een volgende keer met in hun achterhoofd dat wij echt een overvolle agenda al hebben. Gaat uw gang, mijnheer Visser.

De heer Visser: Een belangstellende vraag, de brief over incontinentie en toegankelijkheid: komt er in het kader van het jaar van de toegankelijkheid nog een voorstel van het college op het punt van de toiletten en zo, want dan kunnen wij dan agenderen, als het niet zo is, wil ik eigenlijk wel een verzoek doen dat wij daar een keer over gaan spreken. Hoeft niet à la minuut, maar ik wil eigenlijk eerst van het college weten of er nog een stuk op dit punt gaat komen?

De voorzitter: Mag ik u een voorstel doen, dat u gewoon even een technische vraag aan het college stelt en dan wachten wij het antwoord af, dan kunnen wij verder. Zijn er andere, de heer Dreijer, CDA.

De heer Dreijer: Ik heb eigenlijk even een vraag, 15 november staat ook de duurzaamheidsmonitor op het programma. Als wij die krijgen, precies, dus ik maak mij al je zorgen over wat er afgesproken is. Wij zouden ook voor die duurzaamheidsmonitor nog een voorstel voor indicatoren gaan krijgen, die is nog niet geweest, dus ik vraag mij af wat wij daarmee gaan doen, dus waarschijnlijk is die ook niet eens behandelbaar tegen die tijd. Ik weet niet wat ik daarmee moet doen, maar ik geef het maar even aan, dat het weer erg laat is.

De voorzitter: Ja, ik ben blij dat u dat aangeeft, u heeft helemaal gelijk en wij zullen dat aan het college doorgeven. Het college zit hier natuurlijk ook naast, dit horen zij en wij zullen het ook nog eventjes met een uitroep teken doorgeven. Andere commissieleden? Nee? Mooi, dan nog eventjes de jaarplanning en actielijst zelf. Zijn er vragen voor de wethouders naar aanzien van de actualisering van de actielijst en jaarplanning of zijn er actiepunten, die voor de commissieleden niet meer actueel zijn en van de lijst kunnen worden geschrapt? Of zijn er nog zaken in de planning waar u opmerkingen over heeft. Commissieleden? Mevrouw Schneiders, GroenLinks.

Mevrouw Schneiders: Ja, dank u wel. Ik zie op de actielijst het openbaar groenbeleid staan en de aanbeveling van de RKC, die zou moeten worden uitgevoerd en die zie ik eigenlijk verder niet nog ergens terugkomen. Niet op de jaargenda en ook niet op de raadsjaargenda en daarom vroeg ik mij af of die niet vergeten wordt.

De voorzitter: Ja, ga je gang. Ik geef even het woord aan de griffier.

Plaatsvervangend griffier Van der Mede: Excuus. Nee, dat het op de actielijst staat, betekent dat het in beeld is, dus het is niet zo dat iets wat op de actielijst staat niet in beeld is en wat op de jaarplanning wel in beeld is. Ik heb toevallig ook overleg gehad met de secretaris van de Rekenkamercommissie, omdat ik heb aangegeven dat het voor ons weinig nut heeft om het hier te bespreken, als niet de rekenkamercommissie zelf ook nog iets vindt van hoe het college denkt dit aan te pakken. En wij hebben inmiddels ambtelijk begrepen dat de planning is dat wij in november het hier op de commissie kunnen bespreken of december en dat er inderdaad voldoende tijd voor de RKC wordt ingeruimd om ook nog iets te vinden van waar het college dan meekomt. Dus november of december hebben wij de toezegging gekregen, dat het hier besproken gaat worden, inclusief een reactie van de RKC.

De voorzitter: Mooi, dat was een duidelijk verhaal. Mevrouw Schneiders, u mag uw microfoon uitzetten als u wilt. Zijn er nog andere commissieleden die opmerkingen hebben? De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter, dank u wel. Dat gaat even over onze planning. Ik zie op de actielijst ook heel wat dingen rood staan, ook wel wat dingen die al lang ontstaan zijn ook, maar ook dingen die vorige maand ontstaan zijn. Zou u als voorzitter aandacht willen vragen, dat er binnen een maand, het ons als commissie toch wel mogelijk lijkt om in te zien hoe snel er antwoord gegeven kan worden op een vraag? Kijk, dat wij binnen de maand iets niet beantwoord kan worden, kan ik inkomen, maar het zou toch fijn zijn als wij iets van een inschatting krijgen: gaat dit een jaar duren, gaat het vijf jaar duren of is het misschien wel in vijf weken klaar? Dat zou toch bijzonder plezant zijn want vaak zijn die toezeggingen ook wel op actuele onderwerpen.

De voorzitter: Ja, heeft u helemaal gelijk in en wij nemen dat mee en gaan dat volgende week bespreken. En dat doen wij op een strenge toon, daar kunt u van op aan. Andere commissieleden? Nee. Dan sluit ik dit punt af.

#### **5. Het transcript van de vergadering van 13 september 2018 (alleen naar aanleiding van) Ter advisering aan de raad**

De voorzitter: Dan gaan wij door naar punt 5 en dat is het transcript van de vergadering van 13 september 2018. In het presidium is afgesproken dat het transcript van de vergaderingen voortaan ter agendering wordt voorgelegd aan u en dan kunt u eventueel naar aanleiding van het transcript nog vragen stellen. Zijn die er? Nee. Dat is mooi.

#### **6. Vaststellen ambitiekaart Haarlemse Wateren (JW)**

De voorzitter: Dan gaan wij gelijk door naar punt 6, die is ter advisering: het vaststellen van de ambitiekaart Haarlemse Wateren. Deze nota gaat over het watertoerisme en de waterrecreatie en beoogt de versterking van de economische en maatschappelijke waarden hiervan. De doelstelling van het bespreken van het stuk is het opstellen van beleidsregels voor de rondvaart en de verhuur van vaartuigen, tevens het in kaart brengen van ambities en het doen van voorstellen voor concrete uitvoering op korte, middellange en lange termijn en het juridisch en ruimtelijk vastleggen van de bestemmingen en ambities en die te vertalen naar een digitale kaart, die via het open data beschikbaar wordt gemaakt voor bewoners, ondernemers en andere belanghebbenden. Dit plan staat dus ter advisering op de agenda en dat betekent dat de commissie dit stuk vanavond met de portefeuillehouder zal bespreken en dan na afloop zal bepalen of dit voorstel rijp is voor behandeling in de raad en waar het dan definitief kan worden vastgesteld. Zo, dat was mijn stuk, nu bent u aan de beurt. Wie kan ik zijn eerste termijn geven? De heer Van Leeuwen, D66.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter, dank u wel. Allereerst hartelijk dank dat dit er ligt en ook nogmaals hartelijk dank voor de bijzonder snelle beantwoording van een aantal technische vragen, die we deze week hebben gesteld over dit onderwerp, namelijk over de exploitatievergunning en de inperking daarvan als het te druk zou worden, maar dat waren allemaal ter zake doende antwoorden. Volgens mij een prachtige visiekaart, visiekaart waarmee wij vooruit kunnen als Haarlem. Vorige raadscommissievergadering hebben wij wel een punt gemaakt van het ligplaatsenbeleid, want dat gebeurt ook op water, dus wat ons betreft wel een gemiste kans dat het er niet in zit. De portefeuillehouder, de burgemeester heeft toen destijds toegezegd met een alinea te komen daarover. Nou, er staat in de alinea namelijk dat het nog gaat komen, dus de toezegging is volgens mij is gestand gedaan, alleen het beleid laat nog even op zich wachten. Het was wat ons betreft slijk

geweest als dat er ook in had gezeten, maar wij zien dat graag spoedig tegemoet, want het wordt najaar 2018 opgestart staat er. Wat ons betreft kan dit als hamerstuk naar de raad, want wij hebben hier verder geen inhoudelijke vraag meer voor. Mooie ambitiekaart, nu vooruit en als er investeringen gedaan moeten worden, dan komt het natuurlijk alsnog bij ons, als raad terug. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: De heer Dreijer, CDA.

De heer Dreijer: Ja, dank u wel voorzitter. Nou, ik kan mij echt grotendeels aansluiten bij de woorden van D66. Het is een mooi stuk, wat ons betreft heel volledig geschreven. Er zit iets meer in dan dat het alleen maar over toerisme en rondvaarten gaat, er zit ook een stukje economie natuurlijk, maar ook stukje duurzaamheid zit erin. Ik had alleen nog een paar suggesties, misschien dat u dat mee kan nemen. Ik zag ook in het stuk dat er iets van open data informatie of op open data informatie over dit in komt en wat ik zou willen voorstellen, is dat ook alle brughogtes er ingezet gaan worden, want die kon ik niet vinden eigenlijk op de site van Haarlem en ook niet in open data. Met name de bruggen dan over de grachten en niet die van Spaarn, die staan er wel in. Er staan ook een aantal opgaven voor de middellange termijn in en er staat bijvoorbeeld één ding in, die wilde ik eigenlijk naar voren halen, dat is de mindervalidentoilet bij de Gravestenenbrug. Die staat op de middellange termijn, dat betekent tussen twee en vijf jaar willen wij dat eventueel realiseren, maar juist in het kader van het jaar van de toegankelijkheid en dat dit de renovatie daarvan eigenlijk de laagste kosten zijn, bij al die projecten, verzoek ik om dit eigenlijk naar voren te halen en dat gewoon binnen twee jaar te realiseren. Het is nog dit jaar natuurlijk. En voor de rest, ik denk dat dat een heel mooi stuk is en wat ons betreft ook een hamerstuk.

De voorzitter: Mooi, dank u wel. Wie kan ik het woord geven? De heer Amand. Gaat uw gang.

De heer Amand: Ja, dank u wel voorzitter. Nou, Trots Haarlem heeft natuurlijk wel een paar kanttekeningen. Het is natuurlijk bootjes, die verwaarloosd erbij liggen, er wordt helemaal niet gehandhaafd, te weinig politie op het water. Als het een dag mooi weer is, dan is het net of wij in de Kalverstraat lopen. De grote huizen reken ik niet eens mee. Dat is natuurlijk een probleem en dat wordt alleen maar erger. Dan praat ik nog niet over de Burgwal, als het heel mooi weer is, dat is ook heel erg druk met boten. Er is geen politieagent, ik ben in 15 jaar twee keer aangehouden op mijn goede gedrag, dus dat zegt ook wel wat, maar het is natuurlijk nog niet, zoals het wezen moet. Je kan zeggen: wij gaan het verbeteren en dat zal ook wel een keer gaan gebeuren, maar er moet veel meer handhaving op het water zijn, meer politie op het water. Stel je voor, je komt daar bij de Ringvaart met waterscooters en er wordt gewoon maar geracet en gedaan en er wordt niets gedaan, je moet 112 bellen om iets voor elkaar te krijgen.

De voorzitter: U heeft een interruptie van...

De heer Amand: Het stuk is prima en de uitgangspunten zijn ook prima, maar voor de rest is het nog huilen met de lamp op.

De voorzitter: Mooi, u heeft een interruptie van ...

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, ik wilde vragen wat Trots Haarlem van de visiekaart vond, maar dat zat in de laatste vijf woorden.

De voorzitter: Mooi, dan is dat ook duidelijk. Wie kan ik dan het woord geven? Mevrouw Wisse, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Wisse: Dank u wel. PvdA is ook blij met deze ambitiekaart Haarlemse Wateren en vooral ook met het vooruitzicht op 100% elektrische pleziervaart of anderszins emissieloze pleziervaart. Heel mooi duurzaam doel. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Andere commissieleden? Mevrouw Eckhard, SP.

Mevrouw Eckhard: Voorzitter, de fractie van de SP is akkoord met ambitiekaart en een bootje varen is leuk, maar ook het kijken ernaar vinden heel veel mensen heel erg leuk, dat zou wat de SP betreft nog wel wat extra gelegenheid voor mogen komen. Nu ligt de nadruk op de horeca en de commerciële terrassen aan het Spaarne, maar Haarlemmers willen ook gewoon langs de waterkant kunnen zitten met een hengel in de hand of picknicken langs het water. Graag een toezegging dat er meer gratis toegankelijke voorzieningen komen voor de Haarlemmers. Daarnaast willen wij graag meer aandacht voor de overlast, die al die bootjes geven, vooral geluidsoverlast, omdat het geluid over het water nou eenmaal verder draagt. Hoe denkt het college daarop te gaan handelen? Dank u wel.

De voorzitter: Ja, mijnheer Aerssens, VVD.

De heer Aerssens: Ja, dank u voorzitter. De ambitiekaart Haarlemse Wateren, naar de mening van de VVD een prima stuk. Het geeft alle ruimte om van Haarlem echt een stad maken waar de waterrecreant zich welkom voelt. Dat welkome gevoel is voor ons alleen nog niet helemaal compleet. Wij zouden ook voor een vrijstelling zijn van de doorvaartgelden. Nu heb ik ambtelijk uit gevraagd, wat daar precies op dit moment de bedoeling mee was en is eigenlijk daarop toegezegd dat daar aan gewerkt werd in een apart voorstel los van deze ambitiekaart. Nu wel de vraag, wij hebben hier zo in het verleden aan de burgemeester een vraag over gesteld eigenlijk om die doorvaartgelden af te schaffen, is op basis daarvan dit traject gestart om die doorvaartgelden af te schaffen? Ook de vraag eigenlijk: wanneer we dit voorstel kunnen gaan verwachten? Wij zouden er graag vaart mee willen maken.

De voorzitter: Daar houd ik dan wel weer van. Wie kan ik het woord geven? De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Ja, voorzitter. Mooi stuk, maar met name de investeringen voor de lange termijn, ja, daar staan nog heel veel PM posten, dus hoeveel gaat het nou kosten en hoe realistisch is dan op welke termijn wij dingen kunnen realiseren. Daar zouden wij toch wel wat meer inzicht in willen hebben, maar het is een mooi vertrekpunt en laten wij het goed monitoren hoe het wordt uitgevoerd. Ik zat er nog wel even mee van: hé er is hier een stuk en er zitten ineens in dat stuk beleidsregels en ik vroeg me eigenlijk af hoe wij daar hiermee omgaan, want als je verordeningen, gemeenteverordeningen zoekt, dan kun je naar officiële bekendmakingen. overheid.nl of zoiets gaan, maar beleidsregels: zijn die wel goed vindbaar voor de Haarlemse burgers. Ik zat inderdaad te zoeken en ik kon dat niet zo snel goed te vinden, dus misschien moeten wij daar nog eens naar kijken, zeker als wij beleidsregels gaan verstoppen in een andere nota. Dan is de vindbaarheid toch een dingetje. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wie kan ik dan het woord geven? Ja, mevrouw Schneiders, GroenLinks.

Mevrouw Schneiders: Dank u wel. Ja, ook GroenLinks is heel blij met deze ambitiekaart. Haarlemse Wateren zijn een mooi document, het is mooi dat wij inderdaad elektrisch gaan varen, dat dat er allemaal aan zit te komen en best wel snel, dat we in 2025 iedereen elektrisch moet gaan varen. Dat is mooi. Natuurlijk nog wel vraag hoe dat dan, of dat gaat lukken ook met de laadpalen, want die moet je dan natuurlijk ook hebben en of



dat, nou ja, daar heb ik natuurlijk enige zorgen voor of dat georganiseerd kan worden, zodat uiteindelijk ook iedereen kan varen met een elektrisch bootje.

De voorzitter: Mooi, dank u wel. De heer Mohr.

De heer Mohr: Ja, dank u wel voorzitter. Ook Hart voor Haarlem is tevreden over de plannen, behalve over het punt van het emissieloos varen, dat is wat ons betreft elitair varen, een soort van tweedeling op de wateren, willen wij niet en we moeten ervoor waken, dat we niet doorslaan in het emissieloos varen.

De voorzitter: Duidelijke, andere commissieleden? De heer Van Leeuwen, gaat uw gang.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter, ik wilde een verduidelijkende vraag. Een tweedeling tussen de ondernemers bedoelt u?

De heer Mohr: Nee, mijnheer, een tweedeling tussen de mensen in deze stad.

De heer Van Leeuwen: Het is alleen voor ondernemers, mijnheer Mohr.

De heer Mohr: Ik heb ook naar mevrouw Schneiders geluisterd en mevrouw Schneiders heeft wilde ambities als het gaat om emissieloos varen.

De heer Van Leeuwen: Maar dat staat niet in deze kaart.

De heer Mohr: Nee, maar ze is wel een vertegenwoordiger van de grootste partij in de stad, dat was u, maar dat is nu mevrouw Schneiders.

De voorzitter: Wie kan ik dan het woord geven? De heer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel. Ja, ook wij zijn erg te spreken over deze ambitiekaart, met name ook omdat er meer vaartroutes komen. Dat maakt het interessanter en hopelijk zorgt het ook voor wat spreiding, want op drukke dagen kan het ook echt helemaal propvol zitten op het Spaarne met bootjes. Wij zijn ook heel erg blij met de ambitie om emissieloos te gaan varen. Wij zien ook dat dat nog niet op alle mogelijke manieren kan worden ingezet, met name reders van buitenaf kunnen nog niet worden beperkt. Maar wij zagen ook dat er een, ja dat het college zich zelf de taak oplegt, om ook daar in gesprekken mee aan het werk te gaan en ik denk dat het heel belangrijk is, want als ik alleen al kijk, die bootjes met die fietsers erop, soms staat een half uur lang staat het Spaarne blauw als die aan het navigeren zijn om hun bootjes op hun plek te krijgen en dat lijkt mij toch niet helemaal de bedoeling hoe mooie vorm van toerisme dat verder ook is. Dank u wel.

De voorzitter: Wie kan ik dan het woord geven? Iedereen geweest? Mooi, dan geef ik het woord aan burgemeester Wienen.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Dank voor alle complimenten voor de nota en alle instemming. Er zijn toch nog een aantal vragen ook. De gemiste kans voor het ligplaatsenbeleid. Nou, ik heb echt mijn best gedaan om te kijken: kunnen wij dat er niet in meenemen, maar ik heb geconstateerd van dan zou de consequenties zijn, dat de hele nota langer blijft liggen en dat vond ik jammer, dus ik denk: dit doen wij vast en dat andere komt daarna. Daar zijn we mee bezig. De suggesties over de open data, dat neem ik in ieder geval mee. Dan gaan we even kijken hoe we dat kunnen doen, dat we informatie goed vindbaar maken. Die invalidentoilet naar voren halen, ja dat is puur een financieel punt, hè. Als het mogelijk is, u heeft gezien wat wij van plan zijn. Bij de

volgende kadernota proberen we dat geld hiervoor beschikbaar te krijgen en ik reken op uw steun. Trots Haarlem die zegt van: ja, handhaving, hoe gaat u het allemaal doen, enzovoorts? Maar ik heb de indruk dat u eigenlijk inderdaad een tak, breder dan waar wij het hier over hebben, aan de orde stelt. Natuurlijk moeten wij zorgen dat als er regels zijn, dat zij gehandhaafd worden, dat geldt ook voor het water, maar ik heb het idee dat wat in deze ambitiekaart staat, dat dat niet een specifiek nieuw handhavingsprobleem oproept of dat wij daar ons zorgen over hoeven te maken. Dat u twee keer bent aangehouden in 15 jaar, vind ik eigenlijk best zorgelijk. Maar goed, daar hebben we het een andere keer wel over. Dan, eens even kijken, de meer gratis toegankelijke voorzieningen, nou, volgens mij hoort het ook echt bij Haarlem om te zorgen dat een deel van de oever, een belangrijk deel van de oever ook gewoon vrij toegankelijk is, dat mensen daarvan kunnen genieten, dat ze er langs kunnen lopen, dat ze er kunnen zitten. En als u dat ziet als de gratis toegankelijke voorziening, dan denk ik dat we het heel erg met elkaar eens zijn. Als u allerlei andere voorzieningen wil, die niet gratis zijn, maar die een hoop geld kosten, maar dan niet van de gebruiker, maar van ons, dan wordt het ingewikkelder, dus dan moeten wij daar nog eens een keer apart naar kijken, denk ik. Als het gaat om geluidsoverlast, nou, één van de bijdragen, emissieloos varen heeft ook een belangrijk positief effect op minder geluidsoverlast, dus ik denk eigenlijk, dat we dit nou op de beste manier aanpakken, die je kunt, namelijk niet door te zeggen van: wij lopen met politie op de oever te kijken van: horen wij wat? Maar wij pakken het aan bij de bron, als je zorgt dat je met elektro vaart, dan heb je daar minder last van. De doorvaartgelden, nou het is, ik weet niet of ik u er een plezier mee doe of niet, maar het loopt wel ietsje langer dan uw vraag. Toen ik hier kwam en portefeuillehouder werd, toen werd ik geconfronteerd met die doorvaartgelden en toen zei ik van: joh, maar dat is toch iets van de middeleeuwen, maar dat bleek toch anders te zijn, want wij hebben dat hier in Haarlem en wij zijn ermee bezig om te kijken of wij daar vanaf kunnen zonder dat het de stad al te veel financiële pijn doet en daar komen voorstellen voor. Ik snap dat u zegt van: maak daar vaart mee. Wij doen ons best. De beleidsregels, dat ga ik even natrekken, ik durf het zo uit mijn hoofd niet te zeggen.

De heer Visser: Ja, ik heb inmiddels...

Burgemeester Wienen: Oh, u heeft ze al?

De heer Visser: Ik heb ze wel gevonden, alleen..., sorry voorzitter.

De voorzitter: Ho, ho ho. Ja, anders heb ik hier niets te doen. Mijnheer Visser, u wilt het woord, begrijp ik. Gaat uw gang.

De heer Visser: Ik heb ze inmiddels wel gevonden op de officiële bekendmakingssite, het is alleen in de communicatie naar ons, dat twee zulke documenten ineen zitten, het ziet er qua lay-out gelikt uit maar beleidsregels zijn officiële stukken, dus gescheiden was misschien beter geweest.

Burgemeester Wienen: Of ook in ieder geval even apart benoemen. Zichtbaar maken. Oké. Dan dat elektrisch, gaat dat lukken? Nou ja, in de eerste plaats, ik ben blij met wat de heer Van Leeuwen er ook over zei. Kijk, we hebben hier nog niet een volkomen alle vaartuigen elektrisch dan, maar wij denken dat het realistisch is, daar hebben wij ook even naar gekeken, je kunt niet zeggen van de ene dag op de andere dag van: joh, je moet het maar even vervangen allemaal, het gaat om forse investeringen, het gaat om grotere schepen, maar hiervan hebben wij begrepen dat is een realistisch scenario en juist omdat het om bedrijfsmatige schepen gaat in eerste instantie, zijn de voorzieningen die erbij horen, die zijn ook voorzieningen waar ze ook zelf mee in investeren en wij zijn aan het kijken hoe wij vervolgens verder ook andere vaartuigen zoveel mogelijk emissieloos kunnen krijgen.

De voorzitter: De heer Mohr, gaat uw gang.

De heer Mohr: Dank u wel, ik hoor de burgemeester zeggen: gelukkig nog niet alles elektrisch. Spreekt u zich daarmee dan ook uit over alle andere groen en elektrificatie ambities van uw college?

De voorzitter: De heer Wienen.

Burgemeester Wienen: Nee, ik zeg gelukkig, omdat het ook, want ik vind de vraag van mevrouw Schneiders zeer terecht van: in hoeverre kun je dat allemaal dan in die periode behappen aanmaken? Nou, dat zou, denk ik, niet lukken als wij zouden zeggen van: ieder vaartuig wat door Haarlem vaart moet in 2025 elektrisch zijn. Wij zijn bezig om te kijken hoe wij zo goed mogelijk een bijdrage kunnen leveren. Uiteindelijk is het de inzet om naar die elektrificatie te gaan. Voor de rondvaartboot en dergelijke is dat een realistisch scenario en voor de anderen, daar komen we later nog over te spreken. Even kijken. En dan tenslotte, meer vaarroutes, nee, dat is eigenlijk alleen bijval, dus dat is mooi. Ja.

De voorzitter: Mooi, zijn er mensen die een tweede termijn willen, de heer Amand.

De heer Amand: Ja hoor, voorzitter. Ik had nog een vraag aan de burgemeester. Kijk, het is allemaal leuk, wij hebben achter de schouwburg hebben we een elektrische bootjes kan je daar huren, prima, maar als het natuurlijk heel erg druk wordt en u zegt: ja, we gaan ook een hengeltje uitgooien, leuk en aardig, dan moeten we richting Spaarndam, want de rest staat natuurlijk vol met terrassen. Hoe gaat de burgemeester daar een oplossing voor vinden, want het is natuurlijk, als het net als afgelopen zomer heel mooi weer is, dan is het natuurlijk net of je de vierdaagse loopt, dus ik bedoel, hoe gaat u dat dan oplossen? Want ik hoor ook vaarroutes, maar de vaarroutes nu naar Spaarne et cetera, Burgwal en andere routes, die kan je niet anders varen, zoals ze zijn, dus hoe gaat u dat oplossen?

De voorzitter: Zijn er nog andere commissieleden die een tweede termijn willen? Ja, de heer Aerssens, VVD.

De heer Aerssens: Nog één vraag over die doorvaartgelden, u zegt: het komt er aan. Wanneer kunnen wij dat ongeveer gaan verwachten?

Burgemeester Wienen: Nou, ik durf geen harde toezegging te doen. Het punt is namelijk van: je kunt wel vrij snel het voorstel doen van: joh, laten we dat afschaffen maar ik zei al: er zit een financiële kant aan. Want het is voor een deel ook dekking van een aantal dingen die wij hier in de stad doen en het is een totaal verhaal, waarin ook die, nou het totaal van de tarieven, zeg maar, die wij hanteren, ligplaatsengeld et cetera meegenomen moeten worden, maar ik ga er vanuit dat dat in ieder geval in het volgende jaar moet lukken.

De heer Aerssens: Zou u nog ietsjes specifiekere kunnen zijn voor volgend jaar want dat is wel een heel rekbaar begrip?

Burgemeester Wienen: Nou ja, nou, ik denk eerlijk gezegd willen wij dit goed doen, dan moet je het bij de kadernota, moet je de financiële gevolgen in ieder geval ook helder hebben, dus voor die tijd moet dan dit voorstel ook rond zijn. Of tot de conclusie komen van: dit gaat echt heel veel problemen opleveren, dan kom ik ook bij u terug, want mijn voornemen is om met een voorstel te komen van om dit echt te veranderen.

De voorzitter: Mooi, dank u wel. Mijnheer Hulster, u wilt ook nog?

De heer Hulster: Ja, mijn vraag is: gaat het college ons op de hoogte houden hoe het gaat met de verduurzaming van de boten, dus krijgen wij zo af en toe een update hoeveel procent er nu verelektrificeerd is?

De voorzitter: De heer Wienen.

Burgemeester Wienen: Nou, ik stel voor dat we er niet een heel ingewikkeld verhaal van gaan maken, maar dat wij ergens halverwege de periode gewoon even kijken: waar staan wij en dat laten weten. Dat lijkt mij een goede afspraak.

De voorzitter: Mooi, dan heb ik burgemeester Wienen horen zeggen dat die een toezegging heeft gedaan over de open data met betrekking tot de bruggen, dat hij verwacht bij de kadernota iets te kunnen zeggen over de doorvaargelden en dat hij halverwege de periode meer informatie heeft over hoeveel percentage wat op elektromotoren over onze en in onze wateren vaart. Mag ik dan de commissie vragen: hoe kan dit stuk naar de raad? Hamerstuk.

De heer Van Leeuwen: Stemming, voorzitter.

De voorzitter: Dames en heren, er is één persoon, die wil als hamerstuk met stemverklaring. Ja, oké, nou dan doen we dat. Dank.

## **7. Extra maatwerk bij het implementeren van SPA (CYS)**

De voorzitter: Dan gaan wij door naar punt 7. Burgemeester Wienen, bedankt voor uw komst en dat is extra maatwerk bij het implementeren van de SPA. Met het strategisch plan afvalscheiding geeft Haarlem uitvoering aan de landelijke opgave, zoals vastgelegd in de programma VANG van december 2014. Ik wacht heel even tot de publieke tribune zich heeft vervoegd in andere plaatsen. Dank. Eind 2017 is gestart met de invoering van SPA in drie wijken en een evaluatie van deze startwijken leert dat er extra maatwerk nodig is, vooral bij de hoogbouw. Zonder een bijstelling van het implementatieplan is de einddoelstelling van 68% afvalscheiding en maximaal 130 kg restafval per inwoner per jaar in 2023 niet haalbaar. Het college stelt de raad voor om het implementatieplan SPA bij te stellen en hiervoor extra budget beschikbaar te stellen. En het toekennen van extra budget is een bevoegdheid van de gemeenteraad. Dit plan staat ter advisering op de agenda en dat betekent dat de commissie dit stuk vanavond met de portefeuillehouder zal bespreken en dan na afloop zal bepalen of dit voorstel rijp is voor behandeling in de raad, waar het definitief kan worden vastgesteld en als dat zo gebeurt, dan wordt er extra budget dus toegekend. Allereerst wethouder Sikkema, welkom, fijn dat u er bent. Wie van de commissieleden kan ik het woord geven? De heer Van Leeuwen, D66.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, dank u wel. Wat goed dat wij dit doen en wat goed dat wij dit innovatief doen. Voor D66 is het cruciaal, dat wij onze spullen, die wij gebruiken als grondstof ga zien en niet langer als afval, want hoe zonde is het dat wij afvalbergen maken, ook al heb ik, zal ik eerlijk bekennen, gisteren nog op een prachtige afvalberg heerlijk staan skiën. Want dat kan wel weer met een afvalberg. Maar daar zal ik het niet over hebben. Nee, wij moeten afval zien als grondstof en dat doet deze ambitienota. Want wij moeten bijstellen om de landelijke doelstelling te halen. Een paar kritische noten: een eerste kleine foei deel ik graag uit aan de wethouder, dan citeer ik andere raadsleden, want foei in de technische sessies, stond ineens dat wij Diftar gaan doen. Dat gaan wij niet doen. Deze raad heeft nooit besloten tot invoering van Diftar. Van de zomer weer een prachtige column in de Trouw, waarin staat hoe dit leidt tot zwerfvuil. Ik kan dit naar jullie allemaal doorsturen, als jullie willen, ik heb een fotootje gemaakt, dus hij staat in mijn WhatsApp. Wij willen

dat niet, want het leidt tot zwerfvuil, extra handhaving, daar heeft deze raad tot nog toe niet toe besloten. Een interruptie.

De voorzitter: Inderdaad, de heer Visser, gaat uw gang.

De heer Visser: De raad heeft inderdaad nog niet toe besloten, maar volgens mij heeft u zich wel geschaard achter de doelstelling van 68%. Staat u daar nog steeds volmondig achter en bent u bereid wel over Diftar te spreken, als volgend jaar blijkt dat u die doelstelling zonder Diftar niet gaat halen.

De voorzitter: De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja, kijk, wat is nou zo mooi van dit plan? Wij stellen het plan bij van een jaar geleden, omdat we dingen beter kunnen. En ik verwacht ongelooflijke inzet van dit college om te kijken hoe er met gedragsverandering, wat daar mogelijk is en ik vond de technische sessie, vond ik verder echt uitstekend, want daar stonden bijzonder welbespraakte mensen, die voor het college werken, die uitleggen hoe zij met hun gedragsverandering aan het experimenteren zijn om die doelstelling beter te maken, om het haalbaar te houden, dus veel complimenten voor Spaarnelanden en ambtenaren die daar zo innovatief bezig zijn, dat zei ik ook al in mijn introductie, want wat goed dat wij dit innovatief doen. En wat lijkt mij het goed, als wij een gemeente in Nederland zijn, waardat Diftar niet nodig is. Mevrouw Van Zetten zei bijvoorbeeld heel mooi bij de technische sessie: ja, dat wordt in Frankrijk niet meegenomen, als daar verschillende soorten spullen inzitten, dus niet goed gescheiden is. Wat zijn nou mogelijkheden om positieve gedragsbeïnvloeding te doen en niet gelijk tot Diftar te gaan? Want wat ik zei, ik had een column vanuit de Trouw van deze zomer, ik zal hem aan u rondsturen. Het leidt gewoon tot ook een heleboel overlast, prullenbakken bij scholen, die zo vol zitten, mensen die dingen, nou toch in een parkje gaan dumpen, ja, dat lijkt wat ons betreft, dat standpunt heb ik hier vaker gedeeld, lijkt ons dat onwenselijk, maar volgend jaar gaan wellicht weer nieuwe bijstellen en dan moeten wij kijken wat er dan is, dus komt tijd, komt raad en ik ben bijzonder benieuwd wat het college dan aan ons te adviseren heeft.

De voorzitter: De heer Visser, u had nog een vervolg.

De heer Visser: Ik zie toch dat er in een aantal gemeenten heel veel positieve ervaringen zijn met Diftar en heel veel gemeenten veel verder zijn dan Haarlem, maar laten wij dan kijken naar wat de ambtenaren zeiden: de prognoses zijn nog steeds hetzelfde als vorig jaar. Wij hebben nu ervaringen in een aantal wijken, we zien zelfs dat wij moeten bijstellen en door die bijstellingsacties, waar ik het helemaal mee eens ben, waar u het over heeft, halen wij nog steeds precies hetzelfde doel als vorig jaar. Maar dat doel ligt lager, veel lager dan die 68% dus eigenlijk hebben die proefwijken nu aangetoond dat wij het zonder Diftar gewoon niet gaan redden en u kan het wat mij betreft nog een jaartje volhouden, maar als we volgend jaar nog steeds op deze koers zitten, dan ontkomen we er niet aan om te besluiten tot Diftar, want u wilt toch ook dat wij onze afval als grondstof gaan behandelen en dat het niet wordt weggegooid.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Mijnheer Visser, daar begon ik mijn betoog mee. Ja, wij willen niet langer spreken over afval...

De heer Visser: Maar kunnen wij dan gewoon een politieke deal sluiten?

De voorzitter: Ho, ho, ho. Mijnheer Van Leeuwen, u was aan het woord.

De heer Van Leeuwen: Maar wat mooi, kijk, dat heb ik ook in de technische sessie gehoord, gedragsverandering kost tijd, nou u weet beide, wij hebben ook beiden meegedaan aan het project 100 - 100 - 100. Wij zijn wellicht voorlopers. Met de duobak die wij sinds een half jaar hebben, hebben wij echt nauwelijks restafval meer thuis. En ik denk echt dat met de maatregelen die het college nu inzet, dat wij gewoon elk jaar opnieuw moeten bezien, dus nee, ik ga nu geen politieke deal met u sluiten mijnheer Visser, maar laten we alstublieft rekenen op de innovatiekracht van dit college en al haar mensen om te kijken wat er mogelijk is. En laten we dan kijken dat wij volgend jaar kiezen voor een oplossing met zo min mogelijk nadelen voor alle Haarlemmers en voor ons groen en voor de scholen en andere volle vuilnisbakken, dus wat mij betreft: komt tijd, komt raad en ik reken op de innovatiekracht van ons college.

De voorzitter: De heer Visser, laatste keer, want mevrouw Van Zetten had ook nog een interruptie.

De heer Visser: Ik ken D66 als de partij, die zich wil houden aan zijn woord. Volgens mij heeft u gewoon onderschreven 68%. Waarom durft u het gewoon niet aan? U heeft straks twee jaar ervaring in een aantal wijken, dus is volgend jaar echt een betrouwbare voorspelling over die 68% halen en ik wil ook niet moeilijk doen, als ze dan denken van: nou, misschien halen we naar 67 of 66%, maar als volgend jaar nog steeds de prognose is op basis van al die ervaringen, waarbij een aantal wijken al twee jaar ervaring hebben, dat wij het bij lange na niet gaan redden, dan kunt u niet volhouden om weg te duiken, dus ik wil wel een deal met u, ik wil dat u gewoon erkent als wij volgend jaar het niet gaan redden, dat er met u in ieder geval te praten valt over Diftar.

De voorzitter: Volgens mij heb ik dit net ook al gehoord, mijnheer Van Leeuwen, wilt u daar nog op reageren?

De heer Van Leeuwen: Ik hoor weinig nieuws, voorzitter, maar ik was nog pas halverwege mijn betoog.

De voorzitter: U had ook nog een interruptie van mevrouw Van Zetten.

De heer Van Leeuwen: Wat een feest, ik word graag interrumpeerd door mevrouw Van Zetten natuurlijk.

Mevrouw Van Zetten: Nee, dan doe ik het gelijk niet meer. Dank u.

De voorzitter: Mooi, dan geef ik het woord weer aan de heer Van Leeuwen, D66. Gaat u verder met uw betoog.

De heer Van Leeuwen: Wat een genoegen. Nog een aantal vragen aan het college. In het voorstel staat dat het een alles of niets pakket is. Nou, dan worden wij als raad altijd leuk geprikkeld, wij krijgen dus hier een pakket en daar mogen wij dus eigenlijk niks meer van vinden, want het is take it or leave it, alles of niets. Vind ik boeiend. En dat vind ik boeiend op een aantal punten, bijvoorbeeld ook over de handhaving. Bij de handhaving staat dat er twee mensen nodig zijn, nou dat is best serieus, ook als je kijkt op het totale vlak van handhaving in Haarlem, waar wij wel meer mensen hebben, zoals de heer Amand net ook zei op het water. Alleen er staat nog niet hoe het ingevuld gaat worden. Dat vind ik heel boeiend. Wij hebben twee mensen nodig, maar of het bij bestaande boas erbij kan of dat het bij Spaarnelanden kan hangen, dat moet nog uitgewerkt worden. Welke ruimte voor flexibiliteit ziet het college daarin en is het college bereid om prudent met die middelen om te gaan, want uiteindelijk leidt het dan tot een lastenverzwaring? Dus bent u bereid om het ook met minder te doen of als wij nu ja zeggen, wordt het sowieso 2 FTE, voltijd equivalenten, voor de

jargonkenner of kan dat ook misschien slimmer, goedkoper, innovatiever? Dus dat is eigenlijk het belangrijkste punt van zorg van ons en voor de rest, ja, ga zo door want er worden wel gewoon resultaten geboekt en de innovatiekracht, die in het systeem zit en het feit dat wij nu na een jaar weer gaan bijstellen, biedt ons hoop dat wij zowaar meer en meer grondstoffen gaan hebben in Haarlem en minder en minder afval. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Wie kan ik dan het woord geven? Ah, mevrouw van Zetten, u wil toch een interruptie plegen?

Mevrouw Van Zetten: Ja, ik wil even een vraag stellen inderdaad. Ja, want inderdaad, ik werd ook bij de presentatie verrast, de technische sessie, over het woord Diftar, dat ineens in de stukken opduikt. Hier staat toch ook een hele alinea over Diftar te lezen en mijn, ja, ik ken uw zorgen over, het is uiteindelijk natuurlijk een politiek voorstel en er zijn inderdaad afspraken over gemaakt, maar hoe leest u dan dat het, die zin dat het college legt eind 2020 komen ze met een raadsstuk voor en dan hebben ze het over een beloningssysteem, nou ja, beloningssysteem, dat kan natuurlijk ook een strafsysteem zijn. Hoe staat u erin? Want u zit uiteindelijk in het college. Ik niet.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter, dank u wel. Dank u wel, mevrouw Van Zetten voor deze vraag. Er staat inderdaad: het college legt eind 2020 een raadsstuk voor met een voorstel tot invoering van een beloningssysteem. Ja, ik zie daar naar uit, want ik hoop oprecht dat met alle woorden, die mijn oud-fractiegenoot Spijkerman veel beter kent, nutchin, priming en alle andere hippe termen, die bij gedragsverandering passen, hoop ik oprecht dat er inderdaad echt beloond kan worden en niet bestraft kan worden, met alle negatieve gevolgen van dien, die eerder mijn reactie op de heer Visser al aanhaalde.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: En dat betekent dus, dat al die Diftar-dingetjes, daarvoor, in die vorige alinea, dat we dat maar moeten schrappen?

De voorzitter: De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ik vond het een ongelukkige opbouw van de alinea, mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Maar komt u met een voorstel om dit er maar uit te halen? Want dan ga ik nu natuurlijk van harte steunen. Dat elke Diftar-opmerking geschrapt gaat worden.

De voorzitter: De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Nou ja, wat mij betreft we beslissen niet over de invoering van Diftar, ik kijk naar besluitpunten en er staat dat er een raadsvoorstel komt, dus dat zou ik erg zonde van het geamendeer vinden, mevrouw Van Zetten.

De voorzitter: Wie kan ik dan het woord geven? Mevrouw Wisse, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Wisse: Dank u wel. Afvalscheiden, daar zijn we denk ik allemaal voor, omgekeerd afval inzamelen, daar hebben wij problemen gezien bij de hoogbouw en nadat ik complimenten wil geven, ook voor de themasessie, één van de dingen die ik daarvan onthouden heb is dat je eerst alle mooie grondstofcontainers

had en dan restafval op de 250 meter. Nou, werkte niet, want mensen gooiden alles in de eerste grondstoffencontainer, bij het GFT of GFE. Daarna was er een experiment, weet je wat? We schuiven restafval toch naar 100 m en in jullie laatste wijk stond de restafvalcontainer gewoon weer naast de grondstoffencontainers en hoera, mensen gingen nog steeds door met afvalscheiden, maar zonder die vervuiling, die eerst het probleem was. Dus dan denk ik: zullen wij dan niet gewoon in plaats van met de harde hand met handhaving en met de zachte hand met sociale media en coaches enzovoort, hoogbouw te proberen te heropvoeden of te motiveren of hoe je het ook wil noemen, zullen wij het ze niet gewoon makkelijk maken, gewoon lekker restafvalcontainer naast de grondstoffencontainers. Het ging goed in de laatste testwijk. Ik denk dat alle problemen opgelost zijn en dat wij die 7 ton nog zelf kunnen besparen, ik zou daar graag nog over nadenken.

De voorzitter: Wie kan ik het woord geven? De heer Amand, Trots.

De heer Amand: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, Trots is een beetje toch wel een beetje trots op Spaarnelanden, altijd geweest al. Wij vinden toch wel dat ze natuurlijk ordelijk werken en het is allemaal goed aangegeven. Daar heb ik wel eens meer, ik val ook in herhalingen, het is niet de oude dag, voorzitter, maar het is wel zo als je daar komt, je wordt netjes te woord gestaan, je weet precies waar je je afval kwijt moet en zo moet het ook in de buurten. De mensen daar geven al het voorbeeld, dus wij zouden eigenlijk een soort prototype moeten hebben, ga dat nou eens in die buurten helemaal zo doen, zoals die mensen doen. En dat is misschien iets voor de wethouder, ik had wel enkel één dingetje wat de laatste tijd, ook met een beetje vogeloverlast, dat de prullenbakken misschien, dat daar een deksel op kan op een of andere manier. Dat de vogels niet alles uit de bakjes halen en voor de rest, alleen maar lof over Spaarnelanden. Dank u.

De voorzitter: En wie wil het woord? Mevrouw Schneiders, GroenLinks.

Mevrouw Schneiders: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ja, ook wij zijn heel blij met SPA en met de inspanningen, die er gedaan worden om te zorgen dat wij afval gaan scheiden en dat we dat steeds beter gaan doen en die 68%, dat lijkt mij een heel mooi streven, want eigenlijk moet het natuurlijk nog veel meer zijn. Maar in ieder geval niet minder. En wat wij daar dan voor nodig hebben straks of dat nou Diftar is of een ander soort systeem, nou, wij hopen dat het college daar nog over nadenkt en uiteindelijk met een mooie oplossing komt, zodat wij in ieder geval onze doelstellingen halen. Wij hebben wel twee vragen. In de eerste plaats: zit in dit plan, zitten twee extra afvalcoaches en nou ja, GroenLinks heeft een beetje twijfel bij de functionaliteit, bij de werking van de afvalcoaches, of dat nou wel echt iets toevoegt. We hebben ook gezien in de technische sessie dat er adaptanten zijn. Dat lijkt mij een heel mooi punt en de vraag is of de kosten voor een afvalcoach of dat nou, of wij dat niet op een andere manier, dat geld niet op een andere manier beter kunnen besteden. Wij vinden ook dat de communicatie beter moet en dat vooral die communicatie ook over de nut en noodzaak van de afvalscheiding en wat wij doen met het gescheiden afval. Er zijn nog veel mensen die je hoort op straat, die zeggen van: nou, dat plastic, ja, dat hoor je ze daarna toch allemaal in diezelfde verbrandingsoven, want zij doen er in feite helemaal niets mee. En dat stimuleert niet om aan afvalscheiding te doen, dus misschien dat de gemeente daar iets aan kan doen om te zorgen dat wij, dat die communicatie beter is. En als laatste puntje: dat geld van die afvalcoaches, waar zou je dat nou beter voor kunnen gebruiken? Nou ja, misschien om die mensen in die hoogbouw te helpen met het inrichten van hun keukentje, want dat is blijkbaar het probleem. Ja, de mensen in de laagbouw, die krijgen allemaal gratis zo'n duobak in de tuin gezet, misschien moeten wij ook die mensen in die hoogbouw op die manier helpen en nou ja, moet dus een deel van het bedrag wat wij nu vrij willen maken daar naartoe, dat wij dan leuke bakkensysteemjes, zoals die bij IKEA nu te koop zijn tegenwoordig. Dank u wel. En verder, wij zijn dus helemaal akkoord.



De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Eckhard, u wilde een eigen termijn? Gaat uw gang, SP.

Mevrouw Eckhard: SPA is een heel ambitieus programma en de weg is lang, maar moet toch echt genomen worden. Als het college denkt dat de normen gehaald gaan worden met deze maatregelen, dan wens ik zie heel veel succes, de suggesties van de PvdA en GroenLinks, lijken mij heel zinnig ... meenemen.

De voorzitter: Mooi, de heer Hulster, gaat uw gang.

De heer Hulster: Dank u wel. Ja, Actiepartij gelooft ook dat grondstoffen belangrijke waarde hebben, dus goed voor hergebruik zouden kunnen zijn en dat ons afval grondstoffen zijn en dat is ook meteen een beetje de vraag. 68% lijkt ons inderdaad ook heel goed streven en daar moeten we inderdaad alles voor doen. Misschien moeten wij op een gegeven moment wel over Diftar denken, maar dan moeten we ook echt goed over denken hoe we dat precies gaan doen, zodat het inderdaad wel echt ook tot de gewenste resultaten leidt. Maar ik heb daar ook een vraag bij, want je zou denken, dat als wij zuiverdere afval opleveren, dat het ons ook geld gaat opleveren, want grondstoffen zijn namelijk ook, vertegenwoordigen natuurlijk ook gewoon een economische waarde omdat bedrijven of organisaties er ook blij van worden. Dus ik ben ook benieuwd of er ook een soort terugkeer loop is, bijvoorbeeld dat ons afvalverwerking goedkoper gaat worden, als wij het zuiverder kunnen aanbieden.

De voorzitter: De heer Aerssens, VVD.

De heer Aerssens: Dank u, voorzitter. Even kijken, de extra maatregelen SPA. Ik wil en in de VVD wil zich volledig aansluiten bij de woorden van de heer Van Leeuwen over het hele Diftar-verhaal. Ook wij zien helemaal niets in het invoeren van Diftar, daar kunnen wij elkaar de hand geven. In die extra maatregelen zijn drie extra FTE opgenomen, één voor een afvalcoach en twee voor extra handhavers. De werking van die afvalcoaches, die worden gesteld, dat die eigenlijk heel erg succesvol zijn, maar wij vragen ons af, het is niet echt goed gemeten, of ze nou daadwerkelijk succesvol zijn. Het enige wat er in staat, in de beantwoording van de technische vragen erover, is dat er geen klachten zijn. Maar geen klachten zijn, oké, dan wil het nog niet per se zeggen dat het ook goed werkt. Naast die twee handhavers, ook daar hebben wij een beetje onze vraag bij, want in de technische sessie hierover kwam eigenlijk naar voren wat die mensen nou gaan doen. Die gaan kijken in een afvalbak, wat er nou precies in die zak zit en als er dan afval in zit, wat er niet in hoort, dan gaan ze dat doorspitten op zoek naar die adresgegevens. Daarvan denken wij: dat moet je niet willen. Ook een positieve noot, de duobakken uitrollen, heel erg goed dat dat ook versneld gaat, maar daar willen wij wel graag bij opmerken dat we niet willen dat die bakken verplicht zijn, dat is nu niet het geval en dat zouden wij graag ook zo houden. In totaal wordt er zo'n 675.000 euro extra hiervoor uitgetrokken voor al deze maatregelen en er wordt ook direct gesteld dat deze uit de afvalstoffenheffing betaald zouden moeten worden. Wij vragen ons heel erg af, ten eerste het nut van die maatregelen of wij ze wel allemaal moeten nemen en of de eventuele kosten, die hieruit voortkomen niet uit de opbrengsten kunnen komen? We hebben minder kosten aan het ophalen van restafval, wij hebben opbrengsten voor het inzamelen van grondstoffen. Laten wij Haarlemmers dan alsjeblieft ook belonen voor de moeite voor het afvalscheiden, wat zij aan het doen zijn en hoe kijkt de wethouder daarnaar?

De voorzitter: Wie kan ik dan het woord geven? De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Dank u, voorzitter. Als bewoner van het Vondelkwartier ben ik al een hele tijd een trotse bezitter van een duobak en ik kan zeggen: het werkt echt goed en dat blijkt ook wel uit dit plan, dat het goed ontvangen wordt door de bewoners, dus wij staan helemaal achter de versnelling van het uitrollen van de

duobakken en het is ook verstandig dat er wordt gekeken naar optimalisatie bij de hoogbouw. Ja, wij hebben eerder al gezegd van, heel vroeger had je in bepaalde flats van Schalkwijk stortkokers en dat heb ik ook toen een keer met foto's aan jullie laten zien. Ja, toch denk ik nu, nu ik dit zo terugzie, van dat wij toch ook naar dat soort initiatieven moeten kijken, hoe dat vroeger ging en misschien moet je het dan niet met stortkokers doen, om het schoon te maken, maar misschien moet je voor oudere mensen in hoge flats wel makkelijker maken om bijvoorbeeld ook op de bovenste verdieping afval in te leveren. Misschien kan je daar ook nog wel een heel sociaal project van maken, dat er een vrijwilliger in de flat is die het dan naar beneden brengt bijvoorbeeld. Dus misschien moeten wij eens creatief kijken, wat er nog meer mogelijk is bij hoogbouw, maar ik vind de stappen, die nu gezet worden echt heel goed inderdaad, maak het mensen makkelijk, als je al die hele trap of lift naar beneden moet, doe gewoon die restafval bij de uitgang. Wij hebben wat vragen gehad over de Lijsterstraat, de bewoners hebben ingesproken, nou daar lijkt nu een oplossing. Een aantal mensen krijgen toch een duobak voor als ze geen achterom hebben. Ik heb daar technische vragen over gesteld van: kunnen wij dat niet standaard beleid maken? Dat wij dat aanbieden aan bewoners en toen kreeg ik het antwoord: nee. Ja, dat vind ik dus eigenlijk gek. Waarom ga je niet in de wijk met laagbouw, als de duobak zo'n succes is, waar geen achterom is, gewoon de bewoners zeggen van: nou in principe krijgt u geen duobak, want u heeft geen achterom, maar wij willen het u wel aanbieden. Ja en inderdaad zit je dan met wat logistieke routes, moet je wel kijken, maar ik denk dat er heel wat wijken zijn, waar dat wel zou kunnen, waar je dat standaard zou kunnen aanbieden. Dus graag een reactie van wethouder erop. En de chipszakken, ik merk dat dat echt een probleem is, dat mensen niet weten wat ze met hun chipszakken moeten. Dat is natuurlijk ook een landelijk probleem, maar ja, even leuk tussendoortje mensen, maar ik heb helaas geen chipszak meegenomen, sorry, maar het is wel, denk ik, wel chocola, dus er is nog een beetje voor mensen die willen, maar ik denk wel dat er landelijk over gesproken moet worden, want chips kunnen ook best prima in een plastic zak en dan kan het gewoon bij plastic afval en ik roep de wethouder op, daar ook wat voor te lobbyen, want er zijn heel wat van die folies en chipszakken, die niet bij plastic afval mogen en dat moet gewoon ook veel duidelijk, veel duidelijker op de verpakking staan, dit mag in plastic afval. Daar hebben wij de landelijke politiek voor nodig, maar ik ga er vanuit dat wethouder zich daarvoor inzet. Grof huishoudelijk afval, ja, daar ben ik wat minder tevreden over. Mooi dat er wordt gekeken naar het stimuleren van kringloop en dat men wordt gestimuleerd dat mensen vaker naar milieuplein gaan, maar om dan voor te stellen om gratis aanhangers beschikbaar te stellen, op zich sympathiek idee, als het werkt, maar ik had toch een beetje gedachten van: is dat geen oneerlijke concurrentie voor de aanhangerverhuurders? Want gaan mensen met die aanhangers niet andere dingen doen? Dus ja, volgens mij is er meer mogelijk met grof huishoudelijk afval en wij zijn er ook nog met een voorstel bezig, dat zullen wij bij de begroting presenteren. Voorzitter, ik had het een debatje met D66 over Diftar, nou wij wachten dan nog een jaartje af, maar volgens ons ontkomen wij niet aan en inderdaad af en toe zijn er ook berichten in de krant, die negatief zijn, maar ik zou zeggen: doe eens een rondje bij de gemeenten en je zult zien dat het in heel veel gemeenten gewoon echt een groot succes is en wat mij betreft, gaan wij gewoon is een keer op een werkbezoek met zijn allen bij zo'n gemeente die Diftar heeft ingevoerd, kijken wat wij ervan kunnen leren. Ik hoop dat de commissie daar interesse in heeft en tenslotte voorzitter, dit hele verhaal levert aan minder verbrandingsbelasting en minder verwerkingskosten van restafval ruim acht ton op, als wij dus dat percentage halen met dit plan. Als wij dan ook nog eens die winst hebben van Diftar of misschien een andere maatregel, dan levert het ons nog een keer acht ton op. Dus het is ook financieel erg de moeite waard. Daar staan ook kosten tegenover, maar ik ben er van overtuigd, die verbrandingsbelasting gaat nog verder omhoog, grondstoffen worden meer waard, dus uiteindelijk gaat het financieel renderen. Dus laten we echt voor maximale scheiding van afval gaan. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, ik zal u gelijk teleurstellen, mijnheer Visser, want Hart voor Haarlem is tegen Diftar, wij vinden dat Haarlemmers al genoeg gestraft worden met de hoge lasten en zeker ook de woonlasten stijgen ook met de implementatie van dit SPA-voorstel en daarom was Hart voor Haarlem eigenlijk altijd al tegen ook omdat de financiële consequenties vrij onduidelijk waren. Het waren allemaal PM posten en nu blijkt natuurlijk dat het ons echt behoorlijk wat geld gaat kosten. En daar hebben wij zorgen over. Wat betreft de afvalscheiding, ja, dat is logisch, iedereen, ik vertelde: in Frankrijk had ik al 20 jaar geleden een bak, een duobak, de hele vraag is natuurlijk: waarom is het hier allemaal zo traag? Daar ben ik eigenlijk, eerlijk gezegd, nooit achter gekomen. Ik heb zelf pas, sinds een paar weken, een duobak. Weliswaar heeft onze buurt kleine tuintjes en zijn mij niet allemaal heel erg blij, maar je merkt gewoon zelf dat het enorm scheelt of je nou zo'n bak hebt, waarbij je gelijk al je troep weg kan doen, dus dat gaat, als het een beetje opschiet met dat uitrollen van die duobakken, dan moet dat behoorlijk snel gaan, zeker in de wijken waar iedereen hoogopgeleid, bereidwillig is, GroenLinks stemmend, weet ik veel wat, dan moet er gewoon veel meer winst te behalen zijn, dus daarom vind ik het gewoon veel te traag gaan. Nou oké het zal allemaal wel loslopen, als ze maar rustig wachten. Ik vind dit soort dingen, die wij uitgereikt krijgen, vind ik dus echt geen reclame voor duurzaam omgaan met papier en plastic. Dat vind ik eigenlijk, ja, ik vind dat gewoon eigenlijk niet meer kunnen. Dat wil ik nog even kwijt. Ja, er wordt natuurlijk wel heel veel energie gestoken in zaken, dat wil ik toch ook nog even benadrukken, kijk, die schillenboer, dat was allemaal schattig natuurlijk, zes maanden is er een experiment geweest bij Spaarnelanden, daar gebeuren heel veel goede dingen, maar er wordt ook heel veel energie gestoken in zaken, die eigenlijk niet zo heel erg belangrijk zijn. Wij hadden beter eerder die duobak kunnen hebben of meer inderdaad, wat mijnheer Visser zei, sommige wijken, gaan bij voorbaat al zeggen: die huizen zijn niet geschikt nou, misschien zijn die mensen dolblij met zo duobak, maar vragen ze het niet eens, dus in die zin zou het allemaal wel wat beter kunnen.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter, dank u wel. Mevrouw Van Zetten, ik ben heel benieuwd welke andere ludieke actie dan de schillenboer zou u kunnen bedenken om meer aandacht te krijgen voor dit belangrijke onderwerp?

Mevrouw Van Zetten: Ik hoef niet ludieke acties natuurlijk allemaal, natuurlijk ik ben, ook ik vind ludieke acties prima, maar ik merk gewoon, als je buiten Haarlem kijkt, dat men al veel verder is dan wij, daar hebben ze blijkbaar of die ludieke acties al 50 jaar geleden gehad, maar ik bedoel, het schiet gewoon niet op en ik vind het jammer, want wij hadden in plaats van dat, hadden wij gewoon iets beter moeten doen, ik denk dat gezond verstand werkt vaak prima, net zo goed als je ziet nu met die, dat je zegt van: nou, we gaan met straffen door de restafvalcontainer verder te plaatsen, dan de gft en de papier, nou dit werkt natuurlijk niet. Want de ambtenaren zeggen van: ja, de burger is te servicegericht, een beetje met andere woorden de mensen zijn te lui of willen wel, maar niet meewerken. Ik denk dat mensen heel graag willen meewerken, maar ze hebben of de kracht niet of geen tijd, dus je moet ze sowieso faciliteren in dit soort zaken, want dat gaat ons allemaal wat opleveren.

De voorzitter: Wie wil er dan nog het woord, de heer Schepers, gaat uw gang.

De heer Schepers: Dank u wel. Als eerste wil ik de ambtenaren bedanken en de mensen van Spaarnelanden voor de technische sessie van maandag, was heel zinvol. Ja, wij zitten ook een beetje met het punt van die twee FTE's, dus het is nog niet echt duidelijk wat die mensen nu gaan doen, moet je niet eerst een taakomschrijving hebben en ga je dan pas kijken hoeveel mensen je nodig hebt. Ook het punt van de afvalcoach, die wordt nu betaald uit de zwerfafvalsubsidie. Hoe werkt dat precies, want kan iemand mij dat

uitleggen? En spelen de ambassadeurs van Spaarnelanden, spelen die nog een rol in dit verhaal? En de suggestie van mijnheer Visser vind ik ook een goede, ik woon in een zogenaamde hoogbouwwooning, mijn burens aan de overkant, die hebben wel een achterom en kunnen dus wel een duobak krijgen en ik kan hem niet krijgen, ik zou graag willen hebben, dus een goede suggestie. Dank u wel.

De voorzitter: Andere commissieleden? De heer Dreijer, CDA.

De heer Dreijer: Ja, dank u wel voorzitter. Dan even om met het goede nieuws of slechte nieuws te beginnen, wij zijn voor 68% scheiden. Bij de eerste bespreking van het implementatieplan SPA hebben wij wel gezegd dat Diftar, wij moeten het nog zien of dat gaat werken. Wij weten er ook eigenlijk helemaal niets van, wij hebben nog geen enkel feitelijk stuk over Diftar gekregen. Diftar, zoals het nu in den landen veelal toegepast wordt, is waarschijnlijk niet datgene wat wij willen hebben. Ik hoop dus dat het college de komende twee jaar of anderhalf jaar, misschien kan werken naar een Diftar-systeem wat wel gaat werken en wat wij acceptabel vinden, maar dat gaan we dus op termijn bekijken. Het moet onderzocht worden, want het kan een hele goede toevoeging zijn. Nou, net als de VVD ook al opmerkte, de succesvolle coaches. Waar blijkt dat dan uit? Er wordt geroepen dat het succesvol is, maar ik zou wel graag iets daar meer over willen weten, wat is dan het succes, waarop zij beoordeeld worden? Nou, wat ook gesteld werd door de VVD, wilde niet interrumpen, maar ik zal het nog even vertellen. De grondstoffen brengen in principe geen geld op en opbrengsten, het kost alleen minder om het te verwerken, de meesten, er zijn ook grondstoffen die wel, papier levert nog wel geld op bijvoorbeeld, schoon hout levert ook geld op, maar GFT kost nog steeds geld. Dus dat betekent ook dat ook met grondstoffen en dat hebben wij ook al eerder gezegd, wat ik mis in SPA is het voorkomen van afval, voorkomen dat er afval kan ontstaan en mijn oproep van het CDA is dan ook eigenlijk van: als je toch een extra afvalcoach zou aannemen, laat hem dan ook eens een keer naar de detaillisten bijvoorbeeld gaan, laten ze eens proberen bij de detaillisten een beweging in gang te gaan zetten, dat zij met minder verpakkingsmaterialen bijvoorbeeld gaan werken, zodat wij ook minder weg te gooien hebben, die 68% wordt dan wel weer moeilijker, want het zijn wel die dingen, die wij kunnen gaan scheiden, maar liever totaal minder, dan naar percentages kijken, vinden we. De handhaving, ja daar heb ik ook nog wel een opmerking over. De huidige handhavers zijn gericht op zwerfafval en bijplaatsingen staat er. Nou ik moest toch wel heel even bedenkelijk kijken toen ik dat las, want mijn ervaring en van anderen is toch wel dat er heel erg marginaal gereageerd wordt door de handhaving op handhavingsverzoeken, dus ook daar zie ik dus geen cijfers van. Ik zou dus bij de volgende evaluatie, wat meer cijfers willen zien van: hoeveel inzetten hebben wij gepleegd en wat is daar uitgekomen aan bijsturingen, aan boetes et cetera? Nou, persoonlijk zijn wij ook erg blij, dat de duobak dus voor de zomer al volledig wordt uitgerold bij de laagbouw, dus nog negen maandjes en dan zijn wij daar weer klaar mee. Even kijken, nou ja en de twee extra handhavers, die wij zouden moeten gaan nemen voor het bekijken van verkeerde of afval bij de grondstoffen te gooien, dat is best wel lastige operatie, want het gaat niet in de duobak gebeuren waarschijnlijk, dat zal waarschijnlijk in de ondergrondse containers gebeuren, dat daar de verkeerde spullen ingegooid worden. Waarom beginnen wij niet met één handhaver en laten wij eens even kijken of dat geen resultaat oplevert? Waarom gelijk weer twee handhavers, dat scheelt denk ik zo'n 60-70.000 euro op jaarbasis. Dus mijn suggestie is: kijk daar naar en probeer het nou eens eerst met één handhaver, en kijken of dat ook echt resultaat oplevert in zijn onderzoeken. Nou, over de coach hebben wij gehad, o ja, in de evaluatie stond ook te lezen dat er bij een enquête, dat bijna een vijfde wekelijks meemaakt dat de restafvalcontainer vol zit. En meer dan 40% ervaart het zeker één keer per maand. Nou, dat is best wel hoog en dan kan ik mij ook best wel voorstellen dat wij heel veel bijplaatsing gaan krijgen. Ik lees in het stuk niet wat er aan gedaan wordt om dit soort dingen te verbeteren, dus daar zou ik ook graag een antwoord willen krijgen van de wethouder en ja, ik blijf zeggen: probeer de afval, de totale afvalberg te verminderen, grondstoffen en restafval, ga daar ook wat meer inzet op plegen. Dank u wel.

De voorzitter: Wie kan ik dan het woord geven? Iedereen geweest? Mooi, dan geef ik het woord aan de wethouder. Wethouder Sikkema.

Wethouder Sikkema: Dank u wel. Nou, dank voor de complimenten. In zijn algemeenheid hoor ik mensen positief op SPA reageren, in de uitvoering wordt een aantal vragen gesteld. Ik begin even met de foei van D66. Ik doe toch een kleine foei terug. Wij hebben bij de behandeling van de SPA heel duidelijk met elkaar gezegd dat wij de doelstelling centraal stellen, ChristenUnie gaf dat ook heel duidelijk aan, die 68% en 130 kg en dat wij die in ieder geval willen bereiken. Wij hebben toen aangegeven dat wij denken dat daarvoor een vorm van beloning, want Diftar ziet u allemaal als een straf, maar betekent gewoon: gedifferentieerd tarief. En dat kan in de vorm van beloning zijn, want dat hebben wij ook met elkaar afgesproken, als wij het doen, doen wij het in de vorm van een beloning, maar wij denken dat dat nodig is. U heeft aangegeven van: nou, doe eerst alle andere maatregelen, want wij hopen en denken dat we daarmee die 68% halen. Het enige wat nu hier staat is dat tot nu toe ons idee is dat wij het daarmee nog steeds niet halen en dat wij denken dat beloning toch nodig zal zijn om die 68% te halen. Maar volgend jaar krijgt u weer een tussenrapportage en dan zullen wij daar concreter over hebben en we hebben met elkaar afgesproken dat dan in 2020 een voorstel over Diftar naar voren zou komen en daar hoef ik nu inhoudelijk in die zin nog niet over te hebben, maar ik vind het wel belangrijk dat wij in deze voortgangsrapportage aangeven van: zoals het nu gaat, halen wij zonder Diftar die 68% niet en dat is de doelen die u als raad heeft samengesteld en vastgesteld. Dan het alles of niets pakket. Daar hebben eigenlijk meerdere mensen vragen over gesteld. De ene vraag wordt verschillende keren door verschillende partijen over de afvalcoaches, ik vond het een hele goede technische vraag van de VVD, daar is ook vrij uitgebreid op beantwoord, wat zij doen. Ik vind het een beetje jammer dat u concludeert dat het enige is, dat er geen klachten zijn. Ik denk juist in de beschrijving van die technische vragen wordt duidelijk dat die afvalcoaches een hele, ja, bijna een sociaalpsychologische rol spelen om mensen hun gedrag te veranderen, hen te helpen daarbij en GroenLinks ook juist: hoe kunt u in huis maatregelen nemen om het praktisch te doen, dus zij worden juist ingezet om ook mensen achter de voordeur, naar binnen te kunnen kijken van: goh, maar als u dit of dat doet, dan kunt u het uzelf makkelijker maken, dus dat is precies waar u het geld voor zou willen inzetten, wordt ook daarvoor ingezet. Dus en dat is niet in keiharde cijfers uit te drukken, je weet niet als je het niet zou hebben gedaan of de opbrengst, hoeveel minder de opbrengsten zouden zijn geweest, maar wij merken wel en meer de kwalitatieve reacties ook vanuit wijkraden, dat het erg wordt gewaardeerd dat mensen een beetje op weg worden geholpen in het afval scheiden, zowel in huis als bij de containers om gewoon even wegwijs te maken, want het is best wel een verandering, zeker voor wat oudere mensen en dus in die zin zie ik daar echt de meerwaarde van in en hebben wij ook aangegeven: het gebied wordt groter, waarin we de afvalscheiding echt concreet gaan toepassen en daarmee ook het aantal mensen dat de Haarlemmers hierbij kan helpen. Vandaar dat wij hebben gezegd: daar willen wij één FTE bij. Ander punt, gaat over de handhaving. U heeft heel duidelijk kunnen zien dat wij uitgaan van die driehoek, je moet service bieden, je moet goed communiceren, maar ook handhaving is belangrijk. Niet om mensen keihard af te straffen, maar wel nadat je goed hebt gecommuniceerd, via de coaches mensen op weg hebt geholpen, zijn er mensen die gewoon toch bewust hun afval niet willen scheiden en dan hebben wij wel zoiets van: kun je dit ook inzetten en dat kwam ook uit de enquête van de bewoners zelf. Die aangeven: ik doe zo mijn best en ik zie mijn buurman gewoon het niet doen of in de verkeerde bakken stoppen, daar baal ik van. Dus je geeft daarmee ook de mensen die wel meewerken een extra stimulans op dat vlak.

De voorzitter: De heer Dreijer, CDA.

De heer Dreijer: Ja, u zegt: ze gaan toezien of mensen wel scheiden. Wordt het een delict als de papier en plastic in een restafvalcontainer gooien of is het echt, want volgens mij is het dat restafval in de grondstoffencontainer gooien?

De voorzitter: De wethouder.

Wethouder Sikkema: In dit geval gaat het over restafval in grondstoffencontainers. Ja, ja, dat is wat wij wel gaan doen, want anders wordt het wel, met onze huidige, wat was het, precies, dan wordt het wel heel ingewikkeld.

De voorzitter: Mevrouw Wisse, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Wisse: Ja, het punt wat ik daarstraks probeerde te maken: is het niet gewoon simpelweg allemaal opgelost, als wij die restafvalcontainer weer naast de grondstoffencontainer zetten? Ik snap wel dat er dan misschien nog steeds in de restafvalcontainer spullen komen, die eigenlijk in de grondstoffencontainer één meter verder hadden gemoeten, maar de laatste pilots waren toch juist zo gunstig, het ging toch juist om, ik heb geen zin om 250 meter te lopen, ik heb geen zin om 100 meter te lopen, hé, hij staat er naast, dan ga ik scheiden, want ik hoef geen stap extra te verzetten. Is dat niet gewoon de dienstverlening, die wij moeten doen in plaats van coaches en handhaving?

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Sikkema: Nou, met die coaches, verkijk je niet, voor u is het, u bent al heel lang actief in het hele circulaire denken en doen. Voor heel veel mensen niet. Dus die coaches zijn echt nodig om uit te leggen waar een chipszak wel of niet in moet, om maar even heel concreet voorbeeld noemen: mensen moet je daar veel mee bij begeleiden dan u denkt, u bent echt 10 stappen verder. Dus ik geloof daar echt in, in die coaches. En dat horen wij ook terug dat mensen daardoor meer van: oké, dus zo werkt het en ze kunnen met vragen terecht, dus dat heeft echt een goede functie. Wat betreft handhaving: ik ben het met u eens, u gaf ook aan liever de zachte maatregelen, vind ik dus die coaches heel goed voorbeeld van en ook gaan wij overal, wat u zegt, die restafval ook bij de grondstoffenstraatjes toe blijven voegen, maar er zijn ook mensen die en dat horen wij van bewoners terug, die zien dat anderen het best wel weten, maar toch niet doen. En het gaat om die mensen, dat je toch in het laatste geval hè, nadat je die zachte hand, het is dus en en in ons en dat past ook in die driehoek, service bieden, dus toch die restafvalbakken bij de grondstoffenstraatjes, goed communiceren: waarom doen we dit? Wat kunt u daar aan doen? Hoe werkt het? En als dat allemaal niet werkt, dan ook handhaven. Hoe wij dat gaat doen, ik ben het met u eens, ik snap dat er ook wel vraag is van dat wordt nog nader uitgewerkt, maar wij willen dat gaan doen en wat u aangeeft, het lijkt me helemaal terecht, dat wij volgend jaar dan ook kijken: wat voor inzet is er gepleegd? Wat levert het op, want er zitten kosten aan en misschien levert het veel minder op, dan wij nu denken, dan moet je daar ook gewoon mee stoppen. Dat is ook de reden dat wij nu zeggen: we beginnen gewoon met twee en gaan eens kijken hoe het werkt, dus in die zin ook pionieren.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten heeft een interruptie.

Mevrouw Van Zetten: Over dat pionieren, is het niet veel handiger om een goed filmpje te maken voor Haarlem 105 en RTV Noord-Holland om mensen te laten zien hoe het werkt of is dat een domme suggestie?

Wethouder Sikkema: Nou, domme suggesties bestaan niet.

Mevrouw Van Zetten: Het is namelijk veel goedkoper dan maar twee mensen dag en nacht de straat op sturen om bij mensen thuis in de keuken te staan.

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Sikkema: Nou ik weet niet hoe vaak u naar Haarlem 105 kijkt, maar ik weet niet of je daarmee hele grote doelgroepen bereikt en communicatie is en en en, dus ik weet even niet of er filmpjes zijn gemaakt, maar ik weet wel dat er ook hele andere communicatiemiddelen worden ingezet om dat te doen. Ik zal de suggesties meegeven, maar het is in dit geval, nogmaals en en en. Ik vond het nog wel een interessante, want dat was ook een suggestie met betrekking tot communicatie, zal ik ook doorgeven, wat GroenLinks zei van: laat ook zien wat je met de grondstoffen doet, dus dat mensen zien wat voor producten er misschien weer van gemaakt worden, waardoor mensen denken van: oh, terwijl ik mijn plastic scheid, zie ik ook dat, dat en dat ervan gemaakt wordt, dus die verbinding vind ik een hele goede suggestie. Actiepartij, ja, wij hebben inderdaad doordat we aan de bron scheiden, zijn de grondstoffen ook zuiverder, het papier is niet nat geworden en daardoor is het van meerwaarde. Wat wij in elk geval bij de PBD zien, naar de plastic, op dit moment is dat een markt wat is ingestort, dus dat de waarde is afgenomen en ja, dat is ook niet gek, omdat heel veel mensen, heel veel gemeenten nu op deze manier werken, maar daar moeten we toch, hebben wij toch mee te maken, dus het is niet per definitie zo dat het meerwaarde oplevert, de investeringen die wij nodig hebben op dit moment om afval te scheiden, zijn op dit moment nog hoger dan de opbrengsten, maar we gaan er inderdaad vanuit dat op termijn, daar die afvalstoffenheffing ook weer wat omlaag kan worden. Duobak, niet verplichten, mensen die beneden wonen en/of een voortuin of een achterom hebben, die krijgen die bak in ieder geval een half jaar en na een half jaar, dus in die zin is de plicht dan wel, dat ze hem een half jaar uitproberen, maar daarna is het nog steeds zo dat mensen hem in kunnen leveren. ChristenUnie, ja, wij zijn ook met tests bezig, ook in samenwerking met de buurtbedrijven, hoe wij bij de hoogbouw toch nog kunnen stimuleren dat mensen hun afval gaan scheiden. U heeft net een voorbeeld genoemd, maar dat soort, wij doen dat juist ook met bewoners om te kijken: wat stimuleert u nou wel en hoe kunnen wij een en ander met elkaar verbinden? Ik wil ook de suggestie, ik heb net ook een brief gehad, ik heb trouwens en geen achterom en geen voortuin, maar ik krijg wel een duobak. En die accepteer ik, maar uw suggestie, want eigenlijk zou ik een brief gehad moeten hebben van: goh, u hoeft niet en daar zouden wij dus in toe kunnen voegen: mocht u wel graag willen, kunt u contact opnemen met. Dat vind ik een goede suggestie om dat bij de verdere uitrol, die op te nemen. Chipszakken. Er wordt op allerlei vlakken, ik vind dit een teveel een gedetailleerd iets, er zijn tegenwoordig trouwens ook chipszakken met echt in alleen maar plastic, dus koop die dan maar. Maar er is natuurlijk samen met Stientje van Veldhoven wordt heel erg gekeken: hoe kunnen wij ervoor zorgen dat überhaupt minder verpakkingen nodig hebben, hoe kunnen wij ervoor zorgen, dat is ook naar aanleiding van mijnheer Dreijer, dus op landelijk niveau vinden dat soort gesprekken zeker plaats. Ik denk dat ik hiermee alles heb beantwoord.

De voorzitter: Nou, dat is hartstikke mooi, een tweede termijn? De heer Aerssens, gaat uw gang.

De heer Aerssens: Ja, dank u wel. Nou, ik dank de wethouder voor de toezegging dat het teruggeven van de bakken gewoon mogelijk blijft, daar, erg fijn. Ik mis nog even een antwoord op de vraag hoe wij die kosten precies gaan dekken, want ik heb net gezegd van: het komt uit de afvalstoffenheffing. Kunnen niet naar een mogelijkheid, want er komt onder andere 840.000 euro wordt er minder uitgegeven aan restafval. Er worden ook nog andere extra kosten gemaakt, maar ik zou toch echt willen gaan kijken om die 675.000 euro toch niet in de afvalstoffenheffing terug te laten komen, maar op een andere manier te betalen.

De voorzitter: Zijn er nog anderen? De heer Dreijer, CDA.

De heer Dreijer: Ja, het werd net wel even, heel even aangestipt ook. De ambassadeurs, Spaarnelands heeft een aantal ambassadeurs geworven. Kan daar ook iets over gezegd worden in de rapportage? Want zij zijn natuurlijk de mensen in de buurt en volgens mij is het veel sneller met name de straat, het contact met de bureaus, kunnen die niet meer taken, misschien, krijgen, zoals dat afvalcoaches nu in de buurt hebben? Want zij bereiken natuurlijk een veel grotere aantal mensen en daar ook even iets over zeggen alstublieft.

De voorzitter: Iemand anders nog zijn tweede termijn? Nee? Dan geef ik het woord weer aan de wethouder.

Wethouder Sikkema: Het laatste, dat gebeurt ook gewoon, want die zijn natuurlijk veel breder door Spaarnelands ingezet, niet alleen, met afvalscheiding, maar gewoon de andere DDU taken, die Spaarnelands voort uitvoert, dus als daar signalen binnenkomen, wordt dat ook zeker binnengehaald. Ook gewoon door medewerkers van Spaarnelands, die hun werk doen met het legen van afvalbakken, dus die zijn gewoon ook ogen en oren en communiceren uiteraard ook met onze Haarlemmers. Anders bekostigen. Kijk, in dit verhaal zijn de kosten en de baten al met elkaar verrekend. Dus ook de opbrengsten vanuit afvalscheiden zijn hierin verwerkt, de kosten zijn op dit moment hoger. Hoe dat werkt, kunnen wij ook bespreken bij de begroting, want daarin kunt u ook zien dat een deel van het geld ook uit de exploitatie wordt gehaald en niet in de afvalstoffenheffing wordt verwerkt, ik denk dat daar beter de discussie, ik wil het hier even over de inhoud hebben, maar met elkaar kunnen hebben over hoe wij de financiering doen.

De voorzitter: Iemand nog een derde termijn? Nee? U heeft het stuk nu voldoende besproken, is dit beleidsplan klaar voor besluitvorming in de raad en zo ja, hoe wilt u het naar de raad hebben?

Mevrouw Van Zetten: Zeker als stemverklaring. En dan kan het nog opgewaardeerd worden.

De voorzitter: Prima suggestie, is iedereen het daarmee eens? Ja, dan doen we dat. Hamerstuk met stemverklaring, dank u wel. Het is nu tien voor zeven, ik wilde voorstellen om om tien voor half acht weer verder te gaan met deze vergadering en dat u nu even tijd heeft om iets te eten. Eet smakelijk en tot tien voor half acht.

### *Schorsing*

De voorzitter: Dames en heren, welkom terug bij de commissie Beheer van 11 oktober.

## **8. Verhogen bestedingsplafond Duurzaamheidslening (CYS)**

De voorzitter: Wij gaan beginnen met punt 8t en dat is het verhogen van het bestedingsplafond duurzaamheidslening en dit stuk gaat over het verhogen van het budget van de duurzaamheidslening en het doel van de duurzaamheidslening is om een energiezuinig en duurzame particuliere woningvoorraad te bereiken. De enorme toename van het aantal aanvragen voor een duurzaamheidslening maakt dat de bestedingsruimte in het hiervoor bestemde fonds snel afneemt. Om de continuïteit van het fonds en de veel gevraagde lening te borgen, wordt voorgesteld om 550.000 euro extra middelen beschikbaar te stellen. Het toekennen van een extra budget is een bevoegdheid van de gemeenteraad, voor de duidelijkheid, het betreft hier geen investering, maar wel een mogelijke tijdelijke verhoging van de nettoschuldpositie. Het plan staat ter advisering op de agenda, dat betekent dat de commissie dit stuk vanavond met de portefeuillehouder zal bespreken en dan na afloop zal bepalen of dit voorstel rijp is voor behandeling in de raad. Wie kan ik als eerste het woord geven? De heer Mohr, gaat uw gang.



De heer Mohr: Ja, voorzitter, dank u wel. Voorzitter, Hart voor Haarlem is tegen dit voorstel. Dit is een voorstel voor de lucky few, want op is op en daarmee is het elitair. Maar ons standpunt is ook principieel, want wij vinden dat de gemeente zich niet moet begeven op terreinen waar de markt heel goed een rol kan spelen. En juist op dit terrein, met die enorm lage rentestand, kan de markt deze functie heel goed vervullen.

De voorzitter: Mijnheer Mohr, sorry dat u ik u moet onderbreken ... Ja, dank u wel voor uw geduld, het lijkt erop alsof de technische problemen zijn opgelost. Mijnheer Mohr, bent u al zover om in te loggen? Fijn, dan geef ik u wederom het woord en mijn excuses dat ik u net heb onderbroken. Gaat uw gang.

De heer Mohr: Ja, voorzitter, dank u wel. Hart voor Haarlem is tegen dit voorstel. Wij vinden dit een voorstel voor de lucky few, een elitair krediet, want op is immers op. Maar wij hebben ook een principieel standpunt in deze en wij vinden dat de gemeente zich niet een rol moet toe-eigenen op plekken waar de markt heel goed die functie kan vervullen en juist banken en kredietverstrekkers kunnen hier die rol pakken, misschien zelfs nog wel beter dan de gemeente dat doet.

De voorzitter: Mijnheer Mohr, u heeft een interruptie. De heer Dreijer, CDA.

De heer Dreijer: Ja, dank u wel. Een vraag aan de heer Mohr, welke voorwaarden stelt de markt en welke rente rekenen zij op dit moment? Kunt u dat vertellen?

De voorzitter: Mijnheer Mohr.

De heer Mohr: Mijnheer Dreijer, u weet dat dat niet in zijn algemeenheid gezegd kan worden, het gaat hier om een persoonlijk krediet daar is geen hypothecair onderpand voor, dus dan is de rente ook wat hoger. Het is een looptijd van 12 jaar, als je dat vergelijkt, dan zal die markt conform zijn, dus rond de 1.5 of de 1.6, dat is een beetje afhankelijk van leeftijd en een aantal andere variabelen, maar juist omdat hier een marktconforme rente wordt gerekend, onderschrijft dat mijn standpunt, dat een bank dit net zo goed kan doen en een gemeente zich dus verre moet houden van het verstrekken van leningen.

De voorzitter: En mevrouw Oosterbroek, GroenLinks, u had ook een interruptie?

Mevrouw Oosterbroek: Oké, ja de markt, er is op dit moment nog niet iets wat je zou, of in ieder geval, natuurlijk de banken zijn nu bezig, maar de banken zijn de afgelopen 40 jaar al bezig met het ontwikkelen van een dergelijk product, dus eigenlijk wat ik zou willen zeggen is, de markt heeft hier nog helemaal geen oplossing voor. In ieder geval niet op de voorwaarden, die wij of die de duurzaamheidslening op dit moment voorstelt.

De voorzitter: Mijnheer Mohr.

De heer Mohr: Dat is onjuist, zowel als het gaat om een lening op de persoon als op een gebouw hebben banken dit soort voorzieningen, maar u roert een terecht punt aan, dit is een persoonlijke lening en aan een persoonlijke lening kleven risico's, het risico van overkreditering en wij hebben dit gesprek vaker gevoerd in deze commissie. Toen heeft ook een aantal van u gezegd: de mensen die voor een duurzaamheidslening in aanmerking komen, komen daar niet voor in aanmerking bij een bank. Collega's, dat is niet voor niets. Een bank toetst de kredietwaardigheid en toetst een aanvraag op vele fronten. En als een aanvraag niet in aanmerking komt voor een lening, dan is dat om de bank moverende redenen, dan is dat om die klant te beschermen. Dat doet dit krediet niet, er is een toets bij BKR, maar geen registratie bij BKR. Wij vinden dat

zeer onzorgvuldig en wij vinden dat, nogmaals, dat de gemeente ver moet blijven van taken, die door een bank of door marktpartijen verricht kunnen worden. Dus wij zijn tegen dit voorstel.

De voorzitter: Mevrouw Wisse, u wilt uw termijn? Of een interruptie? Gaat uw gang.

Mevrouw Wisse: Nou, ik wilde eigenlijk vragen of er dan problemen zijn tot nu toe met de leningen?

De voorzitter: Mijnheer Mohr.

De heer Mohr: Nou ja, dat is ook een terecht punt, dat kunnen wij dus niet nagaan omdat er geen registratie in BKR plaatsvindt. Er vindt een toets bij BKR plaats aan het begin en daarna hebben we eigenlijk geen informatie meer over de klant. Bij een bank is dat anders, een bank volgt de klant vanaf de kredietsom tot de aflossing naar nul. En ook dat is weer een reden, zou ook de Partij van de Arbeid moeten vinden, om dit niet bij een gemeente te beleggen, maar het aan de markt over te laten.

De voorzitter: Mijnheer Mohr, u heeft nog, sorry wilde u nog een vervolgvraag stellen?

Mevrouw Wisse: Ja.

De voorzitter: Gaat uw gang.

Mevrouw Wisse: Wat u eigenlijk ook zegt, is dat de mensen die nu bij de gemeente terecht kunnen, dat die bij een bank geweigerd zouden worden en dat vind ik nou juist een argument om hier vooral mee door te gaan, vooral als de wethouder bevestigt dat er geen problemen zijn met deze lening, tot nu toe.

De voorzitter: Mijnheer Mohr.

De heer Mohr: De wethouder kan dat niet bevestigen, omdat zij die informatie niet heeft, omdat er geen registratie bij BKR plaatsvindt.

De voorzitter: Mijnheer Visser. Interruptie voor mijnheer Mohr.

De heer Visser: Ja, ik vind het dus wat gemakkelijk zeggen dat het bij banken kan, ik zit even wat te goochelen, nou alle rentepercentages bij banken voor persoonlijk krediet beginnen bij 3,9% en lager vind ik echt niet, dus wijs mij de bank, waar het wel kan en er zitten voorwaarden aan verbonden, want je moet de lening echt besteden aan duurzaamheidsmiddelen en dat moet je ook aantonen. Dus je moet met bonnetjes enzo, moet je aantonen, mag alleen maar naar verduurzaming van je huis gaan en dat is niet voor niets, want dan verdien je het ook terug. Dus dan is het ook een veilige regeling en banken bieden dit gewoon niet aan. U mag mij een bank aantonen, die 1,6% biedt, misschien tweeënhalve procent, zelfs dat kunt u niet vinden voor een duurzaamheidslening.

De voorzitter: Mijnheer Mohr.

De heer Mohr: Er bestaat, mijnheer Visser, een tijdelijke regeling hypothecair en consumptief krediet, die is door de gezamenlijke banken en kredietverstrekkers opgesteld, daar bevindt zich een paragraaf 5 of 6, waarin heel duidelijk staat dat een bank een klant een krediet kan geven voor verduurzamingsinvesteringen in zijn huis. Dus daar waar de wethouder stelt, wij voorzien in iets nieuws, is dat aantoonbaar onjuist.

De voorzitter: Was u klaar met uw betoog? Ja, wie kan ik het woord geven? De Heer Dreijer, CDA.

De heer Dreijer: Dan moet ik het maar even doen dan. Dank u wel, voorzitter. Ja u stelt dat het, de heer Mohr stelt dat iets aantoonbaar juist is, ... Het is alleen zo verdomd moeilijk te vinden, dat je dit soort leningen kunt krijgen en wij zien ook wel dat, sinds wij de, tenminste de procedures bij SVN makkelijker is geworden, nou ja, zie je gewoon dat de leningen veel meer toenemen en wij hebben een ambitie en dit vervult, geeft een oplossing om die ambitie te kunnen verwezenlijken. Dus wat ons betreft, gaan we dat plafond gewoon verhogen, ja, geld kost het de gemeente niet zoveel, ik denk helemaal niets, wij krijgen het uiteindelijk wel weer terug, het is een revolverend fonds, dus het wordt binnen 10 jaar allemaal weer terugbetaald, dus wat ons betreft om juist die duurzaamheid te stimuleren, stellen wij voor om gewoon dat plafond te gaan verhogen met een half miljoen. Dank u wel.

De voorzitter: Wie wil dan het woord? Mevrouw Schneiders, GroenLinks.

Mevrouw Schneiders: Dank u wel. Ja, wij zijn ook voor om dat plafond te verhogen. Het is heel belangrijk dat er veel aan duurzaamheid wordt gedaan, dat mensen, particulieren hun huis gaan verduurzamen en het is niet zo dat wij iets doen, wat de banken ook al doen en dat we daarom een soort concurrentievervalsing zouden plegen, want dat zou je dan kunnen veronderstellen, maar wat juist het probleem natuurlijk vaak is, is dat de banken heel veel eisen stellen en heel veel vragen stellen voordat je een lening krijgt.

De voorzitter: Wat fijn, nou u heeft inderdaad een interruptie van mijnheer Mohr.

De heer Mohr: Ja, mevrouw Schneiders, banken stellen die eisen omdat dat verplicht is volgens de wet, het gaat hier om de WFT en de WFT beschermt niet alleen een bank, maar eerst en vooral de klant tegen problematische schulden en tegen overkreditering. Het is dus niet voor niets dat de banken dit moeten doen en niet de gemeente.

De voorzitter: Mevrouw Schneiders.

Mevrouw Schneiders: Natuurlijk, de WFT, daar moet je je aan houden, maar het is ook nog zo dat banken hebben natuurlijk toch een eigen beleid, hebben hun eigen beleid van wat ze wel en wat ze niet willen lenen en wat hun eisen zijn en wat hun plafonds zijn. Nou, in ieder geval, ik vind het heel belangrijk is, dat je als gemeente juist ruimte extra biedt, dat mensen die duurzaamheid kunnen organiseren, dat ze daar gemakkelijker een lening voor kunnen krijgen, het was eerst ook nog best wel heel gedoe, maar dat is nou een beetje vereenvoudigd bij de SVN om dat, om die lening te verkrijgen. Het moet inderdaad natuurlijk wel terugbetaald worden en ik weet echt niet of daar al ervaring mee is, misschien dat wethouder daar nog iets over kan zeggen over hoe de ervaringen op dit moment zijn en wat ik ook nog vind, ten aanzien van dat, van die verhoging van dat, ook van de limiet voor per aanvrager, naar 25.000 euro, dat wij natuurlijk wel op moeten passen dat mensen niet al hun, hun hele verbouwing, ook als hij niet duurzaam is, gaan betalen van een duurzaamheidslening voor een laag percentage, want dan zouden wij ons doel natuurlijk wel een beetje voorbij schieten, dus wij zijn, wij gaan akkoord en juichen het juist toe, dat dit gebeurt.

De voorzitter: De heer Hulster.

De heer Hulster: Ja, Actiepartij vindt het heel goed dat er, Actiepartij is altijd erg voor revolverende fondsen, dus op zichzelf en wij weten dat investeringen in duurzaamheid zichzelf terug verdienen, dus dat is een hele veilige manier om daar geld aan te investeren, als overheid. Wij zijn nog steeds verbaasd over het feit dat hier,

ik neem aan dat hier hetzelfde drempel ondergrens is voor het bedrag dat je moet lenen en zelfs ook de bovengrens is nog verder verhoogd, dus in die zin ben ik het wel eens met de heer Mohr dat dit voor de lucky few is, dit is voor de mensen die het eigenlijk prima zelf kunnen betalen en wij wachten echt met smart tot dit college ook met oplossingen komt voor mensen met een kleine beurs, want dit is nog steeds op zich een prima instrument, maar is nog steeds een instrument voor de mensen die echt wel over voldoende middelen beschikken en voor de mensen die het keihard nodig hebben om echt de energietransitie mogelijk te maken, namelijk de mensen die met een kleinere beurs, is dit echt nog steeds geen middel.

De voorzitter: Ja, zie twee interrupties, mijnheer Visser, u mag eerst, gaat uw gang.

De heer Visser: Ik ben het met u eens van de kleine beurs, maar ik had die duurzaamheidslening echt niet, ik had echt niet kunnen investeren verduurzaming van de woning, als ik die duurzaamheidslening niet had gehad, dus ik ben het niet met u eens dat het voor de lucky few is.

De voorzitter: Dat was een persoonlijke mening, mijnheer Dreyer, CDA.

De heer Dreijer: En dat onderschrijf ik en het ligt eraan waar je het natuurlijk aan besteed, maar er zijn natuurlijk zaken, zoals investeren in zonnepanelen, daar kost het helemaal geen geld, als jij investeert in zonnepanelen, je koopt die dingen via een lening en als je de juiste offertes hebt, dan eigenlijk, je krijgt direct geld terug vanuit je zonnestelsel en met dat geld kun jij je spullen aflossen en je houdt nog geld over ook. Dat is met zonnepanelen, met andere dingen duurt het iets langer, dan zal je een klein bedragje bij moeten betalen, maar zonnepanelen, gegarandeerd, je krijgt direct geld terug.

De heer Hulster: Dus eigenlijk zegt u, dat wij met deze lening, staan wij geld voor mensen, geld aan mensen te geven, is dat dan eigenlijk wel een taak van de overheid?

De heer Dreijer: Nee, natuurlijk niet, het is een drempel en als mensen dat geld natuurlijk zelf niet hebben, ja je moet wel het geld hebben om überhaupt iets te kunnen kopen en er zijn nog steeds mensen, die ja, natuurlijk dat is natuurlijk zo, maar dat zij niet geloven misschien dat ze echt het geld terugkrijgen, maar als je eenmaal instapt en ziet hoe de systemen renderen op dit moment, dan weet je dat dat gewoon heel rendabel is. Maar het is echt die stap om even die 2,5 of 3, 4.000 euro te kunnen betalen, dat kunnen mensen niet, nou dan hebben ze eventjes een leninkje nodig, maar het levert direct geld op.

De heer Hulster: Goed, dat is een beetje besides the point, ik bedoel: mijn punt is dat dit een prima instrument is, dat het nog steeds wel is voor de mensen die het wat makkelijker zouden kunnen betalen, maar dat ik nog heel erg met smart wacht, op dat er een instrument komt voor de mensen die nog kleinere beurs hebben, die het nog moeilijker kunnen betalen en dat is dit niet. En dat vind ik erg jammer.

De voorzitter: Mooi, dat was denk ik het einde van uw betoog. Zijn er nog anderen of hebben wij dit voldoende besproken? Mevrouw Wisse, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Wisse: Ja, wij zijn ook voor verhoging van het bestedingsplafond, maar ik wil zeker de Actiepartij steunen in het sociale duurzaamheidsargument, dat blijft inderdaad pijnlijk dat überhaupt particulieren inderdaad fors moeten mee investeren om deze overheidsdoelstelling te halen. En dat dan inderdaad, zoals wij net ook weer met Warmtenetvertraging in Meerwijk hebben gezien, dat dan juist de zwakste groepen nu niet mee kunnen delen, dus daar moet gewoon blijvende aandacht voor komen en verder, misschien komen wij daar straks nog met agendapunt 13 over te spreken, ik ben altijd voor vereenvoudiging. Straks komt er nog

een keertje subsidieregeling versneld energieneutraal maken particuliere woningen. Ja, kan het allemaal niet wat simpeler en dat er gewoon één subsidietraject is om particuliere woningbouw versneld klimaatneutraal te maken. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Schepers.

De heer Schepers: Dank u wel. Ik kan mij voor het grootste gedeelte aansluiten bij de woorden van de heer Hulster naast mij. Wat wij willen aanvullen is nog, ja er zijn ook best mensen die een huurwoning hebben die ook hun woning willen verduurzamen, helaas is dat nu niet mogelijk, misschien kunnen wij daar nog eens naar kijken om dat wel mogelijk te maken en wij krijgen nog steeds van de mensen te horen, dat de regelingen heel erg moeilijk te vinden zijn, dus ook graag daar aandacht voor. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Eckhard, SP.

Mevrouw Eckhard: Wij willen ook graag de regeling voor elke Haarlemmer en dus ook voor Haarlemmers met een huurwoning en ook van de huurwoningen de coöperatie ...

De voorzitter: De heer Amand.

De heer Amand: Ja, Trots Haarlem is er natuurlijk voor elke Haarlemmer en het is natuurlijk een prima regeling, enkel, zeggen wij, de mensen moeten natuurlijk niet dat zij zo meteen in hun bestedingspatroon belemmerd worden, dus er moet wel degelijk gekeken worden naar de inkomsten, dat vinden wij nodig, waarom? Waarom zou je zeggen, vandaag heb je een baan en overmorgen niet. Dus wij willen dat toch wel even, dat het goed onderbouwd wordt. Dus ik hoop dat wethouder daar een antwoord op kan geven.

De voorzitter: Commissieleden, heeft u allemaal het woord kunnen voeren, als u dat wilt? Ja? Wethouder, gaat uw gang.

Wethouder Sikkema: Ja, dank u wel. Nou ja, ik heb de indruk dat de meerderheid zegt van: prima om het totale bedrag omhoog te doen. Er worden nu discussies gevoerd, die wij van het voorjaar hebben gevoerd, toen wij het over de lening an sich hadden. Over ondergrens qua bedrag, maar ook dat wij het hele leningsgebeuren wel hebben vereenvoudigd en makkelijker hebben gemaakt. Wij zullen nog even checken op die communicatie, dus dat dat goed te vinden is en welke doelgroep, dat is nu even, dat is een beetje flauw misschien, maar het is nu gewoon niet aan de orde. Nu is aan de orde van, juist omdat wij het vereenvoudigd hebben, makkelijker zichtbaar hebben gemaakt, zien wij dat de aanvragen enorm is toegenomen en juist om die doelen, die wij met elkaar voor ogen hebben te kunnen behalen, willen wij graag het budget verhogen. Is dat voor de lucky few? Nou, allereerst is het belangrijk dat ook hier wordt gecheckt, getoetst op kredietwaardigheid. Wij hebben tot nu toe, is niet bekend dat mensen, want het is eigenlijk, je geeft een soort, als mensen niet terugbetalen, dan moeten wij het betalen, dan moeten wij het aan SVN betalen en dat is nog niet aan de orde geweest, dus in die zin, de mensen die daar nu gebruik van maken, betalen ook gewoon terug en als wij het alleen aan de banken overlaten, denk ik dat het nog meer voor de lucky few is. Ik denk dat wij met deze regeling juist een wat grotere doelgroep bedienen, maar goed, daar kunnen wij nog heel lang eens een keer over praten, waar het hier om gaat is dat volgens mij de meerderheid het prima vindt om dat plafond op te hogen en dat is mooi. Ben ik blij mee.

De voorzitter: Mooi, Wil er iemand nog een tweede termijn? Nee. Dat is ook heel mooi. Hoe kan dit stuk, wat u betreft naar de raad toe? Hamerstuk? Mooi. Dan noteren wij dat

## 9. Bestuursrapportage 2018 (College, inh MS en CYS)

De voorzitter: Dan gaan wij door naar de Bestuursrapportage, agendapunt 9. Aan de raad wordt gevraagd de Bestuursrapportage 2018 vast te stellen en financieel technisch te verwerken volgens de begrotingswijziging 2018. En de commissie Beheer wordt verzocht advies te geven aan de raad over het voorstel van het college, voor zover het de programma's 4.1 en 5 betreft, die dus deze commissie raken en over de wijze van agendering van het raadsstuk in de raadsvergadering. De Bestuursrapportage 2018 wordt in alle commissies van de raad besproken en staat dus ter advisering op de agenda. Na bespreking zullen wij bepalen of dit voorstel rijp is voor behandeling in de raad. Wie kan ik het woord geven? De heer Aerssens, VVD.

De heer Aerssens: Dank u, voorzitter. Een opvallend punt voor de VVD is de extra opbrengsten van parkeren, u voelde hem misschien al aankomen. Per saldo is er een bedrag van 243.000 euro, wat wij hierop overhouden en nu wordt er door het college een voorstel gedaan om dit structureel, de begroting daarvan op te hogen om dus die opbrengsten structureel mee te nemen. Maar is het niet een idee om nu de begroting eens gewoon de begroting te laten en eens een keer te gaan kijken of we een keer parkeertarieven in de garages kunnen gaan verlagen in plaats van constant verhogen? En laten wij het nou aantrekkelijk maken om in parkeergarages te gaan staan bijvoorbeeld om de vergunninghouders een keer een tegemoetkoming te doen van het bedrag wat we eigenlijk op dit moment overhouden. En eigenlijk moet ik de wethouder feliciteren, dus bij deze: gefeliciteerd. Jazeker, met het behalen van, weliswaar door de VVD niet gesteunde doel, om 1 miljoen extra aan parkeren op te halen. U bent er ver overheen te gaan, dus dat is hem. Maar denkt u niet dat het dan nu een keer tijd wordt om Haarlemmers tegemoet te komen en om deze meevaller, om het zo maar even te noemen, nou niet structureel in de begroting op te nemen, maar echt terug te gaan geven aan de Haarlemmers.

De voorzitter: Wie kan ik dan het woord geven? Mijnheer Schepers.

De heer Schepers: Dank u wel. Ik heb een aantal technische vragen gesteld, bedankt voor de beantwoording daarvan, dus ik heb nog een kleine aanvulling, aanvullende vragen. Op pagina 18, op pagina 28, sorry, staat het punt vernietiging strafontslag. En ik kon niet helemaal plaatsen waarom dat onder dit programma valt, het is een bedrag van 5 ton, dus misschien kunt u dat uitleggen? Verder valt het mij op dat er wordt gesproken over het tekort in het fietsdepot. Het contract met Paswerk wordt bijgesteld, moet ik zien dat het contract met Paswerk naar beneden wordt bijgesteld of gaan wij nog strenger handhaven, zodat het quotum alsnog gehaald wordt? Dat was het, voor zover, dank u wel.

De voorzitter: Wie kan ik dan het woord geven? Mevrouw Schneiders, GroenLinks.

Mevrouw Schneiders: Ja. Wij hebben vragen over pagina 30, de duurzame inzameling van huishoudelijk afval. Wij missen als GroenLinks daar het afval in het centrum, het gaat nu eigenlijk alleen maar over SPA, maar niet over andere inzameling van, nou dat is natuurlijk ook niet het huishoudafval, maar gewoon het losse afval, wat van de straat komt. Waarom wordt dat niet, als beleidsuitgangspunt, waarom wordt dat niet ook meegenomen in het beleid? Wat zegt u? Nou nee, het afval, de vuilnisbakken in het centrum, wij hebben daar laatst een inspreker over gehad en dat dat niet goed gaat daar eigenlijk in het centrum met het vuil wat veel, wat niet in vuilnisbakken past. Ik zou me kunnen voorstellen dat dat iets is wat in je rapportage terugkomt, dat er iets moet gebeuren, dat er meer geld naartoe moet of juist niet of dat we daar een oplossing voor moeten zoeken. Dan hebben wij, daar heb ik een opmerking over, heeft het ons ernstig verbaasd de Rudolf Steinernieuwbouw aardgasvrij, dat daar de advieskosten zo ontzettend hoog van zijn gebleken, dat het 24.000 euro aan advieskosten kost om die Rudolf Steinerschool aardgasvrij te krijgen, dan wordt het natuurlijk

allemaal natuurlijk wel heel erg duur, als wij daar al mee beginnen om gebouwen, scholen, instellingen aardgasvrij te krijgen. Dus ik vraag mij af hoe dat komt dat het zo duur is en of dat, inderdaad moet het dan misschien ergens anders op rusten, op de school of moeten wij dat op een andere manier doen, maar waarom is dat zo duur? Nou, wij missen iets over elektrische laadpalen in de Bestuursrapportage, terwijl wij daar toch mee bezig zijn, je zou zeggen dat daar misschien iets over te zeggen valt. En, nee, dat was het. Dank u wel.

D, e voorzitter: Mooi, wie kan ik dan het woord geven? De heer Amand.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Ik had nog wel een paar vragen, ook voor de wethouder. Ik vind het eigenlijk jammer, de openbare fietsenstallingen, die zijn met sleutelhangers van Spaarnelanden naar mijnheer Rob ... gegaan en die mijnheer heeft 80.000 euro van de college gekregen en die zou 2 ton krijgen, maar tot ontsteltenis is er eigenlijk niets opgelost in de buurten. Lekkages Leidse buurt, overal en de passende sleutels zijn er niet. Dus wij zijn daar toch eens even gaan kijken hoe dat nou allemaal echt in elkaar zit. Wij komen ook tot de veronderstelling dat er een heleboel pandjes in bijvoorbeeld Generaal Boterstraat waar fietsenstallingen zijn, dat die nergens vermeld staan, dus wij willen toch wel eens weten waarom dat niet in de begroting staat en waarom die man dan ineens 2 ton zou krijgen, terwijl de boel niet voor elkaar is. De Leidse buurt klaagt dat de fietsen weer op straat komen, de tarieven te duur worden en u heeft die man beloofd 2 ton en heeft nou 80 gehad, ja, dat vinden we eigenlijk niet kloppen, dus wij willen toch eens dat u daar een onderzoek naar instelt, wethouder.

De voorzitter: Dank u wel, wie kan ik dan het woord geven? Mevrouw Eckhard, SP.

Mevrouw Eckhard: Het is ons opgevallen dat er heel weinig donkergroene smileys bijstaan, bij de punten voor deze commissie en dat betekent volgens ons dat er niet zo heel veel doelstellingen zijn gehaald. De zin: "Naar verwachting worden er drie van de vijf voorziene projecten gerealiseerd in 2018", geeft ons dan ook niet zo heel veel hoop. Twee onderwerpen willen wij met name benoemen, de oranje smiley bij toevoegen woningen. In deze tijd van woningtekort is dat natuurlijk gewoon slecht. Wij willen graag met groot mogelijke speed woningen worden gebouwd en mogen wij er dan vanuit gaan dat wij in januari 2019 dan meer horen over de nieuwe ontwikkelzones? Dan over het punt over het realiseren van fietsenstallingen. Waarom is de samenwerking met de provincie hierover gestopt en de SP vindt het heel belangrijk dat we voldoende fietsenstallingen te hebben bij de OV-knooppunten. Waarom is dit punt dan niet verder uitgewerkt?

De voorzitter: Wie kan ik het woord geven? Mevrouw Wisse, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Wisse: Dank u wel. Ja, de oranje smiley bij woningnood, doet PvdA natuurlijk ook pijn, ik hoop dat die bij de commissie Ontwikkeling nog langskomt. Waar ik nu eigenlijk het meeste zorgen over heb, zijn de lichtgroene smileys op pagina 25 van de Bestuursrapportage. Eentje voor het Warmtenet Meerwijk, maar daar heb ik inmiddels technische vragen over gesteld en ik wil mijn rondvraag eigenlijk ook intrekken, want dat traject loopt. En waar ik wel benieuwd naar ben, is het uitvoeren van de activiteiten van circulaire economie en klimaatadaptatie verloopt volgens planning. Wat zijn dat dan precies voor activiteiten? Want wij hadden een startnotitie circulaire economie, eerder dit jaar en daar bleek eigenlijk uit dat wij nog steeds op het niveau zijn van verbinding zoeken, netwerken en dat daar ook het kleine budget naar toe gaat, maar dat er geen stappen genomen worden om Spaarnelanden van afvalbeheerder naar grondstoffenbeheerder te maken, dat er eigenlijk geen afvalstromen uit Haarlem verwerkt worden naar grondstoffen. Dus wij vroegen ons af: wat zijn nou precies die maatregelen en vinden jullie nou daadwerkelijk dat klimaatadaptatie en circulaire economie een lichtgroene smiley verdienen? Net als het Warmtenet. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Ja, de vraag van de SP over fietsparkeren, die hadden wij ook, hebben wij technische vragen over gesteld, ik denk dat die inmiddels wel verspreid zijn, dus dat antwoord is er al, maar daaruit bleek in ieder geval dat er nog best wel wat tekorten zijn behaald, dus dat er op heel veel haltes ook aan wordt gewerkt, maar er worden ook een aantal haltes genoemd, waar nog niet wordt gewerkt. Een aantal haltes langs de Europaweg en ik zie in de praktijk bij veel meer haltes tekorten van fietsenstallingen, dus ik zou eigenlijk de wethouder willen vragen om ons gewoon een keer per jaar op de hoogte te houden van die tekorten en hoe het nou wordt opgelost in een totaalplaatje en nog eens kritisch kijken naar haltes, die nu niet worden genoemd, maar volgens mij wel tekorten zijn. Dank u wel.

De voorzitter: Wie kan ik dan antwoord geven? Mijnheer Van Leeuwen, D66.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter. Dan doe ik ook nog een duit in het zakje. Voorzitter, wat is het toch fijn dat wij zo'n prachtig inzichtelijke Bestuursrapportage hebben en zelfs onze accountant gaf daar ook nog complimenten over later, dus dank daarvoor college, dat jullie dat zo inzichtelijk voor ons maken. Twee punten van zorg, die ook al geuit zijn door de andere partijen. De eerste is het fietsdepot, soms is het heel jammer om gelijk te krijgen, want toen wij het er hierover hadden in deze raadscommissie in de vorige periode, zeiden wij al van: ja, wat nou als het niet gered gaat worden en gaan dan inderdaad de kosten voor de gemeente omhoog of moet er meer en strakker gehandhaafd worden, dus hele terechte vragen van, volgens mij was dat de VVD, zeg ik dat goed, oh nee van Jouw Haarlem van: ja, wat gaan we nu doen? Gaan wij meer betalen als gemeente of gaan wij een scherpere opdracht de wereld insturen, dat mensen nog sneller hun fiets kwijt zijn. Dat lijkt ons niet per se een goed plan, zal ik alvast verklappen, namens D66. En dan ook aan de andere kant, het fietsparkeren, ja, het is dan helemaal zorgelijk dat we daar eigenlijk nog meer moeten gaan bijbetalen, want als wij meer fietsenstallingen aan gaan leggen, hoeft er dus ook minder fout geparkeerd te worden. Oftewel dan sluit die businesscase helemaal niet. Oftewel, we hebben een rode smiley bij aanleggen fietsparkeren en wij knippen nu dus blijkbaar al minder fietsen weg dan ooit bedacht was, ja, dat gaat op elkaar ingrijpen volgens mij, dus volgens mij ligt daar een businesscase onder die weinig rooskleurig is qua financiën. Graag reactie van het college daarop. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Kan ik nog iemand anders het woord geven? Nee. Dan heet ik in ieder geval ook wethouder Snoek welkom in deze commissie, fijn dat u ook bent aangeschoven. Wie van de twee kan ik het woord geven? Ja, wethouder Sikkema, gaat uw gang.

Wethouder Sikkema: Ja. Extra opbrengsten parkeren structureel meenemen. Wij zitten natuurlijk middenin een uitrol, zoals dat zo mooi ambtelijk heet van ons moderniseren parkeren. Wij hebben met elkaar afgesproken, als alles is uitgevoerd, kijken wij dan naar de financiële situatie en als wij dan structureel veel meer inkomsten zien, dan gaan wij kijken of er mogelijkheden zijn om tarieven te verlagen, maar ik vind dat halverwege het verhaaltje, dat wij nog best wel een paar stappen te zetten hebben met elkaar, vind ik te vroeg, dus wij hebben destijds dat met elkaar afgesproken, dat we dan kijken wat de mogelijke oplossingen zijn, maar dat is nu nog niet aan de orde. Elektrische palen, miste u, nou en dat gaat over duurzaamheid, maar ook circulaire economie en klimaatadaptatie. Wij hebben natuurlijk één keer in het jaar ook een duurzaamheidsmonitor, waarin alle drie de aspecten meer gedetailleerd worden uitgewerkt. Wij weten ook, vorig jaar was het de commissie een beetje knorrig dat die zo laat kwam, want dat was, nou, ja, voorbij het halve jaar en dan hadden we eindelijk de monitor van het jaar daarvoor. Of daarvoor geloof ik zelfs. Maar wij zien nu ook weer dat bepaalde gegevens gewoon heel laat bij ons zijn, waardoor wij dat bijna niet kunnen vervroegen, dus wij komen binnenkort met een voorstel of het misschien toch handiger is om in de B-rapp en



dus ook in het jaarverslag iets meer op duurzaamheid in te gaan en waarbij wij tussendoor ook op aantal deelaspecten jullie per informatiebrief informeren, dus dat wij daar een andere balans in gaan vinden. Die discussie wil ik nu niet voeren, maar die discussie gaan wij wel met elkaar voeren.

De heer Dreijer: Ik ga nog heel even interrumpen, voorzitter.

De voorzitter: Zeker, gaat uw gang, mijnheer Dreijer.

De heer Dreijer: Nou, één van de dingen, wij hebben natuurlijk een motie ingediend op deze duurzaamheidsmonitor, dat hij A, veel te laat is elke keer en dat gaat nu weer gebeuren, maar wij hebben ook in die motie gevraagd om met voorstellen te komen om die indicatoren bij te stellen en dat voorstel is er ook nog niet gekomen, dus wat wij gaan krijgen met deze duurzaamheidsmonitor is natuurlijk weer net zo niks als vorig jaar.

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Sikkema: Klopt en daar wordt aan gewerkt. Er is op dit moment ook, gebeurt op duurzaamheidsvlak heel veel, dus ambtenaren die er zijn, hebben het hartstikke druk, en niet om het, ik probeer ook even gewoon uit te leggen hoe het soms zit, capaciteit versus alle wensen, die wij met elkaar hebben, maar weet dat er binnenkort een brief over komt.

De heer Dreijer: Binnenkort? U zegt binnenkort, maar omdat dit punt al een tijdje loopt, is het wel fijn om dat even strak te krijgen.

Wethouder Sikkema: Dat weet ik even niet uit mijn hoofd, maar ik zorg dat u daarover geïnformeerd wordt, voorzitter. En daarmee uw commissie. Mijnheer Amand, buurtfietsparkeren. Het klopt niet helemaal wat u zegt, het klopt dat wij het hebben overgedragen aan de Stichting en die zou geld daarbij krijgen, dat is geen één ton geworden, of geen twee ton, maar één ton. Wij zijn in gesprek, wij zijn ook niet overal tevreden over, daar hebben wij u ook over gerapporteerd, dus daarover zijn wij ook nog steeds in gesprek. Weinig donkergroen hier, nou in de vorige periode kreeg ik het compliment dat ik de meest eerlijke smileys uitdeelde, want ik durfde ook oranje en rood en lichtgroen uit te delen, maar het is natuurlijk, ik ben het met u eens, dat we daar wel alert op moeten zijn. Wat betreft de fietsenstallingen, mijnheer Visser, er is een uitgebreide beantwoording, lees dat even. Het is wel zo dat er inderdaad nog een aantal tekorten zijn, één keer per jaar weer een brief voor één onderdeelje, dat vind ik echt te ver voeren, maar wij zijn er wel scherp op met elkaar.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mijnheer Amand.

De heer Amand: Ja, dank u wel voorzitter, het is natuurlijk eigenlijk een treurig iets, dat de mensen daar in de Leidse buurt met die smalle stoepjes daar de fietsen op de straat moeten gaan zitten, omdat de huur te duur wordt en dan hoor ik wel links en rechts, ja, dat is indicatie en dit en dat en het is allemaal leuk en aardig, maar het was juist de bedoeling dat de mensen en families, die fietsen in die stallingen zouden gaan zetten tegen een leuk tarief. Waarom zijn er ook, ja, vaste tarieven? Je hebt in Haarlem-Noord ook, daar zijn pandjes bij, wat helemaal nergens staat in het kadaster. Dus dat is een hele vreemde zaak, dus ik zou toch aan het college willen vragen: zoek dat nou eens even precies uit hoe dat zit? Want er zijn een heleboel pandjes, die ook lekken, dus dat zijn ook nog dingen, die klachten, die krijgen wij steeds meer, dus ik geef u toch even mee om daarop te letten.

Wethouder Sikkema: Ik ben het helemaal met u eens, maar er is ook in een aantal fietsenstallingen goed geïnvesteerd om juist, want er was enorm achterstallig onderhoud, dat weet u ook, toen wij het hebben overgedragen. Er is jarenlang niets aan het tarief gedaan en die was ook niet meer, die was echt heel erg goedkoop, dus om het überhaupt kostendekkend te maken, moesten die tarieven omhoog, maar dat wij daarbij nog scherp moeten kijken of alles gaat, zoals we wilden wat ik met hen heb afgesproken, ben ik het helemaal met u eens. En tot slot fietsparkeren. Want de fietsstalling en fietsdepot dat hoort bij mijnheer Snoek maar laat ik het zo zeggen: we hebben vanaf het begin met elkaar afgesproken dat er geen perverse prikkel vanuit mag gaan. En dat wij het fietsparkeren en het wegknippen doen met een bepaald doel en dat doel staat centraal en niet de perverse prikkel. En daar zijn we ook druk mee bezig. Dank u wel.

De voorzitter: Zijn er commissieleden die behoefte hebben aan een tweede termijn. O, mijnheer Snoek. Ja, ik dacht dat u iets zei namens mijnheer Snoek maar ik geef mijnheer Snoek graag het woord. Gaat uw gang.

Wethouder Snoek: Ja ze kan niet alles namens mij zeggen natuurlijk. Er zijn een paar vragen die open staan. De 500.000 euro. Waarom vindt u dan terug in dit programma, omdat de werkzaamheden van de medewerkers die het betreft binnen dit programma vallen. Zwerfafval, vraagt u over. Waarom komt dat dan hier nu niet aan de orde. Nou, wij rapporteren in de bestuursrapportage op financiële bijstellingen tussentijds. Maar hier speelt wel degelijk wat. Ik was blij om te zien dat Spaarnelanden ook vrij snel nadat het hier aan de orde is geweest aangegeven heeft in weekenden en in uren die ... extra te legen. Het gaat dan met name om de prullenbakjes hè, niet om onze zakken. En ik was van de week bij een van de ondernemers die hiervoor aan de bel heeft getrokken, die ook opmerkte dat het effect heeft. Ik wil niet zeggen dat het hiermee opgelost is maar wel dat er ook op geacteerd is, op het signaal wat hier in de commissie door de insprekers naar voren is gebracht. En Jouw Haarlem – nee, sorry, de SP vroeg ook nog naar het woningbouwprogramma. Dat hoort toch feitelijk weer in de Commissie Ontwikkeling thuis en bij mijnheer Roduner. Maar u zegt: kunnen wij in januari 2019 al ontwikkelvisies verwachten. Nee. De ontwikkelvisies zullen gefaseerd in 2019 aan u toegezonden worden maar met u delen wij de ambitie om snel tot productie te komen.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er commissieleden die graag een tweede termijn willen. Nee. Dat is mooi. In principe stelt de Commissie Bestuur voor hoe dit naar de raad gaat. Dus is dit zo voldoende hier besproken. Ik heb begrepen dat voordat we verder gaan naar het volgende onderwerp wil ik in ieder geval even wethouder Snoek de kans geven. U wilde een mededeling doen. Klopt dat?

Wethouder Snoek: Ja, als dat nu kan?

De voorzitter: Ja, als u dat wilt. Graag.

Wethouder Snoek: Ja. De Bomennota zoals u weet, de nieuwe verordening voor bomen, is ter inzage gelegd en die is wel landelijk gepubliceerd maar via de geëigende kanalen, maar dat is niet hier ook lokaal in de weekbladen gebeurd. Dat moeten we herstellen dus dat moeten we alsnog doen en de termijn om te kunnen reageren zullen we dan ook verlengen.

De voorzitter: Mooi. Dat was de mededeling van wethouder Snoek. Ik wil u voorstellen omdat we nu iets voorlopen – dank daar alvast voor – om eventjes agendapunt 12 met u door te nemen. Dat is de eerste bespreking concept raadsjaaragenda. Als u het daarmee eens bent doen we even dit onderwerp voordat we beginnen aan het Houtplein. Is dat akkoord? Ja. Mooi.

## 12. 1<sup>e</sup> concept Raadsjaaragenda

De voorzitter: Aan de commissie wordt nu gevraagd aan te geven of zij nog onderwerpen willen toevoegen die zij in 2019 vanuit de organisatie of het college verwachten en ook wordt er aan de commissie gevraagd of er belangrijke kaderstellende onderwerpen zijn waarvoor eerst een startnotitie gewenst is. Na deze eventuele toevoegingen komt het stuk nogmaals langs en dan ter advisering, en wordt het doorgeleid naar de raad. Wie kan ik het woord geven. Mijnheer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Ja voorzitter, ik mis een aantal dingen. Voortgang spaarklimaatbeleid, warmtenetwerken en het ligplaatsenbeleid. En er staat iets over de Wilhelminastraat in. Dat vraagt verkeersonderzoek maar volgens ons moet dat verkeersonderzoek plaatsvinden voordat de Tempeliersstraat onderhanden wordt genomen. Er moet wel een eerlijke vergelijking zijn als je rondom de Raaks en Wilhelminastraat wat gaat doen. Dus hoe we dat met verkeersonderzoeken bij nulmetingen en zo doen. En de HIOR's hè, die worden steeds naar achteren geschoven. Dat onderstreept volgens ons ons pleidooi dat je gewoon naar één HIOR of één omgevingshandboek voor de stad moet want zo schieten we niet op. Dank u wel.

De voorzitter: Wilt u misschien eventjes een toevoeging doen, griffier?

De griffier: Ja ik wou misschien even verhelderen dat dit zijn alleen punten die nieuw zijn. Dus die is nog niet nu al op de jaarplanning staan en doorschuiven om wat voor belangrijke reden dan ook naar 2019. Het zijn echt nieuwe punten en als dit hele traject is doorgelopen en deze nieuwe punten in december zijn vastgesteld dan krijgt u in januari weer één mooie geïntegreerde jaarplanning en actielijst. Dus dit zijn echt nieuwe punten.

De voorzitter: Dank u wel griffier. Kan ik iemand anders nog het woord geven? Mevrouw Wisse, PvdA.

Mevrouw Wisse: Ja, het is misschien meer een vraag. In de vorige periode was er geloof ik al overeengekomen dat het college halfjaarlijks zal rapporteren over wat er bij de MRA allemaal besproken werd bij de platforms. Die halfjaarlijkse rapportages zien we volgens mij nog niet terug. Ik weet niet of dit dan een item is – nee? – wat op die raadsagenda terecht zou moeten komen.

De voorzitter: De wethouder zal er zo op reageren. Zijn er nog andere commissieleden die iets willen opmerken bij dit agendapunt? Nee. Dan geef ik gelijk het woord aan wethouder Sikkema.

Wethouder Sikkema: Ja, vandaag is ook in de commissie die zo meteen moet, naar Commissie Bestuur want daar staat de MRA op de agenda hè. De agenda en de voortgang van het stoplichtenmodel zoals dat zo mooi heet. Alhoewel wij inmiddels weten dat dit een VRI-model moet zijn. Maar dus daar is het en ik zag laatst in de raadszaal ook een nieuwsbrief dus er worden ook af en toe nieuwsbrieven gestuurd met informatie om de zoveel tijd en dus hou dat ook in de gaten. Dus op die manier wordt u wel geïnformeerd.

De voorzitter: Fijn. Dank u wel. Dan is dit agendapunt zo wel voldoende besproken.

## 11. Voorlopig Ontwerp voor de herinrichting Houtplein en omgeving vrijgeven voor inspraak

De voorzitter: Dan wil ik met uw goedkeuren beginnen aan agendapunt 11. Dat is het voorlopig ontwerp voor de herinrichting Houtplein en omgeving, vrijgeven voor inspraak. Het Houtplein heeft een belangrijke functie voor het openbaar vervoer en het doorgaande fietsverkeer. In juni 2018 is voor de herinrichting van het

Houtplein een geheel nieuw participatie-ontwerpproces gestart. In de nota is aandacht voor de verkeerskundige dilemma's die zijn ontstaan en de keuzes die hierin zijn gemaakt. Er is onder andere aandacht voor onderwerpen als de concessie openbaar vervoer, de halteplaatsen voor de bus, de positie van de fietser, autoluw en autobereikbaarheid, laden en lossen tussen de Tempeliersstraat en het Wijde Geldelozepad. Het collegebestuur heeft dit voorlopige ontwerp ter bespreking naar de commissie gestuurd omdat dit is toegezegd. Dit voorlopige ontwerp wordt dus nu ook aan de burgers van Haarlem voorgelegd voor inspraak. Eventuele aandachtspunten die in de commissie naar voren worden gebracht worden door het college meegenomen, vergelijkbaar met de inspraakprocedure. Wat gaat er dan allemaal vanavond gebeuren. Nou, het college heeft aangekondigd later dit jaar met het definitieve ontwerp te komen, mede omdat de provincie zegt alleen bij te dragen als de werkzaamheden vóór 1 januari 2019 starten. Op basis van de nieuwste planning is ambtelijk overeengekomen dat het definitieve ontwerp als besluitpunt wordt genomen voor het verstrekken van dit geld. Voorwaarde is dan dat in 2018 het definitieve ontwerp wordt vastgesteld, het uitvoeringskrediet wordt vrijgegeven en het ontwerp aan de gezamenlijke doelstellingen van de provincie en de gemeente voldoet. Voordat we overgaan naar de behandeling is er nog een aantal sprekers. Dat zijn er zeven in totaal. Ik wil u voorstellen om één spreker naar voren te roepen en plaats laten nemen, dan gelijk u de kans te geven om een korte verduidelijkende vraag te stellen. We spreken af dat u drie minuten de tijd krijgt om in te spreken. Ik vraag u dringend om zich daar ook aan te houden. Ik zal u kort voordat het tijd is eventjes onderbreken zodat u kans krijgt om het af te ronden. Mag ik beginnen met mijnheer Léon Tebbens van Rover. Bent u aanwezig? Ja. Mag ik u vragen om plaats te nemen. Daar ja, inderdaad. U heeft drie minuten de tijd. Gaat uw gang.

De heer Tebbens: Goedenavond. Dit is wel een stuk gezelliger als die andere zaal. Léon Tebbens, reizigersvereniging Rover. Beste raadsleden, ik kom dan gelijk daarmee binnen: wij vinden het Houtpleinplan een heel goed plan want het is goed voor de reiziger, goed voor de stad en ook goed voor de wijk. En om dat te onderbouwen ben ik even in de cijfers gedoken. Ik begin met de wijken. Wist u dat er in 2001, zeventien jaar geleden dus, net zoveel bussen reden als nu. In 2001 reden er 100, 98 om precies te zijn in de spits en nu ook. Het is dus niet drukker geworden met die bus in zeventien jaar. Wel veel drukker met auto's. Dat zijn er nu 500 per uur, en 600 fietsen. Wij zijn als Rover blij dat die 500 auto's per uur verdwijnen in het plan zodat het veilig wordt en er ruimte komt. Wist u ook dat 90 procent van de mensen die opstappen in het Houtplein lopend komen? Zij gaan naar hun werk in de kantoorgebieden in Hoofddorp en Amsterdam. Deze forensen komen uit de wijk en krijgen straks een fijne plek om te wachten. Het plan is dus goed voor de OV-reiziger en voor de wijk. Tenslotte vinden wij het plan goed voor de stad. Het Houtplein is namelijk de zuidelijke entree van Haarlem waar veel bezoekers per fiets, OV en via de parkeergarage naar de binnenstad gaan. Deze entree krijgt nu een veel betere stedelijke kwaliteit. Mooi is ook de grindpromenade en er komen veel bomen bij. We vinden het ook goed voor het fietsverkeer doordat de Tempeliersstraat ruimer kan worden en het doorgaande autoverkeer er is uitgehaald. Op het plein is meer ruimte voor verblijven, wandelen en terrasjes. Kortom het past ook helemaal in de visie van de structuurvisie Haarlem. Kortom: we vinden het een goed plan.

De voorzitter: Dank u wel voor uw bijdrage. Isabel – sorry. Mevrouw Wisse zou u uw microfoon ook die hier staat naar beneden ..., voor het beeld, voor de mensen thuis. Dank u wel. Zijn er commissieleden die een vraag hebben? Gaat uw gang.

De heer Dreijer: Dank u wel. U zegt: het busverkeer is niet toegenomen. In deze plannen is wel rekening gehouden met een toename van het busverkeer in de komende jaren. Hoe kijkt u daar tegenaan?

De heer Tebbens: Ik heb daar geen precieze cijfers voor maar ik neem dat de heren en de dames van de projecten huiswerk hebben gedaan en dat die groei past.

De voorzitter: Zijn er nog anderen? Ja. Mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Hoeveel mensen maken dagelijks gebruik van de bussen op het Houtplein?

De heer Tebbens: Ik heb daar gekeken in de openbare gegevens die daarvoor zijn. De raadscommissiestukken van 2 november 2017. En daar staat in: 4000 reizigers per dag.

De voorzitter: Andere commissieleden? Mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Ik hoor u over de wandelpromenade maar wat vindt u ervan dat de kleinere ondernemers aan de andere kant van het Houtplein eigenlijk in het gedrang komen in dit plan?

De heer Tebbens: Daar heb ik als reizigersorganisatie niet echt een mening over.

De voorzitter: Zijn er nog andere commissieleden? Mijnheer Amand.

De heer Amand: Dank u wel voorzitter. Bedankt voor het inspreken. Wij krijgen de klacht – en dan moet u zeggen of het ja of nee is, heel eenvoudig. De lange bussen, ik ga er zelf ... Sta er ook te posten op die hoek, op die kruising. Dus wat vindt u daar zelf van, voor het gevaar voor de mensen die slecht ter been zijn en mensen met een visuele handicap. Hoe denkt u daarover. Hoe gaat u dat allemaal oplossen.

De heer Tebbens: Nou wij als organisatie lossen niks op. Maar wat ik wel zie is dat het heel veel drukker is geworden in al die jaren met fietsers en auto's en waardoor dat kruispunt heel moeilijk is geworden ...

De voorzitter: Mijnheer Amand, wilt u even de inspreker laten uitspreken.

De heer Tebbens: ... en nu het autoverkeer eruit gaat en de situatie overzichtelijker wordt naar mijn idee dan lijkt het me een verbetering.

De voorzitter: Heeft u nog een verduidelijkende vraag mijnheer Amand?

De heer Amand: Nou, het antwoord is niet duidelijk genoeg voor Trots Haarlem. Wij willen gewoon dat het iedereen, elke bewoner van Haarlem, daar veilig over kan steken en veilig kan fietsen en dat is ons ding. Kijk nu met die hele lange bussen ...

De voorzitter: Ja. Maar u krijgt zo meteen uw termijn mijnheer Amand. Dank u wel. Zijn er nog andere mensen die een vraag hebben? Nee. Dan dank ik u namens de hele commissie, zo doen we dat namelijk mijnheer Amand, hoeft u niet persoonlijk te doen dat doe ik namens de hele commissie. En dan wil ik graag vragen of mijnheer Maas wil plaatsnemen en mijnheer Maas is van het actieplatform Buskruit. Welkom. U heeft ook drie minuten. Gaat uw gang.

De heer Maas: Dank u. Geachte leden van de Commissie Beheer. Ik ben Menno Maas en medeoprichter van Buskruit. Voorts spreek ik deze teksten uit namens de voorzitter van de wijkraad Binnenstad die helaas vanavond verhinderd is. Voor een veiliger, gezond en duurzaam Houtplein is er heel wat meer nodig dan het huidige voorlopig ontwerp. Nog steeds worden er straks duizend bussen per dag doorheen gedouwd. En dat is

heel veel meer dan het aantal bussen in 2001. Zie alstublieft onze notitie die we hebben toegestuurd of onze website, ter correctie van de vergelijkingscijfers van Rover en ook van de gemeente zelf. Heel veel meer dus. Daarom presenteren wij u vanavond een aantal feiten die hopelijk leiden tot een opschorting c.q. temporisering van deze besluitvorming. Eén. Zowel uit het programma van eisen van de concessies als uit contacten met deskundigen die we hebben gehad van andere gemeenten blijkt dat vervoersconcessies gewoon zijn aan te passen. Qua busrouting, qua inzet van materieel, qua exploitatiekosten en – opbrengsten, qua provinciale bijdrage et cetera. Het zijn gewoon exploitatieovereenkomsten voor tien jaar waarin allerlei veranderingen gewoon kunnen verdisconteerd. Trouwens de gemeente past zelf in dat plan de concessie ook al aan door buslijn 3 anders te laten rijden. Dus het kan gewoon. Jammer is alleen dat tijdens inspraakavonden door de gemeente wordt gezegd dat niks veranderd kan worden, terwijl het dus wel gewoon gebeurt. Ik ga versnellen. Het aanpassen van buslijnen zoals door ons voorgesteld, de dubbeldekkers, is dus heel goed mogelijk en leidt bijvoorbeeld met nog een andere buslijn anders tot zomaar een reductie van 30, 40 procent van de bussen, en daarmee een evenredige verbetering van openbare ruimte, van fiets- en voetgangersveiligheid en een veel betere leefbaarheid en luchtkwaliteit. Faire inspraak en goede besluitvorming lijkt niet mogelijk hier, omdat knelpuntenanalyses naar de impact van de dubbeldekkers niet door de gemeente zijn gedaan, zoals blijkt. Analyse naar de gelede bussen wel maar die is gedaan door Connexion en de vervoersregio. Slagers die hun eigen vlees keuren. In een door Buskruit gedaan Wob-verzoek aan de gemeente blijkt dat deze analyses niet openbaar worden gesteld. Dat is te gek voor woorden. Dus commissie, beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald met een plan dat alleen maar duizend bussen per dag faciliteert en haast niets oplost aan de grote problemen. Wij pleiten daarom vanavond hier voor een pauze waarin eerst de bus-problematiek echt wordt opgelost en dan pas een ruimtelijk plan wordt opgesteld. En wie bang is – tot slot – en wie bang is om een paar miljoen aan provinciale subsidies te verliezen moet gewoon slimmer zijn en per 1 januari gewoon een DO indienen maar tegelijk met ons en de bewoners een alternatief plan opstellen. Zo niet dan draagt u met elkaar de verantwoordelijkheid voor de realisatie van een busgoot. Een besluit dat volgens steeds meer binnenstadsbewoners wordt gekwalificeerd als een karaktermoord op onze historische binnenstad. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik wil alle mensen die net zijn binnengekomen hartelijk welkom heten. Het is een vrij kleine zaal. Dat heeft u zelf ook door. Dus mijn excuses dat u allemaal zo bij elkaar moet staan. Ik heb wel nog een ander verzoek aan u. Het is niet gebruikelijk en zelfs – ik vraag u om dat ook niet te doen – om te applaudisseren, of andere opmerkingen of steunbetuigingen enzovoort te doen. Dus mijnheer Vonk en u als vaste spreker weet helemaal ... Mijnheer Vonk wilt u alstublieft uw mond houden. Dank u wel. Zijn er commissieleden die een vraag hebben aan mijnheer Maas. Dat was dan een heel duidelijk verhaal. Complimenten daarvoor. Dan wil ik vragen of mijnheer Ebbinge wil plaatsnemen om zijn inspraak te doen. Mijnheer Ebbinge, welkom. U heeft ook drie minuten. Gaat uw gang.

De heer Ebbinge: Hartelijk dank voorzitter. Geachte commissieleden, mijn naam is Roel Ebbinge. Ik spreek in namens wijkraad Welgelegen. Woonwijk Welgelegen wordt overspoeld door grote veelal lege bussen. Rover probeert u te laten geloven dat het aantal bussen niet gestegen is door slechts de spitsfrequentie te noemen. En dat is dan correct. Dat er van de 8000 reizigers op deze lijnen er 4000 op het Houtplein zouden instappen wordt verder niet onderbouwd en is niet te controleren. In eerdere inspraak hebben wij voorgesteld om het HOV-overstappunt op de Schipholweg zoals opgenomen in de structuurvisie Openbare Ruimte versneld uit te voeren. Ook spreiding van busroutes over de wijk draagt bij tot een beter verblijfsklimaat. Er is steeds gehamerd op dat de concessies heilig zijn maar nu ineens busroute lijn 3 wordt verlegd maakt dat duidelijk dat er wel degelijk ruimte is en blijven we ons voorstel herhalen. De wethouder heeft in de commissievergadering van 13 september jongstleden toegezegd in gesprek te gaan met de concessieverlener. Echter aan die

toezegging is naar mijn weten geen termijn gehangen en ik roep de commissieleden dan ook op om de wethouder tot een concrete termijn te laten komen en om zo snel mogelijk tot uitvoering van aanpassingen over te gaan. Veiligheid blijft langs de verschillende busroutes in de wijk een zeer belangrijk aandachtspunt. Ook na de voorgestelde herinrichting kan er met hoge snelheid gereden worden door de Rustenburgerlaan, op de Baan, in de Tempeliersstraat en op de Dreef. Doordat het rijvlak in de Tempeliersstraat wordt verbreed nodigt dit uit tot hogere snelheden. De wijkraad stelt dan ook voor om in de gehele wijk het dertig kilometer-regime door te voeren. Te beginnen met het gebied waarop het VO van toepassing is. Dertig kilometer binnen een woonwijk is als zodanig ook opgenomen in het coalitieakkoord en de route is in het HVVP als dertig kilometer-gebied ingericht. De trottoirs. In het VO wordt het schelpenpad van de Dreef doorgetrokken over de oostzijde van het Houtplein. De breedte die daarvoor wordt gereserveerd gaat ten koste van het trottoir aan de westzijde. De westzijde is echter het drukste deel, immers daar bevinden zich de ondernemers en de winkels. Wij pleiten voor een meer gelijkmatige verdeling van de beschikbare ruimte en het evenwicht vinden tussen daadwerkelijk gebruik en esthetiek. Ook de trottoirs aan de zuidzijde in de Tempeliersstraat zijn na de herinrichting te smal want ook daar wordt de noordzijde verbreed. Daar zijn geen winkels. Laden en lossen. Door de wijziging in de verkeerssituatie wordt de laad- en losmogelijkheid voor ondernemers op het deel tussen de Tempeliersstraat en het Lorentzplein ernstig belemmerd. De voorgestelde route van het vrachtverkeer door het Wijde Geldelozepad is absoluut niet toereikend. Er dient een betere oplossing te worden gezocht. Het toch al moeilijke ondernemersklimaat op het plein, in de Tempeliersstraat, op de Wagenweg en de verdere omgeving mag niet verder verslechteren. Haarlem Winkelstad, toch? Fietsparkeren is zoals in het hele centrumgebied een probleem en levert chaotische toestanden op. Diverse onderzoeken tonen aan dat steeds meer mensen gebruikmaken van de fiets om naar een OV-opstappunt te komen. Dat verklaart de overvloed aan her en der geparkeerde tweewielers. Deze situatie wordt met de herinrichting slechts verlegd naar het Houtplein.

De voorzitter: Mijnheer Ebbinge wilt u ook afronden?

De heer Ebbinge: De wijkraad pleit dan ook voor een toereikende, goed toegankelijke parkeervoorziening voor scooters en fietsen. Ik dank u hartelijk.

De voorzitter: U ook namens de hele commissie bedankt. Zijn er commissieleden die een vraag hebben? Nee. Ook u bedankt voor uw duidelijke verhaal. Dan wil ik graag het woord geven aan mijnheer Melein namens de bewoners van het Wijde Geldelozepad. Ook welkom in de Commissie Beheer. U heeft drie minuten. Gaat uw gang.

De heer Melein: Geachte commissieleden. Mijn naam is Maarten Melein. Ik ben hier namens de bewoners van het Wijde Geldelozepad, hierna te noemen: de straat. Wij hebben de plannen zoals ze nu ter inzage zijn met elkaar besproken. Wij maken ons ernstig zorgen om een aantal zaken zoals deze nu worden weergegeven in de plannen. De huidige rijrichting is nu van oost naar west. In de plannen wordt de rijrichting omgedraaid. Volgens ons zal hierdoor een aantal zaken voor overlast en problemen zorgen. Zoals: de straat wordt door deze wijziging enkel bereikbaar voor bewoners om over de Raamsingel, over de Gasthuisvest naar de Tempeliersstraat te rijden en moeten via het Lorentzplein of via de Wagenweg het gebied verlaten. Dat geldt ook voor gemotoriseerd sluiptverkeer. Verkeersveiligheid. Doordat er meer sluiptverkeer zal lopen via de straat zal ook de verkeersveiligheid in het gedrang komen. De huizen liggen namelijk direct aan de weg en er wonen veel kinderen. Daarnaast is het ook voor de volwassenen een gevaarlijke situatie als men uit de voordeur stapt. Laden en lossen van de ondernemers op het Houtplein en in de Tempeliersstraat. Er zijn een aantal winkels welke bevoorrad worden via de straat. Dit betekent dat er zwaar vrachtverkeer door de straat zal

moeten gaan rijden, echter past dat fysiek niet in deze straat. Tevens zal de bevoorrading plaatsvinden op de kruising Houtplein-Wijde Geldeloze pad, wat met zich mee gaat brengen dat de opstopping die dan plaats gaat vinden pas opgemerkt zal worden als men al door de gehele straat is gereden. In de straat zijn een aantal parkeergarages welke onmogelijk worden om deze nog te gaan gebruiken. Overlast van bezoekers van Willie Wortel. De koffiешop Willie Wortel is druk bezocht. Men kan daar alleen nog maar komen via onze straat. Doordat de gemeente een aantal jaren geleden een los- en laadplaats voor Willie Wortel heeft gemaakt is de overlast ten aanzien van de bezoekers, klanten van Willie Wortel afgenomen. In de plannen verdwijnt deze gelegenheid waardoor de oude problemen terug zullen keren. Vervolgens worden de bushaltes verplaatst van de Tempeliersstraat naar het Houtplein. Ook daar voorzien wij overlast. Wij denken dat er meer fietsers door de straat zullen gaan. Tevens zal men hun fietsen overal gaan stallen. Dat betekent dat de straat vol komt te staan met fietsen. Wij hebben een aantal verbetervoorstellen en maatregelen bedacht. Maak een parkeergelegenheid voor de drugstoeristen op de Tempeliersstraat. Hou de rijrichting in de straat van oost naar west. Maak een laad- en losplaats op het Houtplein ter hoogte van de kruising Houtplein-Wijde Geldeloze pad. Zorg ervoor dat er een gratis fietsstalling komt die bekend wordt bij de fietsers en groot genoeg is. Plaats palen in de straat voor alleen bewoners en behoudt parkeerplaatsen in de straat aan de westkant. Bedankt voor de spreektijd en de aandacht.

De voorzitter: U ook bedankt namens alle commissieleden. Zijn er commissie... Ja, gaat uw gang mijnheer Schepers.

De heer Schepers: Ja mijnheer Melein, u noemt een heleboel goeie punten en ik vroeg me af: zijn er eerder inspraakavonden geweest. Heeft u daar de punten ook ingebracht en is daar ook wat mee gedaan? Heeft u het gevoel dat er naar u geluisterd is?

De heer Melein: Ik ben daar aanwezig geweest. Deze opmerkingen zijn ook geplaatst, met name de rijrichting. En in de laatste inspraakavond werd er gezegd dat het gewoon een kwestie is van een pijltje wijzigen in de plannen. Maar dat heb ik niet teruggezien in de plannen die ingediend zijn.

De voorzitter: Zijn er nog andere commissieleden die een vraag willen stellen? Nee. Mooi. Dan wil ik u ook bedanken namens alle commissieleden voor uw duidelijke verhaal en uw argumenten. Dan wil ik graag het woord geven aan mevrouw Pronk. Mevrouw Pronk. Hartelijk welkom. U heeft drie minuten. Gaat uw gang.

Mevrouw Pronk: Geachte leden van de commissie, bedankt voor de gelegenheid om in te spreken. Allereerst wil ik graag aandacht vragen voor de uitgangspunten van het ontwerp voor het Houtplein. Vanuit de gemeente is steeds aangegeven dat er geen ruimte is om de huidige concessie aan te passen en dat dat leidend is voor het ontwerp. Nu blijkt echter dat de gemeente ons onjuist heeft geïnformeerd. De route van buslijn 3 wordt namelijk verlegd naar de Tempeliersstraat. Dit betekent dat een smalle woonstraat waar nu al meer dan duizend bussen per dag rijden en waar de wettelijke normen voor geluidsbelasting al ver worden overschreden nog zwaarder wordt belast. Belangrijker is nog dat dit betekent dat er wel degelijk ruimte is om deze concessie aan te passen zodat bijvoorbeeld de XXL-dubbeldekker kan worden geweerd en er kan worden begonnen met het aanleggen van het OV-knooppunt Buitenrust op de Schipholweg. Dan over het huidige ontwerp. Als bewoner van de Tempeliersstraat vind ik het positief dat de bushaltes uit de straat worden gehaald. Wel zijn er een aantal andere punten waar bewoners en ook ondernemers zich zorgen om maken. Ik noem in de eerste plaats de stoep. In het ontwerp staat nu een stoep van zes meter aan de noordkant en een stoep van maar twee meter aan de zuidkant. Een dergelijke smalle stoep leidt tot gevaarlijke situaties. Dit betekent namelijk dat die enorme bussen vlak langs balkons, ramen en voordeuren van bewoners en ondernemers zullen rijden. Het is een bekend probleem van de XXL-bus dat deze uitwenkt in hoogte. En als je



al na twee stappen op de straat staat is dat gevaarlijk. Bovendien zal de geluidsoverlast in huis toenemen. Ook zitten vrijwel alle ondernemers aan de zuidkant van de Tempeliersstraat. Bezoekers die met de fiets komen kunnen hun fiets niet kwijt. Oudere bezoekers van bijvoorbeeld Schoonenberg Hoorcomfort zullen niet meer veilig over de versmalde stoep kunnen lopen. Kortom, de stoep moet aan beide kanten van de straat op gelijke wijze worden verbreed. Dit is ook in overeenstemming met de structuurvisie Openbare Ruimte. Punt twee. Een dertig kilometer per uur weg en de breedte van de weg. Volgens het ontwerp wordt de weg verbreed naar acht meter. U kunt zich voorstellen, dat wordt een grote racebaan. Een dergelijke brede weg nodigt uit tot te hard rijden en dat is momenteel ook al het geval. De inspraakreactie van de Politie Haarlem geeft dat al aan. Die vragen namelijk om snelheidsbeperkende maatregelen. Een smaller wegdek van maximaal zes meter zal daaraan bij kunnen dragen. In het coalitieakkoord staat bovendien dat woonstraten moeten worden ingericht als dertig kilometer per uur wegen. Dat geldt ook voor de Tempeliersstraat en die is ook aangewezen in het Haarlems Verkeers- en vervoerplan als dertig kilometer-weg.

De voorzitter: Mevrouw Pronk, zou u willen afronden.

Mevrouw Pronk: Ja. Mijn laatste punt. Meer groen. Nu staat alleen aan de noordkant in de Tempeliersstraat groen ingetekend. Op die zelfde plekken staan echter parkeervakken ingetekend. Ik maak mij zorgen dat wij straks met een kale straat zitten, met een hele brede weg zonder bomen. Ik pleit er daarom voor om meer groen in de straat aan te brengen en dat is mogelijk wanneer aan beide kanten meer stoep zal zijn. Dank u wel.

De voorzitter: U ook bedankt namens alle commissieleden. Ik zie dat mijnheer Visser van de ChristenUnie een vraag voor u heeft.

De heer Visser: Ja. Uw laatste opmerking. Zegt u eigenlijk van ik hoef die veertien parkeerplekken in mijn straat niet als er in ruil meer bomen voor komen?

Mevrouw Pronk: Nou, ik denk dat er in ieder geval ruimte moet zijn voor een aantal bomen aan beide kanten van de straat en dat er daarnaast moet worden naar natuurlijk ook parkeerbehoefte vanuit de ondernemers die in de Tempeliersstraat zitten. Maar zoals het nu is ingetekend kan het niet allebei.

De voorzitter: Zijn er nog andere commissieleden. Ja. Mijnheer Schepers, Jouw Haarlem.

De heer Schepers: Dank u wel. Spreekt u namens alle bewoners van de Tempeliersstraat?

Mevrouw Pronk: Ja. Inderdaad.

De voorzitter: Andere commissieleden? Nee. Mevrouw Pronk, dank u wel voor uw hele duidelijke bijdrage. Dan zou ik nu graag mijnheer Vonk het woord geven. Mijnheer Vonk, ook weer welkom. U heeft drie minuten. Gaat uw gang.

De heer Vonk: Geachte raadsleden. Er zijn vier punten waar ik u op wil attenderen. Ten eerste. In de voorbereiding van deze herinrichting is er faliekant iets misgegaan. Zowel de vorige wethouder Cora-Yfke Sikkema als de huidige, Merijn Snoek, hebben verzuimd een visie te ontwikkelen voor het Houtplein en omgeving. Erger nog, ze hebben niet eens de moeite genomen om aan tafel te gaan zitten bij de VRA waar de concessies werden vergeven aan R-net, aan de R-net lijnen waar wij nu mee zitten opgescheept. Deze gemakzuchtige en labbekakkerige houding is er nu de oorzaak van dat de problematiek verschoven is naar een

wanhopige discussie tussen burgers en ontwerpers daar waar de discussie tussen wethouder en de VRA had moeten gaan. U als raadsleden kunnen deze wethouder die draaikonterig suggereerde dat de gemeente wellicht enige invloed zou hebben binnen de VRA alsnog dwingen in overleg te gaan met de VRA zodat er betere en veiliger routes gekozen kunnen worden en de zware bussen buiten de stad kunnen blijven. Deze optie is ook voorgesteld in de SOR van 2017. Ten tweede. Bijzonder kwalijk is de suggestie van de gemeente dat wij met een democratisch proces, een participatieproces bezig zijn. Niets is minder waar. De informatieavond die ook als zodanig was aangekondigd werd vanaf de aanvang opeens voorgesteld als een participatieavond. Nou daar versta ik iets heel anders onder. Dit was pure propaganda. Nu zult u zeggen: wat doet het ertoe. Alles, kan ik u zeggen. Als tegenstanders straks voor een rechter staan schermt de gemeente in haar verweer dat het participatietraject zo zorgvuldig was. Pure misleiding. Een dialoog was niet mogelijk na de ellenlange mooipraterij van de ontwerpers. Een enkel vraagje werd beantwoord en daarna was de tijd op. Eenzijdig zenden in plaats van dialoog. Deze coalitie regeert graag per decreet. Ten derde. Dit VO lijkt een overhaast zomerprojectje van een stagiair die deze zomer liever in de zon wilde liggen. Op het noordelijk puntje van het plein na is het totale bagger en niet serieus te nemen. De voorgestelde fietspaden bieden slechts schijnveiligheid. Alle cruciale kruisingen zijn nog exact zo onveilig als in alle eerdere plannen. De Tempeliersstraat is zelfs ontworpen zonder überhaupt over de fietsers na te denken met de vernauwing van vijftig procent zonder vrijliggende fietspaden. Ten vierde. Een deel van de oplossing voor dit drama heb ik al aangedragen. Nieuw overleg is noodzakelijk maar ook een nieuwe verfrissende out of the box-visie op het plein waarbij wij als Haarlemmers weer eens trots kunnen zijn op deze stad. Een plan bedacht door een gerenommeerd stedenbouwkundige die het plein voor de komende vijftig jaar weer van glans kan voorzien. En dat zal zeker niet gebeuren met een open zichtlijn over een zestien meter brede startbaan voor bussen zoals die nu centraal op het plein is bedacht. Functioneel, zal deze wethouder waarschijnlijk uitroepen. Zoals gewoonlijk. Maar met dit plan schaam ik mij voor deze stad.

De voorzitter: Mijnheer Vonk, dank u wel voor uw bijdrage. Zijn er raadsleden die een vraag hebben aan mijnheer Vonk? Mijnheer Amand, gaat uw gang.

De heer Amand: Mijnheer Vonk, wij willen van Trots Haarlem wel eens weten: wat is uw alternatief?

De heer Vonk: Nou, mijn eerste reactie zou zijn: stop de bagger onder de grond. Maar het gebrek aan ambitie van deze coalitie en het geldgebrek dat belemmert dat. Er wordt niet over nagedacht. Ik heb wel een beetje nagedacht en ik denk dat er binnen het budget mogelijkheden zijn. Ik ben niet degene die daarover gaat en ik zou heel graag mee willen denken. Maar ik denk dat een serieus alternatief zou zijn om die vier banen zoals die nu bij elkaar liggen, in één brede rij, om die uit elkaar te halen en een centraal groen platform te creëren. En dan bedoel ik echt een groen platform. Dus vergeet die brede stoepen aan de zijkant. Overigens is dat ontzettend onlogisch. Want stel je nou voor. Je komt daar aan met de bus en je moet van bus A naar B. Dan moet je dus die zestien meter brede weg over om bij bus B te komen. Een groen platform zoals op een treinstation. Dan loop je. Dan kun je kruipend naar je volgende bus en je hoeft geen overstap te maken. Maak daar iets moois van. Creëer een centraal hart, een platform, met bomen, boompjes, een klein kioskje. Een punt waar je graag bent. Een oase op het plein. Dat is zo – schud ik zo uit mijn hoofd. Ik snap niet dat ontwerpers daar niet op komen. Maar ik denk dat het nog mooier kan en ik blijf erbij: onder de grond is helemaal goed.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog andere commissieleden die een vraag hebben aan mijnheer Vonk? Nee. Dan wil ik u bedanken namens de commissieleden voor het inspreken en uw visie op hoe het ook zou kunnen.

Dan wil ik graag nu mijnheer Stuip van de Fietsersbond vragen om plaats te nemen. Ja, mijnheer Stuip gaat inspreken. Mijnheer Stuip, welkom. U heeft ook drie minuten. Gaat uw gang.

De heer Stuip: Geachte raadsleden. Ik spreek in namens de Fietsersbond. Op hoofdlijnen vindt de Fietsersbond het VO Houtplein een goed plan. Zeker in vergelijking met het oude plan. Voor de Fietsersbond tellen vooral de volgende drie punten die alle met veiligheid te maken hebben. Ten eerste. Er komt een veiliger fietspad van zuid naar noord aan de oostzijde van het plein. Ten tweede. Op de kruising Tempeliersstraat-Houtplein blijft de fietser die van noord naar zuid rijdt in de voorrang. De mastodonten van Connexion moeten hier voorrang verlenen aan de kwetsbare fietsers en voetgangers. Met de gemeente en de Verkeerspolitie zijn wij van mening dat dit de veiligste oplossing is. Ten derde. Omdat de bushaltes vanuit de Tempeliersstraat verplaatst worden naar het Houtplein verdwijnen de conflicten tussen halterende bussen en langsrijdende fietsers. Om deze drie redenen steunt de Fietsersbond het VO Houtplein. Zijn er dan geen pijnpunten? Zeker wel, en die hopen we met uw steun op te lossen. Ik noem er drie. Ten eerste. Het geplande fietspad aan de oostzijde van het Houtplein is slechts twee meter breed. Al langer bevelen zowel CROW als CORF een fietspadbreedte van twee meter vijftig aan. Toenemende intensiteit, elektrificering, brede cargobikes, grote snelheidsverschillen leiden tot meer inhaalbewegingen. Bij een twee meter breed fietspad kun je naast je rijdende fietsers niet inhalen. Bij een breedte van twee meter vijftig wel. Als er weinig ruimte is zijn we blij met twee meter maar de acht meter brede voetgangerspromenade kan wel een halve meter afstaan ten gunste van het fietspad. Ten tweede. De Tempeliersstraat is in het VO een grijze vijftig kolometer weg met een acht meter brede asfaltrijbaan zonder fietsvoorzieningen. Fietspaden zijn hiervoor de norm. Eventueel één meter vijfenzeventig brede fietsstroken. Het trottoir aan de noordzijde is vier meter breed. Maar wie gaat hier flaneren. Alle horeca en retail is aan de zuidzijde gesitueerd. Met een normaal twee meter breed trottoir ontstaat ruimte voor een rijbaan van tien meter breed met één meter vijfenzeventig brede rode fietsstroken en een rijdrempel voor de bussen van zesentwintig meter. En ten derde. Fietsparkeervoorzieningen zijn als sluitpost opgenomen. Er zijn slechts 200 klemmen gepland in de openbare ruimte en de capaciteit van De Blauwe Tram-stalling is beperkt tot 176 plaatsen. Maar al die passagiers van de R-net bussen zullen toch vooral per fiets naar dit OV-knooppunt komen? De klemmen op straat zijn in de eerste plaats bestemd voor de kort parkerende bezoekers van het plein. Regel ook proactief voor de bus fietsers, de lang parkerende forensen, een grote bewaakte fietsenstalling. Omgekeerd zal zo'n stalling het gebruik van het OV bevorderen. Niets doen leidt tot verrommeling, tot onwenselijk geplaatste fietsen. Resumerend. De Fietsersbond steunt de vrijgave voor inspraak van het VO en vraagt daarnaast uw steun voor het helpen oplossen van de drie eerder genoemde pijnpunten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel ook namens commissieleden. Bedankt voor het inspreken. Zijn er commissieleden die een vraag hebben aan mijnheer Stuip van de Fietsersbond? Nee. Dank u wel voor uw duidelijke verhaal. Dan gaan we nu beginnen met behandeling van het stuk en welk commissielid kan ik als eerste het woord geven. Mijnheer Amand, Trots. Gaat uw gang.

De heer Amand: Dank u wel voorzitter. Nou, we hebben alle sprekers gehoord en het is natuurlijk wel zo dat we natuurlijk wel rekening moeten houden met alle mensen. Het is natuurlijk ook zo, daar krijgen we ook klachten over. Tempeliersstraat, we hebben er één fietsenstallingkje als het er nog is. Er is ook helemaal geen fietsenstalling. Er is helemaal niks. Willen we wat anders zullen we in samenspraak met de hele buurt moeten zorgen dat daar goede fietsgelegenheid komt buiten – en dan praat ik nog even niet over de rest van de Tempeliersstraat en de Olieslagerslaan daar, want dat is natuurlijk een heel klein straatje. Dat moeten we helemaal niet willen. Ten derde hebben wij als argument natuurlijk de hele lange bussen. Zitten niet altijd vol. We hebben staan tellen. Dus dat is helemaal nog niks dat je zegt: het is super. Wij gaan ook wel eens 's avonds

naar de Parklaan om te kijken hoe het daar gaat. Is hetzelfde. Idem dito. Chauffeurs kunnen het de bok maken. Dus wij zijn er niet blij mee. Dus er zal toch een beetje meer naar de mensen geluisterd moeten worden die ook hun ideeën in kunnen brengen in een goede zienswijze, dat iedereen er wat aan heeft. Nu is er natuurlijk één pond gatenkaas. Als je daarheen rijdt dan gaat alles heen en weer en de fietser die zit daar verdwaald tussen.

De voorzitter: Mevrouw Oosterbroek, GroenLinks. U heeft een interruptie.

Mevrouw Oosterbroek: Ja. Heeft u de website Houtplein-inbeeld.nl gezien?

De voorzitter: Mijnheer Amand, u heeft nu het woord. Zou u dan ook de microfoon willen gebruiken?

De heer Amand: Wat vindt u daarvan?

Mevrouw Oosterbroek: Nou ja, ik vind het een hele mooie mogelijkheid om iedereen van de stad te vragen om te participeren in het Houtplein en daar ideeën over te delen. En wat ik dus niet hoor – of in elk geval ik hoor dat u vindt dat helemaal niemand u heeft gehoord ..

De heer Amand: Wij vinden, de Haarlemmers vinden, niet ik.

De voorzitter: Mijnheer Amand, we kunnen er echt niet voor instaan ...

De heer Amand: U heeft het toch net gehoord van de sprekers?

Mevrouw Oosterbroek: Oké.

De voorzitter: Fijn. Welke commissie ... Ja, wilt u uw betoog afmaken. Ik dacht dat u al klaar was. Gaat u verder.

De heer Amand: Kijk, mevrouw die vertelt een heel mooi verhaal maar als je daar gaat kijken en je gaat op die vluchtheuvel staan dan ziet u precies hoe het gaat. Die grote bussen komen eraan sjezen. Ze rijden ook nog veel te hard hè, dus ik weet niet of u daar wel eens gaat kijken. Maar dat is wel zo. Maar daar hoor ik helemaal niemand over eigenlijk. Dus gaarne uw antwoord daarop. Ik stop er nu even mee en ik hoop dat ik zo meteen nog een paar vragen in kan koppen voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: U heeft gewoon recht op een tweede termijn. Dus u mag die inkoppen als u wilt. Wilt u uw termijn hebben mijnheer Van Leeuwen, D66.

De heer Van Leeuwen: Ja voorzitter, dank u wel. Ja, u kent D66 natuurlijk wel als een genuanceerde partij dus vandaar dat dit soort besluiten ook altijd zwaar valt. Maar laten we wel stellen: het gaat hier om het vrijgeven van een voorlopig ontwerp. Een voorlopig ontwerp nadat wij als raad hier met elkaar in het najaar van 2017, een jaar geleden, het vorige ontwerp definitief naar de prullenbak hebben verwezen, omdat we dat met elkaar niet goed vonden. En in het voorlopig ontwerp daar zit een heel aantal zorgpunten en daar hebben we heel veel sprekers over gehoord. En ik zal meteen beginnen met de uitdagingen voor ons college. Wij hebben echt goede hoop dat in deze komende inspraakperiode in de weg van het voorlopig ontwerp naar het definitief ontwerp heel veel van die punten ondervangen kunnen worden. Want als ik dan punten hoor zoals de indeling van de Tempeliersstraat met hoeveel stoep aan de noordzijde, hoeveel stoep aan de zuidzijde, hoeveel groen wordt toegevoegd. Ja, dat kan wat ons betreft van een voorlopig ontwerp naar een definitief

ontwerp echt wel beter worden. Als ik hoor dat de breedte van het fietspad – half metertje meer dan hebben we een echt goed fietspad hoor ik de Fietsersbond zeggen. Dat zou toch van een voorlopig ontwerp naar een definitief ontwerp beter moeten kunnen. Dan ligt er ook nog een autoparkeergarage. Misschien zouden we daar in de toekomst wel iets kunnen doen met fietsparkeren. Hoe mooi zou dat plein dan worden als we echt meer mensen in het openbaar vervoer willen krijgen. Want dat blijft voor ons wel het eindbeeld. Uiteindelijk zijn zeventig mensen in een bus zeventig mensen die wellicht niet in een auto stappen naar de Zuidas. En ja, wij allemaal zijn Haarlemmers en we komen hier en we zien hoe elke ochtend die stad dichtslibt En elke ochtend die stad dichtslibt ook vooral voor mensen uit Bloemendaal, Overveen, Zandvoort die door onze stad heen moeten op weg die kant op. En wat is het ontzettend zonde van onze prachtige historische stad. Dus dat wij het openbaar vervoer een goede baan willen geven, ja dat is waar. Kan er dan helemaal niets in die concessie. Ja er kan wel wat in die concessie. En ik heb ook met mijnheer Tebbens nog doorgesproken – van Rover, van de reisorganisatie. Ja, onze groei komt in het aantal reizigers. Wat zou het mooi zijn als er vanuit Schalkwijk Centrum via de Schipholweg een rechtstreekse lijn naar Zuid gaat. Want nu fietsen mensen vanuit Schalkwijk naar deze lijnen die beginnen op het station, dan via het Houtplein, via de Schipholweg naar Zuid gaan. Wat zou het mooi zijn als er eentje in Schalkwijk start. Gigantisch stadsdeel. Daar moet een groeimodel denkbaar zijn. Dus dat er niet de toekomstige groei die nu op deze plek is voorzien, dat die bussen pas later instromen en dus inderdaad via de Europaweg zo via de Schipholweg dan erop draaien. Daar moeten dingen mogelijk zijn en ik daag ook de wethouder uit om daar in gesprek te gaan om te kijken hoe we de nu voorziene groei op deze plek hoe we die door aflijnen naar zowel de Amsterdamsebuurt, Parkwijk maar ook naar Schalkwijk – hoe we dat slimmer kunnen doen. Want wat ons betreft moet dat mogelijk zijn en ook samen met Jouw Haarlem hebben wij een motie mede ingediend dat wij deel willen uitmaken van die Vervoersregio Amsterdam. We moeten daar aan tafel zitten. Onze belangrijkste OV-buslijnen wordt daar over besloten. D66-raadsleden uit Haarlemmermeer en Amsterdam zijn bereid geweest om die vraag ook te stellen aan de regioraad. Dus onze motie is daar onder de aandacht gebracht en daar zijn vorige maand vragen over gesteld. Wij moeten daar mee gaan beslissen. Want het is echt nodig want het gaat inderdaad over ons Haarlem en over hoe die bussen rijden. Dus dat is een uitdaging voor de toekomst. U hoort mij heel veel zeggen: het is een voorlopig ontwerp op weg naar een definitief ontwerp. Ja, daar moet nog heel veel gerepareerd worden als ik het zo hoor. Ik daag ook het college uit om te kijken naar die rijrichting in het Geldelozepad. Een paal in de straat. Ja, als er inderdaad heel veel sluipverkeer is, wie zouden wij dan zijn om dat de bewoners te ontzeggen. Had ik nog andere punten hier opgeschreven? Ja, en natuurlijk een heel belangrijk punt. Ja, wij houden niet zo van facts free politics. Dus als er cijfers zijn die niet zouden kloppen dan willen wij heel graag zien hoe dat zit. Hetzelfde ook over informatie beschikbaar moet zijn. Wij hebben ook al eerder technisch uitgevraagd hoe het dan zit met de brede en lange bussen, de hoge en lange bussen. Nou, toen was het antwoord inderdaad dat die minder lawaai en minder uitstoot en minder trilling geven. Ja, als hier wordt gezegd dat die cijfers niet zouden kloppen en dat de cijfers niet beschikbaar worden gesteld via een Wob-verzoek. Ja, daag ik ook het college uit: laat het ons zien dat het niet zo is. Want dat zijn wel dingen, we moeten hier met elkaar alles overwegende besluiten. Er wordt hier door een aantal insprekers dat alles overwegende in twijfel getrokken. Ja, ik wil graag als wij hier over twee maanden weer zitten met een definitief ontwerp zeker weten dat wij alles overwegende met elkaar in deze raad een besluit nemen. Want dat ben ik – zijn wij met elkaar als de raad – aan deze Haarlemmers verplicht. Weer helemaal terug. Het is een voorlopig ontwerp. Een voorlopig ontwerp waar volgens mij nog heel veel beter kan, gehoord alle insprekers. Maar als D66 willen wij het voorlopig ontwerp wel vrijgeven voor inspraak. Maar met dus de grote uitdaging op het gebied van die verbeterpunten die zijn langsgelopen en ook om uiteindelijk de onderliggende cijfers wel kloppend te hebben als wij hier weer met elkaar aan tafel zitten. Dank u wel wethouder – voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Mohr, wilde u ... In termijn, gaat uw gang.

De heer Mohr: Dank u wel voorzitter. Hart voor Haarlem is zeer kritisch op de poging van dit college om het Houtplein op een plein te laten lijken terwijl de veiligheid ernstig in het geding is. Ook in dit voorlopig ontwerp. Ik wil mij in deze eerste termijn concentreren op één punt. En dat zijn die onzalig grote bussen. Hart voor Haarlem meent dat de Haarlemse straten – we hebben dat eerder gezegd – niet gebouwd zijn op deze bussen. En wij achten deze XXL en dubbeldeksbussen uiterst onveilig en een recept voor leed en ellende. We vragen het college om in het kader van de majeure ontwikkelingen – en ik kies de woorden zorgvuldig – op het Houtplein deze XXL en dubbeldeksbussen te weren uit Haarlem of tenminste uit Haarlem Centrum. Er is ook een aantal suggesties voor gedaan. En om dit op de kortst mogelijke termijn mogelijk te maken en daarmee niet te wachten tot het einde van de huidige concessie. Graag een toezegging van de wethouder op dit punt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Otten, uw termijn. Gaat uw gang.

Mevrouw Otten: Ik heb een aantal vragen voor de wethouder. Ik zou graag willen weten waarom Haarlem niet deelneemt in de vervoerregio. Ik ben benieuwd of u bereid bent om ter plekke te gaan in het Wijde Geldelozepad en het gesprek aan te gaan met de bewoners en daar ook te bekijken wat de problemen echt zijn die zij vanavond hier voorgebracht hebben. Verder verwonder ik me over de promenade aan de kantorenkant op het Houtplein. De kleine ondernemers zitten juist aan de andere kant en komen in het gedrang en hebben wat mij betreft recht op een brede stoep. Want het gaat hier toch om het centrum en ik hoorde het net al genoemd worden: Haarlem is toch ook de winkelstad. En ik sluit me aan bij Hart voor Haarlem als het gaat om de dubbeldekkers. Daar heb ik eigenlijk niks aan toe te voegen.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Aerssens van de VVD.

De heer Aerssens: Dank u voorzitter. Ik denk alleen al kijkend naar de enorme opkomst qua insprekers en publiek vanavond dat dit echt nog maar een voorlopig ontwerp is en dat er nog heel erg veel aan verbeterd kan worden. En dat er heel veel punten ingebracht zijn waar echt heel erg kritisch naar gekeken moet worden. Ik wil er graag zelf ook een aantal uitlichten. Voor de VVD staat voorop dat veiligheid echt heel erg belangrijk is, naast dat we een groen plein willen, een plein wat bereikbaar is voor iedereen, vinden we echt dat de veiligheid heel erg belangrijk is zowel voor fietsers als voor mensen die uitstappen uit de bus als voor voetgangers en hè, iedereen die daar op dat plein komt. Een punt wat tijdens de laatste inspraak vanuit de bewoners en omwonenden ook naar voren kwam is eigenlijk dat de ondernemers op het Houtplein op dit moment een laad- en losplek krijgen die niet meer voor de deur is. Onder andere de supermarkt die daar zit moet bevoorrad worden maar dat moet dan niet meer op het Houtplein plaatsvinden. Wij zouden voor willen stellen om daar eventueel op de halte van de bus buiten de spitsuren een plek te maken waar eventueel geladen en gelost kan worden zodat eventuele overlast voor bewoners ook echt tot een minimum blijft. Ook is er onduidelijkheid gebleken te zijn over de parkeergarages die onder andere in het Wijde Geldelozepad zijn. En nu heb ik daar een vraag over gesteld van zijn er problemen met het in- en uitrijden van die privé parkeergarages vooral. Het bleek dat er nog geen uitsluitsel over was maar dat baart ons zorgen. Ook zouden we willen kijken of het misschien mogelijk is om aan de kantorenkant een stuk extra fietspad aan te leggen maar dan omdat we twee richtingen daar zo op kunnen. Puur omdat we daar zo de oversteek bij de Tempeliersstraat eigenlijk minder aantrekkelijk maken. Je steekt dan nog maar één die kant op over. Bussen op de Tempeliersstraat vinden we op dit moment dat daar eigenlijk te weinig naar is gekeken hoe die met fietsers samengaan. Dat vinden we toch echt wel belangrijk dat ook daar zo veiligheid voor vooral fietsers echt wel eventjes scherp onder de loep genomen wordt, zodat daar niet een bus straks alsnog een fietser gaat verdringen.

De voorzitter: Wie kan ik het woord geven. Mijnheer Schepers, Jouw Haarlem.

De heer Schepers: Dank u wel voorzitter. Ook van ons een kritisch geluid. Haarlem wil van het Houtplein een gastvrije en goed functionerende entree maken. Het plein heeft nu een belangrijke functie voor het openbaar vervoer en doorgaand fietsverkeer. Een plein waar ook plek is voor winkels en horeca. En nu ligt er een ontwerp voor. Is dit ontwerp nu en dit plein het beste voor de stad. In het ontwerp krijgen de bussen voorrang op de fietsers. Dat hebben we ook afgelopen maandag in de technische sessie gehoord. Probeer maar bijvoorbeeld vanuit de Tempeliersstraat de oversteek te maken naar de stad. Dat is niet te doen op je fiets zonder dat je platgereden wordt door een bus. Je moet de meest vreemde routes kiezen om met je fiets op het Houtplein te fietsen, of richting de Tempeliersstraat. We hebben nu eenmaal de afspraak gemaakt voetgangers op 1, fietsers op 2. Gaan we elk project waar geld van de provincie in zit nu al afstappen van deze principes? Ik heb heel erg het idee dat we nu om die 3,7 miljoen binnen te krijgen we dit plan maar doorzetten en dit voorlopig ontwerp gaan indienen. Dit plein met 900 busbewegingen van stinkende bussen, is dat een goed functionerende entree van Haarlem? Moeten we ons niet afvragen of het Houtplein überhaupt wel geschikt is als HOV-knooppunt? Laten we gewoon inzetten op knooppunten aan de randen van de stad. Weg met die grote bussen in onze binnenstad. Dat is geen gezicht. We hebben dan ook een aantal vragen voor de wethouder. Bent u bereid om met de provincie in gesprek te gaan om uitstel van de subsidie te vragen? Bent u bereid om in gesprek te gaan met de VRA om te kijken hoe we het plein kunnen ontlasten van het zware busverkeer? Verder roepen we u op om opnieuw met alle betrokkenen in gesprek te gaan om tot een nieuw ontwerp van het Houtplein te komen waarbij de voetgangers echt op 1 staan en de fietsers op 2. En een plein waar ook horeca en winkeliers een belangrijke rol kunnen spelen. Met deze manier geven we dus echt een goede invulling aan de entree van Haarlem. Dank u wel.

De voorzitter: Wie kan ik nu het woord geven? Mevrouw Eckhard, SP.

Mevrouw Eckhard: Dank u voorzitter. Mooi en prachtig plan en er is al heel veel ruimte geboden voor inspraak. Complimenten daarvoor. Toch horen we nog veel ontevreden geluiden in de stad en we raden het college dan toch echt aan om nog een keer goed te luisteren naar alle sprekers en bewoners. Zij willen blijkbaar toch nog veranderingen en dan pleiten we ook meteen voor een nader onderzoek naar de bus problemen. Ik hoor veel aantallen, cijfers en meters voorbij komen. Volgens mij een onderzoek waard. We zijn geen verkeersdeskundigen maar we kunnen ons wel voorstellen dat een groot platform voor overstappende buspassagiers op het Houtplein toch veiliger is dan het oversteken van de ene kant naar de andere kant. Ook stellen de bewoners terecht vragen hoe het staat met het overleg van de VRA om te zoeken naar mogelijkheden om de druk op de route te verminderen. Is dat overleg inmiddels gestart en wanneer komt er iets uit? En mag de SP-fractie ervan uitgaan dat de resultaten nog tijdig verwerkt kunnen worden in het voorlopige of definitieve ontwerp? Tot slot hebben we begrepen dat er een Wob-verzoek is ingediend om inzage te krijgen in het verkeerssimulatieonderzoek. Wat is dat voor onzin, waarom zijn deze resultaten niet gewoon voor iedere Haarlemmer toegankelijk.

De voorzitter: Ik kan u antwoord geven. Mevrouw Wisse, PvdA.

Mevrouw Wisse: Dank u wel. Op zich is het Houtplein, zijn de tekeningen mooi. In die zin dat er voorrang wordt gegeven aan voetgangers, fietsers en OV. Er is een redelijk breed draagvlak denk ik omdat Milieudefensie, Stichting Natuur en Milieu, de Fietsersbond en Rover daar op wat kleine dingen na achter staan. Toch - veel mensen hebben het al gezegd – is er forse kritiek ook. Ik zou in eerste instantie net als D66 heel graag cijfers boven water willen hebben. Dus die knelpuntenanalyses. Als die inderdaad voor dubbeldekkers niet gedaan zijn, kunnen die alsnog gedaan worden? Voor de gelede bussen, als die niet

onafhankelijk gedaan zijn maar door Connexxion zelf, dat lijkt me inderdaad waardeloos. Overnieuw. En het laaghangend fruit dat kan misschien nu wel in het voorlopig ontwerp worden aangepast en dan doel ik ...

De voorzitter: Mevrouw Wisse u heeft een interruptie van mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja. Dus mevrouw Wisse, hoor ik nu goed zeggen dat als een cijfer van Connexxion komt u het sowieso en per definitie niet vertrouwt?

Mevrouw Wisse: Nou, ik ben het wel eens met het argument van Buskruit dat de slager zijn eigen vlees keurt. Ik zou liever hebben dat een onafhankelijke instantie inderdaad zo'n knelpuntenanalyse zou doen. Ja.

De voorzitter: Ja gaat uw gang. Verder met uw betoog.

Mevrouw Wisse: Ik zou ... Belangrijke punten die ik nu gehoord heb gaan over het fietsparkeren, over de laad- en losplek voor de ondernemers op het Houtplein, het sluipverkeer en het zware vrachtverkeer en het afknellen eigenlijk van de toegang van de parkeergarages in het Wijde Geldelozepad. En ik zou ook graag nader willen nadenken over dertig kilometer per uur. Of dat niet inderdaad iets is wat we zouden moeten willen, plus dan ook een inrichting die daarbij hoort, dus een versmalling van die acht meter busbaan naar zes. En dan al die kleine dingen zoals inderdaad vergroening van de Tempeliersstraat, egale stoepen aan beide kanten, vijftig centimeter breder fietspad enzovoorts. Dat zou ik echt meteen mee willen pakken. Dank u wel.

De voorzitter: Ja, gaat uw gang mijnheer Schepers.

De heer Schepers: Dank u wel. Ik heb nog een vraag voor u, mevrouw Wisse. Ik heb u helaas gemist bij de technische sessie in de Enschede-kamer. Daar is wel degelijk verteld dat op sommige plekken op het Houtplein de bussen echt voorrang krijgen op de fietsers. Dus hoe kijkt u daartegenaan?

Mevrouw Wisse: Nee, dat lijkt me geen goede zaak inderdaad. Het lijkt me heel goed: voetganger, fietsers, OV en zo veilig mogelijk.

De heer Schepers: Dan zijn we het eens daarover.

De voorzitter: Mevrouw Oosterbroek, u wilt uw termijn? Gaat uw gang. GroenLinks.

Mevrouw Oosterbroek: Oké. Nou, allereerst zou ik graag willen beginnen met een compliment maken aan de wethouder want ja, het conceptontwerp ziet er erg goed uit, zoals ook de PvdA al aangaf. Er zijn verschillende groepen, ook de Fietsersbond is het ermee eens als we het hebben over de veiligheid van de fiets. In ieder geval er zijn ook heel veel mensen wel gehoord en wel tevreden. Dus wat ons betreft kan de inspraakperiode beginnen. We zijn vooral te spreken over Houtplein-inbeeld.nl. Deze website biedt namelijk ook de mogelijkheid aan inwoners die geen mogelijkheid hebben om hier te komen inspreken. Een voorbeeld hiervan is bijvoorbeeld een grote stoep in de Tempeliersstraat zodat ook rolstoelgebruikers deze straat kunnen benutten zonder daar voetgangers in de weg te lopen, ook als we af en toe een brommer of fiets geparkeerd staat op de stoep. Het is u bekend dat GroenLinks een toekomst ziet waar gebruikers vervoersmiddelen delen of gebruik maken van een schoner variant van een persoonlijk vervoersmiddel zoals de fiets. Het is daarom van groot belang voor GroenLinks dat de bus en de verbinding naar Amsterdam gehandhaafd blijft of zelfs verbetert. GroenLinks beziet net zoals de Actiepartij en de SP de mogelijkheid om onze toekomstige lightrail de aandacht te geven die deze verdient. En vandaar dat dus ook de vervoersbewegingen zoveel mogelijk



gecentreerd kunnen blijven wat GroenLinks betreft. Wanneer we OV vervoersknooppunten centreren zullen meer inwoners van Haarlem gebruik maken van het openbaar vervoer. Het is daarom ook belangrijk dat een dergelijk knooppunt gehandhaafd blijft en wordt verbeterd. O, dat stuk had ik al gehad. Maar goed. Elke dag maken 4000 mensen, inwoners van Haarlem, gebruik van deze bussen in de Tempeliersstraat.

De voorzitter: Mevrouw Oosterbroek u heeft een interruptie. Mijnheer Amand.

De heer Amand: Dank u wel voorzitter. Ik vind het toch wel fraai eigenlijk dat u een heel mooi verhaaltje dubbelop wil lezen. Dat is allemaal hartstikke leuk maar ik hoor u eigenlijk niet over mensen met een visuele handicap. Daar hoor ik u niet over. En mensen daar misschien met een invalidenkaart die daar wonen. Hoe gaat u dat die mensen allemaal vertellen. Geeft u daar eens antwoord op.

Mevrouw Oosterbroek: Wat ik zei is dat juist het handig is om een grote stoep te hebben zodat mensen met de rol.. – dat er meer ruimte is voor verschillende mensen in de openbare ruimte.

De voorzitter: Mijnheer Amand.

De heer Amand: Ik vroeg aan u – ik weet niet of dat zo is maar dat kunnen de mensen ook wel beamen, zitten daar ook mensen die daar wonen met een invalidenkaart. Die ook wat willen. Ouderen. Die zijn er ook.

Mevrouw Oosterbroek: Dat lijkt me echt iets voor een ... Zo op detailniveau dat ik daar nog niet naar gekeken heb.

De voorzitter: Ik stel voor dat u inderdaad doorgaat met uw betoog.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, mag ik nog door, mag ik nog? Ja. Elke dag maken 4000 mensen gebruik van de bussen in de Tempeliersstraat. Een groot deel hiervan komt lopend naar het busstation, dus dat vindt GroenLinks geweldig. ... Kunt u zich voorstellen wat er gebeurt met de bereikbaarheid van Haarlem als deze mensen voortaan de auto nemen. 4000 extra auto's richting de Schipholweg betekent heel veel filevorming.

De voorzitter: Mevrouw Oosterbroek, u heeft diverse interrupties. Ik begin met mijnheer Mohr. Gaat uw gang.

De heer Mohr: Ja. Kan GroenLinks zich voorstellen wat er met die mensen gebeurt als ze terechtkomen onder die foeilelijke grote XXL-bussen?

Mevrouw Oosterbroek: Weer ... Och, voordat ik daar afkom. Nou mijnheer Mohr, bedankt voor uw vraag want die bussen hebben nu twee assen in plaats van één as en die zijn dus eigenlijk ook minder zwaar en minder gevaarlijk geworden dan de bussen die we vroeger hadden want ook de bus innoveert.

De voorzitter: Dames en heren, rustig. Mag ik u vragen rustig te blijven op de tribune. Er was nog iemand met een interruptie. Mijnheer Schepers, gaat uw gang.

De heer Schepers: Ja, we begonnen ... nou, rond half zes met zo'n mooie mededeling over een Haarlems klimaatakkoord. En als ik uw verhaal begrijp dan mogen er toch wel weer grote dieselbussen nog steeds over het plein rijden. Bij de vorige commissie was de spreker van de wijkraad er ook, waar ze de metingen hebben gedaan van de lucht en die bleek toch vrij hoog te zijn. Dus hoe kijkt u daartegenaan?

Mevrouw Oosterbroek: Nou, volgens mij is er afgesproken in 2023 – maar dat doe ik even uit mijn hoofd – dat er sowieso elektrisch vervoer komt dus dan hebben we daar al een stuk minder last van, van de luchtvervuiling.

De voorzitter: Zag ik nou nog een interruptie of was dit het? Nee. Mevrouw Oosterbroek, was u klaar met uw betoog?

Mevrouw Oosterbroek: Nee. Nog niet. Sorry.

De voorzitter: Gaat uw gang.

Mevrouw Oosterbroek: U ziet: de auto is hier het probleem. Zoals ik heb begrepen kunnen auto's nog steeds van de Kampervest over de Grote Houtbrug richting de Tempeliersstraat. GroenLinks ziet dat als een gemiste kans. We willen graag alleen bestemmingsverkeer op het Houtplein en vinden het belangrijk dat sluipverkeer geen kans krijgt. Dus wat ons betreft lijkt het ons een goed idee als er geen verkeer meer gaat over de Grote Houtbrug. En ..

De voorzitter: U heeft weer een interruptie. Mijnheer Aerssens van de VVD.

De heer Aerssens: Als we kijken naar het voorlopig ontwerp op dit moment dan zie je dat eigenlijk sluipverkeer al best wel wordt uitgebannen. Er zijn best wel een aantal maatregelen genomen om sluipverkeer tegen te gaan, bestemmingsverkeer. En ik kan me inbeelden dat er iemand met de auto bijvoorbeeld naar een winkel daarzo wil. Dat hij niet al die boodschappen mee wil nemen. En dat geldt in uw visie ook als bestemmingsverkeer?

De voorzitter: Mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Wat voor ons belangrijk is, is dat we nadenken over het bestemmingsverkeer en dat het alleen maar bestemmingsverkeer is die wat er dan nog voor auto wordt toegelaten zeg maar. Dat dat gewoon mensen zijn die daar horen. Auto's zijn die daar horen.

De voorzitter: Gaat u verder met uw betoog.

Mevrouw Oosterbroek: Nou ja, dus in aanvulling op de VVD. Ik zou dus nog extra willen vragen van hoe gaan we er nou voor zorgen dat er geen sluipverkeer komt. Dat is het.

De voorzitter: Mooi. Dank u wel. Mijnheer Hulster van de Actiepartij, uw termijn.

De heer Hulster: Dank u wel voorzitter. Ja, voor de Actiepartij is het heel goed dat het Houtplein op de rol staat om te worden opgeknapt want het is nu een onoverzichtelijk en gevaarlijk plein. Maar in dit ontwerp zien we in ieder geval – en dat horen we natuurlijk ook heel duidelijk ook uit de insprekers – er blijven nog een aantal knelpunten zitten die wat ons betreft ook echt aandacht verdienen. In de eerste plaats horen we heel duidelijk de bewoners van Haarlem zeggen: er zijn gewoon teveel, te grote, te zware bussen in de stad en daar moet echt een oplossing voor komen. Wat ons betreft zou dat lightrail zijn. Dat betekent dat dat een flinke investering is. Misschien kan er in de tussentijd ook wel iets gedaan worden aan het verkeer daar ter plekke. Maar dit is echt een heel sterk argument voor om nu heel hard te gaan trekken aan een alternatieve hoogwaardige openbaar vervoersverbinding op een andere plek in de stad. Want al die bussen door de stad heen dat kan gewoon niet meer. Het argument heb ik heel lang niet gehoord en ik ben heel blij dat dat nu zo

zonneklaar op tafel ligt. We kunnen echt niet anders dan te gaan investeren. Maar daar gaat het nu niet over. Nu gaat het over het busstation hier ter plekke en dat zal er nog wel even blijven. We zullen misschien niet zoveel bussen te verwerken als nu maar het is duidelijk dat daar een busstation aan deze kant van de stad zal blijven. En dus moet er ook een goed busstation komen waar bus, fiets en wandelaars elkaar kunnen ontmoeten en op een veilige manier met elkaar door de openbare ruimte kunnen gaan. Ja, wij vinden het heel goed dat het doorgaand autoverkeer van het plein wordt ontmoedigd in ieder geval. We maken ons echt grote zorgen of dat door het Wijde Geldelozepad kan worden opgevangen. Want ook al zal dat veel minder zijn, elke auto die er daar doorheen gaat is denk ik toch echt pittig. Het heet Wijde Geldelozepad en dan denkt iedereen natuurlijk nou, dat is een vrij brede straat. Maar het is echt een heel smal straatje. En ik woon ook in zo'n smal straatje. Het is heel intimiderend als daar auto's doorheen rijden. Dus dat is echt iets waar we echt serieus naar moeten kijken of dat de goede oplossing is. Ook de bredere fietsstroken die we hebben gehoord, ja de noord-zuidverbinding is echt een hele drukke fietsroute. Dat dat nu met zulke smalle fietsstroken is ingetekend lijkt ons geen goed idee. Dat de Tempeliersstraat geen fietsstroken krijgt vinden wij ook geen goed idee. Dat het een vijftig kilometer-weg is vinden wij ook geen goed idee. Dat zou echt een dertig kilometer-weg zijn. Dit is echt een goed moment om nog een aantal dingen ook aan te pakken en ik hoop dat nu dit voorlopige ontwerp de inspraak ingaat dat deze dingen ook echt ingesproken worden. En hopelijk wordt het in het definitieve ontwerp meegenomen. Maar ik hoop dat de wethouder echt creatief zoekt om dit soort punten op te pakken.

De voorzitter: Voor de duidelijkheid, uw mening die u hier geeft wordt meegewogen in de inspraak zoals die zou zijn gedaan. Dus dat is in ieder geval duidelijk. Zijn er nog andere commissieleden? Ja, mijnheer Dreijer van het CDA.

De heer Dreijer: Ja dank u wel voorzitter. Een hoop is natuurlijk alweer gezegd dus ik moet een heleboel gaan schrappen denk ik. Nou, we hadden het gevoel dat de participatie goed is verlopen met name bij de grote stakeholders die eraan meegedaan hebben. Maar we horen wel uit de direct omwonenden dat daar toch nog wel enige kritiek is. En het is een kritiek die ik me ook wel kan voorstellen en ook zie in het teken waarin ik al wat opmerkingen over gemaakt. Op grote lijnen denkt het CDA dat dit plan wel, nou ja goed is om in de inspraak te gaan. Dan moeten er wel een aantal zaken veranderd worden. Tempeliersstraat is genoemd door de bewoners, er moet een evenrediger gelijksoortige verdeling van de straat zelf en het gemis van de fietsstroken in rood asfalt uitgevoerd dat vinden we eigenlijk dat gewoon erin moet komen. Door de rooie fietsstroken maak je het ook gelijk optisch wat smaller en hoop je daarmee ook iets uit de snelheid te halen. En misschien moeten er nog aanvullende maatregelen komen. Nou ja, het fietspad aan de oostzijde had ik ook opgeschreven. Moet tweeënhalve meter worden. Mag best wat ... Het pad is negen meter aan de oostzijde in het begin. Ik weet niet precies waar dat is. De Dreef is achtenhalve meter dus waarom het daar breder moet dat snap ik niet zo. Er mag best wel een half metertje af en misschien kun je ook nog wat naar de overkant overhevelen, dat het daar ook iets breder wordt. Maar goed dat is ook allemaal aangegeven hierzo. Even kijken of ik meer heb. Ja. Nou, de fietsparkeerplekken. Is ook al genoemd. Ander voorstel is misschien wel er stond wel een rood overdekt fietsparkeerplekje op de tekening in het provinciehuis. Suggesteerde die dat we die eventueel gaan gebruiken. Is dat de bedoeling. Ik weet ook niet waarom die daar ingetekend staat. Maar misschien is dat nog een optie om daar ook fietsen kwijt want ze hebben natuurlijk daar ook een parkeervoorziening. Eens kijken. Nou ja, dat er wat met het Houtplein moet gebeuren daar zijn we natuurlijk al jaren mee bezig en het moet gewoon aangepakt worden. En of er nou meer of ... Nou ja, als er minder bussen komen zullen we nog steeds dat plein aan willen pakken want dat ziet er nu niet uit. Het is ook nu niet veilig dus er moet gewoon wat gebeuren. Dat er minder bussen moeten komen, met name de zware, daar kan ik een heel end in meekomen. Dat is daarom goed dat is meerdere keer gezegd: ga in gesprek met de VRA.

Probeer daar dan wat aan te doen. Maar dat we wat aan het plein moeten doen dat moeten we gewoon doorzetten en dus daarom gaan we vóór stemmen voor dit VO om het de inspraak in te brengen. Abri's. Die heb ik ook niet gezien en dat had ik vorige keer al opgemerkt. Ik zag er wel heel wazig twee op de tekening staan en ik denk dat er toch wel meer mag komen als je het over zo'n groot knooppunt hebt. Dus daar even nog aandacht voor. En het Wijde Geldelozepad hadden we ook, dat is echt een te nauwe straat om daar nog meer verkeer doorheen te laten rijden, dus nou ja, ook vanuit het CDA heel veel aandacht voor dat punt. Tot zover voorzitter.

De voorzitter: Hebben we nu iedereen gehad? Nee. Mijnheer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Dank u wel voorzitter. Het is logisch dat we op het Houtplein de meeste ruimte geven aan de wandelaars, de fietsers. En niet alleen de 4000 busgebruikers die instappen op het Houtplein maar ook de paar duizend busreizigers die instappen bij het station en de Raaks die ook langs deze route komen. We vinden het prima dat sluipverkeer wordt aangepakt want zo ontstaat er ruimte voor een groener, rustiger, veiliger en mooier inrichten van het plein. Ik sluit me wel aan bij de opmerkingen van D66 dat nu het busverkeer verder groeit er ook moet worden gekeken naar een nieuwe busroute vanuit Schalkwijk naar Amsterdam, want de meeste reizigers willen gewoon directe reizen en daar ligt echt een markt om te ontwikkelen. Dus ga erover in gesprek met de MRA. En ja, we moeten ook gaan denken over lightrail n de toekomst in Haarlem. Als ik dan kijk naar het ontwerp wat er nu ligt, het voorlopig ontwerp, dan concluderen wij in ieder geval dat het veel beter is dan het plan wat er eerder lag en dat het heel goed is geweest dat dat plan even opzij is geschoven. Maar we moeten nu wel keuzes gaan maken. En ja, er zijn opmerkingen in de zaal gemaakt en ja, ik val dan een beetje in herhaling maar wij zien ook wel wat kleine verbeteringen. Die zitten met name wat betreft de breedte van de fietspaden aan de oostzijde van het Houtplein. De VVD zei zelfs: moet je daar niet tweerichtingsverkeer doen. Nou, misschien is het wel goed om daar naar te kijken. Dat scheelt misschien inderdaad weer wat oversteekbewegingen bij de Tempeliersstraat. Dan hou je nog steeds die brede promenade alleen ietsje smallere stoep maar nog steeds heel breed. En een breder fietspad. De fietsenstalling. Moet inderdaad naar gekeken worden. Onderscheid tussen kort en lang parkeren. En voor het laden en lossen, vind daar een pragmatische oplossing voor bijvoorbeeld via een ontheffing voor vrachtwagens voor de ondernemers die direct aan het Houtplein zitten buiten de spitsuren. Kijk daar iets – dat ze ook niet door het Wijde Geldelozepad hoeven. Nou, de bus is veel over gezegd. In de concessie staat inderdaad dat er elektrische bussen komen dus dat gaat ook de goede kant op. Een minpuntje zit er ook. Lijn 3 die moet straks wel drie minuten omrijden. Maar ik heb begrepen dat Rover dat acceptabel vindt gezien de andere punten in het plan. En we krijgen er dan wel aan de noordzijde heel veel groen voor terug. Ja, eigenlijk zijn dat allemaal puntjes die kunnen we allemaal wel corrigeren. Ik heb één punt wat ik wat lastiger vind maar daar hoor ik ook meer mensen over. Dat is de Tempeliersstraat. En eigenlijk is het profiel van de Tempeliersstraat net iets te smal om het echt helemaal optimaal te doen maar de vraag is of je het moet doen zoals het nu is getekend. Met name de fietsers komen toch hier echt in het gedrang. En dan kan je inderdaad zeggen van o, versmal het naar zes meter zoals op de Kinderhuisvest. Maar dan vergeten we dat op de Kinderhuisvest vrijliggende fietspaden liggen. Dus dat kan niet. Dus of je moet iets doen met fietsstroken, dat echt heel duidelijk is wat de ruimte voor de fiets is. Of je moet toch kijken naar misschien een iets smallere fietspaden maar dan gaat het ten koste wellicht van die veertien parkeerplekken. De bewoners hebben ook nog gewezen op het belang van de bomen dus het is hier echt een lastige keuze. Maar wij vinden veiligheid moet hier voorop staan. Dus ga kijken naar veilige oplossingen voor de fietsers en als dat betekent een smallere stoep dan betekent dat een smallere stoep. Als je aan beide zijden minstens twee meter overhoudt – en ik denk zelfs dat er een oplossing te bedenken is dat er aan beide zijden tweeënhalve meter kan houden, dan kan je iets veilig, misschien zelfs fietspaden doen maar anders fietsstroken. Maar de Tempeliersstraat

moet en kan beter. Maar ga door met dit plan en laten we nu wel echt een besluit gaan nemen want echt waar, dit is veel beter dan zoals het er nu uitziet en veel veiliger dan zoals het nu is.

De voorzitter: Mooi. Hebben we nu iedereen gehad? Volgens mij wel. Ja. Dan geef ik het woord aan wethouder Snoek. Gaat uw gang.

Wethouder Snoek: Ja, dank u wel. Ik ga m'n best doen om te proberen zo goed mogelijk alles mee te nemen. Ik zit even in een proces van waar staan we. Er is een voorlopig ontwerp vrijgegeven. Dat is het resultaat van een participatieproces. Maar dan op een gegeven moment laat je het stollen en zeg je nou, dit is alles wat we gehoord hebben waar wij denken wat een goede oplossing, een goede inrichting zou zijn. En daar ga je dan over met elkaar in gesprek. De stad mag reageren, veel mensen hebben hier gereageerd. En u als raad geeft ons ook input mee. Wij verwerken dat. Al die punten zal op gereageerd worden. Sommige zullen we mee kunnen nemen, andere niet. En vervolgens stelt het college een DO vast en we komen bij u terug om een krediet vrij te geven daarvoor. En ik weet zeker dat u bij al die stappen, want ook dat DO krijgt u natuurlijk wel ter informatie gewoon toegezonden, daar wat van zult vinden. Maar dat is waar we hier staan. En ik ben dan ook blij met de input van zowel de insprekers als van u uit de commissie. En wat mij betreft valt de discussie dan uiteen eigenlijk in drie delen. Eén. Opmerkingen die gemaakt zijn door u, door insprekers waarvan we zeggen: goed punt, gaan we naar kijken, proberen we te verwerken als dat kan. Of als daar goede redenen voor zien waarom iets wat een goede oplossing lijkt niet een goede oplossing is, gaan we daar beargumenteerd van zeggen: daarom was dat geen goed idee. Dan is er volgens mij een paar discussiepunten waarvan je zegt op voorhand eigenlijk: daar moet je eigenlijk principiële uitspraken over doen. Die zal ik zo dadelijk even proberen te benoemen. En het derde deel, waar eigenlijk het grootste deel van de discussie ook vanavond weer over gaat, gaat over de concessie. Gaat over de maatvoering van de bussen, de route van de bussen. En daar – met alle respect – gaat het vanavond niet over. Daar gaat dit VO niet over. Volgens mij ligt er een ontwerp voor het Houtplein. Dat kunt u mooi vinden, dat kunt u niet mooi vinden. Maar ik ga hier vanavond met u niet de discussie aan over de concessie en over de routes van de bussen. Daar kun je met de VRA over in gesprek gaan en dan zou er een aantal bussen minder kunnen rijden maar dat leidt niet tot een ander ontwerp.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mijnheer Mohr.

De heer Mohr: Ja voorzitter, wat de wethouder hier zegt is onzin. Zolang er bussen door die straat gaan gaat het ook over de concessie. Iets anders is dat u zegt: ik durf mijn vingers daar niet aan te branden. Dat kan ik me heel goed voorstellen. Maar die grote bussen moeten uit die straat geweerd worden. Dat is de vraag die ik u gesteld heb en bent u bereid om zich daarvoor in te zetten. Ja of nee.

De voorzitter: Wethouder Snoek.

De heer Snoek: Nou, ik kom vanzelf bij uw vragen zoals ik bij iedereen zijn vragen kom. Maar ook in de SORG staat deze locatie gewoon als een OV-knooppunt. Er zullen hier bussen komen. Hoe groot ze zijn, of ze dubbeldekker zijn of niet. Er zullen hier bussen komen. Dat is ook van belang voor het openbaar vervoer in onze stad. U heeft Rover ook gehoord. We zijn ook blij dat mensen het openbaar vervoer nemen en dit is een goede plek om op te stappen, uit te stappen. Dus we maken hier een inrichting voor het Houtplein met bushaltes. Nou, als we dat dan met elkaar eens zijn, laten we dan het gesprek voeren hoe die inrichting ervan er moet uitzien. En ik denk dat we op een ander moment, met een andere portefeuillehouder ook maar gewoon met andere informatie eronder met elkaar het gesprek aan moeten gaan over hoe gaan we om met de vervoersregio Amsterdam, hoe gaan we om met de vragen die door Buskruit al een tijdlang gesteld

worden. Maar los daarvan hebben we gewoon een Houtplein waar bussen zullen stoppen. Nou weet je wat, dan ga ik 'm meteen even doen. Nee, ik ga Hart voor Haarlem niet toezeggen dat ik mij ga inspannen om de XXL-bussen te weren zoals u mij dat vraagt. Dat ga ik niet doen. Heb ik ook eerder niet toegezegd. Ik heb vanuit het college toegezegd dat we het gesprek aangaan met de VRA over wat mogelijk is en wat het beste is. Maar die discussie is ook veel breder dan alleen het Houtplein. Dus laten we die discussies ook alsjeblieft uit elkaar trekken. Waarom zitten we niet in de VRA. Formeel de provincie vertegenwoordigt ons daar. Maar laten we met het college ook die discussie aangaan maar laten we dat los zien even nu van dat Houtplein. En ...

De voorzitter: U heeft een interruptie. Meneer Vonk, alstublieft. Mijnheer Mohr, u heeft het woord.

De heer Mohr: Voorzitter, ik ...

De voorzitter: Mijnheer Vonk, laatste waarschuwing. Wilt u alstublieft uw mond houden. Dank u wel. Mijnheer Mohr ... Mijnheer Mohr u heeft het woord.

De heer Mohr: Voorzitter, ik heb de neiging om te veronderstellen dat de wethouder in een technocratische werkelijkheid leeft om een kunstmatig onderscheid te maken tussen de concessie enerzijds en de ontwikkelingen op het Houtplein anderzijds. En ik ga het de wethouder makkelijker maken. De concessie die is uitgegeven helpt u om via de stadsregio het gesprek met de concessiehouder aan te gaan. En heel specifiek gaat het dan om punt 17.3 uit de concessie: omgaan met majeure ontwikkelingen. Ik heb het woord majeur ook gebruikt in mijn eerste termijn. Dat zou voor u, ook gehoord hebbende alle opmerkingen die insprekers en anderen daarover hebben gemaakt, aanleiding zijn om vandaag – nou ja, goed. Om morgen in gesprek te gaan over het weren van die bussen. En dat doet twee dingen. Eén: maakt het plein onmiddellijk een stuk veiliger. En twee: creëert u draagvlak voor deze plannen in de Haarlemse samenleving. Dat vindt Hart voor Haarlem twee belangrijke punten en dat zou u ook moeten vinden.

De voorzitter: Wethouder Snoek, gaat uw gang.

Wethouder Snoek: Ja. Ook in de SORG zeggen we: dit is een knooppunt, een OV-knooppunt en daar zullen hier de bussen stoppen. Ik hoor u ook niet zeggen: joh, alle bussen hier weg en maar weet ik veel, een lightrail-ring neerleggen. Dat is lange termijn sowieso ook over de lightrail discussie. Dus ik snap wel dat u blijft hameren op dit punt maar ik hoor u ook niet zeggen: het Houtplein-ontwerp zou er volstrekt anders uitzien als je die discussie gevoerd hebt. Dus laten we die discussie dan ook uit elkaar houden.

De voorzitter: Mijnheer Mohr, gaat uw gang.

De heer Mohr: Nee, die punten laten we er niet uit. Die hebben ongelooflijk met elkaar te maken omdat de veiligheid op het plein ook sterk afhangt van de aard van de bussen die je eroverheen laat rijden. Die grote bussen. Dat is meer dan eens gezegd werkt leed en ellende in de hand. En ik vraag u nogmaals: ga morgen het gesprek aan met de concessiehouder om in ieder geval dat punt uit de concessie te halen. Bussen, natuurlijk. Het wordt ook een bus knooppunt. Zijn we ook niet tegen. Maar laat het een veilig plein zijn. Dat is op dit moment niet aan de orde in het voorlopig ontwerp.

De voorzitter: Wethouder Snoek, gaat u verder.

Wethouder Snoek: Ja. Ik hoor u en ik begrijp uw oproep ook en ik herken 'm ook uit weerklank van Buskruit. Maar ik hoor u ook niet zeggen: dat leidt tot een ander ontwerp. En ik ben hier als wethouder openbare ruimte om een ontwerp voor het Houtplein te verdedigen.

De voorzitter: U heeft nu een interruptie van mevrouw Eckhard. De SP.

Mevrouw Eckhard: Mag ik vragen wanneer u in gesprek gaat met de VRA?

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Snoek: Wij zijn voortdurend in gesprek met de VRA maar ik wil u ook wel toezeggen dat u bijvoorbeeld dadelijk bij - maar volgens mij moet je het dus juist uit elkaar blijven trekken – dat we u ook informeren over die discussie. En volgens mij met het college ook goed die discussie voeren over die concessie maar ik zeg u: we hebben het nu over de inrichting. Het gaat over hoe breed vindt u dat het fietspad hier moet zijn. En ik hoor niemand zeggen: aanpassing van die concessie leidt tot een hele andere inrichting van het Houtplein. Dus dan kunnen we die discussie ook uit elkaar trekken.

De voorzitter: Mijnheer Mohr. Gaat uw gang.

De heer Mohr: Voorzitter, ik ga de wethouder een plezier doen. Het weren van de bussen, van die grote XXL-bussen en die dubbeldekkers leidt tot een ander ontwerp van het Houtplein. En ik zal u uitleggen waarom we dat vinden. We hebben de vorige keer aangegeven dat wij zittend in die bussen hebben gemerkt dat de bus bij elke bocht de stoep raakt. Dat zie je ook in de stad aan die stoep. Die liggen schots en scheef. In het voorlopig ontwerp is rekening gehouden met de maat van deze bussen. In de rest van de Haarlemse straten is daar geen rekening mee gehouden. Ik durf de stelling aan dat een ander soort bus leidt tot andere maten op het Houtplein en dus tot aanpassing van het ontwerp. Bent u nu bereid om morgen met de concessiehouder te gaan praten om die grote bussen uit de stad te weren.

De voorzitter: Mijnheer Mohr, ik wijs u erop dat u nog minder dan een minuut spreektijd heeft en ik hoor u als ik eerlijk ben wel in herhaling vallen. Wethouder, wilt u hierop reageren? U heeft ook nog een interruptie van mijnheer Visser. Zal ik dat eerst doen? Mijnheer Visser, gaat uw gang.

De heer Visser: Nou, ik wil mijnheer Mohr een beetje bijvallen. Want andere bussen leidt inderdaad tot een ander ontwerp want als je geen dubbeldekkers meer hebt heb je grote kans en risico dat er twee keer zoveel bussen gaan rijden en dan past het niet meer op het Houtplein. Dan wordt het helemaal krap.

De voorzitter: Dat was een interruptie naar mijnheer Mohr denk ik. Nee. Prima. Wethouder dan geef ik u weer het woord.

Wethouder Snoek: Ja dank u wel. En dan wil ik toch graag even doorgaan. Zoals ik al aangaf volgens mij zijn er een hele hoop reacties geplaatst waarvan we zeggen: dat is wat je in deze fase op wilt halen waar we in het DO of wat mee kunnen of verder moeten uitwerken. Dan gaat het bijvoorbeeld over de privé parkeergarages, het gebruik van in- en uitrijden daarvan, het aantalabri's. De inrichting van de Tempeliersstraat is ook in de voorfase al eerder naar voren gekomen. Ik denk dat we daar zeker nog eens een keer heel goed naar moeten kijken. Laden en lossen. We zijn in gesprek met de ondernemers. Laat ik zeggen volgens mij is daar het definitieve antwoord ook nog niet op gevonden. Er worden hier ook goede suggesties gedaan maar daar moet bij het DO een antwoord op komen. Het fietsparkeren, de groeninrichting. Iets verderstrekkend is volgens mij

suggesties die zijn gedaan over de rijrichting en ook – maar die betrek ik dan dadelijk even bij de volgende – over de Houtbrug zelf. De brede stoep aan de westzijde. En dan kom ik ook even bij de VVD want u deed een tweetal vragen en op een gegeven moment wist ik niet meer precies waar u zat op de kaartjes. Het kan zijn dat we na deze vergadering nog even bij u terugkomen zodat we ook uw suggesties mee kunnen nemen in de verwerking van het DO en dat die net als alle andere punten die hier naar voren zijn gebracht inhoudelijk beantwoord zullen worden. De breedte van het fietspad, van twee meter of één meter negentig naar tweeënhalve meter, kan dat. Ik denk de ruimte is er. Wil je dat, is het nodig voor de volumes die er zijn. Nou ja, dan heb je minder voetpad. Dan heb je misschien minder ruimtelijke kwaliteit, wel meer fietspad. Dertig kilometer per uur inrichten. Volgens mij trekken we dan de grijze wegen-discussie hier ook weer in. Er is veel busverkeer. Je maakt afwegingen tussen we geven bijvoorbeeld voorrang aan de fietsers wat tot rijtijdverlies leidt bij de bussen. En volgens mij het volledig inrichten als dertig kilometer-gebied is niet wenselijk, maar misschien kunt u daar inhoudelijk iets meer nog over zeggen? Of kijkt u me dan aan van ... Ja, dus het verkeer ... Niet ... Misschien moet ik daar dan bij het DO ook scherper op gaan. En het verkeer over de Grote Houtbrug. Er is natuurlijk ook over nagedacht waarom je dat nu éénrichting doet. Als je dat weer twee richtingen zou doen dan zou dat ook weer wat betekenen voor de verkeersintensiteit en de inrichting. Maar eigenlijk, u wilde de andere kant uit. Het verkeer er helemaal uit halen. Ik heb eerder laten uitleggen dat dat ook weer voor de verkeerscirculatie geen goed idee is. Maar dan kom je wel op plekken waar alles met elkaar samen begint te hangen, dus ik het ook moeilijk vind om hier even met elkaar uit te discussiëren waarom dat dan wel kan of niet kan omdat als je aan één touwtje trekt in de verkeerscirculatie het aan de andere kant ook weer oppopt. Hetzelfde als het gaat over de rijrichting die ook volgens mij door een van de sprekers nog naar voren is gebracht.

Mevrouw Oosterbroek: ...

De voorzitter: Mevrouw Oosterbroek, GroenLinks. U heeft een interruptie voor de wethouder?

Mevrouw Oosterbroek: Ja.

De voorzitter: Ja, u mag ook in tweede termijn maar dan beginnen we daar gewoon aan ...

Mevrouw Oosterbroek: Nee, een interruptie. Meer gewoon een aanvulling van ...

De voorzitter: Oké. Gaat uw gang.

Mevrouw Oosterbroek: Ja voor ons is het gewoon belangrijk dat er geen sluipverkeer komt. Dat het verkeer wat we daar bedoeld hebben dat dat verkeer daar ook niet komt. En dan dus in ieder geval dat we gewoon zo min mogelijk verkeersbewegingen van de auto hebben op het Houtplein. En dan kan ik me goed voorstellen dat er nog steeds bestemmingsverkeer komt op het Houtplein.

De voorzitter: Mooi. Ik doe dat toch gewoon af als uw tweede termijn als u dat ook goed vindt. Zijn er ... Wethouder, gaat uw gang.

Wethouder Snoek: Ja sorry, ik was nog. Was nog niet klaar. Er liggen nog twee punten. D66 en een aantal andere partijen zeiden: er moet wel duidelijkheid zijn over die cijfers waar daar discussie over is. Daar wil ik me voor inspannen. Want in de loop van de dag heb ik daar wat verschillende informatie over gekregen. Dus we moeten gewoon zorgen dat in ieder geval wat wij aan informatie hebben en denken verder dat dat klopt, en dat in ieder geval daar de discussie niet over hoeft te gaan. Dus daar wil ik me voor inspannen. En Jouw



Haarlem vroeg nog: wil ik in gesprek gaan met de provincie over uitstel van de subsidie. Ik voel me op dit moment niet gegijzeld door de provincie. Volgens mij willen we allemaal dat we tot herinrichting van het Houtplein komen. Dat hoor ik velen van u ook zeggen hè, het kan beter dan dat het nu is en dat zal het ook zeker worden. Volgens mij zijn we positief constructief met elkaar in gesprek en ik zie in deze fase ook gewoon alle kans om met de opmerkingen die hier gegeven zijn het gesprek wat we hebben bijvoorbeeld met ondernemers over laden en lossen tot ook dit jaar nog tot een besluit te komen over het DO. Ik wil niet zeggen dat u daarmee onder druk wil zetten, of onszelf. Maar volgens zijn we al een tijd bezig in dit proces. U heeft gevraagd van start dat proces opnieuw op. Dat hebben we gedaan. We hebben een participatieproces doorlopen, waar net als u ben ik onder de indruk van de breedte die daar genomen is. Er ligt nu een VO. Daar heeft u uw opmerkingen kunnen geven. Een aantal punten zullen we verder uit kunnen werken in het DO. Er zullen ook punten zijn waarvan u zegt hé, dat had ik graag gezien maar dat zit daar ook niet in het DO. En daarna blijven we met elkaar in gesprek ook weer als we met de kredietaanvraag komen. Dus in die zin zie ik op dit moment geen aanleiding om uitstel te vragen aan de provincie.

De voorzitter: Zijn er commissieleden die een tweede termijn willen? Mevrouw Otten, u heeft wel nog heel weinig tijd. Gaat uw gang.

Mevrouw Otten: Ik heb nog een vraag aan de wethouder. Ik vroeg u: wilt u in gesprek gaan met de bewoners van het Wijde Geldelozepad. U weet, ik ben een voorstander dat een wethouder en de ambtenaren ter plekke gaan omdat dat het gesprek heel erg verheldert. Ik heb geen antwoord gehoord.

De voorzitter: Wie wil daar nog verder een tweede termijn? Mijnheer Schepers. Gaat uw gang.

De heer Schepers: Dank u wel. Ik krijg een beetje het gevoel dat het ontwerp nu een beetje afgeraffeld wordt. Als ik zie hoeveel mensen hier zitten, hoeveel inspraak er is wil ik u toch verzoeken om met de provincie in gesprek te gaan voor uitstel. Net zoals bijvoorbeeld gebeurd is bij de verbetering van het fietspad aan de Dreef. Toen is het ook gelukt dus waarom zou dat nu niet lukken. En kom dan met een nieuw, goed plan want als ik nu hoor hoeveel commentaar er is dan heb ik niet het idee dat dit een goed planontwerp is. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Eckhard. Ik zag u ook uw hand opsteken. SP.

Mevrouw Eckhard: Ik had nog een vraag gesteld over het Wob-verzoek dat ingediend is door Buskruit. Waarom dat nodig was en waarom er niet gewoon alle informatie gegeven wordt.

De voorzitter: Mijnheer Amand, ik zag u ook.

De heer Amand: Ja voorzitter, het is toch eigenlijk een beetje droevig zoals het allemaal gaat. We hebben de zeperd gehad met het Stationsplein. We hebben het Kenaupark gehad. En Trots Haarlem houdt toch wel een beetje z'n hart vast hoe dat allemaal weer gaat lopen. En ja, die grote bussen dat is gewoon niks voor Haarlem. En ik vind je moet luisteren naar de mensen. Maar dat zegt u ook niet. U luistert gewoon niet en dat breekt een hoop mensen op. Dank u.

De voorzitter: Mijnheer Mohr, gaat uw gang.

De heer Mohr: Ja. Voorzitter, de wethouder toont zich vanavond een buitengewoon laf bestuurder. Hij suggereert in antwoord op mijn vragen in gesprek te willen gaan als het ontwerp wijzigt. Ik betoog vervolgens

dat dat het geval is en u negeert het punt volledig. Dat is laf en niet verstandig maar ik geef u graag een tweede kans om alsnog te reageren op mijn vraag. Dank u wel.

De voorzitter: Zijn er andere commissieleden die een tweede termijn willen? Mijnheer Aerssens, VVD.

De heer Aerssens: Eigenlijk een heel klein puntje en eigenlijk een beetje ter ondersteuning van Jouw Haarlem. We horen dat hier heel erg veel commentaar is en ik hoor ook de wethouder vertrouwen uitspreken dat hij denkt dat dat allemaal gaat lukken. En dan wil ik toch wel even een puntje maken van stel het lukt. Dan zijn we allemaal heel blij en dan hebben we een besluit en dan ligt er een plein. Maar wat nou als het niet lukt, dan zijn we zo meteen die subsidie kwijt. En 3,7 miljoen is toch leuk meegenomen. Waarom zouden we er dan niet een paar maanden langer over kunnen doen om dan wel tot een goed plan te komen waar iedereen achter zou kunnen staan.

De voorzitter: Mijnheer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Ik heb nog geen antwoord gehoord op de vraag van D66 en de ChristenUnie over het onderzoek van de buslijn van Schalkwijk naar Amsterdam.

De voorzitter: Hebben we dan iedereen gehad? Nee. Mevrouw Wisse, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Wisse: Dank u wel. Ik zou graag willen vragen op welke termijn de cijfers zouden kunnen komen want dat moet natuurlijk wel ruim voor al die andere aanpassingen zijn zodat we ze kunnen meenemen. Nou ben ik mijn laatste vraag helaas kwijt. Ja, u geeft een kleine opening naar lightrail. Dat wordt door een paar partijen ook al genoemd als een lange termijn iets. Wordt er door de gemeente ook in het algemeen aan een regionaal verkeersplan gewerkt zodat we naar het hele plaatje, de hele stad of zelfs de hele regio kunnen kijken en waarbij het lightrail dan bijvoorbeeld al een klein beetje in het zicht komt.

De voorzitter: En mijnheer Van Leeuwen, D66.

De heer Van Leeuwen: Ja voorzitter, dank u wel. Ja u zag mij ondertussen denk ik en de mensen op de tribune weemoedig in mijn computer kruipen want als betrokken Haarlemmer had ik altijd al een passie voor de stad – doet me deze discussie ontzettend pijn. Want wat ik merk – en dat is gewoon iets wat mij echt aan het hart gaat, wat D66 aan het hart gaar – wij verliezen onszelf zo vaak in nuance. Twaalf jaar geleden, onze voorgangers zaten hier. Die hadden het over 100 miljoen van de provincie. 100 miljoen om de OV for once and for all goed op te lossen. Ook toen zaten de tribunes vol tegen een tunnel om uiteindelijk dat busvervoer onder de stad te leiden en er een lightrail van te maken. Dus waar mijn weemoed vandaan komt is als wij telkens bij grote keuzes geen beslissing durven te nemen omdat er heel veel mensen op de tribune zitten die tegen iets zijn dan komen we nooit verder. Want precies dezelfde analyse waar we nu tegenaan lopen, we hebben twee grote entrees in Haarlem, eentje bij het station en eentje aan de zuidzijde bij de Schipholweg. Het loopt vast. Dus we moeten met elkaar moeten kiezen. Of er komt minder auto. Nou dat is model GroenLinks en een beetje D66. Of er komt minder ruimte voor de fiets. Of er komt minder ruimte voor de voetganger. Of het wordt geen prettige verblijfplek. Of we moeten iets onder de grond gaan stoppen. Daar is D66 een beetje voorstander van en GroenLinks weer niet. Ik schets even voor het gebeuren ...

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen u heeft vast ook gezien dat u al vier interrupties heeft dus ...

De heer Van Leeuwen: Ja. Dat is prachtig. Ik zit op 4 minuut 47.

De voorzitter: Maar ik geef alvast het woord aan mijnheer Amand. Eerst een interruptie.

De heer Amand: Dank u wel voorzitter. Ja, u stelt me toch een beetje teleur. Ik had verwacht dat u – en daar zijn wij voor, politici, wij moeten luisteren naar de Haarlemmers. En wij moeten niet altijd onze mening zeggen waar wij het beter weten. Die mensen die wonen daar. Die hebben daar de last van. Maar daar hoor ik u helemaal niet over. Wij moeten luisteren naar de Haarlemmers. Dat moet de wethouder ook doen. Dat doet-ie niet. Nee, u wil het allemaal weer verdraaien en dat vinden wij helemaal geen goed plan.

De voorzitter: Zullen wij even mijnheer Van Leeuwen de kans geven om te reageren? Gaat uw gang.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, ik gebruik deze woorden niet vaak in deze commissie maar rechtstreekse prietpraat, bullshit en gelul van mijnheer Amand. Toen ik begon met studeren en naar Amsterdam moest elke dag zat ik in die 75. En die 75 vanaf Schalkwijk, het liep toen al vast. Vijftien jaar geleden liep het al vast dus in deze raad is er acht jaar gediscussieerd. Er is gediscussieerd met mensen en vanwege het feit dat heel Haarlem tegen was – want ook mij deed het pijn. Tien jaar lang een bouwput ...

De voorzitter: Mijnheer Amand.

De heer Van Leeuwen: Tien jaar lang een bouwput in de stad om een tunnel aan te leggen was ook geen ideaal perspectief maar we zitten nu met hetzelfde knelpunt waar onze voorgangers acht jaar lang over gepraat hebben hier. We hebben toen geen duidelijke keuze gemaakt, zitten we nu nog steeds met de pijn. Doet het bij al deze mensen pijn, doet het bij ons pijn. Maar we durven met elkaar hier geen keuzes te maken. En dat moeten we wel doen.

De voorzitter: Beste commissieleden, mijnheer Van Leeuwen. Ik wil eventjes uw aandacht vestigen op dat we het hier echt even hebben over het voorlopig ontwerp van het Houtplein. We dwalen nu toch wel wat af met allerlei belangrijke randzaken. Maar ik wil u echt even vragen om u te concentreren op het voorlopig ontwerp. Zijn er nog andere mensen – als u het goed vindt – die een tweede termijn willen? Anders wil ik graag het woord geven aan de wethouder en dan kan die eventjes uw vragen beantwoorden. Mijnheer Mohr, is het echt nodig?

De heer Mohr: Ja, omdat mijnheer Van Leeuwen de hele commissie aanspreekt. Wat mij betreft mag mijnheer Van Leeuwen zijn weemoedigheid terug in zijn computer stouwen. Wij zijn niet bang voor besluiten mijnheer Van Leeuwen. Wij zijn alleen bang voor slechte besluiten en precies dat is wat hier vanavond dreigt te gebeuren. Een slecht voorontwerp met onveilige bussen. Hét recept voor leed en ellende. Dat moet van tafel. Vanavond nog.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen wilt u daar op reageren of kan ik het woord geven aan de wethouder.

De heer Van Leeuwen: Nee. Mijnheer Mohr is een slecht luisteraar want ik hoorde de Fietsersbond zeggen dat dit het meest veilige ontwerp is en veel veiliger dan er ligt. Ja, u kunt lachen mijnheer Vonk maar dat hoort u ook.

De voorzitter: Dames en heren. Ik wil eventjes ... Mijnheer Van Leeuwen, wilt u geen ..

De heer Van Leeuwen: Maar ik constateer alleen ...

De voorzitter: Nee, maar mijnheer Van Leeuwen, sorry. Wilt u geen mensen aanspreken op de publieke tribune want zij kunnen niet reageren ...

De heer Van Leeuwen: Als ik mensen mij hoor uitlachen mijnheer Boer, dan reageer ik daarop.

De voorzitter: Nee. Ik wil u vragen om dat niet te doen en gaat uw verder met uw tweede termijn.

De heer Van Leeuwen: Ik constateer alleen dat mijnheer Mohr een slecht luisteraar is. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Prima. Kan ik het woord geven aan de wethouder? Heel graag. Wethouder, gaat uw gang.

Wethouder Snoek: Ja. Dank u wel. Ja, laat ik even beginnen bij de opmerking van de VVD. Die zegt: waarom nou niet de tijd nemen om te komen met een goed plan waar iedereen achter kan staan. Als ik kijk naar de discussie die we hier met elkaar hebben dan gaat die vooral over die concessie. Gaat die vooral over de maatvoering van die bussen. En op het moment dat je daar doorheen zakt kan vervolgens in een goed gesprek over de breedte van het fietspad, de rijrichting - zaken waar we over met elkaar vanuit dit ontwerp verder kunnen spreken. Er ligt een ontwerp waar veel partijen ook hun waardering voor hebben uitgesproken. Er zijn aandachtspunten uitgesproken waar we verder mee kunnen. Dan denk ik: ik heb helemaal niet het idee dat we terug naar de tekentafel moeten. Ik denk dat we vanuit dit VO gewoon heel goed verder kunnen werken naar een nog beter DO. En ik hoor ook heel goed dat die discussie over die bussen – want vandaag gaat het over het Houtplein maar volgende week hebben we misschien een discussie over de volgende bushalte en dan gaat mijnheer Mohr mij weer zeggen nou, u bent laf als dat bochtje weer zo moet. Want als ik aan u vraag hoe leiden die andere bussen tot een andere inrichting dan heeft u het over de draaicirkel. Dan denk ik van nou, dat hoekje daar wil ik dan nog wel met u over meedenken. Maar laten we nu de herinrichting van het Houtplein daar niet van afhangen. U noemt me dan laf maar ik ken u langer en ik weet dat u het zo kwaad niet bedoelt. Dus zo kwaad neem ik het ook niet op. Ik wil u toezeggen dat ik binnen het college het voorstel zal doen: laten we nou met een informatienota komen over die concessie, over hoe werkt het met die VRA, waar staan we nu. Waar staan we met Buskruit. Hoe kunnen we daarover in gesprek gaan. Wat zijn de mogelijkheden wel en wat zijn de mogelijkheden niet. Want deze discussie beperkt zich natuurlijk niet tot het Houtplein. Dan kunnen we dat proces organiseren. Ook zorgen dat dan bij die discussie de juiste informatie is. Want bijvoorbeeld voor de ChristenUnie: ik heb gewoon nu geen antwoord op uw vraag die u mij stelt. Ik ga er ook niet over maar ik heb ook die informatie gewoon niet paraat. En dan – even kijken – blijft er volgens mij dus een ontwerp over waar we prima van VO naar DO kunnen gaan. De SP wil ik dan ook toezeggen even te kijken naar wat was de aanleiding van het Wob-verzoek en waarom is die wel of niet toegekend. Kan ik nu niet zeggen. En volgens mij heb ik dan ... O nee, dan heb ik alleen mevrouw Otten nog. Als door bewoners op prijs wordt gesteld dat ik persoonlijk met de organisatie kom kijken dan ga ik daar graag op in.

De voorzitter: Prima. Is er nog behoefte aan een derde termijn? Mevrouw Wisse, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Wisse: Ik had alleen mijn vraag over die knelpuntenanalyses of die cijfers, wanneer die naar boven komen. Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Snoek: Het gaat dan over die discussie die we nu hebben hè, over hoeveel bussen reden er toen en hoeveel rijden er nu en de onduidelijkheid in die cijfers. Nou ja, ik wil u toezeggen daar zo snel mogelijk achteraan te gaan maar ik durf niet iets toe te zeggen waarvan ik niet zelf de invloed heb om dat boven tafel

te krijgen. Dus ik wil gewoon er zo snel mogelijk voor u achteraan gaan maar ik durf niet de termijn te zeggen dat ik iets boven tafel kan krijgen wat blijkbaar al heel moeilijk boven tafel te krijgen is.

De voorzitter: Mevrouw Wisse van de Partij van de Arbeid nogmaals.

Mevrouw Wisse: Sorry. Nog één laatste vraag. Die dertig kilometer die bleef een beetje hangen. Volgens mij past het juist heel erg goed in het coa-akkoord en dat we woonstraten zoals de Tempeliersstraat daar zoveel mogelijk naar dertig kilometer per uur gaan. Het zou de veiligheid, de luchtkwaliteit enzovoorts enorm ten goede komen. Daar zou ik ook nog wel heel graag – ik weet dat het nu misschien niet zal kunnen maar wel een groter antwoord op willen hebben.

Wethouder Snoek: Ja. Nee, dus we zullen daar in de reactie bij het DO ook op terugkomen. Maar de discussie die we hier over hebben in deze raad over de grijze wegen et cetera is natuurlijk ook breder dan het Houtplein en die dringt zich hier ook op. Maar wij zullen beargumenteren en op deze situatie uitleggen waarom dat hier wel of niet kan.

De voorzitter: Ja mevrouw Wisse, gaat uw gang.

Mevrouw Wisse: Dank u wel. Vandaar ook mijn vraag of een keer naar een regionaal of voor de hele stad verkeersplan toe kunnen werken omdat we nu steeds dan inderdaad weer voor dit busplein, dan weer dat, dan weer daar dertig kilometer, dan alleen hier aanpassing van vijftig naar dertig. Kunnen we niet een keer eenduidig voor de hele stad een goed duurzaam plan bedenken.

Wethouder Snoek: Ja. Wij noemen dat de structuurvisie Openbare Ruimte en die heeft u vastgesteld. Dus dat is het kader waarbinnen we werken en waar bijvoorbeeld ook vastgelegd is wat we met het Houtplein willen. En binnen die kaders werken we dan nu ook het Houtplein uit. En D66 komt met een initiatiefvoorstel over hoe om te gaan met de dertig – grijze wegen discussie dus daar wacht ik ook nog op.

De voorzitter: Mooi. Mevrouw Wisse, u wilt nogmaals. Gaat uw gang.

Mevrouw Wisse: Ja. Nou ja, je ziet toch bijvoorbeeld bij de Engelandlaan die we vorige keer bespraken dat het toch vaak ad hoc dingen zijn hè. Doen we toch maar. Heel Meerwijk is nu nog vijftig. Doen we heel Europawijk toch maar dertig. Het is al dertig, dan passen we de inrichting aan voor heel veel geld. Doen we voor een jaar, daarna een definitieve oplossing. Volgens mij het kost veel tijd, veel geld. Het is zonde.

Wethouder Snoek: En dat ben ik met u eens dus daarom bij de Engelandlaan was het eigenlijk een drieslag. Tijdelijke maatregelen, definitieve maatregelen - die moeten snel naar u toekomen. En vervolgens de discussie over hoe gaan we dit nou stadsbreed doen, want dat was het verzoek in de laatste raadsvergadering voor de verkiezingen. En toen heeft D66 aangekondigd we komen ook met een initiatiefvoorstel en toen heb aangegeven nou, dat lijkt me goed om die twee processen op elkaar af te stemmen. Dus u wordt bediend maar het zit nog wel in de pijn laat ik zeggen.

De voorzitter: Mooi. Heb ik dan ... Mijnheer Amand, u wilt ook een derde termijn?

De heer Amand: Ik had één vraag aan de wethouder als dat mag voorzitter. Kan de wethouder niet zorgen dat hij met een alternatief plan komt en dat hij dat ons nog eens voorlegt. Ik hoop dat hij daar positief op reageert.

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Snoek: Nou volgens mij heb ik deze vraag al enkele keren beantwoord. Ik zal het heel duidelijk zeggen. Mijn instelling is op dit moment: nee ik kom niet met een alternatief plan. Ik heb veel dingen gehoord die dit plan beter kunnen maken en die zullen we meenemen richting het DO. Maar ik hoor vooral dat er draagvlak is op hoofdlijn voor dit ontwerp ook van de partners en ook hier in de raad, alleen dat de discussie heel sterk beïnvloed wordt door de discussie over die bussen, dat er in onze rijdt. En die rijden niet alleen over het Houtplein. Die rijden door de hele stad.

De voorzitter: Wethouder of commissieleden. Is dit zo voldoende besproken? Heeft iedereen ... Ja. Dan wil ik eventjes want de wethouder heeft een aantal toezeggingen gedaan en die wil ik even scherp krijgen. De eerste toezegging was dat hij in het college ging bespreken of er een informatienota kon komen over de concessies. Heb ik dat goed begrepen? Dan heb ik ook begrepen dat u een toezegging heeft gedaan over het Wob-onderzoek om te kijken om welke cijfers dat ging en zo ja dat die naar de commissie kunnen worden toegestuurd. Ik had begrepen dat u ook een toezegging deed aan D66 qua cijfers. Om welke cijfers ging dat want dat was mij niet duidelijk.

Wethouder Snoek: Ja, even ook ... Het Wob-verzoek ging over waarom is die informatie niet gedeeld. Waarom is dat Wob-verzoek niet toegekend. Weet ik op dit moment niet. Dat is de informatie die ik deel dan met de commissie. Niet per se de informatie die gewobd werd. En D66 informeerde volgens mij naar de cijfers over bus intensiteit in het verleden en nu waarover discussie is ontstaan, waarvan ik zei nou, volgens mij moet je helderheid op dat punt organiseren.

De voorzitter: Prima. Volgens mij heb ik dat zo samengevat. Mevrouw Wisse van de Partij van de Arbeid.

Mevrouw Wisse: Ja. Bij die knelpuntenanalyse volgens mij was het punt dat er überhaupt nooit een knelpuntenanalyse is gedaan voor die dubbeldekkers. Daar zijn ze weer, die grote bussen. En dat die andere knelpuntenanalyse voor de gewone gelede bussen dat die door Connexion is gedaan. Maar goed, dat die dus inderdaad ook nog niet inzichtelijk is geweest.

De voorzitter: Fijn. Dan is het een bevoegdheid van het college om dit vrij te geven voor inspraak en is dit voor nu voldoende besproken. Ik wil voorstellen - het is nu kwart voor tien – om tien uur weer verder te gaan. Oké, vijf voor tien gaan we weer verder met de commissie. Kunt u even koffie, thee drinken. Vijf voor tien graag weer terug. Dank u wel.

*Schorsing*

### **13 Subsidieregeling Versneld energieneutraal maken particuliere woningen**

De voorzitter: Agendapunt 13. En dat is de subsidieregeling Versneld energieneutraal maken van particuliere woningen. En in lijn met de wens duurzame bouwinitiatieven te stimuleren wordt ingezet op het stimuleren van particuliere huiseigenaren om hun woning versneld energieneutraal te maken. Hiertoe wordt een subsidieregeling opgesteld. Het college stuurt dit besluit ter bespreking naar de commissie. De motie 13.2, Klimaatdoeleinden dichterbij door vergroenen bouwleges, ingediend op 23 november 2017 door de fracties van de Actiepartij en GroenLinks Haarlem is ingetrokken na de toezegging van de wethouder Sikkema om te komen met een motie over de mogelijkheden voor het stimuleren van duurzame bouwinitiatieven door het vergroenen van bouwleges. Zo. Nou dat is wel heel veel van het goede. Nu wordt een subsidieregeling

voorgesteld met hetzelfde doel en wil het college dit voorstel graag bespreken met de commissie. Wie kan ik het woord geven – ja dat zie ik. Mevrouw Oosterbroek u wilt graag het woord hebben en ik zie dat mijnheer Drost is aangeschoven namens GroenLinks. Welkom.

De heer Drost: Ja. Dank u wel. Mijn collega Schneiders-Spoor is zowel hoestend en proestend naar huis gegaan. Ik vervang haar op dit moment.

De voorzitter: Prima. Welkom. En mevrouw Oosterbroek u wilt het woord hè? Ja. Gaat uw gang.

Mevrouw Oosterbroek: Ja. Oké. Staat moet meer doen tegen CO2-uitstoot kopt De Telegraaf afgelopen dinsdag. Urgenda wint ook hoger beroep in de klimaatzaak. De Staat doet te weinig tegen klimaatverandering en de korte termijnplannen zijn onvoldoende om de achterstand in te halen. Daarmee verzaakt de overheid haar zorgplicht voor de Nederlandse burgers oordeelde het Haags gerechtshof dinsdag. Het hof maant de regering maatregelen te treffen die ervoor zorgen dat eind 2020 de CO2-uitstoot met 25 procent is gedaald. Met die uitspraak in hoger beroep op grond van het Europees Verdrag tot bescherming van de Rechten van de Mens bekrachtigt het hof de gerechtelijke uitspraak uit juni 2015. Afgelopen dinsdag 9 oktober was voor mij en andere Haarlemmers een belangrijke dag. We hebben het mandaat van onze rechtsstaat om duurzaam te doen. We moeten het gaspedaal dieper indrukken en investeren in de verschillende mogelijkheden die de markt ons vandaag biedt. We vinden een geldelijke bijdrage voor mensen die duurzaam doen in deze tijd op zijn of haar plaats. Wethouder, kijk naar de subsidie. Bijvoorbeeld hè, het is als voorbeeld, willen dat graag meegeven over hoe dat Amsterdam dat doet om een huis aardgasvrij te maken en trek op tijd aan de bel als de regeling een groot succes blijkt. Dus wij zijn erg enthousiast.

De voorzitter: Nou dat was ook mooi geweest. Dank u wel. Mijnheer Van Leeuwen. D66.

De heer Van Leeuwen: Ja voorzitter, dank u wel. Ja ook D66 is natuurlijk gierend enthousiast want met onze nieuwe fractievoorzitter in de Tweede Kamer die mee heeft gesleuteld aan de Klimaatwet doen wij natuurlijk niet onder voor onze groene vrienden aan mijn linkerkant en uw rechterkant – dat is misschien niet geheel toevallig. Maar er ligt hier iets heel interessants voor. Er wordt namelijk voorgesteld voor een subsidieregeling om daar iets van te vinden. Alleen de regeling zelf zit er nou net niet bij. Ja dat vind ik dus als raadslid best een beetje een dingetje want ja, dan wordt ooit de motie aangenomen over groene bouwleges en dan wordt gevraagd nou, dat gaan we niet doen want dat werkt toch niet zo lekker. Nou dat vind ik allemaal prima want het college is natuurlijk veel slimmer dan de raad. Dus dat is heel mooi. Alleen dan moeten wij iets vinden van een regeling waar niet de regeling voorligt. Nou dat vinden wij als D66 lastig dus ik wil graag van de wethouder horen hoe zij het vervolg voor zich ziet en of zij dat inderdaad zoals in het stuk staat ziet als een collegebevoegdheid of dat het misschien wel nuttig is om dat te bespreken in het hoogste orgaan van deze stad zijnde de gemeenteraad, zijnde de raadscommissie Beheer. Dat lijkt D66 in ieder geval heel aantrekkelijk. En daarnaast als het dan toch hier terugkomt want daar ga ik stiekem een beetje vanuit lijkt het ons ook fijn om nog een keertje naar die financiën te kijken want zoals mevrouw Oosterbroek net al zei: ja, wellicht komt er heel veel vraag. Wat doen we dan. En ook hoe deze middelen nou toch precies in deze bestemming zijn gekomen vinden we ook nog wel interessant om iets over terug te horen wellicht, ook in de eerste termijn van de wethouder. Kortom: duurzaam doen sowieso doen. Samen zorgen dat we niet allemaal verdrinken hier omdat de zeespiegel anderhalve meter stijgt lijkt ons helemaal een goed plan. Om ook in Haarlem dat in de bestaande voorraad te doen bij de huizen, heel belangrijk want daar is echt heel veel te winnen. Maar graag zien wij wel de subsidieregeling hoe we dat gaan. Want the devil is in the details vaak in subsidieregelingen. En dan ga ik niet weer het voorbeeld noemen van die elektrische scooters wat niet zo'n succes was.

De voorzitter: Mijnheer Visser, uw termijn. Gaat uw gang. ChristenUnie.

De heer Visser: Prima dat er een regeling komt. Wij hadden ook allerlei technische vragen gesteld die heel goed nu samengevat zijn door D66. Echt raar dat de regeling er niet bij zit. Het is prima dat de regeling komt maar hij had gewoon er moeten liggen.

De voorzitter: Wie kan ik dan het woord geven. Mijnheer De Lint van het CDA.

De heer De Lint: Dank u wel voorzitter. Het CDA staat positief tegenover deze subsidieregeling en is het eens met het collegebesluit. Wij vroegen ons echter af of het de bedoeling is – of de wethouder de subsidieregeling ziet overlappen met andere al bestaande regelingen. Regelingen als de duurzaamheidslening of de collectieve zonnestroomregeling. Is de bedoeling van de wethouder dat het straks mogelijk is om een verbouwing te financieren met zowel een duurzaamheidslening als een subsidie voor het energieneutraal maken van de woning. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Hulster.

De heer Hulster: Ja. Dank u. Wij waren één van de mede-indieners of ook één van de schrijvers van de motie en eigenlijk hadden we bedacht om de bouwleges te vergroenen als bouwers beter hun best zouden doen dan de norm is. Nu is ondertussen de norm natuurlijk om klimaatneutraal te bouwen dus nul op de meter. Dus ja, dan kun je eigenlijk ook niet meer beter doen. Je zou nog energie kunnen leveren natuurlijk. Maar goed. Dan is dit misschien een interessantere. Nou, de regeling zit er nog niet bij dus dan kunnen we daar misschien ook wat wensen indienen. Misschien is dit nou ook wel een interessante regeling om te kijken of je dat dan geschikt zou kunnen maken voor mensen met een wat kleinere beurs omdat het dan ook echt iets toevoegt op de al bestaande regelingen. Dus dat zou ik de wethouder graag mee willen geven,

De voorzitter: Wie kan ik dan het woord geven. Mijnheer Amand.

De heer Amand: Dank u wel voorzitter. Trots wacht even dat die juiste cijfers in die regelingen dat we die krijgen. En dan gaan we een besluit nemen.

De voorzitter: Mevrouw Eckhard, SP.

Mevrouw Eckhard: Om particuliere huiseigenaren hun woning versneld energieneutraal te laten maken beginnen we met een programma van eisen. Het zou gewenst zijn om de rechten en plichten van zowel de gemeente als van de huiseigenaren vast te leggen om de kwaliteit van de maatregelen te kunnen waarborgen. Daarnaast lijkt het de SP-fractie verstandig om vooraf een energieprestatieberekening te laten maken. Ook zou de gemeente een energieprestatievergoeding toe kunnen kennen aan huiseigenaren voor als de energieopbrengst niet opweegt in relatie met het geïnvesteerde wel of niet geleende kapitaal. Bij huurders van een corporatie kent men immers al een woonlastenwaarborg als de opbrengst niet opweegt tegen de huurverhoging. Die zou er ook moeten komen voor huiseigenaren.

De voorzitter: Wie kan ik dan het woord geven? Mevrouw Wisse, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Wisse: Dank u wel. Wij zijn natuurlijk vóór een subsidieregeling Versneld energieneutraal maken maar wij vroegen ons inderdaad ook af – de regeling zelf die willen we ook heel graag zien – maar wat de verhouding inderdaad is, het is al een paar keer gezegd, met de duurzaamheidslening van de SVn. Kan het op



één hoop of is het juist de bedoeling om daar heel mooi onderscheiden regelingen van te maken. En als het inderdaad in het kader van sociale duurzaamheid juist voor de groep die nu nog niets aan hulp heeft zou kunnen dan zou dat heel mooi zijn.

De voorzitter: Wie kan ik dan het woord geven. Volgens mij hebben we iedereen gehad. Dat is mooi. Wethouder.

Wethouder Sikkema: Ja. Dank u wel. Kijk hier in dit stuk worden een paar dingen bij elkaar gehaald. Allereerst hebben wij vorig jaar een aantal versnellers ingezet, in 2017. Op het sociaal domein, op het gebied van duurzaamheid en op het gebied van bouwen. En daar hadden wij ook plannen bij op het gebied van duurzaamheid en wij wilden toen ook een regeling juist voor onderwijsinstellingen, sportinstellingen om hun vastgoed te verduurzamen. En toen kwamen we er achter dat kan binnen ook zo'n revolverend fonds dat we al hebben bij SVn. Dus hebben wij die vijf ton aan zich niet voor nodig. Toen is dat net als dat ook bij het sociaal domein wat we vorig jaar nog niet hadden uitgegeven, daar ging het naar de reserve sociaal domein en hier ging wat we niet hadden uitgegeven naar de algemene middelen. Maar de versnelling wilden wij wel nog steeds inzetten want dat was ons doel hè, hoe gaan we de duurzaamheid nou versnellen. Daar hebben we ook over nagedacht en toen tegelijkertijd waren we bezig met de leges, hoe kunnen we dat doen. En dat samen hadden we zoiets van die leges, dat levert niet zoveel op. Dat zal geen stimulans zijn om particulieren te stimuleren om toch hun huis te gaan verduurzamen en zo'n subsidieregeling wel. En laten we dan dat geld wat we vanuit de versnellers nog in de algemene middelen hebben gezet daar weer uithalen om hiervoor in te zetten. Dus dan doe je iets met geld en daar wil ik uw reactie op hebben van vindt u het goed dat we dat op deze manier doen. En daarom hebben we niet al de verordening zelf al helemaal uitgewerkt. Want als u hier allemaal had gezegd: maar dit is niet wat we met elkaar willen, dan vond ik dat zonde van de capaciteit van de ambtenaren. En die al schaars is, wat ik eerder hier heb aangegeven. Maar daarnaast hebben wij een algemene subsidieverordening waarbinnen dit past en gaat het op dit punt dan over de uitvoeringsregeling. En het is nou eenmaal in onze taakverdeling en rolverdeling zo vastgesteld dat die uitvoeringsregeling een collegebevoegdheid is. Dus vandaar dat het er op deze manier nu in staat. Er zijn een paar mensen die al wat wensen hebben meegegeven waar ik zo even op in zal gaan en wij zullen die uitvoeringsregeling - kunnen we natuurlijk ter informatie naar u sturen. Mocht u dan vinden dat er iets heel gek in zit kunt u het altijd agenderen van wel via motie vreemd, rondvraag en motie vreemd daar een motie op indienen. Dus heb dan ook vertrouwen in wat we ermee willen. Hoe verhoudt zich dit tot de lening. Nou, ChristenUnie heeft ook op dit punt veel technische vragen gesteld waarin dat ook weer uitgelegd is. Wat wij hiermee willen is versnellen in de particuliere sector. Dus mensen met een eigen huis. Hoe kunnen we ervoor zorgen dat zij energie neutrale woningen gaan maken. Wat dan ook weer voorbeelden kunnen zijn voor anderen. En daar willen we die subsidie echt op inzetten terwijl die duurzaamheidslening kan gewoon zijn of een paar kleine maatregelen die je treft hè, bijvoorbeeld zonnepanelen op het dak of je gaat isoleren. En dat hoeft niet meteen tot energie neutraal te leiden. We willen hier voorbeeldwoningen creëren voor anderen en daar willen we die subsidie gericht op inzetten. Dus dat is de meerwaarde van de subsidie, die ook eenmalig is. Dus die vijf ton is eenmalig terwijl die lening is revolverend dus dat verdient zich weer terug waardoor je weer nieuwe leningen uit kunt zetten. Dus dat zijn in die zin twee verschillende instrumenten die wel gezamenlijk ingezet kunnen worden want het doel is ook dat er uiteraard een goed plan ligt hè, als iemand een beroep doet op de subsidie en dat diegene ook zelf wel wat geld moet inleggen. En dat kan bijvoorbeeld via de lening of via eigen geld. We gaan niet met die subsidie alles betalen omdat je ook meerdere woningen daarmee wilt financieren. Dus dat is de gedachte daarachter maar dat moet in die regeling nog verder worden uitgewerkt en ik zal het u in elk geval ter informatie toesturen. Dan mensen met een kleine beurs. Het is zo lastig dit hè, want wij mogen niet aan inkomenspolitiek doen. Want wij hebben het hier eerder over gehad. We zouden zo'n subsidie het liefst voor

mensen met een kleine beurs willen inzetten maar dat mag nou eenmaal niet. Daarom hebben we bijvoorbeeld als je kijkt naar Meerwijk ook is in het coalitieprogramma ook opgenomen dat we gekoppeld aan dat warmtenet ook geld willen investeren, dat je ook weet dat is een wijk waar relatief meer mensen wonen met een kleinere beurs. Dus op die manier kun je dat indirect doen maar het is bij een subsidie niet mogelijk om te zegge wij richten ons op een bepaalde doelgroep. Dus dat is helaas niet toegestaan. Ik denk dat ik hiermee de vragen en opmerkingen heb beantwoord en ik hoor wel een grote meerderheid vóór. En nogmaals de uitvoeringsregeling zal ter informatie naar u worden toegestuurd.

De voorzitter: Zijn er nog mensen die een tweede termijn willen? Mijnheer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Ja, de uitvoeringsregeling is ter informatie. Dan zou ik toch willen aandringen dat er aan het eind ook een energielabel wordt vastgesteld. Dat dat een voorwaarde is zodat je het meest recente energielabel hebt.

De voorzitter: Zijn er nog meer mensen die een tweede termijn wensen. Nee. Wethouder, gaat uw gang.

Wethouder Sikkema: Ja. Die nemen we mee.

De voorzitter: Mooi. Dan is deze nota nu voldoende besproken. Zoals al gezegd door de wethouder, voor de subsidieregeling wordt een uitvoeringsregeling opgesteld en die wordt aan het college voorgelegd en ook naar u gestuurd, ter informatie. En voor het aanpassen van de verordening Stimuleringsregeling BSV ten behoeve van de doelgroepen buitensportverenigingen, onderwijs en mkb wordt een raadsbesluit voorbereid. Dat was dan punt 13.

#### **14 MRA-Voedselnetwerk 'Voedsel verbindt'**

De voorzitter: Dan ga ik door naar punt 14. MRA-Voedselnetwerk 'Voedsel verbindt'. De provincie Flevoland heeft aan de raad van de gemeente Haarlem een brief geschreven waarin zij aandacht vraagt voor in MRA-verband het feit dat het thema voedsel steeds vaker aan de orde komt op de bestuurlijke agenda. Het doel is dat dit stuk is geagendeerd vanuit de raadsvergadering van 19 juli op verzoek van GroenLinks. Het doel van de bespreking zoals vermeld door GroenLinks is het gezamenlijk werken aan een uitvoeringsprogramma duurzame verspreiding van voedsel in de stad. Graag geef ik dus het woord aan GroenLinks als eerste.

Mevrouw Oosterbroek: Oké. Bedankt. Voedsel verbindt, ook in de metropoolregio Amsterdam. Hoe combineer je de verworvenheden van de schaalvergroting en de mondialisering met de uitdagingen die de maatschappij ons stelt op het terrein van gelijke kansen, duurzaamheid, milieu. Met andere woorden: wat is binnen het gegeven van de mondialisering, een agro food-systeem 2.0 Agro en food klinkt ver weg, in ieder geval voor mij en ik denk dat is iets meer voor Alkmaar dan voor Haarlem. Maar dat is niet het geval. Duurzame voedselvoorziening bestaat onder andere volgens GroenLinks uit zo min mogelijk voedsel verspillen, goed voor het milieu. Efficiënter voedselproductie, dicht bij huis, economisch en duurzaam. En gezonde voeding voor iedereen, sociaal. Graag schets ik u concrete voorbeelden van voedselvoorziening in de toekomst. Grazen koeien straks in de wei of kweken we voedsel direct vanuit een stamcel. Lunchen de ambtenaren in de gemeente Haarlem alleen maar vegetarisch? Zijn voedingsstoffen waar we van groeien niet veel makkelijker te realiseren met groente dan met vlees. Of groeien onze planten straks veilig en zonder last van externe weersinvloeden in een fabriek in de Waarderpolder. Duidelijk is dat het verbeteren van onze voedselvoorziening nieuwe economische kansen met zich meebrengt. Voedselvoorziening is een breed

onderwerp en GroenLinks vindt het ontzettend belangrijk dat we nu gaan nadenken over onze voedselvoorziening zodat we uit onze kracht kunnen handelen.

De voorzitter: Mevrouw Oosterbroek u heeft een interruptie. Ik zie mijnheer Aerssens van de VVD.

De heer Aerssens: U heeft het ver voedsel verbindt en u schetst eigenlijk een toekomstvisie waarin u een aantal dingen opnoemt waaronder dat we hier ambtenaren gaan verplichten om vegetarisch te gaan eten. Vindt u niet – en ik stel 'm wat breder – dat het belangrijk is dat mensen hun eigen keuzes maken of ze gezond willen eten. Of iemand die hier zo op het gemeentehuis werkt gewoon een broodje rosbief wil in plaats van een broodje met gegrilde groente.

De voorzitter: Mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Nou, ik stelde concrete voorbeelden van voedselvoorziening in de toekomst en ik stelde daar vragen bij die ik graag aan de wethouder vraag. En dat is ook iets wat we samen hè, als we het hebben over voedselvoorziening van de toekomst, dat we daar in gesprek met elkaar naartoe moeten gaan, wat we daarvan vinden. Of u nog steeds uw ros.. Nou ja, goed. Dus dat is onderdeel denk ik van de discussie en daarom is dat – dan kunt u dat dus in het vervolg daarin meenemen en het is goed dat u dat alvast aangeeft. Wacht even hoor, we hebben hier ... Voedselvoorziening is een breed onderwerp en GroenLinks vindt het ontzettend belangrijk dat we nu gaan nadenken - en dan doe ik weer een stukje hetzelfde. Maar we moeten vandaag beginnen met de zogenaamde glocalisering. Haarlem is binnen de MRA goed in de horeca. We hebben ontzettend veel restaurants in ons mooie centrum. Het is één van de krachten van Haarlem waarin wij ons kunnen onderscheiden in de metropoolregio Amsterdam. Wethouder, bent u het met mij eens dat Haarlem een voorbeeldfunctie kan vervullen als het over horeca gaat. Gebruiken straks alle horecaondernemers voorbeelden als de app Too good to go of krijgt iedereen die in Haarlem uit eten gaat na afloop van het diner een doggy bag mee. Of wat dacht u van een vegetarische editie van Haarlem Culinair. Afsluitend wethouder, wat betekent het voor Haarlem, deze duurzame voedselvoorziening en zou u ons kunnen terugkoppelen op de ideeën die de horecaondernemers in Haarlem met betrekking tot de duurzame voedselvoorziening in onze mooie stad.

De voorzitter: Nou dank u wel. U doet sommige dingen dubbel maar u doet ze wel gepassioneerd. Dat valt wel op. Kan ik iemand anders het woord geven over dit onderwerp of ... Ja. Mijnheer De Lint van het CDA.

De heer De Lint: Het is evident dat voedselvoorziening en voedseltransportatie een uitdaging vormt voor sterk geurbaniseerde samenlevingen als de onze. Met name in de Randstad speelt dat een rol en het CDA ziet in dat het belangrijk is dat daar aandacht aan besteed wordt en kan zich vinden in in het stuk uitgesproken ambities. De kritiek die wij echter hebben is dat de genoemde vervolgstappen zich plaatsvinden in het begin van 2018 en het stuk dus enigszins verouderd is. Het CDA is geïnteresseerd in hoe het dan verder is gegaan met het voedselnetwerk Voedsel verbindt. En onze vraag aan de wethouder is dan ook of u al met de initiatiefnemers in gesprek bent geweest. Dat zou immers na het zomerreces gebeurd moeten zijn. En zo ja, of u ons kunt inlichten over het verloop van deze gesprekken. Dank u wel.

De voorzitter: Wil iemand anders nog iets over dit onderwerp zeggen? Mijnheer Van Leeuwen, D66.

De heer Van Leeuwen: Ja. Voorzitter dank u wel. D66 sluit zich aan bij deze prachtige ambitie die in het document staat en inderdaad Haarlem kan hier een prachtige rol spelen. Wij hebben horeca. Wij hebben zelfs ook nog een Westelijk Tuinbouwgebied hè, mind you - het moet altijd wel even genoemd worden hier, wat wij

ook graag openhouden als D66 Haarlem. Dus ja, want verrek daar kunnen ook nog hele nuttige dingen gebeuren denk ik zo maar. Daarnaast is ook nog een voorrecht dat wij misschien wel de meest waardevolle woordvoerder in de Tweede Kamer over voedsel en landbouw en duurzaamheid daarin een Haarlemse D66-er is. Dus ook daarbij kunnen we volgens mij mooi de handen ineenslaan hoe wij vanuit Den Haag met de metropoolregio en hier in onze gemeenteraad die ambitie ook daadwerkelijk waar gaan maken. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Ik kan dan het woord geven ... Mijnheer Amand, Trots.

De heer Amand: Ja ik wou mij complimenteren met zijn – ik dacht met zijn nieuwe collega-baas in Den Haag eigenlijk maar laat maar zitten. Trots Haarlem is natuurlijk meer voor een iets aparters want wij zijn natuurlijk toch meer voor kinderen, dat we die ook begeleiden met schooltuinen. En die hebben we te weinig want alles wordt volgebouwd. Dus daar willen wij meer heen. Dus dat zou de wethouder ook aan moeten spreken, dat wij meer op dat soort dingen willen gaan letten en medewerking van de gemeente Haarlem krijgen. Daar stop ik mee. Ik hoop dat ik een antwoord krijg.

De voorzitter: Kan ik iemand anders het woord geven? Mevrouw Wisse, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Wisse: Dank u wel GroenLinks voor alle mooie ingeleide bijdrages. De PvdA is natuurlijk ook voor duurzame voedselvoorziening. Misschien kunnen we daar een keer een themasessie aan wijden. Wat ik bijvoorbeeld een interessante vind is of we niet verticaal en op daken enzovoorts kunnen gaan nadenken over die voedselvoorziening omdat we ook zo'n strijd hebben voor woningbouw. En verder ben ik helemaal voor zoveel mogelijk vegetarisch lunchen en eten hier in het stadhuis.

De voorzitter: Wenst iemand nog hier het woord over te voeren? Nee. Dan geef ik graag het woord aan de wethouder. Wethouder.

Wethouder Sikkema: Ja. Dank u wel. Voedsel is zeker een belangrijk punt wat we ook nog niet heel erg in onze duurzaamheidsagenda hadden opgenomen maar langzamerhand steeds meer aandacht krijgt ook in Haarlem. En als behoorlijk stedelijk gebied richten we ons meer inderdaad op de consumptie en alles wat daarbij komt kijken dan op de productie. Het aantal laten we zeggen in de kop van Noord-Holland vind je meer de productie, maar die lijnen kunnen wel korter hè. Dat de bedrijven in Haarlem nadenken waar ze hun voedsel vandaan halen en dat kan meer regionaal worden benut. Dat is een van de aandachtspunten die we hebben en ook samen met de horeca op de agenda willen zetten. We hebben natuurlijk met elkaar een intentieovereenkomst getekend waar ook een aantal horecaondernemers maar ook een aantal detailhandelsbedrijven hebben meegetekend, ook de Rabobank. En waarbij we met elkaar kunnen kijken hoe kun je vooral voedselverspilling – dat is ook één van de punten die werd genoemd door GroenLinks – hoe kun je dat tegengaan. Hoe kunnen supermarkten groentes en fruit wat eigenlijk weg wordt gegooid omdat het niet meer te verkopen is maar eigenlijk nog prima te gebruiken is, hoe kun je ervoor zorgen dat dat toch wordt ingezet en dat niet verspild is. Kun je ook weer koppelen aan sociale vraagstukken, bijvoorbeeld naar de voedselbank of nou ja, dat soort zaken. Dus die verbindingen worden gelegd. Horeca Haarlem is daar ook bij betrokken. We zitten een beetje aan de start maar willen daar zeker grotere stappen mee gaan zetten. Dus in die zin, de vraag was zien we die voorbeeldfunctie. Ja, zien we zeker. En met de ondernemers zullen we daarin zeker in gesprek. Er zijn al een aantal mooie apps ontwikkeld, ook voor particulieren. Hoe kun je ervoor zorgen dat voedselverspilling wordt tegengegaan. Het stuk is inderdaad wat verouderd. Ik weet dat rond de zomer zijn er een paar ambtelijke bijeenkomsten geweest maar dat was een beetje in de zomertijd waardoor de animo daar niet hoog genoeg was. Haarlem was daar wel bij vertegenwoordigd, dus dat dat ook even helder

is. Dus in die zin zijn we er echt nauw bij betrokken. Volgende week is er een ontbijt met bestuurders, MRA-bestuurders op dit punt. Ook in Haarlem, op DeDAKKAS. Ik kan er persoonlijk – niemand kon dat van het college want het college is op dat moment aan het ontbijten met MKB-Haarlem en als wethouder economie vind ik dat ik daar in elk geval bij moet zijn. Maar ook daar zijn we goed ambtelijk vertegenwoordigd. Dus daar hoor ik ook graag terug wat is daar precies afgesproken en hoe kan Haarlem daar nader aan bijdragen. En dat zullen we ook terugkoppelen aan u. En het is alleen maar mooi dat er in de Tweede Kamer dan ook nog mensen zitten die dat extra kunnen aanjagen. En uiteraard de schooltuinen zijn voor ons ook heel erg belangrijk. Dat is binnen onze natuur- en milieueducatie al een heel belangrijk onderwerp dat jongeren ook weten waar komen worteltjes vandaan en boontjes. En dat het niet iets is wat in de supermarkt komt maar gewoon uit de natuur komt. Dus daar zullen we zeker mee door blijven gaan. Dus goed dat u het heeft geadresseerd. Heeft de aandacht en u hoort er nog meer over.

De voorzitter: Zo, nou heb ik wel trek gekregen in een hamburgertje na al deze – nee dat is echt zo'n lekker rundvleeshamburgertje.

## 15 Rondvraag

De voorzitter: Jongens, ik wilde graag ... Ik wilde u voorstellen om naar de rondvraag te gaan. De wethouder Snoek zie ik zitten. Dan ja, gaat uw gang. Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ik wil graag een punt van orde maken. Ik zou ons zelf als groep willen vragen dat we wel kritisch zijn of de zaken echt rondvraag zijn of dat het eerder artikel 38 of technische vragen zijn. Dus wellicht kunt u ons daarbij begeleiden voorzitter.

De voorzitter: Zeker. Dank u wel voor uw opmerking. Ik heb er natuurlijk al wel vaak op gewezen. Ik zie al wel daar verbetering in maar als het nog beter kan dan kunnen we elkaar daar scherp op houden. Zeker. Mag ik u als eerste het woord geven voor uw eerste rondvraag.

De heer Van Leeuwen: Nee. Voorzitter dank u wel. We zijn ondertussen elf dagen bezig met de nieuwe parkeerbezoekersvergunning en D66 vroeg zich sterk af wat de reacties zijn die de wethouder binnenkrijgt. Zijn dat informatieve vragen, zijn dat klachten. Kan zij daar een beeld van schetsen. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Randje technische vraag. Randje technische vraag, maar ik sta het toe. Prima. Dan zal ik eventjes kijken wie er nog meer iets over parkeren had. Trots, u had een vraag over parkeren?

De heer Amand: Ja. Wij hebben natuurlijk nog wat te vragen eigenlijk van bij Geel-Wit natuurlijk, hoe het daar opgelost wordt met die sportclub. Want er komen steeds meer klachten eigenlijk dat daar bekeuringen uitgedeeld worden en hoe gaat de wethouder daarmee om.

De voorzitter: Prima. Dan had ik nog van Jouw Haarlem volgens mij twee keer een rondvraag over parkeren. Klopt dat?

De heer Schepers: Ja klopt. Eentje over parkeren en eentje over aanwijsbordjes en daar begin ik mee. In een aantal wijken zijn de parkeerautomaten echt lastig te vinden. Ik ben een aantal buurten doorgefietst. Als je door de Leidsebuurt fietst dan is het allemaal prima voor elkaar. Er hangen overal mooie bordjes. Maar als je bijvoorbeeld de Amsterdamsebuurt, Transvaalbuurt, Scheepmakersdijk zijn de bordjes gewoon nergens te vinden. Ik zie ze niet. Ik heb ze niet gezien. Dus de vraag is die wij hebben: wanneer worden de bordjes

opgehangen. En de andere vraag die ik had ging ook over borden met parkeren. En – even kijken. Voorheen stond er aan het begin van de Hyacintenlaan een bord met tijden, waarop men kon zien en lezen of er geparkeerd kon worden en vanaf hoe laat tot hoe laat dat van toepassing was. Kom je vanaf de Randweg deze wijk in dan is er geen informatie meer over een parkeerzone. De vraag is of het een bewuste keuze is om die borden te verwijderen of worden ze binnenkort nog teruggeplaatst.

De voorzitter: Nou, ik zou voor de gezelligheid zou ik ze allebei op het randje technische vraag willen zetten maar we gaan maar verder. Zijn er nog meer mensen die een rondvraag hebben over parkeren. Ja. ChristenUnie. Gaat uw gang.

De heer Visser: Ja. Eén van de insprekers had het over kwitantie bij anoniem parkeren en kan de wethouder daar op ingaan.

De voorzitter: Dat waren alle rondvragen met betrekking tot parkeren? Ja. Wethouder Sikkema, gaat uw gang.

Wethouder Sikkema: Ja. Hoe gaat het er nu toe. Nou, we weten allemaal dat dit een behoorlijk ingrijpende operatie is hè. Inmiddels hebben ruim 10.000 mensen de regeling aangevraagd en hebben bewoners tienduizenden parkeeracties gestart en gestopt. Wat ik wel interessant vind dat vooral gebruik wordt gemaakt van de app. We waren eerst niet van plan om die app te ontwikkelen maar ik ben heel blij dat we dat hebben gedaan want daar wordt goed gebruik van gemaakt. En er komt natuurlijk heel veel los ook. We hebben zeker telefoontjes gehad. Als ik alles overzie zijn er ongeveer – want in het begin kregen we ook wel klachten over gewoon dat dit verandert dus men was het er niet mee eens. Nou dat vang je op en die bespreek je. En een aantal inhoudelijke vragen. Er zijn ongeveer 100 klachten geweest en ruim 1000 klantcontacten, mail en per telefoon, met inhoudelijke vragen van hoe werkt het precies, hoe vraag ik het aan. En die zijn daar ook bij geholpen. Wat we wel zien en dat hebben we - de vorige raad is daar ook een motie vreemd over ingediend – dat sommige professionele zorgaanbieders merken dat ze niet binnen die regeling vallen. En waarbij wij – daar heeft het college op zich ook bevoegdheid toe – wel gaan kijken of we sommige beroepsgroepen toch gaan toevoegen tot die hulpverleningsvergunning, dat we die misschien op sommige punten gaan verruimen omdat het niet de bedoeling is dat professionele hulpverleners daar last van hebben. Wij bespreken dat ook met die zorgverleners, wat de knelpunten precies zijn en hoe we dat op kunnen lossen. En een beetje samenhangend met – nou weet ik niet meer wie het zei, over de parkeerautomaten. O nee, nee. U heeft daar vorige week natuurlijk een briefje over gehad. De parkeerautomaten werken nog niet allemaal zoals wij willen. Daar zien we lichte verbetering maar daar zijn we nog niet tevreden genoeg over. Dus dat baart nog zorgen en daar zitten we bovenop. Dan Jouw Haarlem. U zei dat de parkeerautomaten lastig te vinden zijn. Helemaal mee eens. Dat is ook één van de punten waar we met de leverancier over in pittig gesprek zijn omdat ze nog niet aan alle randvoorwaarden goed hebben voldaan. Dus we hebben ook nog niet al het geld betaald en dit is één van de punten want in sommige wijken is het gewoon nog niet aangegeven. Dat horen we ook vaak. Dus wij zijn daarvan op de hoogte en wij hopen – ze zijn verplicht om met een verbeterplan te komen en dat aan te passen.

De heer ...: ...

De voorzitter: Ik weet niet precies wat hier gebeurt maar ...

De heer ...: ...

De wethouder: Op Open data staan ze wel dus wij hebben de zaakjes in die zin wel op orde maar het is natuurlijk wel als – ik hoor dan wel eens iemand is ergens op bezoek en die weet het niet. En als je dan nergens ziet waar kun je heen hè, want ze staan niet om de tien meter, dat hebben we bewust ook gedaan. En wat betreft de Hyacintelaan. Bij ons is het zo dat wij altijd het parkeerregime aangeven maar niet de tijden. En het parkeerregime wordt aangegeven op de plek waar je binnenkomt en die wordt niet na elk kruispunt herhaald. Dus in dit concrete voorbeeld passeren automobilisten vanaf de Westelijke Randweg op de Zijlweg de borden dat men een parkeerzone inrijdt en als je dan geen eindbord hebt gepasseerd dan zit je nog steeds in die zone. Dus dat is daar het antwoord op. Dan de spreker, was op een ander tijdstip dan ik dacht dus ik kom daar even later op terug want ik heb 'm gewoon niet gehoord. En Geel-Wit. Ja, ik vind het interessant. Die discussie hebben we nu tien keer gevoerd hier. Voor Geel-Wit is de situatie eerder verbeterd dan verslechterd dus ik vind het raar dat daar dan extra klachten komen. Dus volgens mij mogen ze in hun handjes knijpen dat dagtarief zo goed is gewijzigd.

De heer Amand: Ik zal het doorgeven.

De voorzitter: Dan zou ik graag het woord geven aan de VVD. Die had één rondvraag.

De heer Aerssens: Dank u voorzitter. Eind 2017 stelde de VVD aan de orde dat er letterlijk wegroestende lantaarnpalen staan in de Burgwalwijk. En inmiddels zijn we een jaar verder en eigenlijk zien we daar nog steeds geen verbetering in hè. Die zouden lichtelijk worden opgepimpt en opnieuw geschilderd worden, even opgeknapt. Maar dat is nog niet gebeurd. Dus eigenlijk de vraag: gaat dat gebeuren en wanneer gaat dat gebeuren.

Wethouder Snoek: Ja ik ben ervan overtuigd dat dat door mijn voorzitter in werk is gezet dus ik zal eens even navraag doen naar de stand van zaken. Maar het gaat over de lantaarnpaal op Burgwalwijk. Oké. Ik ga navraag doen of dat opgenomen is in het programma of niet en waarom niet, en zo ja wanneer het dan uitgevoerd wordt. U leert ... Voor de volgende commissie Beheer heeft u antwoord van mij.

De voorzitter: GroenLinks wilde ik nu graag het woord geven.

De heer Drost: Ja dank u voorzitter. We hadden er drie. Ik kijk even naar het college wat het college prettig vindt. Vindt u het fijner dat ik ze achter elkaar stel of zullen we ze één voor één behandelen.

De voorzitter: Stelt u ze maar gewoon even achter elkaar door.

De heer Drost: Oké. Dank u voorzitter. Allereerst snorfiets van het fietspad af. In Amsterdam zijn ze daar voortvarend mee aan de slag. Binnen de ring A10 wordt begin 2019 de snorfiets naar de rijbaan verwezen. Dan ga ik over het algemeen niet graag Amsterdam achterna maar in deze volgen we Amsterdam graag, GroenLinks. Dus we waren benieuwd in hoeverre de wethouder hier nog mee aan de slag is in Haarlem. De tweede over de oplaadpalen. Daar hebben we een rondvraag over gesteld voor het reces omdat we hoorden dat de voorlopige plaatsing van laadpalen werd opgeschort omdat er ja, veel te doen was om op welke plek ze zouden moeten komen. Nou er is toen aangegeven dat er in gesprek werd gegaan met de wijkraden. Nou ik heb er een aantal gesproken. Ik heb gehoord dat die vraag is gesteld ook en we zijn nu even benieuwd of daar reacties bij de wethouder op zijn teruggekomen en nou, hoever dat staat. Ten derde. Ja, favoriet onderwerp. Ook wel vaker in Beheer. De windmolens op Schoterhoek die staan nog stil. En nou ja, het gaat ook richting de verkiezingen. Maar omgevingsvisie hebben we het ook, zienswijze. Ja, mijnheer Visser ook goed gedaan. Hebben dat aangegeven. De provincie heeft natuurlijk ook door we richting verkiezingen gaan in maart, er

gaat een andere wind waaien bij de provincie. Dus we waren benieuwd of dat een beetje de gesprekken openbreekt.

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Sikkema: Ja, volgens zijn ze alle drie voor mij. Snorfiets heb ik even nu niet scherp. Ik weet dat wij toen hebben gezegd: de uitspraak was er maar er kwam nog vanuit dacht ik de Raad van State nog een nadere uitspraak en die zouden we afwachten. Dan zouden we hier een onderzoek gaan doen en ik weet in die fase even niet wat de stand van zaken is. Dus ik zal zorgen dat dat antwoord nog uw kant opkomt.

De voorzitter: De griffier wenst wat te zeggen.

Griffier Van der Mede: Het is inderdaad een oude toezegging die gedaan is in september 2017 en die is nu volgens de ambtelijke organisatie wordt die voor de laatste commissie – dus zouden wij het antwoord vóór 13 december moeten hebben. En dat gaat dan om heel precies te zijn over: wethouder Sikkema heeft toegezegd dat alhoewel er nog wetgeving op dit punt moet worden afgewacht er toch al een onderzoek door de hele stad zal gaan plaatsvinden wat de eventuele knelpunten zijn. Dit onderzoek zal in ieder geval klaar zijn als de wetgeving wordt ingevoerd. Maar wij zouden dus een bericht moeten krijgen voor de commissievergadering van 13 december. Mocht dat niet zo zijn dan horen we dat ook graag.

De voorzitter: Helder. Bedankt voor die duidelijke uitleg. Dan zal ik het woord weer geven aan de wethouder.

Wethouder Sikkema: De oplaadpalen. Ik heb het idee dat daar de vorige commissie ook een rondvraag over was gesteld want toen heb ik inderdaad gezegd: voor die laadpalen moet je een verkeersbesluit nemen. Niet voor de laadpaal maar voor de bebording eromheen. En dat wij er in deze twee wijken voor gekozen hebben om dat wel te doen omdat er bezwaren waren, dat we die bezwaren afwachten en dan verder gaan. En dat geldt niet alleen – want toen ging het ook over iZoof maar we hebben ook andere aanbieders van deelauto's. Waar wij nu wel mee bezig zijn is om te kijken of wij dat proces kunnen versnellen door bijvoorbeeld te zeggen: we plaatsen 'm en als er een bezwaar wordt ingediend kunnen we altijd afhankelijk van de uitspraak van het bezwaar eventueel weghalen als dat moet of niet. Dus dat je op die manier er versnelling in krijgt. Maar daar komen we nog op terug. En wat betreft de windmolens. Ja. Dat is een frustratie van iedereen hè. We weten allemaal dat de huidige zijn op en af. En reparatie – daar zijn geen onderdelen meer voor omdat ze gewoon te oud zijn. We wilden ze vervangen door vergelijkbare windmolens en die hadden twee wieken in plaats van drie en dat bleek ook weer niet binnen de vergunningseisen van de provincie te passen. Daar heb ik verschillende keren aandacht voor gevraagd. Ik vind het een interessante. Moet je juist voor de verkiezingen dat weer doen of misschien juist daarna in de hoop dat er dan een nieuw coalitieakkoord wat ook wat minder dichtgetimmerd is op dit punt. Dus ik kies eigenlijk denk ik voor het laatste.

De voorzitter: Mooi. Trots, u had ook vragen. Ik wijs u er wel op dat u heel weinig tijd nog heeft.

De heer Amand: Ook maar eventjes. Ja, als u ... Ik ga even vragen: het tunneltje van Bloemendaal, Van Goensplein bij De Krim. Dat zou opgeknapt worden maar dat is nog steeds niet gebeurd. Wie kan ik daar het woord over geven. Wie weet ervan.

De voorzitter: Nou ik geef hier nog altijd de mensen het woord. Als u mijn functie ambieert dan kunnen we het daar over hebben. Maar wethouder Snoek, gaat uw gang.



Wethouder Snoek: Ja. Het tunneltje is in het verleden wel opgeknapt maar wat u bedoelt is dat er brand is geweest en dat de schade van die brand niet aangepakt is. En dat dit door de wijkraad ook bij de provincie onder de aandacht is gebracht, die verantwoordelijk is voor het groot onderhoud aan het tunneltje. Wij als gemeente doen alleen een beetje vegen. Maar de tunnel is onder de Randweg en van de provincie en ik heb in de wijkraadvergadering waar u bij aanwezig was toezegging gedaan dat we ook vanuit de gemeente hiervoor nog een keer aandacht bij de provincie zouden vragen. En dat heb ik inmiddels ambtelijk uitgezet.

De voorzitter: Stelt u uw verdere vragen.

De heer Amand: Dank u wel voorzitter. De ja-ja-stickers. Zijn die er of wanneer komen die.

De voorzitter: En stelt u uw laatste vraag ook. U had er geloof ik nog een?

De heer Amand: Brievenbussen in Haarlem en ook bij De Krim, voor ouderen, dat is ook een dilemma. Daar hebben we eigenlijk geen bussen meer voor. Wie gaat dit oplossen of gaat u in een contact ... Wat zegt u? Nee, maar ik vraag het voor die mensen. Die benaderen ons. Ja u kan wel wat roepen steeds. U lijkt wel zo'n Hagenees. U moet gewoon effetjes iemand uit laten praten. Dus dat is gewoon de vraag: waarom gaat u dat even realiseren ook voor de mensen op De Krim.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Snoek. Of sorry, wethouder ...

Wethouder Snoek: Ik zal in ieder geval even op de brievenbus – want ik heb een beetje het idee dat we hier de rondvraag van de WBO aan het overdoen zijn met elkaar. Dus dat vind ik een beetje ...

De heer Amand: Nee dat is niet waar. Wij krijgen ook die vragen.

Wethouder Snoek: Ja, ja. Zeker. En wij hebben deze vraag allebei gewoon gekregen in het WBO. En wij hebben daar ook aangegeven dat we in principe als gemeente niet verantwoordelijk zijn voor het plaatsen of weghalen van die brievenbussen. Ik heb begrepen maar ik weet ook niet wie vanuit het college – dat er in het verleden wel toen ze weggingen wel eens contact is geweest, ook op andere locaties waar dit speelde maar dat dat niet tot resultaten geleid heeft voor het behoud van brievenbussen. Dat feitelijk het gebruik daarvan ook heel laag ligt vandaag de dag.

De voorzitter: Wethouder Sikkema. Ja-ja-sticker moet ik ook even navragen. Kom ik later op terug.

De voorzitter: Klopt het dat we nu alle rondvraag hebben gehad? Nee. ChristenUnie. U heeft er twee.

De heer Visser: We hebben vaker gepraat over veilige stoepranden voor fietsers en de wethouder heeft volgens mij een paar keer ook toegezegd dat dat voortaan altijd goed zou gaan. En wat schetst mijn verbazing. Kennemerbrug wordt nu hard aan gewerkt en weer van die hoge stoeprandjes in plaats van schuine stoeprandjes. Sterker nog volgens mij staat zelfs in het ontwerp: schuine stoeprandjes. Dus kan de wethouder daar ingrijpen dat er gewoon veilige stoepranden voor fietsers komen. En mijn tweede punt is de fietsenkelder. Ik dacht echt vandaag er is een wonder gebeurd. Er zijn heel veel fietsplekken gekomen. Met overall groene lichtjes, groene cijfers. Heel veel fietsplekken. Ik ben maar eens gaan tellen. Eén pad zouden 50 fietsenrekken vrij zijn. Ik heb geteld. Het waren er welgeteld 5. Eén pad zouden 10 rekken vrij zijn. Welgeteld 1. Volgens mij gaat hier echt wat met de techniek fout. Ook daar graag – ja ik stel een technische vraag maar

als daar onze cijfers ook op gebaseerd op basis waarvan wij keuzes dan hou ik m'n hart vast en dat is wel politiek relevant. En het is ook acuut dus daarom vond ik het toch wel goed om hier te melden.

De voorzitter: Wethouder Snoek. Gaat uw gang. Wethouder Snoek.

Wethouder Snoek: Ja. Ik zal navraag doen over het gebruik van de stoepranden, fietsvriendelijke stoepranden bij de Kennemerbrug.

Wethouder Sikkema: Ik was er van de week ook dat ik dacht van volgens mij werken die tien dagen nu eindelijk heel goed. En toen kon ik ook beneden zo snel een fietsenrek vinden. Dus nu dit zegt herinner ik me dat weer dus ik zal even vragen aan ProRail of er een storing is.

De voorzitter: En Jouw Haarlem, u had ook nog een rondvraag.

De heer Schepers: Ja. We hebben vandaag antwoord gehad op de rondvraag die we hier diverse malen hebben gesteld over de illegale bomenkap aan de Oudeweg. Daar is een schikking voor getroffen. Veertig bomen die gekapt zijn daar is een boete voor uitgezet voor 1500 euro en de vervolgvraag die wij aan de gemeente hebben is eigenlijk ook aan het college: hoe werkt nou zo'n procedure. Kunt u daar iets over vertellen. Hoe komt – hoe wordt zo'n traject richting een aangifte opgezet.

De voorzitter: Wethouder Snoek.

Wethouder Snoek: Ja. Ik ben geen jurist en heb daar ook geen ervaring mee. Dus ik kan u daar zo niet het antwoord op geven.

De heer Schepers: Zal ik 'm nog even schriftelijk indienen en dat er alsnog een antwoord ...

De voorzitter: Nou nee, ik wil u wel even daarbij helpen want dit staat al echt heel lang open en ik vind het eigenlijk best ook een urgente kwestie. Zou u gewoon zelf zonder dat daar nog technisch om moet worden gevraagd gewoon eventjes willen toelichten hoe ...

Wethouder Snoek: Nee, maar mijnheer heeft antwoord gekregen op de vraag. Er is een schikking. Alleen de vervolgvraag is hoe komt zo'n procedure nou tot stand is. Dat is niet iets wat al heel lang openstaat. Dat is een nieuwe vraag.

De voorzitter: Oké. Nou ja, ik denk ik help u een handje.

Wethouder Snoek: Dat wordt niet gewaardeerd.

De voorzitter: Prima. Wilt u een technische vraag uitzetten dan kan wethouder Snoek die beantwoorden. Heeft iedereen zijn rondvraag gesteld? Ja.

## 16 Sluiting

De voorzitter: Dan wil ik u allemaal hartelijk bedanken. Het is wederom tien over half elf, ruim voor tijd klaar. Lekker. Dank u wel en wethouders ook bedankt. Een fijne avond.