

**TRANSCRIPT VAN DE GEMEENTERAAD VAN DE GEMEENTE HAARLEM**  
**d.d. 20 december 2018**

---

**Opening:**

De voorzitter: Doet hij het? Ja. Ja. Ja. Nu komt hij. Goedenavond, dames en heren, leden van de raad. Mijnheer Van Leeuwen. Fijn dat u er ook bent. Hartelijk welkom allemaal. Ik open de vergadering een beetje later, omdat ik een koninklijke onderscheiding mocht uitreiken bij de kathedraal. De katholieke kathedraal, want er is nog eentje in de stad. Maar de katholieke kathedraal waar namelijk de oplevering van de restauratie werd gevierd en ik moest twee dingen beloven. Namelijk dat ik u zou feliciteren met zo'n fantastisch monument in de stad en u danken voor uw bijdrage ook in de restauratie. Goed, daarmee heb ik gedaan wat ik had beloofd en ook uitgelegd waarom ik een beetje laat ben. Ik wil graag melden dat mevrouw Schopman, Partij van de Arbeid, en de heer Van den Raadt, Trots Haarlem, en mevrouw Özogul van de SP afwezig zijn vanavond. Dat is denk ik het aantal afwezigen.

**1. Vragenuur**

De voorzitter: En wij beginnen altijd met het vragenuur. Nou er zijn aardig wat vragen, maar er is een bijzondere omstandigheid. Een aantal van die vragen gaan over hetzelfde onderwerp als waarover een interpellatie die is aangevraagd zal gaan en het idee is dat het eigenlijk het handigst is, het meest overzichtelijk en ook leidt tot het meest heldere debat als wij die vragen doorschuiven naar de interpellatie. Dus ik wil voordat wij de agenda behandelen, wil ik u nu alvast even vragen of u kunt instemmen met het toestaan van deze interpellatie van de VVD over de WMO. Ja? Ja, ik zie overal geknik dus dan besluiten we in ieder geval alvast dat. Namelijk dat die interpellatie is toegestaan en dan kunnen we ook afspreken dat de vragen die daarover gaan, dat zijn in ieder geval de eerste vijf dus dat schiet lekker op, dat die daarmee ook doorschuiven. Die komen straks in het debat mogelijk nog aan de orde. In het interpellatie debat. En daarmee ga ik direct naar de vraag van Trots Haarlem over elektrische auto's. De heer Amand.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Goedenavond allemaal. Trots Haarlem heeft toch wel een paar vragen omtrent de elektrische auto's aan Spaarnelanden. Er is met Spaarnelanden en de belastingdienst een speciaal deal gesloten waarvoor dat snapt natuurlijk iedereen, maar wij willen toch wel even uitleg van wethouder Snoek. Die gaat erover. Wat is de onderbouwing van de belastingdienst geweest voor deze belastingdeal? Wat vindt de wethouder daarvan? Gaarne een uitleg. Hoe wordt dit verwerkt in de boekhouding en de jaarrekening? Wij willen toch even weten conform de informatieplicht van B&W hoe dat geregeld is. Gaarne een antwoord.

De voorzitter: Ik ben blij dat u het zo vriendelijk vraagt. Ik denk dat de wethouder dat zeker wil geven. Wethouder Snoek.

Wethouder Snoek: Ja, want u sluit af met conform de informatieplicht. Ik denk dat dit er nou juist niet onder valt. Het gaat hier over bedrijfsvoering van Spaarnelanden. Zij maken afspraken met de belastingdienst en wat daar de reden voor de belastingdienst voor is, weet ik dan ook niet. Dus ik denk dat het goed is om het ook daar te houden. Dit zien we dus ook niet terug in de boekhouding of jaarrekening.

De voorzitter: Kijk, dat is een antwoord.

De heer Amand: Dat is een antwoord.

De voorzitter: Ja.

De heer Amand: Maar hier ...

De voorzitter: Mijnheer Amand.

De heer Amand: Ja, dank u wel. Maar dan moet er natuurlijk toch een zo meteen in de balans terug zien te vinden ook bij Spaarnelanden, want die valt natuurlijk wel onder de bevoegdheid van deze raad. Dus wij kunnen wel vragen zo meteen aan Spaarnelanden zelf dan hoe zit het nu met die regeling, want dat willen we wel weten.

De voorzitter: Ja, dat begrijp ik. Nou begrijp ik ook dat er nog weer nieuwe vragen van anderen op zijn. Dat kan heel kort. De heer Aynan.

De heer Aynan: Ja voorzitter, inderdaad heel kort. Om welke elektrische auto's gaat het hier? Want het is mij echt volledig onduidelijk waar dit debat nou over gaat.

De heer Amand: Mijnheer Aynan, Spaarnelanden heeft een aantal elektrische auto's rijden op proef en die zijn speciaal voor werknemers die er mee rijden. Wij willen dat toch eens even onderzoeken hoe dat nu vastgelegd is. Waarom Spaarnelanden?

De voorzitter: Goed, ik denk dat het niet helemaal goed gaat en we gaan hier ook niet nu weer een hele discussie over voeren. Ik begrijp dat er een misverstand is. De wethouder licht dat nog even toe en dan gaan we naar de volgende vraag. We gaan geen debat voeren over dit onderwerp.

Wethouder Snoek: Ja, want dan wil ik toch even inhoudelijk reageren voordat er echt misverstanden ontstaan doordat u twee zaken door elkaar haalt. Wat u in de krant gelezen heeft en waar uw vragen over gaan, is een afspraak tussen Spaarnelanden en de belastingdienst over fiscale voordelen voor hun medewerkers om een elektrische auto zelf aan te schaffen. Dat zijn niet de auto's van Spaarnelanden waar ze zelf mee rondrijden dus die twee dingen vraag ik u echt om niet met elkaar te vermengen.

De voorzitter: Goed, waarvan akte. Maar, mijnheer Amand, u heeft opnieuw het woord om uw vraag te stellen over de Deventerstraat.

De heer Amand: Ja dank u wel, voorzitter. Vragen aan de burgemeester over, want die gaat natuurlijk ook over de veiligheid. De gebeurtenissen in de Van Deventerstraat, een incident of het is net als Trots Haarlem want wij zijn natuurlijk nu ook code oranje, denkt hij dat de flats in de Van Deventerstraat een goed voorbeeld is van een gedeelde stad? Of er is, maakt hij zich ook zorgen net als de bewoners van deze straat dat hier de woningcorporaties alle probleemgevallen in deze straat worden geplaatst. Leefbaarheid, de overige bewoners is danig verslechterd. De vraag van Trots is de laatste. Is de burgemeester bereid met de woningcorporaties in gesprek te gaan om op korte termijn en kunnen we daar spoedig een terugkoppeling over krijgen?

De voorzitter: Mijnheer Amand, u doelt op een buitengewoon tragisch incident. Een moord die gepleegd is. Ik denk dat de suggestie dat dat iets te maken heeft of met andere problemen die er misschien in de straat zouden zijn en dat wil ik toch echt weerspreken. Er is hier sprake van echt inderdaad een tragisch incident waarbij iets zeer uitzonderlijks gebeurd is waar ook op geen enkele manier van te voren enig signaal was dat zoiets zou kunnen gaan gebeuren. Ik snap dat u achterliggend zich afvraagt van is het dan misschien zo dat in deze straat zich allerlei probleemsituaties voordoen. Ik benadruk dus dat de huisvesting van dit gezin op zichzelf denk ik op geen enkele manier geïndiceerd is als hier is een probleemsituatie. Dat blijkt pas nu iets verschrikkelijks gebeurd is. In zijn algemeenheid denk ik dat dit niet het moment is en de gelegenheid is om met elkaar te hebben over het toewijzingsbeleid van de woningen. Dus ik stel mij voor

dat dat op een ander moment en op een andere plek soms nader kan worden bekeken, maar dit incident staat echt geheel op zichzelf. Dan ja, mijnheer Amand.

De heer Amand: Ja, ik heb nog een vraag. Nog een ...

De voorzitter: Ja.

De heer Amand: Voor het vragenuur. Van de week hebben we natuurlijk met beide kermis, want dat is natuurlijk ook nog een punt. Ik ben daar verleden week ook geweest en er is natuurlijk heleboel mensen in Haarlem die waren ongerust na de krantenberichten en wij willen toch wel dat de veiligheidsdiensten die ook de rapporten hebben opgemaakt dat u persoonlijk in gesprek gaat met de wijkraad daar en de omwonenden. Dus kunt u dat beloven? Dat is het. Ook een punt voor de wijkraad aldaar.

De voorzitter: Even kijken hoor. Ik constateer dan even dat die eventueel ontstane daarop onrust in ieder geval niet bij mij vandaan komt. Maar als er behoefte is aan een gesprek met mij dan voldoe ik daar graag aan en ik heb begrepen dat de wijkraad daarom gevraagd heeft. Dat had ik al gehoord en ik heb gezegd dan gaan we dat organiseren dus komt goed.

De heer Amand: Mag ik nog een vervolgvraag stellen, voorzitter?

De voorzitter: Ja, gaat uw gang.

De heer Amand: De volgende vraag is natuurlijk wel zo, er zou ook een enquête plaats gaan vinden. Ook eventueel in samenwerking met de ambtenaren en de wijkraad, daar die mensen hadden het nog niet precies binnen, maar kunt u dat garanderen dat dat binnenkort geregeld is?

De voorzitter: Nou wat ik de raad kan garanderen, dat is dat wat ik met de raad heb afgesproken. Namelijk dat er op korte termijn een plan gemaakt wordt in overleg met bewoners en met andere belanghebbenden om te komen tot verdere verbetering van de veiligheid rond de kermis Zaanenlaan. Dat is de afspraak die we met elkaar gemaakt hebben en daar wordt voortvarend aan gewerkt dus dat gaat zeker op korte termijn gaat dat plaatsvinden en de aangenomen motie zal daar mede bij betrokken worden. Goed, dank u wel. En dan gaan wij naar Liberaal Haarlem. Mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Voorzitter, na 24 jaar is de samenwerking met de firma Pel stopgezet. U geeft aan dat er begin oktober een interne evaluatie heeft plaatsgevonden over de markt in 2017. De bevindingen zijn gedeeld met de firma Pel en de firma Pel herkende zich hier niet in. Ik heb een aantal vragen voor u. Waarom heeft u niet eerder dan in oktober 2018 onvrede uitgesproken over de samenwerking met de firma Pel, bijvoorbeeld op de Luilakmarkt toen u samenwerkte? Waarom bent u alsnog na de evaluatie niet een verkennend gesprek aangegaan met de firma Pel over de mogelijkheden of het tot verdere professionalisering voor hun uitvoerder zijn en deze resultaten te vergelijken met de firma Bijleveld? Heeft u zich gerealiseerd dat de onzorgvuldige wijze van handelen leidt tot imagoschade voor Haarlemse onderneming? En kunt u mij concreet uitleggen hoe uw verantwoordelijkheid om een goed Haarlems ondernemingsklimaat te creëren zich verhoudt tot bovenstaande werkwijze? Bent u het met mij eens dat de Haarlemse ondernemers bij aanbieden van diensten voorrang krijgen op ondernemers van buitenaf? Zij zorgen immers voor de werkgelegenheid in Haarlem. En bent u bereid alvorens het tot de juridische strijd komt alsnog een gesprek aan te gaan met de firma Pel over de samenwerking op de kerstmarkt 2019? En zo ja, kan dat gesprek plaatsvinden in januari 2019? Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Sikkema geeft antwoord.

Wethouder Sikkema: Ja, dank u wel. Waarom is het niet eerder onvrede uitgesproken? Dat is vorig jaar bij de kerstmarkt direct gedaan dus dat is niet pas in oktober 2018 gedaan. Waarom niet het gesprek aangaan? Nou daarover heb ik ook geschreven inderdaad de brief aan Pel inderdaad waarvan u allen een kopie heeft ontvangen. Wij hebben gezegd dat de kerstmarkt verandert, we gaan andere eisen stellen aan de kerstmarkt en dat hebben we op diverse plakken aan wijzigingen doorgevoerd en met geen van die bedrijven hebben we apart ook verder over gesproken. Dan gaat u in op, de laatste drie vragen, waarbij wij uiteraard vinden dat Haarlem een belangrijke rol heeft in ondernemers faciliteren en te stimuleren. Dat is ook ons beleid en wij hebben ook een belangrijke rol om een onderneming uit te kunnen voeren. In het geval van de kerstmarkt zijn het inhoudelijke redenen geweest en doorslaggevend geweest toch naar een andere leverancier te gaan om voor die te kiezen en ben ik bereid om in gesprek te gaan. Daarvoor is het al te laat. We hebben deze week de claim ontvangen en die wordt '...' Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Ik begrijp van u dat u een claim heeft ontvangen. Ik zou graag willen weten hoe hoog die claim is. En ik wil ook aan u vragen, vanavond staan we voor een aantal best wel hele grote problemen. Het college heeft volgens mij vanavond wat uit te leggen. Dit is een piepklein probleem vergeleken bij alle andere dingen. Waarom zegt u niet toe dat u alsnog het gesprek aangaat over de kerstmarkt 2019?

Wethouder Sikkema: Kijk, op het moment dat er een claim binnen is, vind ik dat we die eerst af moeten doen met elkaar. Anders gaan zaken door elkaar lopen en ik kan een kopie van die claim naar u toe sturen.

De voorzitter: De heer Visser. De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. U zegt dat er direct gecommuniceerd is met de heer Pel over dat de volgende kerstmarkt niet aan hem gegund wordt. Hoe is dat gedaan? En welke inhoudelijke redenen liggen daar aan ten grondslag?

De voorzitter: Ja mijnheer Visser, als u ook weer even uw vragen stelt dan nemen we in één '...' het door.

De heer Visser: Ja, de wethouder zegt net van ja er is een claim ingediend. Dat wacht ze eerst af. Is het niet te wat op een gemeente die continu allemaal advocatenkosten aan en zo gaat uitgeven. Ik snap dat we een juridisch proces zorgvuldig moeten doen, maar waarom niet een gesprek? Want misschien komt u er wel uit en dat is toch ook samen doen en met elkaar het gesprek aangaan als volwassenen onder elkaar.

Wethouder Sikkema: Nogmaals, ik heb niet gezegd dat er vorig jaar bij de kerstmarkt gezegd dat volgend jaar niet door zou gaan. Er waren klachten over de service met name, aspecten met betrekking tot de veiligheid die direct zijn gecommuniceerd waar erg ontevreden over waren en dat heeft meegewogen in de keuze voor dit jaar. En dat is direct aan de orde gekomen en ja, dat is natuurlijk ook in samenspraak gegaan met. En nogmaals, als we de claim hebben afgehandeld, ben ik uiteraard bereid om daarna ook een gesprek aan te gaan. Ik vind ook '...'

De voorzitter: Goed, ik ... We hebben hier geen debat. U hebt een vraag gesteld en u kunt een vraag stellen, maar dan stopt het. Ja?

De heer Aynan: Ik heb geen antwoord gekregen om welke inhoudelijke redenen het gaat.

De voorzitter: Er is wel degelijk gezegd dat vorig jaar er klachten waren over service en veiligheid van de kerstmarkt en ik denk niet dat dit nu de plek is om het tot in extenso met elkaar door te nemen. Ik zie dat er nog steeds een vraag is van mevrouw Otten en dan sluiten we denk ik dit onderwerp af.

Mevrouw Otten: Nou nogmaals, ik vroeg u net dit is een klein onderwerp. Bent u bereid om ondanks de claim het gesprek aan te gaan? Want als er klachten zijn, ga je een gesprek aan met elkaar en dan ga je kijken of er oplossingen zijn en of een bedrijf de diensten wel kan aanbieden.

Wethouder Sikkema: Ik heb die vraag wel beantwoord, mevrouw Otten, en ik zal het nog een keer zeggen. Ik wil eerst de claim '...' behandelen en ik ben zeker bereid om daarna ook nog een gesprek aan te gaan. Die twee even los van elkaar zien, want die claim ligt er wel.

De wethouder: Oké, u hebt een antwoord gehad. Ik snap dat u nog niet helemaal tevreden bent, maar dit is het moment om vragen te stellen en discussie is voor een ander moment. Dan hebben wij de Actiepartij. De heer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Afgelopen week kondigde burgemeester Aboutaleb van de gemeente Rotterdam aan te zullen stoppen met het uitdelen van boetes die samenhangen of aan dak- en thuislozen die ontstaan door het dak- en thuisloos zijn van die mensen. Het gaat er vooral om dat als die mensen een boete krijgen van bijvoorbeeld 90 euro dat dat na een tijdje omdat die boete niet betaald wordt, tot bedragen van 2500 of 3000 euro oplopen en die mensen kunnen daardoor eigenlijk moeilijk weer terugkomen in de samenleving of een gewone wooncarrière beginnen. Er zijn een aantal gemeentes die hier nu debat over hebben of dit overnemen dus mijn vraag is eigenlijk, wat is het huidige beleid in Haarlem aangaande het beboeten van dak- en thuislozen met betrekking tot overtredingen van de algemene plaatselijke verordening? En is de burgemeester van Haarlem van plan in navolging van de gemeente Rotterdam te stoppen met het beboeten van dak- en thuislozen voor overtredingen van de APV?

De voorzitter: Dank u wel. Ik heb ook de uitspraken gelezen. Ook met veel interesse. De gang van zaken in Haarlem is dat wij overtredingen, dat gaat vaak om bepaalde gebieden waar mensen dingen doen die niet mogen volgens de algemene plaatselijke verordening dan wordt er terughoudend opgetreden, maar er wordt gewaarschuwd. Er wordt gezegd, dit mag niet. Vervolgens wordt er gezegd, mensen worden weggestuurd en als ze daar op de een of andere manier telkens weer niet ... want dat wordt allemaal geregistreerd. Als daar geen gevolgen aan gegeven wordt dan worden ook boetes gegeven om duidelijk te maken dat het echt de bedoeling is dat mensen ook luisteren naar de gedragsaanwijzingen die gegeven worden. Naar aanleiding van de discussie heb ik gezegd, ik wil daar ook nog eens een keertje een nadere discussie over hebben. Ik zeg niet bij voorbaat dat je het instrument niet moet gebruiken. Ik zie wel dat het een tamelijk bot instrument is, want mensen waar geen geld is een boete geven, dat leidt inderdaad tot een stapeling en lost meestal niet zo veel op. Maar tegelijkertijd wil ik ook wel dat als er bepaalde dingen gebeuren die niet kunnen, dat er dan effectieve manieren zijn om op te treden en ik ga daar samen met de betreffende handhavers en degenen die daar de informatie over hebben, ga ik er nog eens een keer naar kijken. Ik zeg niet bij voorbaat dat boetes daar geen rol bij zouden kunnen spelen, maar het moet wel een effectief instrument zijn. Het schiet weinig op om iets te doen wat geen indruk maakt, maar wat later nog wel weer een hoop ellende met zich meebrengt dus ik ben ietsje terughoudender. Ik zeg niet, dat gaan we ook doen. Ik zeg, wij gaan er wel nader opnieuw naar kijken om te zien van is de inzet van middelen zoals we dat doen met de voorzichtigheid die we hanteren nog voldoende scherp om te proberen op een andere manier duidelijk te maken dat mensen zich moeten houden aan bepaalde regels. De heer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel voor deze toezegging. Ik kijk daar met zeer veel belangstelling naar uit. Komt dit op enig moment terug bij de commissie beheer bijvoorbeeld? Of bestuur, pardon.

De voorzitter: Ja, dat zal dan zeker bij bestuur zijn want dan gaat het om handhaving en overigens gaat het ook om dingen waar ... want ik, ook voordat er nou een verkeerd beeld ontstaat. Het gaat niet om nou ja boetes van ja waar maak je je druk om, maar het gaat meestal om dingen waar vanuit de buurt ook heel

veel over geklaagd wordt. Er wordt dus geprobeerd om op te treden. Dan wordt er gewaarschuwd. Worden mensen weggestuurd. En als dan blijkt dat mensen niet daar naar luisteren dan zijn soms ook in Haarlem boetes in het geding. Maar nogmaals, wat mij betreft uitstekend om daar ook in de commissie bestuur nog op terug te komen. Maar daar gaat u zelf over, dat wilde ik ook maar even gezegd hebben. De heer Amand.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Ik had nog wel even een vraag. U hebt nou over dak- en thuislozen, maar op het Stationsplein daar slapen al weken mensen op straat. Hoe doet u dat?

De voorzitter: Nou dat is één van de problemen. Kijk in principe hebben wij zelf daar voorzieningen voor, maar het komt voor dat er mensen bijvoorbeeld in parkeergarages of op andere plekken toch de nacht doorbrengen. Dan worden ze weggestuurd. Dan wordt er verwezen naar voorzieningen die er zijn. En daar zijn we ook aan het kijken van hoe kan je dat zo effectief mogelijk doen, want er zijn mensen bij wie je ziet dat ze telkens weer opnieuw op bepaalde locaties terugkeren ondanks het feit dat ze worden aangesproken en weggestuurd.

De heer Amand: Ik had nog wel een vervolgvraagje voor u, de laatste.

De voorzitter: Ja.

De heer Amand: Het is natuurlijk wel zo dat ze daar natuurlijk bij de sociaal loket liggen 's avonds en 's nachts dus al helemaal een beetje vreemd dan.

De voorzitter: Ja, ik zou zeggen dat dat geen vraag was maar we nemen nota van deze bijdrage. Dank u. De Partij van de Arbeid. Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Dank u wel, voorzitter. De vraag **...**, mijnheer de voorzitter. Afgelopen weekend was de PvdA rozen aan het uitdelen in Molenwijk en daar kregen wij te horen dat mensen vonden dat er de laatste tijd meer inbraken waren en de vraag is eigenlijk is dat **'...'** ook door u een bekend gegeven? Aan de andere kant en omdat wij vrezen dat **'...'** vragen wij u om extra toezicht rond de feestdagen want altijd kwetsbare periodes waarbij veel mensen van huis zijn.

De voorzitter: Ja, nou ik herken het in zoverre dat het is niet zo dat er nu speciaal in die wijk echt een extra groot probleem is, maar het is wel zo dat je een stijging ziet van de cijfers in de maanden november en december. Dat is niet ongebruikelijk. Het ja zijn donkere dagen en dagen waarop jaar in jaar uit blijkt dat het aantal inbraken stijgt. Betekent ook dat de politie extra actief is, daar extra inzet op pleegt en probeert op die manier ook het preventief bezig te zijn of heel snel te kunnen optreden als er zich iets voordoet. Dus u hebt gelijk, er is sprake van wel een wat toenemende problematiek in die maanden. Het is niet specifiek in Schalkwijk. De politie is alert en heeft extra inzet, juist ook in deze periode.

## **2. Vaststellen van de agenda**

De voorzitter: Dan zijn wij toe aan agendapunt 2, het vaststellen van de agenda. Wij hebben het interpellatiedebat al toegestaan over de wachtlijsten in de WMO. Zijn er verder nog opmerkingen over de agenda? De heer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Wij zouden graag agendapunt 10, normenkader financiële rechtmatigheid 2018 opwaarderen tot een hamerstuk met stemverklaring.

De voorzitter: Ik neem aan dat daar geen bezwaar tegen is. Ik zie geen bezwaar dus dat gaan we dan doen. Het interpellatiedebat dat lijkt mij logisch om dat te doen voor de bespreekpunten dus tussen 17 en 18. Kunt u zich daarin vinden? Ja. Dan gaan we dat doen. Dat was het. Dan is de agenda aldus vastgesteld.

### **3. Bekrachten/opheffen geheimhouding**

De voorzitter: Punt 3, bekrachten op opheffen van geheimhouding is niet aan de orde dus die slaan we over.

### **4. Het transcript van de vergadering van 29 november (alleen n.a.v.)**

De voorzitter: Dan gaan we naar het transcript van de vergadering van 29 november. Ja dat is een beetje zoals het is natuurlijk. De heer Amand.

De heer Amand: Ja voorzitter, ik had even een kleine vraag. Het is eigenlijk zo dus er staat in het AD over de PwC-rapporten maar dat moet natuurlijk het Haarlemmer Dagblad wezen.

De voorzitter: Ha, dus dat is verkeerd gezegd waarschijnlijk.

De heer Amand: Verkeerd opgeschreven, voorzitter.

De voorzitter: Oh. HD, AD. Ah ja ja ja. Nee, u hebt gelijk. Ik dacht ... Ik begrijp het. Dit heeft te maken met de klankgelijkheid of nou gelijkheid niet, maar bijna klankgelijkheid. Oké, dank u wel voor deze correctie.

### **5. Ingekomen stukken (zie lijst onderaan agenda)**

De voorzitter: Dan gaan we naar de ingekomen stukken. De heer Visser.

De heer Visser: Ja voorzitter, hier wordt iets onmogelijks van het college gevraagd. Namelijk in behandeling nemen van anonieme klacht. Ja waar moet het college dat antwoord naartoe sturen? Dus ik wil bij deze verzoeken aan het college om het antwoord dan naar de raad te sturen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik ga dat overbrengen. De heer Aynan.

De heer Aynan: Ik zou graag een stuk willen agenderen. En dat betreft het verzoek van de centrum wijkraden tot het instellen van een vrachtwagenverbod.

De voorzitter: Juist. Is daar steun voor om dat te doen? Ik zie een aantal partijen die dat ook vinden en dan komt er langzaam ... Ja, ja, ja, ja, ja. Ik zie er ... Ja, er wordt wat geknikt. Het wordt u toegestaan dus we gaan dat meegeven aan de griffie. Oké, ja. Aldus besloten. Dan doen we dat en dan gaan wij naar de hamerstukken.

6. **Realisatie Instandhouding openbaar primair onderwijs 2017**
7. **Realisatie Instandhouding openbaar voortgezet onderwijs 2017**
8. **Realisatie Instandhouding openbaar voortgezet gymasiaal onderwijs 2017**
9. **Tweede Wijziging Gemeenschappelijke Regeling (GR) Schoolverzuim en Voortijdig Schoolverlaten regio 'West-Kennemerland' (Zuid-Kennemerland en IJmond)**
11. **Eerste begrotingswijziging 2018 Omgevingsdienst IJmond. Zienswijze raad.**
12. **Derde wijziging Gemeenschappelijke Regeling VRK**
13. **5e wijziging Gemeenschappelijke regeling Cocensus 2015**
14. **Actualisering Archiefverordening**

De voorzitter: Zes tot en met veertien. Met uitzondering dus van tien. Dus zes tot en met negen, en elf tot en met veertien die zijn met deze hamerslag geaccordeerd door de raad.

#### **10. Normenkader financiële rechtmatigheid 2018**

De voorzitter: En dan gaan we naar agendapunt 10, normenkader financiële rechtmatigheid 2018. Daar is een stemverklaring over. Wie ... De heer Hulster.

De heer Hulster: Ja. Dank u wel. Ja het normenkader over de rechtmatigheid. Dit is niet behandeld in de commissie bestuur. Dat vinden wij eigenlijk wel jammer. En het is eigenlijk meer ook naar aanleiding daarvan, missen we echt een aantal belangrijke zaken in het normenkader die wel min of meer beleid zijn of in ontwikkeling zijn en als we nu in het normenkader worden meegenomen, gaan we pas eind volgend jaar gaan we daar op controleren. Dus dat vinden we dat toch jammer dat het zo laat is en dat gaat eigenlijk over twee dingen die ik mee zou willen geven. Eerste ...

De voorzitter: U bent bezig met een stemverklaring, mijnheer Hulster, dus ik zou zeggen probeert u zoveel mogelijk in de vorm daar ook bij aan te sluiten.

De heer Hulster: Ja, we zullen dus voor stemmen maar we vinden het wel belangrijk dat het college in ieder geval meeneemt dat de duurzame inkoop en ook de aanstaande omgevingswet zo spoedig mogelijk in het normenkader worden opgenomen.

De voorzitter: Kijk, dat is nou prachtig. Dank u wel. Goed, dan gaan we naar punt ... Oh wacht en dan is die met die stemverklaring verder wel geaccordeerd.

#### **15. Rapport RKC-onderzoek Leren Waarderen – Vergroten van de evalueerbaarheid van welzijnssubsidies**

De voorzitter: Dan gaan wij naar punt 15, het rapport van de RKC-onderzoek Leren Waarderen – Vergroten van de evalueerbaarheid van welzijnssubsidies en bij wijze van een soort alternatieve stemverklaring begrijp ik dat de leden van de rekenkamercommissie daar een korte verklaring over hebben. Mevrouw Schneiders.

Mevrouw Schneiders: Ja, dank u wel. Ik wil heel kort wil ik even zeggen ... Dank u wel, dat is ook handig inderdaad. Over de rekenkamer omdat dit ons eerste rapport is. Inhoudelijk zal de heer Hulster vertellen over dit rapport, omdat hij daar de begeleidingscommissie in is geweest. Maar dit is het eerste rapport wat



de rekenkamer als commissie presenteert. We hebben het niet zelf gestart en begeleid. Dat is eigenlijk in vorige raadsperiode gedaan. Maar we hebben wel ontdekt al in eerdere contacten die we hebben gehad in de raad dat soms wat onduidelijk is wat nou onze taak is en hoe wij ... Wat wij nou eigenlijk doen en daarom dacht ik omdat er veel nieuwe raadsleden zijn dat dat misschien nog heel kort even vertellen nog. Hoewel u dat natuurlijk allemaal kunt vinden. We zijn onafhankelijk. Een onafhankelijke commissie die dus niet op een partij politieke manier de onderwerpen uitkiest of onderzoekt. Wij zijn ... de bedoeling is dat wij onze onderzoeken doen waar u behoefte aan heeft dus wij doen het in dienst van de raad en ook we proberen dus ook onderwerpen te kiezen waarbij we de raad kunnen helpen. Wij zijn een kaderstellende en ... controlerende taak. En nou het is belangrijk om u te realiseren, we doen ook af en toe een raadsmarkt waarin u eventueel onderwerpen zou kunnen aanbieden waarvan u zegt van nou we willen dat nou eens een keertje graag onderzocht hebben. Als we dus een onderzoek hebben afgerond dan presenteren we dat. Natuurlijk eerst aan de commissie en dan aan de raad en dan begeleiden we dat met aanbevelingen. Die aanbevelingen kunt u als raad overnemen. Dat hoeft niet, maar dat zijn ... ons voorstel is om die aanbeveling over te nemen. En als u dat doet dan helpen wij in het algemeen ook en dat is ook omdat het voor onszelf van belang is om te controleren of het college die aanbevelingen dan ook echt nakomt en uitvoert. Ja en dat is eigenlijk natuurlijk niet meer helemaal onze taak, maar dat doen wij omdat wij het wel natuurlijk helpt om te zorgen dat ons werk ook zinvol en ja zodat dat opvolging krijgt. Dus wij doen dat eigenlijk ook weer om de raad daarin te helpen. Dat betekent dus ook dat als wij een rapport hier inbrengen en ja dan komen er soms vragen naar ons toe waar u moet u even denken van zijn dat dan vragen over het onderzoek. ... rekenkamercommissie of zijn dat vragen naar aanleiding van het onderzoek en dan zijn dat eerder vragen voor het college. Daarom ook omdat dat een beetje onduidelijk is, vonden we het prettig dat nog even aan u te mee te geven. Wil ik nu graag, als u voorzitter me toestaat, het stokje overgeven aan de heer Hulster.

De voorzitter: Zeker. De heer Hulster, u heeft het woord.

De heer Hulster: Dank u wel. Ja, ik zet dus nu mijn pet even als raadslid af en dan ben ik nu even ... spreek ik namens de rekenkamercommissie. Het rapport over de welzijnssubsidies heeft een vrij lange looptijd gehad dus ik heb eigenlijk alleen het laatste stukje begeleid dus ik pronk hier met andermans veren. We vinden allemaal dat welzijnswerk heel belangrijk is en waardevol voor de stad, maar het is ook goed om te weten als raad wat er gebeurt met de subsidies die wij geven. Dat gaat dan over de subsidies in de basisvoorziening, wat er mee gebeurt en of dat inderdaad ook beantwoord aan de doelstellingen die wij hebben als raad. En daarom hebben we gewerkt aan een mogelijkheid om die welzijnssubsidies evalueerbaar te maken. Het onderzoek is in twee fases gegaan. De eerste fase is er gekeken van hoe is het nou mogelijk om te gaan evalueren en in de tweede fase is eigenlijk ook echt getoetst in de praktijk om te kijken of het instrument wat bedacht is of dat ook toepasbaar zou zijn. Nou als je dat instrument nu toepast dan kom je erachter dat het niet heel goed past omdat het de contracten tot nu toe nog niet ingericht waren op dit instrumentarium en het goede nieuws is dat we de komende tijd beginnen met de nieuwe contracten voor de welzijnsorganisaties en dat zou nou precies is precies het goede moment om dat nieuwe instrumentarium in te gaan zetten zodat we over een tijdje dus goede resultaten hebben ontweken kunnen zien wat gebeurt er nou met die welzijnssubsidies. Er is in dit geval, en dat is uniek voor de rekenkamercommissie, echt samengewerkt met het apparaat of het ambtenarenapparaat en ook met het college. Dus er is echt samen opgetrokken. We merken wel dat het nu zeg maar naar de volgende fase gaat dat we ook wel als rekenkamercommissie denken dat we nog een bijdrage zouden kunnen leveren, want straks worden dus doelstellingen afgesproken waaraan die welzijnsorganisaties die straks gaan inschrijven of die daar we voorstellen voor doen aan moeten beantwoorden. En het is heel belangrijk dat er goede doelstellingen worden geformuleerd en als rekenkamer zouden we graag willen aanbieden aan de raad om u daarbij van dienst te zijn of daarbij te helpen om er goede criteria of goede doelstellingen te formuleren. Voor de rest zien we dat het college het advies haar overneemt, maar we denken dat het toch

goed is dat het nu bekrachtigd wordt hier in de raad zodat we ook kunnen opvolgen of het inderdaad het goed werkt en of er inderdaad in de toekomst ook ja de adviezen goed terecht komen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even, want ik heb begrepen dat dit als een stuk met stemverklaring aan de orde kan komen maar goed dat we deze toelichting nog even hebben en ik ga die stemverklaringen dus vragen tenzij u zegt ...

De heer Garretsen: Ik heb een punt van orde. Ik zag dat de spreektijd die de RKC-leden hadden van hun eigen partij worden afgetrokken en daar ben ik het niet helemaal mee eens.

De voorzitter: Gaan we doen. U hebt gelijk. Dank u wel. Zijn er stemverklaringen? Ja, mevrouw Çimen.

Mevrouw Çimen: Ja dank u wel, voorzitter. D66 dankt als eerste de RKC voor hun rapport. De conclusies zijn stevig en wat ons betreft ook een duidelijk signaal naar dit college voor het vervolg. We nemen dan ook graag de aanbevelingen over en ook het aanbod van de RKC om het hier verder met elkaar over te hebben, want uit het rapport blijkt onder andere dat de raad van de afgelopen jaren niet goed heeft kunnen meekijken, niet goed heeft kunnen sturen op de effectiviteit van maar liefst 18 miljoen euro aan welzijnssubsidies hier in Haarlem. Dat moet de komende jaren echt anders. Het is uiteraard goed om te horen dat het college de aanbevelingen overneemt. Dat is een goede eerste stap en als het komende maanden ook over de sociale basis gaan hebben, zullen moeten gaan toepassen en dan zullen we ook samen met de RKC hier verder op gaan sturen en de aanbevelingen ook echt gaan toepassen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wijs toch nog eventjes ook op de vorm van de stemverklaring. Let daar op. Mevrouw ... Ja. Ja. Ja.

Mevrouw Sterenberg: Ja, ik hoorde mijn naam nog niet. Nee, de VVD kan de stemverklaring kort houden na de uitgebreide stemverklaring van D66. Was namelijk precies de vinger op de juiste plek. Stevig debat gevoerd in de commissie. Het zijn pittige uitspraken, die aanbevelingen die volgen uit dit onderzoek. Dus de VVD onderstreept deze uitkomsten en aanbevelingen ook, gaat ook graag in op het aanbod van de RKC. Ware het niet wel dat de VVD al jaren heeft gehamerd op beter toezien op hoe we ons geld hier uitgeven, want wat de VVD betreft subsidiair hebben we geen organisaties maar prestaties en we hopen dat we met deze aanbevelingen door die in te zetten beter inzicht krijgen en ons geld beter gaan besteden.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Smit.

De heer Smit: Dank u, mijnheer de voorzitter. OPHaarlem waardeert ten eerste het product van de rekenkamercommissie. Hij waardeert ook het college dat zich in gaat zetten voor een betere meting van de effectiviteit en geen verwijt over het verdelen, want het is een van de aller moeilijkste dingen, ook al hebben we lang gevraagd, die je waar moet kunnen maken. U gaat het proberen. Het is dus een langgekoesterde wens van ons en we zijn, en ook samen met de steun van de rekenkamercommissie dan ook zeer benieuwd naar de eerste resultaten en wij hopen dat wij die ook als ze er zijn snel van u horen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het, wat de stemverklaringen betreft. Dan is met die stemverklaringen het rapport aangenomen.

## **16. Vaststellen Raadsjaaragenda 2019**

De voorzitter: En dan gaan wij naar het vaststellen van de raadsjaaragenda. Dat is dus uw eigen agenda. U stelt die zelf vast. Stemverklaring? Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ja voorzitter, het is al in de commissie gezegd. Aan het begin van deze raadsperiode is ons door wethouder Sikkema een stadsbreed mobiliteitsonderzoek toegezegd en dat blijkt nu toch met een klein jaar vertraging te kampen en vooral gezien de grote bouwopgave waar we voor sta waar mobiliteit dus een belangrijk onderdeel van is, vinden we dat jammer en misschien kan mevrouw Sikkema voordat ze naar Groningen vertrekt wat extra mankracht inzetten om dit onderzoek nog wat naar voren te trekken. Dank u wel.

De wethouder: Ja, bij wijze van stemverklaring. Dank u wel. Nog andere stemverklaringen? Niet. Dan stellen we de raadsjaaragenda zo vast.

## **17. Decemberrapportage 2018**

De voorzitter: En dan gaan we naar agendapunt 17, de decemberrapportage 2018. Mevrouw Sterenberg, ja.

Mevrouw Sterenberg: Ja dank u wel. Ja de vlag hangt er minder goed bij dan bij de behandeling van de begroting werd gedacht en de VVD heeft bij de behandeling van de begroting ook al aangestuurd op college ga kijken waar u bij kunt sturen in minder goede tijden, want die zullen komen. Nou dit is zo'n voorbeeld waar het fijn was geweest als u in was gegaan op het advies van de VVD dus we willen u dat nogmaals meegeven. Regeren is vooruitzien, zorg dat u opties klaar heeft staan bij tegenvallers.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Smit.

De heer Smit: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. De septembercirculaire viel Haarlem rauw op het dak. Voor 2018 kan er niet meer structureel worden bezuinigd en zijn de vrijval van de reserve '...' en de boekhoudkundige vindrijkheid door een vrijval uit de reserve grondexploitatie is samen vier miljoen euro een geschenk uit de hemel. Wij hopen met zijn allen dat de uitkeringen uit het gemeentefonds komend voorjaar weer de weg omhoog vindt. Maar als het niet het geval is, moeten structurele bezuinigingen dan al klaar liggen bij de komende kadernota en dat is onze waarschuwing. Nu gaan wij akkoord met de uitkomst van de circulaire en de verwerking.

De voorzitter: Dank u wel. Nog anderen? De heer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel. Ja, Actiepartij was erg ongelukkig om te lezen dat ja we hebben een redelijk resultaat weten te boeken doordat we geen personeel wisten te vinden voor de uitvoering van het armoedebeleid en voor de wet ... ook voor de werk- en inkomenregeling. En met name armoedebeleid, maar ook de andere regeling zijn voor ons echt heel erg belangrijk en dat verontrust ons echt dat er onvoldoende personeel is, want de armoede gaat ons nog echt generaties achtervolgen als er nu die mensen arm zijn en je kunt het gewoon oplossen dus wij vinden het echt uiterst zorgelijk dat we nu heel optimistisch zeggen dat we de begroting nog enigszins onder controle hebben weten te houden doordat er geen personeel zulke belangrijke onderwerpen hebben weten te vinden.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: De PvdA zal voor stemmen en de reden dat wij dat doen, is omdat wij het '...' hebben en de commissie kritische vragen gesteld om te zorgen dat in de volgende periode dit niet zal optreden en gelukkig zijn er de reserves die bedoeld zijn om tegenvallers op te vangen voldoende om dit op te kunnen vangen. Dat was hem.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, de SP zal ook voor stemmen maar die heeft wel een waarschuwing. Heb ik in de commissie ook al gezegd. Er is een structureel tekort op de jeugdzorg en een minder groot structureel tekort op de WMO. Jeugdwet die kent de zorgplicht. De WMO in mindere mate ook. Dus wij willen in navolging van wat de '...' heeft gezegd graag een structurele oplossing daarvoor bij de kader houden.

De voorzitter: Dank u wel. Ja. De heer Amand.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Ik heb u niet gestoord, hoop ik. Wij stemmen ook voor, net als de SP, want het is natuurlijk het armoebeleid is natuurlijk een heel apart vraagstuk. Wij stemmen voor.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het wat de stemverklaringen betreft. Dan is het voorstel aangenomen.

#### \*\*\* Interpellatiedebat over WMO ovv VVD

De voorzitter: En dan zijn wij toe aan de interpellatie. Er is een verzoek tot interpellatie ingediend door de heer Van Kessel van de VVD en die wil graag wethouder Meijs interpellieren over de wachtlijst in de WMO. Nog even de stand van zaken van hoe gaat dat. Er zijn vragen ingediend door de heer Van Kessel. Die zal die vragen stellen. Vervolgens krijgt de wethouder gelegenheid om daar antwoord op te geven. Daarna is de heer Van Kessel de eerste die daar op mag reageren en daarna volgen de andere raadsleden die ook de gelegenheid krijgen om vervolgens daar vragen over te stellen. Het woord is aan de heer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Ja dank u wel, voorzitter. Er zijn grote achterstanden bij het aanvragen van een voorziening uit de WMO. De wachttijden zijn opgelopen naar twee tot maar liefst zes maanden. Dat is boven de wettelijke verplichte termijn van acht weken. Je zou toch verwachten dat de wethouder zich aan de wet houdt. Fraai is het voor de Haarlemmers die het moeilijk hebben allerminst. Vraag je de gemeente om een helpende hand en je hoort dat je een half jaar moeten wachten. De VVD vindt dit onacceptabel. En daarom hebben wij vorige week vragen gesteld om een beter beeld te krijgen van de problematiek en de oplossingen. Gisteravond ontvingen wij een deel van de beantwoording en daaruit blijkt dat het college op dit dossier enorm veel werk moet verzetten. Het valt namelijk op dat de wethouder geen duidelijk overzicht heeft over de problematiek. Er mist gewoon een stevige probleemanalyse op dit moment. De inzet op de procesoptimalisatie die u nu per brief noemt, het externe onderzoek, dat komt laat, maar dat is volgens ons zeer verstandig. Er mist dus een goed beeld. Op veel van mijn vragen geeft de wethouder aan een nadere analyse nodig te hebben. De wethouder kent niet de aantallen aanvragen per maand, per categorie, hoeveel aanvragen er zijn toegewezen, hoeveel zijn er afgewezen, hoeveel met spoed, wat meet u eigenlijk wel? En ik begrijp dan ook niet hoe u wel tot de conclusie kan komen dat de wachttijden zijn opgelopen terwijl u geen cijfers kan geven als daarom gevraagd wordt. Op welke getallen heeft u zich gebaseerd of is het meer een gevoel? Voor de oplossing van de problemen gaan we dan naar de oplossingen kijken en is er wel een regie op die oplossingen? Zijn de juiste maatregelen wel genomen? Waarom is in de afgelopen begroting geen rekening gehouden met de oplopende wachtlijsten? Terwijl u wist dat dit gaande was. En de vraag is natuurlijk ook, kunt u de verwachte tegenvallers op dit dossier opvangen en hoe gaat dat doen? Een van de problemen die u noemt in uw brief, is te weinig personeel. Tussen juli en december is er echter 1 fte bijgekomen. Gaan we hier de wachtlijsten mee terugdringen, wethouder? Goed. De procesoptimalisatie. Mijn vraag daarover, is die gestart voor ... Is die dat voordat u heeft genomen dat de wachtlijsten aan het oplopen waren of na? En in uw brief schrijft u dat het externe onderzoek dat dat nog moet gaan starten. Mijn vraag is, heeft u daartoe besloten om dit uit te voeren voordat ik mijn vraag hierover stelde of heeft u dat er na gedaan? En de opleidingen die u noemt, op welke wijze worden die anders vormgegeven op dit moment dan nu we met oplopende wachtlijsten te maken hebben? Dus in hoeverre zijn de opleidingen die u als oplossing aan het woord voert een oplossing voor de problemen waar we het hier over hebben? Voorzitter, regeren is vooruitzien. Het is positief dat de wethouder goed op de hoogte was dat de wachtlijsten nog wel eens nog verder zouden kunnen gaan

toenemen door het afschaffen van de eigen bijdrage in de WMO per 1 januari 2019. Minder fraai is dat u echter geen inschatting heeft gemaakt van wat de gevolgen hiervoor zijn. Geen aanvullende maatregelen heeft getroffen. En dat is pijnlijk in het licht dat u wist dat de achterstanden al aan het oplopen waren. Voorzitter, ik kom tot een afronding. Voor de VVD moet het over zijn met de vrijblijvendheid. Haarlem heeft er letterlijk recht op dat we de wachttijden in de WMO terugbrengen. De wethouder moet er echt meer bovenop gaan zitten en de gemeenteraad er beter bij betrekken. De gemeenteraad wil daarom inzicht en overzicht. Specifiek, meetbaar en tijdgebonden. We willen het weten en we willen het snel weten wat er gaande is. En u werkt hier met kerstreces maar een paar avonden door. Voorzitter, het moet afgelopen zijn met vrijblijvendheid. Kunnen de Haarlemmers die hulp nodig hebben echt niet zo de kou laten staan. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Meijs.

Wethouder Meijs: Dank u wel. Voorzitter, ja als eerste het college deelt natuurlijk de zorg die hier voor ons ligt en daarom heb ik u ook in de commissie op de hoogte gesteld van de wachtlijsten en van de ernst van de situatie. Dat is natuurlijk geheel onmenselijk wat hier aan de hand is en het heeft onze hoogste prioriteit en wij hadden ook al voordat ik het bij u meldde, maar daar ga ik zo meteen nog iets over zeggen, en situatie die nu aan de hand is dat we alles op alles zetten om die wachtlijsten te verkleinen en te minimaliseren. U heeft mij vorige week of nee begin deze week een groot aantal vragen gegeven. Wel te weten 27 en we hebben ons best gedaan om u te informeren over de stand van zaken ... Ik lees even wat op. Ik heb de commissie op de hoogte gebracht en geïnformeerd over de oplopende wachttijden en de aanvraag bij de maatschappelijke ondersteuning hier in Haarlem. In de brief hierover heeft het college toegelicht wat de oorzaken zijn en welke maatregelen we kennen en nemen om de wachttijden terug te dringen. Ik heb direct al gezegd dat we ook deze zaken in de commissie van samenleving in januari zou willen toelichten. Dat heb ik ook genoemd in de brief die er naar u uit gestuurd is daarna. Wij hebben eigenlijk gesproken over aanscherping van werkwijzes en tijdelijk inzetten van extra inhuur van personeel. Eind oktober bleek dat het om een structureel probleem ging. Ik was al wat eerder geïnformeerd en we hebben toen ook al maatregelen genomen en dit had te maken met een groot aantal samenloop van omstandigheden. Wij zagen een toename in de meldingen. Wij vragen een toenemende complexiteit van de problematiek van de zorgvrager en we zagen een arbeidsmarkt waarop het lastig is om de mensen te vinden die direct inzetbaar zijn. We hebben wel mensen kunnen aantrekken, maar er was tijd nodig om ze goed in te laten werken zodat ze zelfstandig de aanvraag konden behandelen. En dit betekent dat nu bij een deel van deze gevallen mensen binnen de termijnen beschikkingen ontvangen waar dat ook voor een deel van de aanvragers echt langer duurt en in sommige gevallen zelfs ...

De voorzitter: Even even een moment, want ik zie dat er behoefte is aan een onderbreking, maar ik stel voor dat we eerst even als je kijkt naar hoe het gaat bij interpellatie dat eerst de inlichtingen worden verstrekt en daarna de reactie van de raad komt. Dus in dit geval verzoek ik de wethouder om haar betoog voort te zetten.

Wethouder Meijs: Ja. Kijk wat er tot nu toe gebeurd is. Ik ben in de zomer bleek dat er een aantal meldingen waren dat het opliep. En op dat moment heb ik direct actie ondernomen. We zijn niet stil blijven staan, maar we hebben direct actie ondernomen en we hebben meteen extra personeel ingezet. Op dat moment was duidelijk dat nog ... het was eigenlijk nog niet duidelijk dat die de wachtrijen meteen weg konden worden gewerkt maar wij dachten wel dat heeft te maken met de complexiteit van het een en ander. In de zomer is dus gebleken dat we door middel van extra mensen in te zetten dat dat niet direct heel. In september ben ik hierover mondeling geïnformeerd. Toen hebben we besloten om nogmaals nog meer mensen in te zetten met de verwachting van die extra impuls die we daar gaven met de verwachting dat we de wachttijden konden managen. Eind oktober werd duidelijk dat dat niet lukte en dat het een structureel probleem begint te worden. Op 5 november hebben we dat gemeld aan de staf en hebben we

dat besproken en ook besloot u als raad hierover te informeren. In november is daarvoor een brief opgesteld en daarmee heb ik eigenlijk direct een plan van aanpak willen presenteren. We wilden dat zorgvuldig doen en daarmee heb gewezen op wat de oorzaken waren voor het oplopen van die wachttijden, welke stappen ik op korte termijn had genomen en dan had genomen want we zijn niet stil blijven zijn of hebben gewacht, en welke maatregelen wij dachten dat in de toekomst nodig zouden zijn. Dat is in het college van 4 december besproken en dat is ook direct naar u gestuurd. Ik wilde naast de wachttijden ook meteen u informeren over de genomen maatregelen onder andere de externe onderzoeken. Daarom heeft het even geduurd en heb ik u niet meteen om in november geïnformeerd. Vragen over waarom kan je niet exact benoemen om hoeveel mensen het gaat of hoe groot de wachtlijst is. Het is echt moeilijk om het exacte moment te benoemen waarop wij die tijd overschreden. Dat heeft ermee te maken dat er altijd sprake is van complexiteit. We hebben eenvoudige meldingen en we hebben complexe meldingen waarbij de wachttijd soms boven de wettelijke toegestane termijn van twee maanden kan komen. Het gaat dan om bijvoorbeeld om vragen van zeer specifiek aard. We kennen bijvoorbeeld het verkennen van specifieke hulpmiddelen zoals bijvoorbeeld elektrische rolstoelen waarbij je met een op maat gemaakte voorziening echt eerst verzocht moet worden en offertes aangevraagd moeten worden. Hoewel er dus geen exact moment is dat de rode vlag uitging, zoals er eigenlijk wordt gevraagd, is er wel altijd sprake van periodieke monitoren en kwartaalrapportages. Van de totaal aantal binnengekomen meldingen en ontwikkelingen van wachttijden en zoals gezegd ben ik september hier al over bijgepraat. In november nogmaals. Het streven wat ik nu heb en dat heb ik aan u uitgelegd in de commissie, is dat ik op 10 januari aanvullende informatie wil geven ook over de gedetailleerdheid van de vragen die u stelde. Ik hoop dan dat ik een analyse van de ontwikkeling en ook een uitsplitsing van het typevoorzieningen kan geven of het zicht heb op de verschillende typen voorzieningen. Dat duurt even, dat kon ik niet in twee dagen bij u op tafel '...' maar wij zijn hard aan het werk. Nog even over uw vraag , van wat voor maatregelen heeft u getroffen. We hebben naast de tijdelijke extra inhuur die we al in de zomer hebben ingezet direct bij de eerste melding bij mij dat de wachttijden opliepen, hebben we ook gekeken naar procesoptimalisering. Daar hebben we intern specialisten voor, die zetten we in. We kijken hoe de processen hier gaan en of we daar verbeterpunten in kunnen vinden. En het aanvraagproces, want daar zit denk ik het cruciale op dit moment dat de mensen ons bellen en dat we de melding aannemen en dat we een onderzoeksprocedure starten. Dat die niet optimaal verloopt zoals dat nu is, daar gaan we naar kijken zodat de mensen ook sneller, zo snel mogelijk een ondersteuning ontvangen. Ik hoop dat we daar de eerste resultaten in het eerste kwartaal ook nog van kunnen geven. Dat zal niet in januari al klaar vinden die eerste analyse van het concept optimalisering maar wellicht het eerste kwartaal. Wat ik u wel kan zeggen, is dat we vanaf begin november alle casemanagers die we op de afdeling in dienst hebben en de extra mensen die we dus hebben ingehuurd, allemaal ja eigenlijk in deze noodsituatie met volle kracht hebben ingezet niet meer dan eigenlijk dat wat we willen. Het direct afhandelen van de aanvragen, zaken als opleiding, want daar refereerde u naar, zaken als opleiding of bijeenkomsten is even in de wacht gezet. We hebben altijd onze casemanagers goed willen opleiden. Dat gaan we ook zeker weer doen, want nu zetten we alles in om de wachtlijsten zo groot mogelijk zo snel mogelijk terug te brengen. Wat we ook hebben gedaan, is kijken of we het sociaal wijkteam extra bijdrage kunnen leveren aan het wegwerken van de achterstand. Dat betekent eigenlijk dat we op alle mogelijke beschikbare fronten zowel op capaciteit als kijken naar de stroomlijning van onze processen volledig inzetten om de aanvraag zo snel mogelijk te verwerken. Wat ga ik voor de langere termijn doen? Ook daar heb ik in de brief wat over gezet, dat is dus dat inhuren van dat externe bureau. Die hebben de opdracht en die moet nog gegeven worden, maar daar zijn we mee bezig met de informalisering formuleren van de juiste opdracht. Die willen we eigenlijk de opdracht geven voor een kwalitatieve analyse voor het toenemende aantal meldingen wat we hebben. We hebben dus dit jaar een 20% hogere aanmelding bij de WMO dan in vergelijking van vorig jaar en we willen een analyse doen om te kijken waar dat in zit en of wij daar ons proces of onze mensen door '...' scholen of misschien wellicht wat meer mensen voor moeten inzetten. Ik wil ook even melden dat we vragen om een ... bij dat u wou een '...' te doen, mee te nemen in de landelijke trends want wij hier in Haarlem hebben te

maken met de lange wachttijden en de oplopende wachttijden want het zijn meer steden die daar last van hebben. En ...

Mevrouw Van Zetten: Voorzitter, even een punt van orde. Dit is wel een interpellatie dus een spoeddebat. Ja, het is geen debat. Ik krijg eindeloos ... u geeft het college wel heel erg veel de ruimte om antwoord te geven en uiteindelijk eindeloos door te gaan over de processen die we in werking hebben gesteld, maar ik wil toch ... Ik heb wel de behoefte om een paar gerichte vragen te stellen aan deze wethouder.

De voorzitter: Maar die gelegenheid krijgt u straks. Het gaat om ... want interpellatie betekent dat een lid, de heer Van Kessel, de gelegenheid krijgt van de raad om vragen te stellen, dat het collegelid de inlichtingen verschaft die waar de vragen over gingen. Dat gebeurt vrij uitgebreid. Ik ga ervan uit dat u ook graag goed geïnformeerd wil zijn en daarna krijgt u alle gelegenheid, alle leden, om te beginnen met de heer Van Kessel om te reageren en eventueel aanvullende vragen te stellen. Wethouder Meijs.

Wethouder Meijs: Ik kom tot een bijna tot een afronding en ik neem er de tijd voor en niet ja niet zomaar omdat het ook hoogst onwenselijk is wat hier aan de gang is en dat ik dat ook heel goed wil toelichten aan u wat er is en wat mijn maatregelen zijn genomen. Graag benader ik nog even, want dat stond ook in de krant, zijn de mensen met een spoedaanvraag hier de dupe van? Nee, wij hebben een zogenaamd spoedprocedure. Daarmee zeggen wij direct toe dat wij ondersteuning inzetten en gaan wij pas achteraf kijken of de beschikking welke beschikking er nodig is en hoe die afgegeven moet worden, maar mensen die vanuit een spoedprocedure ondersteuning willen die krijgen dat meteen. Nou daarnaast heb ik de frequentie van de monitoring opgeschroefd. Deze ga ik nu wekelijks aan mij gerapporteerd worden en ik kan u toezeggen dat ik die ook aan u toe zal zenden. Ik denk dat ik dat clustering maandelijks een rapportage van een week '...' lijkt me niet wenselijk. En u vroeg ook nog over een goede probleemanalyse van de oorzaken om het beter beeld te krijgen wat er aan de hand is. Met de maatregelen die ik net genoemd heb, hopen we dat we daar meer zicht op krijgen en ook om in de toekomst te kunnen voorkomen dat dit ernstige probleem ons eigenlijk heeft getroffen. Dat is het voor zover.

De voorzitter: Dank u wel. Dan voor alle helderheid nog een keer. Nu in een ronde de bijdrage van de raad, de vragen. De heer Van Kessel als eerste. Daarna een korte reactie van de wethouder en als dat nog nodig is, kunnen we besluiten over dingen die ons voorgelegd worden. Dit ... Ja, dat heb ik gezegd. In één ronde. Ja. De heer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Ja dank u wel, voorzitter. En ook dank u wel, wethouder, voor deze beantwoording. Kort langslappend over de problemen waar al dan niet weinig inzicht is of in ieder geval laat inzicht is. Ik begrijp uit uw woorden dat u de rapportage over deze aanvraag en over deze cijfers naar aanleiding van dit debat omhoog brengt naar een maandelijkse rapportage. Daar ben ik erg blij om en ook om een wekelijkse voor u en een maandelijkse voor de raad. Daar ben ik heel blij om dat die te ontvangen. Het is goed voor ons om dit proces nauwgezet en periodiek te gaan volgen en dan is maandelijks lijkt mij uitstekend. Als we het hebben over ja de snelheid waarin u oplossingen vindt. Ja daar heb ik toch een beetje mijn twijfels over en daar wil ik toch wel iets over zeggen nog hoor. U zegt op het moment dat de wachtlijsten opliepen, hebben we flink mensen verworven en daar zijn we mee goed mee aan de slag gegaan. Maar dan vraag ik me af, hoe kan het dan dat in deze zomer de 64 fte waren en op dit moment er 65 fte daar rondlopen? Eén iemand. Verklaar dat eens, dat als u zegt: we hebben al die mensen geworven. Verder, waar ik u ook niet op hoor ingaan, en daar zou ik ook graag nog een reactie op hebben, is hoe u vooruit kijkt naar die stijging, de verwachte stijging van de eigen bijdrage door het afschaffen van de eigen bijdrage in die Wmo. Wij verwachten dat die wachtlijsten nog verder gaan oplopen. En als u daar niet nu maatregelen op neemt, dan gaat die wachtlijst van een half jaar wellicht wel naar een jaar toe. En dat moeten wij niet willen, dus wat is de actie die u daarop gaat ondernemen? Dan komen wij bij het punt van het informeren van de raad. Voor de zomer waren de eerste signalen al bekend bij de wethouder. Althans, of in ieder geval, onder

uw verantwoordelijkheid waren ze bekend. In september wist u dat het een structureel probleem was. En vervolgens krijgt u het voor elkaar om in december pas een brief aan de raad te sturen. Nou, ik begrijp wel dat als je zes weken nodig hebt om een brief te schrijven, dat het een half jaar duurt voordat je mensen huishoudelijke hulp kan geven. Maar ik vind het echt niet netjes op deze manier. Goed, maar uiteindelijk zijn we hier vanavond niet om u verder zwart te maken, maar om u aan te moedigen en om de problemen voor de Haarlemmers op te lossen. En daarom ...

De voorzitter: Er is kennelijk een interruptie bij mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, voordat ik in slaap val. Ja, we zijn hier ... Ja, mijnheer Van Kessel, ik heb toch even een vraag voor u. Ik hoor u eerst zeggen dat u het niet acceptabel vindt, en wat weet de wethouder eigenlijk wel; en nu gaat u een beetje zoete broodjes bakken en een paar bemoedigende woordjes spreken? Hoe rijmt u het een en ander met elkaar?

De voorzitter: De heer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Nou, allereerst, voorzitter, vind ik het heel bijzonder dat mensen bij een debat als dit in slaap vallen. We hebben het hier over Haarlemmers die een half jaar moeten wachten ...

Mevrouw Van Zetten: Ach, houd toch op met dat gedoe. Kijk, ik ...

De heer Van Kessel: Ik ben aan het woord en ik zou dat graag willen houden.

De voorzitter: De heer Van Kessel geeft zijn reactie.

De heer Van Kessel: Ik vind het is bijzonder dat mensen in slaap vallen bij een debat waar Haarlemmers een half jaar lang op zorg moeten wachten. En ik ben hier niet om zoete broodjes te bakken, zoals u dat zegt; wij zijn hier met z'n allen om te zorgen dat die Haarlemmers wel de hulp krijgen die ze nodig hebben. En daarvoor zitten wij hier en daarvoor zal ik zo direct nog een motie indienen ook. En daar zou ik graag nog iets kort over willen zeggen. Wij willen namelijk dat de wethouder aan ons meer inzicht gaat geven en meer overzicht gaat geven. En dat moet SMART. Sorry, mijnheer Garretsen. Specifiek, Meetbaar en uiteindelijk ook Tijdsgebonden, in ieder geval. Wij willen weten hoeveel extra werknemers er nodig zijn om de wachtlijsten weg te werken en wanneer deze geworven worden en hoe lang het duurt voordat die wachtlijsten daarna weg zijn. Wij willen weten welke opleiding die medewerkers gaan krijgen en hoe die gaan bijdragen aan kortere wachttijden. Wij willen weten wanneer die procesoptimalisatie wordt uitgevoerd. En wanneer deze aanbevelingen die eruit komen, wanneer die worden uitgevoerd. En inderdaad: maandelijks zou daar heel aardig zijn. Voorzitter, op dat niveau willen wij dat hebben. En vooral, belangrijker: u zou het op dat niveau moeten willen weten, want uiteindelijk doen het wel voor de Haarlemmers. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wie wil verder nog het woord voeren op dit punt? Ik zie diverse vingers; ik begin aan de overkant bij de heer Visser.

De heer Visser: Dank u wel, voorzitter. Ik hoor in het antwoord van de wethouder allerlei dingen over processen en procedures en onderzoeken en analyses. Maar ik heb de wethouder helaas heel weinig gehoord over de mensen om wie het gaat. Mensen die wachten op zorg. Mensen die vaak die zorgpas aanvragen op het moment dat ze het echt nodig hebben, als de nood hoog is. En dan nog 2-6 maanden moeten wachten, dat vinden wij onacceptabel. De wethouder had het op een gegeven moment over dat iets bovenmenselijks wordt gevraagd van ambtenaren. Ja, natuurlijk hebben wij begrip voor de werkdruk van de ambtenaren. Maar er wordt ook niets bovenmenselijks gevraagd van de mensen die hulp nodig hebben. Daar heb ik de wethouder niet over gehoord. De wethouder is in september al geïnformeerd dat



er een structureel probleem was. Ja, ik vind dan echt dat wij te laat zijn geïnformeerd. En de wethouder zegt: ik wil is een zorgvuldige brief maken. Dat snap ik. Maar ik ben gewend dat het college ons dan zegt: Let op, er speelt wat, een mededeling doet, en u krijgt zo snel mogelijk een brief. Waarom heeft het tot 4 december geduurd? Ik wil daar een nadere uitleg over. De wethouder zegt: dat is niet echt een bepaald moment van de rode vlag. Nou, dan wil ik de wethouder toch vragen: gaat de wethouder vanaf nu wel een rode vlag invoeren? Dus op het moment dat er een bepaalde termijn van wachttijden wordt overschreden, dat dan onmiddellijk de raad wordt geïnformeerd zodat we weten dat het speelt. We hebben een duidelijke afspraak met elkaar. Ja, wij missen net zoals de VVD grip. Op allerlei vragen die de VVD met name heeft gesteld kan geen antwoord worden gegeven, terwijl ik denk: die zou je toch zo uit de computer moeten trekken? Dus wat zegt dat over de computersystemen, hoe dit wordt gemanaged? En dan, de wethouder gaat een onderzoek doen door een duur bureau over procesoptimalisering. Tweeënhalf jaar geleden heeft de ChristenUnie met vrij brede steun in de raad een motie ingediend. Die heette de omgekeerde toets. Die bevatte precies die procesoptimalisatie. Daarin werd het college gevraagd om een proef te doen om mensen als ze een aanvraag doen voor de Wmo, vrijwel direct, binnen drie dagen de zorg te geven – voorlopig. Dan in de praktijk te kijken hoe dat uitpakt. Bijvoorbeeld, iemand krijgt vijf uren huishoudelijke hulp; in de praktijk blijkt hij heeft er maar drie uur nodig of hij heeft er 7 uur nodig. Maar dan kan je dat helemaal maatwerk leveren. En dan na een tijdje geef je de beschikking, maar heeft die persoon wel onmiddellijke zorg gekregen. Natuurlijk kan je dat niet doen bij een traplift. Want je gaat niet in traplift bouwen en dan na twee maanden concluderend: oh, die traplift was toch niet nodig. Dan is het geld uitgegeven, dat kan niet. Er is heel veel hulp die je wel direct kan verlenen. Dat werd toen breed gesteund in de raad. Het college zou een proef doen. We hebben ergens kennelijk tussendoor een brief gehad waarin staat dat het college het op een bepaalde manier ging doen. Die motie is toen afgedaan. En nu krijg ik vandaag in antwoord op mijn technische vragen dat die manier die toen is voorgesteld, dat hij nooit is uitgevoerd. En dat het college nu nog aan het nadenken is, 2,5 jaar na dato, om dat alsnog te gaan doen. Ondertussen hebben we hier heel veel debatten in de raad gehad waarin steeds: geachte heer Visser, we zijn bezig met de omgekeerde toets, uw motie. Nu blijkt uit antwoorden van de vragen dat de omgekeerde toets iets heel anders is dan wat in die motie stond. En dat is ons nooit heel actief aan de raad gezegd. Dus mijn vraag is simpel: als wij die omgekeerde toets wel hadden gedaan, zoals in de motie, hadden die mensen nu zorg gehad. Hadden we misschien nog wel steeds een wachtlijst gehad, maar dat was niet erg. Dat was alleen maar een ambtelijk proces. Die mensen hadden wel de zorg gehad. Ik ben er ook van overtuigd dat die wachtlijst dan niet zolang was geweest. Dus mijn vraag is aan de wethouder: waarom is die omgekeerde toets, zoals gevraagd door de raad, waarom is die niet uitgevoerd? En ik dien daarom bij dezen een motie in om per direct die motie dan maar te gaan uitvoeren. We kunnen helaas geen proef meer doen. Laten we het dan maar gaan doen met die mensen die nu op die wachtlijst staan. Iedereen die simpele aanvragen heeft voor huishoudelijke hulp krijgt per direct huishoudelijke hulp. En u gaat ondertussen komende maanden gebruiken om exact te bepalen hoeveel uur dat dan moet zijn. Maar dan hebben die mensen wel de hulp. Dank u wel. En ik dien deze motie trouwens mede in namens de Actiepartij. En nu ook van de SP, Jouw Haarlem, en OPH en Hart voor Haarlem.

De voorzitter: Goed, we krijgen zo meteen sowieso een stemming. De heer Aynan.

De heer Aynan: Ja, voorzitter, heel kort. U zegt dat u vanaf de zomer extra personeel heeft ingehuurd om de wachttijden weg te werken. Maar we zien inderdaad dat het hier 1 extra fte betreft. Klopt dat? En uit de technische beantwoording kunnen wij lezen dat afgelopen jaren altijd sprake is geweest van bovenwettelijke termijnen. Klopt dat ook?

De voorzitter: Dank u wel. De heer Smit.

De heer Smit: Mijnheer de voorzitter en mevrouw de wethouder, uw antwoorden zijn goed bedoeld maar het lukte mij niet. Het begint met de constatering: in de zomer eerste meldingen. Toen was u geloof ik een

maand wethouder, dus de problemen lagen in ieder geval ruimschoots ook voor uw aantreden. Ik wil het toch even geconstateerd hebben. Dan zegt u: voor de langere termijn hebben wij een extern bureau ingehuurd maar, zegt u, de opdracht is nog niet gegeven. Nou, dan zou ik zeggen: besteed daar ook eens een paar maanden aan. En dan nog een paar maanden onderzoek en dan nog ... Het gaat lang duren. Het extern bureau had al aan de gang moeten zijn; niet alleen geselecteerd, maar aan de gang moeten zijn. Vervolgens zegt u: er is een toename in complexiteit. U zegt het maar u kunt het niet waarmaken. En ik denk dat uw afdelingen in feite ook niet meer in staat zijn op dit moment onder garantie af te geven dat er ook echt een toename in complexiteit is. Vervolgens zegt u: complexe aanvragen en spoedaanvragen worden herkend. En dan lees ik voor uit het kader van het ongevraagd advies van de participatieraad – die acht ik hoog en betrouwbaar – waarin iemand met MS, en een snel vorderend MS, de gevraagde voorziening niet krijgt. Ook geen reactie krijgt. En vervolgens na een tijd, als zelfs het sociaal wijkteam wanhopig wordt, zegt over het feit dat het zo lang doodstil is geweest rondom deze aanvraag: ja, dan kunnen we alles wel spoed noemen. We hebben het over een snel voortschrijdende MS. En dat trof mij, mijn vrouw de wethouder, omdat mijn vader op die leeftijd van wellicht een van die kinderen, ik was toen 11, ALS kreeg. En ik weet wat het in een gezin aanricht. En ik vind het schandalig dat een ambtenaar zo iets kan zeggen tegen een medewerker van een sociaal team. En dat is mijn vraag twee, want ik had vragen in het vragenuur: is de wethouder bereid nader onderzoek te doen naar dit specifieke geval? Want ik vind dat dit gewoon niet kan. Dat is een. Dan zegt u: inderdaad, er zijn meer complexe vragen, bijvoorbeeld elektrische rolstoelen. Nou, als u weet hoeveel elektrische rolstoelen er in Haarlem rondrijden. Met de ervaring die uw team moet hebben weten ze dat echter razendsnel. Of er komt eerst een noodstoel, een tijdelijke stoel, uit de voorbeelden die de heer Visser noemt. En daarna komt er een aangepaste stoel. Maar het kan, ik denk, in 24 uur geregeld worden. Dus mevrouw de wethouder, los van uw kennis zeg ik met ervaring vanuit de zorg: onzin. Het team kan het in 24 uur regelen dat er een rolstoel komt. Vervolgens zegt u: de formatie is onderbezet. En wat lees ik uit de antwoorden die u geeft? Er zijn twee vacatures op dit moment opengesteld. Twee vacatures op de 64, op de 66 geloof ik. 3%. Dat betekent dat als die twee jaar bijkomen, dan zou de zaak goed moeten functioneren. Ik denk, mevrouw de wethouder, dat u op dit moment een achterban heeft – ambtelijk – die u op dit punt in de steek laat en het gewoon niet kan. En niet meer kan. En dat er heel wat moet gebeuren voordat hier de procesgang zodanig is dat er weer ingelopen wordt en kwaliteit wordt geleverd. En dan ook de mensen die zorg behoeven. Ik kom weer even bij de heer Visser, want ik heb erbij gezeten toen hij dat voorstel deed en met zijn allen zeiden: zo moeten we doen. Eerst zorg geven en dan kijken wat er precies nodig is. Heeft u inmiddels alle cliënten die op dit moment wachten of niet gehoord hebben geïnformeerd over de mate van achterstand van hun afhandeling? En in navolging van de heer Visser heb ik ook een motie, Wat het zwaarst is moet het zwaarst wegeen. 2 fte heeft u een vacatures staan, heeft u open staan. U heeft een waanzinnige wachtlijst en ondanks uw woorden mis ik van het hele college in vorm van empathie om te beseffen dat deze mensen die zorg vragen soms het keihard nodig hebben. En dan wijs ik even naar de mevrouw met MS met een gezin met drie kinderen die in de rolstoel komt, en de man die 60 uur werkt. Dan mis ik iets. Dan hoor ik hoe geweldig hard het team werkt. Mevrouw de wethouder, het interesseert me eigenlijk helemaal niets: het product wordt niet geleverd achter uw rug. En als ik dat dan weet of nu weet, en nu moet er 2 man bij hebben; vooruit, we maken er 6 van. Dan gaat u toch bij uw collega's ten rade en dan vraagt u: kan ik er zo snel mogelijk een aantal mensen van plekken krijgen die op dit moment met iets minder belangrijk werk bezig zijn? Even ingezet kunnen worden voor dit wat eigenlijk het allerzwaarste weegt. Mensen die in de problemen komen omdat ze geen zorg krijgen. En de motie is heel simpel: het college wordt opgedragen u te ondersteunen om intern eerst mensen toe te voegen om de achterstand weg te werken. Dat kan heel simpel weer met de omgekeerde zorg. Eerst geven, dan oplossen. Maar het kan niet zo zijn dat er ergens vacatures uitstaan, elk van de collegeleden zijn eigen werk doet en lekker doorklust, en u nog een aantal maanden ons uit gaat leggen dat de problemen heel voorzichtig misschien wel ingelopen gaan worden. En dat kan er bij OP Haarlem niet in. En die motie is al aangereikt, zullen we straks nog even aan u aanreiken. Voorlopig, mijnheer de voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, voorzitter, wethouder. In één opzicht is Haarlem een uitzondering ten opzichte van andere gemeenten: Haarlem heeft namelijk de afgelopen vier jaar miljoenen verdiend op de huishoudelijke ondersteuning. En dat had twee oorzaken. De eerste plaats het beleid van de voorganger van uw voorganger. Die heeft ook een aantal rechtszaken verloren. Dat beleid is door uw voorganger bijgesteld. Dus dat is een oorzaak weggenomen voor de achteruitgang van het aantal cliënten. En de tweede oorzaak is dat Haarlem altijd de maximale eigen bijdragen heeft geheven die wettelijk waren toegestaan. En daardoor heeft een aantal cliënten noodgedwongen afgezien van zorg die ze nodig hadden, of ze zijn gevlucht op de zwarte markt. En dan hebben we nu een probleem. Eerste plaats een probleem bij de mensen waar het om gaat, die zorg nodig hebben. En tweede plaats, de naam wethouder zegt het al: wethouder. U moet de wet houden. U overschrijdt de wettelijke termijnen en u heeft de inspanningsplicht om zo gauw mogelijk te houden aan de wettelijke termijnen. Dat zegt de naam al, wethouder. En dan gaat het ... U zegt het, dat het een structureel probleem is. Dat ben ik met u eens. En dat structureel probleem was al bijna een jaar geleden bekend. Het stond in de begroting, heeft onze schatkistbewaarder ook een half miljoen risico geraamd voor de huishoudelijke ondersteuning. Dus het was al eerder bekend. U heeft een structureel probleem en daar heeft u een structurele oplossing voor nodig. Maar u geeft zelf al aan met onderzoeken en procesoptimalisatie dat de structurele oplossing niet binnen de eerste vijf maanden gevonden is. Dat betekent dus dat er met spoed maatregelen moeten worden getroffen, onder andere zoals de heer Smit heeft bepleit. Nou, de SP dient ook een motie in, Het vertrouwen in de professionals. Waar is namelijk ook heel veel deskundigheid bij aanwezig? Bij de zorgaanbieders. Dus laat nou, als u niet meteen de motie van de heer Visser kunt uitvoeren, laat nou de medewerkers van de zorgaanbieders de eerste indicatie doen. En daarna, indien u informatie genoeg heeft en een structurele oplossing gevonden heeft, dan kan alsnog keukentafelgesprekken met medewerkers van de gemeente Haarlem plaatsvinden. Dus wij pleiten ervoor: of ga met de grootste spoed de oplossing zoeken die de heer Visser aanbeveelt. En als dat niet meteen lukt, zoek dan uw heil bij de zorgaanbieders. Daar is ook heel veel deskundigheid bij aanwezig en die kunnen u ook op heel korte termijn helpen. En wij dienen dus de motie in en die heet: Het vertrouwen in de professionals.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, voorzitter, dank u wel. Het doel van de Wmo was eigenlijk om de hulp dichterbij de mensen te brengen. En ik krijg nu ... Ja, ik moet eerlijk zeggen: ik ben nogal geschrokken van de brief die het college heeft gestuurd op 4 december. Want er komt een heel bureaucratisch en technisch verhaal uit voort. En dat doet me weer denken aan de tijd voor de Wmo, toen mensen afhankelijk waren van hun indicatie van het CIS, en mensen echt thuis zaten en eindeloos zaten te wachten tot er hulp kwam. En uiteindelijk komt het dan ook op de mantelzorgers neer om die hulp te verlenen. Alles zou nu beter worden; we zijn jarenlang bezig geweest. En nu blijkt dat het allemaal niet zo loopt zoals wij hadden gedacht. Eerlijk gezegd had Hart voor Haarlem de indruk gekregen dat die omgekeerde toets hier plaatsvond. Dus wij zijn zeer verbaasd dat dat niet gebeurt. Wat wij natuurlijk onacceptabel vinden, VVD, vind ik eerlijk gezegd dat de wethouder niet het politieke gevoel heeft gehad om ons bij de eerste indicaties van dat de wachttijden opliepen en dat we het niet aankonden qua personeel, qua procedure, weet ik veel wat. Dat u de commissie Samenleving, die altijd heel empathisch is als het om dit soort zaken gaat, dat u die niet heeft ingelicht. En dat u misschien eens even met zijn allen heeft kunnen praten van: hoe gaan we de mensen in de stad helpen? Want inderdaad, mijnheer Van Kessel, daar zitten wij voor en daar is Hart voor Haarlem natuurlijk ook voor. U heeft uw mond vol van nieuwe democratie, dat je samen met de stad de dingen gaan oplossen. En bij dit soort zaken toont het zich werkelijk of u dat begrip heeft wat dat in zou kunnen houden in Haarlem. Ja, verder wil ik dan nog wel even zeggen ... Het punt is natuurlijk van: kunnen wij nog boetes verwachten? Maar dat lijkt me nog een mineur probleem. Wel is inderdaad, u heeft er in december in het college over gesproken, tegelijkertijd is ... In Den Haag heeft het

kabinet besloten om de eigen bijdrage die € 400 per maand kon zijn voor middeninkomens, te verlagen naar € 17,50. Nou, dat is natuurlijk enorm goedkoop om op die manier aanvragen in te dienen. Dus er moet een vloedgolf aankomen van mensen die nu hulp gaan vragen. En ik merk uit die brief van u, in diezelfde periode geschreven, geen enkel blijk van urgentie. En u zegt: ja, we gaan een extern bureau indienen. Nou, dat is altijd een oplossing voor iedereen hier blijkbaar tegenwoordig in het college: externen moeten het maar gaan oplossen. Dat gaat natuurlijk tijd kosten en geld. En in feite is dit probleem ... Natuurlijk in het hele land heeft men hier problemen mee. En dan denk ik van: kunnen we dat zelf dan met al uw ambtenaren, Zandvoort zit er tegenwoordig ook bij, kunnen we dat zelf niet oplossen?

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik denk dat dit een probleem is wat heel veel mensen al veel langer horen uit de samenleving en wij zijn eigenlijk wel blij dat het nu op tafel ligt. Ook al is het natuurlijk wel schrijnend dat we pas in december een brief kregen terwijl dat de wethouder aangeven dat ze eigenlijk al voor de zomer wist dat er een probleem was. We zijn ook nog niet gerustgesteld over de oplossing, een extern bureau inhuren om dit op te lossen lijkt ons niet direct de snelste manier. Maar we begrijpen ook wel degelijk dat er natuurlijk een analyse moet worden gedaan om te kijken waar de grootste bottlenecks nu zitten. En al die tijd hebben wij gezegd ... Waren wij heel blij met onze reserve sociaal domein. We zijn heel blij wat er nu weer gaat gebeuren met dat reserve. Nu blijkt dat we eigenlijk dus blijkbaar veel te weinig geld uitgaven, want anders hebt geen wachtlijst. Volgens ons zijn we te lang hebben we op de rem gestaan, we hebben te lang heel zuinig aan gedaan. We hebben te lang mensen niet goed verteld wat ze allemaal konden krijgen. En nu mensen dan eindelijk de weg weten te vinden naar ons, kunnen we eigenlijk niet leveren.

De voorzitter: De heer Smit.

De heer Smit: Mijnheer Hulster, terecht zegt u: we hebben heel lang op de rem gestaan. Dat zal ook een van de redenen zijn geweest om de suggestie van de raad om eerst zorg te geven en dan exacte meting, dat dat nooit is uitgevoerd. Want dat zal wel duurder zijn. Geld speelt hier de belangrijkste rol, denk ik. Maar beseft u wel dat de reserve sociaal domein in principe opgegeten is?

De heer Hulster: Ja, we hebben in het voorjaar nog een motie of een amendement ingediend om dat vooral niet te doen, omdat wij voorzagen dat dat heel onverstandig was. En ja, wij maken ons ook uiterst grote zorgen, nu blijkt dat er inderdaad echt een groot probleem boven ons hoofd hangt. Want het is wat ons betreft maar zeer de vraag dat het met een paar fte op te lossen is. Maar we zijn in ieder geval blij met de toezegging dat er nu echt informatie krijgen. Wij zien er echt naar uit dat we dat op de voet kunnen volgen. En we zijn ... Wat ons betreft, staat u even onder verhoogd toezicht en roep ik iedereen op om maar heel scherp mee te gaan kijken. En hopelijk zien we snel verbetering.

De voorzitter: De heer Amand.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Het is natuurlijk, ik als babyboomer zijnde, een schandaal wat hier gebeurt. Het is natuurlijk eigenlijk van de gekke. Iedere Haarlemmer die je spreekt, die zegt: hoe is dit in godsnaam mogelijk? Mensen, ik hoor net ook een sociaal wijkteam noemen, tegenwoordig is het heel anders want dat is de werkelijkheid. Je gaat naar een huisdokter, je probeert via de GGD en dan kan je misschien achter de voordeur komen van een Haarlemmer. Dus de mensen staan niet met hun voetjes in de blubber. Gelukkig heb ik dat wel gedaan en doe ik dat nog. Het is natuurlijk een heel probleem. Ik vind, en wij vinden van Trots, code oranje. Wij vinden gewoon dat het geld wat u nu voor een extern bureau gaat geven, dat moet gewoon nu direct naar de Haarlemmer. Dat willen wij gewoon niet dat het zo meteen weer aan een of ander duur bureau opgehangen wordt waar helemaal niks uitkomt. En wij willen ook, en dat zeg ik dus steeds weer – ik val ook onder die categorie – dat de Haarlemmers meer gehoord moeten

worden in deze materie. Want dat horen wij nooit. Het is altijd ... Het is 1 fte erbij en er gebeurt niks. Ik kom heel veel op de ...; ik kom ook bij de ...? Ik kom overal. En het is toch wat ik daar hoor, de klacht: ze luisteren niet naar ons. Dus ik hoop dat de wethouder nu eens gaat luisteren wat de Haarlemmers echt willen. Dus begint u bij mij. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Nog meer? Ja, de heer Oomkes.

De heer Oomkes: Dank u wel, voorzitter. Wethouder, in deze zaak heeft u een informatieplicht naar de raad toe. Ik hoor tot twee, drie keer aan toe in uw betoog dat u vanaf de zomer geweten heeft van deze problematiek in toenemende mate. Wij hebben tot de vergadering van de commissie waar u open van zaken gaf moeten wachten. Dat was 4 december. En dan ook nog bij het sluiten van de markt, dat er een probleem was. Ik vind dat dat een zaak is van een keer en nooit meer. Ik vind dat wij hier veel eerder bij moeten worden ingeschakeld. En dat geeft ook aan hoezeer wij deze problematiek ernstig nemen. We kunnen hier nou heel veel woorden aan vuil maken wat er nu wordt gedaan. Ik ben tevreden met uw toezeggingen zojuist. Ik vind wel dat de sense of urgency veel nadrukkelijker moet worden beleefd. Dit is een hele ernstige zaak. Wij zijn er als rijke stad verantwoordelijk voor dat de mensen die aan de onderkant van de samenleving in moeilijke situaties verkeren zo snel mogelijk worden geholpen. Dus in die zin voel ik heel veel voor de motie die volgens mij 1,5 jaar geleden op voorstel van CU is aangenomen: in omgekeerde toets alsnog uit te voeren. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ja? De heer El Aichi.

De heer El Aichi: Ja, dank u wel, voorzitter. De wethouder die gaf net aan dat er een van de oorzaken te maken heeft met eenvoudige meldingen en complexe meldingen. Nou weet ik, als je een voorziening wil aanvragen bij de Wmo, dan ... U doet een melding. Daarna komt een huisbezoek. Daarna komt een verslag. Daarna komt een afwijzing of een positieve beschikking. En die periode moet eigenlijk in acht weken gedaan worden. Vanaf het moment van aanmelding tot een beschikking, dat moet binnen acht weken gedaan worden. Dan ga ik weer naar een rolstoel. Op het moment dat de indicatie toegekend is, dan heeft het helemaal niks te maken met die acht weken. Want op het moment dat die indicatie toegekend is, dan gaat de gemeente die rolstoel aanvragen bij de firma waar zij de zaken mee doen. Dus het gaat niet om eenvoudig of complex. Die indicatie moet binnen acht weken gedaan worden en dat heeft helemaal niks met die aanpassingen van de rolstoel of niet. Wethouder, u gaf ook aan: de sociale wijkteams inzetten om de wachtlijsten af te werken. Ik zit nu al vijf jaar en ik word altijd als het druk gaat elders, dan gaan we er sociale wijkteams inzetten om beschikkingen te gaan maken wat betreft de Wmo. Maar voorzitter, u zei het ook al. Ik bedoel, de sociale wijkteams: zijn zij geschikt om een indicatie te gaan stellen? Het antwoord is nee. Anders had u die al vanaf begin af aan al ingezet. Wethouder, de sociale wijkteams zijn er niet om indicaties te stellen; de sociale wijkteams zijn om toegang, ingang te krijgen bij bepaalde doelgroepen die dat echt nodig hebben. Nou zie ik dat mijn computer uit is dus dan ga ik even wat uit mijn hoofd zeggen. Wethouder, de participatieraad heeft een ongevraagd advies afgegeven. Ik zou graag willen horen van de wethouder dat wij een antwoord van advies willen hebben voor 10 december. Want ik hoop dat wij 10 december ... Of 10 januari, sorry. 10 januari 2019 deze nota gaan behandelen in de commissie Samenleving. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Klazes.

Mevrouw Klazes: Ja, dank u wel, voorzitter. Als er één ding duidelijk wordt uit deze hele discussie is dat het ons allemaal raakt, wat er gebeurt. En dat het allemaal ernstig genoeg vinden om mij hier op deze manier over te spreken. Het goede nieuws is dat inderdaad, het werd net door mijn collega van het CDA al gezegd: op 10 januari gaan we hier uitgebreid over in discussie met elkaar in de commissie Samenleving. Dat lijkt mij een uitstekend moment om dat ook ... Dan is er meer informatie ook beschikbaar waar je nu zo

naarstig naar op zoek bent, naar al die getallen waar de VVD terecht om heeft gevraagd. En wat meer duiding aan wat het probleem nu precies is, waar het vandaan komt en vooral ook waar dat toe gaat. Want volgens mij is het ook zo dat wij hier ook allemaal van mening zijn ... Ik heb interrupties, die wil ik best even beantwoorden.

De voorzitter: Ik weet het, maar maak uw zin af. Daar was ik op aan het wachten.

Mevrouw Klazes: Oh nou, dan blijf ik even ... Dan ga ik geen punt zetten.

De voorzitter: Dan ga ik proberen een punt te zetten. Maar gaat u verder.

Mevrouw Klazes: Ik daag u uit. Wat mij betreft is het zo: we zien hier allemaal dat het in ieder geval het allerbelangrijkste is nu dat er een oplossing komt. En ik geloof ook dat het daar allemaal over eens zijn.

De voorzitter: Dat vind ik een mooi punt om even te markeren. Dank u wel, fijn. De heer Smit, hij zit al de hele tijd met een vinger omhoog voor een interruptie.

De heer Smit: Ja, collega: dat we op 10 januari er uitgebreid over gaan praten, dat is een must. Dat vinden wij met z'n allen. Maar het zou zo goed zijn als de wethouder ons kon vertellen over mensen op dit moment tijdens de feestdagen en de jaarwisseling vanwege de achterstand geen zorg krijgen. Ik vind toch dat het wat ondersneeuwt. Vindt u dat misschien ook niet, dat we ons projecteren op 10 januari. Maar we komen maar heel summier terug op de mensen die op dit moment geen zorg hebben. Heeft u daar ook een oplossing voor of een gedachte over?

Mevrouw Klazes: Maar mijnheer Smit, ik was nog lang niet ... De burgemeester drukte een punt, maar dan was er nog lang niet aangekomen, natuurlijk.

De heer Smit: Dan ga ik in aanbidding naar u luisteren.

De voorzitter: Dat gaat ver, dat gaat erg ver. Maar ik begrijp: u komt hier zo meteen op terug en de heer Smit is tevreden met dit antwoord. Dat is mooi want er zijn nog een paar interrupties. Nee, maar ik begrijp dat u zegt: ik kom daar straks sowieso in mijn betoog nog op. En dat vond de heer Smit goed. Maar er waren nog twee interrupties dus ik wil eerst even weten of u die ook mee moet nemen. Dat hoeft niet, ik begrijp het. Geweldig. Mevrouw Klazes.

Mevrouw Klazes: Spannend. Ik heb de wethouder duidelijk horen zeggen dat zij op dit moment een aantal maatregelen heeft genomen. Zij heeft extra mensen uit de sociale wijkteams op deze taak gezet om alle processen nu te verspoedigen. Wat ik ook begrepen heb, en daar heeft de heer Smit het over: er is natuurlijk ... Er zijn wat zaken die spoed eisen. Een schrijnend voorbeeld staat in de brief van de participatieraad. En wij zijn het er volkomen over eens dat deze manier van het te woord staan van mensen ... Wmo gaat per definitie over een groep mensen die per definitie kwetsbaar zijn. Dit is geen manier om daarmee om te gaan. Ik kan me niet anders voorstellen dat ook de wethouder die mening is toegedaan. Dat ook daarna gekeken wordt. En volgens mij heb ik de wethouder horen zeggen dat er nu gewerkt wordt om al die spoedeisende gevallen die voor kerst nog hulp nodig hebben, in welke vorm dan ook, dat daar echt nu op geduwd wordt om dat allemaal op te lossen. Zodat ook deze mensen prettig de feestdagen in kunnen. Ik heb bij de wethouder horen zeggen ...

De voorzitter: Even wachten, dat was een punt en een heel snel vervolg. De heer Aynan.

De heer Aynan: Ja, voorzitter, we hebben net van een ... Ja, toch wel een expert uit de praktijk, de heer El Aichi, gehoord dat de sociale wijkteams hier helemaal niet voor geschikt zijn. Dus dat is geen oplossing.

Mevrouw Klazes: Mijnheer Aynan, wat ik begrepen heb is dat er een aantal mensen ... Maar dat kan de wethouder was ik beter uitleggen dan ik. Er is op een gegeven moment besloten om een aantal mensen van het Wmo-loket als casemanager in de wijkteams te zetten, de sociale wijkteams. Dat betekent, maar nu gaan we heel erg de inhoud in en dat moet echt op 10 januari besloten worden, daar zitten allerlei ... Nou, dat denk ik wel. Ik denk dat we echt meer rust en tijd nodig hebben om hier te kijken wat is er nou precies gebeurd waardoor met die decentralisaties en die verandering van het hele systeem, die wachtlijsten zou zijn opgelopen. Dat het allemaal met elkaar te maken. Er zijn een aantal zaken die met elkaar samenhangen. En ik kan me niet anders voorstellen dat wij dat op 10 januari wat duidelijker hebben en ook de wethouder een duidelijke antwoorden heeft op vragen die aan u gesteld worden.

De heer Aynan: Voorzitter, het probleem is juist dat wij die tijd helemaal niet hebben.

Mevrouw Klazes: Omdat we wachtlijsten hebben, bedoelt u?

De heer Aynan: Ja, daar gaat deze hele discussie over.

Mevrouw Klazes: Ja, dat is mij niet ontgaan, mijnheer Aynan. De hele discussie gaat namelijk over het feit dat we het allemaal erover eens zijn dat dit een ernstige zaak is die zo snel mogelijk opgelost dient te worden. Dat zegt niet alleen de hele voltallige raad. En hoe vaak zijn we het allemaal op deze manier met elkaar eens? Dat gebeurt niet vaak. Hiep, hiep, hoera dat het op dit moment wel het geval is. Maar ook het college is er van overtuigd dat er een urgentie is. En dat dit aangepakt moet worden. Daar gaat deze discussie over.

De voorzitter: De heer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, het college was al in de zomer op de hoogte van deze situatie. Dus die urgentie had echt wel wat urgenter gekund dan nu het geval is.

Mevrouw Klazes: Ik laat het graag aan de wethouder om daar verder antwoord op te geven. Ik heb haar wel horen zeggen overigens dat er in de zomer al maatregelen zijn getroffen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Visser.

De heer Visser: Ja, ik snap dat u het wilt doorschuiven naar 10 januari. Maar als we dit eerder hadden geweten, hadden wij dit gewoon in de commissie van november of december kunnen bespreken. En wat vindt u ervan dat dat niet gebeurd is? En mijn tweede vraag is: wat vindt u ervan dat een motie van 2,5 jaar geleden, kadernota 2016, niet is uitgevoerd? Want dat had waarschijnlijk dit probleem kunnen voorkomen of in ieder geval kleiner kunnen maken. Wat is uw politiek oordeel daarover?

Mevrouw Klazes: Ja, wat betreft die motie, om daar maar even mee te beginnen: wij neigen ernaar om die motie nu weer denk ik te steunen. Dat hebben we destijds geloof ik in 2016 ook gedaan. Ik heb ook de wethouder horen zeggen dat in spoedeisende gevallen op dit moment, dat er wel degelijk precies hetgene wat u heeft gevraagd, dat dat nu wordt uitgevoerd. Er wordt eerst niet gekeken naar de hele controle achteraf. Er wordt nu gezegd: oké, hier heeft u niet de beschikking maar er wordt alvast opgeleverd. En achteraf gaan bekijken of die beschikking dan inderdaad nodig is of dat er een ander oordeel uitkomt. Ik heb het de wethouder horen zeggen. Maar nogmaals, dat is straks aan de wethouder om daar duidelijk antwoord op te geven.

De voorzitter: De heer Visser, een laatste opmerking.

De heer Visser: Inderdaad in spoedeisende gevallen. Maar de motie zei juist eigenlijk van alle gevallen waar het mogelijk is, ga dat doen. Ga daar een proef mee doen, kijk wat de resultaten zijn. En die proef is nog niet eens uitgevoerd. Er wordt nu nog nagedacht om die proef een keertje te gaan uitvoeren. Ja, dat vind ik echt niet kunnen. Want het was echt een breed gedragen verhaal en daar hebben we het sindsdien heel vaak over in de raad gehad. En nooit is door het college gezegd: ja, wij doen we omgekeerd toetsen, maar dat is iets heel anders dan wat u in de motie hebt gevraagd.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Amand.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Ik heb toch wel even een vraag aan mevrouw Klazes. U zegt natuurlijk: voor de kerstdagen gaat beginnen of is het opgelost. Maar is dat echt zo? En wij hebben daar de twijfels over. Of gaat zij dat zelf allemaal oplossen?

Mevrouw Klazes: Ja, wat zou ik er niet voor over hebben om dat a) te kunnen zeggen; maar b) nog belangrijker dat kunnen waarmaken. Dat heb ik niet gezegd, mijnheer Amand. Wat ik heb gezegd is dat er nu als een gek wordt gewerkt achter de schermen om de meest nijpende gevallen zo snel mogelijk op te lossen in de hoop dat het allemaal zo snel mogelijk, dus voor de kerstdagen, gaat gebeuren.

De voorzitter: Dank u wel. Het wemelt van mensen die nu wil interrumpen. We doen dat kort. Ik vraag u dus kort uw punt te maken, dan kan mevrouw Klazes reageren. De heer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Ja, hoe kijkt u daar nou op terug dat u bij de kadernota nog zei: we hebben het allemaal onder controle en we hebben alles in de vingers. U kunt rustig dat sociale reservedomein leeg storten in de algemene middelen want er is niets aan de hand. Gaat u rustig slapen. En een maand later is de wethouder eigenlijk al dat de boel gierend uit de hand aan het lopen was en dat er heel veel extra geld uit het sociaal reservedomein nodig is.

De voorzitter: Mevrouw Klazes.

Mevrouw Klazes: Ja, volgens mij heb ik die tekst niet gebezigd dus we wachten zo meteen het antwoord van de wethouder af.

De voorzitter: Oké, en mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, mevrouw Klazes, u heeft het steeds maar over dat u het de wethouder heeft horen zeggen. Maar bent u het gewoon niet met mij eens dat het echt toch wel een doodzonde is als de wethouder de raad niet informeert? Dat ze dat al in augustus dat moeten doen, en zeker u als GroenLinkser had ze ... U had het toch al lang kunnen weten?

Mevrouw Klazes: Ik ben blij dat u weer wakker bent. Welkom terug in deze vergadering. Natuurlijk is goede informatievoorziening van het grootste belang. Ik had het persoonlijk ook graag eerder geweten. Maar om nu te schermen met termen als doodzonde, gaat een beetje ver in dit geval.

De voorzitter: Dank u wel. Ja, mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Het gaat u te ver in dit geval? Ik bedoel, de hele stad zit te snakken naar hulp bij de Wmo en het gaat u een beetje te ver om te zeggen dat de wethouder u ... Dat het niet erg is dat ze nu in augustus niet heeft geïnformeerd en ook niet tijdens de begroting?

Mevrouw Klazes: Ik heb begrepen, ik zeg het nog een keer, dat de wethouder heeft op het moment dat het duidelijk werd dat de wachtlijsten opliepen, heeft zijn maatregelen getroffen in de hoop en de verwachting



dat het versneld opgelost zou worden. Op het moment dat de wethouder er achter is gekomen dat het dus niet het geval was en de uitvoering achterbleef bij de verwachting, toen is er wel degelijk aan de bel getrokken. Dat is die rooie lap die toen omhoog is gegaan.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Smit.

De heer Smit: Mevrouw Klazes, ik waardeer het dat u ook constateert dat de casus over de mevrouw met MS, dat die niet kan en dat die wacht op het antwoord van de wethouder. Maar u leest daarin ook dat er in ieder geval bij de betreffende medewerker geen enkel inzicht is in wat nou spoed is. En als u zegt: alle spoedeisende gevallen worden geholpen, bent u met mij eens dat wij het risico lopen dat op dit moment de afdeling niet in staat is om de spoedeisende gevallen ten alle tijden te herkennen?

De voorzitter: Mevrouw Klazes.

Mevrouw Klazes: Nou, ik wil daar zoveel over zeggen, maar dat ga ik niet doen. Want ik weet daar te weinig van. Wij hebben wel als raad gevraagd om met name op het Wmo-loket, om daar maatwerk te bieden. We hebben gevraagd aan de ambtenaren die daar zitten om na te denken over de ruimte die zij krijgen om de regels heen, om zo goed mogelijk werk te verrichten. Dat hebben wij gevraagd aan de ambtenaren. Dat het van de ene dag op de andere dag niet geregeld is en niet iedereen even goed in staat is om de urgentie aan te voelen of in dit specifieke geval ook nog eens met goede teksten en goede antwoorden goed vormgegeven verbaal daarmee terug te komen, daar kan ik me iets bij voor... Ik vind het heel jammer. Maar ik kan mij er wel iets bij voorstellen. En laten we niet vergeten dat wij dit als raad ...

De heer Smit: Hoe bedoelt u ... Ik kan me er iets bij voorstellen: wat bedoelt u? Bij wat kunt u zich iets voorstellen?

Mevrouw Klazes: Nou, dit soort processen heeft tijd nodig, mijnheer Smit. Je kan niet verwachten van mensen die gewend zijn om jarenlang op een bepaalde manier te werken nu plotseling ... En wij vragen nu aan ze: werk op een andere manier, denk goed na over wat is de beste manier. Je krijgt ons de ruimte om dat in te vullen. Dat dat van de ene dag op de andere dag, dat iedereen dat goed tussen de oren heeft en daar adequaat op kan reageren. Daar worden nu volgens mij processen op ingezet en dat is een mooi ding.

De heer Smit: Wacht even.

De voorzitter: De heer Smit is even de laatste interruptie nu. Gaat u verder.

De heer Smit: Dank u, maar dan moet u met mij eens zijn: als deze betrokken medewerker een soort standaard is, dat de afdeling echt heel ver weg is van het kunnen meten van het spoedeisende karakter? Ik bedoel, als je dat nog moet leren dan kun je beter denk ik met een heel nieuw team van 60 man beginnen. Vindt u ook niet?

Mevrouw Klazes: Goed, als je het niet erg vindt ga ik graag naar de volgende vraag. Want u wilt volgens mij ... U heeft geen vragen stelt, u heeft een mening gegeven.

De heer Smit: Kun je niet beter beginnen met een nieuw team van 65 man?

De voorzitter: Wij gaan naar de heer Garretsen.

De heer Garretsen: Dank u, voorzitter. Geachte voorzitter van de commissie Bestuur, wij hebben het hele tijd over spoedeisende gevallen, tenminste u. Maar ik denk dat u het met mij eens bent dat het ook van belang is dat binnen de kortste keren de wettelijke termijnen worden gehaald. En ziet u nog wat in de

oplossingen van de ChristenUnie en van de SP en de omgekeerde toets en gebruik maken van deskundigheid die bij de zorgaanbieders aanwezig is?

Mevrouw Klazes: Volgens mij zit er overigens geen licht tussen de mening die wij hier als raad hebben, die u heeft, die wij hebben, die de VVD heeft, die alle partijen hebben en wat het college ook vindt. Dus daar sluiten wij op elkaar aan. Dat is goed nieuws, volgens mij. En als u het heeft over de motie van de ChristenUnie: ik heb gezegd, wij neigen ernaar om die motie te steunen, wat we ook al eerder heb gedaan. Nu is het volgens mij wel, maar dat is ook aan de wethouder om dat te beantwoorden: er is wel verschil tussen de omgekeerde toets zoals waar wij het over hebben gehad in de commissie Samenleving en deze draai-het-eens-om-methode. Daar zit wel een verschil tussen. Maar goed, dat is verder veel te detaillistisch. Maar wij staan daar positief tegenover.

De voorzitter: De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Dank u voor dat antwoord, maar er is dus ook nog een motie van de SP gesteund door de ChristenUnie en andere partijen waarin de wethouder wordt verzocht om gebruik te maken van de deskundigheid die bij de zorgaanbieders aanwezig is. Die kunnen ook heel snel een voorlopige indicatie geven.

Mevrouw Klazes: Oké, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dit was ook het einde van uw bijdrage?

Mevrouw Klazes: Als het mag, heel graag.

De voorzitter: Ik ben wat dat betreft als was in uw handen. Mevrouw Çimen.

Mevrouw Çimen: Ja, dank u wel, voorzitter. Het meeste is al wel gezegd dus ik zal het kort houden. Het is goed om te horen dat de wethouder een maandelijkse rapportage gaat toezeggen. Wij wachten ook inderdaad met smart af naar de aanvullende informatie voor 10 januari. Want er is toch wel een hoop gaande waarop nu gewoon echt nog geen antwoord is gegeven. Wat mij toch ook wel een beetje frappeert. Want blijkaar is er dus al sinds september in gesprek met u gaande over: we hebben achterstanden. En dan kan er voor 10 januari eventueel of hopelijk meer informatie geboden worden. Ik hoor graag van de wethouder waarom dat dus pas zo laat is ingezet. En ik hoor ook graag van de wethouder waarom er toen voor is gekozen om niet toen direct de raad te informeren. Want het is al de meerdere partijen aangekaart: wellicht hadden we al in september alle zeilen moeten bijzetten. Want als je 2-6 maanden moet wachten dan is alles wel zo'n beetje spoedeisend. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Omdat we het niet zo heel vaak hebben geef ik nog maar even aan hoe het loopt: de wethouder krijgt gelegenheid te reageren. Er zijn motie ingediend en daar over zijn daar na besluitvorming plaats. In een interpellatiedebat is er een eenstermijn-debat en u heeft daar ruim gebruik van gemaakt. Het woord is aan de wethouder, wethouder Meijs.

Wethouder Meijs: Dank u wel. Als eerste wil ik toch even twee dingen noemen dat ik hier misschien te weinig gezegd zou hebben over de mensen die het betrof. Maar dat waren mijn eerste woorden die ik in de eerste termijn heb genoemd, dat ik daar uiteraard mijn grote zorgen om heb. En ik deel uw zorgen daar ook over. Dus als ik dat onvoldoende beantwoord zou hebben op een nadruk zou hebben. Ik vind het geheel onwenselijk, dat heb ik ook gezegd. En natuurlijk heeft dat onze hoogste prioriteit en dat is ook eigenlijk waar dit hele debat over gaat en waarom ik u geïnformeerd heb met de maatregelen die wij hebben genomen. Dat doen wij niet om onze ambtenaren bezig te houden of mij hier aan het woord te hebben of voor je dit debat te voeren, maar om juist de mensen te bieden wat ze nodig hebben. Er is een

behoefte daar en daar zijn wij voor. En we zijn nu alles op alles aan het zetten om die achterstand weg te werken. Dat is wat er is. Dus dat had ik nog wel even de behoefte om dat te zeggen. Het tweede wat ik wilde zeggen was over de spoedgevallen. Natuurlijk heb ik mij ook direct bezighouden met de casuïstiek zoals die in de brief van de participatieraad werd genoemd en zoals dat gerefereerd werd in het Haarlems Dagblad. Wij zijn er op dit moment aan het onderzoeken. Wat ik u op dit moment kan zeggen is nog niet zo heel erg veel. Want ik ben zorgvuldig eigenlijk op alle vlakken aan het informeren wat hier precies speelt en wat daar ook mogelijke oplossingen voor zijn. Maar op dit moment, wat ik feitelijk weet is dat er op 10 december gebeld is. En het zou natuurlijk verschrikkelijk zijn als dit waarheid is, dat iemand dan als antwoord geeft: ja, dan kan iedereen wel zeggen dat het een spoedje is. Dat kan natuurlijk niet. Dat trek ik mij hoogstpersoonlijk aan. Maar we zijn dat wel aan het uitzoeken wat er op dit moment rondom die casus aan de hand is. Vervolgens heeft de VVD ... Nou, niet alleen de VVD; het is meerdere malen die op tafel gekomen: wat heeft u gedaan aan extra personeel? Dat leek op een, ik hoorde een getal van twee. Wij hebben extra mensen ingezet, dus dat zit bovenop de fte's. En die hebben wij ingezet omdat wij in september al die hebben ingezet omdat ik in september hoorde: we hebben een achterstand. Wij hadden toen de verwachting, want ik heb dat toen ook nadrukkelijk gevraagd, de verwachting dat wij die achterstand weg konden werken. Natuurlijk had ik u direct ... Als ik de noodsituatie die ik nu weet toen had kunnen inschatten, had ik u natuurlijk meteen meegenomen. Maar wij hadden de verwachting dat we met de extra inzet die wij in september al gingen plegen, dat we daar de wachtlijst mee konden wegwerken.

De voorzitter: Ja, interruptie van de heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. U zegt dat er dus extra personeel is ingehuurd boven de 1 extra fte. Om hoeveel personeel ging het?

Wethouder Meijis: Nou, het varieert: in zijn totaal zijn er nu extra 6,5 fte's ingezet bovenop de fte's. Dat zijn extra mensen die we hebben ingezet. En ik wil eigenlijk voorkomen dat ik hier nu in allerlei getallen gaan komen of met getallen achter de komma, als wij daar in januari nog op terugkomen. Want ik doe u dan misschien wel beloftes of ik ga punten zetten of getallen noemen die ik misschien niet hard kan maken. En dat maakt de zaak niet echt prettiger, denk ik. Zowel niet voor mij, maar in eerste instantie voor iedereen hier die hier keihard mee bezig is.

De voorzitter: De heer Aynan.

De heer Aynan: Ja, voorzitter, woorden gebruiken als alles op alles zetten; ja, dat zegt mij in ieder geval heel weinig. En dan zijn cijfers echt heel erg belangrijk.

Wethouder Meijis: Dat begrijp ik, maar ik heb gezegd wat ik heb gezegd. Ik ben op alle fronten bezig. We hebben mensen ingezet; we hebben een noodplan eigenlijk uit de kast getrokken en we hebben de mensen die wij op dit moment op de werkvloer hebben als casemanager ingezet. We hebben de mensen die bij de sociale wijkteams verbonden zijn als casemanager ingezet. Wij zijn op alle fronten bezig.

De voorzitter: Dank u wel. Er is nog een interruptie van de heer Smit

De heer Smit: Dank u, mijnheer de voorzitter. Kunt u dan in ieder geval in januari uitleggen waarom u volgens de antwoorden nu zegt dat er in juni 64,3 fte aanwezig was en in december 65,7, want het gaat ongeveer om 1,5 meer? Dus het hoeft allemaal niet technisch, maar dan wil ik in januari graag van u uitleggen hoe het maar zo weinig is of waarom de uitleg nu niet correct is.

Wethouder Meijis: Nou, ik ga nu niet in op al die getallen. Dat komt in januari terug.

De voorzitter: De heer Van Kessel nog.

De heer Van Kessel: Ja, kijk, u gaat niet in op al die getallen; dat vind ik wel bijzonder. We vragen in technische vragen: hoeveel extra mensen zijn er ingezet om het probleem van de oplopende wachtlijsten te verhelpen? En dan krijgen we een verhaal terug dat dat van 64 naar 65 fte gegaan is. En dan komt er nu nieuwe informatie op tafel dat er nog 6,5 fte is bijgeplust, waarbij u vervolgens zegt: ja, dat kan ik niet hard maken. Ik vind dat pijnlijk, ik vind dat gewoon pijn leek dat ons niet duidelijk gemaakt kan worden hoe u dat in controle heeft. En ik vind echt dat dat op 10 januari in orde moet zijn en dat wij antwoorden willen: overzicht en inzicht. En dat was geen vraag maar ik wil het wel kwijt.

De voorzitter: Dat is ook toegezegd. Wethouder Meijs.

Wethouder Meijs: Waar ik het over heb is de vaste informatie. Ik neem aan dat ik dat echt wel in januari allemaal aan u kan laten zien. Maar als ik nu aan u zeg dat wij 6,5 extra fte hebben ingezet, dat is het getal wat ik nu aan u geef. En dat heb ik als we speak ... Eigenlijk waren wij tot op de laatste minuut bezig met het beantwoorden van al die vragen om inzichtelijk te maken wat er precies aan de hand is. Dus dat daar 10 januari nog meer informatie naar boven komt, dat kan ik u alleen maar toezeggen. Waar ik nog even de nadruk op wil leggen, want die discussie loopt ook hier steeds over tafel: dat mensen die in aanmerking komen voor een spoedprocedure, ook al hebben wij lange wachttijden, dat die mensen meteen geholpen worden. Wij hebben daarvoor een bepaalde procedure. Daar zijn ook al onze casemanagers voor opgeleid en van op de hoogte gesteld. Daar hebben we bepaalde richtlijnen voor. En dat gaat dan bijvoorbeeld om mensen die acuut nood hebben als ze uit een ziekenhuis komen en weer naar huis gaan. Dan gaan we niet zeggen: dat gaan wij eens even bekijken en dan komen we wel even bij een keukentafelgesprek. Die mensen worden direct geholpen. We hebben het over mensen die bijvoorbeeld in een terminaal stadium zijn. Gaan we ook niet zeggen: gaan we eerst de keukentafelgesprek voor voeren. Die gaan we meteen helpen. Om even het menselijke aspect achter dit verhaal te laten zien. Vervolgens kwam de ChristenUnie met de vraag: wij hebben een motie ingediend over de omgekeerde toets ...

De voorzitter: Even, er is een interruptie van de heer Amand.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Ik heb toch eigenlijk een vraag aan de wethouder en ze zit eigenlijk al in mijn keeltje. Bent u niet geschrokken toen u deze baan aannam, waar u in terechtgekomen bent?

Wethouder Meijs: Nou, ik schrik niet zo vaak. Ik kan misschien wel geëmotioneerd raken en ik kan ook wel geraakt worden. En het is mijn uitdrukkelijke wens geweest om op dit onderdeel wethouder te worden. Ik heb met grote klem verzocht om wethouder van sociale zaken en van het zorgdomein te komen omdat het mij persoonlijk echt in mijn hart zit om voor deze mensen mij hard te maken. En natuurlijk ben ik geschrokken van deze situatie. Laten we dat even vooropstellen. En er is me ook wel één ding duidelijk geworden: hier zullen wij nog wel in de komende jaren wel vaker over te komen te spreken. En dat hoop ik ook, want dit soort situaties willen wij met zijn allen eigenlijk voorkomen en nooit meemaken. Maar ik kan u niet beloven dat wij nimmer nooit met wachtlijsten te maken zullen hebben. Dat hebben we in het verleden gehad en dat zullen we hoogstwaarschijnlijk nog wel vaker hebben, omdat we niet helemaal een glazen bol hebben waarin wij kunnen zien wat er precies op ons afkomt. Ik wilde even terugkomen op de motie van ChristenUnie die ingediend is, de omgekeerde toets. Nee, de motie heette: Draai het eens om. En daar refereerde u aan de omgekeerde toets. Ook daarin heb ik mij verdiept de afgelopen dagen. Die motie is als afgedaan bij u terecht gekomen en u heeft daar toen ook goedkeuring aangegeven. Ik weet niet precies hoe dat gaat. De inzet van die motie was om te kijken of wij als een soort proef bij sociale wijkteams de omgekeerde toets konden toepassen. Toen bleek in de praktijk dat dat eigenlijk niet de juiste plek was om een toets toe te passen, omdat juist daar helemaal geen tijdswinst gemaakt kon worden omdat de sociale wijkteams vaak als zicht hebben op hele complexe situaties waar in problematische situaties sprake is van het toekennen van de Wmo-voorzieningen. Eigenlijk doet u nu een oproep om die motie weer van stal te halen en weer opnieuw te kijken, samen met mijn analyse die ik hier gedaan ... of

mijn voorzet heb gedaan om een nadere analyse te doen. En om wellicht dit ook mee te nemen in een versnelling eigenlijk in de hele procedure. Want zoals u van het CDA al zegt: hoe gaat dat nou? Iemand belt op, dan hebben we een melding, dan nemen wij de melding aan, dan gaan we een keukentafelgesprek doen, dan maken wij daar een verslag van, dat gaat weer terug naar de melder, die moet er zijn handtekening onder zetten, dan gaan wij een aanvraag doen en dan komt er een indicatie. Dat moet sneller kunnen. Ben ik helemaal met u eens. Dus ik zou graag de motie eigenlijk die toen eigenlijk geopperd is en als proef uitgezet is, toch weer van stal willen halen om te kijken of dat iets is wat ons in ieder geval kan ... een middel kan zijn om in de toekomst te voorkomen dat wij voor bepaalde onderdelen van de wachtlijst wellicht een soelaas zou kunnen bieden.

De voorzitter: De heer Visser.

De heer Visser: Ja, uiteraard ben ik daar blij mee maar ik moet wel constateren dat bij mijn weten pas uit de technische vragen die vandaag zijn beantwoord is bekend geworden dat die motie niet is uitgevoerd. Want er is gezegd: ja, wij gaan bij sociale wijkteams kijken. Toen hebben wij als raad waarschijnlijk allemaal gedacht: nou, wij wachten het af. En daarna hebben wij niks meer gehoord. En nu horen wij dus ineens: ja, de sociale wijkteams was toch niet zo verstandig. Nou, we gaan maar eens kijken hoe we het gaan uitvoeren. Ja, ik vind dat in een informatievoorziening naar de raad, vind ik gewoon niet kunnen. Ik had het graag actief willen horen. Want nu is er een incident en nu gaan we ineens kijken: nou, daar gaan we hem toch nog uitvoeren. Die motie is wel 2,5 jaar oud. Dus ik neem aan dat de conclusie van het sociaal wijkteam al best wel een tijdje geleden getrokken is en dat hebben wij niet gehoord, bij mijn weten.

Wethouder Meijjs: De motie die u toen indiende, dat was een motie ... Ik ben even afgeleid, sorry. Ja, ik weet het al. Even voor de duidelijkheid. We hebben denk ik een spraakverwarring over de omgekeerde toets. Wij hebben hier in de methodiek in Haarlem spreken wij over werkinstructies en dergelijke. Dus in brede vlakken, in het hele sociaal domein passen bij eigenlijk een nieuwe methodiek toe. Het uitgangspunt van deze werkwijze die wij hier toepassen is niet eerst te kijken wat er in de wet staat, maar dat het startpunt altijd hebben dat we kijken naar wat de inwoner ... Waar de inwoner behoefte aan heeft. En hiermee zorgen wij voor dat alle professionals in het hele sociale domein maatwerk kunnen leveren. Dus het gaat niet zozeer om: wat zegt de wet en kunnen we daarin voldoen? Maar wij kijken daar waar de behoefte aan is. De motie die toen werd voorgesteld was om eigenlijk alles los te laten, niet alleen op het gebied van huishoudelijke ondersteuning, maar om alles los te laten, en direct bij aanvraag in te zetten. En pas later op basis van de eerste ervaring met de zorg dan een definitieve beschikking te stellen. Zoals ik het nu heb begrepen, zou dat ook kunnen leiden tot hoge frustraties bij mensen. Want het moment dat je toezegt: nou, ik geef een ondersteuning. Wij gaan dit voor u regelen. En achteraf gaan wij een indicatie geven. Dan zeggen wij: nou sorry, u heeft teveel gekregen. Wij moeten weer terughalen. Maar ik kan me zomaar voorstellen dat op sommige vlakken daar waar het enkelvoudige ondersteuning betreft, waarin het eigenlijk vrij evident is waar de behoefte aan licht en dat we snel iets kunnen organiseren. En dat hoeven wij dan misschien niet als ambtelijke organisatie eerst nog even overheen te gaan of een keukentafelgesprek te voeren. Maar dat we dat mogelijk uit zouden besteden aan zorgaanbieders of anderen. En dat aspect zou graag mee willen nemen. Maar in het geheel, in het geheel van de maatregelen die wij nu voor ogen hebben om dit probleem definitief te kunnen tackelen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Visser.

De heer Visser: Ja, volgens mij zijn we er nu bijna. Want dat is ook precies wat hij beoogde. Ik heb net in mijn bijdrage al gezegd: het is een heel verschil of het over huishoudelijke hulp gaat of over een traplift. En dat zal iedereen begrijpen. Mijn punt blijft: ik betreur het wel dat we dat dus na 2,5 jaar, dat we daar niet mee opgeschoten zijn. Echt de hele raad was enthousiast, van links tot rechts over die aanpak. En er zijn volgens mij meerdere gemeenten in Nederland die het al zo doen. Dus ik ben blij dat u ook nu tot dat

inzicht komt, maar laten we het alsjeblieft daar niet weer maanden over gaan doen, maar het zo snel mogelijk gewoon gaan doen. En dat hoeft niet voor iedereen te gelden, want er zijn uitzonderingen. Maar laten we het alsjeblieft gaan doen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Garretsen nog.

De heer Garretsen: Ja, wethouder, u zegt ... Daar ben ik heel blij mee, dat u ook gebruik wilt maken van de deskundigheid van de zorgaanbieders. Betekent dat ook dat u met de andere motie van de SP en de ChristenUnie kan instemmen? Vertrouwen in de professionals, die motie bedoel ik.

Wethouder Meijs: De motie van de professionals, die raakt natuurlijk een vlak. De mensen die wij nu in dienst hebben, de casemanagers, zijn natuurlijk opgeleid en getraind voor een heleboel zaken. En natuurlijk willen wij die in stelling houden. Ik heb even niet helemaal precies uw motie voor ogen, mijn excuus. Ik begin een beetje te haspelen.

De heer Garretsen: De motie gaat over het gebruik maken van de deskundigheid van de professionals bij de zorgaanbieders. Professionals bij de zorgaanbieders kunnen bij wijze van omgekeerde toets voorlopig indiceren. En daar kan later via het keukentafelgesprek, kan die voorlopige indicatie in stempel van de gemeente krijgen.

Wethouder Meijs: Ik zie dat, dat is motie 3, begrijp ik. Het vertrouwen hebben in de professionals van de SP. Ja, ik kan mij alleen maar voorstellen dat ik deze meeneem. Ik heb vertrouwen erin. Ik vind het een interessant idee. Maar ik zou het graag eerst willen onderzoeken. Omdat ik nu toch een aantal dingen heb uitgezet. En ja, als ik hier iets beloof om meteen ons beleid te veranderen, dat zou te ver gaan denk ik. En ik zou dat graag in het grote geheel mee willen nemen. Maar ik zeg u toe dat ik dit onderdeel wel een hele interessante vind, want het zou natuurlijk wel een mogelijke oplossing voor het geheel kunnen zijn

De heer Garretsen: Voorzitter, even nog heel kort. Daarna hou ik op. De motie vraagt of u de zorgaanbieders wil verzoeken om daaraan mee te werken en in het gesprek met die zorgaanbieders kunt u tot de conclusie komen dat – u vindt het nu al interessant – maar dat het misschien ook realistisch is.

Wethouder Meijs: Ik vind het een uiterst realistische opmerking, maar ik begrijp ook wel dat als we dat doen, dat dat in beleidsverandering is. En daar wil ik u in kennen en meenemen. Dus ik ga hier niet iets toezeggen: ja, dat gaan we doen, want dat krijg ik rechtsom, linksom dan waarschijnlijk in de toekomst toch om de oren.

De heer Garretsen: Het enige wat wij u vragen is contact opnemen met de zorgaanbieders teneinde.

Wethouder Meijs: Uiteraard. Over de casuïstiek heb ik wat gezegd, over het eerder informeren. Dat was nog wel een punt van discussie. De VVD begon daarmee. U wist al de urgentie in september. Nee, ik wist die urgentie, zoals die nu voorligt, niet in september. Als ik dat had geweten had ik u natuurlijk meegenomen in dat geheel. Laat dat even duidelijk zijn. Ja, het is een feit dat ik in juni hier wethouder werd en niet van een hele simpele portefeuille. Ja, ik werd geïnformeerd in september hierover en ik heb toen ook doorgevraagd: wat zijn de mogelijke oplossingen? De mogelijke oplossing is een extra inhuur. Heeft dat in het verleden geleid tot oplossingen? Ja, mevrouw de wethouder, dat heeft geleid tot oplossingen. Toen kregen wij de wachttijden onder controle. Oké, dan gaan we dat doen. Dat hebben we vervolgens nog een keer opgeschaald in november en toen hebben we aan de bel getrokken. Toen heb ik aan de bel getrokken en gezegd: volgens mij is dit nu de tweede keer dat we het hierover hebben. Dit gaan we in de staf bespreken. En toen is er een plan van aanpak gekomen.

Burgemeester Wienen: Oké. De heer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Dank u wel, voorzitter. Ik begrijp hoe dat zo gegaan is. U zat er net en het is misschien toch wennen en het is allemaal complex. Toch zou ik u dan willen vragen om wat zelfreflectie hierop en dan eigenlijk: hoe zou u de volgende keer om willen gaan met het informeren van de raad op het moment dat u hoort dat er ergens in uw portefeuille grote problemen zijn waar u misschien wel het vertrouwen heeft dat de oplossing wordt gevonden en dan eigenlijk nu ook de andere vraag: zijn er op dit moment nog andere onderwerpen waarvan u denkt dat er grote problemen zijn en waar u de raad nog niet over heeft geïnformeerd?

Burgemeester Wiener: Wethouder Meijs.

Wethouder Meijs: Mijnheer Van Kessel, het is altijd een balans. Ik realiseer me heel erg goed dat we hier een precair onderwerp hebben. Maar ik kan u echt wil zeggen dat ik niet hier dingen onder de pet hou en dingen achterhoud. Ik heb op dit moment volgens mij heel erg duidelijk aangegeven, en dat heb ik niet alleen vandaag maar dat heb ik ook al eerder in de commissie aangegeven en dat heb ik in de raadsbrief gezegd, ik neem het serieus en ik wil dat graag met u bespreken. En daar waar noodsituaties zijn gaan we altijd met u in gesprek. Het is een kwestie van vertrouwen die wij moeten hebben in elkaar maar het is een kwestie dat ik vertrouwen moet hebben in de ambtenaren, ik moet er vertrouwen in hebben dat ambtenaren die hier casemanager zijn en mensen te woord staan, daar moet ik op kunnen bouwen anders kan niemand zijn werk doen. En het moment dat wij naar boven krijgen dat er een casus is waar dit soort antwoorden gegeven zouden zijn moeten we toch eerst even feiten op tafel krijgen want als dat zo is dan verdient dat zeker niet de schoonheidsprijs. Maar ik denk dat de hele samenleving toch echt gebouwd is op feiten, maar ook op vertrouwen. En dat is altijd zoeken naar balans. En dat ik hier misschien iets bij de ... heb: hé, kunnen we hier iets optimaliseren? Moet hier op andere manieren gewerkt worden? Ja. Dat voel ik wel en daar wil ik u graag in meenemen en daarin heb ik een voorzet gedaan om te zeggen: we gaan in januari kijken: wat zijn nou de feiten? Hoe zit het in elkaar? En misschien moet er nog wel meer gebeuren maar dan neem ik u in mee.

Burgemeester Wiene: Ja, de heer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Volgens mij is een ontzettend groot deel van deze raad duidelijk over onder andere de situatie dat wij 6 december in de commissie zaten en op dat moment al lang geïnformeerd hadden willen zijn. En ik vraag u: reflecteer daar nog eens op en dan komt er een mooi verhaal over dat het beter probeert en alles maar. Mijn vraag zou eigenlijk zijn: als u nu terugkijkt, zou u het weer op deze manier doen of zou u het toch anders doen?

Burgemeester Wiene: Wethouder Meijs.

Wethouder Meijs: Ik heb ooit eens politici in Den Haag horen roepen: met de kennis van nu, et cetera, dat zou ik dan niet zo graag willen herhalen. Kijk, als ik toen wist wat ik nu wist dan zou ik anders gehandeld hebben maar dat kon ik niet weten. Ik kon niet in september dit al weten. Als ik dit weet, wat ik nu weet, dat het oploopt, dat we dingen overschrijden en dat mensen daar de dupe van zijn. Natuurlijk had ik in september anders gereageerd, maar ik kon het niet weten en ik wist het ook niet en we hadden allemaal de verwachting dat het anders zou lopen.

Burgemeester Wiene: Oké. Maar ik begrijp er zijn nog een aantal interrupties die nu opkomen. Ik wil ook naar een afronding van dit onderwerp dus ik stel voor, ik zie de vingers. Stelt u kort uw vraag, uw opmerking en ik vraag dat nu achter elkaar te doen en dan de wethouder nog een keer te antwoorden en dan denk ik dat wij toe zijn aan besluitvorming. Mevrouw Van Zetten was de eerste.

Mevrouw Van Zetten: Voorzitter, dank u wel. U zegt: ik heb eerlijk gezegd nog geen antwoord gekregen op mijn vraag. Ik hoor u wel zeggen dat u geen glazen bol heeft om in te zien wat er op ons afkomt. Ik vertel

juist eigenlijk dat u in feite wel weet wat er op u afkomt, namelijk de eigen bijdrage die in december door het kabinet naar beneden gebracht is van 400 euro naar 17,50 euro per maand. Dat gaat natuurlijk van grote invloed zijn op de toestroom van aanvragen voor de Wmo. Dus die glazen bol heeft u daarvoor helemaal niet nodig en mijn vraag is: wat gaat u daar concreet aan doen? Komt u dan 10 januari ook met een paar concrete voorstellen hoe u dat probleem gaat oplossen?

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Dat was de eerste interruptievraag. De heer El Aichi.

De heer El Aichi: Dank u wel, voorzitter. Ik heb zonet de wethouder gevraagd of wij een reactie kunnen krijgen van de ongevraagde advies van de participatieraad voor 10 januari. Kan dat?

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Ik maak me een beetje zorgen, wethouder. U houdt een heel erg lang betoog en bent bijna door u spreektijd heen. U heeft vrijwel in het begin aangegeven dat er sprake is van een structureel probleem. Ik heb daar nog steeds geen oplossing voor gehoord en ik heb ook nog steeds geen concreet antwoord gehoord op de vraag wat u op de korte termijn, deze week, gaat doen om het probleem op te lossen.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. De heer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, de wethouder had het over september maar uit de technische vragen blijkt dat er al jaren sprake is geweest van situaties waarin de wachttijd boven de wettelijk toegestane termijn is gekomen. Klopt dat, heb ik in de eerste termijn gevraagd en geen antwoord op gekregen.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. De heer Smit.

De heer Smit: Mevrouw de wethouder, ik had u nog gevraagd of inmiddels alle wachtenden op de lijst informatie hadden gekregen over het feit dat zij op een lijst staan en dat zij binnenkort geholpen worden.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ik sloeg op één punt een beetje aan, wethouder, op wat u zonet zei. U zei: ik moet op mijn ambtenaren kunnen vertrouwen. Maar het is uw verantwoordelijkheid dat u daar op kan vertrouwen. Op het moment dat signalen krijgt dat u er niet op kan vertrouwen moet u maatregelen treffen. Dus ik moet op mijn ambtenaren kunnen vertrouwen vind ik niet het beste argument wat er is want dat is uw verantwoordelijkheid.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Ik heb net al gezegd: wij gaan wel proberen dit nu ook af te ronden dus ik wil de wethouder vragen om zo goed mogelijk op die laatste ronden nog even in te gaan en dan gaan wij over naar besluitvorming. Er liggen een aantal moties en die moeten worden afgehandeld. Wethouder.

Wethouder Meijs: Ik kom toch even terug op de vraag van mevrouw Van Zetten over de Wmo-kwestie. Wij wisten in september nog niet of deze wet definitief zou worden. Dat is pas op een later moment gebeurd en natuurlijk proberen wij daarop te anticiperen. Alle maatregelen die wij nu al hebben genomen zullen ook waarschijnlijk meegenomen worden of gaan meegenomen worden in de toekomst. De maatregelen die ik zojuist allemaal heb opgenoemd qua extra inhuur en maatregelen op de casemanager alleen nog maar beter te equiperen om deze problematiek aan te kunnen. Wat precies de effecten worden kunnen we wel zeggen dat we dat in een glazen bol, dat we daarin kunnen kijken, maar dat weten we echt niet. Het is goed om hierop voorbereid te zijn, zeker. Wij hebben ook al contact opgenomen met de bureaus waar wij onze extra inhuur vandaan halen en die mensen staan klaar, zal ik maar zeggen, om ons hulp te



kunnen bieden als we het nodig hebben, nog meer extra hulp. Ik heb u toegezegd dat wij u gaan informeren. Dat herhaal ik nog een keer. Ook de effecten die we dan mogelijk misschien al in januari zullen zien, hoewel ik niet verwacht dat we dat al op 10 januari kunnen zien, maar ik ga u maandelijks op de hoogte houden van de cijfers. Ik heb echt iets meer tijd nodig om exact te voorzien van de verschillen met vorig jaar. Wat ik nu al kan zeggen is dat er 20% meer aanmeldingen zijn en om meer zekerheid te kunnen hebben over de maatregelen die we voor de langere termijn willen gaan nemen heb ik echt iets meer tijd nodig om die analyse te kunnen doen.

Burgemeester Wienen: Goed. Ja, maar ik constateer er liggen detailpunten maar ik denk ook: er is afgesproken op 10 januari dit wordt uitgebreid verder besproken.

De heer Aynan: Voorzitter, essentiële vraag.

Burgemeester Wienen: Dat weet ik niet. U vraagt of er 4 september informatie voor september al beschikbaar is dat er toen achterstanden waren dus ik wil nog wel eventjes die vraag stipuleren. De vraag van de heer Al Aichi ligt er ook nog of het mogelijk is om op 10 januari de reactie van de participatieraad mee te nemen.

Wethouder Meijs: Mijnheer El Aichi van CDA, ik hoop natuurlijk zo snel mogelijk het antwoord aan de participatieraad te kunnen geven en als we speak, we zijn de hele week al bezig geweest om hier natuurlijk de vinger achter te krijgen wat er precies aan de hand is en hoe we hiermee omgaan dus ook dat zal in januari klaarliggen. En uw vraag, van mijnheer Aynan, sorry. Uw vraag is of ik het al eerder wist als september. Ik heb een overdrachtdossier gehad, natuurlijk van mijn voorganger. Er is in het verleden wel vaker een achterstand geweest of een wachtlijst van deze omvang waardoor er een rode vlag uitging. Dat heb ik niet kunnen  wanneer dan ook.

Burgemeester Wienen: En ook mijnheer Smit heeft nog bepaalde informatie nodig, begrijp ik.

De heer Smit: Voorzitter, heel korte vraag of inmiddels de mensen die op de wachtlijst staan en in overtijd zijn al geïnformeerd zijn en contact hebben gekregen.

Wethouder Meijs: Ja, dat was ook een punt. Dat heb ik ook meteen gevraagd. Iedereen die ons belt of iedereen die ons meldt, dat kan ook via de website, worden direct teruggebeld op de hoogte gesteld dat er een wachtlijst is. En dat is ook het moment waarop wij onze richtlijnen voor spoedeisende hulp toepassen. Dus wij proberen iedereen eigenlijk aan de telefoon te krijgen en dan of in te kunnen schatten of het spoed is of te kunnen vertellen dat er een wachtlijst is.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Dan zijn wij toe aan de conclusie van dit interpellatiedebat. Er liggen vier moties die vragen om besluitvorming. De eerste motie is de motie van VVD, ChristenUnie, Actiepartij en Jouw Haarlem: Aanpakken van de wachtlijsten in de Wmo. Daarover gaan wij nu eerst over tot besluitvorming. Zijn daar nog stemverklaringen? Ja, de wethouder zegt: die omarm ik. Zijn er nog verdere stemverklaringen? Niet. Wie is voor die motie? Dat zijn de fracties van SP, OPHaarlem, Jouw Haarlem, ChristenUnie, Liberaal Haarlem, Hart voor Haarlem, Actiepartij, Trots Haarlem en de VVD. Dat is niet genoeg. Ja, ik begrijp dat u verbaasd bent maar dat heeft geen zin want iedere partij bepaalt zelf hoe zij stemmen. De motie is dus niet aangenomen. Dan gaan wij naar de motie van OPH: Wat het zwaarst is... Wie heeft daarover een stemverklaring? U hoeft die niet meer toe te lichten want dat heeft u net gedaan.

De heer Smit: Motie is nauwelijks toegelicht. Ik heb alleen gezegd dat ik geen vragen meer stel omdat het een motie is geworden.

Burgemeester Wienen: Ja, maar dat is helder en die motie is klip en klaar. Alle hands moeten hierop ingezet worden. Dus ik stel echt voor dat we nu ook tempo maken.

De heer Smit: Dank u voor het benadrukken van de essentie van de motie.

Burgemeester Wienen: Dank u. Stemverklaringen? Niet. Wie is voor de motie? Fracties van SP, OPHaarlem, Jouw Haarlem, ChristenUnie, Liberaal Haarlem, Hart voor Haarlem, Actiepartij, Trots Haarlem en de VVD. Motie is verworpen. Sorry. Dan gaan wij naar de motie van de SP: Heb vertrouwen in de professionals.

Wethouder Meijs: Daarvan heb ik gezegd dat het niet direct een oplossing is maar wel dat ik dit graag mee wil nemen in het onderzoek.

Burgemeester Wienen: Oké. Dat krijgt u nog mee van de wethouder. Zijn er nog stemverklaringen? Mevrouw Çimen.

Mevrouw Çimen: Dank u wel, voorzitter. Gelet op de toezeggingen van de wethouder maakt het wat ons betreft de motie overbodig dus vandaar niet steunen.

Burgemeester Wienen: Oké, dank u wel. Wie is voor de motie? Dat zijn de fracties van SP, OPHaarlem, Jouw Haarlem, ChristenUnie, Liberaal Haarlem, Hart voor Haarlem, Actiepartij, Trots Haarlem en de VVD. De motie is verworpen. En de motie van ChristenUnie en Actiepartij: Per direct zorg verlenen de omgekeerde toets. Stemverklaring? De heer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, alle hens aan dek en dit is volgens mij een hele goede manier om echt snel aan de slag te gaan om die wachtlijsten weg te werken. Dus volledig steunen.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Mevrouw Klazes.

Mevrouw Klazes: Gezien de toezegging van de wethouder zullen wij deze motie niet steunen.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Wie is voor... Ja.

De heer Oomkes: Gezien de toezegging van de wethouder steunen wij hem ook niet.

Burgemeester Wienen: Verder nog stemverklaringen? Niet. Dan gaan we stemmen. Wie is voor de motie? Dat zijn SP, OPHaarlem, Jouw Haarlem, ChristenUnie, Liberaal Haarlem, Hart voor Haarlem, Actiepartij, Trots Haarlem en de VVD. Ook die motie is verworpen. En dat betekent dat wij aan het einde gekomen zijn van dit punt. Ik stel voor dat dit een punt is om koffie te gaan drinken en daarna gaan wij de bespreekpunten langs.

### *Bespreekpunten*

#### **18. Vaststellen notitie Hoogbouwprincipes, kansen voor hoogbouw in Haarlem**

Burgemeester Wienen: Dames en heren, we zijn misschien wel bijna klaar maar echt nog niet helemaal. U moet alle bespreekpunten nog door. Er zijn nog een stuk of 10 moties die op wachten. Sorry, sorry. 20, ja, een stuk of 20. Dus gaat u zitten, gaat u zitten. Wij hervatten de vergadering en zijn toe aan agendapunt 18, het vaststellen van de notitie Hoogbouwprincipes, kansen voor hoogbouw in Haarlem. Wie wenst daarover het woord te voeren? De heer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Er is nu een notitie Hoogbouwprincipes. We hebben heel lang verzocht om een hoogbouwvisie. Die is er niet maar nu hebben we in ieder geval dus een notitie met

Hoogbouwprincipes en het is een interessant document want er staat onder andere in dat hoogbouw niet nodig is om meer woningen in Haarlem te krijgen, want eigenlijk helpt hoogbouw daar helemaal niet voor. Als je tot zes hoog gaat heb je de maximale opbrengst van een bepaalde hoeveelheid grond woningen neer te zetten. Dus dan zou je denken: dan zijn we snel klaar, maar dan blijkt dat we toch heel graag wel hoogbouw willen want er worden allerlei dingen gezegd zoals: negen bouwlagen is buiten het centrum ineens toegestaan. Dat vinden wij toch echt heel erg hoog. Het is ook zo dat dat buiten op bepaalde plekken dan wel kan. Er wordt gezegd dat bij zichtlijnen er hoogbouw moet komen. Nu zijn net de laatste twee projecten hier in de commissie behandeld waarvan één goedgekeurd, namelijk de Blauwe Wetering staat helemaal niet op een zichtlijn. Dus tot nu toe houden wij ons eigenlijk niet aan onze principes. Dus er is veel op aan te merken en er is nog veel te doen. Wij komen in ieder geval met een amendement in een motie en in het amendement stellen we voor om niet alleen maar een soort van norm voor hoogbouw te nemen van boven bepaalde hoogte gebouwen noemen we iets hoogbouw, maar vooral ook te kijken in relatie tot de omgeving. Dus iets op te nemen als het twee keer zo hoog is als de omgeving vanaf een bepaalde hoogte gaan we het ook hoogbouw noemen. Want het is juist die hoogteverschillen maken dat gebouwen heel dominant en een grote impact hebben op de omgeving. Als er allemaal huizen staan van drie bouwlagen en je bouwt daar iets van zeven bouwlagen na raad is dat formeel geen hoogbouw maar zou het wat ons betreft dus wel hoogbouw moeten zijn, juist omdat die contrasten heel groot worden dan. Dat is het amendement en dienen we samen met de SP in. En dan hebben we de motie, en dat willen we ook samen met de SP indienen, en daarin zeggen we dat we willen dat de gemeente Haarlem zelf de hoogbouw effectrapportages gaat leveren en dat niet overlaten aan de markt, zoals dat nu wordt vastgesteld. Dit is iets waar we de maximale controle op moeten uitvoeren en wat ons betreft moeten we echt heel bescheiden zijn met hoogbouw. Je kunt je skyline maar één keer verpesten en als we nu ineens van alles gaan toestaan omdat de organisaties kunnen aantonen dat het een goed idee is, dat lijkt ons niet verstandig. Wij vinden dat we daar zelf grip op moeten hebben en daarom vinden we dat binnen het ambtelijk apparaat capaciteit moet komen om in ieder geval de hoogbouw effectrapportages uit te zetten, maar in ieder geval zelf te beoordelen en daar moet echt capaciteit voor zijn. En de kosten kunnen dan eventueel wel bij de indieners worden verhaald. Dus wat ons betreft zou dat ook geen extra kosten opleveren.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. U komt straks. De heer Wiedemeijer is eerst.

De heer Wiedemeijer: Dank u wel, voorzitter. De PvdA vindt de notitie Hoogbouwprincipes een gebalanceerd document. De principes beschermen waar nodig en signaleren kansen waar mogelijk. Precies de route die de PvdA ook voor toe te voegen hoogbouw in de stad ziet. De PvdA stemt dan ook in met genoeg met de notitie er wacht de nadere uitwerking af. Bij deze ga ik ook alvast de amendementen en moties langs die de Actiepartij net ook heeft toegelicht en Trots heeft er ook een aantal ingediend. Trots, groene gevels. Ook de notitie bevat een uitgebreide paragraaf over duurzaamheid, '...' op niveau en ook die gevels en tuinen worden daarin genoemd. Dus in die zin heeft die motie volgens mij geen toegevoegde waarde ten opzichte van wat er staat omschreven. OPH, uiteraard mee eens. We hebben het liefst de notitie zo snel mogelijk. Echter, als we zo een verzoek doen heeft dat natuurlijk wel het gevolg op andere beschikbare capaciteit. Dus het is even de vraag, en dat horen we zo graag van het college, als die capaciteit daar niet voor beschikbaar is op dit moment dan laten we andere dingen vallen die mogelijk meer prioriteit hebben. Dus dat antwoord wachten wij nog even af. De Actiepartij, een hoogbouw effectrapportage. Ik heb ook gezien in Amsterdam dat die inderdaad door de gemeente zelf worden ontwikkeld. Het is natuurlijk wel een fors grotere gemeente dan Haarlem. Dus op dit moment kan ik me goed voorstellen dat in de praktische uitvoering het voorstel wat er nu ligt simpelweg handiger is omdat we anders zelf personeel moeten aantrekken, die kosten daarvan weer bij de ontwikkelaars moeten herhalen maar ook daar hoor ik graag van het college de haalbaarheid daarvan. Ik ben het op zich theoretisch gezien met u eens.

Burgemeester Wienen: De heer Hulster.

De heer Hulster: Mijnheer Wiedemeijer, ik ben toch wel even benieuwd. Verwacht u nou dat er zoveel aanvraag voor hoogbouw in Haarlem komen dat we daar een hele afdeling voor moeten hebben of denkt u dat het aantal aanvragen best wat mee gaat vallen en dat dat dus in de praktijk niet de schaal wordt zoals dat in Amsterdam is?

De heer Wiedemeijer: Ik denk juist dat er niet veel gaan komen en dat daarom theoretisch gelijk wat ik geef praktisch niet zo veel effect heeft. Er zijn zo weinig **HER's** die we gaan uitvoeren dat dat volgens mij op dit moment beter bij een externe partij uitgevoerd kan worden door interne ambtenaren beoordeeld kan worden en dan zien we dat terug in de startnotitie. Dat was het eigenlijk voor nu.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Voorzitter, ik zal het kort houden. Ik wou de wethouder even herinneren aan Op Stoom. Daar is ook door de initiatiefnemers zelf een onderzoek uitgevoerd. Daar is heel veel herrie en onrust overgekomen en die heeft toen in een discussie daarover toegezegd dat u bereid bent de gemeente zelf de regie te laten opnemen indien er veel maatschappelijke onrust ontstaat of dat te verwachten is. Nu leert de ervaring tot nu toe dat bij hoogbouw bijna altijd maatschappelijke onrust ontstaat. Dus dat wou ik nog eens als aanvullende redenen gegeven voor de motie van de Actiepartij die door ons wordt ondersteund. Dank u wel.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Dank u wel, voorzitter. We zijn heel blij dat de eerste startnotitie over hoogbouwrichtlijnen er is want dat is heel belangrijk. Er wordt nu zoveel gebouwd in Haarlem. Dus wij denken echt dat het goed is dat de gemeente daar richtlijnen voor opgeeft. Deze eerste notitie waren we het over eens in de commissie is nog wat vaag. Basiskennis planologie, zoals de heer Drost het noemde, en we hebben echt behoefte aan een volgende stap doordat de wethouder vroeg: wanneer kunnen wij die verwachten, was het antwoord: ergens in 2019. Dat vonden wij toch wat vaag dus vandaar onze motie. Probeer het voor de kadernota gereed te hebben. Tevens steunen wij het amendement en de motie van de Actiepartij.

Burgemeester Wienen: Dank u wel.

Mevrouw Sterenberg: Voorzitter, voor de orde.

Burgemeester Wienen: Ja, mevrouw Sterenberg.

Mevrouw Sterenberg: Na het interpellatiedebat zijn de spreektijden van de partijen niet gereset terwijl dat buiten de vergaderorde valt qua spreektijden. Dus anders komt iedereen bij deze twee onderwerpen in de knoop.

Burgemeester Wienen: Ja, ik denk dat het goed is om een plus te doen maar ik weet niet of dat precies te doen is op basis van de eerdere bijdragen. En ik denk dat wij ook willen proberen om voor tweeën op bed te kunnen komen. Dus laten we zeggen dat iedere partij die daar behoefte aan heeft, want niet iedereen heeft het nodig, denk ik... Hoeveel? Wat zei je? Drie. Die drie vind ik eigenlijk... Ik heb ook wel het gevoel, drie minuten klinkt goed en dat is volgens mij ook genoeg om een redelijke bijdrage te kunnen leveren. Dus laten we dat afspreken. Oké. Goed punt. Dank u wel. De heer Amand wilde graag het woord.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Wij komen zo meteen ook met een aantal moties dus dat gaat ook over de hoogtes in Haarlem en in Schalkwijk. Wij willen dat er natuurlijk sommige gedeeltes van de stad

laagbouw blijft maar we hebben natuurlijk net als bij de Koepel en ik hoor net dat de buurt daar ook ons steunt. Dus Actiepartij doet er ook aan mee. Dus misschien nog meerdere partijen. We willen ook meer groene gevels met beplanting erop. Dus iedereen kan ons meestemmen zo meteen met de moties van Trots. Dank u.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Ik was vergeten te vertellen dat onze motie mede wordt ingediend door de VVD, de Actiepartij, Jouw Haarlem, Liberaal Haarlem, Hart voor Haarlem en de SP.

Burgemeester Wienen: Oké, dank u wel. Mevrouw Sterenberg.

Mevrouw Sterenberg: Nogmaals van de orde maar volgens mij moet de moties toch ook echt formeel worden ingediend in de vergadering en er staat een hele rits moties van Krots maar volgens mij zijn die nu niet echt ingediend.

Burgemeester Wienen: Nee, ik denk ook dat dat eigenlijk... U moet dat eigenlijk ook nog even melden want u heeft wel een punt. Ja, dus dat u die moties ook echt wil indienen want we weten nu dat u de motie over de Koepel echt heeft ingediend maar er staan er nog een paar.

De heer Amand: Voorzitter, mag ik even? De moties die hierop staan dienen we in. Dat is klaar.

Burgemeester Wienen: Wat zegt u?

De heer Amand: Iedereen kan er zo meteen over meestemmen.

Burgemeester Wienen: Nee, dat snap ik maar de vraag is eventjes. Mijnheer Amand, daar is geen twijfel over. Het is wel zo dat soms iemand zich bedenkt en denkt: ach, laat ook maar, ik dien hem niet in. Dan is hij wel toegestuurd maar niet ingediend. U moet hem wel even officieel indienen. Dus als u nou zegt dat u ook motie twee en drie en vier indient dan weten we dat het zo is.

De heer Amand: Twee, drie en vier. Ja?

Burgemeester Wienen: Ja, oké. Technisch kan het ermee door. De verdediging was briljant. De heer Visser.

De heer Visser: Voorzitter, wij sluiten ons aan bij de bijdrage...

Burgemeester Wienen: U krijgt nu de tijd van de heer Amand cadeau... Ja.

De heer Visser: Wij sluiten ons aan bij de bijdrage van OPH wat betreft de motie van Trots die over specifieke locaties gaan: juist daarvoor moet die verstedelijkingsstudie doen dus die vinden wij eigenlijk een beetje buiten de orde vanavond. Die studie moet er nu wel snel komen dus daarom steun OPH. Wat betreft de groene gevels: misschien wil je wel gevels met zonnepanelen dus ook die steunen wij daarom niet. Parkeermotie ben ik heel benieuwd naar de reactie van de wethouder want daar zit wel wat in met flexibele bouw van Trots. En tenslotte het amendement van de Actiepartij om de definities beter te doen. Daar voel ik wel wat voor alleen ik kan die pas beoordelen als die verstedelijkingsstudie hebben en wat dat betreft hebben we een beetje een raar debat in twee bedrijven dus ik wil eigenlijk van de wethouder een toezegging krijgen dat als we die verstedelijkingsstudie hebben dat we dan ook nog even goed over de definities kunnen praten en dat we dan nog de mogelijkheid hebben de definities aan te passen omdat die wel gevolgen kunnen hebben voor het beleid. Ik vind het nu een beetje lastig om daarin mee te gaan. Dank u wel.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Even kijken. Sorry, eerst de heer De Groot.

De heer De Groot: Dank u, voorzitter. Ik dacht even dat u mijn naam vergeten was.

Burgemeester Wienen: Nee, ik zat te twijfelen wie het eerste was.

De heer De Groot: Ik dacht al: dat kan niet missen toch? De notitie zoals die voorligt kunnen wij mee instemmen, alleen wij zien dit heel duidelijk als een eerste stap in het proces en dat wordt ook in het stuk beschreven en wij zien voor een heel groot deel van deze moties en amendementen, er zit echt wel een kern in alleen die gaan we ook nog meenemen als we zo meteen naar het volgende deel van het proces gaan en dat is de verstedelijkingstudie die ook aangekondigd wordt. Interessant vind ik specifiek de motie die ingediend wordt met betrekking tot tempo. Dus ik zou graag van de wethouder willen weten in hoeverre hij daaraan zou kunnen voldoen en ik vind ook van de Actiepartij de motie die ingaat op hoe je nou hoogbouw definieert een hele interessante, maar die kan wat mij betreft dus ook prima mee in de volgende stap. Dank u wel.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. De heer Drost.

De heer Drost: Dank, voorzitter. GroenLinks gaat instemmen met deze Hoogbouwprincipes. Zo simpel is het eigenlijk dan ook wel weer. Wij willen woningen bijbouwen binnen de stadsgrenzen, verdichten dus en de hoogte in is dan een, niet alleen maar wel een, optie. Maar goed, hoe doe je dat? Net zoals veel partijen zien wij dit ook als een mooie eerste stap om te komen tot de verdichtingstudie. Het was inderdaad wel een beetje een masterclass planologie zoals OPH al aangaf. Grote vraag is nu wel met al deze principes wat er uiteindelijk mogelijk is qua hoogte inbouwen en we zijn ook benieuwd naar de volgende stap in de verdichtingstudie. Ik ga ze ook maar gelijk allemaal even langs, alle moties die er staan. Dan hebben we dat maar in een keer gehad. 18.1, motie Trots, bouwen op Koepelsterrein. Daar gaat dit stuk niet over dus die zullen we niet steunen. Motie Trots, Zicht op prachtig silhouet. Staat in het stuk dus ben ik ook blij mee en wat dat betreft overbodig. Motie Trots, Streef naar een groene gevel. GroenLinks staat tegenover u. Op zich pleiten we al veel langer in de commissie beheer. Mevrouw Schneiders en mevrouw **Oostenbroek** kunnen dat bevestigen, pleiten we al veel langer voor groene gevels ook maar het staat ook in het stuk dus wat dat betreft zien we ook de toegevoegde waarde maar de in de kern hartstikke mooi. Een mooie oprisping voor nu wat dat betreft. Motie 18.4, Trots, Parkeer in de hoogbouw staat wat ons betreft ook in het stuk dus ook niet nodig. Dan sla ik even 18.5 over om de spanning daar even in te houden. 18.6, motie Actiepartij. We snappen waar u vandaan komt maar wat ons betreft ligt het initiatief toch ook echt bij de initiatiefnemer maar moet je wel goed de regie houden als gemeente maar het ligt wel aan de initiatiefnemer. Dat ligt ook in lijn van de omgevingswet die er nog aan gaat komen. Dus die zullen we ook niet steunen. Sorry dat het een beetje repeterend wordt. 18.7, Definitie hoogbouw. Wat ons betreft liggen er genoeg regels op stadsniveau, omgevingsniveau, op gebouwniveau zelf. Dus die willen we ook niet gaan steunen. 18.5. We delen wel de kern van de motie. U vindt aan uw zijde wat betreft... Ook wij hebben het liefst zo snel mogelijk. Hier hebben we al best vaak rondvragen over gesteld in de commissie ontwikkeling. Dus hoe een eerder, hoe beter om aan maar de heer Wiedemeijer heeft ook wel redelijk terecht gezegd: er is maar bepaalde capaciteit en als we deze naar voren halen wat gaan we dan niet doen? Dus dat is even de afweging maar ook wat betreft GroenLinks is het ook belangrijk dat het zo snel mogelijk komt. Dus als de wethouder nog een gaatje of een ruimte of wat dan ook iemand nog weet: die kunnen we aan het werk stellen en hij kan wat eerder, helemaal prima. Maar daar horen we graag even de wethouder voor. Maar op zich een goede suggestie.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel. Het is inderdaad een mooie nota. Het is ook een eerste voorzet en daarom zal ik alleen de motie hoogbouw, dat de snelheid moet komen tussen concrete uitwerking mede indien

inderdaad en de rest niet steunen omdat het nog concreter uitgewerkt zal worden. Ik wil wel graag een reactie van wethouder Roduner over de Koepel. Hij heeft na de commissie een onhandige tweet de wereld ingestuurd over de participatie van de wijk en ik zou wel graag willen dat we een bevestiging krijgen dat de wijkbewoners inderdaad meegenomen worden bij de ontwikkeling van de Koepel. Dank u wel.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. De heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Dank u wel, voorzitter. Ons schaduwraadslid de heer Bruch merkte het al op: als ik een indrukwekkende skyline wil zien ga ik wel naar Rotterdam. Daar heeft hij eigenlijk wel gelijk in. 20 meter in de cultuurhistorische binnenstad van Haarlem, 30 meter daarbuiten vinden wij goede richtlijnen en met de nadruk op ligt richtlijnen want ieder project zullen wij toch individueel beoordelen want de ene 20 meter is de andere niet, zeggen we maar. Dat wil niet zeggen dat we de motie van de Actiepartij steunen want dat gaat ons juist weer iets te ver. Nogmaals, we hechten waarde aan de cultuurhistorische binnenstad en daarom moeten we ieder project individueel beoordelen op nut, noodzaak en het effect op de omgeving. Dus hoogbouw effectrapportage moet ook zeker gedaan worden. Niet door de gemeente want daar zijn bureaus voor die daar expertise toe hebben. Overigens die 8 minuten denk ik er wel even bij. Dank u wel, mijnheer Boer. Dat komt goed. De moties. Ik loop ze toch even snel langs. Trots, Koepel, nee. Trots, zicht op prachtig silhouet, ook nee. Trots, motie Streef naar groene gevel, ook nee. Trots, Parkeer in hoogbouw, ook niet. 18.5 Hoogbouwrichtlijnen zijn snel nodig van OPH. Ja, perfect, mijnheer Smit. Steunen we graag. Motie Haarlem Toets hoogbouw, Actiepartij, nee, hadden we al gezegd. Amendement SP, Definitie hoogbouw hadden we ook nog gezegd: doen we ook niet. Oftewel, ga voort met het stuk. Zeker, we kijken uit naar de volgende fase en voor nu heel goed.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Iedereen die het woord wilde voeren heeft de gelegenheid gehad. Dan gaan wij naar de wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Dank u wel, voorzitter. Door de ambtenaren hard gewerkt aan dit stuk om dit versneld naar voren te trekken zodat we een duidelijke richtlijn en kaders hebben hoe wij met hoogbouw in de stad willen omgaan, de definitie van hoogbouw is, waar we hoogbouw kansrijk achten en aan welke voorwaarden die hoogbouw dan ook moet voldoen en ik denk dat dit stuk daar ook goed in geslaagd is de balans te vinden zoals de Partij van de Arbeid zegt tussen beschermen van het stadsgezicht en ook andere gebieden van de stad juist meer kansen te zien. Betekent natuurlijk niet dat alles mogelijk is. De ene 20 meter is de andere 20 meter niet. Dus elk project moeten we op zijn waarde beoordelen. Ik ontraad alle moties en amendementen. Zo blij was ik met mijn eigen stuk. Ik zal ze toch even langs lopen allemaal. De Koepel, volgens mij heeft dat eigenlijk niet zoveel met dit stuk te maken want het gaat over twee of drie lagen bij de Koepel. Dat is moeilijk hoogbouw te noemen. We zijn bezig met de stedenbouwkundige uitwerking daarvan. Daar wordt de wijk bij betrokken, heer Aynan. Twitter overigens niet. Dat was een Facebook bericht, geloof ik. Maar daar wordt de wijk bij betrokken en daarna kijken we hoe we aan alle wensen invulling kunnen geven of niet. Dat is altijd een proces en een stedenbouwkundig plan voor de Koepel zal hier in 2019 ook weer langskomen. Dat komt ter bespreking. De motie over in West maar 18 meter, dat voelt raar om de ene kant van de stad te zeggen: daar niet en de andere moet dan maar de verstedelijkings- en verdichtingsopgave oplossen. Ik denk dat we de woningbouwopgave voor de hele stad er ligt en dat we zorgvuldig moeten kijken waar hoogbouw een toegevoegde waarde kan zijn en de zichtlijn op de stad nemen we mee in de hoogbouw effectrapportage. Dus ik denk dat we dat op die manier geborgd hebben. De groene gevel, dat is ook al gezegd, dat staat in het stuk. Ik denk dat we op verschillende manieren kunnen vergroenen maar dit is een wat eenzijdige manier maar we kijken natuurlijk hoe we ook kunnen vergroenen. Dat kan bij gevels, het dak, et cetera. Parkeren. Ik denk wat voor ons wel belangrijk is dat parkeren niet in de plint, want we willen juist een levendige plint. Dat verhoogt sociale veiligheid en ik denk parkeren in de plint geen goed idee is. We zoeken juist naar een levendig, aantrekkelijke plint en dat is goed voor de stad. De hoogbouwrichtlijnen, dat die snel zijn. Ik zou ze ook

graag voor de kadernota hebben maar de capaciteit is schaars bij de stedenbouwkundigen. We hebben extra vacatures daar ook over uitstaan dus we gaan extra mensen werven maar op dit moment is het eigenlijk de capaciteit wordt uit hetzelfde vaatje geput en dat zijn capaciteiten die dus nodig is voor verstedelijkingstudie. Dat is capaciteit die nodig is voor de ontwikkelzonevisies en dat is capaciteit die nodig is voor lopende projecten en dat zijn eigenlijk dezelfde team, dezelfde afdeling. Dus als u zegt: het moet per se voor de kadernota. Dan moeten een paar mensen vrij gaan maken en dat betekent dus dat lopende projecten stil zullen vallen. Dat de ontwikkelzonevisies ook stil zullen vallen en ik denk dat dat niet wenselijk is. Ik denk dat we moeten proberen dat allemaal zo veel mogelijk parallel te doen zodat we dat ook zorgvuldig kunnen doen en ik denk dat wat wij gezegd hebben in het derde kwartaal 2019 is een haalbare, realistische en zorgvuldige planning.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. De heer Aynan, interruptie.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Naar mijn weten heeft de MRA ook een expertpool.

Wethouder Roduner: Dat klopt. Die proberen we in te zetten voor de Spaarnesprong. Dus we hebben een aanvraag gedaan om daar ook te kijken of we daar voor de Spaarnesprong kunnen inzetten. Maar dat is maar een deel van alle projecten die lopen daar natuurlijk. Of het toetsen van hoogbouw... Wat volgens mij niet helemaal terecht is in het dictum is dat wij het anders zouden doen dan in Amsterdam. Amsterdam laat voor individuele aanvragen ook het initiatief bij de ontwikkelaar en toetst, net als wij dat voorstellen. Wat Amsterdam wel doet, en ik denk dat dat nog wat nadrukkelijker naar voren kan komen, is dat als er sprake is van een wat groter gebied dan neemt de gemeente daar wel zelf het initiatief. Ik kan me voorstellen, ik denk dat dat ook goed is, dat als we het al over de Oostpoort hebben en dat we dan zeggen als stad: daar willen we met hoogbouw aan de slag, dat we dan als dat inderdaad of als gemeente zelf daar het zelf het initiatief nemen en zelf het werk doen en doen we dat gewoon in één klap voor een heel gebied. Hetzelfde kan gelden voor andere ontwikkelzones. Als daar sprake zou zijn van hoogbouw maar ik denk dat de gebruikelijke manier zoals we het hebben is dat de initiatiefnemer in principe het initiatief neemt en wij toetsen dat door op verschillende zaken. Dat doen we bij verkeersonderzoek, dat doen we bij stedenbouwkundige kwaliteit. Over een aantal zaken en ik denk dat we dat ook van hoogbouw op deze manier moeten doen. De definitie. We hebben wel nagedacht over relatieve...

Burgemeester Wienen: De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Wethouder, ik kan u goed volgen op één ding na. Stel dat er dan een wat simpeler project is. Niet zo groot als Oosterpoort en de buurt loopt daar tegen te houden. Het vorige coalitieakkoord heette Samen doen. Dat willen we eigenlijk nog steeds. We hebben een nieuwe democratie. Hoe wilt u in dat soort gevallen daarmee omgaan?

Wethouder Roduner: U heeft het bijvoorbeeld over Op Stoom. Dat gaat dan meer over het participatieproces terwijl een hoogbouw effectrapportage gewoon een aantal feitelijke stappen zijn die we met elkaar moeten lopen. Bezoningstudies, windstudies, studies naar de zichtlijnen van de stad en dus ik denk dat dat een ander type proces is dan een wat meer participatieproces. Ik denk dat opzich de gemeente goed uitgerust is om die elementen feitelijk te toetsen en te kijken hoe dat zou moeten.

Burgemeester Wienen: Mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Voor een deel klopt dat wel, maar desalniettemin kan er toch op een gegeven moment in de buurt een opstand komen of een hoop vragen hebben of onvoldoende informatie hebben en ik vind dan toch dat de gemeente daar een rol in dient te spelen. Of begrijpen we elkaar verkeerd?



Wethouder Roduner: De gemeente speelt een rol en de rol zit volgens mij voor de gemeente om te laten zien dat zij zorgvuldig kijken naar wat de indiener indient, dat goed te laten zien dat dat goed getoetst is, dat dat voldoet aan onze normen, aan onze kwaliteitseisen. En als het nodig is om daar extra uitleg aan te geven waarom de gemeente vindt dat het goed is aan de buurt kan ik me voorstellen dat we dat doen, maar op zich is de gemeente goed in staat en dient de burger de belangen van de Haarlemmers ook om te zorgen dat die belangen goed geborgd zijn en dat geleverd wordt wat geleverd moet worden. Dus ik vertrouw daar de ambtenaren in en als het nodig is kunnen we natuurlijk altijd informatiesessies organiseren om het uit te leggen waarom zaken zo getoetst zijn als ze getoetst zijn. Het amendement van de definitie. Daar begon ik net over. We hebben nagedacht over relatieve verhouding. Toen hadden we in de oorspronkelijke plannen nog 30 meter staan voor het beschermd stadsgezicht. We hebben dat later bijgesteld naar 20 omdat we dachten: in het beschermd stadsgezicht ligt de norm echt strenger. En de lastigheid van een relatieve... Het is eigenlijk ook dat je dus heel erg discussies gaat krijgen over: hoe groot is het gebied? Trekken we een cirkel of kijk je naar het stedenbouwkundig blok? De ene schaalsprong is de andere niet. Dus het is ook wel juist die heldere afmeting om de definitie te maken van wat hoogbouw is, is een hele heldere. Dan weet iedereen waar hij aan moet voldoen en dan hebben we ook daar een hoogbouw effectrapportage op loslaten. Betekent niet dat elke schaalsprong in de stad zomaar gewenst is. Ook zes lagen in een gebied waar woningen tweelaags zijn is iets waar we normaal gesproken ook al naar kijken en ook al iets van vinden.

Burgemeester Wienen: De heer Hulster.

De heer Hulster: Ja, maar goed, het gaat natuurlijk om die hoogbouw effectrapportage en nu dus bijvoorbeeld aan de Schipholweg wordt negen bouwlagen gebouwd naast een huis van drie bouwlagen. Dat zit echt dicht op elkaar. We kunnen het over allerlei afstanden hebben maar daar is heel duidelijk wat het probleem is en daar hoeft dan geen hoogbouw effectrapportage te worden gemaakt, want het is geen hoogbouw. Dus dan is het gewoon hup, dat kan zo door en dat is hier blijkbaar ook zo gebeurd, want daar hebben we helemaal geen discussie over gehad. Dus ik vind het juist wel heel principieel en iedereen zegt wel: ja, het komt de volgende keer wel maar ik weet hoe dat gaat hier in Haarlem. Dan gaat het de fuik in en later is iedereen het vergeten. Het lijkt me nu juist heel zinvol om het nu wel op te nemen dus ik dring er toch nog graag een keer bij u op aan daar wel uitspraak over te doen, want anders sluiten we straks allemaal een hele categorie woningbouw... Hoeft geen extra bewijslast meer en kunnen we allerlei dingen hier zo goedkeuren terwijl het enorme impact heeft op de bewoners die daaromheen zitten. Dus ik vind toch dat u daar zorgvuldiger in moet zijn.

Wethouder Roduner: Waar ik even op bleef hangen is dat het er dan zomaar doorheen zou gaan. Ik denk dat dat niet het geval is. Ik denk dat wij ook bij schaalsprong in het gebied die dan onder de hoogbouwrens zouden vallen ook kritisch blijven kijken: wat betekent dat voor dat gebied? Is dat een schaalsprong die wij redelijkerwijs vinden? Het is niet zo dat als het geen hoogbouw is dat dan alles mag. Dat beeld wil ik echter tegenspreken. We blijven, dat hebben we in het verleden gedaan en dat zullen we in de toekomst ook doen, een voorbeeld daarvan is het bouwblok bij de Remise aan de Stephensonstraat. Daar hebben we expliciet met elkaar gezegd: we willen niet vijf bouwlagen omdat we dat een te grote schaalsprong vinden met de huizen die daarachter staan. Daar hebben we gezegd: dat is gemeente en dan heeft u ook in de startnotitie bevestigd. Dat willen we niet, vier is het maximum. Vier is staat maximum zes, ik hoop dat ik het niet helemaal verkeerd zeg, zes maar dat is het maximum omdat we die schaalsprong niet goed vinden. Dus volgens mij toetsen we daar een kijken we daar zeker als kritisch naar. Dat was het, voorzitter. Dank u wel.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Ik wou ook juist vragen of u wilde afronden maar dat gaat helemaal goed. Mevrouw Kok heeft nog een vraag.

De heer Kok: Nog één aanvullende vraag want snappen dat het capaciteit kost, maar er zijn in andere steden zoals Den Haag al een hoogbouwvisie. Dus mijn vraag is: wordt er ook gekeken naar hoe er mee om wordt gegaan bij andere steden in Nederland? En wellicht als we een aantal voorbeelden hebben hoeft het helemaal niet zo heel veel tijd kosten en capaciteit.

Burgemeester Wienen: Wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Wat hier voorligt geeft volgens mij al heel goed kader over hoe we ermee om kunnen gaan en daar hebben we deels gebruik gemaakt van Amsterdamse ervaring. Dus hoe zij met hun structuurvisie over... Dus een aantal van die elementen over hoogte, schaa sprong. De hoogbouw effectrapportage hebben we niet zelf verzonnen. Doen ze in Amsterdam, hebben we op deze manier gekopieerd dus we kijken wel degelijk naar wat andere steden doen en dat ziet u ook in deze nota.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Ik krijg hier altijd de indruk dat alles wat je normaal gesproken in de tweede termijn zegt, u dat ik in een interruptie stopt. Dus ik neem aan dat we geen tweede termijn nodig hebben. Kijk, daar zit de winst. Dank u wel. Dan gaan we toe naar besluitvorming en dat begint bij het amendement. Definitie hoogbouw, 18.7. Zijn daar nog stemverklaringen over? Er zijn er al heel wat gegeven trouwens in de eerste termijn. Niemand meer. Dan gaan we over naar besluitvorming. Wie is voor amendement 18.7? Definitie hoogbouw. Dat is SP, OP Haarlem, Actiepartij en Trots Haarlem. Amendement is verworpen. Dan is aan de orde het vaststellen van de notitie Hoogbouwprincipes, kansen voor hoogbouw in Haarlem, het stuk zelf. Wenst iemand daar nog stemmen over stemming over? Nee. U kunt zich erin vinden. Dan is die vastgesteld. Dan gaan we naar de moties die zijn ingediend. Als eerste 18.1, Bouwen op het Koepel terrein, dat doen we in samenspraak met de buurt. Heeft iemand een stemverklaring nog? Niet? Wie is voor de motie? Oh, u heeft een stemverklaring. Kijk, meestal bent u er net iets eerder bij, maar gaat uw gang, mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Ik weet van een aantal bewoners uit de betreffende wijk en ook van de wijkraad zelf dat daar onrust is over wat er met de Koepel gebeurt en dat communicatie met de gemeente volgens de bewoners niet goed verloopt en daarom ik ben het eens met een aantal partijen dat deze motie eigenlijk in dit kader niet aan de orde is maar we zullen hem toch steunen.

Burgemeester Wienen: De heer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, het klopt wat de SP zegt, alleen we hebben ook de toezegging van de wethouder gehoord en om die reden zal ik de motie niet steunen.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Dat was het wat stemverklaringen betreft. Dan gaan stemmen. Wie is voor de motie? Dat zijn SP, OP Haarlem, Actiepartij en Trots. De motie is verworpen. 18.2, Houd zicht op het prachtige silhouet van Haarlem, in West maximaal hoogbouw van 18 meter. Stemverklaring? Niemand. Wie is voor de motie? Trots Haarlem, motie is verworpen. 18.3, Streef naar een groene gevel boven een bepaalde hoogte van de hoogbouw. Stemverklaring? Niet. Wie is voor de motie? Trots Haarlem. Motie is verworpen. Dan 18.4, Parkeer in de hoogbouw. Stemverklaring? Geen stemverklaring. Wie is voor de motie? Trots Haarlem. Motie is verworpen. Dan 18.5, motie Hoogbouwrichtlijnen zijn snel nodig. Stemverklaring? Niet. Wie is voor de motie? SP, OP Haarlem, Jouw Haarlem, ChristenUnie, Liberaal Haarlem, Hart voor Haarlem, Actiepartij, Trots Haarlem, VVD en toch niet aangenomen. Moties verworpen. 18.6, Haarlem toetst hoogbouw. Stemverklaring? Is niet het geval. Wie is voor de motie? SP, OP Haarlem, Actiepartij en Trots Haarlem. Motie is verworpen. Daarmee zijn we aan het eind van dit agendapunt.

## 19. Kaders en spelregels nieuwbouw sociale huur en middensegment

Burgemeester Wiene: En gaan we naar agendapunt 19, kaders en spelregels nieuwbouw sociale huur en middensegment. Wie wenst daarover het woord? De heer Van der Doel.

De heer Van den Doel: Dank u wel, voorzitter. Ik zal het niet al te lang houden omdat we hierna ook nog een leuk onderwerp hebben. Maar het gaat over 40-40-20 en de kaders daarvoor voor de sociale huur en voor de middeldure huur. Daar moest nog wat werk aan verricht worden om dat duidelijk te maken het namelijk voor ons de sociale huur is 40% sociale huur en dat blijft 40% sociale huur. Middensegment daarentegen is wel wat differentiatie in aan te brengen. Bij van GroenLinks vinden dat ook koop daartoe behoort. Dus niet alleen middeldure huur maar ook middeldure koop. Wij stellen voor om in het eerste segment van de goedkope middeldure huur, als je het zo kan zeggen, tot 971, om daar ook koop aan toe te voegen van 182.000 euro tot 250.000 euro. Dit in tegenstelling tot het alternatief wat in de nota staat. Daar staat tot 200.000 euro. Wij vinden dat tot 250.000 euro meer past binnen dit kader. Wij dienen daar wel een amendement op in omdat we het belangrijk vinden dat het goed gedaan wordt en ik zal proberen dat voor te lezen. Constaterende dat in het coalitieakkoord staat dat voor nieuwe projecten geldt de verdeling van 40% sociale huur, 40% middeldure huur of koop, met nadruk op huur tot 950, en 20% overige woningen. De nota kaders en instrumenten sociale huur en middensegment een nadere uitwerking is van het coalitieakkoord en daarin Haarlem weinig tot geen goedkoop of middel dure koopwoningen zijn, prijzen tot ongeveer 250.000 euro. Overwegende dat in de huidige markt er voor met name starters uit de lage midden inkomensgroepen nauwelijks mogelijkheid is om een woning te kopen; op basis van aanvullend onderzoek blijkt dat er behoefte is aan goedkoop en middeldure koop, gereguleerde midden koop; en dat het besluit ruimtelijke ordening de mogelijkheid biedt om woningen in deze categorie toe te wijzen aan een specifieke inkomensgroep, een groep vergelijkbaar met de inkomensgroepen voor middeldure huur of de inkomensgroep net boven de inkomensgrens voor sociale huur, bijvoorbeeld tot 44.000 euro. Draagt het college op om koopwoningen met een maximale prijs op naam van 182.000 tot 250.000 een mogelijk alternatief te laten zijn voor de helft van de gewenste 40% middelduur met een maximale huurprijs van 971 voor de beoogde doelgroep van de mensen die een sociale huurwoning achterlaten en deze voorrang verlenen of maximaal anderhalf modaal verdienen en als dusdanig te verwerken in een doelgroepenverordening. En daartoe de definitie van 40% middensegment, zoals omschreven in de paragraaf 3.3, te wijzigen in de definitie zoals omschreven onderaan in de pagina, paragraaf 3.5 op pagina 12, en het eindigt met: vloeit voort uit het besluit ruimtelijke ordening met aanpassing van bovenstaande bandbreedte 182 tot 250.

Burgemeester Wiene: Dit zit er wel in nu, denk ik. De heer Visser.

De heer Visser: Ik vraag me af of uw amendement uitvoerbaar is want u verwijst naar het besluit ruimtelijke ordening en bij mijn weten is daar de grens van de 200.000. Volgens mij mag je alleen nog maar voorrang toewijzen tot 200.000, niet tot die 250.000. Dus volgens mij is uw amendement intern tegenstrijdig. Zou u daarop in kunnen gaan?

De heer Van den Doel: We hebben 182 tot 250.000. Daar zitten ook woningen tot 200.000 in en die vallen daaronder.

De heer Visser: Ja, maar de wet heeft andere regels voor woningen tot 200.000 dan woningen daarboven. En u wil nu een zelfde set regels toepassen terwijl het wettelijk twee verschillende categorieën zijn.

De heer Van den Doel: Ik denk dat dat wel uitvoerbaar is omdat je bouwt tot 200.000 en ook daarboven en ik wil hem tot slot nog afsluiten met dat ze de koopwoningen wel onder dezelfde spelregels vallen als de huurwoningen tot 971.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Ik zie dat er toch nog interrupties zijn dus u mag nog even blijven staan. Mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Wellicht overbodig maar bij de spelregels voor koopwoningen, heeft u dan ook dezelfde bewoningsplicht en het kettingbeding in de regels staan?

De heer Van den Doel: Er staat in de nota dat voor mensen die een sociale huurwoning verlaten of mensen die anderhalf keer modaal daar voorrang op krijgen.

Mevrouw Kok: Ik bedoel voor de koopwoningen die u nu...

De heer Van den Doel: Dat staat in het kader.

Burgemeester Wienen: Oké. Ja? Dan de heer De Groot.

De heer De Groot: Dank u, voorzitter. Ik heb bij wijze van uitzondering een keer mijn spreektekst uitgeprint. Blijkbaar wil ik heel erg zeker weten dat ik het goed zeg.

Burgemeester Wienen: Ingewikkeld onderwerp.

De heer De Groot: Er staat voor een toegankelijke woningmarkt, een woningmarkt waarin starters en middeninkomens een woning kunnen vinden in onze prachtige stad. En naast een gezonde voorraad sociale huur hoort daar wat ons betreft de focus op middeldure huur en middeldure koop. Zo willen wij het mogelijk houden dat ook in de toekomst de politieagent, de verpleger en onderwijzer, man of vrouw, in onze stad kunnen blijven wonen. De kaders die wij met onze coalitiepartners hebben afgesproken komen tegemoet aan dit doel. Belangrijker is dat we met deze set van afspraken vaart kunnen maken. De ambitie uit de woonvisie was al pittig maar met een wens tot 2500 woningen meer is het tempo echt noodzakelijk. D66 hoopt met deze kaders te voorkomen dat we plannen, zoals regelmatig een voorperiode gebeurde, op het allerlaatste moment nog aan willen passen. D66 stelt vanavond een paar wijzigingen voor, waarvoor we twee amendementen, eentje is reeds door de heer van der Doel toegelicht, en een motie indienen. Zonder te technisch te worden, want het amendement is al toegelicht, vinden wij het belangrijk dat er voldoende betaalbare koopwoningen gebouwd worden. Uit het bij gevoegde '...' MRA-onderzoek blijkt ook dat er hier meer vraag is dan verwacht en met een door de voltallige coalitie ingediend amendement maken we het mogelijk om woningen tot 25 ton te bouwen ten opzichte van een huurwoning uit dezelfde prijsklasse.

Burgemeester Wienen: De heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Het hele college zit op zijn telefoon te kijken dus ik stond al helemaal zo te zwaaien hallo. Mijnheer De Groot, ik hoor u zeggen: we willen tempo en we willen meer woningen en we moeten echt tempo maken want we willen 2500 meer woningen, maar ondertussen houdt u vast aan de kaders, 40-40-20. U weet dat ontwikkelaars, bouwers en zelfs wijkraden ook zeggen: hou nou niet vast aan die kaders want dan komen die woningen er niet. Hoe rijmt u dat met elkaar? Snelheid en die kaders?

De heer De Groot: Dat zijn wat mij betreft twee verschillende dingen. Ten eerste het kader is wel noodzakelijk en dat zien we niet alleen in Haarlem, dat zien we ook in een aantal andere steden in Nederland dat daar ook in het afgelopen jaar kaders neergelegd zijn om te zorgen dat mensen met een modaal of net boven modaal inkomen ook een woning kunnen vinden. Waar mij het tempo om gaat, en dat heeft u de vorige periode ook als schaduw gezien, is dat we hier in slagen om vaak in de allerlaatste raadsvergaderingen woningbouwprojecten volledig om te gooien en als we die vertraging nou uit het proces zouden kunnen halen, daar is het mij met name om te doen.

Burgemeester Wienen: De heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Eens, maar met deze kaders weerhoudt u dat zeker niet en tegelijkertijd, ja, kaders zijn goed. Kaders zijn prima, maar vasthouden aan grote aantallen en daarmee projecten om zeep helpen, letterlijk, omdat die kaders gewoon niet rond te rekenen zijn, dat zorgt helemaal niet voor meer woningen of denkt u van wel?

De heer De Groot: Ik denk dat de positie in Haarlem lastiger is dan in veel andere gemeentes en dat is simpelweg omdat de gemeente op heel veel plekken waar wij willen bouwen geen grond bezit. Dat maakt het lastiger. Tegelijkertijd is het heel goed mogelijk, en dat laat het college ook zien, om met ontwikkelaars en beleggers om tafel te gaan en te zorgen dat we met deze kaders tot een werkbare oplossing komen en ik ben ervan overtuigd dat we in de komende jaren een heel aantal projecten gerealiseerd gaan zien worden.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Zijn dit interrupties of wilt u ook het woord? Oké.

De heer Amand: Ik wil het woord, voorzitter.

Burgemeester Wienen: Wat zegt u?

De heer Amand: Ik wil een stemverklaring.

Burgemeester Wienen: Daar wachten we nog heel even mee. Maar u krijgt zo meteen uitgebreid de gelegenheid als u die behoefte hebt. Ik zie dat er één iemand een interruptie wil plegen. Oké. Mijnheer De Groot, geweldig. U gaat nog even verder.

De heer De Groot: Uiteraard. We waren pas bij amendement 1 tenslotte. Een stap verder zijn wij voorstander van de bouw van woningen van onder de 182.000 euro. Een sociale koopwoning. Dit zou voor de ontwikkelaar een alternatief kunnen zijn voor de sociale huurwoning. In onze optiek kunnen we met zowel huur als koop die wachtlijsten verkorten. Helaas blijken mijn coalitiepartners op dit vlak nog niet zover. Wie weet kunnen we dat bij de herijking nog eens bekijken. Het tweede amendement dat wij indienen haalt de scherpe kantjes van de voorgestelde instrumenten. Ontwikkelaars willen graag bouwen, beleggers willen graag investeren. Wel moeten de spelregels overzichtelijk zijn en te behappen en met dit amendement maken we de instap voor beleggers gemakkelijker. De motie, als laatste, gaat met name over cijfers en met die motie is bedoeld om duidelijkheid te scheppen over de ambities die we ons gesteld hebben. Hoeveel woningen willen we nou eigenlijk nog bouwen? Graag horen wij van het college wat wij als nulpunt kunnen hanteren en hoe we deze cijfers blijven volgen. Woningen toevoegen aan een al volle stad is uitdagend en het is goed om een stip op de horizon te hebben.

Burgemeester Wienen: Nu heeft u wel een interruptie. De heer Garretsen.

De heer Garretsen: U vraagt het aan het college maar ik wil het aan u vragen. Wat is volgens u het nulpunt? Want u heeft het coalitieakkoord opgesteld en het coalitieakkoord is toch geen Bijbel, dat er verschillende interpretaties mogelijk zijn. Wat is uw nulpunt?

De heer De Groot: Een vergelijking tussen de Bijbel en het coalitieakkoord. Die had ik nog niet gehoord.

De heer Garretsen: Dat vind ik een compliment voor het coalitieakkoord.

De heer De Groot: Dat kunt u wel stellen, ja. Dat nulpunt is lastig te bepalen en ik heb het al eerder in de commissie aangegeven dat ik die cijfers graag wil hebben. Wat mij betreft hebben we een woonvisie

vastgesteld. Die heeft een datum van 2017-2025 en we hebben het coalitieakkoord afgesproken om van die 7500 woningen naar 10.000 woningen te gaan. Ik ga er dan vanuit dat een stuk van de productie uit 2017 en uit 2018 en de lijst met lopende projecten die we vastgesteld hebben die buiten deze kaders vallen een aantal woningen vertegenwoordigen. En of dat dan 1000 zijn of 2500 zijn, dat antwoord wil ik graag van het college. Graag wil ik nog even mijn dank uitspreken aan GroenLinks, het CDA en de ChristenUnie voor het mede indienen van de amendement de en de moties en als allerlaatste wil ik graag nog even stilstaan bij Schalkwijk en in het specifiek bij Schalkstad. Want ondertussen toch wel nadrukkelijk gekoppeld aan deze discussie in de vorm van insprekers, ochtendbijeenkomsten met ontbijt, uitstekend geregeld, en ingekomen brieven. Wij zijn, wethouder, helaas het woningbouwprogramma van het Spaarnegasthuis nog niet vergeten. En wij dringen er dan ook bij de wethouder op aan om snel tot een overeenkomst te komen met de belanghebbenden. Wij zullen de motie van de VVD nu niet steunen. De brief van wethouder Roduner geven wij het voordeel van de twijfel. Wethouder, zet alstublieft alles op alles om ons vertrouwen niet te beschamen. Dank u wel.

Burgemeester Wienen: De heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Mijnheer De Groot, mooi dat u zo veel vertrouwen heeft in de wethouder. Nu heb ik de mensen van Schalkwijk gesproken daarnet en vanmiddag hebben ze het eerste gesprek gehad met de heer Roduner na maanden, jaren kunnen we wel zeggen. Maar mijnheer Roduner beweegt helemaal niet. Die houdt gewoon '...' vast aan uw 40-40-20, oftewel Schalkwijk staat op de tocht. Misschien komt daar helemaal geen nieuw winkelcentrum. Houdt u dan nog steeds zo vast aan die 40-40-20 of gaat u dan toch enigszins schuiven?

De heer De Groot: Mijnheer Blokpoel, ik denk dat we met deze kaders, dat het een lastige positie is voor de wethouder om met ontwikkelaars in gesprek te gaan. Ik heb gelukkig heel veel vertrouwen in deze specifieke wethouder dat hij in staat is om maatwerk te bieden daar waar dat nodig is en ook in dit specifieke proces heb ik er op dit moment nog alle vertrouwen in dat deze wethouder snel tot een overeenkomst weet te komen. Dank u wel.

De heer Blokpoel: Maar er is letterlijk gezegd: ik ga niet schuiven. 40-40-20 is het en daarmee moet u het doen. Dus hoe kunt u dat vertrouwen vol blijven houden en die grote ontwikkeling waar Schalkwijk al 20 jaar op wacht, besef dat even wel. 20 jaar lang wordt daarover gepraat en nu zet u het met 40-40-20 op de tocht.

De heer De Groot: Mijnheer Blokpoel, bent u zelf bij het overleg geweest, dat u zo stellig weet wat de wethouder gezegd heeft?

De heer Blokpoel: Bij dat overleg ben ik niet geweest, nee, maar ik heb wel gesproken met ondernemers zelf.

De heer De Groot: Dat is één kant van het verhaal en ik geef graag het voordeel van de twijfel aan de andere kant van het verhaal.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Ook nog een vraag voor mijnheer De Groot, want het Spaarnegasthuis heeft de wethouder dus echt aan die 40% sociale huur vastgehouden en daar was u zeer ontevreden over. Dus als hij dit nu weer doet, hoe staat u er dan in?

De heer De Groot: Dat is inderdaad een hele goede vraag. Ik ben niet tevreden met de kwaliteitconcessies die wij gedaan hebben bij het Spaarnegasthuis op dit vlak en ik verwacht van de wethouder, en dat heb ik hem meerdere malen verteld dat hij niet bereid is om dezelfde kwaliteit concessies hier te doen.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ik wou mijn termijn, voorzitter. Ik wou toch weer beginnen met de Bijbel en het coalitieakkoord. In het coalitieakkoord staat: bij de tweede 40% nadruk op huur tot 950. Dat is nu 971 geworden. Daar is de SP mee akkoord. Of koop. En de heer Berkhout heeft namens de coalitie gezegd dat dat met die koop sociale koop wordt bedoeld en volgens mij bedoelde hij toen 215.000 euro. Dat is nu opgerekt tot 250. Dat vindt de SP wel heel erg hoog. Daarom hebben we ook samen een amendement ingediend met GroenLinks en de Partij van de Arbeid om daar toch 60% van te maken, want nadruk betekent toch in elk geval meer dan 50%. En wat ons betreft had die nadruk van meer dan 50% kunnen liggen op sociale koop tot 215 en middeldure huur. Maar goed, we hebben liever een driekwart vol glas als een helemaal leeg glas. Dan het punt van de **pro**, sociale koop tot 200.000 euro. Ik geloof dat er een grote meerderheid in deze raad is om dat vast te leggen via bestemmingsplannen. Ik heb er ook technische vragen over gesteld. Hoe lang moet je dat nu eigenlijk vastleggen? Van 1-10 jaar? En de antwoorden hebben mij overtuigd dat je daar flexibel mee moet kunnen omgaan. Dat je van de markt moet laten afhangen. Er is sprake van stijgende verkoopprijzen. Is er sprake van stijgende of dalende rente enzovoort. Dus deze motie stellen we eigenlijk aan het college voor of geven we het college de ruimte om daar bestemmingsplan dat in te vullen. Die motie hebben we trouwens ingediend samen met OPH en met de Actiepartij. En OPH vraagt zich ook af, en die zorg kan ik me voorstellen, is dat altijd wel betaalbaar voor inkomen tot 45.000 euro? Dat zal niet altijd het geval zijn als mensen een schuld hebben maar daar heb je ook de starterslening voor, maar ik kan me voorstellen dat als de huizenprijzen stijgen dat dan die 45.000 euro ook omhoog gaat want ik neem aan dat die tabel op pagina acht flexibel is bedoeld van een bepaald moment uit gaat en in dit geval van 2017, maar dat die in de jaren zal worden bijgesteld. En tot slot wou ik nog wat zeggen over Schalkstad. Kijk, als je ontwikkelaar bent dan probeer je slim te zijn en dan koop je overal in de stad gebouwen op of snippers groen op of boerenland op en dan hoop je dat het boerenland of gebouw op een gegeven moment heel veel waard wordt. Als het op een gegeven moment wat minder winst oplevert dan gedacht wordt, dan is dat het risico van de ontwikkelaar. Wij als SP hebben altijd ondersteund, samen met de VVD, de ontwikkeling van het winkelcentrum Schalkstad. Maar volgens mij zijn de winkeliers nu achter de verkeerde aangelopen, namelijk achter de ontwikkelaar HBB. En ik verdenk winkeliers er niet van dat ze op een gegeven moment de apartheid na gaan doen en een plaatje of biljet op hun winkelruit plakken: huurders van sociale huurwoningen zijn hier niet welkom. Dat vertrouw ik de winkeliers niet toe, maar de winkeliers zijn op een dwaalweg beland en wij vinden niet, als SP, dat wij belastinggeld moeten besteden om de minder grote winst die ontwikkelaars in eerste instantie had verwacht alsnog een beetje groter te maken. Dus wij zijn echt faliekant tegen alle moties over Schalkstad. Wij vinden dat 40-40-20 moet blijven bestaan en alle vier wijkraden zijn daarop tegen. Die wijkraden vertegenwoordigen meerderheid van de bevolking die in de sociale huurwoningen zit. Dus ik vraag me af hoe die wijkraden zich verantwoorden over hun eigen achterban. Dank.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. De heer Smit.

De heer Smit: Dank u wel, voorzitter. 40-40-20 vinden wij een goed uitgangspunt om een goed kader. Geen wet. Daarom verbaast ook een beetje dat wij op dit moment met moties zitten waarvan ik hoop dat Haarlems Dagblad er nog uit kan komen. Wat is het nou 60% van 40% of is het 50% van 40%? Kaders. Kaders waarin we aandacht moeten hebben voor de groep van een tot anderhalf modaal als die wil kopen en ik denk dat D66 dat goed verwoord heeft en ook de SP. Daar zijn zorgen om. Ook prima als we in de eerste 40% proberen sociale koop te realiseren. Laten we dan ook toch een stapje verder gaan als onderdeel van een metropool en vooral het denken aan kleinere maatvoering dan 60 vierkante meter echt


naar 35 - 40 vierkante meter gaan. Dan kun je het wellicht waarmaken. Ik mis die gedrevenheid nog om die kleinere maten op te zoeken die in grote wereldsteden al lang gewoon zijn en Haarlem is in de metropool ook een wereldstad. Wij zullen her en der een motie steunen die op 60% zit of 57 of 62. Daar gaat het ons niet om. Onze filosofie is: het zijn kaders. De 40-40-20 is goed. En dan kom ik bij de actualiteit. Natuurlijk, Schalkstad en weer de wethouder. Één ding weet ik heel zeker: u komt er uit met de ontwikkelaars. Want 40-40-20 is het kader dat u meegekregen hebt en daar kunt u heus wel, en dat zult u ook doen, verstandig mee omgaan en verstandig de nuance gaan kiezen. Ik hoef daar ook geen antwoord op. Ik stel geen vraag aan u dus dat scheelt ook. Maar ik weet zeker dat het u gaat lukken want Haarlem is er niet bij gebaat dat Schalkstad straks een aantal jaren niks is gebeurd want dan hebben we het grootste probleem in huis. Overigens in de presentatie afgelopen maandag bleek dat het verschil tussen 40-40-20 en 0-80-20 ging om 4 miljoen van het totale voorbeeld bouwsom van 240 miljoen. Ik heb het over krap 2%. Als we het over die nuance hebben, mijnheer de wethouder, dan komt u er wel uit en dan maak ik me niet zo zorgen. Maar dat neemt niet weg dat wij de motie van de VVD steunen omdat die heel duidelijk zegt: gebruik de marges, gebruik de ruimte ook die u heeft om met die kaders even wat speelser om te gaan. Nogmaals, 40-40-20 voor ons een kader en voor ons geen wet. Dank u.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. De heer Visser.

De heer Visser: Dank u wel, voorzitter. In percentages kun je niet wonen, zei ik het vorige debat. Ik vind het leuk dat D66 daar nu zelfs een titel aan de motie heeft gegeven. Die teken ik dus ook van harte mee. Er staat wel iets in die motie die over inzicht gaat. Die eigenlijk zegt: het zijn eigenlijk geen 10.000 woningen, het zijn wat minder woningen want er staan er al een paar. U weet: we hebben altijd geroepen: er moeten meer woningen dan die 10.000 worden gebouwd. Dus dat element van de motie steunen we niet maar het doel van de motie, inzicht, steunen we wel. Daarom staat het er boven. Laat Schalkstad niet schieten. Ik sluit me aan bij zowel VVD als OPH. Wethouder, u moet eruit komen en percentages zijn wat ons betreft echt niet heilig in dit geval, want het moet om het aantal woningen gaan. Dat hebben we ook bij het ziekenhuis gezegd: bouwen, bouwen, bouwen. En liever een lager percentage maar met meer sociale huurwoningen dan andersom. Voorzitter, het amendement Meer koop in het segment middeldure huur. Daar sluit ik aan bij de analyse in het stuk, dat er meer vraag is naar middeldure koop dan naar middeldure huur. Die steunen we wel, maar dan hebben we wel die kanttekening van die 250.000, hoe dat wettelijk zit en of je dat wel zo uit elkaar kan trekken. Dus wethouder, ga er nog even op in. Het amendement Instrumenten met mate, om van 25 jaar naar 15 jaar te zetten hebben we ook meegetekend. We hebben zelf nog twee amendementen ingediend. Een amendement 1,51 keer modaal moet ook kunnen in middeldure huur. Er wordt namelijk wat ons betreft onterecht een grens getrokken bij anderhalf keer modaal. Als we al zeggen dat je doorstroming voorrang geeft, dan red je al de laagste inkomensgroepen en er zijn mensen die bijvoorbeeld een schommelend inkomen hebben, die net boven het anderhalf modaal misschien op een bepaald moment zitten. Die moeten gewoon voor zo een woning in aanmerking komen. Los de vraag of je het juridisch kan regelen want het is boven de sociale huurgrens. Dus volgens mij kan je het nog geeneens zo bepalen. Je kan het hooguit in private contracten regelen. Maar 1,51% moet ook kunnen. En even kijken, voorzitter. Het amendement sociale huur van particuliere woningeigenaren niet per se via Woonservice. Stel, je bent iemand, je hebt vijf woningen en je verhuurt die. Dan zegt dit stuk dat je naar de Woonservice moet. Dat je via die route het moet verhuren. Wij vinden dat te veel administratieve lasten. Is ook drempelverhogend. Wij vrezen daardoor dat heel veel sociale huurwoningen die nu nog worden aangeboden geliberaliseerd gaan worden. Dan hebben we het precies omgekeerde van wat vooral linkse partijen hier in de raad willen bereiken. Maar ik ken ook genoeg mensen die één of twee woningen naast hun gewone woning hebben en die verhuren aan hun zoon of dochter die aan het studeren is. Dat mag volgens deze regels niet meer. Je moet hem indienen bij de Woonservice. Echt niet doen. Die regel schrappen is overbodige regelgeving.

Burgemeester Wienen: De heer Blokpoel.



De heer Blokpoel: Dank u wel. Het is een illusie, en ik herhaal het nog maar eens, om te denken dat wij met 40-40-20, vaste kaders, denken dat de woningmarkt hier in Haarlem met 10.000 woningen zo snel zal stijgen en dat ze over een aantal jaar, 20-25, de 10.000 woningen behaalt. Om ook dat ijkpunt te benadrukken ondersteunen we het amendement vanuit D66.  Voorzitter. Allebei, ja laten we dat doen. Voorzitter, de woonvisie, we hebben het in 2017 vastgesteld en het is de woonvisie 2020. Nu, een jaar of anderhalf later, stappen we daar vanaf, worden de kaders in de prullenbak gegooid, gaan we vol op de 40-40-20 en denken we daarmee de stad verder te helpen. Daarmee komen we bedrogen uit want ontwikkelaars zullen afhaken omdat ze simpelweg de rekensom niet meer rond krijgen. Mijnheer Garretsen zegt net: er zijn zo veel bedragen betaald dus ze komen er wel makkelijk uit. Nee, mijnheer Garretsen, ontwikkelaars kunnen dat niet rondrekenen. Ze moeten eindeloos sociaal bouwen om dat enigszins rond te krijgen en dat past niet want we hebben net gezegd: 30 meter is de max. Ze staan klaar om te ontwikkelen maar ze gaan er niet zelf eindeloos geld bijleggen. Ze zien af van de ontwikkelingen en voorgenomen projecten komen stil te liggen of krijgen enorme vertraging wanneer wij daar gaan morrelen.

Burgemeester Wienen: De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ik vind de uitspraak 'eindeloos geld bijleggen' een uitspraak van iemand die gevoelig is voor lobbyisten. Met name het woord eindeloos.

De heer Blokpoel: Ik deel de verbaasdheid van mijnheer Boer. Ook over de spreektijd, overigens. Maar goed. Ik ben intens gevoelig voor lobbyisten want ik praat met de stad, mijnheer Garretsen. En de stad zegt: het is niet mogelijk. Dus dat neem ik dan ook graag van ze aan en ik zie ook de rekensommen dat het niet mogelijk is.

Burgemeester Wienen: Ik moet constateren dat uw spreektijd nog veel ernstiger eruit ziet, want bij u was al bijgeplust en bij de heer Garretsen nog niet dus die kreeg plotseling die ruimte. Dus u moet wel nu naar een afronding gaan.

De heer Blokpoel: Klopt. We hadden 12 minuten voordat de interpellatie begon en drie hielden we er over.

Burgemeester Wienen: Nee, we hebben afgesproken dat er drie minuten worden bijgeplust en die zijn bijgeplust. Dus probeert u het snel af te ronden.

De heer Blokpoel: Ik ga even snel afronden. Dan ga ik ook maar gelijk richting Schalkstad want daar maken wij ons wel hard voor, zoals u al merkte. We willen ook graag de motie indienen dan. Die dienen we samen in met OPHaarlem, Liberaal Haarlem en ChristenUnie om de ontwikkeling in Schalkstad verder te helpen en Schalkwijk en daarmee Schalkstad tot mogelijk te maken. De 40-40-20 niet vastomlijnd te houden om daar los te laten en te kijken wat wel haalbaar is. Dat wil niet zeggen dat 0-80-20 het moet zijn. Dat wil ook niet zeggen dat het 0-0-100 moet zijn, maar zoek naar de mogelijkheden om daar uit te komen. Dat is wat het is. Ik zal nu even de motie integraal voorlezen.

Burgemeester Wienen: Als u nog spreektijd zou hebben, zou ik het uitstekend vinden maar nu.

De heer Blokpoel: Voorzitter, ik rond af. Kern is duidelijk: stap af van de 40-40-20 en niet alleen voor Schalkstad, Schalkwijk, maar voor ieder project. Zorg dat men in gesprek treedt met ontwikkelaars en dat we gewoon zorgen dat er gebouwd wordt want uiteindelijk gaat het erom dat we woningen toevoegen en niet dat we eindeloos in de vertraging schieten.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. De heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Voorzitter, is gelijk iedereen weer een beetje wakker. Dit jaar begon met een campagne voor een ander Haarlem. Een ander Haarlem waar ook Haarlemmers die het minder breed hebben een woning kunnen vinden. Met een mooi resultaat in maart sprak de Haarlemse bevolking zich uit. Dit ziet de Haarlemmer terug in het coalitieakkoord en de kaders die vandaag voorliggen. Er worden meer betaalbare woningen toegevoegd en we krijgen meer grip op de woningmarkt. 10.000 woningen staan ingepland tot 2025, waarvan een prachtige 80% voor lage en midden inkomens betaalbaar zullen zijn. Zo krijgt de sociale toekomst van onze stad voor. De PvdA is heel trots op de koers die hiermee vandaag wordt ingezet. Voorzitter.

Burgemeester Wienen: De heer Smit wil u interrumpen.

De heer Smit: Toch een kleinigheid, mijnheer Wiedemeijer. U zegt: een ander Haarlem. Dat is een ander Haarlem dan het Haarlem daarvoor, maar daar heeft u toch jarenlang, tot ver in de geschiedenis terug, in de coalitie aan meegewerkt. Wat heeft u doen besluiten dat dat toch moest eindigen en er een nieuw, ander Haarlem moest komen?

De heer Wiedemeijer: Voorzitter, van een 10- kunnen we altijd een 10+ maken. Haarlem is al een hele prachtige stad, maar we gaan dat nu net nog wat mooier maken.

De heer Smit: Daar is het woord 'ander' niet.

De heer Wiedemeijer: Volgens mij was ik aan het woord. Gedurende de afgelopen jaren zien we natuurlijk de woningmarkt erg verslechteren en besturen is bijsturen en ik denk dat fors bijsturen noodzakelijk is en dat fors bijsturen zien we hier ook in de kaders. Vandaar dat we ook erg blij zijn met de verandering die wordt ingezet. Ik hoop dat dat uw vragen voldoende beantwoordt en dan ga ik verder met een ander gedeelte.

Burgemeester Wienen: De SP is niet helemaal tevreden. De heer Smit.

De heer Smit: Dat wou ik even zeggen. Ik ben niet tevreden, maar laten we het bij uw antwoord houden want het zal niet beter worden.

Burgemeester Wienen: De heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ik hoop toch wel dat er verbetering mogelijk is. Dus ik luister naar uw feedback. Voorzitter, niet alleen in de politiek is er weerstand op de koers die wordt ingezet. We zien allemaal de uitgebreide lobby van de ontwikkelaars om vooral niet te veel eisen aan de markt op te leggen want de markt is fantastisch. Voor de PvdA maakt deze lobby helaas weinig indruk. De eisen zijn hoog. Ja, de ambitie is groot van dit college en dat mogen de Haarlemmers ook van ons verwachten. Mijn oproep aan de ontwikkelaars is dan ook: als u indruk wil maken, lever dan. U kunt het, ontwikkel binnen de gewenste kaders. Maak de Haarlemmers gelukkig en u heeft een prachtig project. Op die manier hebben we een goede samenwerking. Voorzitter, dan ga ik verder met de amendementen die voorliggen en dan uiteraard begin ik met hetgeen over Schalkwijk. De PvdA is van mening...

Burgemeester Wienen: De heer Smit blijft het proberen. De heer Smit.

De heer Smit: Toch even een vraag. Meent u nou serieus wat u zei over de ontwikkelaars die blij mogen zijn dat ze voor elke kosten, elke kostprijs mogen bouwen?

De heer Wiedemeijer: Nee, dat was een grapje. Ik hoop dat u er allen om heeft kunnen lachen. Voorzitter, ik ga in op Schalkwijk. De Partij van de Arbeid is van mening dat de gewenste herontwikkeling zeer hoge

prioriteit heeft. En dat het winkelcentrum zeker in een goede vorm een ongelooflijke grote waarde voor Schalkwijk vertegenwoordigt we zien verder ook dat het percentage sociale huur in Schalkwijk al enige tijd terugloopt en wat dat betreft heeft dat voor ons ook minder prioriteit om dat naar beneden bij te brengen. Sterker nog, in Schalkwijk kunnen 5000 woningen toegevoegd worden als we het dashboard van de ontwikkelzone zien. De keuze die dus ook voorligt is: gaan we daar afzien van de 40%, dan wordt het vrij onrealistisch, zeg maar gerust onmogelijk, om voldoende sociale huur toe te voegen. Is 40% hier haalbaar? Valt dat te combineren met de herontwikkeling? Die complexe vraag die voorligt is er eentje die het college de komende tijd moet oppakken en niet die hier vanavond hoeft te beantwoorden. We hebben er alle vertrouwen in dat het college die gesprekken gaat voeren en dat dat tot succesvol resultaat leidt en die gesprekken zien we met veel vertrouwen tegemoet.

Burgemeester Wienen: De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Voorzitter, helaas is mevrouw Schopman er niet maar ik weet hoe ze op mijn vraag zou reageren. Maar als wij hier in Schalkstad een concessie doen is de kans dan niet groot, sommige projectontwikkelaars kennen we, onder andere die de Remise gebouwd hebben, dat we dan weer bij elk project moeten onderhandelen.

De heer Wiedemeijer: Dat ben ik helemaal eens met de SP. Ik denk dat het ook een bijzonder slecht signaal is wat een aantal partijen hier afgeeft om gedurende gesprekken die lopen die gewoon simpelweg op een gegeven moment komt het college met u naar het resultaat daar naar voren. Ik vind het echt zeer ineffectief en ook onverstandig voor de onderhandelingspositie van het college, gedurende die gesprekken moties in te gaan dienen. Ik vraag dan ook de raad om dat voortaan niet meer te doen en de projecten zoals in de commissie naar voren te komen tegen die tijd te gaan bespreken. Voorzitter, dan ga ik verder met andere amendementen. We hebben ook nog inderdaad samen met de SP en GroenLinks een amendement ingediend die ook gesteund is door de Actiepartij en Jouw Haarlem net nog eventjes iets meer het accent te leggen op middensegment één. We zien ook dat het coalitieakkoord en de raad vaak zich zorgen maakt om de doorstroming naar middeldure huur en koop. Dus zorgen dat leraren een starterswoning kunnen vinden. Ik denk dat dat allemaal zorgen zijn die zeker het rechtvaardigen om mensen in dat segment... Dus ik vraag om uw steun en daar wilde ik het voor nu graag bij laten, voorzitter.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. De heer Amand.

De heer Amand: Ik neem mijn termijn, voorzitter. Ik heb toch wel even de vraag. Ik hoor natuurlijk enkel het winkelcentrum en bouwen. Alles is prima. Ik hoor daarnet al een tijdlang, nee, het is al meer dan 35 jaar dat het achterloopt. Er staan onnoemelijk veel winkels leeg. Dat is niet bevorderlijk voor de mensen die daar willen gaan wonen. Trots Haarlem wil natuurlijk toch eens van de wethouder horen de gesprekken, of hij daar antwoord op wil geven die hij gevoerd heeft met de ondernemers. En wij hebben natuurlijk ook een beetje moeite mee dat de winkeliers allemaal weglopen en dat vinden wij een heel slecht teken voor Schalkwijk. En we krijgen natuurlijk dat als we niet uitkijken, het een achterstandswijk wordt en daar moeten we natuurlijk voor waken. Ik hoop dat de wethouder binnenkort toch met de beleggers en de winkeliers om de tafel gaat om een positief resultaat eruit te halen. Ook voor alle Schalkwijkers en ook voor de ondernemers. Want er wordt natuurlijk wel vergeten, die ondernemers moeten ook de huur betalen en als u, ik weet niet wie er weleens gaat, maar van de week was het al meer dan 25 winkels leeg. Als '...' dat is nog aan de krappe kant. Dus ze hebben wel allemaal mooie doeken eroverheen maar dat schiet natuurlijk de Haarlemmer niks mee op. Willen we in Haarlem wat doen, dan moeten we het nu doen en niet over 5 jaar, dat we nu al 35 jaar bezig zijn om wat te ontwikkelen. Dus dat wou ik gezegd. En ik hoop dat u dan eens een antwoord geeft.

Burgemeester Wienen: Dank u. Ik wil de leden van de raad toch vragen om onderlinge gesprekken te staken want het wordt wat onrustig. De heer Hulster.

De heer Hulster: De heer Aynan zit al heel lang met zijn hand omhoog dus ik wil graag eerst de heer Aynan het woord geven.

Burgemeester Wienen: De heer Aynan.

De heer Aynan: Volgens mij is dat aan de voorzitter, maar dank u wel, mijnheer Hulster. Voorzitter, achter mij hangt artikel 1 van de grondwet. Die is tegen discriminatie. Ik wil u nergens van betichten, maar ik zou heel graag willen dat artikel 22 daar ook naast komt te hangen. Dat is namelijk het recht, het grondrecht, op wonen. Dat vergeten we weleens, dat wonen een grondrecht is. En daarom hebben we hier ook allemaal een mening over. Dat is logisch. Voorzitter, de 40-40-20 regel is veel over gezegd. Die ondersteunen we volledig. Over het hoe te bouwen en waar en wat komen we nog over te spreken bij de ontwikkelzones. U weet dat wij heel graag willen dat er tijdelijke modulebouw toegepast wordt. Dat is snel, dat is kwalitatief en dat is goedkoop. Maar goed, nogmaals, daar komen we nog over te spreken bij de ontwikkelzones. De motie van de VVD om de 40% sociale woningbouw los te laten zullen we uiteraard niet steunen, want we hebben hier met zijn allen vorige week de insprekers gehoord en op mijn vraag welke percentage voor hen wel acceptabel was kwam het antwoord: 0%. Voorzitter, daarmee geef je niet alleen aan dat je geen enkele notie hebt van de woningnood die er op dit moment heerst in Haarlem, maar bewijs je dat je ook gewoon lomp bent. En als de VVD zegt: die ontwikkelaars moeten geld bijleggen om die woningen te realiseren, dan daag ik de VVD uit om met die boeken te komen en ons te overtuigen van het feit dat die ontwikkelaars inderdaad geld moeten bijleggen voor het realiseren van woningen. Overigens, wat Schalkwijk betreft had het ook op zijn Arabisch van rechts naar links gelezen mogen worden: 20 40 40, maar als je 0 zegt ben je wat mij betreft af. Voorzitter, wij hebben zelf een amendement. We hebben bij de remise gezien dat sociale woningbouw het kind van de rekening is en daarom heet ons amendement ook Sociale woningbouw, niet het kind van de rekening. We constateren dat sociale woningbouw achterin de rij moet aansluiten, dat daardoor soms sociale woningen niet gerealiseerd worden en we besluiten de tekst op bladzijde 18 van de nota te veranderen in: de tekst is nu spelregel 13. We willen hier spelregel aanpassen. De gemeente streeft bij gebiedsontwikkeling naar een situatie waarbij zo veel mogelijk van de in het plan opgenomen marktsegmenten parallel worden ontwikkeld en uitgevoerd en dat die gewijzigd worden in spelregel 13 uiteraard. De gemeente zal bij gebiedsontwikkeling een situatie bedingen waarbij de in het plan opgenomen marktsegmenten parallel worden ontwikkeld en uitgevoerd omdat we willen dat de sociale woningbouw inderdaad gelijktijdig met alle andere segmenten ontwikkeld wordt. Dank u wel en we hopen uiteraard op de steun van de raad.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Ja, laat ik toch maar naar mijnheer Hulster gaan.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Ja 40 40 20. Dat klinkt heel overzichtelijk en makkelijk. Maar daar zitten eigenlijk allemaal getallen achter. En dat merk je ook wel een beetje aan de coalitiepartij, die nu eigenlijk aan hun eigen uitgangspunt alweer beginnen te sleutelen. Die moties zullen we dan ook niet steunen. Want dat vinden we eigenlijk een beetje merkwaardig. Laat ik eerst iets heel goeds zeggen. Wat echt mooi is aan dit uitgangspunt, is dat er nu eindelijk daadwerkelijk een keuze is gemaakt voor hoeveel procent we gaan bouwen onder de eerste aftoppingsgrens. Daar is heel lang ongelooflijk vaag over gedaan. En nu is dat gewoon klip en klaar. Van die 40% in de laagste categorie wordt 70% onder de eerste aftoppingsgrens gebouwd. En daar zijn we echt heel erg blij mee. Dat is ongelooflijk, daar is echt de grote vraag, en dat gaat echt de hele markt in beweging brengen als we daar nu eindelijk voldoende kunnen toevoegen. Als dat lukt. Nu is het natuurlijk een stevige eis die we stellen: 40 40 20. Daar zijn mensen die zeggen, hier aan tafel: marktpartijen kunnen dat helemaal niet en dat wordt heel ingewikkeld dan. Wij denken nu juist dat het heel belangrijk is om hele goeie en duidelijke wensen en verwachtingen kenbaar te

maken aan de markt. Want dat maakt creatief. Ondernemers worden gewoon creatief als ze een opgave hebben. En dan gaan ze goeie dingen maken. Het viel ons op dat in het stuk stond dat het college zou bemiddelen om een reële uitnameprijs te onderhandelen op het moment dat een corporatie een stuk grond van een grondeigenaar zou kopen om daar die 40% sociaal op te bouwen. En toen we dat vroegen tijdens de commissievergadering, zei de wethouder dat hij daar helemaal geen instrumenten voor heeft. Toen dachten we eerst: moet het er dan niet uit? Toen dachten we: nou laten we het er gewoon instaan, maar laten we vragen of hij dat dan concreet kan maken. Gaat hij nou concreet in overleg met grondeigenaren zodat er reële uitnameprijs, het is een nieuw woord voor mij ook, wordt bedongen zodat corporaties straks ook echt die 40% sociaal kunnen gaan ontwikkelen. Dat is heel belangrijk. Wat ons betreft. En dan het amendement van de ChristenUnie zullen we niet steunen. Want volgens ons is het woonservice echt heel handig dat je één loket hebt voor sociale woningen. Dus laten we daar vooral gebruik van maken. Even kijken. Is er nog meer wat ik hierover wil zeggen. Na dat is eigenlijk wel even.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. De heer Visser, CDA.

De heer Visser: Dank, voorzitter. Het besluit bestaat eigenlijk uit twee onderdelen. Dat is namelijk de aanpassing van de woonvisie uit 2016 en het coalitieakkoord. En het tweede deel is een aantal instrumenten die we hier inderdaad als spelregels die we hier willen vaststellen voor de sociale huur en breder segment. Over het eerste te spreken: de update van de woonvisie. Daar staat het CDA natuurlijk helemaal achter. Een half jaar geleden hebben we met trots onze handtekening gezet onder het coalitieakkoord. Dus ook die 40 40 20. En daar staan wij achter. De wethouder geeft duidelijk aan, om maar even terug te komen op Schalkstad wat hier veel genoemd wordt, om samen op zoek te gaan naar oplossingen die recht doen aan de kaders en spelregels voor de nieuwe bouw en ook aan de revitalisatie van het winkelcentrum. Neem me niet kwalijk. Dus wethouder, u heeft onze steun. Het tweede onderdeel is het vaststellen van een aantal spelregels voor sociale huur en middensegment. En die uitwerking geeft natuurlijk wel voedingsbodem voor debat. Want we zijn in grote lijnen wel eens met de spelregels, maar uiteindelijk gaat het toch weer om een paar procent naar links een paar procent naar rechts. Een paar euro's omhoog of een paar euro's naar beneden. En daar doen wij als CDA ook aan mee. We hebben ook ons specifieke nadruk op sommige punten. Ik wil er toch twee benoemen. Ook al is het laat op de avond. Het eerste, dat is meer koop in het segment middenduur. Dat heeft mijn collega van de GroenLinks al uitgebreid benadrukt. Dus daar ga ik niet veel meer over zeggen. Het tweede gedeelte, is het instrument met mate. En daar wil ik nog eentje uithalen. En dat is het gedeelte: om nieuw op te leveren woningen bij voorrang toe te wijzen, met een maximum van 50%. De reden dat wij hieraan hechten is dat als je zes jaar, bij wijze van spreken, op een wachtlijst staat. En na die zes jaar heb je nog steeds geen sociale huurwoning, en er is een nieuwbouwproject, en je wil doorstromen, en als er dan voorrang wordt gegeven aan iedereen die een sociale huurwoning achterlaat, dan kan je nogmaals buiten de boot vallen. Je wacht al zes jaar op een sociale huurwoning en dan kom je nog steeds niet aan bod. Wethouder, of college, wij steunen dit stuk en met deze amendementen graag. Bedankt.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja voorzitter, laat ik duidelijk zijn, Hart voor Haarlem steunt de regel 40 40 20 niet. We hebben ook absoluut niet het vertrouwen in dat, als we meer grip proberen te krijgen, wat toch wel blijkt uit die hele discussie hier op die woningmarkt dat het ook tot meer woningen zal leiden. Wat ons betreft gaan de ontwikkelaars, zowel de corporaties als de commerciële, zelf aangeven welke mogelijkheden zij zien onder een aantal globale eisen rond bouwvolume, duurzaamheid. Dat woord is nergens gevallen in de hele tekst. Een groene stad en bouwkwaliteit. En kijk vervolgens hoe dit uitpakt in de productie voor sociale doelgroepen. En hierop kan je vervolgens wat bijsturen, tot het niveau dat voor de ontwikkelaars, namelijk ook hun financiën, nog acceptabel is. Dan weet je tenminste zeker dat er gebouwd gaat worden. Wij zien gewoon, ook vanuit de commissie Ontwikkeling, d'r worden eindeloos veel

eisen gesteld aan ontwikkelaars. We stellen percentages woningen bij. Nou ja, we hebben nu het afgelopen half uur, ik was toch wel een beetje verbaasd over de bijdrage van Partij van de Arbeid. Ik heb altijd het idee gehad dat oude sociaaldemocratie mensen graag een eigen woningen en auto gunden. Maar ik heb het idee dat die nieuwe toekomst er binnenkort heel anders uit gaan zien. Het spreekt voor zich dat wij als Hart voor Haarlem ons zeer zorgen maken over de ontwikkeling bij het winkelcentrum Schalkstad. Het is wel duidelijk dat jarenlang praten de boel toch eigenlijk een beetje op losse schroeven is komen te staan. U kunt allemaal wel zeggen van: nou we moeten gewoon die ontwikkelaars maar is even aanpakken. En dan gaan ze wel doen wat wij zeggen. Wij constateren dat de hele Randstad zitten ze te springen op woningen, ontwikkelaars die gaan bouwen. Als wij inderdaad hier de duimschroeven gaan aandraaien, ja dan kan je ook gewoon naar buurgemeente gaan en daar je geld verdienen. En dat baart ons gewoon grote zorgen. Uiteraard steunen wij de motie van de VVD. Kijk die andere amendementen. Ja dat zijn altijd maar weer uit gemor al aan cijfertjes, aan regeltjes, aan kaders. Nou ja ik kijk wel even waar ik mijn hand bij opsteek. Maar vrolijk word ik er niet van.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. De heer Aynan.

De heer Aynan: Ja. Maar wat vindt u ervan dat de ontwikkelaars als je ze vraagt: welk percentage sociale willen jullie dan wel realiseren? Dat ze zeggen: ja nul.

Mevrouw Van Zetten: Ja dat stelt u nu zo in het algemeen. Kijk ...

De heer Aynan: Nee. Dat is niet algemeen. Dat is een hele concrete vraag aan ontwikkelaars van Schalkstad.

Mevrouw Van Zetten: Ja u heeft het inderdaad over Schalkstad. En inderdaad: dat was een antwoord. Maar de wijkraden vonden eerlijk gezegd, nee Meerwijk waar Schalkstad onder staat, daar is het percentage sociale woningbouw al 70. En men gaat uit van eigenlijk een soort dubbelstad. Dat daar echt Schalkstad moet echt tot bloei komen. En het aantal sociale woningen is er al vrij fors. En ik kan best begrijpen dat je denkt van: nou wij willen nu alles zetten op de ontwikkeling van Schalkstad dat je nu denkt: nul. En daar hebben wij geen probleem mee.

Burgemeester Wienen: Dank.

Mevrouw Van Zetten: Het moet gewoon niet tot stagnatie leiden deze eisen.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Daarmee zijn we aan het eind van de raadsinbreng op dit punt. Eerste termijn. Nee, wethouder Meijs.

Wethouder Meijs: Dank u wel. Ik ben wel door mijn spreektijd heen. Maar ik wil toch nog even reageren. Met deze nota waar we in de commissie uitgebreid over gesproken hebben. En vanavond een hoop amendementen en moties over gehoord hebben. Hebben wij als college aangegeven onder welke kaders wij het gewenste nieuwbouwprogramma willen zien en kunnen regelen. En daarnaast geven we via de spelregels invulling aan hoe we daarop inzetten, hoe we daarop kunnen sturen en welke instrumenten we daarvoor nodig hebben. We hebben gezocht naar een goede balans tussen de opgave die we hebben om betaalbare woningen neer te zetten en ik hecht eraan om dat te zeggen. Betaalbare woningen. En tegelijkertijd de corporaties en de ontwikkelaars in staat te stellen die opgave ook te realiseren. Wat betreft het college hebben wij hier een uitstekende nota neergelegd en hopen wij dat het onder deze condities gaat lukken. U heeft er een aantal ingediend waar wij samen op zullen reageren. Maar ik neem er een tweetal voor mijn rekening. Dat is het amendement 19.2 en het amendement van de SP op 19.5. Ja, even ander blaadje pakken. Omdat uit onderzoeken blijkt, zoals we al in onze nota schreven toen wij de kaders en nota opstelden hebben wij de onderzoeken toegevoegd dat de vraag naar koop in het lage

middensegment best groot is. En net hebben we ook in de nota opgenomen om de koop tot 2 ton toe te voegen best een goed alternatief zou kunnen zijn voor huur tot 971. En daarom is daar een motie of een amendement uitgewerkt wat verwerkt is, of een mogelijke optie sorry, uitgewerkt is in paragraaf 3.5 van de nota. In dat amendement 'Meer koop in het segment middeldure huur' wat nu is opgenomen, daarin geeft u aan dat het een alternatief is voor de huur tot 971. Waarmee de ontwikkelaars de mogelijkheid krijgen om koop te realiseren vanaf 182.000 tot 250.000. Dit is wat het college betreft ook een optie om de vraag binnen dat segment te kunnen voldoen. Het is wel zo dat we bij, zoals de heer Van der Doel als zei, daar dezelfde regel moeten toevoegen die ook bij de midden huur deel is opgenomen. Het is wel zo dat we de sturingsinstrumenten bij de koop van 200.000 tot 250.000 beperkter zijn, dan bij de koop van 200.000. Dus dat zullen we op moeten nemen in anterieure overeenkomsten. Dat is dus wat ons betreft ook wel wat lastiger te regelen. Want daar moeten we dus wel goed opletten dat dat daar ingezet wordt. Ik hecht er ook nog even waarde aan om te zeggen dat we het antispeculatiebeding in dezelfde woning, dat we daar in een later stadium nog even op terug komen omdat we dat wel moeten bedingen. Verder over, even kijken, motie nee amendement 2.5 van de SP. Sorry, motie 2.5. Sorry 19.5. Over 'De lage middeninkomens verdienen ook een koopwoning'. Wij hebben gezien dat de vraag, waar ook in het bovenste deel van het middensegment, dus het duurdere middensegment, ook behoefte is. Dat was het ... onderzoek naar de woningbehoefte. Dus wij hebben ook in onze kadernota opgenomen dat we voor dat middensegment dus de huur tot 1300 willen opnemen en de koop mogelijk maken tot 363. Dit geeft bovendien wat ruimte aan de ontwikkelende partijen. En daarom wat het college betreft, zetten wij vooral in om dat middensegment van de middeldure huur op te splitsen in twee delen. Dus voor beide segmenten, het laagste middeldure huur en het hoogste middeldure huur. Ja dat heeft onze voorkeur.

Burgemeester Wienen: De heer Garretsen

De heer Garretsen: Ik geloof dat de wethouder een andere motie of amendement heeft besproken. Want de motie van de SP gaat alleen maar over om sociale koop tot 200.000 in het bestemmingsplan op te nemen en in de doelgroepenverordening. Zoals de '...' ook mogelijk maakt. Dus ik denk dat u. Dat is de enige motie die door de SP als eerste is ingediend. Dus ik denk dat u het over een ander amendement of motie nu heeft.

Wethouder Meijjs: Ik geloof dat ik me vergis in het advies. Dat klopt. De moties die ingediend zijn of de amendementen die ingediend zijn over Schalkweide die in Schalkstad, daar gaat mijn collega Roduner wat over zeggen.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. De heer Roduner.

Wethouder Roduner: Ja we moeten even kijken of we dan alle moties hebben afgedaan. Ja. In ieder geval Schalkstad. De heer Blokpoel legt me daar wat woorden in de mond. Dat laat ik denk ik aan hem. Ik ben blij met het vertrouwen wat ik krijg om daar verstandig mee om te gaan, zoals OPHaarlem ook zegt. Alleen, de motie zelf die ontraad ik. Kijk, het uitgangspunt denk ik vanaf nu, vanuit het coalitieakkoord en ook bevestigd door deze kaders en instrumenten is vooral ... ontwikkelingen uit te gaan van 40 40 20. Dat is wat we vragen in eerste instantie. Natuurlijk kijken we altijd van wat is situationeel gewenst. Er zijn ook ontwikkelingen in Haarlem West, waar we zeggen we willen graag 50% sociale huur. En we kijken ook naar andere ontwikkelingen. En zoals ik in mijn brief heb aangegeven: de revitalisatie van het winkelcentrum is ook een belangrijk belang. Maar ik ben nog niet zover in het proces, en ik denk dat het proces ook nog een aantal rondes nodig heeft, om te zeggen: laat het maar even zitten en we gaan gelijk toe naar maatwerk. En de motie van de VVD zoals ik hem lees, zegt eigenlijk, ik hoor het de VVD ook zeggen, stap af van de 40 40 20. Laat dat los. En dat vind ik eigenlijk, dat voelt bij mij in ieder geval als op voorhand de handdoek in de ring te gooien. Terwijl we nog een aantal rondes te gaan hebben. Nou dat gaan we doen de komende tijd. Dat vereist een zorgvuldig proces. Als ik daar met een resultaat ben waarvan ik denk, nou hiermee

durf ik terug te komen naar de raad, kom ik natuurlijk bij u terug. Ik ben ook niet bang om met maatwerk bij u terug te komen, als ik denk dat dat noodzakelijk is. Maar dat is volgens mij het proces wat we de komende periode ingaan. En ik ben blij dat ik het vertrouwen krijg omdat zorgvuldig te...

Burgemeester Wienen: De heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Wethouder, twee dingen. Dank voor de mogelijkheid. Eén: ik leg u geen woorden in de mond. Het is puur wat ik hoor buiten. En zoals uw woorden zijn geïnterpreteerd. Twee: u omarmt eigenlijk de motie. Want dat is precies wat we met deze motie bedoelen. Ga kijken wat er mogelijk is. En nee mijnheer Aynan, wij zeggen helemaal niet doe 0 80 20. Helemaal niet. Er moet ook sociaal in. Dat moet er gewoon gevestigd worden. Maar de motie roept puur op de wethouder: geef het even tijd en ga met alle partijen in gesprek om daar tot een goede ontwikkeling te komen. En dat hoor ik u ook zeggen. Dus eigenlijk neemt u hem gewoon over.

Wethouder Roduner: Nee. Want dan moet u denk ik uw eigen motie nog even goed lezen. Want daar staat namelijk: de 40 40 20 regeling niet van toepassing te verklaren. Inclusief spelregels. En dat is volgens mij een ander uitgangspunt dan ik heb. Zoals ik u heb uitgelegd, het uitgangspunt wat het college heeft is: 40 40 20 is van toepassing op alle projecten. Dat is ons uitgangspunt. En als we daarop uiteindelijk constateren, er is toch iets anders nodig. Dan ben ik altijd bereid om bij te schakelen en kom ik bij u terug met een resultaat waarvan ik denk dat dat nodig is. Maar u zegt eigenlijk: doe het niet. Laat die eisen helemaal los. Laat dat deel van de coalitieakkoord los. En gaat vanuit dat oogpunt onderhandelen. Of verder in ieder geval. Ja ik denk niet dat dat een werkbare situatie is.

De heer Garretsen: Ja, ik heb een vraag aan de wethouder. Ik vind het moeilijk te begrijpen van de VVE van winkelcentrum Schalkstad dat of we nou 50 meer of minder sociale huurwoningen worden gebouwd, dat daar de levensvatbaarheid van het winkelcentrum van afhangt. Het zal ze misschien ½% omzet schelen per jaar. Daar kan een levensvatbaarheid toch niet van afhangen. En ik wou graag uw mening daarover horen.

Wethouder Roduner: Nou ik denk dat u daar deels gelijk in heeft. Het is natuurlijk meer, het gaat over het combineren van voorzieningen. Dat is denk ik ook iets waar we in de volgende fase naar kijken. Kijk wat nu voorligt, is een concreet bouwplan van 850 woningen in de Zuidstrook. Dat natuurlijk ook deels bijdraagt aan de sanering van het winkelgebied. Nou dat is volgens mij het gesprek wat we nu hebben. Maar in de volgende fase moeten we denk ik kijken naar: wat is nodig voor het verdere sanering van het winkelgebied, wat is daar nodig, hoe kunnen we daar als gemeente ook creatief mee omgaan. Is dat nodig op woningbouwgebied? Moeten we een aantal andere maatschappelijke voorzieningen in het winkelcentrumgebied vestigen? En op die manier revitalisatie voor het winkelcentrum tot een goed orde brengen. Dus er zit volgens mij nog wel wat onderzoek en wat huiswerk achter. En ik denk dat we de komende periode nog wel echt wat werk te doen hebben. De D66 vraagt, een aantal andere partijen vragen, over een berekening. En over in kaart brengen wat de productie en geplande productie is. Nou dat gaan we dan natuurlijk gewoon doen. Dat is denk ik technisch niet de meest makkelijke. U heeft het zelf over een nulpunt. Dan moeten we even teruggen van wat was ook alweer het nulpunt bij de woonvisie toen we die vaststelden, toen we die begonnen op te stellen. Moeten we misschien zelfs terug naar 2016. Dus dat wordt eventjes een beetje puzzelen. Een aantal woningbouwrapportages daarbij pakken van wat is nou opgeleverd. Hoe verhoudt zich dat tot die 7.500 woningen. We hebben ook discussie over woningsplitsing, woningvorming. Tellen we dat mee. Nou vrij technisch allemaal. We gaan daar ons best voor doen. Geen garantie tot de deur dat het helemaal in detail gaat lukken. Maar dat zult u in de woningbouwrapportage terug gaan vinden. En die is er dan inderdaad altijd voor de kadernota. Ik moet even kijken voorzitter, excuus. Nou ik heb nog een motie over een reële uitnameprijzen van de Actiepartij. Het zijn een hoop moties. Er zijn ook nog een paar bijgekomen, heb ik het gevoel.



Burgemeester Wienen: En er is zelfs een interruptie.

Wethouder Roduner: Ach.

Burgemeester Wienen: De heer Amand

De heer Amand: Ja dank u wel, voorzitter. Het wordt al laat. Het is natuurlijk wel zo...

De heer ...: Het hoeft ook niet.

De heer Amand: Nee. Mag ik even. Ik wil even vragen aan de wethouder wanneer die van plan is te realiseren wat er al jaren loopt. Kunt u nou eens een tijd aangeven dat u denkt gaat u binnen een jaar, twee jaar, wat gaat u doen. Want kijk. Iedereen wacht erop. De bewoners, de winkeliers, de ontwikkelaars. Iedereen wacht op u. Dat u eruit komt. En het wordt steeds moeilijker. Dus geeft u nou eens aan wat u zelf voor een termijn in uw hoofd heeft. Of het college. Om iets te regelen met de hele buurt ook. Want daar gaat het om.

Wethouder Roduner: Nou ja wat ik in mijn brief ook heb aangegeven, is dat het volgens mij een proces wat zorgvuldig moet lopen. Het is een complex proces. Dus dat gaan we doen. En als ik een resultaat heb, kom ik bij u terug. De reële uitnameprijzen. Nou wij denken dat dat prima in goed samenspel kan komen dat er woningcorporaties daar in principe zelfstandig genoeg voor zijn omdat zelfstandig goed te doen. Daar hoeven wij als gemeente niet tussen te zitten. Het amendement van Jouw Haarlem, 19.8. Kijk, dat deze regel erin staat, dat die er überhaupt in staat, is denk ik ook naar aanleiding van de discussie die we hebben gehad over de remise. U maakt hem nog weer strenger. Ik denk dat dat teveel doorslaat. Maar ik denk juist deze regel er ingekomen om tegemoet te komen aan de wens om dat gelijk op te laten lopen. U maakt hem wel heel streng. En ik denk dat die daarmee te strak is.

Burgemeester Wienen: De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja toch even heel kort. Hoe noemt u het ook alweer. Het is al laat op de avond. De uitnameprijs geloof ik. Ja ik denk toch ook dat het belangrijk is dat het juridisch wordt vastgelegd met die projectontwikkelaar het aan de woningbouwcorporaties moet verkopen. Ja daar is dan een motie of een amendement voor ingediend. En ik vind uw reactie van één zin daar een beetje kort op.

Wethouder Roduner: Nou wat we met deze spelregels met name op de sociale huur proberen te doen, is de woningcorporaties maximaal in positie te brengen. Dus we hebben voorwaarden gecreëerd waar we zeggen: het is niet een monopolie dat de woningcorporaties hebben. Maar de spelregels zijn zo dat ik denk een ontwikkelaar al heel snel bij een Haarlemse woningcorporatie uitkomt. Dat stimuleren we ook. We sturen ook af en toe woningcorporaties rechtstreeks op ontwikkelaars af. Dus ik denk dat dat een heel goed samenspel is. Waar de motie om gaat, is dat wij ook nog als gemeente ons als derde partij gaan opstellen in de uitnameprijs. Nou ik ken de woningcorporaties Elan, Ymere en Pré Wonen. En die zijn in principe zelfstandig heel goed in staat om goede afspraken te maken over uitnameprijzen met ontwikkelaars.

Burgemeester Wienen: Barst van de interrupties. Houd u het uitermate kort. Mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Heel kort, voorzitter. Ik snap dat u voort wil maken. Dat willen wij ook. Even heel kort. Zoiets kan toch wel in een anterieure overeenkomst worden vastgelegd. Ik kan me herinneren dat mevrouw Schopman daar wel eens voor heeft gepleit. En daar ben je als gemeente dan wel bij be...

Wethouder Roduner: Ja. Maar wij denken niet dat dat per se in een anterieure overeenkomst hoeft te worden vastgelegd. Dat kan een contractuele afname, uitname zijn tussen een ontwikkelaar en een woningcorporatie. En daar hoeven wij als gemeente, wat mij betreft, niet als derde partij nog meer tussen te zitten.

Burgemeester Wienen: De heer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter. Even terug naar het amendement van Jouw Haarlem. Het is misschien tekenend dat die spelregel cijfer 13 heeft gekregen in ons laatste spelregel is opgenomen. Het is uiteraard goed dat die regel er is. Maar bent u het niet met ons eens dat woorden als 'streven' en 'zoveel mogelijk' dat dat gewoon te zacht is? We hebben gezien waartoe de ontwikkelaars in staat zijn. Is het dan juist niet verstandig om het wat aan te scherpen?

Burgemeester Wienen: Wethouder.

Wethouder Roduner: Nou ik denk dat het zo goed is. We zijn van niks naar dit gegaan. Dus ik denk in het achterhoofd met een aantal ontwikkelingen die we hebben gezien waarbij het inderdaad onevenredig uit de pas liep. Ons streven is om dat meer in pas laten lopen. Maar u zegt minder. Ja soms worden woningbouwprojecten gewoon in stukjes opgeleverd. En dan is het denk ik, volgens mij maken we het gewoon bijna technisch onmogelijk als u zegt het moet per se dan gaan. Het is soms ook te maken met een soort carrousel van woningbouwontwikkelingen. Ik denk dat zoals u het opschrijft het weer net even te strak is. En ik hoop op uw vertrouwen dat we ervoor gaan zorgdragen dat het ook in de praktijk netjes op gaat lopen.

Burgemeester Wienen: De heer Hulster.

De heer Hulster: Ja, ik wil het toch nog even over die reële afnameprijs hebben. U zegt dat u streeft naar een reële afname- uitnameprijs. En vervolgens als we u zeggen van: wat gaat u dan doen? Of wij stellen voor: doet u dat dan. Dan zegt u: nee, nee dat kunnen de partijen zelf wel regelen. Dan begrijp ik niet wat u doet. Wat bent u dan aan het streven precies?

Burgemeester Wienen: Wethouder.

Wethouder Roduner: Nou ja, wat we in het verleden hebben gezien de afgelopen jaren is dat er eigenlijk bijna geen eisen, dat wel de sociale huur soms gedefinieerd hadden, maar dat daar eigenlijk geen eisen aan vastzaten. Dus dat betekent dat er bijvoorbeeld geen 25 jaar niet mogen uitpenden. Zulk soort regels, als je die niet oplegt dan en een woningcorporatie meldt zich dan bij een ontwikkelaar die iets meer doen met sociale huur, wat je dan in een aantal projecten nu ziet nou ik zal de projecten niet noemen. Maar daar is een aantal projecten waarbij een woningcorporatie zich meldt bij de ontwikkelaar en zegt: u heeft met de gemeente afgesproken dat er sociale huur moet komen. Ik zou die graag bij u willen uitnemen. En dat ontwikkelaar dan zegt: nou ja, als ik het bij de coöperatie afneem, dat betekent dus dat het niet '...' kan worden gedurende lange periode, dan krijg ik er veel minder voor. Terwijl zelfs als ik het in mijn eigen beleggingsportefeuille zou houden, dan is die waarde van de woning veel meer. En dat leidde eigenlijk toe tot uitnameprijzen die niet reëel waren voor de Haarlemse woningcorporatie. Wat we nu proberen te doen is door de spelregels dat weer recht te trekken. En we gaan natuurlijk opletten van mocht het nou weer scheef gaan lopen. Ik denk dat we het nu goed doen. Mocht het nou scheef gaan lopen, dan komen we weer bij u terug. We zullen daar kijken om te kijken of dat zich ontwikkelt zoals we dat willen. Maar ik denk wat u nu voorstelt om daar een soort driehoekscontract te maken, drie partijencontract te maken, ik denk dat dat te ver is. We laten dat gewoon in eerste instantie aan de corporatie, ontwikkelaar. Volgens mij kunnen de corporatie uitstekend uit de voeten met de spelregels zoals we die nu hebben vastgelegd, willen voorstellen.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Dank u wel. Dan gaan wij over naar besluitvorming. En we hebben een flink aantal amendementen en vervolgens ook nog een flink aantal moties. We beginnen met de amendementen in de volgorde ...

De heer Blokpoel: Voorzitter ...

Burgemeester Wienen: ... zoals ze ook zijn aangenomen. Ja. De heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: In overleg met de mede-indieners gaan wij motie 19.1 intrekken. Want we hebben de wethouder gehoord. We bedoelen eigenlijk hetzelfde. De wethouder gaat onderhandelen. De wethouder gaat kijken waar de mogelijkheden liggen. En dat was ook de insteek van de motie. Dus missie geslaagd. Wij kunnen hem intrekken.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Geen andere intrekkingen? Dan gaan wij nu naar amendement 19.2: 'Koop middelduur'. Stemverklaring. Ja. De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja. Het is eigenlijk heel simpel. Als het amendement van de Partij van de Arbeid 9.6 wordt aangenomen, dan steunen we dit amendement. Wordt het amendement van de Partij van de Arbeid 9.6 niet aangenomen, dan steunen we dit niet.

Burgemeester Wienen: Ja. Dat is prachtig. Ik ben al heel benieuwd hoe u gaat stemmen. Dank voor deze stemverklaring. Wie is voor dit amendement? Dat zijn, even kijken, alle... Nee, nee, nee. Dat zijn GroenLinks, D66, OPHaarlem, Jouw Haarlem, ChristenUnie, CDA, VVD en Partij van de Arbeid. Liberaal Haarlem ook? Oh, had ik even gemist. Het is genoteerd. Dank u.

De heer Garretsen: Maar ik ben ook niet tegen. Ik wou ...

Burgemeester Wienen: Hij is aangenomen. Nee, maar u hebt ook niet voor gestemd. Dus het is zoals het is. We gaan naar een 19.3. Maar uw stemverklaring staat. Dus iedereen weet hoe het zit. 'Instrumenten met mate'. Stemverklaring. De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, ik vond dat het CDA en kristalheldere toelichting heeft gegeven. En mede dankzij het CDA steunen wij dit amendement.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Wie is nog meer voor? GroenLinks, D66. Even kijken hoor. Iedereen behalve de Actiepartij, begrijp ik. O sorry. Partij van de Arbeid ook niet. Ja. Goed. Ik wil te snel. Maar in ieder geval: Jouw Haarlem, Actiepartij, Partij van de Arbeid tegen. Dan gaan we naar amendement 19.6 'Nadruk op middensegment'. Stemverklaring. Niet. Dan gaan we stemmen. Wie is voor dit amendement? Dat is GroenLinks. Dat is de SP. Dat is de Actiepartij. Dat is Trots Haarlem. Dat is de Partij van de Arbeid. Jouw Haarlem. En er is grote verwarring. Maar de OPHaarlem gaat toch ook mee. Ik denk dat wel dat we dan een meerderheid hebben. Ja. Hij is aangenomen. Goed. Dan gaan we naar 19.7 'Handen en voeten aan reële uitnameprijzen sociale huurwoningen'. Ah, u hebt gelijk. 19.8 amendement 'Sociale woningbouw niet het kind van de rekening'. Nee, nee, nee. Amendement 19.8 'Sociale woningbouw niet kind van de rekening'. Die moeten we nog doen. Nee, daar staat amendement. Althans in mijn overzicht staat amendement. Ja. Goed. U hebt nog enige bedenktijd gekregen op deze manier om erover na te denken of u voor of tegen bent. Zijn er stemverklaringen? Dat is niet het geval. Het moment van de waarheid. Wie is voor dit amendement 19.8. Dat is SP, OPHaarlem, Jouw Haarlem, Actiepartij en Trots Haarlem. Het is verworpen. Dan gaan wij naar amendement 19.9 'Sociale huur particulier niet per se via woonservice'. Stemverklaring. Die heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja. Ik snap de gedachte daarachter. Ik heb ook vrienden die sociale huurwoning hebben en verhuren aan hun kinderen. Maar tien woningen is echt, daar ben ik het echt helemaal niet mee eens. Als die één of twee had gezegd had ie misschien onze steun gehad. Wij stemmen nu tegen.

Burgemeester Wienen: Goed. Wie is voor de motie? De ChristenUnie. En Trots Haarlem. Hij is verworpen. Dan gaan wij een naar 19.10 amendement '1,51 keer modaal ook in middeldure huur'. Dat roept om een stemverklaring van de heer De Groot.

De heer De Groot: Ja dank u, voorzitter. Ik wil toch even opmerken dat de griffie hem geplaatst heeft als 151 keer modaal. En dat leek me dan weer niet helemaal de bedoeling. D66 zal dit amendement niet steunen. Maar het is wel iets waar we veel over gesproken hebben. Want je legt hier de eis neer dat woningen gaan naar anderhalf keer modaal. En ik denk dat we echt de vinger aan de pols moeten houden hoe deze maatregel uitpakt. Maar ik denk dat het heel belangrijk is dat we nu zien dat huurwoningen vaak hele grote inkomenseisen gesteld worden voordat een huurwoning toegewezen wordt. En dat je dat op deze manier ondervangt. Dus wij steunen deze niet. Dank u wel.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. We gaan stemmen. O, de heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ik sluit mij voor de volle 100% aan bij mijn geliefde buurman de heer De Groot.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Wij gaan stemmen. Wie is voor de motie? Dat zijn OPHaarlem en de ChristenUnie. De motie is verworpen. Dan hebben wij de kaders en spelregels nieuwbouw sociale huur en middensegment. Met de aanpassing als gevolg van aangenomen amendement. Over nadruk op middensegment. Wie wil daar stemverklaring over afleggen? De heer Aynan.

De heer Aynan: Ja voorzitter, ondanks dat mijn prachtige amendement niet aangenomen is, zal ik toch voor stemmen.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. De heer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Dank u wel, voorzitter. Wij zijn uiteraard voor. Maar ik grijp deze tijd ook even om te bedanken. Want 19.2 is echt tot stand gekomen met vier partijen PvdA, CDA en D66. En dat was ik vergeten te zeggen. En Schalkwijk gaat GroenLinks heel erg aan t 'hart.

Burgemeester Wienen: Goed. We hebben het nu over de totale kaders en spelregels. De SP. De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Nu het amendement van de Partij van de Arbeid is aangenomen, stemmen wij voor. En wij willen ook nog benadrukken, de ambtenaren bedanken die hier heel veel werk in hebben gestoken. Heel veel onderzoek hebben gedaan. En ik denk, ze zitten hier in de tribune. Ik zie ze nu een beetje blozen. Maar ze hebben een applaus verdiend.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Even kijken. Want wenst er iemand stemming? Ja. Nou het verbaast me niet.

Mevrouw Van Zetten: Maar gaan we nu over het stuk stemmen?

Burgemeester Wienen: Ja hoor.

Mevrouw Van Zetten: Ja Hart voor Haarlem is tegen. Dat gaan we niet steunen. Nee.

Burgemeester Wienen: Nee. Nou dan gaan we even stemmen. Dan zien we wie er nog meer tegen zijn. Wij zijn ervoor? Kaders en spelregels nieuwbouw. GroenLinks, D66, SP, OPHaarlem, Jouw Haarlem, ChristenUnie, Actiepartij, CDA en Partij van de Arbeid. Is aangenomen. Dan zijn we nog aan een aantal moties moeten we nog behandelen. Motie 19.4. Percentages 3.0. Stemverklaring. Niet. Wie is voor die motie? Dat is D66. GroenLinks is ook voor. D66 is voor. Stop. Stop. Stop. Anders kunnen we het niet volgen. OPHaarlem, Jouw Haarlem, ChristenUnie, Liberaal Haarlem, Hart voor Haarlem, CDA, VVD, Partij van de Arbeid. Hij is aangenomen. Wij gaan naar de motie vijf 'Ook de lagere middeninkomens verdienen een koopwoning'. Stemverklaring. Ja. De heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Voorzitter. Wij wilden deze motie steunen. Maar aangezien we het amendement al hebben gesteund van D66 plus omdat het amendement van PvdA is aangenomen doordat 60 40 is geworden, gaan we deze motie niet meer steunen.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Dan gaan we nu stemmen. Wie is voor de motie? Dat is de SP, OPHaarlem, Jouw Haarlem en de Actiepartij. Motie is verworpen. En dan hebben we nog zeven. 'Handen en voeten aan reële uitnameprijzen sociale huurwoningen'. Stemverklaring. Niet. Wie is voor deze motie? Dat is de Actiepartij en de SP. Dat is niet genoeg. Dus die is verworpen. Daarmee sluiten we dit agendapunt af. Het is 24.00 uur. Welkom in een nieuwe dag. Ik denk, laten we toch maar de beker uitdrinken. Tenzij u de Zandvoortse oplossing wil? Die komen volgende week vrijdag nog een keer bij elkaar. Goed. Mevrouw Leitner.

Mevrouw Leitner: Ik wilde toch even hier in overweging leggen om de moties 'vreemd' naar de volgende keer uit te stellen. Ik vind het mooi geweest zo.

Burgemeester Wienen: Dat kan denk ik zonder grote problemen. Maar ik kijk even rond. Is er steun voor? Ja. Voldoende. De moties 'vreemd' schuiven waardoor. Dan gaan we daar niet vrijdag daarvoor vergaderen. Maar het schuift verder. Dan hebben wij nog wel twee punten de eerste is de presentatie van het initiatiefvoorstel van de ChristenUnie: Haarlem Citybus voor een bereikbare binnenstad. Ik stel voor dat we de stoelendans even opschuiven. Of laten vallen. En dat u daarvandaan uw toelichting geeft. Het woord is aan de heer Visser.

De heer Visser: Dank u wel, voorzitter. Dit is de laatste raadsvergadering in het jaar van de toegankelijkheid. En daarom dachten wij dat wel goed was om daar ook een passend initiatiefvoorstel voor in te dienen. Het in initiatiefvoorstel Haarlem Citybus voor een bereikbare binnenstad. En die dienen we mede in met de SP, de heer Garretsen. Die heer Smit van OPH. En de heer Van den Raadt. Die nu in andere orde is. Maar virtueel wel aanwezig. Van Trots Haarlem. Ons voorstel is kortweg om te gaan kijken of we met een klein vervoermiddel in de binnenstad kunnen komen. Om de bereikbaarheid van de binnenstad te vergroten voor mensen die slecht ter been zijn. Maar bijvoorbeeld ook voor toeristen is het een mooie aanvulling op de binnenstad. En maakt het de binnenstad aantrekkelijker. We noemen daarbij voorbeelden uit andere steden waar dit succes is. Van de wandelbus in Gent, tot de ringlijn in het museumkwartier in Utrecht. En van de museumlijn in Leiden tot de Delft City Shuttle. En we willen samen met u, met de rest van de raad, en met het college op zoek gaan naar een invulling die past bij Haarlem. De haalbaarheid zal afhangen van heel veel factoren of welke partijen doen er allemaal mee. En wat wordt de route? Dus wij kiezen daar nog niet één specifieke invulling. Het kan bijvoorbeeld openbaar vervoer zijn, met de rolstoel toegankelijke elektrische busjes. Het kan ook besloten vervoer zijn. Met elektrische Tuk Tuk 's. En dan heeft het meer een toeristisch karakter. Maar helpt het ook de toegankelijkheid. We hebben al heel veel uitgezocht in onze initiatiefnota. Ik zou zeggen: gaat u dit allemaal lezen. We hebben mogelijke partij die mee kunnen doen op een rij gezet. Van horeca tot Spaarnelanden. Van Connexxion tot Zoef Zoef. En van de bedrijfsinvesteringszone tot zelfs de gemeente Zandvoort. Want laten onze gezamenlijke ambtenaren nu juist bezig zijn een plan voor de gemeente Zandvoort uit te werken. Omdat daar een vergelijkbaar

voorstel in het raadsprogramma staat. Laten we werk met werk maken. Diezelfde ambtenaren kunnen ook aan slag met dit voorstel. Wij kunnen dan is een keer meeliften als Haarlem bij Zandvoort. In plaats van andersom. Voorzitter, meerdere partijen hebben al aangegeven enthousiast te zijn over dit idee. En willen er iets moois van maken. En ik hoop dat u ook enthousiast wordt bij het lezen en dat we er samen wat van zullen maken. We hopen binnenkort, op basis van het advies van het college, het initiatief verder te bespreken. En wat zou het mooi zijn als het dan lukt om 1 juli, als de auto '...' de binnenstad ingaat, ook met een soort Citybus in de binnenstad te kunnen beginnen. Dank u wel.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Dit is alleen de presentatie. Dus we gaan daar nu niet verder over doorspreken. Maar dat komen we nog uitgebreid te doen. Zonder enige twijfel. Dank u wel. Daarmee zijn wij toegekomen aan het laatste punt nu. Nu de motie 'vreemd' zijn verdwenen. Het afscheid van wethouder Sikkema. En dat vind ik eigenlijk wel een reden om even te gaan staan. U hoeft niet te gaan staan. Sorry. Dat kan ook wel. Ik vind het geweldig. De heer Garretsen die blijft al zelfs staan. Goed. Oké. Maar ik ga er toch even bij staan. Wij nemen vandaag, eigenlijk morgen, het is altijd waar, vandaag nemen wij afscheid van wethouder Sikkema. Helaas voor ons. Maar mooi voor jou, Cora-Yfke. Want je bent benoemd tot burgemeester van Oldambt. Het gaat wel hard. Een jaar geleden namen we afscheid van Joyce Langenacker. Die ook al burgemeester werd. Doe ik iets fout? Ach ja, ik begrijp dat de beelden die worden moe. Ja dit moet wel vastgelegd worden. Vind ik ook wel. Ik zei dus een jaar geleden namen we ook al afscheid van een wethouder, Joyce Langenacker. Werd ook burgemeester. En her en der in het land kom ik regelmatig collega's tegen die tegen me zeggen: ik ben ook ooit wethouder geweest in Haarlem. En daaruit leid ik af dat de Haarlemse politiek een goede leerschool is voor bestuurders. En dat werpt ook weer een ander licht op soms lastige vergaderingen in deze raad. Eigenlijk kun je dat zien als een soort training voor bestuurders. En daarom denk ik dat je de raad ook heel hartelijk moet bedanken. Want dat heeft jou de ervaring gegeven waardoor je nu burgemeester kunt worden. Natuurlijk heb je van alles gedaan voordat je raadslid en wethouder in Haarlem werd. Maar daar heb ik het nu niet over. Want we nemen nog niet helemaal afscheid. Komt nog wel een ander moment waarop we nog op andere dingen kunnen ingaan. Nu gaat het even om jouw rol in deze raad. Je kwam hier in 2010 in de raad via de lijst van GroenLinks. En binnen die fractie werden je kwaliteiten al snel opgemerkt. Want in 2012 werd je fractievoorzitter. In 2014 werd je zelfs lijsttrekker. En als fractievoorzitter betrokken bij de onderhandelingen om te komen tot een nieuw college. En Cora-Yfke kan onderhandelen. Dat weet ik ook van andere voorbeelden. Maar toen ook. Daar kwam een prachtige portefeuille uit. Dus Cora-Yfke helemaal trots. Maar ja, toen kwam ze terug met die portefeuille en toen zei de partijgenoten van: ja, maar ja dat vind ik toch wel erg lastig. En die waren toen geen kandidaat meer. En daar sta je dan met je mooie onderhandelingsresultaat. Maar jij stond ervoor en je besloot om zelf beschikbaar te zijn en je tanden erin te zetten. En zo kwam je in het nieuwe college onverwachts terecht als wethouder. En het was een prachtige portefeuille. Duurzaamheid, mobiliteit, parkeren, beheer en onderhoud. Onder andere van het gemeentelijk groen. Ik zou zeggen: een portefeuille om je vingers bij af te likken voor linkse mensen. Dus het werden vier mooie jaren. Nou ja. Dat viel niet helemaal mee. Want het is ook een portefeuille waarbij iedereen wel een mening heeft. Dus er waren partijen die bang waren dat je toch te weinig aandacht had voor de auto, en het parkeren. Andere partijen hier die bang waren dat je toch te weinig aandacht had voor de auto en het parkeren. Andere partijen die hadden soms het gevoel gaat het wel goed met de bomen. En de fietsen, niet te vergeten. En vergadering na vergadering kon je aan de slag om zaken toe te lichten en uit te leggen en te proberen om de meerderheid veilig te stellen. En de golven gingen soms hoog. Bewoners laten in deze portefeuille ook veel van zich horen. Als de wijkraad niet insprak, dan was het De Fietsersbond wel. En als De Fietsersbond er niet was, dan stond de Bomenstichting wel klaar om in te spreken. Het hoogtepunt werd het parkeren. Wat een toestand. Eindelooos veel vergaderingen. Talloze amendementen. En eerlijk is eerlijk. Die amendementen: het is natuurlijk allemaal heel goed bedoeld, maar soms denk je dan van: wordt het er nou wel beter op? Maar goed. Uiteindelijk na al die amendementen die aangenomen werden, was er uiteindelijk een duidelijke raadsmeerderheid. En ik herinner me nog de opluchting: yes! Je had je parkeerbeleid. Maar, er was al een referendum

aangekondigd. Een nieuw fenomeen. Hadden we al een aantal jaren geleden hier in Haarlem afgesproken. Maar het was nog niet beproefd. En dat ging hier gebeuren. Het werd heel erg spannend. Voorstanders werden tegenstanders. De discussie liep weer hoog op. Het referendum werd gehouden. En uiteindelijk bleek de opkomst te laag voor een geldige uitslag. Dus jij had je parkeerbeleid. En je bent er nog heel lang mee bezig geweest. Het is nog niet helemaal af. Maar we zijn een heel eind. Dan waren er allerlei andere onderwerpen. Ik zou het kunnen hebben over het Kenaupark. Nou ja, die wou ik nu toch nog even noemen. Want je dacht dat je alles gehad had en toen kreeg je nog de Dreef. De verharding van de Dreef om precies te zijn. De gemoederen liepen opnieuw hoog op. Bij heel veel burgers. Heel veel handtekeningen aangeboden. Mensen gingen twijfelen. Was het eigenlijk wel zo'n goed idee om daar die oude klinkertjes te vervangen door asfalt? Je hebt je best gedaan. Het asfalt werd weer in klinkervorm neergelegd. Uiteindelijk werd wel besloten om door te zetten. En hier in deze raad, ik herinner het me nog goed, werd er gezegd: dit gaat deze coalitie de verkiezingen kosten. En GroenLinks gaat hier een zware prijs betalen. Maar jij stond voor wat je vond dat een verstandige aanpak was. En je kreeg de raad in meerderheid daarachter. De verkiezingen werden gehouden. En GroenLinks was de grote winnaar. En dat straalt ook op jou af. En er werd een nieuw college gevormd. En jij was de logische eerste kandidaat van GroenLinks. En je hield die prachtige duurzaamheid en bereikbaarheid. En je kreeg economie erbij. Wat een uitdaging voor een GroenLinkse wethouder. Werken aan duurzaamheid. Werken aan bereikbaarheid. En zorgen dat dat ook gecombineerd wordt met een economische ontwikkeling van deze stad. Maar terwijl je zo vol ambitie en enthousiasme aan deze periode was begonnen, riep het Groninger land. En je ging daarheen en je hebt ze daar helemaal plat gekregen. Jijzelf dacht: dat komt door de goeie inbreng die ik had natuurlijk. Alle goeie antwoorden op vragen. Maar de vertrouwenscommissie zei: de humor. En ik vond het zo leuk dat je zei: echt? Hebben ze dat echt gezegd? Maar je bent soms echt heel erg leuk. Dus ik begrijp het wel. In ieder geval. Je was een wethouder met kennis van zaken. Je was vrolijk. Je bent spontaan. Maar je bent ook heel serieus. En je bent gegroeid in je rol. In het begin dan zag je nog wel eens een beetje sidderen van: oh jongens, hoe zal het gaan? Maar naarmate je vorderde, was je steeds zelfverzekerder. Je gaf rustig antwoord op alle vragen. En uiteindelijk zwegen ook de grootste critici. En nu zijn we aan het eind gekomen van een prachtige periode in Haarlem. En ga je een geweldige nieuwe uitdaging aan. Het burgemeesterschap is ontzettend leuk. Daar kunnen we het op een ander moment nog een keer over hebben. Maar hier in de raad moeten we het zonder jou stellen. Ik wil je namens ons allemaal heel hartelijk bedanken voor je inbreng als raadslid. Voor je inbreng als wethouder hier. We zullen je missen. En we wensen je heel veel plezier en succes in die nieuwe functie. En samen met André in het Groninger land. Cora-Yfke, heel hartelijk bedankt. Er zijn er meer die het woord willen voeren. En de eerst aangewezen om uit de raad te spreken is natuurlijk de nestor van de raad. Dus ik geef graag het woord aan mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Nou daar ben ik blij om, geachte voorzitter. Geachte wethouder, beste Cryfke. Je vertrekt en laat ons, en de stad Haarlem, na acht jaar in de steek. En nog wel om in het hoge noorden van ons land burgemeester te worden. Nou bij het afscheid van Johan Remkes, kwam ik zo drie burgemeesters tegen die uit de stal van het Haarlemse college kwamen. We doen het goed. Dus Cryfke zo gek is jouw overstap niet. En als je opgegroeid bent in Delfzijl, dan is zelfs jouw vertrek naar Oldambt verklaarbaar. Of juist niet. Het is maar net welke kant je het bekijkt. Wat hebben wij met Cryfke meegemaakt? Je werd inderdaad in 2010 gekozen in de raad. Wij zaten toen samen in de coalitie. Toen GroenLinks en zeker D66 de verkiezingen hadden gewonnen. En Cryfke werd voorzitter van de rekenkamer. En volgde '...' op als fractievoorzitter. Ja ik dacht: 2013 met een vraagteken. Maar Jos zegt 2012. Dus dat zal het wel geweest zijn. Daar liet mijn geheugen mij een beetje in de steek. In mijn herinnering was zij toen al vrij bestuurlijk. Maar zij speelde ook toneel. Dat wisten wij ook. Cryfke greep haar kans bij de onderhandelingen in 2014 en werd wethouder. Persoonlijk vond ik haar als wethouder wat regentesk. Maar van mijn liberale vriend Cornelis Mooij, oud-wethouder van de VVD, begreep ik dat zij regelmatig contact hadden. Nou dat kan niet anders dan positief zijn. En zeker positief voor Cryfke was dat GroenLinks nu de grootste partij is geworden bij de gemeenteraadsverkiezingen. En opnieuw aan tafel zat met de coalitie onderhandelingen. Niets

leukers dan je idealen te kunnen verwoorden in een coalitieprogramma. Met afspraken die een stempel drukken op de stad. Vooral met de ambitieuze afspraken over duurzaamheid en sociale woningbouw, is dat goed gelukt. Haarlem neemt het voortouw. Geen gas meer in 2040 in plaats van 2050. Ja dat geeft natuurlijk ook verantwoordelijkheden. Hoe gaan wij dat doen? Zonder wethouder duurzaamheid Cryfke aan het roer. Ja geachte wethouder. U vertrekt. En laat Haarlem achter met twee onervaren wethouders. In een tamelijk onervaren fractie, met uitzondering van onze vriend Burhan Gün. De nestor vindt dit een zorgelijke ontwikkeling voor de stad. In het verre Oldambt krijgen ze vast een goede burgemeester. En voor u persoonlijk vind ik dat ook fantastisch. Verstandig ook. Want bij GroenLinks kunnen de kansen voor je het weet keren. En zoveel burgemeesters heeft GroenLinks niet. Nou ja wij zullen zien hoe de stad er over een paar jaar bij ligt. Tot slot constateer ik dat je ons stadhuis gaat verlaten in een tijd dat onze burgemeester zwaar wordt bewaakt door tot de tanden bewapende mannen. En dat bracht weer even in herinnering boven van de spectaculaire tocht van onze gemeenteraad met soldaten op zee in de boot van kapitein Ed, onze ouwe collega van de VVD. Maar in de kern werd die tocht teruggebracht met die eveneens spectaculaire foto van onze Cryfke met de soldatenhelm op haar hoofd. Houd je vast Oldambt. En het ga je goed Cryfke.

Burgemeester Wienen: Dan is het woord aan de fractievoorzitter van GroenLinks, Robbert Berkhout.

De heer Berkhout: Ja dank u wel, voorzitter. Als toekomstig lid van het kindercollege wil ik dan ook maar even het woord voeren. Nee. Cryfke. Ja hier zit je dan. De dag die je wist dat zou komen. Dat wist je eigenlijk niet. Wij wisten het in ieder geval niet. Je gaat gewoon burgemeester worden van Oldambt. Ik ben er eigenlijk nog steeds van aan het bekomen dat je gewoon die stap hebt gezet. En ik vind het fantastisch. Ik denk dat uitstekend gaat doen. Het verraste ons zeer. We zaten ook terug te graven van: wat hebben we nou eigenlijk, we hebben wel het een en ander met jou meegemaakt. Dus ik loop dat even langs. En natuurlijk komt er ook nog 22 januari een officieel afscheid. Dan komen we er ook nog uitgebreid op terug. Maar voor nu zijn dit je laatste momenten in deze zaal. De zaal die je volgens mij dus in 2010 binnenstapte. Waar je vele honderden uren waarschijnlijk hebt doorgebracht. Geen idee. Je hebt er acht jaar doorgebracht. En dan is dat nu het laatste moment. Dat is wel denk ik een bijzonder moment. In 2012 werd je fractievoorzitter en volgde je '...' op. Dat werd al gezegd. En was je ook voorzitter van de rekenkamercommissie. Ik weet niet zoveel van die periode. Behalve dus dat beruchte verhaal over die boot elke keer maar terugkomt. Kennelijk, dat is echt ongekend. Maar dat heeft toch kennelijk een band gesmeed. Dus ik stel voor dat we dat gewoon op de een of andere manier de komende jaren weer gaan herhalen als raad. Want dat blijft periodes voortleven. Maar in 2014 werd je wethouder en vanaf dat moment kwamen wij elkaar ook tegen. Er gingen we ook samen campagnevoeren. En ik weet nog dat we ook, heel ongemakkelijk, filmpjes moesten gaan opnemen. Mede met Pieter. Ja dat was wel weer interessant om zo'n hele campagne mee te maken. En het ging goed. En je ging de onderhandelingen in. Er gebeurde van alles. Maar je kwam eruit als wethouder Duurzaamheid en Beheer en Onderhoud. En dat was aanpoten. En dat wisten we allemaal. Dat zagen we allemaal. Want het was dus niet als deze periode. Het was een bezuinigingsperiode. En dat was echt wel eventjes anders dan de afgelopen onderhandelingen. Want dat betekende gewoon slechte boodschappen verkondigen. Maar toen zag ik al: je staat er wel. Je gaat wel gewoon dat slechte nieuwsverhaal ook aan. En ik heb je eigenlijk ook die afgelopen jaren, die afgelopen periode ook echt zien groeien in die rol. Dat was heftig. Ik weet nog één eerste aanvaring die wij hadden. Ik in de commissie Beheer en jij als wethouder Duurzaamheid. En ik dacht: ik ga er eventjes lekker d'r in en ik ga even zeggen hoe het moet. En toen zei je: dat had ik wel even willen weten van tevoren. Mmm, oké. Zo werkt dat dus ook kennelijk. Gedurende de jaren, en we kunnen het allemaal hebben over parkeren en fietsen en dit dat. Je krijgt allemaal over je heen. Volgens mij is het ook een ondankbare taak af en toe wethouder zijn. Dat vermoeden heb ik zo maar. Ja weet niet. Hier kunnen gewoon interpellaties om de hoek komen, of wat dan ook. Maar ik denk wel dat jij de afgelopen periode de bekendste wethouder van Haarlem was. Misschien voor sommigen ook de beruchtste wethouder van Haarlem. Dat weet ik niet. Wat ik zei: je bent gegroeid in je rol. En het ging je ook steeds



lekkerder af. We gingen die campagne in naar 2018 en dat ging fantastisch. Dat resultaat mocht er zijn. We gingen samen de onderhandelingen in. En daar zat opeens echt een ervaren onderhandelaar naast mij. Dat was ook wel een interessant spel waar ik, ik zat daar als nieuwe onderhandelaar aan tafel. Hier zit wel iemand die dat wel kan. Je zat er heel relaxed in. Ik vond dat wel bewonderenswaardig. Dus ik dacht ook: hier zit iemand die gaat de komende jaren oogsten. Die gaat alles binnenhalen op duurzaamheid wat er maar te doen valt. En ik dacht: dit komt wel goed. En wat flik je ons nou? Je gaat gewoon naar Oldambt. O ja, ik wou nog zeggen, de burgemeester heeft het ook al gezegd. Eén situatie is de Dreef eigenlijk geweest. Dat is een hele grappige geweest. Tenminste, grappig á la. Maar het heeft ons flink bezighouden, vanaf de stemwijzer aan toe. Maar het interessante was dat het was verschrikkelijk met al die steden dit in dat. Maar uiteindelijk de conclusie aan het eind was dat van het Haarlems Dagblad: dit is een team. Dat tekent ook wel jouw volhardendheid. Om er één project uit te kiezen. We kunnen er waarschijnlijk nog meer uitkiezen. Je kan er nog dagen over vullen. Maar dit vond ik bijzonder. Want jij begon ook daardoor ook wat meer olifantenhuid opgebouwd. Wat dat betreft zag ik Marie-Thérèse ook even schrikken van: hé ik kan nog heel veel van deze ervaren bestuurder leren. Maar jij gaat een stapje hoger. En je gaat als lid van de burgemeesterschool Haarlem, de burgemeesteracademie Haarlem, ben jij kennelijk ook afgestudeerd en ga jij die vervolgstudie volgen. En dat vind ik wel heel bijzonder. Ik denk dat de Groningers zich in hun handjes mogen knijpen met je. Wij gaan je ontzettend missen. Ik ga je ontzettend missen als sparringpartner. Als vraagbaak. Als voorbeeld. Als wat dan ook. Ik hebt echt eigenlijk in al die stappen een beetje jou gevolgd. Nu dus ook. Ik ga je nog wel raad vragen denk ik. Volgens mij hebben wij een hele mooie heidagenlocatie bij. Dit voorjaar. Dus die willen we alvast innen. Het ga je goed. Het gaat André ook heel erg goed. Ik wens jullie ontzettend veel plezier vooral toe, daar in Oost-Groningen. En we gaan elkaar zien. Nog een cadeau. Om Haarlem niet te vergeten.

Burgemeester Wienen: Goed. Dan zijn er enkele fractievoorzitters die ook nog iets willen zeggen. Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Dank u wel, voorzitter. En ik zal het kort houden. Anders vallen misschien andere mensen in slaap als ik een te lang verhaal ga houden. De eerste kennismaking met Cora-Yfke als bestuurder was toen ik nog in de wijkraad Sinnevelt zat. Ik zat net te denken: hoe lang is dat geleden? Voor mijn gevoel is dat 6,7 jaar. Maar dat kan helemaal niet. Het kan maximaal 3,4 jaar geweest zijn. En ik mocht daar 3 minuten inspreektijd. Want de rest van de wijkraad durfde toen nog niet. Maar wij hadden als wijkraad een enquête uitgevoerd voor de gemeente. En er werden verkeersbesluiten genomen waar we echt van onze sokken vielen. We dachten: dit kan niet waar zijn. Dit hebben we niet gevraagd. We krijgen shit in onze buurt. En tot onze grote verrassing. Ik had mijn verhaal daar gehouden. Ik kreeg wat vragen van de raad. En vervolgens zegt deze bestuurder Sikkema: nou, als jullie gelijk hebben, dan is het morgen opgelost. En jawel hoor. Op vrijdag was het opgelost. Daar hebben wij als wijkraad nog een heel tijdje van zitten sidderen. Kan dat echt? Kan een bestuurder zo snel beslissen? Nou dus duidelijk wel. En sindsdien durft te wijkraad Sinnevelt hier in te spreken. Daar heb je een daad gezet. Ik ben nog niet zo heel lang raadslid. Dit is mijn eerste periode. Maar toen ik in de grote zee werd gegooid en mee moest onderhandelen, heb ik je echt ervaren als een steun. De hele fractie van GroenLinks, eigenlijk heel GroenLinks, was volgens mij nog blijer dan wij. Want wij waren nog in shock dat we de tweede partij zijn geworden. Zes zetels haalden. Maar uiteindelijk was het een mooi verbond. En natuurlijk zijn we ook blij met onze andere coalitiepartners. Maar ik heb gewoon steun aan jullie gehad. En ik denk dat mijn onderhandelingspartner Floor Roduner dat zeker zal onderstrepen en dat al gedaan heeft. Daarom wilden we in ieder geval even, dat vond de hele fractie dat wij het woord moesten voeren. Want we staan gewoon voor een prachtige taak. Dat gaan we ook gewoon voortzetten zonder jou. Nou ja, dan nu met je opvolger. Dacht ik eigenlijk, ik moet eigenlijk iets Gronings doen. Maar ik heb in 1969, want toen overleed mijn Groningse oma. Een heel lief mensje. Maar die was al van 1891. Nooit naar school geweest, want dat hoefde schipperskinderen niet. Een vrouw die het vrouwenkiesrecht, daar had ik eerder al aan gerefereerd, nog heeft mee mogen maken. Dat het werd ingevoerd. Of schippersvrouwen überhaupt

stemden, is mij een raadsel overigens. Want als jij als Groningse in Basel lag, denk ik niet dat je even ging stemmen. Zeker niet met een hok vol kleine kinderen op die boot. En het enige wat ik geërfd heb dat zijn een paar zakdoeken. En die zijn een beetje uit de mode denk ik, uit 1969. Ook niet zo duurzaam. Dus eigenlijk denk ik dat met de fractie nog even gaan brainstormen of überhaupt een leuk cadeautje, wat je gaat ook nog een receptie houden. Dus daar wilden we je eigenlijk dan echt feliciteren. Blij dat we samen gewerkt hebben. Eigenlijk een beetje jammer dat het zo kort is. Maar dat doen we dan met Marie-Thérèse en met Robbert. Dat gaat goedkomen. Het ga jou goed. En natuurlijk succes in die baan.

Burgemeester Wienen: Mevrouw Sterenberg

Mevrouw Sterenberg: Ja hoewel het gebruikelijk is dat de fractievoorzitters het woord voeren, is er natuurlijk namens de VVD maar één iemand die echt het woord kan voeren. Dus graag het woord aan de heer Boer.

Burgemeester Wienen: De heer Boer.

De heer Boer: Ja dank u wel voorzitter. Ja in de wandelgangen wordt hier soms wel is de mijnheer van het parkeren genoemd. En dan wordt mevrouw Sikkema, of wethouder Sikkema wel eens de mevrouw van het parkeren genoemd. En zo ben je de mijnheer en de mevrouw van het parkeren. En die relatie die duurt nu al een aantal jaren. En dat gaat met z'n ups en z'n downs. Het vreemde is echter wel dat vaak uw ups mijn downs zijn. En dat mijn downs uw ups zijn. Maar zo gaat het in relaties. Ik moet wel zeggen dat ik verbaasd was toen ik erachter kwam dat u begin dit jaar op de gemeentelijke Tinder heeft gezeten. U heeft namelijk Tinder. U kent dat misschien wel. Ja. U heeft een andere liefde gevonden. U wilde weg uit Haarlem. En dat had ik niet zien aankomen. En dat deed natuurlijk ook wel een beetje pijn. Maar goed, als u weg gaat, dan wat mij betreft dan ook maar ver weg. Dus Groningen is eigenlijk niet zo'n hele slechte keuze. Ik had u eigenlijk toch nog wel heel graag wat denkbeeldige Cheerios hier willen geven in deze raad. U weet misschien niet dat die Cheerios zijn. Dat maakt ook helemaal niet uit. Maar dat gaat helaas niet meer lukken. Maar om u toch niet helemaal met lege handen richting Groningen te sturen heb ik en doos echte Cheerios meegenomen. En die wil ik u namens de VVD Haarlem graag aanbieden. We wensen u het allerbeste. En ontzettend veel plezier daar.

Burgemeester Wienen: Dank je wel. Mevrouw De Raadt.

Mevrouw De Raadt: Ja ik had mijn hand nog niet opgestoken of ik was al aan de beurt. Leuk. Gaan we vaker doen. Ja, Cora-Yfke, Cryfke. Mogen allebei de namen gebruiken, geloof ik. Je bent bijna vijf jaar wethouder geweest van onze coalitie. Je hebt niet altijd een even makkelijke portefeuille gehad. Daardoor heb je het ook niet altijd even makkelijk gehad. Wel hebben wij als CDA, en ik denk meerdere mensen hier, inderdaad altijd veel bewondering gehad voor je continue inzet. En je doorzettingsvermogen. Ik denk dat dat wel met stip naar boven is gekomen. Ja die waardering hebben wij. Veel respect daarvoor. Je geeft niet snel op. En dat is duidelijk. Ja wat ook duidelijk werd tijdens de coalitie-onderhandelingen, wat is je favoriete drank? Nou dat was hier. Ja dan kan er maar eigenlijk één klein cadeautje zijn en dat is een Haarlems biertje. Jopen biertje. En ik zou zeggen van: over een paar maanden, er zit ook een glas bij, schenk dan nog een lekker biertje in en denk nog eens aan ons terug. Het ga je goed.

Burgemeester Wienen: De heer Smit wil graag nog het woord voeren.

De heer Smit: Heel kort. Beste Cora. Yfke. Want ik ben het één keer vergeten en toen had ik een bloedneus geloof ik. En terecht. En terecht. Wij hebben regelmatig samen thee en koffie gedronken. En gefilosofeerd. En oplossingen gezocht. We hebben ook twee keer met elkaar gebotst. En wat mij toen trof: de eerste keer was het met de HOV. En uiteindelijk vond de hele raad dat de stoplichten moesten blijven, de voetgangersoversteekplaatsen. En je ging naar de provincie en ze bleven ook. En dat vond ik gewoon goed.

De tweede keer was de Dolhuisbrug. Je was ongemeen kwaad toen bleek dat de getallen in de nota fout waren. Maar je was ook de wethouder die zei van: ik ga mijn verontschuldiging aanbieden. Want hij heeft gewoon gelijk. En dat heb je gedaan. En je hebt het je kwetsbaar opgesteld. En dat heb ik op dat moment heel erg gewaardeerd. Je was gewoon wat dat betreft op dat moment een klasse wethouder. Het ga je goed in Groningen.

Burgemeester Wienen: Mevrouw Leitner.

Mevrouw Leitner: Ja. Een aantal mensen hebben het al gezegd. Ten eerste gefeliciteerd. Maar wow, wat een bliksemcarrière. Wij zijn van dezelfde generatie. Maar ook van dezelfde politieke generatie. In 2010 kwam jij in de raad. Kwam ik in de raad. Je werd vrij snel fractievoorzitter, wethouder. En over hoe dat er precies aan toe gegaan is, daar doen zich nog steeds verhalen over de ronde. Misschien komen we het ooit echt te weten. En nu dan burgemeester. Knap gedaan. We hebben jou altijd wel gezien als iemand die echt een duale wethouder was. Je kwam uit de raad. Dat was ook merkbaar. Je bleef ook dicht bij de raad. En dat hebben wij altijd zeer gewaardeerd in jou. Je hebt het niet altijd even makkelijk gehad. Maar je hebt je d'r doorheen geslagen. En wat jou dan tekent, is dat je toch bij de VVD met Thorbecke kan '...debat met Jeroen Boer aanging. En dat vinden we echt klasse. Je bent nuchter. What you see is what you get. En what you get from us is een pièce de resistance. Ik moet hem toch eventjes d'r uithalen. Want er is al om geroepen. Hier is ie dan. De parkeerkaart.

Burgemeester Wienen: Ik denk dat wij toe zijn aan de laatste spreker voor vandaag. En dat kan dan niemand anders zijn dan wethouder Sikkema.

Wethouder Sikkema: Ja, dank je wel. Dank jullie wel. Dank jullie ook voor jullie prachtige woorden. Doet mij veel. Doet me goed. Deze laatste weken ben ik enorm veel afscheid aan het nemen. Je hebt bestuurlijke overleggen. En elke keer ben ik er dan voor het laatst. En toch voelt het nog niet alsof het echt zo is. En dat gevoel heb ik nu ook nog. Dus op de een of andere manier beseft ik het nog niet helemaal. Maar het begint toch een beetje in te dalen nu al deze prachtige woorden tot mij zijn gesproken. Ik heb bijna negen jaar in deze raadszaal vertoefd. Eerst als raadslid, wat jullie ook al zeiden. Daarna als wethouder. Maar ik ben daarvoor hier ook al een aantal keren geweest om in te spreken als voorzitter van de Stedelijke Adviesraad Multiculturele Stad. Mostafa en ik zijn net even samen op de foto gezet. Maar eigenlijk ken ik Mostafa hier het langst van alle raadsleden hier in Haarlem. Omdat wij samen ook in de SAMS hebben gezeten. Wat was het nou? Vanaf 2005 hè, zei je. Ik kan mij herinneren dat ik hier, ik denk dat dat commissie Ontwikkeling was, heb ingesproken als voorzitter over de cultuurnota. Want ik wilde als voorzitter meer aandacht voor het bereiken van diversere groepen Haarlemmers bij cultuur. Ik was ontzettend zenuwachtig. Ik had veel te veel tekst voor die 3 minuten. Maar ik heb het heel snel d'r doorheen gejaast. Die zenuwen had ik ook de eerste keren dat ik in de raad zat. Ik zat ongeveer op de plek waar Anne zit, volgens mij. En tegenover mij zat Rob de Jong. We zaten bij elkaar in de commissie. En ook bij elkaar in de rekenkamercommissie. En ik weet niet eens of we toen al WhatsApp hadden. Wij sms'te of appte elkaar over onze zenuwen om elkaar moed in te spreken en sterkte te wensen. En dan wist '... Hofmans, die was toen fractievoorzitter, mij weer helemaal rustig te krijgen. En vanuit haar vertrouwen in mij, lukte dat ook. Uit mijn raadstijd staat mij ook die hele lange raadsavond bij, waar we enorm lang hebben gediscussieerd over het pontje. Inmiddels is zeker de miljoenste gebruiker al lang over het Spaarne overgestoken. Maar dat ging maar door en dat ging maar door.

De heer ...: Heen en weer.

Wethouder Sikkema: Nou dat werd toen inderdaad ook genoemd. Heen en weer. Heen en weer. Ik heb enorm genoten de afgelopen bijna negen jaar van het raadslid zijn en van het wethouder zijn. Want wat is er nou leuker, en dat zullen jullie allemaal zo ervaren om je in te zetten voor de stad waarin je woont. Je

leert enorm veel mensen kennen. Je leert enorm veel organisaties kennen. Je leert zelf ontzettend veel. En je ontdekt prachtige plekken in de stad. En ja, toen ik wethouder wet, ook toen ik trouwens in de raad zat, moesten we heel veel bezuinigen. Maar we hebben toch ook heel veel voor elkaar gekregen met elkaar. Zo was duurzaamheid vooral een issue van afdeling milieu, toen ik wethouder duurzaamheid werd. En nu is dat een breed onderwerp binnen de organisatie. En binnen het college. En bij u in de raad staat het erg hoog op de agenda. En dan heb ik het helemaal niet over hoe het allemaal leeft in de stad. En parkeren is al genoemd. Wat je ook van moderniseren parkeren vindt, we hebben toch flinke stap gezet. En Jeroen Boer, partner in crime, wij hebben op dit dossier af en toe lijnrecht tegenover elkaar gestaan. Maar ook heel mooi gedebatteerd, onder andere inderdaad bij Thorbecke debat, dat jullie toen organiseerde bij In den Uiver. En waar ik nog een mooie, fijne fles Rutte Jenever aan heb overgehouden. Zo kan ik heel veel discussies opsommen die wij met elkaar hebben gevoerd. Wij zitten hier allemaal omdat we vanuit een passie om Haarlem mooier te maken en beter te maken. En daarin maken wij andere keuzes. Ieder vanuit zijn eigen rol en vanuit zijn eigen kleur. En dan zijn pittige debatten alleen maar goed en mooi. Maar het is ook goed om daarna met elkaar even een borrel te kunnen drinken. Bij te kunnen praten over die debatten, over de stad en gewoon ook over het leven. En daarbij is vertrouwen in elkaar heel erg belangrijk. En daarover gesproken: er is, en ik moet zeggen vanavond heb ik daar een paar positieve verhalen over gehoord en ik spreek uit ervaring, een groot verschil tussen raadslid zijn en wethouder zijn. Als wethouder kom je iets verder van het politieke en veel dichterbij de mensen die onze ambities allemaal moeten uitvoeren. Zo ben ik als wethouder onder de indruk geraakt van de vele ambtenaren, die snoeihard werken om die grote ambities van ons uit te gaan voeren en waar te kunnen maken. Ze zijn loyaal, kundig. Ook buiten werktijden. En ja, soms gaat er iets niet helemaal goed. Maar als je ziet hoeveel er gehakt wordt, vallen die spaanders mij enorm mee. Vooral omdat ik heb mogen ervaren toegewijd en te goeder trouw de mensen zijn met wie ik heb mogen werken, wil ik dat toch even benadrukken. Natuurlijk moeten wij elkaar, en moet u als raad, het college controleren. Controleren of, en hoe, de gezamenlijke ambities worden uitgevoerd. Maar controle is niet hetzelfde als wantrouwen. En ook heb ik dat verschillende keren zo mogen aanschouwen. En ik zeg daarmee niet dat u kritiekloos moet zijn. Absoluut niet. Want dat moet u namelijk wel zijn. Dat is ook uw rol. Maar als raad op basis van vertrouwen, de uitvoering controleren op hoofdlijnen en op de realisatie van de ambities die we met elkaar hebben afgesproken. Dan komen we volgens mij met elkaar constructief nog veel verder. Beste raadsleden. Ik wil u hartelijk danken voor de mooie debatten die we hebben gevoerd. Voor uw passie voor onze mooie stad. En op onze samenwerking. Ik wil mijn fractie van GroenLinks uiteraard ook even apart bedanken. Jullie zijn een prachtig team. Jullie zijn hartstikke loyaal, maar wel in vertrouwen in elkaar. Onder leiding van Robbert. En ik vond het heel fijn om dat op deze manier te mogen ervaren. Robbert, ik heb alle vertrouwen in jou als mijn opvolger. Dat geeft mij ook weer wat rust om weg te gaan. Ik wens je daar heel veel succes mee. En ik zal je zo even de motie 'vreemd' die is blijven liggen, de antwoorden daarvan overhandigen. Zodat je die bij de volgende raad kunt: 'komt goed, komt goed'. Ik heb afgelopen jaren ook hierzo kunnen genieten door de onvermoeibare support van de bodes. Er zitten hier nu nog twee. Ik wil u daar heel erg voor danken. Niet alleen voor de thee, voor de cola light en af en toe een koekje. Maar vooral er zijn. Even langs kunnen lopen. Even een praatje voor de gezelligheid. Onbetaalbaar. Dank jullie wel. En uiteraard m'n ondersteuners en adviseurs de afgelopen jaren die hebben best wel wat met mij te maken gehad. Met lief en leed. En de griffie. De vele moties op mijn dossiers en amendementen en interpellatiedebatten, moesten jullie allemaal weer begeleiden. Veel dank daarvoor. En ja, deze mensen hier hè. Dit zijn toch wel mijn matties en maatjes. Merijn, wij als twee oudgedienden, hebben vele zien komen en gaan. Nou ja, jullie zijn, jij vooral, allemaal enorm een warm bad voor mij maar ook een veilig baken geweest in de tijd die af en toe best wel ingewikkeld was. Dus voor mij zijn jullie goud. Ook al denkt de raad daar soms af en toe iets anders over. Nou André, er is al vaak hier naar jou gekeken. Ik wil je ook heel erg bedanken. Je hebt me op alle vlakken gesteund in deze rol. En ik vind het ook helemaal te gek dat '...' hier zit. Een goede vriendin van mij. Want ik zeg wel eens 'ik heb dit niet kunnen doen zonder '...' echte vrienden, buiten mijn politieke vrienden, die mij gewoon als Cryf kennen. En mij ook daar heerlijk naar behandelen. Dus lief dat je er bent. Ik heb op 5 november hier in de raad verteld, dat ik jullie ga verlaten. En ik heb toen gezegd dat

is met een dubbel gevoel. Ik heb enorm veel zin in de nieuwe stap, maar ik zal jullie heel erg missen. Ik zal Haarlem heel erg missen. Want ik ben toch vreselijk gaan houden van deze stad. En bijna 18 jaar dat ik hier woon. Het ga jullie allemaal goed. Dank je wel.

Mevrouw Van Zetten: En nu bier.

Burgemeester Wienen: Het kon slechter, zeggen ze dan in Groningen. Het kon minder. Ja. Ik denk dat de tijd gekomen is om deze vergadering te besluiten. Maar. O.

De heer ...: Maar niet voordat. Het is een terugkerende traditie dat we heel eventjes stil staan bij al het werk wat de griffie voor ons doet. Zonder de griffie zijn wij nergens. Volgens mij weten we dat allemaal. En ik wil jullie bij deze namens de hele raad ontzettend hartelijk bedanken. De griffie hebben allemaal een bos bloemen gekregen. En ik overhandig er nu ook eentje aan onze griffier Josie.