

TRANSCRIPT VAN DE RAADSVERGADERING VAN GEMEENTE HAARLEM
d.d. 31 januari 2019

Opening

De voorzitter: Dames en heren. Het is 19.30 uur geweest. Dat is trouwens een van de dingen waardoor ik me zo heerlijk thuis voel in Haarlem, dat het nooit erg is als je ietsje te laat komt. Dat doet de raad zelf ook. Het is voor mijn gevoel alweer een hele tijd 2019 maar dit is wel pas de eerste keer dat de gemeenteraad als gemeenteraad vergadert in het nieuwe jaar. En nog wel met een hele bijzondere agenda, in ieder geval in sommige opzichten want er is een vacature wethouder. In principe gaan we die vervullen deze vergadering. Ik open de vergadering en ik wil even vragen wie er niet bij zijn vanwege ziekte of andere verhinderingen. De heer Drost.

De heer Drost: Ja, dank u wel. Ja, helaas zit de heer Gün ziek thuis, en ook door de stoelendans bij onze partij. De heer Van der Mark zou vanavond benoemd worden en helaas is hij ook ziek thuis. Dus zodoende zou agendapunt 1 ook op dit moment komen te vervallen.

De voorzitter: Ja, dat was inderdaad ook tot mij doorgedrongen dus het is alweer ietsje minder feestelijk. Even kijken. Wie zie ik nou? De heer Amand.

De heer Amand: Ja, dank u wel. De heer Van den Raadt komt iets later.

De voorzitter: Ah, maar hij komt wel? Nou, dat is mooi. En dan denk ik dat we verder... Ja, mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Verkeerde knopje. De heer Wiedemeijer is ziek. Hij probeert of hij nog op een bepaald moment in de vergadering kan komen maar de kans achten wij niet zo groot. Vandaar dat ik hem alvast aanmeldt.

De voorzitter: Het klinkt echt heel wanhopig. We zijn benieuwd of het hem gaat lukken om hier te komen, ja.

1. Benoeming raadslid

De voorzitter: Goed. U hebt het al gehoord: het nieuw te benoemen raadslid is er niet. We hadden bovendien geconstateerd dat de volgorde dan ook toch andersom had moeten zijn want er moet eerst een vacature ontstaan.

2. Benoeming wethouder

De voorzitter: En dat kan heel goed bij het eerste agendapunt wat we nu hebben, dat is benoeming wethouder. Er is een vacature. Mevrouw Sikkema die heeft per afgelopen maandagavond haar ambt als wethouder neergelegd, is ondertussen geïnstalleerd als burgemeester in Oldambt en ze laat u hartelijk groeten maar daardoor is er een vacature. U zit dat ook hier achter de tafel. En die, ja, dat is mooi als die vervuld wordt. En de vraag is of daarvoor een kandidaat beschikbaar is. De heer Drost.

De heer Drost: Ja, zal ik daar maar wat over gaan vertellen? Ja, geachte voorzitter, raad, incompleet college en alle aanwezigen op de publieke tribune, familie, vrienden, enzovoort, en ook de kijkers thuis. Het is vanavond

een bijzondere avond, en het is vanavond... We moeten op zich nog wel even de stemming afwachten natuurlijk maar volgens mij is het ook wel een feestelijke avond. Ik ben hier trots om te staan, ook omdat ik sinds deze week de nieuwe fractievoorzitter van deze ploeg, deze fractie mag zijn. Ja, het is toch altijd fijn om even voor je eigen applaus te zorgen. Dank daarvoor. Maar vooral natuurlijk om onze wethouders kandidaat aan u voor te stellen. Ja, u zag 5 november 2018 negen ietwat verbaasde GroenLinks kopjes toen opeens onze wethouder mevrouw Sikkema het woord nam en aangaf om naar het hoge Noorden te vertrekken. Ja, wat doe je dan als fractie? En wat hebben we gedaan? Nou, we hebben als fractie ten eerste daar wel even de tijd voor genomen en we zijn vertrokken vanuit de inhoud. Dus we hebben echt gekeken van: welke kwaliteiten moet onze nieuwe wethouder nou hebben? We hebben dat prachtige coalitieprogramma Duurzaam Doen, en we zijn al een aantal maanden weg in deze periode. Nou, en wie past daar goed bij? Ik noem even wat puntjes op wat de fractie daarin dan belangrijk vond. Allereerst, we willen graag een nieuwe wethouder kandidaat die zich is ingevoerd in de al lopende dossiers, die zeer bekend is met het Haarlemse en weet waar alle gevoeligheden hier ook in de raad ligt, maar vooral die echt een verbinder is en die luistert en waarvan we ook het volste vertrouwen hebben dat die op een nieuwe manier contact kan gaan leggen met de stad dus alle Haarlemmers. Ja, en het toeval wilde eigenlijk dat op dat moment we daarmee letterlijk het profiel van nu onze kandidaat wethouder Robbert Berkhout omschreven, u niet geheel onbekend. Ik heb mijn fractie gevraagd om Robbert te omschrijven en ik zal daar even een kleine bloemlezing uit geven. Allereerst een groot politiek talent met een innemende persoonlijkheid, zei Marion. Als lid van de fractie en als fractievoorzitter heeft hij zich onderscheiden en ook bij de onderhandelingen bleef zijn input zeker niet onopgemerkt. En niet omdat hij de jongste wethouder ooit in Haarlem is maar omdat wij geloven dat dit gewoon een hele goede wethouder gaat worden. Mevrouw Klazes hier. U heeft zich bewezen als capabel onderhandelaar met oog en respect voor de verschillen, staat open voor andere meningen maar weet zijn eigen overtuigingen goed over het voetlicht te brengen, volgens de heer Van den Doel. Serieus betrokken, kent het werkerrein, dat zei naast mij Sacha, mevrouw Schneiders. En heb ik ook nog van de heer Mittendorff, ons technisch voorzitter, een gezonde dosis humor. Verder. Eigenlijk rest mij alleen nog te zeggen dat ik het zelf wel enigszins jammer vindt dat mijn commissie ontwikkelingsmaatje nu aan de andere kant, dus daar, ik weet eigenlijk nog niet welke stoel je gaat bezitten maar in ieder geval daar. Ja, bij de heer Snoek. Daar aan die kant van de zaal gaat zitten maar tegelijkertijd ben ik ook ontzettend trots op hem en heb ik ook wel weer 100% vertrouwen in de komende jaren. Goed, als laatst. Mijnheer Berkhout, Robbert, ik wens je ook namens de coalitie, en ik gok zomaar vanuit de hele raad. Maar goed, ik kan ook niet voor iedereen spreken. Maar dat gok ik zo nou maar heel veel succes met Haarlem duurzamer te maken, bereikbaarder maar ook economisch nog sterker. En als allerlaatst. Wij van GroenLinks adviseren u om positief in te stemmen met onze wethouders kandidaat. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dank u wel. Goed, we hebben een kandidaat. Geen andere kandidaat? Nee? Je weet het soms niet. Oké. Er is een onderzoek geweest van de geloofsbrieven van de kandidaat wethouder en die zijn door het seniorenconvent bekeken. En ik heb begrepen dat namens het seniorenconvent mevrouw Sterenberg een verklaring heeft over dat onderzoek.

Mevrouw Sterenberg: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, de commissie seniorenconvent belast met het onderzoek van de geloofsbrieven van de kandidaat gestelde wethouder, de heer Robbert Hemmo Berkhout, heeft de geloofsbrieven van de betrokkene onderzocht en akkoord bevonden. De gekandideerde wethouder is benoembaar bevonden en de raad wordt voorgesteld deze conclusie over te nemen. Aldus vastgesteld te Haarlem op 28 januari 2019 door de aanwezige leden van het seniorenconvent.

De voorzitter: Dat is mooi. Als dat geen aanleiding geeft tot nadere opmerkingen of vragen dan stel ik voor dat de heer Berkhout even naar voren komt. Er is hier toevallig een stoel vrij. We hadden ook kunnen kiezen voor die stoel daar op de hoek maar laten we het maar even hier doen, kan iedereen het beste zien. En u bent zojuist kandidaat gesteld en het onderzoek van de geloofsbrieven is positief verlopen. En voordat wij nou tot stemming over gaan denk ik dat het goed is dat u zichzelf nog even nader voorstelt nadat we al gehoord hebben van de heer Drost. En misschien kunt u ook iets zeggen over uw motivatie voor dit mooie ambt.

De heer Berkhout: Ja, voorzitter. Dank u wel. Het is wel heel bijzonder om al vanaf hier dan naar de raadzaal te kijken trouwens. Een heel ander zicht. Goh, wat is ie oppositie ver weg. Ben ik zichtbaar? Ja, ik kan die interrupties helemaal niet zien eigenlijk. Nee, laat ik beginnen. Ik heb iets op papier gezet. Dit is wel een bijzonder moment. Dus daar begin ik ook mee. Het is een bijzonder moment. Ik vind het een ongelooflijke eer om als Haarlemmer voor deze positie in aanmerking te komen, het is ook onverwacht. De heer Drost zei het al, Jasper. Omdat Cora-Yfke de unieke kans die ons ambt haar gaf ook heeft gepakt, en wat haar overigens van harte is gegund. We waren daar afgelopen dinsdag bij aanwezig, onder andere met het college al. Het was ook een soort van voorschotje trouwens. Een hele leuke eindeloze reis daar naartoe maar het was bijzonder om dat te zien. Daar zit zij helemaal op haar plek volgens mij. Maar een wijs persoon gaf mij kort na de schok van dat moment, die 5 november dat ze hier aan deze microfoon aangaf dat ze toch echt voorgedragen was als burgemeester, gaf mij na dat dit nou echt ook politiek is. Politiek is keuzes maken, kansen grijpen, en de enige vragen die er dan toe zijn is: A. of je het wilt, en B. of je het kan. Nou, dat ik hier nu sta is antwoord op die eerste vraag. En die tweede vraag... Nou, ik weet dat hier een gigantische uitdaging voor mij ligt. Ik ben niet langer meer in uw positie als controlerend, kaderstellend of volksvertegenwoordiger. Nee, ik zal nu als uitvoerende macht opereren en als bestuurder. Spannend. Maar daarmee ben ik verantwoordelijk voor de uitvoering van de wensen van u, van de raad. Het lijkt me een zware, en als ik een afgelopen weken, afgelopen jaren mijn voorganger heb meegemaakt, ook soms een ondankbare baan maar bovenal een eervolle, bijzondere en misschien wel unieke baan. Dat weten jullie misschien beter. Ik ben mij bewust overigens van mijn onervaren tijd als bestuurder. Maar, zoals de heer Drost ook zei, gewapend met mijn politieke ervaring en misschien wel met mijn leergierigheid ga ik even goed vol enthousiasme deze uitdaging aan. En het helpt wellicht dat ik ook bereid ben van mijn fouten te leren als jullie mij dat toestaan tenminste. Dit is een heel klein voorschotje op al die flaters of uitglijders die ik de komende maanden gaan maken, van je fouten leer je. Onthoud dat de raad, alsjeblieft. Ik ben me er ook van bewust dat ik met mijn aantreden als jongste ooit vermoedelijk nieuw leven inblaas in dat kindercollege waar mevrouw Van Zetten het ooit over had. Maar volgens mij zijn een aantal jonge bestuurders mij voorgegaan en hebben die dat niet geheel onverdienstelijk gedaan. En ik kan alleen maar hopen dat voor mij zo'n zelfde route geldt. Maar dan wil ik mij toch even tot u richten raad, het belangrijkste orgaan in deze stad. Want ik vond het echt bijzonder om tussen u zitting te hebben mogen nemen. Ik heb het een eer gevonden om vanuit de rol van GroenLinks raadslid en later als fractievoorzitter met jullie samen te werken, en ik hoop die samenwerking ook straks vanuit die andere stoel, een van deze twee, die andere rol ook te mogen voortzetten. Want als raadslid houdt het hier voor mij vanavond op. Ik ben hier in maart 2014 binnengestapt en weet nog dat ik op dat moment dat ik eigenlijk vol ongeloof alleen maar naar dat naambordje zat te staren waar mijn naam ineens opstond. Maar ik heb het eigenlijk altijd als iets bijzonders blijven zien. En dat betekent ook die eindeloze marathonvergaderingen waar we ons toch altijd weer aan committeren. Dat kan ik eigenlijk nog steeds niet aan niemand buiten deze raad uitleggen dat wij dat vrijwillig doen. Maar dat ik als raadslid tussen u heb mogen zitten is voor mijn heel groot voordeel, een groot wederzijds voordeel. Immers, we kennen elkaar. Ik ken uw wensen, behoeftes en misschien ook wel frustraties, en u kent de mijne. En ik zou tegen u willen zeggen: laten we dat benutten. Voorzitter, ik heb er ontzettend veel zin in. Ik moet niet, ik mag aan de slag als wethouder nu. En ja, mevrouw Otten, voor de gehele raad. U vroeg dat op mij afgelopen maandag. Benaderbaar, voor jullie allemaal. Maar

natuurlijk heb ik een coalitieprogramma uit te voeren, maar ik weet: de raad bepaald. En ik ga graag met u de uitdaging aan om in gezamenlijkheid Haarlem mooier te maken. Inhoudelijk heb ik in de afgelopen weken, en misschien ook wel voor die tijd, allerlei dossiers tot me genomen. Maar wat al hielp inderdaad was dat die grote lijnen mij niet onbekend waren. De heer Drost zei het ook. Ik heb immers begin vorig jaar mede het coalitieprogramma opgesteld en bevind me al erg enige jaren hier. En ik vind dat misschien wat moois. Ik heb samen met de onderhandelaars in maart en april aan dat Duurzaam Doen gesleuteld. En ik mag dus nu, onverwachts, maar wel aan dat programma ook echt gaan werken. Uitvoeren. En ik vind het ook een hele mooie portefeuille; duurzaamheid, economie en mobiliteit. Op al deze terreinen liggen uitdagingen van groot tot klein. En ik zie ook een enorme samenhang of overlap tussen die verschillende onderwerpen. Meer samenhang dus. En daar wil ik eventjes wat korter op doorgaan als het gaat om duurzaamheid. In eerlijkheid is dat de reden dat ik de politiek in ben gegaan. We moeten iets doen aan klimaatverandering en natuurlijk gaan we CO2taks en kilometerheffing en een eerlijke beprijzing van energie ontzettend helpen, maar daar gaan we niet over. Wat wij wel kunnen doen is hier in Haarlem stappen zetten. Met dank aan mijn voorganger ligt er een hele mooie basis. Het komend jaar gaan we op het gebied van de energietransitie een spannend jaar tegemoet met regionale afspraken, lokale proefboringen en hopelijk een landelijk klimaatakkoord, worden er grote stappen gezet. Ik kijk ernaar uit om dit ook met u samen te doen. Maar het gaat natuurlijk ook om Duurzaam Doen. Ik wil ook resultaten boeken. En ik weet hoe gevaarlijk dat is in de politiek maar noem me maar naïef; ik denk dat we echt winst kunnen boeken. Met een lokaal klimaatakkoord, door meer wijken van het gas af te halen en dat zelfs in het Lantaarnkwartier te doen. Maar ook door oog te hebben voor de natuur en de biodiversiteit in de stad, dat moet en kan nog beter. En dan de economie. Als de stad groeit moet het aantal banen in de stad ook groeien. Hoe zorgen wij voor een interessant economisch klimaat? Mijn plan is om de samenwerking te zoeken met de ondernemers in de stad want we kunnen elkaar volgens ons mij ontzettend veel bieden. Als het gaat om stedelijke distributie, volgens mij heb ik daarstraks wat vragen over te beantwoorden, als het gaat om bereikbaarheid, als het gaat om circulaire economie. Dat alles kan volgens mij ook weer samenkomen in zo'n lokaal klimaatakkoord, juist omdat we samen Haarlem maken. En dan mobiliteit, een spannend onderwerp. Ik kan u vertellen dat ik me volledig in ga zetten op het belang van de bereikbaarheid van onze stad. Als we die willen verbeteren moeten we regionaal denken. Ik zal me daar ook binnen de Metropoolregio Amsterdam hard voor maken en u zo goed mogelijk meenemen in die vorderingen. Het verbeteren van het openbaar vervoer is iets waar deze raad zich meerdere malen voor heeft uitgesproken en hard voor heeft gemaakt. Maar ook in de stad kiezen we voor een leefbare stad. Een stad waar ruimte is voor de voetganger en de fietser, waar meer gebieden autoluw zullen worden. Maar hoe je dat zo goed mogelijk doet bespreken we hier. Want de duivel zit in de details. En dat is ook iets wat ik als raadslid heb geleerd. Volgens mij zijn we het stiekem best vaak eens met elkaar. En als we niet met elkaar eens zijn willen we in ieder geval wel een goed en een mooi debat met elkaar voeren waarin standpunten kunnen worden toegelicht en argumenten kunnen worden gewogen en dat dan op inhoud wordt gestemd. Volgens mij willen wij dat allemaal. Daarom zitten we hier, in het belang van de stad Haarlem. En die stad ziet ons ook als één. Eén gemeentebestuur. In mijn eentje kan ik het niet, u ook niet. Ja, we kunnen ons punt maken maar daar schiet de stad helemaal geen zak mee op. De stad verwacht van haar bestuur samenwerking, dialoog, constructief overleg en een luisterend oor. Ik weet hoe moeilijk dat soms kan zijn in de praktijk maar bij deze mijn handreiking als iemand die op dit moment zweeft tussen het raadslidmaatschap en het collegelid zijn om voor die samenwerking te gaan voor Haarlem. Dank jullie wel.

De voorzitter: In heel veel gremia is zo'n applaus een soort acclamatiebenoeming maar hier niet. Zijn er nog mensen die nog het woord wensen te voeren naar aanleiding van deze verklaring en de kandidaatstelling van de heer Berkhout? Ik ga u langs. Misschien, ga maar even zitten, want misschien dat u daarna nog even moet antwoorden maar ik weet niet hoelang het duurt. De heer Garretsen zag ik als eerste.

De heer Garretsen: Ja, ik wou graag de raad een stemadvies geven over de benoeming van Robbert Berkhout. Het is bijna vier jaar geleden dat Robbert Berkhout toetrad tot de commissie Beroep en Bezwaar waar Hendrikje van der Smagt en ik zitting in hadden. Twee juristen, twee ex advocaten. En het bleek dat Robbert een meerwaarde was voor ons. Wat bracht Robbert namelijk in? Gezond verstand, iets wat veel juristen missen.

De heer Berkhout: Hier geef je er toch blijk van.

De heer Garretsen: Wat zeg je?

De heer Berkhout: Hier geef je er toch blijk van.

De heer Garretsen: En dat ik niet enige ben die vind dat de heer Berkhout gezond verstand heeft dat blijkt uit de mailwisseling die ik had met een bekende Haarlemmer op 4 januari. Die zegt: goed gesprek gehad met Robbert Berkhout over duurzaamheid, over ecologisch groenbeheer. En dan antwoord ik: goede kerel hè, die Robbert. Weinig praatjes maar veel verstand. En dan zegt hij: helemaal mee eens. De eerste Haarlemse GroenLinkser die mijn verhaal snapt. Dus u zult begrijpen dat de SP een positief advies geeft, dat wij vinden dat de raad moeten instemmen met jouw benoeming en wij wensen jou heel veel succes. En wij zijn ervan overtuigd dat je veel kunt betekenen voor onze stad. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Ik ben toch benieuwd wie die bekende Haarlemmer is geweest. Voordat ik zelf een positief stemadvies aan mezelf geef wil ik een vraag stellen aan de heer Berkhout. Want hij had het net over dat hij begin vorig jaar het coalitieprogramma heeft opgesteld. Bedoelde hij het coalitieprogramma of het verkiezingsprogramma?

De voorzitter: Ja, precies. Zijn er nog meer bijdragen of vragen? Ja.

Mevrouw Van Zetten: Ja, ik wil eigenlijk als nestor wethouder...

De voorzitter: Ja, maar doen we eerst even de vragen.

Mevrouw Van Zetten: Maar dat doen we daarna denken wij.

De voorzitter: Ik zat ook even te aarzelen. Dan doen we eerst het antwoord als er geen andere vragen zijn. En gaan we daarnaar luisteren naar de nestor. De heer Berkhout.

De heer Berkhout: Ja, mijnheer Aynan. U heeft volledig gelijk. Tenminste, het antwoord is tweeledig. Ja, ik heb ook het verkiezingsprogramma geschreven, begin vorig jaar of daarvoor al. Maar ik bedoelde eigenlijk in mijn enthousiasme dat, het lijkt al langer geleden eigenlijk, maar het was het coalitieprogramma en dat was inderdaad april, mei vorig jaar.

De heer Aynan: Oh, gelukkig.

De voorzitter: Goed. Dan is het woord aan mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Nou, ik vroeg me af of hij niet eerst geïnstalleerd moest worden en dat we hem daarna feliciteren.

De voorzitter: Dat kan maar ik dacht dat u nu het woord wilde, dus u mag zelf aangeven wat u wilt.

Mevrouw Van Zetten: Dan doe ik het wel daarna want wat mij betreft gaat hij al geïnstalleerd worden, ja.

De voorzitter: Ja, goed. Om dan nu te kunnen overgaan tot stemming hebben wij ook nog een stemcommissie nodig. En ik wil daarin graag vragen mevrouw Çimen, mevrouw De Raadt en de heer Amand. Ja? Dan worden nu de stembiljetten uitgedeeld. Ik verzoek u om uw stem uit te brengen en ik verzoek de stemcommissie om vervolgens zich bezig te houden met het tellen van de stemmen. En totdat zij daarmee klaar zijn schors ik de vergadering van de raad.

Schorsing

De voorzitter: Dames en heren, wilt u weer plaatsnemen? Het is een zeer competente stemcommissie. Het is snel geteld, dat is op zich heel prettig. By the way, misschien een suggestie voor GroenLinks. Er is geregeld dat bij stemming over personen dat dat allemaal moet op papier. En misschien kunnen jullie eens een keer een initiatief nemen dat het ook eenvoudiger moet kunnen zonder al dat milieubelastende papier gebruik. In ieder geval is de uitslag van dien aard dat het vast ook wel op een andere manier had gekund. Er zijn 35 stemmen uitgebracht en die zijn allemaal op de heer Berkhout. En ik zou daarom, omdat er nu nog maar een ding is tussen het echt daar mogen zitten en de huidige situatie, is dat u ook de... Nee, nee, nee. Dat u de eed moet afleggen en daarna krijgt u de speech van de nestor. Ja, ik wilde u vragen te gaan staan maar dat gebeurt al spontaan. En in dit geval gaat het om het afleggen van de belofte. Ik lees u de vragen voor en ik verzoek u om daarna te antwoorden: dat verklaar en belof ik. Ik verklaar dat ik om tot wethouder benoemd te worden rechtstreeks noch middellijk onder welke naam of voorwendsel ook enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en belof dat ik om iets in dit ambt doen of te laten rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik belof dat ik getrouw zal zijn aan de grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als wethouder naar eer en geweten zal vervullen.

De heer Berkhout: Dat verklaar en belof ik.

De voorzitter: Van harte gefeliciteerd. Een moment, voordat nou de chaos gaat toeslaan. Ik stel voor dat u even hier gaat plaatsnemen. Nu echt helemaal aan alle formaliteiten is voldaan, is dit de plaats die aan u is toebedacht. U krijgt de gelegenheid om te feliciteren maar ik geef als eerste het woord aan de nestor van de raad. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, ik zal een beetje lief zijn, wordt mij hier aangeraden. Beste Robbert en geachte heer Berkhout, ik moet zeggen dat ik echt... Van harte gefeliciteerd uiteraard. Ik neem aan dat ik namens ons allemaal spreek. Ik moet zeggen dat ik wel blij ben dat jij onze wethouder bent geworden. Ik heb ook je gelijk aangeraden. Zodra Yfke dat meldde gelijk de macht grijpen. Wacht niet af, aarzel geen moment want dit is je kans en over een paar jaar kan het voorbij zijn. Want er zijn altijd nog jonge honden die jou van de troon willen stoten binnen een paar jaar denk ik. Ja, ik ben ook echt wel blij met iemand uit ons midden, dat blijkt wel. Kijk, sinds 2002 met het dualisme kunnen we juist mensen van buiten aantrekken. Dat had zomaar gekund en de ervaringen daarmee in deze raad zijn wisselend geweest. Sommige zijn een succes en andere, ja toch wel een teleurstelling, laat ik het zo zeggen. Ja, ik houd het gewoon kort want er is al genoeg gezegd. Eerlijk gezegd

vond ik wel, nog voor je geïnstalleerd was had je al wel heel veel ijs genomen met jouw speech. Ik hoop toch, in verband met de lengte van de vergaderingen hier, dat het in het vervolg iets ingekrompen zal worden. Ik vind natuurlijk jouw aanbod om samen te werken, en je bent één van ons, vind ik natuurlijk fantastisch. Ik heb altijd wel onthouden, een opmerking van een oud fractievoorzitter hier in de gemeenteraad. Ja, eerst zijn die wethouders onzeker en hebben ze je hulp nodig, en dan is de relatie fantastisch en op een gegeven moment worden ze met hun chauffeur door de stad gereden en dan zijn de verhoudingen toch net iets anders geworden. Nou, dat vind ik altijd een goede les. Ik vertel het ook graag. Ik zal wel laten horen als ik het idee heb van: nou, het wordt nu wel een beetje een regent maar ik denk niet dat het zover komt, want ik vind je eigenlijk ontzettend leuk een aardig, dus veel succes.

De voorzitter: We hebben vanavond een paar schorsingen. Laten we er nu maar weer eentje doen, dan kunt u eventjes de heer Berkhout feliciteren. Wat zeg je?

Schorsing

De voorzitter: Het voordeel van deze wijze van feliciteren is dat u allemaal blijft zitten en dat vergemakkelijkt het opnieuw starten zeer. Er is straks gelegenheid bij een volgende schorsing om de heer Berkhout verder nog te feliciteren maar de bedoeling is dat hij nu hier komt zitten.

3. Vragenuur

De voorzitter: Wij hebben nu het vragenuur en er zijn enkele vragen aangekondigd. Ik wil graag als eerste het woord geven aan mevrouw Otten van de Liberaal Haarlem.

Mevrouw Otten: Nou, een enorme eer dat ik de eerste vraag mag stellen aan de kersverse wethouder. Dat belooft nog wat. Wethouder, binnen uw ambtelijke organisatie is bekend dat ondernemers grote logistieke problemen gaan ervaren bij het uitbreiden van de autoluwe binnenstad per 1 juli. Het is u bekend dat ondernemers afhankelijk zijn van toeleveranciers en hun schema's. Zij hebben daar zelf niet zomaar invloed op. Vertegenwoordigers van ondernemers geven aan bereid te zijn mee te denken maar meer tijd nodig te hebben om in te kunnen spelen op de uitvoering. Het huidige autoluwe beleid brengt al problemen met zich mee. Zou u dat niet eerst optimaliseren en dan pas overgaan tot verdere uitvoering? Liberaal Haarlem vertrouwt erop dat u bereid bent hierin mee te gaan. Tenslotte bieden de ondernemers in Haarlem grote werkgelegenheid en werken aan het aantrekkelijk maken van de stad. Te meer een reden om de ondernemer goed te faciliteren en tegemoet te komen en met uitstel akkoord te gaan.

De voorzitter: Goed. Het woord is aan wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: Dat klinkt wel heel gek. Maar goed, dat is toch zo. Ja, en hoe dat dan gaat, dan krijg ik hier de technische beantwoording van uw vragen binnen. Maar eventjes in algemene zin. Waar u om vraagt is: heb aandacht voor de distributie als het gaat voor de ondernemers in de binnenstad als wij per 1 juli 2019 het autoluwe centrum gaan uitbreiden. Ik begrijp uw oproep. Echter, dat is niet iets alsof er nu geen aandacht voor is. Sinds 2015 is er de Greendeal Zero Emissie Stadslogistiek. En vanaf dat moment is er eigenlijk al een projectgroep Stedelijke Distributie actief die hier al mee bezig is. En vanaf afgelopen september worden ook die gesprekken met ondernemers gevoerd. Juist als het gaat om die distributie. Dus wat dat betreft kan ik zeggen: die gesprekken zijn gaande. Ik moet zeggen dat hoe u het nu net stelde was wel iets anders ondervragen die ik eerder heb binnengekregen, want daar riep u ook eigenlijk op of ik bereid was in gesprek te gaan met de ondernemers. En persoonlijk kan ik alleen maar zeggen: ja, dat ben ik maar ook ambtelijk worden

die gesprekken dus gevoerd. Ik begrijp de vraag die u uitdraagt van: heb daar oog voor. Mijn overtuiging is dat we die hebben. Maar dat gesprek aangaan doe ik ook graag persoonlijk maar ik zie op dit moment nog geen reden om die per 1 juli niet in te laten gaan.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Wethouder, dank voor uw antwoord. Fijn dat er daar aandacht voor heeft maar ik vroeg eigenlijk: bent u bereid om tot het uiterste over te gaan? Uiteraard in overleg met de ondernemers en indien dat nodig is. Nogmaals, zij willen zelf ook meewerken. Ze vragen niet om afstel maar om eventuele uitstel.

De voorzitter: Wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: Nou, zoals ik net zei ben ik dat op dit moment niet. Ik zie daar ook geen aanleiding toe om tot uitstel over te gaan maar ik ga wel graag het gesprek aan. En dan horen we daar graag de zorgen waarom zij denken dat uitstel nodig is. Dat kan ik u toezeggen.

De voorzitter: Goed. Dank u wel. Dan gaan wij naar Trots Haarlem voor de vraag over werkloosheid in Schalkwijk. De heer Van den Raadt, welkom. U hebt zich ondertussen bij ons gevoegd. U hebt het woord.

De heer Van den Raadt: Ja. We hebben het niet alleen over werkloosheid. Er was een VPRO tegenlicht meet up over Mijn stad is mijn hart. En daar kwamen cijfers over Schalkwijk boven tafel en op het scherm en die cijfers gingen over criminaliteit, werkloosheid, niet beheersen van de Nederlandse taal, mensen in de bijstand, en nog wat van die zaken. Maar de mensen in de zaal viel het op dat die cijfers nog slechter waren als 20 jaar geleden toen het ook over Schalkwijk ging met dit soort getallen. En de vraag is: wat gaat u als college daaraan doen? Want we hebben het er altijd over dat we in woord altijd tegen tweedeling van de stad zijn maar de cijfers blijken dus anders. En de sub vraag is ook... Deze getallen die waren aangevraagd door de participatieraad in februari 2018. Die hebben er nooit wat van gehoord en tot hun verbazing zagen ze dan dinsdag op het scherm die getallen langskomen. Dus kennelijk waren ze er wel maar hebben zij ze nooit ontvangen. Dus wat gaat u daaraan doen om Schalkwijk nou echt uit die tweedeling te halen? En waarom krijgen de mensen die om die cijfers vragen die cijfers niet?

De voorzitter: Dank u wel. De heer Roduner.

Wethouder Roduner: Ik zal proberen een antwoord te geven op uw vraag. In eerste instantie over... Want in de aankondiging van uw vraag staat een vraag over het percentage van de werkloosheid in Schalkwijk, dat dat gestegen zou zijn. Dat cijfer en waar dat precies vandaan komt dat herkennen wij niet zo onmiddellijk. Wij baseren ons op de cijfers van het UWV. De cijfers van 2018 zijn daarbij nog niet bekend. Maar wat we in de algemeenheid zien ten aanzien van de werkloosheid, ook in Schalkwijk, is dat die in ieder geval tussen 2016 en 17 is gedaald. En ik hoop eigenlijk, en ik reken ook wel stiekem op een kleine daling richting 2018 want het gaat economisch gewoon goed. Ten aanzien van cijfers van een niet-westerse achtergrond in de bijstand kan ik u melden dat eigenlijk tussen 2017 en 18 niet veranderd is. Dus het klopt dat de mensen met een niet-westerse achtergrond een wat grotere aandeel hebben in de bijstand maar dat is relatief hetzelfde gebleven. Wat we daarin zien onder andere is dat dat aantal mede hoog is vanwege de instroom die we hebben gehad van statushouders. Statushouders waarvan u wellicht weet dat wij ook daar voor de bijstand een aparte aanpak voor hebben. Een aparte aanpak om statushouders samen in de samenwerking met Pasmatch, Agos en Vluchtelingenwerk aan de slag, aan het werk te helpen. En ik denk dat dat een belangrijke manier is om in ieder geval ook die doelgroep te bedienen. U zei de cijfers waar ik mij op baseer dat zijn cijfers van het UWV.

Die publiceren we ook elk jaar in de Buurtmonitor. Als we die voor 2018 hebben kan ik u die doen toekomen over de werkloosheid in ieder geval. Het is openbare informatie dus de participatieraad kan daar kennis van nemen, maar als daar behoefte is dan kan ik dat natuurlijk ook nog even laten uitdraaien en zorgen dat het daar terecht komt.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, een aanvullende opmerking dan. De cijfers die daar gepresenteerd werden die waren aangeleverd door de gemeente zelf. Dus het is leuk dat u zich gebaseerd op de cijfers van het UWV maar wat daar gepresenteerd werd dat was verzorgd door de ambtenaren van de gemeente Haarlem. Dus misschien kunt u dan uitzoeken wie die getallen gemaakt heeft en of die dan kloppen. En over de aanpak van vluchtelingen in de bijstand. Het viel ook op in die cijfers dat in de top drie van criminaliteit vluchtelingen op de derde plaats kwamen te staan. Heeft u daar dan ook nog een speciale aanpak voor?

Wethouder Roduner: Voor het laatste denk niet maar ik kijk ook even met een schuin oog naar de burgemeester. Ik geloof niet dat dat een bijzonder aanpak heeft in ons veiligheid- en handavingsplan. Maar dat weet ik ook niet precies maar ik zie de burgemeester nee knikken. En ja, ik zal er achter aangaan waar die cijfers vandaan komen. Voor zover ik weet, wethouder, vanuit werk en inkomen gebruiken we de cijfers van het UWV. Het registreert overigens niet op het niet op etniciteit maar wel wijkniveau. Dus daar kijken we dan nog wel even goed naar en ik zal inderdaad ook nog even navragen waar die cijfers vandaan komen en hoe we dat kunnen plaatsen.

De voorzitter: Dank u wel. En wij blijven bij Trots Haarlem voor de vragen over de kermis. De heer Amand.

De heer Amand: Ja, dank u wel voorzitter. Trots Haarlem die zit er toch een beetje mee. Wij vragen steeds aan de gemeente ook: treed in contact. Dat gebeurt nu. Maar de burgers uit de buurt daar die vragen: waarom gaat u eerst met exploitanten praten en nu, later, pas met de bewoners uit de buurten? Dat is de vraag.

Wethouder Roduner: Volgens mij is er in verband met het feit dat je burgers, als je ze uitnodigt op een informatieavond, dat je dan ook enige tijd daartussen moet laten zitten zodat mensen dat in hun agenda kunnen inplannen. En dat je ze niet uitnodigt van: nou, we willen heel snel die bijeenkomst hebben. Wij hebben gewoon gekeken van: wat is een goede datum om dat te doen? Hebben we zaalruimte beschikbaar en is er voldoende tijd tussen de uitnodiging en de avond zelf? En meer zit er niet achter.

De heer Amand: Dit is niet het antwoord op de vraag. De vraag is: waarom gaat u eerst met de exploitanten praten en nu later pas met de bewoners? Daar moet u een concreet antwoord... Dat lijkt ons wel zinnig.

Wethouder Roduner: Nee, want met de exploitanten heb ik überhaupt nog niet gepraat als u het tenminste aan mij persoonlijk bedoelt. Ik heb een afspraak met de bewoners. Met de exploitanten is er regelmatig contact over allerlei zaken rondom de kermis, zeker bij de voorbereidingen dus dat gaat om ambtelijk contact.

De heer Amand: Een laatste vraag burgemeester. Het is enkel de vraag: u gaat binnenkort met die bewoners en omwonenden in contact. Die zullen diezelfde vraag denk ik weer gaan stellen dus ik heb daar 40 - 50 man tegenover me gehad. Ik wens u ook het beste want de bewoners zouden u toch wel een aantal vragen, ook omtrent dit gaan stellen. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel.

4. Vaststellen van de agenda

De voorzitter: Dan gaan wij naar de agenda. Tenminste, tenzij er nog andere vragen opgekomen zijn. Nee, dat is niet het geval. Dan gaan we naar de agenda. U heeft een voorstel ontvangen. Ik heb begrepen dat er een verzoek is om de agendapunten 11 en 15 op te waarderen in het verband met het indienen van de motie, c.q. amendement door de Actiepartij. Kunt zich daarin vinden? De heer De Groot.

De heer De Groot: Ja, pardon voorzitter. Het ging mij om een punt verderop op de agenda, laat ik dat dan meteen noemen.

De voorzitter: Nee, dan wil ik eventjes... De raad kan zich vinden in dit voorstel? Ja. Oké, dan de heer De Groot. Dan hebben we het volgende.

De heer De Groot: Dank u, voorzitter. Ik stel voor om agendapunt 20, de verklaring van geen bedenkingen, voor vanavond van de agenda te halen. Het is een complex onderwerp, we zijn echt nog in de beeldvormingsfase en het is iets te vroeg om naar besluitvorming te kijken. Dus ons voorstel is om het in de volgende commissie terug te laten komen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dat ga ik natuurlijk aan de raad voorleggen. Misschien goed om nog even naar de wethouder te kijken of dat mogelijk problemen op kan leveren. Dat u dat bij uw afweging kan betrekken. De heer Roduner.

Wethouder Roduner: Nou, voor het college is het vooral belang dat het wel naar de raad gaat. Dus ik kan me goed voorstellen dat het de komende commissie nog een keer behandeld wordt maar het is voor ons als college wel van belang dat het uiteindelijk naar de raad gaat. Het is een wat ingewikkelde procedure volgens mij, verklaringen van geen bedenkingen. Ik kan me voorstellen dat dat ook wel vragen oproept. Ik wil het ook wel eventueel wat voor op het papier zetten als dat gewenst is maar wel belangrijk omdat dan, als daar draagvlak voor is, in de komende commissie te behandelen.

De voorzitter: Goed. Dat is dus het verzoek om dat daarna dan wel snel verder te behandelen. Ik zie dat er hier nou wat reacties op zijn. Het is op zich een hele simpele vraag hè. We hoeven het niet te bediscussiëren. U bent ervoor of er tegen. Maar ik begrijp toch behoefte om er iets over te zeggen. De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, ik vond mijn buurman wat vaag en er zijn ook mensen die hier luisteren en kijken. Dus het is een complex onderwerp. Dat vind ik een beetje vaag. Er zijn wel meer complexe onderwerpen die we niet vandaag. Verder zijn er verstandige moties. Ik kijk nu naar de Actiepartij en ik vind het jammer dat die niet in behandeling kan worden genomen, dus graag een toelichting nog van D66.

De voorzitter: Ja, ik kijk even als er nog meer vragen zijn in deze richting. Dan kunnen ze in een keer meegenomen worden want ik zag nog meer mensen iets willen zeggen. De heer Hulster.

De heer Hulster: Ja, dank u voorzitter. Wellicht is het handig dat als er toch een reactie komt van de wethouder dat hij ook de motie meeneemt in zijn reactie. Want ik denk dat daar echt de kern van het probleem in verwoord is.

De voorzitter: Oké, dank u wel. De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Ja, voorzitter. Er zijn diverse en verschillende voorstellen over het parkeren. Daar kan je verschillend over denken maar wij sluiten ons aan bij D66 dat we het niet behandelbaar vinden, omdat wij vooral de financiële onderbouwing van dat parkeren missen. En dan komen we later vanavond ook nog over te praten. Maar als je gaat zeggen: minder parkeerplaatsen, maar je gaat daar niet een deel van het geld afnemen om te investeren in andere vorm van modaliteit. Ja, mensen willen toch ergens heen. Die willen naar hun werk en als het niet met de auto kan gaat het met de fiets of met het openbaar vervoer. Dan moet je daar wel geld aan besteden en dat gebeurt in dit plan niet. Dus wij willen eerst de financiële achtergronden. Kunnen we daar geld van afnemen? Dat geldt voor elk bouwplan wat nu nog komt. Dank u wel.

De voorzitter: Ja. Overigens, het is niet nodig dat iedereen zich erover uitlaat inhoudelijk, maar goed. Mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Wij sluiten ons aan bij D66. Wij vinden het stuk ook niet behandelbaar op het punt van parkeren met name.

De voorzitter: Dank u wel. Dan de heer Drost.

De heer Drost: Ja, in de commissie waren er veel onduidelijkheden en twijfels over het parkeren onderdeel. Dus we snappen op zich wel de oproep van D66. Laat we het inderdaad de eerstvolgende commissie nog behandelen. En fijn als de wethouder daarvoor wel even een stuk kan sturen en nog ter verduidelijking voor de inhoud.

De voorzitter: Dank u wel. Dan de heer Amand.

De heer Amand: Ja, dank u wel voorzitter. Niet behandelbaar in verband natuurlijk met de parkeerdruk die daar gaat heersen en nu al heerst. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. De heer De Groot.

De heer De Groot: Ja, dank u voorzitter. Nou ja, gezien het draagvlak in de raad lijkt het mij heel verstandig dit nogmaals terug te laten komen in de commissie.

De voorzitter: Jawel, maar de vraag was: u hoeft er verder niet op te reageren. Maar de vraag was of u nog iets meer toelichting wilde geven van de heer Garretsen.

De heer De Groot: Nou ja, dat wil ik voor de heer Garretsen natuurlijk uiteraard doen. Nee, we hebben allemaal bij de Commissie Behandeling gezien dat parkeren hier echt nog een ander is waar we het nog goed over moeten hebben. Partijen staan daar verschillend in maar de behandeling die we nu gehad hebben is niet voldoende om nu naar besluitvorming toe te gaan.

De voorzitter: Goed. Ik proef ook dat er voldoende steun is om dit van de agenda te halen. Is er iemand die zich daartegen verzet? De heer Aynan.

De heer Aynan: Ik verzet me er niet tegen. Dit is natuurlijk breed bij bedebatteerd in de commissie maar in het vervolg graag wat eerder, want er zijn kleine fracties die er heel veel tijd in hebben gestoken. Onder andere in het opstellen van moties en dan had die dat graag aan iets anders besteed.

De voorzitter: Goed. Met deze kanttekening halen we punt 20 van de agenda. Nog andere de opmerkingen?
De heer Van den Raadt. Het gaat dan nog steeds gewoon over het vaststellen van de agenda hè?

De heer Van den Raadt: Heel goed, voorzitter. U bent helemaal bij de pinken. Het gaat over het van de agenda afhalen van het verlagen van de teernorm gebaseerd op realistisch autobezit. Dat lijkt ons zo'n belangrijk punt omdat het de hele stad aangaat dat we eerst vragen aan de stad wat zij ervan vinden en dan pas hier een besluit nemen.

De voorzitter: Nog een voorstel om een punt van de agenda af te halen? De heer Hulster.

De heer Hulster: Nou, niet om van de agenda af te halen maar u zei net dat u punt 11 en 15 wilde opwaarderen. Maar volgens ons mij moet u punt 14 ook opwaarderen.

De voorzitter: Oké. 14, als iedereen zich daarin kan vinden, dan hebben we dat gehad in ieder geval. Ja, dus 11, 14 en 15. Dan gaan we even terug naar het punt van de heer Van den Raadt. Die zei van: ik wil een agendapunt schrappen. Parkeernormen, dat is 19. De heer Aynan.

De heer Aynan: Eens met de heer Van de Raadt want het is niet behandelrijp, het is hap snap wat hier voorligt. Maar ik had ook een referendumvoorstel verwacht van Trots want dat hebben ze toegezegd in de commissie.

De voorzitter: Goed. Zijn er nog meer partijen die dit willen afvoeren van de agenda? Even kijken. De heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja, voorzitter. Wij kunnen ons goed vinden in het afvoeren van dit agendapunt want er wordt niet rekening gehouden met alle doelgroepen die in onze stad parkeren. Dus laten we eerst even ook de nota Bouwen en Parkeren afwachten en daarna weer terugkomen hier in de raad.

De voorzitter: U voelt ook voor afvoeren. De heer Smit.

De heer Smit: We delen de woorden van de VVD.

De voorzitter: Even kijken. Verder nog mensen die er iets over willen zeggen? Dan kijk ik even of er voldoende steun voor is. Afvoeren van de agenda, dat is de vraag. Ja. Ja, laten we dan maar even kijken. Dan zien we het vrij direct. Per fractie. OPH, Jouw Haarlem, Liberaal Haarlem. Wat? Vergeet ik de SP? Nee toch? Nee, ik zie het ook. Er is geen meerderheid dus laten we dat constateren dus het gaat niet van de agenda af nu. Oké. Hebben we daarmee de agenda behandeld? Stellen we de agenda vast.

5. Bekrachten/opheffen geheimhouding

De voorzitter: En dan komen we bij agendapunt 5: bekrachten of opheffen van geheimhouding. En er zijn een aantal zaken die aan u zijn voorgelegd. Kunt u zich daarin vinden? Het bekrachten van geheimhouding. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, ik wil graag de beantwoording van de technische vraag van Hart voor Haarlem over het Floraplein wordt opgeheven omdat het al behandeld is. Het is uitgevoerd het werk dus het kan wel in openbaarheid kunnen die antwoorden getoond worden aan de bevolking.

De voorzitter: Ja, goed. Misschien is het goed dat de wethouder daar nog even op reageert. Wethouder Snoek.

Wethouder Snoek: Ja, volgens mij hebben we gewoon in de commissie vorige week, twee weken geleden hierover in het openbaar ook het debat gevoerd. De informatie waar geheimhouding op ligt ging specifiek over de prijs van de steentjes. Dat is ook gevoelige bedrijfsinformatie voor de betrokken aannemer en daar willen we graag dat geheimhoudingsplicht. Dat is verder niks met het proces te maken want volgens mij hebben we dat volledig transparant hier met elkaar besproken.

Mevrouw Van Zetten: Nou, wat Hart voor Haarlem betreft gaat die geheimhouding ook af. Van de prijzen bij de Albert Heijn weet je ook hoeveel een pak melk kost en nu kunnen we lezen hoeveel die steentjes hebben gekost. Ik zie eerlijk gezegd het verschil niet.

De voorzitter: Goed. De heer Boer.

De heer Boer: Ja, wij steunen het verzoek van Hart voor Haarlem uiteraard. De klus is al uitgevoerd, mensen weten over het algemeen ongeveer al wat de steentjes hebben gekost dus ik zie werkelijk niet het belang voor de Haarlemmers in dat dat nou geheim blijft. Dus inderdaad, wij steunen dat verzoek.

De voorzitter: De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Wij steunen het verzoek van Hart voor Haarlem.

De voorzitter: Zullen we gewoon even peilen dan? Dus de andere stukken wordt geheimhouding opgelegd en over dit stuk dat wordt bekrachtigd. En wie ervoor is om ook bij de straatstenen Floraplein de geheimhouding te bekrachtigen, wil die dat even aangeven? Met het opsteken van een hand. Ja. Dus als je wel voor bekrachtigen bent. Dus wie voor het voorstel is om de geheimhouding daar op te leggen. Dat zijn de fracties van GroenLinks, van D66, van CDA en van de Partij van de Arbeid. Oké, dan is de geheimhouding bekrachtigd.

6. Ingekomen stukken (zie lijst onderaan agenda)

De voorzitter: Dan gaan we naar de ingekomen stukken. Dames en heren, wij zijn nu bij agendapunt zes, ingekomen stukken. Is er iemand die daar nog over de wijze van afhandeling iets wil zeggen? De heer Aynan.

De heer Aynan: Ik zou graag het bezwaar tegen het slopen van het Christelijk Lyceum op de agenda willen zetten. En misschien in samenhang met de Ontwikkelvisie Orionweg.

De voorzitter: Is daar instemming mee? Ik zie allerlei knikkende bewegingen. Ja. Dan gaan we dat doen. Dank u wel. De heer Smit.

De heer Smit: Dank u wel, voorzitter. Ik vraag hetzelfde voor de brieven Openbare veiligheid rond woonwagencamp Belgiëlaan. En onmogelijk maken realisatie businesscentrum Mooie Nel. Dank u.

De voorzitter: Oké. Is ook daar steun voor om dat te doen? Ik zie een aantal mensen knikken. Ik zie niemand wie aangeeft dat het niet goed is. Dan doen we dat ook. Mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, aanvullend want dat verzoek had ik ook. Misschien kunt u dan even een reactie geven als burgemeester op wat daar in die brief omschreven staat. Dan kunnen we dat misschien wat makkelijker bespreken dan dat we daar alles weer moeten vragen.

De voorzitter: Nou, dat lijkt me niet verstandig want we hebben afgesproken: als het om ingekomen stukken gaat die staan niet op de agenda. Daar wordt hier gesproken over de wijze van afhandelen en niet over de inhoud. Dus dat doen we gewoon op een andere plek.

De heer Van den Raadt: Ja, maar burgemeester ik vraag juist over de wijze van afhandeling. We gaan het straks bespreken, we gaan het afhandelen.

De voorzitter: Dan komt het toch vanzelf aan de orde?

De heer Van den Raadt: Nou, dan kan ik u de tip meegeven dat misschien dat afhandelen sneller gaat als u alvast een reactie geeft. Maar dat is uw eigen insteek dan.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Ik kijk even verder. De heer Hulster.

De heer Hulster: Ja, ik weet niet of dat al geagendeerd is maar de raadsinformatiebrief Update Veilig Thuis Kennemerland zou ik graag willen agenderen. Met name omdat de wachtlijsten oplopen en ik zou graag in gesprek gaan met de wethouder daarover.

De voorzitter: Is daar steun voor? Ik zie wat geknik. Nou, dan gaan we dat zo doen. Oké, akkoord. Verder niet?

De heer Van den Raadt: Ja, een punt van de orde voorzitter.

De voorzitter: De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja. Daarnet hebben we dus gesteld bij de agenda of stukken wel of niet erop moeten komen. Dan moet er heel duidelijk gestemd worden. Maar bij punt agenderen dan kijkt u een beetje of er ongeveer geknikt wordt. Kunt u misschien een keer uitleggen in de commissie waar precies dat verschil vandaan komt qua behandeling?

De voorzitter: Graag. Graag. Ik vind het ook best aardig dat we dat dan op een ander moment weer doen dan kost het nu geen extra tijd, maar het lijkt me zeker goed om het daar nog eens over te hebben. Ja? Goed. Dan hebben we daarmee de ingekomen stukken ook gehad.

7. Transcript vergadering 20 december 2018 (alleen nav)

De voorzitter: Dan is aan de orde het transcript van de vergadering van 20 december 2018. Geeft dat nog aanleiding tot opmerkingen? Is niet het geval. Dan stellen we vast dat dat wordt vastgelegd.

Hamerstukken

8. Benoeming en herbenoeming van leden van de commissie voor bezwaarschriften

De voorzitter: En dan gaan we naar punt 8 en er gaat het om benoeming en herbenoeming van leden van de commissie voor bezwaarschriften. Vroeger zeiden we als er niemand was die daar iets van vond dat doen we bij acclamatie. Maar er is uitgezocht van: ja, het gaat over personen en dan hoort het met stembiljetten. Dus u kent de procedure. U moet een stem uitbrengen. En de stemcommissie die we zojuist benoemd hebben die

mag nog een keer aan de slag. En een aansporing voor GroenLinks en anderen. Misschien eens kijken of het ook niet anders mogelijk gemaakt kan worden. Ik schors even we de vergadering.

Schorsing

De voorzitter: Dames en heren, wilt u weer plaatsnemen? Wilt u gaan zitten en de gesprekken staken? Ik heropen de vergadering en ik kan u mededelen dat dat er 37 stemmen zijn uitgebracht. 34 stemmen voor alle kandidaten. Alle kandidaten hebben twee tegenstemmen en een kandidaat die heeft 33 stemmen voor en drie tegenstemmen. Dat betekent dat iedereen benoemd is door de raad dus ik zou zeggen: we feliciteren ze daarmee en we wensen ze veel succes bij hun mooie taak om de bezwaarschriften te behandelen en te adviseren. En bij deze stellen we dat vast.

9. Wijzigingsbesluit Gemeenschappelijke regeling Werkvoorzieningsschap Zuid-Kennemerland

De voorzitter: Dan gaan we naar de hamerstukken. Punt 9, die wordt vastgesteld.

Hamerstukken met stemverklaring

10. Integrale vernieuwing openbare ruimte in Meerwijk (IVORIM). Vervolg advies op het vrijgeven voorbereidingskrediet 2018/269828. notitie Bijlage normaal

De voorzitter: Dan hebben we hamerstukken met stemverklaring. We beginnen met punt 10, Integrale vernieuwing openbare ruimte in Meerwijk. En als eerste is het woord aan mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Bedankt, voorzitter. GroenLinks kan instemmen met het verlenen van het voorbereidingskrediet. Goed dat er eindelijk wordt geïnvesteerd in de openbare ruimte in Meerwijk. Nou, wij hebben hier als GroenLinks zijnde jarenlang voor gepleit en we zien een geruime tijd dat het belangrijk is om juist in Meerwijk onderhoud te plegen en er voor te zorgen dat de wijk er beter uit gaat zien. En daarna zijn we erg blij dat er rekening is gehouden met duurzaamheid en de klimaatverandering. GroenLinks ziet de natuurlijke koppeling met de plannen voor het warmtenet in deze wijk. En wanneer de weg open ligt voor noodzakelijke onderhoud in Meerwijk is het een natuurlijk moment om ook de investering in de energietransitie te doen. En nou, over deze energieke transitie. Het World Economic Forum benoemt de energietransitie als een van de grootste uitdagingen voor steden om internationaal competitief te blijven. En we zijn erg verheugd dat de gemeente ervoor kiest om juist in dit deel van de stad te investeren in de openbare ruimte en in de energietransitie. Ik ben bijna klaar. In het kader van de ongedeelde stad en het uitgangspunt dat het hier om een sociale transitie gaat. Iedereen moet mee kunnen en dat laten we hier zien.

De voorzitter: Gefeliciteerd met uw maidenspeech. Ik ben blij met de meedenkende raadsleden die denken: wat de lange stemverklaring. Maar vanwege de bijzondere karakter, namelijk een maidenspeech, hebben we dat zo laten gebeuren. Zijn er nog meer stemverklaring? Goed zo. Nou, houd u het kort. Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Of u luistert gewoon heel snel, dan ga ik heel snel praten. Voorzitter, de integrale vernieuwing van Meerwijk. Deze wijk kan zo al veel beter en daarom steunt D66 dit voorstel. Meerwijk een prachtige wijk maar wat jammer dat af en toe je fiets in een gat verdwijnt want dat gebeurt als je over de Stresemannlaan fietst. Oftewel: deze wijk moet nu aangepakt worden. Dus ja, voorbereidingskrediet, en ook ja: energietransitie maar niet daarop wachten. Oftewel: nu geldt de grond in. Deze week verdient het dus in de

variant die hier genoemd staat: zorg dat het klaar is maar wel nu de wijk beter maken. Het is nodig. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, wij stemmen in wat GroenLinks en D66 hebben gezegd. Daar zijn we het helemaal mee eens maar we hebben wel een kritische noot en dat betreft de participatie. We hebben we een raadsmarkt gehad en daar werd heel duidelijk gezegd: de participatie moet meer zijn dan inspraak. En waar wordt dan over gesproken? Over het inspraakproces. In dit geval, ook in het kader van de nieuwe democratie, moet participatie medezeggenschap zijn. Bewoners van sociale huurwoningen hebben dat al. Die moeten met 70% instemmen maar ook eigenaren van particuliere woningen. Woningbezitters, die moeten ook zijn medezeggenschap hebben en dat wou ik ook nog even gezegd hebben.

De voorzitter: De heer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, natuurlijk is het goed dat er geld gestoken wordt in Meerwijk. Maar dat maakt het volgende punt, namelijk de Kademuur nog nader dat er geld Meerwijk naar de Kademuur aan het Spaarne gebracht wordt. Maar daar komen we bij het volgende agendapunt over te spreken.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Smit.

De heer Smit: Dank u wel, voorzitter. Een stuk met scenario's, een nuchter stuk. Toch een waarschuwing van ons. Wij hopen dat met name de kosten van een te ontwikkelen warmtenet, dat zit in de twee scenario's en de derde niet, dat die in de om ambitie om voorop te lopen niet te hoog worden, want daar zijn wij zeer kritisch op. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Ja, wij zijn heel blij met dit stuk. Denk dat het ook heel goed is dat er nu een mogelijkheid wordt geboden om het warmtenet te gaan ontwikkelen want dat hebben we in alle scenario's echt nodig de komende tijd. We hadden wel een kritisch punt. En dat is dat we vonden dat de voorbereidingskosten wel een erg grote hap uit het budget waren dus we hopen dat dat geld inderdaad, zodra het niet nodig is, ook weer terugvloeit naar de algemene middelen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Voorzitter, wij steunen het voorstel. We sluiten ons ook aan bij de opmerking van de Actiepartij. Wij vinden het vooral ook belangrijk dat er echt integraal wordt gekeken met warmtenet. En als daar bijvoorbeeld nog onderzoeken voor nodig zijn, liever maar een keer die straat open. Dus als het dan nodig is om het uit te stellen, prima. Voor de rest viel het ons op dat glasvezel wel bij de stakeholders wordt genoemd maar niet in de uitgangspunten. En als die straat toch ook gaat geeft Meerwijk dan ook een goed glasvezelnet. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ja, mevrouw Wisse.

Mevrouw Wisse: Dank u wel, voorzitter. PvdA is natuurlijk ook heel blij met de investeringen in de openbare ruimte. En wij zijn ook benieuwd naar het masterplan in mei, of daar dan inderdaad een efficiënte afstemming komt tussen het warmtenet en die '...' opengooien. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter. Trots Haarlem is ook blij dat natuurlijk Meerwijk geld krijgt om het onderhoud te gaan regelen want dat is hard nodig. Dat is in heel Schalkwijk hard nodig. We zijn alleen niet zo te spreken over de manier omdat de klimaatadaptatie meteen wordt meegenomen. Er wordt aan verschillende ambtenarenafdelingen gevraagd: wat zouden jullie daar graag bij willen hebben? Ja, als we dat als maatstaf gaan houden dan kunnen we voortaan ook aan raadsleden vragen: wat vindt u er nog van? Dan had ik gezegd: ik wil daar drie keer per week over vergaderen en dan wil ik € 1000 per keer ontvangen, en dan we gaan het natuurlijk helemaal niet op de goedkoopste manier doen, en dat had wel goedkoper gekund. Maar dat onderhoud moet wel maar de kosten voor de klimaatadaptatie vinden wij wel een beetje op een rare manier tot stand gekomen.

De voorzitter: Dank u wel. U heeft zich uitgeleefd. Dit waren de stemverklaringen. Dan is conform het voorstel besloten.

12. Initiatiefvoorstel GroenLinks Haarlem 'Meer regie bij energietransitie bestaande bouw'.

De voorzitter: En er gaan we naar het initiatiefvoorstel GroenLinks Haarlem 'Meer regie bij energietransitie bestaande bouw'. Wie wil daarover een stemverklaring? De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Nou, wij zijn heel blij dat dat voorstel er ligt. We zijn ook heel blij dat er wordt gewezen op dat het heel duidelijk moet worden wat het betekent voor de mensen in Haarlem en vooral wat de financiële consequenties zijn. We hebben natuurlijk net allemaal het Nibud gezien waarbij al gezegd wordt dat de hele grote middengroep qua inkomens echt op het puntje zit of ze nog rond kunnen komen ja of nee. Dus als we het nou over realistische parkeernorm hebben laten we dan maar dit onderwerp ook kijken de realistische uitgaven, inkomsten van mensen die het betreft een die hier straks mee te maken krijgen, of die het überhaupt nog kunnen betalen.

De voorzitter: Dank u wel. Nog meer stemverklaringen? Niet? Dan is het voorstel... Wel? Aha, mijnheer Smit.

De heer Smit: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ook hier weer de waarschuwendende vinger dat meer regie niet mag betekenen dat het toch voorop proberen te lopen tot in onze ogen onaanvaardbare kosten leidt.

De voorzitter: Dank u wel. Ah, de heer Garretsen.

De heer Garretsen: De SP is het volkomen eens met Trots Haarlem. Iedereen moet het in gelijke mate kunnen doen. Financieel.

De voorzitter: Dank u wel. Dat waren de stemverklaringen. Dan is het voorstel aangenomen. En nou, dat is een mooi moment ook voor mevrouw Oosterbroek. Net een maidenspeech en nu een initiatiefvoorstel aangenomen. Mooi.

13. RKC onderzoek - technisch advies over indicatoren in de begroting

De voorzitter: Wij gaan naar punt 13, het Rekenkameronderzoek - technisch advies over indicatoren in de begroting. Is daarvoor nog een stemverklaring? Even kijken. Ja, mevrouw Schneiders.

Mevrouw Schneiders: Ik wil eigenlijk niet een stemverklaring doen maar ik ben natuurlijk ook voorzitter van de RKC. En als RKC...

De voorzitter: Ja, dat is uitstekend dat u even nog een toelichting geeft. Eigenlijk hoeft het kennelijk niet want het is geen bespreekstuk maar gaat uw gang.

Mevrouw Schneiders: Ja. Nou ja, precies. Omdat het voor het eerst nu wel in de raad is dacht ik dat het misschien toch goed was. En ik wil het toch graag doen omdat... De RKC heeft de begroting doorgenomen op de aanwezigheid van de indicatoren en dat hebben we gedaan. En dat wil ik nog maar even zeggen wat de positie van RKC is. Dat hebben we gedaan echt op verzoek van de raad en ook ter ondersteuning van de raad natuurlijk. Met duidelijke indicatoren kan de raad haar controlerende en haar kaderstellende rol beter uitoefenen. Door aan de voorkant, dus aan de begroting, dingen vast te leggen, dat hebben we ook gezien maar de welzijnssubsidies, dan kun je aan de achterkant controleren en dan heb je aan de achterkant een houvast om iets mee te doen. Daarom hebben we die begroting doorgenomen en daardoor hebben we geconstateerd dat er heel weinig indicatoren zijn opgenomen. Dus heel weinig van de controlemomenten voor ons als raad, voor u als raad zitten in de begroting. We hebben dus gevraagd om die meer op te nemen. En we hebben begrepen, gehoord een beetje dat het weerwoord van de wethouder, soms ook van sommige raadsleden misschien zou zijn, maar dat de begroting daar dan veel dikker door zal worden. En dat het misschien extra geld zal kosten. Dat is naar onze mening, de RKC mening, eigenlijk niet waar en daarom wilde ik dat ook nog even toelichten. Een indicator opnemen kan ook een wollige tekst vervangen en dat betekent dat je erg veel concreter kunnen zijn in plaats van wat je daar een uitgebreid verhaal neerzet. Heel veel indicatoren zijn bovendien best wel bekend bij de gemeente of zijn eenvoudig op te vragen. Vandaag stond bijvoorbeeld in het Haarlems Dagblad een stukje over het SPA en over het uitrollen van een heleboel dure containers. Er zijn gewoon keurig met name met hoeveelheden benoemd hoeveel van die dure containers geplaatst gaan worden dit jaar. Nou, als we dat in de begroting hadden staan dan zou we dat gewoon weten hoeveel er komen. En zouden we aan het einde van het jaar kunnen horen van de wethouder: het is gelukt. Ik heb ze allemaal geplaatst. Dus dan is dat gewoon wat eenvoudiger. Nou, op die manier zijn er eigenlijk een heleboel Quick winst. De wethouder heeft al toegezegd dat hij die Quick winst zoveel mogelijk gaat proberen in de voortgangsrapportage op te nemen, dus daar zijn we heel blij mee. Maar dat is ook de reden dat wij voorstellen om de aanbevelingen hieromtrent op te nemen zodat we met zijn allen gewoon wat concreter en wat meer handvatten hebben bij de begroting. Maar het is aan u om die aanbeveling om niet over te nemen natuurlijk. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan denk ik nog even naar de stemverklaringen. Mevrouw Sterenberg.

Mevrouw Sterenberg: Ja, dank u wel. Ja, allereerst natuurlijk dank aan het RKC voor het uitgevoerde onderzoek en de gedane aanbevelingen. De VVD neemt deze aanbevelingen graag over want wij worden namelijk graag goed geïnformeerd. Ondanks dat het college in haar schriftelijke reactie geen brood zag in deze aanpassingen en dit werk. Wij zien dit wel graag gebeuren en daarom stemmen wij daar ook mee in.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Dank u wel, voorzitter. Wij hebben als PvdA verschillende keren gevraagd om betere indicatoren. Wij zijn dan ook heel blij met de uitkomsten die hierin staan en vinden het ook een logische keuze die gemaakt is in het stuk, dus wij zijn voor.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hulster.

De heer Hulster: Ja, ook ik dank de RKC voor de aanbevelingen. Ik spreek hier als raadslid, niet als lid van de RKC. Wij zouden graag zien dat urgentie bij het college wat meer gevoeld wordt en dat de aanbevelingen snel worden opgevolgd. Wat ons betreft graag alleen nog indicatoren waar ook daadwerkelijk kritische prestaties, KPI's achter zitten, kritische prestatie-indicatoren. En zo niet, dan schrappen. En als er indicatoren zijn waar wel KPI's voor bestaan dan zou ik die graag toegevoegd zien.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Smit.

De heer Smit: Dank u wel, voorzitter. Als 27% van de doelen, geen prestatie, geen effectindicator heeft en 27% van de prestaties ook geen indicator heeft dan is het denk van belang om het advies van de RKC van harte te steunen. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het? De heer Rijssenbeek.

De heer Rijssenbeek: Voorzitter, dank u wel. Ook namens D66 veel dank aan het goede rapport van de Rekenkamercommissie. Wij zullen het steunen, wij nemen de aanbevelingen ook over met daarbij inderdaad de opmerking dat het wat ons betreft niet zozeer meer indicatoren zouden moeten worden maar betere indicatoren die ook daadwerkelijk aansluiten op de specifieke beleidsdoelen die er gesteld zijn, zodat dat mee behandel. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het? Dan is het voorstel aangenomen. En dan gaan we naar de notagrondprijnsbeleid, agendapunt 14. Heeft iemand daarover een stemverklaring? Oh, die was opgewaardeerd. Ja, dat zwaar. En 15 ook. Dus dan gaan we eerst naar punt 11, sorry.

11. Startnotitie verkoop en ontwikkeling Koningstein

De voorzitter: De startnotitie verkoop en ontwikkeling Koningstein. Wie wil daarover het woord? De heer Hulster in ieder geval. Ja.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Ik neem als eerste het woord want wij hebben de motie ingediend bij de verkoop en ontwikkeling. Wat ons betreft is het prima dat er nu eindelijk volle vaart wordt gezet achter de ontwikkeling van Koningstein, dat staat al heel lang leeg het pand. Maar we zouden het wel op prijs stellen, en daarvoor hebben een motie gemaakt, dat in de tussentijd wanneer het pand gesloten is en er tijdelijk weer braakliggende grond is, en dat kan echt vele jaren gaan duren, dat er dan tijdelijke bewoning mogelijk wordt gemaakt. En daar voordien wij dus de motie 11.1 in.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Allereerst wil ik Erik Woerde, de ontwikkelmanager bij Amvest, bedanken voor de tijd die hij genomen heeft om te kijken of Koningstein getransformeerd kan worden naar woningen en dat bleek het geval. In plaats van de 18 woningen die met het nieuwe bestemmingsplan gebouwd zullen worden zou er door middel van transformatie zo'n 62 appartementen gerealiseerd kunnen worden, waarvan een kwart sociaal. Allemaal winst zou je denken. Overigens voorzitter, ook dank aan alle fracties die mij afgelopen maandagavond ontvangen hebben om het mij daarover met gedachten te wisselen over dit plan. Voorzitter, ik besef echter degen dat het niet chique is om na participatie met de wijk en na een aantal jaar met een nieuw plan te komen. Maar in dit geval weegt voor ons de almaar toenemende woningnood in Haarlem toch echt iets zwaarder dan die participatie. En mijnheer Drost, inderdaad. Na onze

focuspunten van een dienstbare overheid en een bereikbare stad staat betaalbaar wonen ook voor Jouw Haarlem bovenaan. Maar voorzitter, na afgelopen maandag, en na de brief van u vanmiddag blijkt er helaas geen draagvlak voor te zijn voor dit nieuwe plan. Jouw Haarlem vindt dit een gemiste kans. Vooral omdat we nu wel weten hoe moeilijk het is een woningen te realiseren in Haarlem, in zo'n dichtbevolkte stad. En dan wilt u er nog 10.000 woningen bijbouwen door middel van te verdichten. Voorzitter, inderdaad een gemiste kans. Helaas, geen draagvlak. Daar laat ik het even bij.

De voorzitter: Mevrouw Schopman heeft een interruptie.

Mevrouw Schopman: Ja, want ik wil u toch wel vragen... U bent een van de langst zittende raadsleden hier inmiddels in de raad, dus u weet ook heel goed hoe lang we al met project Koningstein zijn bezig geweest. Hoe uitgebreid participatie en inspraak heeft plaatsgevonden. Een wijkraad, een adviescommissie. In de raad is er meerdere malen over gesproken en het is allemaal doorgerekend, en bleek ook financieel het meest haalbaar te zijn. Dus ook voor de wijk het meest op te leveren. Nou, geeft u altijd aan dat u het heel belangrijk vindt de stad in te gaan, te luisteren naar de mensen. U bent een man van het volk, een man van de Haarlemmers, Jouw Haarlem. De mensen van de wijkraad, de adviescommissie van De Roos, horen die dan daar niet bij?

De voorzitter: De heer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, ik heb zelden zoveel complimenten gehoord. Dank daarvoor.

Mevrouw Schopman: Heel graag gedaan, maar ik wil ook graag een antwoord.

De heer Aynan: Ja, dat heb ik in mijn bijdrage nu en ook in de commissie gezegd. Ik vind het niet chique maar nood breekt wet. En de woningnood is zo hoog dat we echt gewoon af en toe wetten moeten breken. Dat is de verklaring die ik er voor heb. Overigens, als u het over financiële berekening hebt ook in die brief staat het uitgerekend. Ik raad u aan dat te lezen. Dank u wel.

Mevrouw Schopman: Dan raad ik u aan nog de oude raadsstukken en besluiten te lezen.

De voorzitter: Dank u wel. Ik dacht dat de heer Garretsen ook het woord wilde voeren. Ja.

De heer Garretsen: Dat heeft heel goed gezien voorzitter en dank u wel. De SP heeft de motie van de Actiepartij gesteund. En een belangrijke reden was geloof ik de bullit tijdelijk gebruik. Dus het plan is in samenwerking met de wijk tot stand gekomen en we vinden het belangrijk dat het heel zeker is dat het gebruik dan ook tijdelijk is. Dus als een containerwoningen worden geplaatst moet het zeker zijn dat die, op het moment dat er met de bouw begonnen wordt, dat die worden afgebroken of worden verplaatst.

De voorzitter: Dank u wel. Verder nog iemand die hierover het woord wil voeren? Ja. De heer De Groot.

De heer De Groot: Ja, dank u voorzitter. Wij kunnen instemmen met deze startnotitie. Dit is een dossier met een lange historie. Wij zijn als reacties op de moties niet bereid om het uitgebreide participatietraject naast ons neer te leggen en denken dat dit de beste denkrichting is. Wat we ook in de commissie aangegeven hebben is dat we al in februari 2017 ook over dit dossier hier besproken hebben. En wij verbazen ons over het feit dat de gemeente toch ervoor gekozen heeft om de sloop naar zichzelf toe te trekken en de grond bouwrijp op te leveren. Onze voorkeur had het altijd gehad om het altijd als geheel te verkopen en ook de sloop bij de markt neer te leggen. Dat zit niet in het voorstel maar wij kunnen hier wel hiermee instemmen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Amand.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Trots Haarlem stemt in met het plan van nieuwbouw. Kijk, de ambtenaren hebben er jaren gezeten. Die zouden ook ziek geworden zijn. Ik hoop dat het niet waarheid is. Maar gaan we er Haarlemmers in plaatsen? Het lijkt me niet heel correct tegenover Haarlem in een pand wat stijf staat van asbest. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja, voorzitter. Dank u wel. Toen we dit stuk kregen schokken we eerst even want in een ander stuk hadden we al de boerderij van de heer Botter, de kippen van mevrouw Meijs. En dit stuk leek toe te schrijven naar een sloopbedrijf van mijnheer Roduner. Gelukkig verzekerde hij dat dit niet zo was en dat dit goed aan de markt werd overgelaten, en dat de garanties daarvoor ook werden afgegeven. We kunnen instemmen met dit voorstel. Er komt een prachtig plan voor terug wat ruimte biedt aan de stad, wat toegevoegde waarde brengt voor de plek. En wat ook deze flat, zo kunnen we het wel noemen, doet verdwijnen uit de stad.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, even een interruptie op de VVD. U maakt een beetje denk ik een grapje over het sloopbedrijf van de heer Roduner en dat u allemaal hoort dat dat goed gaat. Maar heeft u die garanties? Heeft u een overzicht van de nevenfuncties van ambtenaren? Dan heeft u meer dan wij hebben.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Nee, dat heb ik gelukkig niet. De wethouder heeft ons verzekerd dat alle garanties zijn ingebouwd en dat hier zoveel mogelijk zekerheid is betracht. Uiteindelijk zullen met de sloop kijken of dat ook zo dat werkelijk zo is. Uiteraard moeten we wel goed kijken dat het ook voor de buurt zo weinig mogelijk overlast oplevert. Helemaal bij de bouwwerkzaamheden. Dat daar goed gekeken wordt dat er niet veel trillingen worden veroorzaakt in deze wijk.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Drost.

De heer Drost: Ja, dank voorzitter. Nou, GroenLinks is blij dat we een volgende stap gaan zetten in dit langlopende dossier. Ik meen me te herinneren dat ik volgens mij op dit dossier als eerste het woord heb gevoerd toen ik politiek actief werd in 2014. En toen liep het ook al een tijd. En dat hele participatietraject was toen ook al lang aan de gang. Eigenlijk hebben we toen ook de belangenafweging gemaakt tussen al die varianten. Koningshof, Spaarneplaats, het behoudt, enzovoort. Die keuzes hebben we gemaakt. Besluitvorming is daarover geweest en dit is een volgende stap in dat traject. Dus daarom gaan we ook gewoon door met de weg die we zijn ingeslagen. Dan lag er nog wel, nou, laat ik die ook gelijk doen, een motie van onder andere de Actiepartij. Op zich begrijpen we de oproep. Ook GroenLinks vindt het belangrijk dat als er grond kaal zou liggen dat je daar iets mee doet. Maar ons beeld is wel van het project dat dat ding gesloopt wordt en dat de ontwikkelaars in de rij staan en dat er gelijk ontwikkelt gaat worden. Dus ja, mocht het zo zijn dat het jaren leeg blijft. Ja, natuurlijk: doe dan wat met de grond maar we wachten eerst de wethouder af in hoeverre hij verwacht dat dat ook daadwerkelijk zou gaan gebeuren.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, voorzitter. Ja, ik ben zelf in de Commissie Ontwikkeling al sinds 2010 bezig met dit plan. Wat gingen we doen met Koningstein? We kunnen constateren dat het hier alleen maar mooier wordt aan het Spaarne, het wordt ook groener. We hebben ook een gemeentelijk monument erbij gekregen allemaal dankzij acties in de buurt. Maar ook de betrokkenheid van alle raadsleden in de Commissie Ontwikkeling om het zover te laten komen. Wat dat betreft zijn wij blij met dit plan.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het in eerste termijn. Ah, mevrouw Schopman.

Mevrouw Schopman: Ja, dank u wel voorzitter. Zoals ik net al zei tijdens mij interruptie: het participatie en inspraaktraject is zeer uitgebreid geweest. Ik heb veel overleggen er ook bij mogen zitten. Bij de adviescommissie, de gemeente, de ambtenaren, de wethouders. Er waren nogal wat strubbelingen. En als PvdA zijn wij heel blij om te zien hoe vervolgens een plan met al die inspraakparticipatie toch tot iets heel moois het geleid. Er ligt hele mooie plannen. De stedenbouwkundig heeft er veel aan bijgedragen, de adviescommissie, de wijkraad. Wat ons betreft moet er nu echt wel vaart ingezet worden, wethouder. Dus we zien een mooie planning. Als het sneller kan, hoe sneller hoe beter. De Roos verdient het. De wijk is het waard, de mensen die daar wonen zijn het waard. Er komt iets moois voor terug. Voor wat betreft de motie van de Actiepartij voor tijdelijke invulling. Ja, daar zitten we wel een beetje in dubio. Aan de ene kant, wat ik net aan de wethouder meegeef, we willen dat er nu snel door gepakt wordt. Slopen, saneren en bouwen. Maar mocht er een mogelijkheid zijn... Nou, voor woningen lijkt het me wat ingewikkeld maar om toch iets met tijdelijk kort en krachtig groen te doen, mag dat natuurlijk altijd. Als het inderdaad, zoals u in uw motie ook aangeeft maar niet belemmerend werkt. We hebben al een toezegging voor de loskoppeling van Edelweiss omdat niet samen met Koningstein in de verkoop te gooien dus dat vinden we ook fijn. Dus wat ons betreft: De Roos kan feest gaan vieren en wij zien een prachtig nieuw project tegemoet waar heel van mensen heel gelukkig van worden.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het dan in eerste termijn. Wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Dank u wel, voorzitter. Een lang project. En vanavond komen we denk ik op deze manier een stap verder. We hebben het in de commissie volgens mij al besproken. Ik ga nog even in op de motie van de Actiepartij. Zoals mevrouw Schopman ook aangeeft, de ambitie van het college is om de periode dat het braak ligt inderdaad kort te houden. Maar er zal altijd een periode zijn. Het college staat open voor initiatieven uit de stad die zeggen: wij willen dat graag gebruiken. Dan moet het initiatief wel een klein beetje naar ons toekomen want we gaan denk ik zelf niet actief op zoek. Daar hebben we wel een aantal voorwaarden aan dus er moet ook een draagvlak zijn in de buurt, het moet ook zorgvuldig omgaan met de bestaande flora en fauna, nou, niet ten koste gaan van parkeerplekken onder andere. Dus er zijn een aantal voorwaarden aan dus die wil ik er wel aan toevoegen. Als het mag. En ik denk dat onder die voorwaarden woningen wel heel ingewikkeld worden. Dus dat is denk ik wel goed om in acht te nemen. Ik sluit niet uit op voorhand maar ik denk dat aangezien de tijdelijkheid van de termijn, en er moet ook draagvlak in de buurt zijn, dat dat wel eens heel ingewikkeld gaat worden. Daarvoor staan we open.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Nou, dank u wel wethouder want ik ben eigenlijk heel blij met deze toezegging. Ik spreek namens de ChristenUnie en de SP die allebei hun logo op deze motie hadden gezet. En we zullen hierbij deze motie intrekken, en we zijn heel benieuwd naar wat er gaat gebeuren.

De voorzitter: De heer Garretsen. Ook de SP is heel blij met de woorden van de wethouder. Hij had het niet beter kunnen zeggen, laat ik het zo zeggen.

De voorzitter: Dank u wel. Als dat het was in het tweede termijn kunnen wij overgaan naar besluitvorming. De startnotitie verkoop en ontwikkeling Koningstein. Wie wil er stemming? Misschien wordt er geen aparte stemming gevraagd. De heer Aynan een stemverklaring. Ja.

De heer Aynan: Heel kort, voorzitter. Ik ben voor woningbouw en tegen slopen dus daarom zal ik dit plan niet steunen.

De voorzitter: Ja. Gaat u akkoord met de aantekening dat u geacht wil worden tegengestemd te hebben? Ja. En voor de rest wordt ermee ingestemd. Dan is conform het voorstel besloten. Startnotitie vaststellen.

14. Nota Grondprijsbeleid 2018

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 14, de Nota Grondprijsbeleid 2018. Wie wenst daarover het woord? De heer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. De notagrondprijsbeleid. Het is heel goed dat we daar een update van hebben gekregen. Wij missen daarin opnieuw het kettingbeding en het anti speculatiebeding en daarvoor hebben we een amendement gemaakt. We hebben in de vorige periode gemerkt hoe belangrijk het is dat die instrumenten worden ingezet. Ze zaten vroeger ook bij het grondprijzenbeleid en we zijn ook verbaasd dat ze er op een gegeven moment uitgehaald zijn. En hoewel de wethouder toegezegd dat hij dat weer gaat doen zien we ook verderop op agenda dat er gewoon weer grond wordt verkocht zonder deze instrumenten in te zetten. En daarom vinden we het heel belangrijk om dat bij het amendement nu erin te zetten zodat we zeker weten dat er geen groen meer wordt verkocht zonder dat netjes in het contract op te nemen.

De voorzitter: Wenst nog iemand het woord? De heer Smit.

De heer Smit: Om de woorden van de Actiepartij te ondersteunen. Grond is kostbaar. Grond heeft een prijs en als een nieuwe eigenaar meent dat hij daar in een recordvaart weer van af kan met winst dat is er iets heel erg mis gegaan. En dat wil niemand. Dat wil het college naar neem ik aan ook niet. We horen het graag van de wethouder. En dat kun je voorkomen, simpel met het amendement met een kettingbeding. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja, om de Actiepartij even tegen te spreken. Het is niet zo dat de grond verkopen aan bedrijven, bijvoorbeeld in de Waarderpolder, om daar vervolgens mee te gaan speculeren. Het is ook niet zo dat we bedrijven op willen leggen om vervolgens 10 jaar lang maar een rentetikker te betalen. Tenminste, een percentage af te zien schrijven en zich beknot voel in hun mogelijkheden. Dus wij gaan daar zeker niet mee akkoord.

De voorzitter: De heer Hulster, een interruptie.

De heer Hulster: Ja, interruptie. Twee jaar geleden heeft de VVD nog een amendement met dezelfde strekking ingediend. En het eerdere amendement heeft u ook gesteund. Wat is er ineens bij uw partij veranderd dat u ineens niet meer voor goed grondbeleid hier in de gemeente bent?

De voorzitter: De heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Nou, wij zijn zeker voor goed grondbeleid, mijnheer Hulster. En dat amendement wat wij destijds hebben ingediend was inderdaad voor verkoop van woningen. Verkoop van panden van de gemeente waarop we dat van toepassing wilden laten zijn. En dat hebben we ook gezien aan de kleine Houtstraat bijvoorbeeld. Daarvoor willen we het zeker invoeren maar niet voor stukken grond die we hier in de gemeente verkopen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Smit nog een interruptie.

De heer Smit: Ja, mijnheer Blokpoel. Het gaat om de winst. Dus in hoeverre is de koper van de grond, die in uw ogen blijkbaar een beetje zielig is, die moet aan de eisen voldoen maar het gaat om de winst. En wat belemmert dat de nieuwe eigenaar van de grond om dat kettingbeding daarmee te accepteren?

De voorzitter: De heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja, mijnheer Smit. Nogmaals, we willen ondernemers de mogelijkheid geven om te ondernemen. Daarbij willen we zo min mogelijk randvoorwaarden opstellen. Ik kijk hierbij specifiek naar de Waarderpolder waar we de grond te koop hebben dus daarbij willen we geen randvoorwaarden opstellen om maar een kettingbeding, dan wel een anti speculatiebeding daaraan toe te voegen.

De voorzitter: De heer Smit.

De heer Smit: Maar u weet ook dat er in de Waarderpolder ontwikkelaars actief zijn die op dit moment grondposities innemen. En ik denk dat je op zo'n moment een kettingbeding als gemeente moet gebruiken om ervoor te zorgen dat niet de grond wordt verkocht om vervolgens over te dragen aan ontwikkelaars die op dit moment posities innemen.

De voorzitter: De heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja, er zijn ontwikkelaars actief op de Waarderpolder. Dat is maar goed ook want er worden heel veel kavels goed verkocht en er zijn bijna geen kavels meer omdat die bebouwd worden. En dat is maar goed ook. Daarvan gaan we straks weer een aantal verkopen goedkeuren. En dat is heel fijn.

De voorzitter: De heer Smit nog een keer.

De heer Smit: Ik hoef geen antwoord. Maar in ieder geval wat ik nu kreeg was geen antwoord, het was een leuke opmerking van u.

De voorzitter: Goed. Dat was het? Wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Dank u wel, voorzitter. Het beleid hebben we in de commissie volgens mij al besproken en daar waren een paar mensen positief over. Even ten aanzien van het amendement van de Actiepartij. Kijk, als gemeente willen wij natuurlijk ook een goede prijs voor de spullen die wij verkopen en voorkomen dat daar onnodig iemand met de winst vandoor gaat. Maar daar hebben we ook een aantal andere instrumenten voor. Dus als het over sociaal maatschappelijk gaat dan kunnen we dat in het bestemmingsplan regelen. Als we sociale huurwoningen hebben dan kunnen we dat natuurlijk ook in het bestemmingsplan regelen. Ten aanzien van de Waarderpolder, en ook verkopen aan woningcorporaties, is het beleid eigenlijk dat we verkopen aan

de eindgebruiker. En daarmee voorkomen we dus ook dat het naar speculanten toegaat. Dus op die manier zorgen wij, en volgens mij op andere manieren, meer publiekrechtelijk en niet zozeer privaatrechtelijk, want ik denk dat je met een kettingbeding ook wel in ingewikkelde discussies komt over: welke winst is toe te schrijven aan de inspanningen van ondernemer? Welke winst is toe te schrijven aan de markt? Wat doen we als de prijs daalt? Is dat dan ook evenredig? Dus dat vind ik een wat ingewikkeld instrument en volgens mij hebben we in het staand beleid voldoende andere instrumenten om dat goed te borgen. Bestemmingsplannen, verkoop aan eindgebruikers. En volgens mij hebben dat op die manier wel goed in de klauwen.

De voorzitter: Wat interrupties. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, wethouder. Want ik zit een beetje te twifelen. We hebben zelf natuurlijk wel het voorbeeld gezien bij Land in zicht, bij die flats Aqua Verde. En die andere naam ben ik vergeten, Aquamarijn of zo. En daar is inderdaad heeft de gemeente vrij goedkoop grond verkocht juist met het doel om daar sociale woningbouw te krijgen. En de ontwikkelaar, dat was misschien Ymere, ik ben het even kwijt of Elan Wonen, heeft dat echt voor miljoenen uiteindelijk verkocht. Dus weet u zeker dat de gemeente zijn zaakjes goed op orde heeft? Want inderdaad hebben wij daar moties over aangenomen. En mijn vraag is nu: kunt u garanderen dat het nu geregeld is? Want dan hoeft u geen amendement te sturen maar dit zijn juist de voorbeelden.

De voorzitter: Wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Ja, dank u wel voorzitter. We hebben hier een discussie gaat over de kaders en instrumenten voor nieuwbouw. In de vorige commissie geloof ik, in de vorige raad. En daarin hebben we ook gezegd: we willen ons bestemmingsplaninstrument daarin ook wat meer inzetten. Dus als wij volgende keer aan een woningcorporatie iets verkopen, een stuk grond, dan is het logisch denk ik als we er twijfels over hebben of het wel voor het juiste doel gebruikt wordt. Dat we het bestemmingsplan dan ook zo nemen dat daar sociale huur wordt opgenomen. En ik denk dat we dan in ieder geval zulk soort situaties, zoals u schets bij Land in zicht, op die manier kunnen voorkopen want dan heeft het gewoon de bestemming voor die doelgroep en dan kan het niet zomaar naar de vrije sector overgaan, inderdaad, dat er dan opeens extra winst wordt gemaakt.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Visser.

De heer Visser: Ja, voorzitter. Ik ben er toch nog niet van overtuigd. Want als er gewoon een andere koper komt met hetzelfde doel, dus gewoon een bedrijfspand, dan kan nog steeds in korte tijd de waarde stijgen. En ik kan me voorstellen dat je iets verkoopt aan de eindgebruiker, en dat bedrijf komt ineens in de financiële problemen of wil een plan nog verder uitwerken, het kan zo één of twee jaar duren. In de tussentijd gaan de grondprijzen misschien sky high in Haarlem want de grond wordt steeds schaarser. Dan kan het best met flinke winst worden verkocht. En ik vind het charmante van het voorstel dat er ook een soort van kleine schaal inzet. Dus langzamerhand gaat die afoming van die winst omlaag. Dus het argument wat u gebruikt van: ja, maar de waarde van de grond kan ook zakken. Dat is ook niet zo want als het wordt doorverkocht... Hoe langer ze wachten, hoe meer winst er ook wel naar die grondeigenaar gaat. Het is ook een limiet van 10 jaar uit m'n hoofd gezegd. Dus ik vind het echt heel redelijk dat als er op redelijk korte termijn grond wordt doorverkocht dat een stukje van de winst ook naar de gemeente gaat. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Ja, het gaat wel heel erg uit van dat er winst wordt gemaakt. Kijk, als we echt denken dat onze bezittingen over twee jaar veel meer waard zijn dan moeten we het misschien nu niet verkopen maar moeten we zelf nog maar even twee jaar wachten. Dus dat vind ik wel een ingewikkelde daarvan. Het gaat wel heel erg uit van de premisse dat de heel snel winst wordt gemaakt. Kijk, ons beleid is bij de Noordkop om te verkopen aan de eindgebruiker met een duidelijk doel, en afspraken over arbeidsplaatsen. Met zelfs een verplichting geloof ik tot bouwen. Dus in dat opzicht... Ja, dat is voor mij een hele goede manier om het te doen. En kijk, als een bedrijf een keer wordt overgenomen dan is het wel ingewikkeld om ook nog daarnaast een heel privaatrechtelijk instrumentarium te hebben om nog weer andere manieren van winst willen afromen. Dat vind ik wel een hele ingewikkelde en ik denk dat we daarmee ook in hele lastige situaties komen.

De voorzitter: Dank u wel. U heeft nog meerdere interrupties. Er is ook gewoon een tweede termijn maar dit is nog een interruptie op wat er net gezegd is. De heer Hulster.

De heer Hulster: Ja, het verbaast me een beetje wethouder wat u zegt. Andere gemeentes gebruiken dit instrument gewoon. We hebben het als Haarlem ook altijd gebruikt. Het is er op een gegeven moment uitgehaald omdat dat ineens geen goed idee zou zijn. En in de tweede plaats. U zegt: als we weten dat het over twee jaar de prijs omhoog gaat dan moeten we de grond niet verkopen. Maar dat weet u niet. U kunt helemaal niet voorspellen hoe de grondpositie of de grondprijzen over twee jaar eruit ziet. Dat is nou juist het punt. Als we als gemeente controle willen houden over de ontwikkelingen in deze stad hebben dit instrument gewoon nodig want anders staan we met lege handen straks. Het is heel belangrijk om dit instrument in te zetten. En we hebben nu al een aantal keer geprobeerd. We begrijpen werkelijk niet waarom u zo halsstarrig bent en het weer van u afwerpt.

De voorzitter: Wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Nou, ik wil u wel tegemoet komen. Mijn bezwaar tegen het amendement is dat het generiek is, dat we het daarmee doen voor alle grond verkopen. Ook als we gewoon goede andere instrumenten hebben om te doen. We kunnen best kijken of we... Nee, ik denk dat we dan toch echt meer, toch weer dat vervelende woord, maatwerk. Maar dat we gewoon per verkoop dan moeten gaan kijken: vinden we dit rechtvaardigt om dit instrument in te zetten? Die discussie wil ik best met u aangaan. Die discussie hebben we dan bij elke keer dat we een stuk grond of vastgoed verkopen. Dat is dan de manier waarop we dat gesprek willen doen. Ik wil daar wel serieus naar kijken maar het nu generiek in het beleid zetten dat is voor mij net even die brug te ver.

De voorzitter: De heer Hulster.

De heer Hulster: Ja, volgens mij zijn we er bijna. Als u nou zou zeggen: we zetten het generiek in en we zeggen: we doen een kettingbeding tenzij... En dan komt u in de commissie uitleggen waarom u het in dat geval niet wil doen. Dan kan ik daar wel mee leven. Maar als u zegt: we doen het niet en we gaan elk hier elke keer een discussie hebben waarom het wel moet. Ja, er staan vanavond al een aantal verkopen op de agenda. Moet ik dan daar elke keer een amendement daarbij gaan zitten schrijven? Dat is toch een beetje merkwaardig?

De voorzitter: Wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Nee, dan verschillen daarover denk ik van mening. Want u zegt: het moet generiek in al het beleid. Ook voor dingen waar we gewoon een cultureel maatschappelijke bestemming op hebben. Ook ontwikkelingen waar we gewoon een sociale bestemming op hebben. Dan maken we het volgens mij onszelf

wel heel ingewikkeld. En mijn argumentatie is dat volgens mij het instrument in een breedte inzetten niet nodig is. Ik ben best bereid om te kijken of het op specifieke projecten wenselijk is maar u schiet met hagel en ik probeer iets meer met scherp te schieten.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was de eerste termijn van de wethouder. Tweede termijn van de raad nog behoefte? De heer Hulster.

De heer Hulster: Ja, de wethouder zegt: bij een heleboel verkoop is het instrument niet nodig als het sociaal of maatschappelijk is. Dat zijn juist de momenten dat juist het instrument wilt inzetten want we hebben in het verleden gezien dat er heel veel sociale woningbouw is verkocht, en dat we daar als gemeente helemaal niks over te zeggen hadden. Dus dat zijn nu juist precies de momenten waarop dit instrumentarium heel erg nodig is. Ik had helemaal tevreden geweest als u had gezegd: nou, laten we het nou gewoon altijd doen en als we het een keer niet doen dan komen we het uitleggen in de raad waarom we het dit keer niet doen. En dan hebben we daar een discussie over. Ik vind het heel jammer dat u dat nu niet aanneemt dus wat mij betreft gaan we het toch gewoon in stemming brengen.

De voorzitter: Dank u wel. Nog anderen? De heer Smit.

De heer Smit: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ik heb even gegoogled maar de discussie loopt lekker snel. Dus ik had met twee gemeentes. Volgens mij Delft en Utrecht die het kettingbeding erin hebben. Maar ik denk dat als ik doorzoek dan kom ik wel meer gemeentes dus ik vind de wethouder een starre houding hebben om uit te leggen dat iets wat heel simpel is, misschien her en der in de uitvoering een keer een probleem kan geven, maar dat zijn met meerdere dingen die we besluiten. Maar een heel simpel kettingbeding. Waarom hij daar zo moeilijk over doet. En natuurlijk zal het bij sociale verkoop allemaal wel lopen maar het gaat natuurlijk om het aantal commerciële dingen. Er wordt hier de twee flats in Haarlem Noord genoemd. Daar zijn we echt mee het schip ingegaan. Nou, dat soort dingen moet je voorkomen. Een kettingbeding is helemaal niet eng, helemaal niet erg. Wij steunen nog steeds van ganser harte het amendement van de Actiepartij.

De voorzitter: Dank u wel. Ik denk dat we dan... De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, ik ben het eens met de vorige sprekers. De wethouder heeft de SP absoluut niet kunnen overtuigen. Er kunnen andere instrumenten worden ingezet maar dit is een eenvoudig privaatrechtelijk instrument en dat is niet de remedie voor alle kwalen, maar ik proef geen argument om het niet in te zetten. En dat vind ik jammer en ik zal het amendement dan ook...

De voorzitter: Dank u wel. Het klinkt al als stemverklaringen maar... De heer Amand.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Trots heeft toch nog wel even een klein hiaat er nog bij. Ik zal de mensen uit de droom helpen. Land in Zicht is door Elan verkocht voor een heleboel geld. En daar gaan we zo meteen ook weer zaken meedoen omtrent de '...'. Dus mensen: Let op alstublieft. En ik wil daar toch even memoreren dat je daar toch een beetje wijsheid moet bij betrachten. Ook de wethouder en het college. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Ik denk dat wij naar besluitvorming kunnen. Eerst het amendement. Zijn daar nog verdere stemverklaringen over? De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel. Grond heeft geen eindgebruiker, voorzitter. In tegenstelling tot bijvoorbeeld pleepapier. En juist omdat je grond oneindig kunt doorverkopen en elke keer met winst zal ik het amendement van harte steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Nog andere stemverklaringen? De heer Drost.

De heer Drost: Ja, dank voorzitter. Ja, we hebben als GroenLinks echt wel getwijfeld over dit amendement want als je hem heel letterlijk neemt gaat het wel iets te ver om bij elke verkoop te doen. Voor GroenLinks is het van belang dat je het doet wanneer het er toe doet. Maar goed, volgens mij waren jullie er ook bijna. Het voelde bijna een beetje semantisch maar gelet op de geest van het amendement gaan we hem wel steunen, maar wel in die verstandige dat we het wel belangrijk vinden dat het gewoon niet bij elke verkoop gebeurt, maar dat gewoon een goede afweging plaatsvindt per verkoop of het wel of niet van belang is. Dus we gaan hem wel steunen.

De voorzitter: Goed. Dat is een stemverklaring. De heer Smit.

De heer Smit: Ja, mijnheer de voorzitter. Even doorgekeken nog. Samen met Delft, Utrecht, Zaanstad, Lisse, Drimmelen, Nieuwkoop en Zoeterwoude voorlopig, maar ik ben pas op pagina twee, steunen wij het amendement van de Actiepartij.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, voorzitter. Ik ben het er maar eens met de heer Drost van GroenLinks. Inderdaad, ik hoef niet per project dat vastgesteld te hebben maar het is gewoon wel met verstand gebruiken als het nodig is. En we hebben in het verleden genoeg voorbeelden gezien. Dus in die geest gaat Hart voor Haarlem het amendement steunen.

De voorzitter: Ja. Nog even, overigens. Dit is een amendement. Weliswaar is de wijze waarop die is opgesteld lijkt het op een motie, een verzoek aan het college maar feitelijk verandert u gewoon de tekst. Dus daarmee bepaalt u dat het altijd moet. Want wat is dan de consequentie? Ik denk dat het toch goed is om dat nog even te zeggen omdat de formulering lijkt op een motie maar het lijkt op een amendement. Althans, zo begrijp ik het. Het is ook bedoeld als amendement toch? Ik kijk nog even naar de heer Hulster.

De heer Hulster: Ja, ik ben best bereid om een kleine tekstwijziging toe te passen dus dan zou ik dat bij iedere verkoop van de gemeentelijke grond kunnen wijzigen. Dus dan zou ik daar even voor willen schorsen.

De voorzitter: Ja, als u uw amendement wilt wijzigen dan moet ik u daar de gelegenheid voor geven. Dus dan schors ik de vergadering. Als u snel weer klaar bent geeft u dat dan even aan.

Schorsing

De voorzitter: Ik wil graag de vergadering hervatten. Het amendement is aangepast. Als ik zo snel kijk is er in ieder geval iets aan de tekst inderdaad gewijzigd. Dus als u gaat naar uw site dan ziet u de tekst zoals die nu is. De heer Hulster geeft misschien nog even een toelichting. Dat lijkt me voor iedereen wel handig en gaan we over tot de besluitvorming.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Ja, in goed overleg hebben wij besloten om bij beide punten het woord 'iedere verkoop', het 'iedere' weg te halen en toe te voegen dat er mag worden afgeweken mits daar

zwaarwegende redenen voor zijn. De formulering is: tenzij daar zwaarwegende redenen voor zijn om daarvan af te wijken. We hopen dat op deze manier het voor de wethouder ook werkbaar is zodat het amendement ook daadwerkelijk wordt opgevolgd.

De voorzitter: Goed. Er zit een soort vraag aan de wethouder bij. Ik weet niet of hij hier nog commentaar op wil geven. Ja, dat weet ik maar je kan er wel wat van vinden. Maar oké. Nee, nog steeds niet enthousiast begrijp ik. Nee. Goed, dan is het aan de raad want u neemt een besluit. De heer De Groot. Dat is een stemverklaring hè?

De heer De Groot: Ja, klopt voorzitter. Wat ons betreft: wij zullen dit amendement niet steunen om de reden dat dit instrument ligt altijd op tafel. We kunnen dit altijd toepassen op het moment dat we dit willen. Het amendement vraagt om dit te doen meer tenzij. En wat ons betreft kan het gewoon altijd ter sprake gebracht worden in de commissie behandeling en toegepast worden. Dus het instrument op zichzelf ligt altijd op tafel. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Nog andere stemverklaringen? De heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja, voorzitter. Wij maken toch wel een draai in deze want de heer Hulster heeft een opening gemaakt in het amendement. En dat betekent dus juist dat er een opening is om er vanaf te wijken. Dat is voor ons reden om er wel mee in te stemmen want op deze manier hoeven we het niet altijd toe te passen.

De voorzitter: De heer Visser, CDA.

De heer Visser: Ja, voorzitter. Het CDA wilde aanvankelijk niet instemmen met het amendement. Met deze wijziging, daar zijn we blij mee. Het wordt toegepast, ligt altijd op tafel en er kan van afgeweken zijn als er redenen voor zijn. Dus wij zullen instemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Even kijken. De heer Smit.

De heer Smit: Dank u, voorzitter. En nog de gemeente Helmond ook.

De voorzitter: Dank u wel. Bij wijze van stemverklaring. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, eerst had ik ook mijn aarzelingen maar ik kon me herinneren dat de gemeente in het verleden genoeg belazerd is. En ik vind dit, dat we er nog eens naar kijken elke keer vind ik een goede zaak, en wij steunen het amendement.

De voorzitter: De heer Drost.

De heer Drost: Ja, dit komt alleen maar dichterbij van wat ik net zei. En als zelfs Helmond het gebeurt, dat is natuurlijk het laatste stukje dus we gaan hem steunen.

De voorzitter: Goed. Dat was het wat de stemverklaringen betreft. Wie is voor het amendement? En dat zijn de fractie van GroenLinks. Ja, ik geloof het ook. Ik kan het mezelf korter maken door te zeggen: D66 is tegen en de rest is voor. Ja? Goed. Het amendement is aangenomen. Ik neem aan dat de nota aldus gewijzigd ook kan worden vastgesteld. Ja? Niemand vraagt stemming? Dan is die ook vastgesteld.

15. Nota Grondbeleid 2018 e.v. 21:58

De voorzitter: Dan gaan wij naar agendapunt 15, de nota Grondbeleid. Grondprijs hebben we net gehad. Nu grondbeleid. Wie wenst daarover het woord? De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Daarnet hadden we het over het privaatrechtelijk instrument, die moet ook zeker worden ingezet. Maar daar spreekt de nota terecht over dat er ook een mogelijkheid is om nu een publiek rechterlijke instrument in te zetten, de grondexploitatie-overeenkomst. En ik heb me daarin verdiept. En ik heb zelfs gelezen dat partners die de grondexploitatie-overeenkomst schenden dat die zelfs strafrechtelijk kunnen worden vervolgd. Dus ik wou dat instrument en die mogelijkheid hier zeggen, dat ik die ook van harte in voorkomende gevallen wil ondersteunen.

De voorzitter: Dank u wel. Verder nog vanuit de raad? De heer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Samen met de ChristenUnie en de SP dienen wij een motie in. Actief grondbeleid ook in de Waarderpolder. Daarin verzoeken we het college in het kader van de vaststellingnota grondbeleid te komen tot voorstellen hoe een actief grondbeleid op werklocaties vorm kan worden gegeven, en de commissie ontwikkeling hierover nader te informeren. En dat gaat met name om dat we zien dat er een grote herstructureringsopgave ligt in de Waarderpolder. En door actief grondbeleid te gaan voeren, dus door stukken grond daarvoor te reserveren en die beschikbaar te houden zodat er panden met bedrijven kan worden geschoven in de ruimte. De benodigde kwaliteitsimpuls van de Waarderpolder te geven.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja. Wat mij betreft is de gemeente terug houden met actief grondbeleid. In het verleden zijn er inderdaad enorm zeperds behaald door de gemeente. Dat wil ik niet nog een keer meemaken. Maar wat ik wel belangrijk vind... We zijn heel erg bezig met die energietransitie. We hebben plannen gezien van waar we gaan boren, waar die meterhuisjes moeten komen die veel groter zijn dan op het moment. En op dat punt vind ik dat de gemeente actief moet zijn en moet kijken nu al bij ontwikkelingen waar dat allemaal plaats kan vinden, want het gaat ontzettend veel beslag leggen op de openbare ruimte. Wij willen allerlei dingen hier in de stad doen maar wij hebben daar nog helemaal niet over nagedacht. En het gaat verder dan inderdaad digitaal brieven versturen of papier, dat soort discussies. Dit is gewoon echt wezenlijk. Hoe gaan we om met de stad en waar gaan die plekken vinden? Dus wat dat betreft wethouder: ik heb helemaal geen zin om een motie te maken. Is dat wel volgens mij een opdracht voor u om daar ook even rekening mee te houden.

De voorzitter: Dank u wel. Nog meer? De heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja, voorzitter dank u wel. We vinden het goed dat de gemeente een actieve rol neemt en ook een aanjaagfunctie aanneemt. Maar we moeten geen producent worden want dat zijn we niet en daar moeten we verre van blijven. Daarin actief grondbeleid, zoals de heer Hulster voorstelt, zijn we daar ook geen voorstander van. Aanjagen, ja en begeleiden, zeker. Faciliteren zoals dat mooi heet. Maar verder wegblijven van productie dan wel invloed daarop.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het? Wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Dank u wel, voorzitter. Een opdracht van mevrouw Van Zetten. Nou, die opdracht die zien wij ook en die ervaren wij ook, dat zult u denk ik ook wel terug zien in de voorstellen die er gaan komen,

ook deels in het kader van de energiestrategie. In de commissie heb ik gesproken over de herstructurering van de Waarderpolder. De nieuwe wethouder Economie trekt dat, samen met mij. Wij kijken naar de toekomst van de Waarderpolder. Hoe gaat die zich ontwikkelen? Is daar op termijn dan ook een herstructurering nodig of een verschuiving van plekken, banen? Wat ik maar aan de motie ingewikkeld vind is dat u wel hink-stap-sprong daar al naar een actieve grondpolitiek toegaat bijna. Dus wat in ons betreft gaan we eerst met u een gesprek aan over: hoe ziet die toekomst van de Waarderpolder eruit? Wat betekent dat voor bestaande bedrijven? Betekent dat inderdaad op termijn dat er iets verschoven moet worden? En ik denk dat we eerst die discussie met elkaar moeten voeren voordat we overgaan tot een discussie of dat ook betekent dat wij daar actief rond moeten gaan kopen of verkopen, of een rol spelen in die eventuele her strategie. Dus ik zou hem in twee willen knippen. U motie voegt hem wat mij betreft in een klap op elkaar. En vanwege die reden dat ik zeg: nou, even zorgvuldig het proces doorlopen, ontraad ik uw motie.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk naar de raad, tweede termijn. De heer Hulster.

De heer Hulster: Het is niet een tweede termijn maar in dat geval trek ik de motie nu in, want de toezegging als de wethouder die doet lijkt me uitstekend. Dan wachten we eerst het voorstel af en dan hopen we dat dat snel naar ons toekomt.

De voorzitter: Volgens mij voldoet het in alle opzichten gewoon aan de tweede termijn. Dus het verandert verder ook niks. Zijn er nog anderen die nog iets willen zeggen nu? Niet? Dan gaan we naar de vaststelling van de nota grondbeleid. Wil nog iemand een stemverklaring afleggen? Wil iemand stemming? Niet? Dan is die vastgesteld. En dat lijkt mij een mooi moment om even te schorsen voor een kop koffie.

Schorsing

Bespreekpunten

16. Uitvoeringsprogramma Structuurvisie Openbare Ruimte 2019

De voorzitter: Het volgende is agendapunt 16, het uitvoeringsprogramma Structuurvisie openbare ruimte 2019. En wie wenst daarover het woord? De heer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Ik ga steeds sneller praten, ik heb nog maar 3 minuten. De uitvoeringsagenda van de SOR, het is een belangrijk stuk. Er staan een heleboel goede ideeën in. We vinden het wel jammer dat er niet een aantal oude projecten uit de kast zijn gehaald en burgerinitiatieven zoals de Spaarnwoudestraat, de opknopbeurten samen met de Amsterdamse Poort. Of het Emmaplein waar een mooi burgerinitiatief ligt of de Zomervaart wat een mooie groene ecologische verbindingzone zou kunnen zijn. Maar goed, daar is niet voor gekozen. Ik hoop dat dat bij de SOR 2020 dan wordt opgenomen. Maar goed, we houden het in de gaten. We dachten: wat wel echt heel belangrijk en urgent is nu, en daarom hebben we daar een amendement voor ingediend, is om nu beginnen te beginnen met een variantenstudie regio gebonden OV. De stad kraakt onder het hoeveelheid bussen. Als er nog meer groei in het OV komt past het echt niet meer in de stad. Nu is het moment om echt te gaan rekenen en kijken: waar kunnen we nou een systeemprong gaan maken in de stad en daar een aantal lijnen voor op papier te zetten. Want zolang we geen kaartje hebben met wat lijnen kunnen we niemand enthousiast krijgen voor dit plan. Daarom hebben we het amendement ingediend Variantenstudie regio gebonden OV.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even verder.

De heer Hulster: Samen met de SP en ChristenUnie overigens.

De voorzitter: Ah, de SP dan toch nog. De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja. De SP was van harte voor meer woningen bouwen omdat er grote woningbehoefte is onder Haarlemmers. Maar er is ook een ander groot vraagstuk, dat is van de mobiliteit, en dat moet worden opgelost. In Amsterdam heeft bijna, nou, niemand is overdreven, maar hebben mensen die binnen de ring wonen heel veel van die mensen hebben geen auto meer. En daarom is het heel belangrijk dat we meer openbaar vervoer krijgen en daarom steunen we van harte dit amendement.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog andere het woord...? De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Ja, voorzitter. Dit programma bestaat vooral uit een aantal onderzoeken en we wachten nog op het totaalprogramma van de SOR. En we zijn heel benieuwd wat de wethouder daarin gaat doen. We hebben inderdaad met de Actiepartij en de SP gemeente dat het goed is om een studie te gaan doen naar de verschillende mogelijke openbaar vervoer alternatieven. Eigenlijk is dit een vervolg op het amendement wat we ook breed gesteund in de raad hebben gedaan op de SOR zelf waarin we ook het belang van goede mobiliteit en met name openbaar vervoer hebben benadrukt. En dan moet je weten wat je wil. En er zijn inderdaad verschillende opties en dat moet je goed in kaart brengen. We hebben net twee jaar geleden een studie gedaan naar het Kennemer tunnel maar eigenlijk hebben we dat voor openbaar vervoer niet gedaan, terwijl ik denk eerlijk gezegd dat geld binnenhalen bij rijke provincies voor openbaar vervoer de kans wat groter is dan voor die Kennemertunnel. Maar dan moeten we wel goed weten wat we willen, moeten we wel goed de pro's en de contra's weten en dat is nu nog niet goed op een rij. En dat moeten we snel gaan doen willen we gaan lobbyen en willen we geld binnen gaan halen. Dus ik hoop van jullie allemaal steun voor dit amendement. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Leeuwen, ja.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, dank u wel. Voor ons ligt een prachtig uitvoeringsprogramma van de Structuurvisie openbare ruimte 2019. D66 geeft het college complimenten over de thema's die nu ten uitvoer worden gebracht. De groei van Haarlem, mobiliteit en ruimte voor een aantrekkelijke en een gezonde stad. Want de doelen, en we kunnen het niet vaak genoeg herhalen in deze zaal, zijn een aantrekkelijke stad een gezonde stad, Metropolitanen economie en ook een bereikbare stad. En laten we onszelf nou de ruimte gunnen in deze raadzaal om die Structuurvisie openbare ruimte echt het afwegingskader te laten zijn voor de keuzes die we hier maken. En dan zie je ook, hoofdkeuze één: verblijfsruimte. Steeds meer mensen in onze stad verblijven, en daar horen ook heel voor belangrijke keuzes bij. En wat gaan we het komende jaar een prachtige dingen doen. We gaan het Donkere Spaarne aanpassen, we kijken naar een onderdoorgang van de Prinsenbrug, we kijken naar de Raaks en de Willeminastraat, een deltaplan de fiets. Er komt eindelijk dat zo gewenste tiny forrest. Oftewel: we gaan nu echt aan de slag. Dus de belangrijkste vraag die D66 heeft is: college, als wij hier over een jaar weer staan is dit dan allemaal gelukt? Of hebben wij dan het teleurstellende verhaal dat het toch net niet is gelukt vanwege lange voorbereidingskosten of voorbereidingstijd? Dus college, komt u nu in actie en gaat u dit in uitvoer brengen. Ten aanzien van de uitvoering hebben wij ook een motie ingediend en dat is de motie Nassaulaan Toekomstbestendig. In Haarlem zijn we gewend om openbare ruimte te herinrichten naar de levensduur. En de levensduur is 30 jaar. En wat wil het nou? Dat ondertussen rijdt buslijn 300 elke 7 minuten, dus als er nog net wat mensen bij komen dan rijden de bussen bumper aan bumper, dus je hoeft niet heel erg doorgeleerd te hebben om te snappen dat het niet meer past. Dus binnen die 30 jaar willen we misschien op die Nassaulaan best wel wat anders laten rijden dan die bus. Dus daarom

stellen wij voor om geen blokkades op te werpen aan die toekomstige transformatie want wie wel eens bijvoorbeeld voor de Hortus komt in Amsterdam bij de Plantagemiddellaan, dan kan je zien hoeveel ruimte er voor voetgangers en fietsers komt en groen als je daar dan iets anders kan laten rijden dan een bus. Dus wij hopen op brede steun voor deze motie die eigenlijk gewoon ook: gooi je geld niet weg zou kunnen heten. Het amendement van de heer Visser van de ChristenUnie steunen wij niet want in regionaal verband in onze gemeenschappelijke regeling bereikbaarheid Zuid Kennemerland, en ook bij de provincie en ook bij de vervoersregio Amsterdam en de MRA, vinden al veel van dit soort onderzoeken plaats. Wij vragen wel aan het college een toezegging dat ook nadrukkelijk de positie van Haarlem en Zuid Kennemerland daar aan de orde worden gebracht. Dus we zijn heel benieuwd wat het college daarop te zeggen heeft. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Natuurlijk, er worden wel wat onderzoeken gedaan. Maar als ik dan zie het onderzoek van de A9 bijvoorbeeld, wat nu een MIRT-studie is. Daar wordt de bus alleen maar een beetje als bijproduct gezien. En dan is het misschien nog mooi dat de bus een beetje kan doorstromen. Het is niet het hoofdonderzoek van: hoe kunnen we nou zorgen dat er veel meer mensen het openbaar vervoer gaan nemen en wat is daarvoor nodig om het interessanter te maken? En een interessant feitje wat in het amendement staat is: als je van Haarlem naar het centrum van Amsterdam gaat is het aandeel openbaar vervoer gigantisch, tientallen procenten. Als je echter van Haarlem naar Amsterdam Zuid of Amstelveen gaat, ondanks het openbaar vervoer wat er nu is, is het aandeel van het openbaar vervoer laag. Dat heeft iets te maken met de kwaliteit van het openbaar vervoer. En dat moeten we eens een keer goed onderzoeken. Wat is de beste verbinding van Haarlem naar dat gebied? En dat is gewoon een blinde vlek in de Randstad. En als we dat niet als Haarlem ook zelf gaan onderzoeken en zelf daar weer de regie nemen, voor gaan lobbyen, dan kunnen we heel lang wachten maar we moeten achteraan in de rij aansluiten want dan krijgt Amsterdam gewoon al het geld voor de Noord/Zuidlijn.

De voorzitter: De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja, wat een prachtig amendement want dan kan ik nog even een kleine D66 show doen. Want wat fijn is dat ik enkele maanden geleden, met dank aan de motie van Jouw Haarlem, met D66 collega's het Haarlemmermeer en Amsterdam vragen heb kunnen stellen in de regioraad van de Vervoerregio Amsterdam. Vragen heb kunnen stellen of Zuid Kennemerland daarmee in zou mogen doen want daar wordt veel geld verdeeld. Daar worden belangrijk onderzoeken gedaan want de belangrijkste buslijnen voor onze regio, HOV-buslijnen 300, 346, 356, worden daar ingezet. En daar staat de voet tussen de deur. En in deze raadsvergadering, in een commissievergadering hebben we al een toezegging van het college gekregen. Die voet zetten wij tussen de deur, we komen er binnen en we gaan er aan tafel zitten. En laten we ook alsjeblieft met elkaar op de juiste partijen stemmen bij de Provinciale Statenverkiezingen zodat we een mooie gedeputeerde krijgen die zegt: Zuid Kennemerland, kom erbij. Oftewel, die lobby hebben we al gestart. Ons college is op pad. De heer Wienen weet het, de heer Berkhout weet het, de heer Snoek weet het. Ze gaan allemaal voor ons daar op pad dus dat dit niet op het netvlies zou staan van D66... Ja, u kijkt al een beetje krampachtig naar me want u weet natuurlijk dat we hier keihard aan werken.

De voorzitter: De heer Visser.

De heer Visser: Ik snap best wel dat het bij u op het netvlies staat maar ik verbaas me erover dat we als Haarlem, uit m'n hoofd gezegd € 50.000 of misschien wel meer, hebben uitgegeven aan de studie voor een Kennemertunnel. Maar dat wij het dus niet wagen om gewoon eens een keer serieus te onderzoeken: wat

willen wij als Haarlemmers? Wat lijkt ons voor Haarlem het beste? En in de vervoerregio wordt mooi gepraat maar we proberen aan tafel te komen, maar we zitten nog niet aan tafel. Er wordt nu zelfs met minister-president Rutte over de Noord/Zuidlijn gesproken. Nou, ik heb nog niet gehoord dat er met minister-president Rutte wordt gesproken over een lightrail verbinding vanuit Haarlem. We staan dus nog steeds achter. Dus alles wat we kunnen doen om dat te bereiken... Wie zegt dat moet gebeuren moet ook zeggen: dan ben ik bereid er wat geld in te stoppen.

De voorzitter: De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter. Ik begon mijn betoog: laten we deze Structuurvisie openbare ruimte nou echt ons afwegingskader zijn. En wat mooi dat we daarbij de mobiliteitsafwegingen een onderscheid hebben gemaakt dat we eerst kijken naar voetgangers, dan naar fietsers, dan naar de ov en daarna naar auto bereikbaarheid. Dus wat ons betreft zijn de prioriteiten van het college glashelder. Voetgangers, fietsers, ov bereikbaarheid en autobereikbaarheid. Dus wij gaan er vanuit, en dat hoor ik graag terug van het college, dat het college hier sowieso op in gaat zetten.

De voorzitter: Dank u wel. Nog anderen? De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter. Als iedereen even refreshed dan ziet u ook nog het amendement van Trots Haarlem. Lezende het stuk waar het staat over gezonde en een sociale stad, daar staat het: we spreken over een gezonde stad. Dan gaat het om de veiligheid maar ook dat mensen langer thuis blijven wonen en dat je je in de stad gemakkelijk kunt bewegen, en dat er oplossingen worden gezocht voor '...', etcetera. Aandachtspunten die daar genoemd worden is het gebruik en toegankelijkheid voor alle leeftijden ongeacht eventuele beperking, en dat de maatschappij hecht meer waarde aan gezondheid. Het punt dat wij daar vonden ontbreken. Als je dan vindt dat mensen langer thuis moeten wonen en gezond overal aan mee kunnen doen dan willen wij als Trots Haarlem dat bij dit punt graag wordt toegevoegd dat er ook voldoende openbare toiletten zijn die toegankelijk zijn voor mindervaliden. Ik heb momenteel een zwangere vrouw, en als je dan daar dan stad mee in gaat merk je wel eens dat die zwangere dames wat vaker naar het toilet moeten dan niet-zwangere dames. En hoe vaak je dan meemaakt dat als je ergens vraagt: mag ik hier naar het toilet, en je gewoon nee voor je kiezen krijgt, dat is werkelijk schandalig. Dus we kunnen beter die openbare toiletten even zelf bouwen. Het kost niks, dus voeg het hier graag toe in het amendement.

De voorzitter: Dank u wel. Verder nog? Ja, mevrouw Wisse.

Mevrouw Wisse: Dank u wel, voorzitter. De PvdA is blij met de uitvoeringsplannen voor klimaatadaptatie, ecologie en duurzame mobiliteit. Zoals de kanttekeningen zelf eigenlijk al zeggen zijn wel de middelen en de planning nogal globaal, dus wij steunen deze D66 met de oproep om het zo snel nog concreet te maken. We pleiten ook voor een verbinding met het mobiliteitsplan wat we aan het einde van het jaar gaan actualiseren, dat het niet los van elkaar gaat lopen. Het amendement dat steunen we niet omdat we de parkeergelden niet vast willen leggen. De motie van de Nassaulaan steunen we wel waar we vragen het college om de '...' in orde te maken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Na de show van D66 terug naar de harde werkelijkheid. Het feit is dat Haarlem een bereikbaarheidsprobleem heeft. En een fractie die een bereikbare stad als speerpunt heeft kan niet anders dan het amendement van harte steunen ja. Ja, het schot voor de boeg dat u neemt op de

Nassaulaan dat vinden wij een beetje ongepast in zo'n kader als de SOR dus die zullen wij niet steunen. Dat was het.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Schneiders.

Mevrouw Schneiders: Dank u wel. Eerst iets algemeen over de SOR. Wij zijn heel blij dat het uitvoeringsprogramma er ligt nu in januari. We gaan nu echt duurzaam doen en dat vinden wij helemaal geweldig. We gaan voor groener, we gaan meer bomen planten, gaan een tiny forrest maken. En wat dat betreft die plaats van dat tiny forrest willen we nog een voorstel doen, namelijk: loof daar een prijsvraag voor uit dan kunnen we kijken of er misschien leuke inzendingen komen van waar we nou die eerste tiny forrest gaan maken. Dat werkt misschien nog beter dan de persoon, ik weet niet meer hoe die precies ook alweer heette, die dat moest gaan oplossen. We gaan dus instemmen met het programma maar we hebben wel opmerkingen. In de eerste plaats vind ik dat er toch nog wel veel geld gaat naar ontwikkeling onderzoek in plaats van naar uitvoering. We zouden natuurlijk het liefst nog meer dingen willen gaan uitvoeren meteen, nog meer laaghangend fruit. Ik hoop ook dat de overdracht van € 100.000 voor de visie Stationsplein, dat dat dus een soort eenmalige lening of overdracht is van SOR geld naar andere projecten, want ik begrijp dat het eigenlijk niet zo hoorde. En als opmerking: ik zou wel willen dat... Er wordt onderzoek gedaan naar de fietsovergang over de Schipholweg bij de Fuikvaartweg maar dat zou mooi zijn om dat meteen te combineren met het onderzoek naar de mogelijkheid van een fietstunneltje onder de Schipholweg bij de Prins Bernhardlaan-Amerikaweg. Want dat is natuurlijk ook heel erg belangrijk want die overgang moest ook geregeld worden. En misschien kan dat wel in één keer meegenomen worden. Ook missen wij de uitvoering van een toegankelijkheidsprogramma in het uitvoeringsprogramma en het zou tenminste mooi zijn als dat in ieder van het volgende jaar er wel in zit. Wat betreft het amendement Variantenstudie. Wij vinden het op zichzelf een heel sympathiek amendement qua inhoud want wij zijn voor snel en goed openbaar vervoer, meer dan voor auto's. En we vinden ook dat die overlast voor de bewoners die er nu is door al die bussen achter elkaar, dat het mooi zijn als we daar iets aan zouden kunnen. Bijvoorbeeld door vertramming. Maar in de eerste plaats is het probleem naar mijn mening dat de tekst eigenlijk niet als een amendement is geschreven maar als een motie, dus dat we hem niet zo over zouden kunnen nemen. En volgens mij is het ook een probleem dat zo'n studie inderdaad samen met de regio met de provincie moet worden gedaan, en dat het beter is om dat een beetje voor te bereiden en te kijken of die dat ook op hun agenda hebben staan zodat je zo'n onderzoek ook gezamenlijk kunt gaan uitvoeren. En dat het niet zo is dat we aan het einde van het jaar moeten zeggen: ja, de partners deden niet mee en daarom hebben wij het ook niet voor elkaar gekregen. De Nassaulaan dat zullen we steunen.

De voorzitter: Er is een interruptie van de heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Ja, u zijn net dat het een motie was. Het is wel degelijk een amendement met een besluittekst dus ik snapte uw opmerking niet. En als u zegt: Nassaulaan steunen. Ja, volgens mij zou u dan juist ook ons amendement moet steunen want Nassaulaan zegt eigenlijk van: eigenlijk willen we daar tram. Ja, als we dat niet serieus gaan onderzoeken dan blijft de Nassaulaan er 30 jaar zo bij liggen, dus volgens mij moet je dan juist ons amendement gaan steunen. U wilt een tram, laten we dan eens eindelijk een keer de kans op haalbaarheid van die tram gaan onderzoeken.

Mevrouw Schneiders: Ja. Tenminste, ik mag daarop reageren neem ik aan? Op zichzelf hebt u daar helemaal gelijk in. En daarom zeg ik ook dat ik het op zichzelf een sympathiek amendement vind want inderdaad het is natuurlijk beter om meteen de hele vertraging te gaan onderzoeken. In plaats van eerst de Nassaulaan toekomstbestendig te gaan maken zodat er eventueel een tram kan en dan pas te gaan onderzoeken of we die

tram daar überhaupt ooit gaan willen. Maar ik denk dat als we nu vaart willen maken, als we nu echt iets willen gaan doen en dat Nassaulaanplan ligt er al. Dat is al best een eind op weg en dan kunnen we daar in ieder geval alvast mee verder. Dan denk dat het beter is om om te zeggen: laten we daar alvast mee starten. En laten we eerst eens op een rijtje zetten welke variantenstudies er eigenlijk nu al zijn want de wethouder heeft ook in de commissie gezegd dat dat eigenlijk al gedaan was. Dus laten we eerst eens kijken wat er nou is en hoe we dat samen kunnen doen. En op zichzelf zijn we dan daarna helemaal eens met het gaan uitwerken van dit onderzoek.

De voorzitter: Ja, de heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, een kort interruptie. U zegt: u heeft het over samen doen. Sorry, u luistert? U heeft het over samen doen. Met wie wilt u dat samen doen? Met andere gemeenten in Kennemerland? Velsen, Bloemendaal, noem maar op. Of wie heeft u daarvoor in gedachten?

Mevrouw Schneiders: Zoals ik zei. Ja, met de regio en de provincie. En daarmee is dat de andere partners die we daarvoor nodig hebben. Dus wat dat betreft, die Nassaulaan waren we het mee eens, heb ik al gezegd. Beter OV in plaats van auto's en daarom: laten we daar vast een start mee maken. En ja, die meer openbare toiletten motie. Op zich moet het wel gebeuren en ik hoop dat de wethouder dat mee wil nemen in het hele onderzoek zodat het niet nodig is om die motie daarvoor nog te steunen. Maar daar wachten we eerst af wat de wethouder daarvan zeg. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Nog anderen die een bijdrage willen leveren? De heer Dreijer.

De heer Dreijer: Dank u wel, voorzitter. Ja, na heel lang praten over visies gaan we eindelijk tot uitvoering over. In het uitvoeringsprogramma staan heel veel projecten die met groen te maken hebben. En we hebben een ontzettend goede groenverbetering voor meer dan 2 miljoen. Daar zijn we natuurlijk ontzettend blij mee. We hebben de wethouder wel gevraagd om bij de volgende lijst, dus de eerste lijst, maar de volgende keer wat duidelijker te zijn over: wat is uitvoering, wat is onderzoek? En gelijk even te vertellen wat het vervolgproces zou zijn van eigenlijk al die puntjes. In die lijst, dat hebben we vorige keer ook gemerkt, staan ook punten waarvan wij denken als CDA dat die dingen misschien helemaal niet uitgevoerd hoeven te worden of kunnen worden. En daar is mijn vraag van: stel dat dat dan u tot de conclusie komt dat het niet hoeft, wat gaat er dan met het geld gebeuren dat we daar nu voor gereserveerd hebben? Opgeteld kom je dan toch tot een paar ton. En nou ja, het is toch een significant deel van de 2 miljoen dit we jaar in ieder geval voor de bomen voor duurzaamheid investeren. Dus ik wil graag van de wethouder weten: blijft dit bestemd voor uitvoering SOR en heeft u misschien nog een reservelijstje voor dit jaar? Dat we snel daar toch mee door kunnen gaan. Dat is één. Ja, we zien inderdaad dat er veel geld naar onderzoek gaat. En we verwachten wel ook wel dat dan nu even onderzoek moeten doen maar volgende keer het geld meer naar uitvoering gaat. Dus misschien daar ook een reactie van de wethouder op. En voor het uitvoeringsprogramma 2020 hebben we ook al gezegd, en de Actiepartij zei dat ook al, Emmalein op de lijst en de toegankelijkheid van de volkstuinten. Dat was het. En ik zal nog even wat over de moties en de amendementen zeggen. Het amendement van de ChristenUnie. Grotendeels kunnen we er wel mee instemmen, alleen bullit één, dat het allemaal uit de parkeertarieven betaald moet gaan worden en aanpassingen. Ja, jammer dat dat erbij zit maar ik wacht even de reactie van de wethouder af. En de motie van D66 hebben wij ook mede ondertekend. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Smit.

De heer Smit: Ja, het eerste jaar uitvoeringsprogramma SOR. Onze gemeentelijke uitgaven gaan er uiteindelijk toe leiden dat we aan het eind van de rit op 600 miljoen gemeentelijke schuld zitten. En dat betekent dat Haarlemmers kritisch zijn over wat wij gaan doen in de SOR. En dan moet ik inderdaad constateren samen met het CDA dat het heel veel onderzoek is en weinig uitvoering. En er bekruipt OPHaarlem het gevoel dat er op sommige plekken de reguliere begroting wordt gefinancierd. € 830.000 voor meer groen in de stad in samenwerking met de bewoners. Opknappen, aanpassen groen. Dan denk ik van: we hebben dacht ik een flink budget staan voor onderhoud, opknappen, aanpassen groen. Wat zit hier dubbel in? Word hier de jaarlijkse begroting die wat pijn lijdt nu gevoed? En dat kwam ik op een paar plekken tegen. En dan denk ik van: dat is niet de bedoeling. Wij willen met de SOR gelden echt wat gaan doen. Een ander mooi voorbeeld is openbare ruimte 3 ton. Om ervoor te zorgen dat de SOR doelstelling gerealiseerd wordt zien we kansen binnen projecten die geprogrammeerd zijn binnen het MJGP 2019. We stellen voor om vanuit het SOR budget geld te reserveren zodat de SOR kansen gerealiseerd kunnen worden. Nou, pak 100 Haarlemmers van straat en vraag of ze het uit kunnen leggen. U haalt het vermoedelijk niet twee. En dan denk ik: hup, 3 ton. Ja, er staat 3 ton bij. En nog een keer 3 ton. Dan denk ik van: wat gebeurt hier? Wat wordt hier binnen de reguliere begroting aan problemen mee opgelost? Geachte wethouder, probeer eens een beetje die posten toe te lichten om ons uit te leggen dat dit geld echt nodig is voor de SOR en niet nodig is voor de reguliere exploitatie. Want uiteindelijk die 600 miljoen dat is geen opdracht om te halen. Dat is helaas een vervelende uitkomst van alles wat we dreigen, en misschien moeten in de ogen van velen, dreigen uit te voeren. Ik hoor graag van u. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Nog andere bijdragen in eerste termijn? Dat is niet het geval. Wethouder Snoek.

Wethouder Snoek: Ja, dank u wel. En dank voor de complimenten maar ook de kritische vragen. Wij willen verduurzamen. We willen vergroenen, we willen in mobiliteit investeren. U heeft daar met de SOR voor gekozen en deze coalitie heeft daar ook heel duidelijk voor gekozen en daar ook geld voor vrijgemaakt. En met deze uitvoeringsagenda laten we zien hoe we dat gaan doen. En u ziet dat de focus ligt op vergroenen. U ziet dat de focus ligt op duurzame mobiliteit. Een enkeling van u zegt: maar daar zitten nog wel voor onderzoeken in en dat herken ik. Want u vraagt ook altijd aan ons om het eerst goed onderzoeken voordat we zomaar wat doen. En zeker in het eerste jaar zul je relatief meer zien dat er geld nodig is voor onderzoek en dat je steeds meer tot de uitvoering komt. Daar hebben het in de commissie ook met elkaar over gehad. Ik herken dat. En ik hoop dat in de komende jaren steeds meer tot de uitvoering zullen komen. De heer Van Leeuwen vraagt daarbij wel heel expliciet: en volgend jaar als we hier staan, kunt u dan uw hand in het vuur steken dat al die 41 projecten afgerond zijn? Nee, dat kan ik niet want een van de grootste problemen die we op dit moment hebben in deze groeiende stad, is ook de groeiende vraag, de vraag vanuit de stad aan ons. Onze eigen ambities en de capaciteit die we daar als organisatie voor hebben. Daar heeft u ook al eerder met elkaar over gesproken. Daar gaan we bij de kadernota opnieuw met elkaar het gesprek over aan. Als u mij vraagt: wat zie ik op dit moment als het grootste knelpunt? U heeft bij de kadernota hier de middelen vrijgemaakt maar hebben we vervolgens ook de menskracht om dit allemaal weg te zetten? En daar knelt die dan. Dus dat is misschien dan ook meteen antwoord op de vraag van het CDA. Heb ik kan een reservelijst? Nee, dit is de lijst waarop we in willen zetten en ik hoop dat zoveel mogelijk tot uitvoering en besteding komt. Maar ik heb niet een lijst B van: laten we dat dan maar snel doen als het ene niet lukt. Trots vraagt over de openbare toiletten. Ik denk ook niet dat dat de kern van de SOR was. En u heeft hier al wel eerder aandacht voor gevraagd. En zoals u weet komen we ook nog terug met een reactie op de Zeiknota. GroenLinks vraagt: kan er dan een prijsvraag voor de tiny forrest? Ik wil u dat op dit moment niet toezeggen omdat ik ook niet weet of dat dan niet juist weer tot vertraging kan leiden. Dus ik wil in de uitvoering de ruimte bieden om te kijken, want dit is dan de eerste, en in het latere jaar hopen we nog meer te doen. En misschien kan daar dan een prijsvraag zijn. Als er zich nu een goede locatie aanbiedt dan zeg ik: laten we zo snel mogelijk die eerst aanleggen. En als we

die niet hebben dan kan een prijsvraag mogelijk een goede optie zijn. Dus we willen dat in overweging nemen maar ik wil het u nu niet toezeggen per se. Het CDA vraagt: kan er dan in het volgende het Emmaplein worden meegenomen en de toegankelijkheid van de volkstuinen? Ik heb u bij de commissie gezegd dat we dat in overweging nemen voor de volgende uitvoeringsagenda. En dat we daarbij afwegingen moeten maken. En ik denk dat het college al eerder heeft aangegeven dat bijvoorbeeld het Emmaplein een ambitie die we delen. Maar we zullen goed moeten kijken waar we die uit kunnen financieren en hoe we die in de volgende uitvoeringsagenda zouden kunnen passen. OPH zegt: dubbels met groen. We gingen ook al geld steken in de kwaliteit van bomen in Schalkwijk. Ik denk dat een ander deel van de raad weer zegt van: joh, we zien al een op paar plekken groen maar misschien mag er nog wel meer groen in. Dus dat is ook maar net aan welke kant je van het boom staat denk ik. Ik zie geen dubbelingen maar wat ik wel zie, daar legt u misschien ook wel de vinger op... Soms gaat het over ambities die we al lang hebben maar die buiten reguliere begroting, uit de reguliere budgetten niet konden financieren. Dus dat je bijvoorbeeld op een regulier project vanuit de uitvoering een SOR een plus kunt genereren. Een plus die past bij die uitgangspunten. Bijvoorbeeld het vergroenen van een project. Dus ik denk dat dat is wat u soms iets als u zegt: zie ik naar dubbelingen met wat al in de uitvoering zit? Dan kort de motie en het amendement.

De voorzitter: Een interruptie van De heer Smit.

De heer Smit: Dank u, mijnheer de wethouder voor de toelichting tot nu. Ik had een tweede punt, dat was namelijk de 3 ton of twee keer 3 ton voor SOR en MJGP. Daar snap ik de tekst niet, de Haarlemmers misschien ook niet en dan moet u even toelichten waarvoor het geld nodig is. Geld te reserveren zodat er SOR kansen gerealiseerd kunnen worden. Ik ben even los.

Wethouder Snoek: Ja, maar volgens mij is dit precies waar ik u op antwoordde. In het MJGP zitten projecten. Projecten waarvoor gebudgetteerd is. En dan kun je op een gegeven moment op een bepaalde locatie van: hé, hier is een kans om bijvoorbeeld te vergroenen. Dat zit niet in het reguliere budget maar we hebben die ambitie vanuit de SOR om te vergroenen. Dan heb je dus budget om projecten die in het MJGP zit een soort plus te geven, laat ik het zo maar noemen. Of dan dit door iedere Haarlemmer begrepen wordt weet ik niet maar ik kan u als een verstandig mens, dus ik denk dat u hem snapt.

De voorzitter: De heer Smit.

De heer Smit: Nou, vanwege uw toelichting niet helemaal want ik vertel net dat we € 830.000 ook nog eens hebben voor groen en het reguliere budget voor groen. Dus voor mijn gevoel stapelen we toch en missen we daardoor efficiency of gaan we misschien per ongeluk te veel geld uit geven.

Wethouder Snoek: Ik denk dat u constateert dat deze coalitie best veel geld aan uit geeft en ik wil dat graag onderschrijven.

De voorzitter: U heeft nog een interruptie van de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, wat ik dan niet snap is dat we dan hier weer over meer groen praten maar we hebben net achter de rug dat er jij naast een stukje grasveld van de gemeente woont en je kaapt dat, dan mag je dat kopen. En als je dat stuk groen hebt dan mag je de helft daarvan bebouwen. Dus de ene kant alle gemeentelijke groen dat laten we gaan en dat mag een mens kopen en hier maken we weer ons druk over meer groen. Is dat niet een beetje tegenstrijdig beleid?

Wethouder Snoek: Nee, hoor. Ik wil niet die discussie weer opnieuw open gaan trekken. Ik denk dat die discussie goed gevoerd is. Wij zetten in op het groen, en soms zijn er andere ontwikkelingen waardoor je verjaard bent, of weet ik veel wat, en er niet per se iets aan kunt doen. Maar we willen ook met de Haarlemmers dat groen wat ze zelf hebben, bijvoorbeeld Groen met steen breken, dat soort zaken. De motie in het amendement. Nassaulaan toekomstbestendig. Dit vraagstuk kwam ook in de commissie ook van: wat we hier doen is dat dan wel toekomstbestendig? Ik heb u toen al toegezegd: wij zien kansen om en-en te doen, en willen niet wachten met het aanpakken van de Nassaulaan. Met deze motie zet u hem nog even op scherp, zet de puntjes op de i. Op één punt. In het laatste dictum zit een bijvoorbeeld, zo lees ik hem ook. Deze voorbeelden willen we onderzoeken uiteraard. Ik kan niet toezeggen dat het dan dit wordt. Maar zegt u nou niks wat de toekomstige lightrail onmogelijk zou maken. En dan het amendement. Ik sluit me aan bij de reactie van GroenLinks hierop ook. Wij hebben ook de ambitie hè. Lightrail is een perspectief maar dat is niet iets wat we hier in Haarlem zelfstandig doen. We gaan niet een lightrail van Haarlem Noord naar Haarlem Zuid laten rijden maar dat is altijd onderdeel van een groter regionaal netwerk. Daarom wordt er ook regionaal gewerkt aan het OV-toekomstbeeld. Ik kan u niet op voorhand toezeggen wat daar de uitkomsten van zijn maar wel dat daarbij expliciet ook de vraag is uitgesteld om naar andere modaliteiten te kijken dan dat wat we al hebben rijden. Dus ik verwacht dat de lightrail daarin in ieder geval in de afweging ook zit. Dus dat in reactie op het amendement. Dan ga ik even nog even niet in op de dekking in relatie tot de parkeergelden want er is door andere partij denk ik ook wel kanttekeningen bij geplaatst. En dan vroeg het CDA nog naar: en de budgetten die dan overblijven? Daar hebben we onze spelregels voor. Structurele budgetten vallen vrij, die ziet u in het jaarrekeningresultaat. Maar incidentele budgetten, als die niet tot uitgaven komen in een jaar dan kunnen die bij de berap of bij de jaarrekening door u, want u gaat er over, doorgeschoven worden naar andere jaren. Maar dat bekijken we dan ook per geval.

De voorzitter: Dank u wel. Tweede termijn. De heer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Ja, u zegt: we hebben de SOR als leidraad genomen. Nou, in de SOR hebben we te elfder ure nog het amendement aangenomen waarin we zeiden: we willen dat de lightrail komt. We zien hier eigenlijk helemaal niets voor openbaar vervoer in het uitvoeringslijstje zitten dus ik begrijp toch niet zo goed hoe dat dan gegaan is bij het samenstellen van dit lijstje. Bovendien hebben we echt haast. En nu zegt u eigenlijk: we laten het door andere partijen doen. Dan zijn we zo weer een jaar verder. Nou ja, wat ons betreft had dit echt een gouden kans geweest om er iets aan te doen maar ik begrijp dat u het liever nog even laat liggen.

De voorzitter: Dank u wel. Nog andere een bijdrage op dit moment? Niet? Dan gaan we over naar besluitvorming. Er liggen twee amendementen die overigens, als je kijkt naar de formulering van het besluit en de vorm van het amendement nog wel wat gepuzzel zullen opleveren van: hoe moet je dit nou precies lezen? Maar de bedoeling is volgens mij wel duidelijk. Zijn daar nog stemverklaring over? Dat is niet het geval. Dan gaan we stemmen. Als eerste over het amendement van de heer Hulster, cum suis over de variantenstudie OV. Wie is voor dat amendement? Dat zijn de fracties van SP, OPHaarlem, Jouw Haarlem, ChristenUnie en Actiepartij. En dat amendement is verworpen. Dan het amendement van Trots Haarlem. Ook genoeg openbare toiletten. De heer Aynan, een stemverklaring.

De heer Aynan: Voorzitter, ik was van de zomer op vakantie in Duitsland en ik was echt positief verbaasd over het grote aantal openbare toiletten. Niet alleen verbaasd maar ook opgelucht, dus ik snap deze motie en zal hem ook steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk. Geen verdere stemverklaringen. Wie is voor het amendement? Dat zijn de fractie van SP, Actiepartij, Jouw Haarlem, ChristenUnie, Actiepartij en Trots Haarlem. Dan is die toch verworpen. En dan het voorstel wat voorligt. Het besluit om een krediet....

De heer Van den Raadt: Voorzitter.

De voorzitter: Ja.

De heer Van den Raadt: Mijnheer Wiedemeijer zei dat hij ook voor was dus dat moeten we graag overnemen.

De voorzitter: Dan kan, maar de wijze waarop die stemde kan toch niet meegeteld worden dus het is jammer. Ja, ja, ja. Goed. Wij gaan naar het uitvoeringsprogramma en structuurvisie openbare ruimte zelf. En dan het voorstel wat voorligt. Wil iemand daar nog een stemverklaring over afgeven? De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter. We gaan maar eens even tegenstemmen want als we natuurlijk allemaal praten over dat de stad bereikbaar moet zijn dan is natuurlijk de eerste voorwaarde: en we willen dat mensen langer thuis blijven wonen. Hoeveel mensen spreken we niet die zeggen van: we zijn zo blij dat je het altijd over die openbare toiletten hebt? Want het is gewoon iemand van 45 die moet plaspillen gebruiken omdat hij een ziekte heeft. Die zegt: dat is gewoon niet te doen dat ik de stad ingaan want je kan nergens terecht. Nou, zoiets simpels. Een openbaar toilet kost € 50.000. Dit was de kans en iedereen laat het weer liggen maar we moeten wel... Iedereen moet mee. Nou, niet iedereen. Slimme mensen die hebben voor gestemd maar de rest laat het gewoon afweten en die zijn dus niet voor een toegankelijke stad. En die zijn niet dat we langer thuis wonen en die zijn niet voor dat we meedoen in de maatschappij.

De voorzitter: Goed, dank u wel. Verder nog iemand, stemverklaring? De heer Smit.

De heer Smit: Ja, we hebben het er moeilijk mee.

De voorzitter: Ik zie u worstelen.

De heer Smit: Dank u. Flink wat humbug in het verhaal vinden wij. Laten wij het voor een jaar het voordeel van de twijfel geven in de hoop dat we ook perfect worden geïnformeerd over de uitvoering en graag ook over tussenstanden. En dan zijn we volgend jaar op zijn minst weer even kritisch over het tweede uitvoeringsjaar.

De voorzitter: Dank u wel. En verder nog stemverklaringen? Niet. Wil iemand stemming? We kunnen ook voor de fractie van Trots opnemen dat ze geacht wil worden tegengestemd te hebben. Ja, is dat goed? Dan is het verder aangenomen. Dan gaan we naar agendapunt 17: beschikbaar stellen van... Ah, sorry. U heeft helemaal gelijk. Er ligt nog een motie, och. Ik wilde iets te snel. Ik wilde al naar die moties vreemd en ik dacht: oh jongens, het gaat weer fout. Maar de motie Nassaulaan Toekomstbestendig. Stemverklaringen? Ja, mevrouw Wisse.

Mevrouw Wisse: Dank u wel, voorzitter. Wij stemmen in. Er vanuit gaande dat de ondergrond in overleg met de provincie en de VRA gereed wordt gemaakt voor verlening. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie dat er nu ook beweging komt op de publieke tribune. Geen andere stemverklaringen? Dan gaan we stemmen. Wie is voor de motie? Dat is GroenLinks, D66, Actiepartij, Trots Haarlem, CDA en Partij van de Arbeid. Die is aangenomen. En de ChristenUnie ook, sorry. Ja, ja, ja.

17. Beschikbaar stellen extra krediet voor kademuur en herinrichting Spaarne

De voorzitter: We gaan naar agendapunt 17, beschikbaar stellen extra krediet voor de kademuur en de herinrichting van het Spaarne. Wie wenst daarover het woord? De heer Smit.

De heer Smit: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Kadewanden die zijn voor OPHaarlem eigenlijk heilig. De kanten van het Spaarne van al onze grachten, daar moeten we verschrikkelijk goed opletten want anders glijdt Haarlem het water in. Dat is een gegeven. Vervolgens constateren we dat aanbesteden in deze tijd een ramp is want je bent veel meer geld kwijt dan een jaar geleden. Bij de begroting nog geconstateerd dat het zo'n 25-30% meer is. Tweede constatering. Vervolgens, als je dan constateert dat de kadewanden €1.355.000 meer kosten dan dat je hoopte of berekend dat dat ze zouden moeten kosten. Op dat moment ga je andere dekking zoeken voor € 1.355.000 en dat haal je weg bij de integraal vernieuwing openbare ruimte Meerwijk. En integrale vernieuwing openbare ruimte Zuiderpolder. Nou, dat zijn best wijken die het kunnen hebben dat je het wat verschuift naar achteren want er is de problematiek nog niet zo groot. Of was die wel groot? Oh, hij is wel groot. Sorry, mijnheer de voorzitter. Foutje. En wat gebeurt ook in het afgelopen najaar? Gaan wij het bomenplan, het plan van aanpak bomen in Schalkwijk vaststellen met pakweg 3,9 miljoen, een heel uitgebreid, een heel uitgewerkt mooi zeer verzorgd plan voor de bomen in Schalkwijk. En omdat er toch 5 miljoen in het investeringsplan stond wordt er nog 1,1 miljoen aan vastgeplakt aan communicatie, participatie, wijkprojecten en procesmanagement. Bij de beantwoording van de technische vragen blijkt dat voor geen van die aspecten ook nog maar een dubbeltje is in te vullen, en het procesmanagement er wordt voor geconstateerd: er is voldoende formatie aanwezig. Dus 1,1 miljoen is ingekleurd omdat er toch 5 miljoen lag. En nou, dan kun je het opmaken ook. We hebben overigens in Haarlem wijkbudgetten. We hebben een nieuw budget van € 230.000 per jaar, dat is over 10 jaar, want dit gaat ook over 10 jaar, het bomenplan, van 2,3 miljoen voor leefbaarheid en initiatief. We hebben her en der budgetten voor communicatie en voor participatie en toch moest die 1,1 miljoen ingevuld worden tot precies die 5 miljoen die in het investeringsplan stond. Dat laten we gebeuren. Vervolgens wordt de kadewand veel duurder dan dat we dachten, en we halen zowaar 1,3 miljoen weg bij Meerwijk en de Zuiderpolder. En dan moet ik heel eerlijk zijn: we halen het niet weg, verschuiven het naar de toekomst. Maar als je, de wethouder wijst en terecht, maar als je toch die € 5.000.000 nou eens even opnieuw de revue laat passeren, beseft wat ik net zei bij de SOR dat je echt voldoende middelen in de algemene begroting hebt voor dingen die ik noemde: participatie communicatie, wijkprojecten. En procesmanagement hoeft niet want de formatie is aanwezig. Op dat moment moet je het geld waar het niet echt nodig is weghalen om het te besteden aan de kadewanden. En dan hoef je in het kader van de integrale vernieuwing openbare ruimte Meerwijk en Zuiderpolder niets naar achteren te schuiven. Dat betekent dat je zuinig doet en de SOR maakt het mij moeilijk. Hier heb ik het moeilijk. Ik zie nergens waar u ondanks uw ambitie waar je dus zou zeggen: ik moet elk dubbeltje echt omkeren, die dubbeltjes ook omkeert. U rent en holt naar die berekende schuld van 600 miljoen toe en nergens bent u in staat, ook wethouder Financiën, om ergens een rem te zetten op de uitgaven. En hier had een rem gezet kunnen worden op ruim een miljoen. En dan was u voor ruim een miljoen uit de brand geweest voor de overschrijding kadewanden. Vandaar dat wij niet akkoord gaan met de huidige invulling.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Smit: Ik lees uiteraard die motie op, ons bin zuunig, dus ik hoop dat de wethouder ook op onze motie ingaat en toelicht waarom wij het fout hebben met die motie.

De voorzitter: Ja, ja. Die mogelijkheid die is open. De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel. Het college wil 1,3 miljoen bij de Zuiderpolder en Meerwijk weghalen om de gaten in de muur aan het Spaarne te vullen. Voorzitter, dit is een verkeerd signaal. Deze wijken hebben de afgelopen jaren namelijk al moet inleveren op onderwijsniveau, dat weten we allemaal. En het is vooral kwalijk...

De voorzitter: U heeft een interruptie de heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, heeft de heer Aynan geluisterd naar het college in de Raadscommissie Beheer en de toelichting op wat hij nu beweert?

De heer Aynan: Jazeker. Ik kom zo bij u terug. En het is vooral kwalijk omdat de wijken, voorzitter, niet van tevoren geïnformeerd zijn over deze verschuiving. Uiteraard snappen we dat er extra geld nodig is voor de nieuwe kademuur maar het geld mag niet uit wijk getrokken worden om de gaten van de binnenstad te vullen. De wethouder had het geld in de begroting van het centrum moeten vinden en niet van de buitenwijken.

De voorzitter: De heer Van Leeuwen. Interruptie van de heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter. Mijnheer Aynan, heeft u de verklaring van het college gehoord in de raadscommissie dat dit geld niet bij deze wijk wordt weggetrokken maar dat het slechts een boekhoudkundige maatregel is? Heeft u dat gehoord en kunt u dat bevestigen dat u dat gehoord heeft?

De heer Aynan: Zeker. Meerdere malen, voorzitter. Met een boekhoudkundig trucje gaat u de aannemer van de kademuur niet betalen hoor. Voorzitter, het zijn keiharde euro's die uit de wijken worden weggehaald maar we zullen de wethouder een handje helpen.

De voorzitter: U hebt weer een interruptie. De heer Boer.

De heer Boer: Ja, mijnheer Aynan. Ik las uw motie en toen dacht ik al: goh, in de Commissie Beheer heeft de wethouder dit heel duidelijk uitgelegd. Er wordt geen geld weggehaald uit die wijken en gestopt in de kademuur van het Spaarne. Dat is echt klinkklare onzin. Deze motie klinkt leuk voor de bühne. Dat die mensen denken: ja, er poept iemand op om ons geld daar te behouden. Dat is niet het geval. De wethouder is heel duidelijk geweest. U heeft hem ook gehoord. Waarom komt u dan met zo'n klinkklare motie?

De heer Aynan: Voorzitter, ik heb nogmaals de wethouder in de commissie meerdere malen gehoord. Ik heb het terug geluisterd. Naar aanleiding van onduidelijkheden die ik zelf had heb ik een afspraak gehad gemaakt met onze concerncontroller. En die heeft mij haarfijn uitgelegd hoe het zit. Het geld wordt verschoven in de tijd. Dat betekent dat keiharde euro's, 1,3 miljoen, uit de Zuiderpolder en Meerwijk ingezet worden om de aannemer van de kademuur te betalen. Dat zijn keiharde euro's. Vervolgens, wat de truc is, is namelijk niet alleen verschuiven uit de Zuiderpolder en Meerwijk maar ook in de tijd. Dit college kiest ervoor om die verschuiving tot na 2022 voort te zetten. Dat betekent dat die verantwoordelijkheid ook bij het volgende college komt te liggen. Dat zijn de feiten, voorzitter. En ik had het gewaardeerd als u ook de afspraak had gemaakt met de concerncontroller. Die is daar overigens ten te allen tijde toe bereid.

De voorzitter: De heer Boer.

De heer Aynan: Wij hebben...

De voorzitter: De heer Boer.

De heer Boer: Een afspraak moeten maken met de concerncontroller. Het lijkt me nogal duidelijk wat de wethouder in die commissie heeft gezegd. Er gaat geen geld uit die wijken gepakt worden. Dat wordt niet gestopt in die kademuur. Die mensen krijgen gewoon het geld waar ze recht op hebben. Dat onderhoud wordt daar goed geregeld en wij gaan de kademuur nu opknappen. En er is een boekhoudkundige verschuiving voor nodig maar dat geld krijgen die mensen. Dat heeft wethouder duidelijk gezegd. Ik vraag hem straks om het nog een keer duidelijk toe te zeggen en dan is daar geen onduidelijkheid over. Concerncontroller gesproken of niet.

De voorzitter: De heer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, pagina twee, besluitpunt drie. De reserveringen in het investeringsprogramma van Vernieuwing openbare ruimte Meerwijk en vernieuwing openbare ruimte Zuiderpolder, een bedrag van 1,3 miljoen. Die worden verschoven in de tijd naar het nu om de aannemer straks te kunnen betalen. Dat is de harde realiteit. We gaan toch niet tegen die aannemer zeggen: nou, kom maar tot na 2022? Die wil toch gewoon zijn geld hebben?

De voorzitter: Er is opnieuw een interruptie. De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Voorzitter, volgens mij is hier gewoon sprake van een kasschuif. Als je bijvoorbeeld het meerjarenprogramma infrastructuur van het Rijk bekijkt dan stikt het van dit soort kasschuiven. En dan wordt er gewoon gekeken welk project wordt er mogelijk wat later uitgevoerd omdat dan toch de planning niet helemaal klaar was. Dus het gaat alleen maar om de vraag: wordt iets een jaar opgeschoven? En zelfs dat kan nog financieel zijn want soms wordt iets al eerder uitgevoerd maar is de betaling later. Dus dit zegt nog niks over de datum dat het wordt uitgevoerd. En als de wethouder zegt van: nou, dit is een reële schuif maar er wordt geen geld weggehaald, dat geld blijft gewoon beschikbaar. Het enige wat er is, is dat er een claim op geld in de toekomst wordt gelegd. Dus dat er voor nieuwe plannen die er nu nog niet zijn, dat daar iets minder geld voor is omdat we nu eenmaal een overschrijding hebben. Maar die hadden we sowieso want het geld voor die kademuur moeten we gewoon betalen.

De voorzitter: De heer Aynan.

De heer Aynan: En dat geld blijft net zo hard beschikbaar voor de Nassaulaan. Ha. Plus. Nee, het is helemaal niet voor de Bühne. Dit zijn de keiharde euro's die straks aan de aannemer worden overgemaakt. Voorzitter. Voorzitter, vandaar.

De voorzitter: Gaat u verder, gaat u verder.

De heer Aynan: Ik ga verder, voorzitter. Vandaar ons amendement: Niet minder maar Meerwijk. Wij willen dus een alternatieve dekking voorstellen om het geld bedoelt voor de herinrichting Nassaulaan, om die in te zetten voor de kademuur. En dan heeft D66 nog meer tijd om die lightrail aan te leggen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Dreijer.

De heer Dreijer: Ja, dank u wel voorzitter. Nou, het CDA zal instemmen met de krediet. De uitleg van wethouder over het verschuiven van het IP dat was heel plausibel. En dat was niet plausibel geweest als in dat laatste jaar, in 2022 dat bedrag wat er staat van 5 miljoen; bijvoorbeeld 5,5 miljoen bij de Zuiderpolder. Als dat in dat jaar gebruikt zou worden voor uitvoering dan heeft u gelijk. Maar het was een totaalbedrag wat even

geparkeerd moet worden en het wordt gewoon weer uitgesmeerd over de volgende jaren 22, 23, 2024,2025 misschien wel. En ik ga ervan uit, en dat heeft de wethouder duidelijk gezegd: het geld wat bestemd is voor die wijken blijft ook voor die wijken. Er is geen vertraging in de uitvoering in die wijken. Dus wat ons betreft klip en klaar. Wij gaan akkoord met het krediet. En als we nog langer wachten gaat dus € 10.000 ook per jaar zo'n beetje aan monitoring. Dus het wordt alleen maar duurder.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het? Nee. Dat was het nog niet. Mevrouw Wisse.

Mevrouw Wisse: Dank u wel, voorzitter. PvdA stemt ook in met het krediet voor de Spaarne kademuren. We hebben de wijkraden ook nog gebeld of die ook goed begrepen dat het hier om een boekhoudige verschuiving ging. En dat hebben zij bevestigd. Dus wat ons betreft geen problemen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, ter voorkoming van misverstanden willen we heel duidelijk van de wethouder horen dat dit voorstel niet leidt tot vertraging van de projecten in Zuiderpolder en in Meerwijk.

De voorzitter: De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter dank u wel. Deze kade is onveilig en moet heel snel aangepakt worden dus daar is geld voor nodig. De aanbesteding is helaas duurder dus graag een korte reactie van het college hoe zij dat voor de toekomst voor zich ziet. En de toezegging van de wethouder is glashelder. Er blijft evenveel geld voor de Zuidpolder en voor Meerwijk. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het? Dan gaan we naar de wethouder. Wethouder Snoek.

Wethouder Snoek: Ja, dank u wel. En ook dank aan de heer Boer, de heer Van Leeuwen, de heer Visser, de heer Dreijer die met mij nog even een stukje commissie hier overdeden. Inderdaad ook de wijkraad begrijpt hoe het zit. En richting SP, nog enkele heel helder. Dit is een schuif omdat in 2022 het hele budget destijds is opgenomen omdat we toen nog niet op meerdere jaren konden begroten. En wat we nu doen is de jaren, want we zouden nooit die volle 5 miljoen bijvoorbeeld uitgeven in dat ene jaar, schuiven zodat samen loopt met wat ook in de uitvoering bedoeld is. Zoals ook helder door de heren zojuist benoemd is. Ik denk dat ik daarmee genoeg heb gezegd over de motie of het amendement van Jouw Haarlem. Dan, de OPH vraagt mij op de motie in te gaan. Sterker nog, ik wil op uw verhaal ingaan. U doet drie constatering en met de eerste ben ik met u eens. Die kade moet gewoon gedaan worden. Met de tweede ben ik het ook met u eens. Het aanbesteding in deze markt is een ramp. We zien het hier gebeuren maar we zullen in de komende jaren nog vaker bij elkaar zitten. Dat heb ik ook bij het punt wat D66 vraagt. En wat dan? Vandaag kunnen we het nog oplossen met een kasschuif maar de volgende keer niet meer. En wat dan? Dan zullen we keuzes moeten maken want we hebben ook gewoon heel hard met elkaar afgesproken dat 120% het plafond van de netto schuldquote is. En daarom gaan we elkaar met...

De voorzitter: Interruptie van de heer Smit.

De heer Smit: Dat betekent dat u dan nog even kijkt naar het miljoen wat aangeplakt is aan het bomenplan in Schalkwijk. Vermoed ik.

Wethouder Snoek: Ja. Nee. Vandaag kunnen we het nog oplossen met een kasschuif maar een volgende keer niet meer. En dan zullen met elkaar keuzes moeten maken. Ik denk dat u dan weer komt met een aanpak plan bomen in Schalkwijk. Dat is denk ik een beetje uw Carthago aan het worden want we krijgen hem iedere maand. Of zoals Trots zou zeggen: dat is ons openbaar toilet, die doen we iedere keer. Maar uw punt is gewoon wel heel relevant. Op een gegeven moment als alles dunder wordt, en daar vraagt D66 ook naar, dan moet je op een gegeven moment ook dingen niet meer durven te doen. Gelukkig is dat vandaag niet aan de orde. Dat is denk ik nu ook voor Jouw Haarlem duidelijk maar als die dag komt dan zullen we met elkaar dat gesprek aan moeten gaan. Wat kunnen we dan niet?

De voorzitter: De heer Visser.

De heer Visser: Prima om dat gesprek te doen maar we moeten elke euro die we uitgeven zorgvuldig naar kijken. En ik ben wel getriggerd door het verhaal van OPHaarlem van: € 1.000.000 waar eigenlijk toch wel weinig onderbouwing is. En natuurlijk, communicatie is belangrijk en het is natuurlijk een lange periode. Maar het is wel € 1.000.000. Dus ik wil de wethouder wel eigenlijk oproepen om een toezegging in ieder geval te doen dat hij ons daar meer over gaat informeren en nog eens kritisch naar die € 1.000.000 gaat kijken. Want ik heb liever dat we € 1.000.000 letterlijk besteden aan het planten van bomen bijvoorbeeld dan aan communicatie over het planten van bomen. Dus kan de wethouder toch toezeggen dat hij daar nog op terug gaat komen naar de commissie? Want we hebben over wel wat lagere bedragen hele discussies en dit is toch wel een groot bedrag.

De voorzitter: Wethouder Snoek.

Wethouder Snoek: Nee, eigenlijk wil ik u die toezegging niet doen want we hebben over dit bedrag ook een hele discussie gehad. Dit plan van aanpak is uitgebreid besproken in de Commissie Beheer en vervolgens hier ook vastgesteld. Dus we hebben dat plan, inclusief ook die middelen voor communicatie. Is hier misschien ook wat hoog maar dat kwam ook omdat het uit een bijzonder initiatief, een buurtinitiatief ontstaan is waarbij met loting met de mensen het gesprek aan zijn gegaan. Op de vraag van de VVD heb ik toegezegd tussentijds ook te evalueren. We gaan geen geld uitgeven om het geld uitgeven maar we hebben met de mensen in Schalkwijk gesproken over: wat moet er gebeuren om het groen te versterken? Dat gaan we doen en daar zullen we ook met hen over in gesprek blijven. Dat is ook onderdeel van een proces. Dus u bent een beetje achteruit aan het onderhandelen. Als u nu zegt: ja, ik ben getriggerd door de OPH, ik wil het er nog een keer over hebben terwijl we het er twee maanden geleden over gehad hebben.

De heer Visser: Voorzitter.

De voorzitter: De heer Visser.

De heer Visser: We hebben inderdaad een heel goed debat erover gehad en het is een vrij breed in deze raad gesteund plan. En ook wij als ChristenUnie staan erachter. Maar OPH heeft daar wel goede technische vragen gesteld en ik vind het antwoord erop wel gewoon mager. En ja, politiek moet je soms nog een keertje herbezinnen. En als we dan nu zien dat zo'n aanbesteding tegenvalt, maar meer ook in het algemeen. Als er dus zo'n magere onderbouwing komt voor zo'n groot bedrag dan vind ik dat ik aan de wethouder mag vragen om het beter te onderbouwen. En dan hoeven we niet de hele discussie over de bomenplan opnieuw te doen want dat is gewoon een goed plan en wordt breed gesteund. Maar ik vind wel dat we nog eens een keer over de financiën van het communicatiedeel moeten kunnen praten en dat de wethouder het ook richting de raad moet kunnen onderbouwen.

Wethouder Snoek: Ja, ik wil dus eigenlijk heel graag gewoon met die bomen aan de slag in plaats van dit dan weer even evalueren. En u zou...

De heer Visser: U mag aan de slag.

Wethouder Snoek: U zou gelijk hebben als dit punt niet al aan de orde was geweest bij de behandeling van het plan. Maar ook toen zijn deze vragen gesteld en toen hebben we het hier met elkaar over gehad.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Smit gaat zijn luttele laatste seconden inzetten voor een interruptie.

De heer Smit: Ja, mijnheer de wethouder. Maar u weet dat pas 50% van GOB73 het bomenplan in Schalkwijk nu is vastgezet. We hebben nog altijd de 50% over om een heroverweging te maken.

De voorzitter: Goed. Bij wijze van mededeling. Dan gaan we kijken of er nog behoefte is aan een tweede termijn. Ik begrijp dat dat niet het geval is. Dat betekent dat wij eerst het amendement van Jouw Haarlem in stemming brengen. Wenst iemand nog een stemverklaring af te leggen? Dat is niet het geval. Wie is er voor het amendement? Dat is Jouw Haarlem. Het amendement is verworpen. Dan gaan wij naar het voorstel om krediet beschikbaar te stellen. Wenst iemand daar een stemverklaring over af te leggen? De heer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, veiligheid boven alles dus natuurlijk moet die muur aangepakt worden. En we zullen echt blijven opletten dat die 1,3 miljoen echt behouden blijft voor Zuiderpolder en Meerwijk.

De voorzitter: Dank u wel. Wenst iemand stemming? Niemand. Het krediet is beschikbaar gesteld dan. En dan gaan we naar de motie van OPHaarlem 'Ons bin zuunig'. Een stemverklaring van de heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Ja, voorzitter. Volgens mij is het standpunt van de ChristenUnie wel duidelijk geworden maar ik ga eerst nog een poging doen voor technische vragen. Ik vind het nu te ver gaan om gelijk 1 miljoen daar weg te halen maar ik ben er wel van overtuigd dat we hier in de toekomst best nog wel een kasschuif kunnen plaatsvinden. Of gewoon dat bedrag flink omlaag te kunnen brengen want hier is wel geld te halen. Dus daar komen we op terug.

De voorzitter: Dank u wel. Verder geen stemverklaringen? Wie is voor deze motie? Dat zijn de fracties van OPHaarlem, Liberaal Haarlem, Hart voor Haarlem en Trots Haarlem. De motie is verworpen.

18. Integraal Veiligheids- en Handhavingsbeleid 2019-2022

De voorzitter: Dan gaan wij naar agendapunt 18, Integraal veiligheids-en handhavingsbeleid 2019-2022. Wenst iemand daarover het woord? De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Wij hebben als raad... Tenminste, er waren heel veel raadsleden het bezoek aan het politiebureau gebracht in Koudenhorn. U was daarbij aanwezig. En het bezoek heeft heel verhelderend gewerkt. Het scheelt in elk geval de SP heel veel werk want we hoefden daardoor een aantal moties niet meer in te dienen. Wat blijft staan, maar daar kunnen wij als gemeente helaas weinig aan doen, dat de dienstverlening van de politie de laatste jaren achteruit is gegaan. De politiebureau zijn gedegradeerd of gesloten. Er is bezuinigd op de formatie bij de politie maar daar valt geen motie over in te dienen. We zijn er van overtuigd dat u als regioburgemeester het belang van voldoende mankracht bij de politie zal blijven bepleiten bij de minister. Een motie blijft er over en dat is ook een gevolg van ons bezoek aan de Koudenhorn. De politie is geen afspiegeling van de Haarlemse bevolking. En wij verzoeken u dus om de

mening neergelegd in die motie onder de aandacht te brengen bij de politie. En om te vragen of ze daar aandacht aan willen besteden dat er dus in de toekomst van een betere afspiegeling sprake zal zijn.

De voorzitter: Mevrouw Sterenberg.

Mevrouw Sterenberg: Ja, dank u wel voorzitter. Een vraag voor u. Want de politie heeft al een programma hiervoor en dat is De kracht van het verschil. Dus eigenlijk wat u de burgemeester gaat vragen om op aan te dringen gebeurt ook al. En hetzelfde hebben we afgelopen donderdag tijdens dat bezoek, wat inderdaad een heel prettig bezoek was, ook al aangestipt. Dus zijn wij dan niet als raad bezig om de politie te voorzien van nog meer rompslomp omdat ze al werken aan het doel wat wij allemaal nastreven?

De heer Garretsen: Ik heb hetzelfde raadsbezoek bijgewoond als u en ik heb dat zo absoluut niet begrepen. Ik heb niet begrepen dat echt gericht, zoals bijvoorbeeld in Amsterdam, een plan van aanpak is bij de politie dat er wordt gestreefd naar een afspiegeling. En vandaar mijn verzoek aan u om de mening van deze gemeenteraad aan de politie over te...

De voorzitter: Nog anderen? Mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Ja, ik heb wel een vraag aan de heer Garretsen. Heeft u ook cijfers waarmee u uw argumenten kunt onderbouwen?

De heer Garretsen: Nee, dat heeft de politie zelf ook niet maar de teamchef heeft medegedeeld dat het aandeel van mensen met een migratie-achtergrond die bij de politie werken dat dat echt veel minder is dan het aandeel van mensen met een migratie-achtergrond in de Haarlemse bevolking. En ik geloof deze teamchef op zijn woord.

De voorzitter: De heer Rijssenbeek.

De heer Rijssenbeek: Voorzitter, toen die teamchef tot tegen mijnheer Garretsen zei oogde hij toen tevreden? Een oogde hij alsof hij een aansporing van de Haarlemse raad nodig had om daar verandering in aan te brengen? Of had u het idee dat hij ook wel streefde naar het vormen van een diverse afspiegeling?

De heer Garretsen: Dat laatste had ik zeker. En hij was er ook heel eerlijk in. Hij zei: iedereen heeft vooroordelen, ook ik. Ik heb een vooroordeel tegen de Russen want ik ben van Tsjechische afkomst, enzovoort. En hij wil dat zeker. Maar nogmaals, en ik was toevallig drie kwartier eerder op het politiebureau dus ik heb wat uitgebreider met hem gesproken. Er is geen concreet plan van aanpak.

De voorzitter: Mevrouw Sterenberg.

Mevrouw Sterenberg: Ja. De heer Rijssenbeek zegt het ook al: de wil is er. We weten zelf ook bij ons als organisatie, de gemeente, daar hebben we het ook net over gehad. Het gaat niet over één nacht ijs. Dit vergt tijd. Wat u ook aangeeft, u zegt: er is te weinig mankracht bij de politie. Ze moeten aan de slag konden, we hebben alle hens aan dek nodig, ook op straat. En dan gaan wij als raad zorgen dat ze nog belast worden met extra dingen die ze dan ook nog richting ons moeten verantwoorden en regelen terwijl ze ermee bezig zijn. Ik vind het een beetje dubbel en ook onnodig gebruik van de politiecapaciteit.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Nou, u bent er ook bij aanwezig bij geweest. Dat is te politie absoluut niet met u eens. We hebben het daar uitvoerig had over etnisch profileren en andere zaken. Ze vinden dat helemaal niet als een last, ze vinden het hartstikke belangrijk.

De voorzitter: Ja, nog een keer mevrouw Sterenberg.

Mevrouw Sterenberg: En daarmee bevestigt u dus wat ik zojuist zeg. Ze vinden het hartstikke belangrijk dus ze doen het al. En er wordt aan gewerkt en er is een landelijk programma voor, dus wat wij doen, wij zorgen alleen maar voor nog meer papieren tijgers bij een organisatie waar we dat juist willen voorkomen omdat de mensen gewoon dingen moeten kunnen gaan doen.

De heer Garretsen: Nee, u zegt dat vanwege tekort aan mankracht enzovoort. De politie is er bezig met andere dingen kan bezig houden dan op te letten wat voor mensen zich aannemen. Nou, die indruk heb ik daar absoluut niet gehad van de teamchef zelf. En ik vind het gewoon wel hartstikke belangrijk dat de politie een afspiegeling is van de Haarlemse bevolking. Vandaar ook mijn motie. En dan kan de politie ook zien dan wat u betreft als een steuntje in de rug, dat wij als gemeenteraad dat ook heel belangrijk vinden.

De voorzitter: Mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Ja, ik wil eigenlijk nog reageren op mijn interruptie van zonet. Ten eerste, volgens mij gaan wij er helemaal niet over als gemeenteraad. En ten tweede vind ik het best wel een beetje eng om op basis van gevoelens dit soort uitspraken te doen. Volgens mij moeten er is cijfers boven water komen. Dan kan je zien: naar welke geaardheid moet ik zoeken? Moet ik nog naar vrouwen of mannen? Naar welke nationaliteiten? Dus nogmaals, laten we eerst kijken of er cijfers boven water kunnen komen.

De voorzitter: De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ik denk dat wij ook aan de burgemeester het verzoek is het standpunt van de gemeenteraad aan de politie over te brengen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Ja. Ik wilde mijn termijn, voorzitter. Is dat goed? De PvdA wilde eigenlijk eerst terug naar het stuk. Wij vinden dat in het stuk de juiste prioriteiten worden gesteld. Ondermijnende criminaliteit, zorg en veiligheid, leefbaarheid van wijken en een buurt, de jeugd en veiligheid, en natuurlijk haar impact '...' mogen niet worden vergeten. Met andere woorden: wij ondersteunen dit stuk. Een goede invalshoek. En we hebben ook het idee dat er goed naar ons is geluisterd. Daarnaast steunen wij wel het voorstel van de SP. Uiteraard. Wij hebben ook gekeken naar wat mevrouw Sterenberg ons aanraadde om de link te volgen en te kijken wat de politie er al aan doet. Het beleid klinkt eerlijk gezegd als een klok als je op die site kijkt maar wij willen ook wel de resultaten daar graag van terug horen en zien. En wij vertalen dan ook het verzoek om een aanpak om gewoon die resultaten met ons regelmatig te delen. En ik begrijp eigenlijk ook van de heer Garretsen dat het ook helemaal niet tegen het zere been van de politie is. Dus vandaar dat wij dat steunen.

De voorzitter: Ik kijk nog even verder. U wilt een interruptie hierop plaatsen?

De heer Garretsen: Nou ja, ik heb iets vergeten. Dat de motie dienen we in samen met GroenLinks, de Actiepartij en OPHaarlem. Dat had ik moeten zeggen en die fout wil ik goed maken.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk nog even verder. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter. Wij waren ook bij die raadsbijeenkomst. Hartstikke goed en leuk. Wij willen nog wel graag even weten, hadden we daar ook aangegeven, wat nou dat containerbegrip ondermijning is. Wij vrezen dat straks de grootste lokale oppositiepartij die een moeilijke vraag stelt aan de burgemeester ook van ondermijning wordt beticht. Dus dat graag even duidelijk. En dat de politie geen afspiegeling is van de maatschappij dat komt omdat mensen bij de politie gewoon helder zijn, keihard moeten werken voor '...' lage loon en de meeste mensen dat gewoon niet accepteren. Maar gelukkig hebben we mensen die dat wel doen en daar zijn we heel blij mee.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het? Nee, de heer Rijssenbeek.

De heer Rijssenbeek: Voorzitter, dank u wel. D66 heeft in de commissie al de complimenten uitgesproken voor het stuk, doet dat in de raad nog een keer. We zijn blij met de prioriteiten zoals die zijn gesteld. Ook blij dat high impact crime daar alsnog aan toegevoegd is. Ik heb het in de commissie al gezegd: het is een beetje in een semantische discussie maar iedere high impact crime is er een te veel. En wij vinden het eigenlijk niet uit te leggen aan onze burgers die slachtoffer worden van een high impact crime dat het niet de hoogste prioriteit zou hebben. Dus goed dat dat is aangepast. Heel blij met de prioriteit voor mensen die in de knel komen te zitten tussen zorg en veiligheid, en daar zowel voor zichzelf een probleem vormen als voor Haarlem als stad. Een laatste punt waar wij nog in de commissie een interessante discussie over hadden, mijnheer de voorzitter, is het evenementenbeleid. Ik heb gezegd dat het mij een lief ding waard zou zijn als we de kaders rond de veiligheid van evenementen nog eens een keer zouden bespreken. U heeft dat ook toegezegd. Wat mij betreft gaan wij als raad inderdaad echt alleen maar over die kaders om ook onze risk appetite, zoals ik dat zo mooi zei, aan u mee te geven. En dan is de invulling aan u, daar hebben we ook geen discussie over. Maar ik kijk uit naar dat debat en ik vraag de griffie ook om dat ergens dit jaar in de Commissie Bestuur te agenderen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Nog anderen? Mevrouw De Raadt.

Mevrouw De Raadt: Ja, dank u wel voorzitter. Ja goed, het CDA kan ook instemmen met de vaststelling van het integraal veiligheids- en handhavingsbeleid. Ook voor de prioritering ondermijnende criminaliteit, zorg en veiligheid, leefbaarheid van de wijk en de buurten, en jeugd en veiligheid. En ja, daarvoor is gekozen omdat op deze vier thema's de criminaliteit op dit moment stijgt. Dus voor wat dat betreft een logische keuze. De commissie heeft hier nog aan toegevoegd, D66 zei het net ook al, de inbraken, de overvallen en de berovingen. Die drie vormen van criminaliteit die zijn samen de high impact crimes. En dat is gedaan omdat de gevolgen voor de slachtoffers vaak ingrijpend zijn. Goed ja, zijn ook nog andere thema's genoemd door de commissie zoals cybercrime. En de SP noemde denk ik ook terecht het afpersen na sexting. Nou ja, goed. Daarvoor is er niet voor gekozen om die nog extra prioriteit mee te geven. Maar ik denk ook zoals al in de commissie is gezegd, het feit dat je er geen prioriteit aanstelt betekent niet dat het niet belangrijk is natuurlijk. Ja, dan nog even over de motie diversiteit bij de politie, een groot goed. Daar had ik nog een heel verhaal over uitgeschreven maar ik denk dat het sentiment wel duidelijk is wat dat betreft. Kijk, wij zijn natuurlijk totaal niet tegen diversiteit bij de politie, dat moge duidelijk zijn. Maar ik denk dat, om de argumenten die al gegeven zijn door de VVD, D66, moeten we dit punt dan wel constateren dat de motie ietwat overbodig is. Wij zijn van mening dat de politie, de politie Haarlem maar ook de landelijke politie volop inzet op dit thema. Zo weet ik dat ze zelfs ook specifieke minderheid recruiters in dienst hebben genomen sinds een aantal jaren. En volgens mij stijgen de percentages minderheden bij de politie ook gewoon. Voorzitter, concluderend. Het CDA kan

instemmen met het integraal veiligheids- en handhavingsbeleid en we zullen tegen de motie stemmen. Die is wat ons betreft overbodig. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Nog een andere bijdrage? Niet. Dan zal ik kort een reactie nog even. Het eerste punt. Dat gaat over die veiligheid bij evenementen. Het evenementenbeleid hebben we vrij recent vastgesteld maar ik kan me voorstellen dat u zegt van: dat is via een andere commissie gelopen. U hebt gevraagd van: laten we dit specifieke punt nog eens bespreken. Uiteindelijk is het aan de raad of dat gebeurt maar wat mij betreft kan dat. Het punt over die diversiteit bij de politie. Ja, ik hoor het aan en ik zit er een beetje dubbel in. Want ik begrijp in ieder geval de zorg die in de motie tot uitdrukking wordt gebracht, dat het belangrijk is en dat deel ik. Want ik vind dat ook echt belangrijk. Ik denk dat voor het draagvlak van de politie en voor het functioneren voor de politie in de samenleving het belangrijk is dat in alle delen van de samenleving het gevoel is: die politie is ook van ons en is niet tegenover ons. Dus dat deel ik absoluut. Tegelijkertijd moet ik wel eerlijk zeggen dat ik het ook eens ben met degenen die zeggen: ja, maar dat is bij de politie toch ook daadwerkelijk prioriteit? Bij de Nationale Politie is op dit moment het streefcijfer bij de aanname, en daar volgt Haarlem mee, 25% en ik citeer even: er wordt gezocht naar mensen met een dubbele culturele achtergrond verkregen door afkomst, levens- of werkervaring. Dat betekent: het gaat niet alleen over etnische minderheden maar het gaat ook over andere specifieke minderheidsgroepen waarvan de politie zegt: wij zoeken bewust bij de instroom van leerlingen naar mensen uit deze groepen. 25%. Als je naar de Haarlemse samenleving kijkt betekent dat dat je dan daarmee in ieder geval iets boven de niet-westerse allochtonen aantallen zit. En wat mij betreft zijn er dus twee redenen waarom ik zeg: ik weet niet of we die motie zouden moeten doen. En misschien dat we met de heer Garretsen kunnen afspreken van: ik beloof u dat ik dat regelmatig met de politie bespreek van hoe dat gaat met het beleid op dit punt. En hoe het specifiek in Haarlem gaat. Maar het eerste punt is: we gaan er gewoon formeel niet over. Dat is ook gezegd maar in ieder geval is dat een gegeven. Vroeger wel. Toen hadden we het beheer van de politie maar nu hebben we een Nationale Politie en wordt op dit punt het beheer niet door ons gedaan. Dus ik kan er wel met ze over praten maar ik kan niet zeggen: u moet het zus of zo doen. En in de tweede plaats: eigenlijk voldoet het beleid zoals dat door de Nationale Politie is vastgesteld en zoals het in Haarlem ook echt wordt opgepakt, voldoet eigenlijk aan de norm die u in een motie neerlegt. Dus de vraag is dan: moeten we dat dan nog eens een keertje apart er overheen leggen? Nog een laatste opmerking. U hebt verwezen naar Amsterdam. En u hebt gelijk dat de politie in Amsterdam nadrukkelijk ook dit belangrijke onderwerp iedere keer agendeert. Want als je kijkt naar de samenstelling van de bevolking in Amsterdam. Ik hoorde pas de meest recente cijfers. Daar zijn de oorspronkelijke autochtone Nederlanders, dat is een minderheid in die stad en dat wordt door de politie ook regelmatig naar voren gebracht. Het is belangrijk dat de politie ook past bij de samenstelling van de bevolking. Goed, ik volg u in ieder geval als het gaat om het belang van het onderwerp. Ik vraag me af of we er verstandig aan doen om een motie neer te leggen die iets onderstreept wat er gewoon echt al is. De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ik zou u willen vragen of u dan in elk geval tegen de politie wil zeggen dat ook wij, als gemeenteraad in Haarlem, als gemeentebestuur van Haarlem, dit echt belangrijk vinden. En als ik ook het CDA hoor, die zegt eigenlijk met ons, met de indieners van de motie: ook wij vinden het heel belangrijk. Want dan ben ik ervan overtuigd dat de meerderheid van de gemeenteraad dit een belangrijk punt vindt. Als u dat aan de politie wil overbrengen, als u dat wilt toezeggen dan ben ik bereid, als de andere indieners daarmee instemmen, om mijn motie in te trekken. En ik zie dat de andere indieners daarmee instemmen.

De voorzitter: Ja, nou dan lever ik mijn bijdrage door u toe te zeggen dat ik dat in mijn gesprekken met de politie ook nadrukkelijk nog een keer zal overbrengen. De wijze waarop wij daar hierover gesproken hebben, en het gevoel bij een heel groot deel van deze raad dat dit een belangrijk onderwerp is. De heer Aynan.

De heer Aynan: Ja, voorzitter. Toch even over de definitie. Hoor ik het nou goed toen u zei dat je eigenlijk door werkervaring een soort allochtoon kunt worden?

De voorzitter: Nee. Nee, dat heeft u niet goed gehoord. Er wordt gezegd: er wordt breder gekeken als het gaat om het feit dat er een dubbele culturele achtergrond is. En dat gaat niet alleen over allochtoon zijn. Ja, oké. Goed. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, op de bijeenkomst heeft u wel een uitleg gegeven van ondermijning maar ik zou het ook wel eens een keertje graag zwart op wit in het stuk willen zien zodat we dat later ook nog kunnen naslaan.

De voorzitter: Dit onderwerp zo belangrijk. Ik zeg u toe dat we daar binnenkort dan een keertje gewoon op terugkomen. Het is goed om het er gewoon nog eens met elkaar over te hebben. Waar draait het om? En laat ik een ding nog zeggen. Uw zorg dat bijdragen van partijen, of dat nou oppositie of coalitie is, al gauw ondermijning zouden kunnen gaan vormen. Nou, die wil ik hier sterk weerspreken. Dan moet er echt wel iets heel bijzonders aan de hand zijn. Goed, wij komen toe aan besluitvorming. De motie is ingetrokken. Kun u zich vinden in de voorstellen? Stemming? Niet. Dan is dat vastgesteld.

19. Aanpassen parkeernormen voor woningen op basis van reëel autobezit in Haarlem

De voorzitter: Dan gaan wij naar punt 19, aanpassen parkeernormen van woningen op basis van reëel autobezit in Haarlem.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, punt van de orde.

De voorzitter: Ja, ik wou net zeggen: tenzij de raad het gevoel heeft van we stoppen ermee. Maar ik zou u willen voorstellen, dat zeg ik er even bij, om het nu snel af te maken want anders gaan we het nog meer doorschuiven. Ja.

De heer Van den Raadt: Ik wil nog even iets zeggen voordat u uw eigen mening gaat geven als voorzitter. Maar in het reglement staat dat wij vergaderen tot 23.00 uur. Dat een onderwerp wat door 23.00 uur loopt nog afgemaakt kan worden, en dat het daarna dan stopt. Dus als wij het reglement volgen zou ik dat graag willen. En er zijn ook nog mensen die vroeg hun bed uit moeten. Er zijn weinig mensen die nog spreektijd hebben. Misschien kunnen we een uitzondering maken voor moties vreemd die echt heel dringend zijn en dan gewoon daarna de volgende keer het oppakken.

De voorzitter: Juist.

De heer Van den Raadt: Dan hebben we niet al die extra dingen die we nu...

De voorzitter: Ik hoor u, u hebt het uitvoerig toegelicht. U wilt graag stoppen. En ik heb net voorgesteld... Ik vind: u hebt gelijk want om 23.00 uur, dat zegt ons reglement van orde. Dan maak je in het stuk af en dan kijk je van: hoe gaan we verder? Een extra vergadering of uitstellen van stukken. Mijn voorstel zou zijn: laten we het snel afmaken. Ik stel voor dat we niet iedereen nu het woord voeren. Maar gaan we doen of gaan we niet door? Wie is er voor doorgaan? Ja, dat is een meerderheid zie ik dus dan gaan we door. En dan zijn we toe aan agendapunt 19. Wie wenst daarover het woord? Aanpassen parkeernormen. Ja, de heer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Dank u wel, voorzitter. Ik zal het erg kort houden. Uiteraard is GroenLinks heel blij met de uitkomst van het onderzoek dat daardoor de parkeernormen bij nieuwbouwprojecten mogelijk verlaagd kan worden. En nee, het heeft geen effect op de parkeerdruk op de straat, op de wijk of in de stad. Maar het gaat mij over het actuele bezit van auto's per woning. En voor nieuwbouwproject kan het ook verlaagd worden waardoor er meer ruimte is voor extra woningen en groen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wie wenst hier nog meer? Mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, interruptie. U zegt: door de verlaging van die norm kunnen er meer woningen komen. Komen er toch meer auto's in totaal dus wordt er wel meer druk. Hoe ziet u dat?

De voorzitter: De heer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Ja, daar heeft u gelijk in. Maar nu lopen we soms er tegenaan dat we niet meer woningen kunnen bouwen omdat er geen ruimte is voor parkeerplekken. Dan heb je dezelfde aantal parkeerplekken maar wel met meer woningen.

De heer Van den Raadt: Maar vindt u het dan handig dat we eerst nadenken over hoe we dat oplossen, dat die hele structuur niet vast slibt en dan pas die norm gaan verlagen. En niet andersom.

De heer Van den Doel: Nee, wat er staat is dat je op dezelfde grondoppervlakte meer woningen kunt bouwen omdat je minder parkeerplaatsen hoeft te realiseren. Dus het betekent dat je 20 parkeerplaatsen hebt dat je daar een extra woning bij kan zetten en daar gaat het om.

De voorzitter: Dank u wel. Nee, nee, nee mijnheer Van den Raadt want ik constateer dat... U bent inderdaad een van diegenen die door de tijd heen is. De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel. Parkeernormen. Ik zie mijn tijd niet.

De voorzitter: Ja, ik dacht: ik help u even. Maar goed. Gaat u verder.

De heer Aynan: Dank u wel. Parkeernormen kun je niet los zien van mobiliteit in de breedste zin van het woord. Deel auto's, fietsvoorzieningen, OV, et cetera. En juist daarover vinden we niets terug in dit raadsstuk. U zegt dat zo'n brede visie over mobiliteit moeilijk is, dat het veel tijd kost. Maar voorzitter, die visie bestaat al. En ik heb hem voor u meegenomen bij de gemeente Wageningen voorbeeld. Wat hier voor ons voorligt is haastig, hap snap, ad hoc beleid waar we geen goedkeuring aan kunnen verlenen.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even verder. De heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ja, als ik er dan toch ben laten we dan ook maar wat zeggen. Voorzitter, wat de PvdA betreft is in de toekomst van Haarlem minder plek voor stilstaand blik. De PvdA is blij dat het actueel reëel bezit al tot lagere parkeernormen leidt. De update op basis van actueel reëel bezit is een quick win en in het najaar volgt met de nota Bouwen en Parkeren in de Commissie Beheer. En moet er nog een toekomstvisie voor toekomstige mobiliteit naar voren komen die ook voor de 8 ontwikkelzones meegenomen dient te worden. De PvdA hoopt dat de ontwikkelzones ook echt toekomstwijken zijn, en in die zin dat ze minder plek bieden aan de auto en meer aan voetganger, fietser en ov. Laten we het niet die drie dingen in één woord plakken. Zo blijft er meer ruimte voor groen en zijn de nieuwbouwprojecten financieel beter haalbaar. Het is ook net als GroenLinks zei. Het maakt de projecten beter haalbaar. Verder hebben we ook gevraagd aan de

wethouder of in dat proces over toekomstige mobiliteit we ook het gesprek kunnen aangaan met onze maatschappelijke partners. En toen heeft de heer Roduner ook al toegezegd dat hij hierover in overleg zal treden met de woningbouwcorporatie dus daar zijn wij ook blij mee. Dus wij zullen instemmen met de verlaging van deze parkeernormen en we zijn dankbaar voor het gedegen onderzoek wat eraan ten grondslag ligt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Het gaat goed. Het is een vochtige bedoening hier maar dat gaat redelijk goed. Ja, voorzitter. Wethouder Roduner kreeg laatst een boek aangeboden van een partijgenoot van me over Jan Schaefer, bekend van de uitspraak natuurlijk: in geouwehoer kan je niet wonen. Nou wethouder, in geouwehoer kunt u ook niet parkeren en al helemaal niet ondergronds. Om nu deze norm op deze manier aan te passen...

De voorzitter: Een interruptie van de heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ja, in overbodige parkeerplaats kun je ook niet wonen. Dus waarom wilt u dan overbodige parkeerplaatsen?

De heer Blokpoel: Nou, mijnheer Wiedemeijer. U zei ze het nog net nog even informeel dat u geen auto heeft. Dan weet u ook niet hoe groot die parkeerdruk al is. En als we dan woningen toe gaan voegen aan de stad dan... Nee, we zitten hier zeker niet voor onszelf. Dan merkt u ook dat de parkeerdruk al enorm hoog is, dat er in alle wijken al een enorme druk is. En we gaan woningen toevoegen, prachtig maar dan hoort daar ook een parkeernorm bij. En die parkeernorm moeten we ook handhaven want anders ontstaat er overal een parkeerdruk. We hebben zojuist nog een stuk van de agenda afgevoerd omdat er niet werd voldaan aan de parkeerdruk. Online zag ik nog een stuk voor de Papentorenvest voorbij komen, een nieuwe ontwikkeling. En wederom zonder parkeerplaatsen. En wederom in een wijk waar de parkeerdruk al hoog is. Als we op deze manier alle parkeernormen gaan verlagen dan zal die druk alleen maar verder oplopen. En daar staat de VVD niet voor in.

De voorzitter: De heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ja, ik heb nog een vraag eventjes simpel. U vindt dit kennelijk geen goede definitie van hoeveel parkeerplaatsen we zouden moeten toevoegen. U bent het niet eens met deze parkeernormen. En wat vindt u dan wel een goede onderzoeksmethodiek? Hoe had u dan graag gezien dat dit wel was geformuleerd? Want ik hoor alleen maar dat dit niet goed is. Dus wat was er wel goed geweest?

De voorzitter: De heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Mijnheer Aynan wil graag dat ik Wageningen benoem. Dat ga ik niet doen want Wageningen is niet vergelijkbaar met Haarlem. Wat wij wel een goede onderzoeksmethodiek vinden is dat we alles in ogenschouw nemen dus ook geregistreerde lease auto's adressen, ook wijken die aanpalend zijn op ontwikkelingsgebieden waar we gaan ontwikkelen want daar zal die druk alleen maar verder oplopen. En dat we dat allemaal in ogenschouw nemen en nu niet zomaar rücksichlos de parkeernormen gaan verlagen. We kunnen hier dus, u begrijp het al, niet mee instemmen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Visser, CDA.

De heer Visser: Ja, dank voorzitter. De parkeernorm mag geen sluitpost zijn voor ontwikkelprojecten. De auto is nou eenmaal noodzakelijk kwaad en die is nodig. Op dit moment in ieder geval nog wel. Mensen hebben het nodig om naar hun werk te gaan. Maar de parkeernorm moet wel realistisch zijn. En te hoge parkeernormen leiden tot hoge kosten van de ontwikkelaar of minder woningen op dezelfde hoeveelheid oppervlakte. En een te lage parkeernorm leidt tot een probleem naar de toekomstschuiven, namelijk te weinig parkeerplaatsen voor het aantal woningen waardoor de druk in de buurt toeneemt. We moeten dus een parkeernorm hebben die realistisch is. En volgens mij is de onderzoeksmethode die het college heeft gehanteerd een prima methode. Je kijkt wat er daadwerkelijk als eigenaar, hoeveel auto's een huishouden heeft, tel er zelf nog 0,3 bij op per huishouden voor de bezoekers en dan kom je volgens mij op een prima werkbare norm. Dus het CDA kan het voorstel steunen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hulster.

De heer Hulster: We zullen niet instemmen. Wij hebben het gevoel dat er inkomenspolitiek wordt bedreven met de parkeernormen. Arme mensen zijn net zo afhankelijk van de auto, of net zo onafhankelijk. En misschien hebben welvarende mensen eerder kansen om zich met de trein of met de fiets naar hun werk te begeven. En daarom zullen we niet instemmen en we vinden dat er een gemiddelde zou moeten worden gekozen. Gelijke monniken, gelijke kappen.

De voorzitter: Ik zie dat het genezingsproces bij de heer Wiedemeijer gestaag voortgaat. Ja, u leeft op. U hebt een interruptie.

De heer ...: Ja, ik vroeg u namelijk ook al aan uw collega in de commissie. Want wat u eigenlijk zegt is: ja, voor die sociale huur zou die parkeernorm moeten worden verhoogd. Dan doet u dus eigenlijk een voorstel waarbij er meer parkeerplekken worden mogelijk gemaakt dan dat die mensen nodig hebben. Dus dan bent u gewoon lege parkeerplekken aan het toevoegen vanuit een of ander ideologisch stokpaardje. En wordt die sociale huur lastiger te financieren want u vraagt die corporaties eigenlijk meer dan nodig om parkeerplaatsen toe te voegen. Dus wat voegt u voorstel dan toe?

De heer ...: Nou, wellicht kunnen we een fonds oprichten waarmee we dit probleem oplossen maar op deze manier kunnen wij er niet mee leven.

De voorzitter: Dank u wel. Eens even kijken. Ja, de heer De Groot.

De heer De Groot: Ja, dank u voorzitter. Ja, het lijkt heel eenvoudig. We doen een goed gedegen onderzoek. Daar komt uit dat het gemiddeld realistische autobezit lager is dan de parkeernormen en dus kunnen we de parkeernormen verlagen. Wat schetst het beeld? Dat we de laatste jaren ontwikkelingen gerealiseerd hebben en dat daar dus blijkbaar parkeerruimte leegstaat of niet gebruikt wordt. En dat sluit nou niet zo goed aan bij de realiteit van alledag. Ja, hoe komt dat nou? Nou, voor een deel denk ik omdat het gemiddelde, iedereen heeft wel eens een statistiek voorbij zien komen, niet altijd alles zegt over het autobezit in een specifiek project. En wat het ook nog wel heel lastig maakt is dat wij veel voorzieningen in de stad hebben; denk aan ziekenhuizen, zwembaden, supermarkten die ook heel veel parkeerdruk met zich meebrengen. Ook daar hebben we keurig parkeernormen in meegenomen, alleen de theorie laat zich niet altijd zien in de praktijk. Laat duidelijk zijn dat D66 voorstander is van deelinitiatieven, van goed openbaar vervoer en dat wij ook echt mee willen denken over hoe we in binnen ontwikkelingen een realistische parkeernorm neerleggen. Maar nu alle ruimte uit die parkeernormen halen en echt op het absolute minimum gaan zitten lijkt ons, gezien de

opgave die er nog ligt, heel onverstandig. Er komt nog een nota Bouw en Parkeren aan. Laten we nou wachten met het verlagen van deze normen tot we die nota goed doorgesproken hebben. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ik snap het ook niet helemaal eigenlijk. Want ook als ik in uw verkiezingsprogramma lees, u deed daarnet ook al een handreiking toe. Er staat: D66 wil de komende jaren vervuilend autoverkeer terugdringen en ontmoedigen, en investeren in schoon verkeer. En dan gaan we nu de parkeernormen een klein beetje verlagen. Het is totaal geen spectaculaire operatie waar we nu mee bezig zijn. En dan verkrampt u al helemaal, en dan stemt u daartegen. Hoe ziet u dan eigenlijk dat het vervuilend autoverkeer terugdringen als u hier al tegenstemt? Dat vind ik dan toch wel verrassend voor een progressieve partij eigenlijk.

De voorzitter: De heer De Groot.

De heer De Groot: Ja, dank u voorzitter. Ja, net werd door mijn collega van het CDA de auto noodzakelijk kwaad genoemd. Ja, dat vind ik al een hele negatieve uitdrukking. Wij zijn geen anti auto partij. We zijn wel een partij die openstaat voor de vernieuwing die erop mobiliteit mogelijk zijn. Het verschil van interpretatie is dat we hier een papier hebben en we hebben de realiteit op straat. En ik kan op dit moment hetgeen wat we hier in theorie vastleggen nog niet rijmen met wat we hier in de stad zien. Het lijkt me op dit moment dus ook onverstandig maar het is zeker niet onbespreekbaar om hier in de toekomst naar te kijken.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, de SP is een heel realistische partij. En je moet dus uitgaan van de realiteit. En de realiteit is dat hoe lager het inkomen van mensen is hoe minder auto's ze zich kunnen veroorloven. En de woningbouwcorporaties hebben aangegeven dat gewoon het aanleggen van parkeerplaatsen, meer parkeerplaatsen dan er nodig zijn, dan de woningbehoefte is, dat het de corporaties veel meer geld kost als een verlaging van de grondprijs.

De voorzitter: Ik wijs u erop dat uw tijd voorbij is dus houd u het kort. Zeer kort.

De heer Garretsen: Waar zit...? Tegen de wethouder. Het passend toewijzen heeft tot resultaat dat de parkeernormen bij woningcorporaties dalen naar 0,63. Kan de wethouder toezeggen dat in de toekomst ook gekeken wordt naar de verschillende soorten sociale woningen? Onder de eerste en twee aftoppingspunt.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Visser.

De heer Visser: Dank u wel, voorzitter. Minder parkeerplaatsen betekent meer ruimte, gewoon meer vierkante meters voor woningen. En het maakt inderdaad, zoals de heer Garretsen zegt, met name sociale woningbouw meer haalbaar. En als we dus veel sociale woningen willen bouwen in Haarlem dan is dit een belangrijk middel. Maar minder parkeerplaatsen betekent ook dat we moeten investeren in alternatiever vervoer want mensen willen wel naar hun werk. En dat betekent investeren in de fiets, een deel auto's, in openbaar vervoer. En we moeten bijvoorbeeld zorgen dat er een station Haarlem West komt en dat kost miljoenen. En dan moeten we ergens geld vandaan halen. En waar halen we dat geld vandaan? Nou, een simpel rekensommetje. Heel deze raad heeft vaak gezegd: we willen ondergronds parkeren, we willen inpandig parkeren. Dat kost al snel ordegrrootte € 25.000 per parkeerplaats. Als we dus nu sommige parkeernormen met 0,1 verlagen, dat lijkt weinig maar dat is toch al een behoorlijk bedrag. Zeker als je het optelt op een groot

project. En waar gaat het geld naartoe is dan mijn volgende vraag. Nou, de projectontwikkelaar heeft eigenlijk twee keer winst. Hij kan meer woningen bouwen en hij hoeft wat minder te investeren in die parkeervoorzieningen. Nou, een deel van die winst kan gestopt worden om de sociale huur, de onrendabele top te dekken. Dat willen we allemaal maar een deel van die winst moeten we ook stoppen in die alternatieve mobiliteit. In de bouw van het station Haarlem West, in de bouw van de lightrail, in de bouw van fietssnelwegen. En wij steunen dus dit voorstel van lage parkeernormen maar wij zeggen ook tegen de wethouder: wij verwachten van u een voorstel van het mobiliteitsfonds. En volgens mij bent u er zo mee bezig. Maar wordt het dan de nieuwe nul grens en gaan we straks de parkeernorm verder verlagen? En gaan we dan alleen dat deel afromen? Nou, daar kunt u met ons over praten. Maar we vinden ook de winst die nu al wordt gegeven aan projectontwikkelaars, dat ook daar een deel voor mobiliteit voor moet af worden geroemd. En ik wil straks niet geconfronteerd worden als we over een half jaar de plannen krijgt voor de ontwikkelzones... Ja, prima. Als we de plannen krijgen voor de ontwikkelzones dat daar met deze nieuwe parkeernorm is gerekend. En als we dan zeggen: ja, maar we willen wat afromen voor het mobiliteitsfonds. Ja, maar dan moeten we die plannen weer gaan aanpassen want de projectontwikkelaars hebben dat al meegerekend. Dus wij willen nu wel akkoord gaan maar wel de toezegging dat het niet financieel helemaal worden getimmerd, en we straks niet meer kunnen afromen van mobiliteit. En daarom aan de wethouder een oproep: zo snel mogelijk met het voorstel komen voor het mobiliteitsfonds. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het in de eerste termijn voor de raad? Dan gaan we naar de wethouder. Dat ben jij toch? Sorry, de heer Roduner.

De heer Roduner: Nee, dat zal ik... Parkeren op zijn eerste avond zal ik hem toch niet aandoen. Voorzitter. Nou ja, volgens mij... Het CDA heeft het goed gezegd. We willen niet een parkeernorm die te krap is want dan ontstaat er parkeerproblematiek. We willen ook niet een parkeernorm die te ruim is want dan gebruiken we onnodig onze openbare ruimte voor zaken die gewoon niet nodig zijn. We moeten zuinig omgaan met de openbare ruimte, ik ben ook wethouder van Ruimtelijke Ontwikkeling, zodat we ruimte houden voor groen, voor parkeren en ook voor woningen natuurlijk. En volgens mij met dit onderzoek wat heel gedegen is vinden we volgens mij een mooie balans en een realistische balans. De SP heeft nog een vraag over passend toewijzen. Nou, dat heb ik volgens mij in de raad, in de commissie ook al gezegd. Er is een onderzoek gedaan naar de normen bij de sociale huurwoningen, alweer bijna twee jaar geleden. Volgens mij is daarin ook gezegd: dat gaan we over een periode als er wat meer ervaring is met passend toewijzen, gaan we dat updaten. Dus dat kan ik u toezeggen. Dan weten we ook defecten van passend toewijzing. Ik vermoed dat dat dan ergens over jaar of 2, 2021, lijkt me dat wel een logisch moment, hebben we voldoende volume. En de ChristenUnie. Ja, wij komen zo snel mogelijk met een voorstel voor een mobiliteitsfonds. En er is volgens mij voldoende ook naar dit voorstel voldoende grondslag over om een goed gesprek te voeren over van: hoeveel moet er dan per woning worden afgedragen? Want ik denk dat de ambities van deze coalitie op het gebied van mobiliteit, die zitten in die moral shift, om het even zo te zeggen. Die zitten in een structuurvisie openbare ruimte. De voetganger, de fiets en het openbaar vervoer eerst en de auto wat meer naar achter. Maar ik denk wel dat het belangrijk is om een goede grondslag te hebben voor het mobiliteitsfonds dat we ook uitgaan van realistische normen. En ik denk dat deze normen nog die hier voorliggen, de nieuwe norm, voldoende hoog zijn om een goede discussie te hebben over afslag. Ik denk dat daardoor ook wel, inderdaad bij die ontwikkelzones voldoende ruimte blijft om een bijdrage te vragen aan andere vormen voor mobiliteit. En uiteindelijk gaat u natuurlijk ook over wat voor bedrag u zou willen ontvangen voor het verder verlagen van de mobiliteiten. Nou, dat is een eerste discussie. Die gaan we hebben in de discussie in het mobiliteitsfonds. Ik geloof dat die rond de zomer komt. En een wat verdere discussie, meer in den brede, ook over andere normen en fietsparkeren. Ik zag een motie van Trots, die gaan we hebben bij de nota Bouwen en Parkeren. En dat is

denk ik een discussie. Daar gaan we de discussie eigenlijk aan: ja, kan de norm lager dan wat we nu zien? Omdat wij ook een beleidsverandering willen zien en hebben met elkaar.

De voorzitter: Dank u wel. Nog behoefte aan een tweede termijn? Nee, dan gaan wij...

De heer Van den Raadt: Een punt van orde, voorzitter.

De voorzitter: Ja, mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ik vraag mij sterk af of dit voorstel wat hier ligt niet gewoon strijdig is met de wet, met artikel één van de grondwet. Wij zeggen nu dat mensen die weinig geld verdienen in een sociale huurwoning minder recht hebben op een parkeerplaats, terwijl die waarschijnlijk dat gewoon nodig hebben om naar hun werk te gaan. En mensen die stinkend rijk zijn en helemaal nergens meer naartoe hoeven, alleen met de fiets naar de golfbaan, dat die meer parkeerplek hebben dan iemand die weinig verdient. Ik wil van u horen of wij hier niet tegenstrijdig met de grondwet bezig zijn want als u daar geen goed antwoord geeft dan denk ik dat we hier helemaal niet over moeten stemmen. En dat we dat eerst moeten uitzoeken.

De voorzitter: Ik gaf u de gelegenheid om nog even uw belangwekkende punt te maken over de grondwet. Ik bedoel, daar hebben we het niet altijd over. U vraagt aan mij wat mijn opvatting daarover is. Ik zal heel kort zijn. Als het zou gaan op grond van de criteria die u geeft op zich dan zou je je voor kunnen stellen van: dit is heel raar. Maar de argumentatie is een andere, namelijk van we gaan uit van het daadwerkelijk in de praktijk vastgestelde autobezit. Er vervolgens ga je daar beleid op voeren. Dat kun je wel willen dat kun je niet willen maar dat is wat anders dan een onderscheid maken zonder dat daar verder een grond voor is. Dus wat mij betreft is het niet in strijd met de grondwet en gaan we over tot besluitvorming. Ik stel voor dat wij beginnen met de motie, nee sorry, met het amendement van Trots Haarlem over de realistische parkeernorm. Wenst iemand een stemverklaring af te leggen? Nee. Wat zegt u? Nou, wie is voor dat amendement? Ah, u zoekt het amendement. Dat staat gewoon bij de stukken. 19.1. Amendement Trots Haarlem: de realistische parkeernorm. Ik snap dat als u niet bent ingelogd bij de site van Haarlem dan heeft u misschien niet de meest recente versie. Hij is publiek beschikbaar, ja. Ik stel voor dat we gewoon tot stemming over gaan. Wie is voor dat amendement? Dat is Trots Haarlem, dat is te weinig. Het is verworpen. Dan gaan we naar het stuk zelf, Aanpassen parkeernormen. Een stemverklaring? Niemand. Wie is voor dit stuk? Dat is de fractie van GroenLinks, dat is de SP, dat is de ChristenUnie, dat is het CDA en dat is de Partij van de Arbeid. En dan is die aangenomen. Ja. Ik heb begrepen dat het een narrow escape is. 20 tegen 17 dus hij is aangenomen. Dan hebben we nog een aantal moties. In de eerste plaats 19.2, Altijd een realistische parkeernorm, niet alleen bij woningen. Wie is voor deze motie? Trots Haarlem, dat is te weinig. Motie verworpen. Motie 19.3, Altijd een realistische parkeernorm. Wie is voor deze motie? Dat is Jouw Haarlem en Trots Haarlem. Is verworpen. Dan gaan we naar motie nummer vier, Altijd een realistische parkeernorm, niet alleen voor auto's. Wie is voor deze motie? Dan hebt u hier ook voor gestemd. Dat zijn Trots Haarlem en Jouw Haarlem. De motie is verworpen. En in het verslag komt te staan dat u aangeeft dat u anders had willen stemmen. Dan gaan we naar 19.5. De realistische parkeernorm maar invalide blijft invalide, dus één. Wie is voor die motie? Trots Haarlem en OPHaarlem. Die is verworpen. Maar het aantal stemmers stijgt. Wij gaan naar motie nummer zes. De realistische parkeernorm na een tweede onafhankelijk onderzoek. Wie is voor die motie? Dat is Trots Haarlem. Is verworpen. Dan gaan we naar motie nummer zeven, De realistische parkeernorm meer woningen en meer auto's. Wie is daar voor? Dat is Jouw Haarlem en Trots Haarlem. Hij is verworpen. Daarmee zijn wij aan het eind gekomen van dit agendapunt. Twintig is afgevoerd. Dan gaan we naar twee agendapunten die behelzen een zienswijze van de raad. Die zijn zo goed mogelijk geformuleerd naar aanleiding van de commissie behandeling.

20. Verklaring van geen bedenkingen in verband met het verlenen van ontwerp-omgevingsvergunning realisatie 60 appartementen aan de Schalkwijkerstraat en Vijfhuizerstraat (New Harlem)

21. Verkoop kavel aan Mooie Nel BV en NK Vastgoed in de Noordkop Waarderpolder

De voorzitter: Punt 21. Is er iemand die daar het woord over wil voeren? Niemand. Is er iemand die stemming wil? Niemand. Is het vastgesteld.

22. Verkoop kavel aan Intos in de Noordkop Waarderpolder

De voorzitter: Dan gaan we naar de verkoop kavel aan Intos in de Noordkop Waarderpolder. Iemand die het woord wil? Niemand. Stemming? Niemand. Is de zienswijze vastgesteld.

23. Moties vreemd

De voorzitter: Ja. En dan komen wij bij de moties vreemd. En als eerste motie 23.1. Wie licht die motie toe? Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Dank u wel, voorzitter. Toen ik me realiseerde dat het 100 jaar actief vrouwenkiesrecht is en daarmee ook algemeen kiesrecht. Ik moet u nu zeggen is, want 1919 is ondertussen gestart, realiseerde ik dat mijn oma 28 werd toen ze voor het eerst stemrecht kreeg en stemplicht. Ik vraag nog wel af, ik heb niet kunnen vragen of ze als analfabeet dan ook kon stemmen, maar dat is wat anders. Wat wij nog steeds vinden is dat er aandacht zou moeten zijn voor het participeren van vrouwen in het kiesrecht. Vandaar dat we deze motie hebben ingediend. We weten dat die u het onwelgevallig is maar het aandacht besteden aan vrouwenkiesrecht, en dat met name zodanig uitbuiten en vormgeven dat ook jonge vrouwen worden aangetrokken om zich politiek actief tonen, want ook in onze raad hebben wij wel redelijk veel vrouwen omdat wij als partijen ons best doen om vrouwen op de lijst hoog neer te zetten. Maar we zien nog wel steeds dat als je lager op de lijst kijkt dat er vooral mannen staan. Dus nog steeds moeten vrouw opgejut worden om actief te zijn politiek en daarom deze motie.

De voorzitter: Ja, een hele korte reactie van het college. Ik had ook in de commissie al gezegd: 100 jaar is toch een heel markant feit. En tegelijkertijd ook heel apart om je te realiseren dat meer dan 100 jaar geleden dat vrouwen gewoon helemaal niet mee mochten doen, onvoorstelbaar. Goed om bij stil te staan. Ook goed dat we in de motie uitgenodigd worden om dat wel te doen, ook met anderen. Dus anderen daarbij te betrekken. Dus wij zullen dat graag doen als de raad met die motie instemt. Zijn er verder nog stemverklaringen? Ja, de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter. Het is natuurlijk hartstikke goed dat wij iets met het stemrecht gaan doen. Het zou ook mooi zijn dat we gewoon de grondwet respecteren en niet mensen die in een goedkoop huis moeten wonen minder parkeerplaatsen geven. Maar we zijn hier hartstikke mee akkoord.

De voorzitter: Dank u wel. Verder nog een stemverklaring? Ja, mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, voorzitter. Ik heb met belangstelling deze motie al verschillende malen gelezen omdat hij telkens werd uitgesteld. Ik viel er eerlijk gezegd wel over want ik denk: als een paar vrouwen het college gaan verzoeken om iets actief te organiseren vind ik het eigenlijk een beetje slap. We hebben hier een jaar geleden de Kenauprijs ingesteld, dat was gewoon een actieve actie van een paar vrouwen hier in de

gemeenteraad en dat hebben we afgerond omdat het wel mooi geweest was. Dit vind ik eigenlijk een beetje slappe wijven gedoe. Bedenk zelf iets, organiseer zelf iets. En dan nota bene echt van die bestuur partijen die niets anders zelf doen om... Zeker de Partij van de Arbeid; man-vrouw, man-vrouw. Weetje, echt zo opgelegd van hoe we ons moeten gedragen. Ja, eerlijk gezegd: ik ben er helemaal tegen. En toch nog eventjes voor die arme mannen. Ja, hoor eens, die vrouwen mochten na een paar jaar meedoen maar daarvoor mochten mannen met een onvoldoende inkomen ook niet meedoen dus zullen we die dan ook maar gelijk even meenemen?

De voorzitter: Dank u wel. Dank u wel. De heer Aynan.

De heer Aynan: Ja, voorzitter. Na dit betoog van de Iron Lady kan ik alleen maar een slap verhaal houden. Voorzitter, een stemverklaring, de tijd loopt door en ik heb nog een motie vreemd in te dienen. Voorzitter, dit is een heel goed initiatief. Ik wil u wel heel graag vragen om ook aandacht te schenken aan diversiteit, ook bij de vrouwen. Ik heb zelf, toen ik mijn lijst probeerde samen te stellen, echt tegen een muur aangelopen om allochtone vrouwen op de lijst te krijgen. En hoe dat komt weet ik niet maar ik vraag u daarvoor extra aandacht.

De voorzitter: Dank u wel. Dat waren de stemverklaringen. Wie is voor de motie? Dat zijn uiteindelijk GroenLinks, D66, SP, Jouw Haarlem, ChristenUnie, Actiepartij, Trots Haarlem, CDA, VVD en de Partij van de Arbeid. Die is aangenomen. Dan gaan we naar motie Alle mantelzorgers doen er toe. Wie licht die motie toe? Ja, de heer El Aichi.

De heer El Aichi: Ja, dank u wel voorzitter. Alle mantelzorgers doen er toe. Het is over het algemeen bekend dat mantelzorgers met migratie-achtergrond niet worden bereikt. Op 10 november 2018 was de Dag van de mantelzorger. De wethouder was daar aanwezig. De aanwezigen van een migratie-afkomst was 0,0, weinig dus. Deze doelgroep maakt ook weinig gebruik van de bestaande mogelijkheden zoals de Wmo. De bestaande organisaties zoals Stenden kunnen deze doelgroep niet altijd bereiken. Vandaar dat wij van het CDA, GroenLinks, D66 en Partij van de Arbeid vragen het college om te onderzoeken waarom bepaalde groepen mantelzorgers in Haarlem niet of minder goed worden bereikt. Wij vragen om maatregelen te nemen om het bereik onder alle mantelzorgers te vergroten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Vanuit het college, wethouder Meijs.

Wethouder Meijs: Dank u wel. Ik zie het als een aanmoediging om hier mee bezig te zijn. Wij hebben in april de nota in behandeling in de commissie, en ik zou de raad wil voorstellen om deze punten mee te nemen naar die behandeling omdat ik graag dan al uw op- in aanmerkingen mee wil nemen. Ik was ook op de Dag van de mantelzorger aanwezig en er zaten achter mij toch wel wat mensen van een niet-Nederlandse afkomst. Het was bijzonder weinig, dat kan ik u alleen maar beamen maar wij zijn daar wel mee bezig. En ik had graag dit verzoek tot een onderzoek uit willen stellen tot we de nota gaan behandelen omdat we dan een inventarisatie hebben met wat we allemaal aan activiteiten ondernemen. En het in dat breder kader mee te nemen. Maar goed, het is aan de raad en aan u om dat te beoordelen.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog stemverklaringen verder? Ja, mevrouw Özogul.

Mevrouw Özogul-Özen: Ja, tuurlijk doen alle mantelzorgers aan toe. En ik was eigenlijk in de veronderstelling dat we dit beleid al hadden en dat we eigenlijk als Haarlem zorgen dat iedereen inderdaad ook toe deed. Dus

wij zullen voorstemmen maar eigenlijk hoort dit bij het beleid te horen en hoort er geen motie of wat dan ook voor te zijn.

De voorzitter: Dank u wel. Verder geen stemverklaringen. Wie is voor de motie? Dat zijn de fracties... Nou, ja. Nee, nee, nee, ik zie het. Dat zijn alle fracties behalve Liberaal Haarlem en Jouw Haarlem. En wat zei ik? Jouw Haarlem, sorry. Hart voor Haarlem. En ik meen ook dat Trots Haarlem, ja, die zag ik wel. Oké. De motie is aangenomen. Dan gaan wij naar Bezoekers parkeren: leuker kunnen we het niet maken, wel makkelijker. De heer Boer.

De heer Boer: Dank u wel, wethouder. Ik heb deze jas niet aan omdat ik zo wegga want dat ga ik ook wel doen maar het is hier gewoon ijsig koud, dus ik weet niet wat het is. Maar goed, kort en krachtig. We hebben een app waar je bezoekers kan aanmelden. Nou is eind vorig jaar een software update geweest en die heeft ervoor gezorgd dat een grote groep smartphonegebruikers geen gebruik meer konden maken van de app omdat hun besturingssysteem te oud was. Nou, dat viel eigenlijk hartstikke mee hoe oud die besturingssysteem waren uit 2015. Wij hebben ingestemd met een klantvriendelijk en een gebruiksvriendelijke bezoekersregeling. Het is ook duurzaam om zo lang mogelijk met je elektrische apparaten mee te doen. En daarbij helpt het als besturingssystemen langdurig wordt ondersteund, of in ieder geval zo lang mogelijk. Banken doen het ook. We hebben aan de wethouder gevraagd, ook andere partijen trouwens in een commissie van: ga er wat aan doen. De toenmalige wethouder ging er naar kijken. Ja, ik kijk ook naar dingen, naar een televisie of een film maar ik wil graag dat er dingen worden gedaan. Het is nu eind januari, er is nog niks gedaan. Vandaar deze motie. Ik dien hem in namens de VVD, OPHaarlem, Jouw Haarlem, SP.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: Ja, dank u wel voorzitter. Duidelijk signaal van de VVD en uit deze motie kwam ook inderdaad eigenlijk van een vorige raadsvergadering. Begin december vond die update plaats, zo'n algemene beveiligingsupdate. Waardoor als negatieve consequentie een aantal gebruikers die app niet meer konden gebruiken. Dat heeft u toen aangekaart. Nou, dat is natuurlijk niet de bedoeling. Dus wel degelijk zijn er maatregelen opgenomen. Ik heb dat tot mij genomen... Er wordt gewerkt aan een update waardoor ook die oude smartphones gewoon weer er gebruik van kunnen maken. En het plan is om die update de komende weken aan te gaan bieden. Dus er wordt echt gewoon op dat moment aan gewerkt. Uw andere punt in uw motie daar verwijst u eigenlijk naar dat signaal, het verlies van de verbinding in de app. Ook daar wordt via de website en de service aan gewerkt en dat moet verbeterd zijn. Dus in algemene zin kan ik zeggen: we geven al met deze maatregelen invulling aan uw wens. Ik begrijp uw wens heel goed want zo'n app moet toegankelijk zijn. Echter, er is een mits en dat betekent: die beveiligingsupdate zullen we als gemeente moeten blijven doen. Dat heeft te maken met je positie als gemeente. En daarbij kunnen we dus niet garanderen dat in de toekomst we ook al die oude versies kunnen blijven ondersteunen. Maar desalniettemin, we zijn hier al mee aan het werk en binnen enkele weken komt er een update.

De voorzitter: Dank u wel. Nog stemverklaringen? Even kijken. Ja, de heer Dreijer.

De heer Dreijer: Ja, dank u voorzitter. Ja, wij gaan als CDA voorstemmen voor deze motie. En we hebben ook gezegd dat dat iOS ook inderdaad niet werkt. Maar wat opvalt: dit is eigenlijk geen app. Het is eigenlijk gewoon een framepje waarin je een website draait. Dus die hele beveiliging dingen waar u het over heeft, dat heeft eigenlijk helemaal geen effect op dat hele ding want als je naar de website gaat heb je precies hetzelfde.

Dus wij vragen ook eigenlijk: maak nou eens een echte app. En dus niet een frame waar een website in draait zodat je ook veel meer functionaliteit kan gaan toevoegen. En waardoor je dus ook veel beter controle op het verliezen van die verbinding kunt regelen. En dat wil ik nog eventjes extra meegeven en daarom stemmen we in ook met deze motie.

De voorzitter: Dank u wel. Nog andere stemverklaringen? Mevrouw Wisse.

Mevrouw Wisse: Dank u wel, voorzitter. De PvdA gaat mee met het CDA. We hebben alle vertrouwen in de nieuw wethouder maar eerst zien en dan geloven.

De voorzitter: Mevrouw Schneiders.

Mevrouw Schneiders: Wij hebben natuurlijk alle vertrouwen in onze nieuw wethouder dus wij geloven het meteen. Hoewel we het er helemaal mee eens zijn dat het goed moet zijn steunen hem toch niet omdat we de toezeggingen van de wethouder geloven en er dus van uitgaan dat het goed komt.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter dank u wel. Ook wij hebben het volste vertrouwen de heer Berkhout en wij horen zijn toezegging heel duidelijk dus steun is niet nodig. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Nou, toevallig heb ik ook het volste vertrouwen in de nieuwe wethouder dus ik steun hem ook niet.

De voorzitter: Oké, mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: En ik geef ook het voordeel van de twijfel.

De voorzitter: We gaan eens kijken waar ons dat brengt. De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Ik vertrouw de wethouder maar ik vertrouw ook de raadsleden die de motie indienen.

De voorzitter: Dan gaan we stemmen. Wie is voor de motie? Dat zijn SP, OPHaarlem, Jouw Haarlem, ChristenUnie, Trots Haarlem, CDA, VVD en Partij van de Arbeid. En die is aangenomen. Dan gaan wij naar Een laadpaal zonder bezwaar is raar. De heer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: Had ik er nog...? Oh, de Volkstuinen. Een moment. Een moment. Ja, ja, ja, ja. Ik begrijp het. Nee, hoe kan ik het overslaan? Eerst gaan we naar de motie Volkstuinen zijn belangrijk. Wie licht dat toe? De heer Visser, CDA.

De heer Visser: Ja, dank voorzitter. In navolging van de motie in maart in 2018 zijn nu Volkstuinen zijn belangrijk deel twee. En hierin vragen we, verzoeken we het college de volkstuinen op gemeentegrond te bestempelen als strategisch vastgoed. De volkstuinen zijn immers een voorziening waar de stad behoefte aan heeft. En de stad groeit dus die behoefte groeit ook. U begrijpt natuurlijk dat sommige volkstuinen in

ontwikkellocaties liggen maar de besluitvorming is hiervan nog niet naar de raad gekomen. Het is dus zuiver om ook deze volkstuinten te bestempelen als strategisch vastgoed. Deze motie roept ook op om als er besloten wordt om eenmaal volkstuinten te verplaatsen dan compensatie te bieden. En gezien de tijd dat verplaatsing van kosten is het misschien verstandig om bijtijds bij het verplaatsingsproces, als het aan de orde is, te beginnen.

De voorzitter: Dank u wel. Even kijken. Ja, de heer Botter.

Wethouder Botter: Ja, dan heb ik ook nog eens wat te doen met de derde raadsvergadering deze keer. Dag allemaal.

De voorzitter: Hoe later op de avond hè?

Wethouder Botter: Hoe schoner het volk hè? Wat betreft de motie die voorligt is het college er eigenlijk niet zo voorstander van om die aan te nemen. We nemen hem dus in ieder geval niet over. En ik ga ook geen toezegging doen dat ik hem op voorhand zal uitvoeren omdat wij het idee hebben dat het strijdig is met onze vastgoednota en het vastgoedbeleid van 2013. We begrijpen ieder geval wel dat een aantal partijen dit gewoon goed wil regelen. Zelf hebben wij als college het idee dat er een onderscheid wordt gemaakt tussen een ene kant de angst voor de vereniging en aan de andere kant het verplaatsen van die tuinen, dat dat een beetje door elkaar loopt die angst die er is. Volgens ons is het onvermijdelijk dat als je nu met twee locaties al bezig bent om daar te kijken of je daar huizen wil bouwen en wil ontwikkelen, dat daar iets moet gaan gebeuren. En je moet ook natuurlijk op het moment dat zich dat voordoet een compensatie bieden voor hetgeen wat daar nu is. Dus wat ons betreft past strategisch vastgoed maken als het moment dat duidelijk is op de plek waar ze zitten. Dat is eigenlijk niet reëel om dat nu op dit moment te doen. Het is natuurlijk aan u als raad om te bepalen wat er moet gebeuren.

De voorzitter: Dank u wel. De stemverklaringen. De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, de wethouder heeft de SP ervan overtuigd om voor de motie te stemmen, omdat: SP vond de motie eigenlijk niet sterk genoeg, want zelfs als de volkstuinten in een ontwikkelingszone ligt dan moet op het laatste wat in die ontwikkelingszone moet gebeuren is dat er op de juiste van de volkstuinten wordt gebouwd. Maar aan de andere kant is de eerste bullit natuurlijk ook heel goed, strategisch vastgoed. En omdat de wethouder zich verzet is denk ik dat de motie een steuntje nodig heeft dus wij zullen hem van harte ondersteunen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja, de wethouder heeft ons overtuigd om de motie niet te steunen. En we dragen de volkstuinten een warm hart toe en er moet zeker een goed alternatief komen mocht het in ontwikkellocatie vallen. Maar dat heeft wethouder toegezegd dus vandaar dat we deze motie niet nodig vinden om dat nog eens extra te onderstrepen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Amand.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Een stemverklaring. Wij kunnen ons niet vinden dat wij die volkstuinten gaan bebouwen. En daar kan ik een toelichting op geven. Haarlem is al genoeg versteend. En als we natuurlijk al het groen, ook alle tuintjes allemaal weg gaan halen, wat is dan het leefbaarheid van Haarlem

nog? Dat willen wij niet. Of u moet zeggen: ik ga een toezegging doen aan die tuin mensen. En gaat u dan eens praten wat eventueel een andere locatie zou kunnen zijn. Maar dat heb ik van u nog niet gehoord. Dus dat maar met vastgoed. Ik weet wat het met u is waar zit niet helemaal goed. Maar het is een stemverklaring. Wij zijn tegen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Wij zijn voor volkstuinen. Als je ze bestempeld als strategisch vastgoed zou het ook wel eens theoretisch in de toekomst strategisch kunnen zijn voor woningbouw. Het gaat ons wat dat betreft dus eigenlijk om de laatste bullit, de combinatie bieden en die intentie. En daarom steunen we het. Maar er moet hier niet geloofd worden dat er niks gaat gebeuren want de kans is best reëel dat er wat gaat gebeuren, maar dan moet er een goed alternatief komen. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Aynan.

De heer Aynan: Ja, voorzitter. Dit pijnpunt zit er natuurlijk in die volkstuinen in die ontwikkelzones en daar gaat deze motie niet over. Die zegt van: nou, verplaats ze, als ze maar gecompenseerd worden. En daar ben ik gewoon hartstikke tegen. En wat het spandoek ook zegt: Nooit Rust, nooit weg. Dat regelt u niet met deze motie dus ik zal ook tegenstemmen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer De Groot.

De heer De Groot: Ja, dank u voorzitter. Wij hebben bij deze motie lang getwijfeld. Wat willen we hiermee? Hoe willen we dit aanpakken? Ik vind de stemverklaring van de VVD in dit geval heel terecht en ook goed verwoord. Ook wij gedragen de volkstuinen een warm hart toe. Tegelijkertijd zien we dat ze in twee ontwikkelzones te maken hebben met een volkstuinencomplex en dat de kans op verplaatsen heel groot is. Dus is strategisch vastgoed nu verklaren wel zo eerlijk richting de volkstuinen? Dus wij zullen hem op dit moment niet steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, wij zijn tegen het bouwen van torenflats of wat voor flats ook op het gebied van Nooit Rust. Wat Hart voor Haarlem betreft is het onderdeel van de Groene Zoom en blijft dat onbebouwd. Dit vraagt natuurlijk ook om te zoeken of het mogelijk is om zo iets te verplaatsen als het in de ontwikkeling wordt. Die grond hebben we helemaal niet dus dat lijkt me echt gewoon een doekje voor het bloeden. En we kunnen beter die volkstuinen op dat gebied laten.

De voorzitter: Dank u wel. Dat waren de stemverklaringen, nu de stemming. Wie is voor de motie? Dat is GroenLinks, dat is de SP, dat is OPHaarlem, ChristenUnie, Liberaal Haarlem, Hart voor Haarlem, Actiepartij, Trots Haarlem, CDA, Partij van de Arbeid. Die motie is aangenomen. Dan gaan we nu toch naar de Laadpaal zonder zwaar. De heer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, qua laadpalen hebben we inderdaad een grote achterstand in Haarlem. Maar de achterstanden gaan we niet weg werken door te gaan knagen aan de rechtszekerheid van onze burgers. Versneld plaatsen van laadpalen kun je namelijk op andere manieren regelen, bijvoorbeeld door proactief een verkeersbesluit te nemen voor een hele wijk waar de laadpalen worden geplaatst. En daar kunnen burgers dan bezwaar tegen maken. En dat helpt het versneld plaatsen van de laadpalen. Maar het recht omzeilen, zoals

het college nu wil of het recht op bezwaar omzeilen zoals het college nu wil, vinden we niet oké. Daarom ook onze motie Laadpaal zonder bezwaar is raar, mede ingediend door de VVD, OPH, Actiepartij en ChristenUnie.

De voorzitter: Dank u wel. Ja, de heer Berkhout.

De heer Berkhout: Ja, dank u wel. U zegt het net zelf ook al: er is een achterstand bij het plaatsen van de laadpalen. Dat klopt. Het plaatsen van laadpalen stukt. We hebben er niet zoveel in Haarlem, 75 op 165.000 inwoners. En als het landelijk klimaatakkoord gesloten wordt dan zullen we in de komende 10 jaar daar nog eens fix wat aantal bij moeten gaan plaatsen want landelijk wordt er gesproken over 1,1 tot 1,8 miljoen in 2030. Maar voor nu, die procedure is traag. Maar dan wil ik eventjes iets rechtzetten. Het is niet dat er geknaagd wordt aan die rechtszekerheid, die bezwaartermijn blijft. Dat recht blijft. Het gaat nu alleen om: wacht je dat hele termijn af voordat je gaat plaatsen? Of ga je nu al plaatsen? En als uiteindelijk een bezwaar gegrond wordt verklaard verplaatst je hem dan? Dat is eigenlijk de essentie. En wat je daarmee bespaart is zo'n 14 weken. En wat er nu gebeurt, er is een wachtlijst van zo'n 100 aanvragen op dit moment al, die kunnen niet plaatsvinden omdat eerst al die wettelijke bezwaartermijnen moeten worden afgewacht. Dus wederom: het betekent niet, echt niet dat de rechten worden ontnomen. Het enige is dat nu wel gewoon we van start gaan want we hebben ook een ambitie hier neer te leggen. En tot slot. Eigenlijk de cijfers zijn aan onze kant want van alle laadpalen die tot nu toe zijn geplaatst, ja daar zijn bezwaren op binnengekomen, maar is er pas een bezwaar gegrond verklaard. Vandaar de reden om nu te zeggen: wij gaan vaart maken maar wij knagen niet aan de rechtszekerheid van de Haarlemmers. Als een bezwaar gegrond verklaard wordt, wordt die paal verplaatst.

De voorzitter: Dank u wel. Stemverklaringen? De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, bij de beleidsregel zit een vreemde kaart met allemaal plekken waarop laadpalen komen. En eigenlijk is het een soort uitgebreid bestemmingsplan van de hele stad dus ik snap niet waarom die kaart niet visie is gelegd. En dan verder, als aanvragen worden gedaan dan moet op grond van de Algemene Wet Bestuursrecht die aanvragen ook naar andere belanghebbenden worden gestuurd, dus bijvoorbeeld de burens. Dus dan zijn de mensen heel vroeg op de hoogte dat er zo'n aanvraag komt en kunnen ze ook eerder bezwaar maken. En verder wijs ik de wethouder ook nog ook de mogelijkheid om bezwaar kennelijk ongegrond te maken. En als u het toch naar andere belanghebbenden stuurt, naar burens stuurt, dan kunt u er inzetten als daar enige grond is, enige argument is, ja dan komt er een plek minder voor een benzineauto, dan kan het bezwaar kennelijk ongegrond wordt verklaard en dan hoeft u ook geen hoorzitting. En dan kan je een hoop tijd besparen dus daarom steunen wij de motie van Jouw Haarlem wel.

De voorzitter: Dank u wel. U was trouwens niet in discussie met de wethouder maar u was bezig met de stemverklaring. De heer Van Leeuwen.

Mevrouw Van Zetten: Mag ik even een punt van de orde maken? Het is 00.05 uur. Kunt u iets meer toezien op een korte stemverklaring?

De voorzitter: Dank u voor deze aanmoediging. De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter dan ga ik mevrouw Van Zetten geen plezier doen vrees ik. Want als D66 fractie hebben wij waarlijk heel lang over dit punt gediscussieerd want wij zien beide kant hiervan. Ja, wij vinden het geschil... Nou, de heer Garretsen en mevrouw Van Zetten zijn nog even in discussie met elkaar. Maar wij als D66 vinden geschilbeslechting of toon heroverweging door middel van de zwaar en vervolgens

ook de mogelijkheid om beroep, vinden wij een groot goed. Tegelijkertijd willen we wel de snelheid nemen om palen te gaan plaatsen. En van de 75 bezwaren van vorig jaar is er maar eentje inderdaad gegrond verklaard. Dus dat is een interessante statistiek. Dus we hebben hier gewikt en gewogen en uiteindelijk hebben wij een heel krachtig oproep eruit en dat lijkt ook wel iets wat net langskwam. Namelijk, wat nou als we aan de voorkant gaan overleggen? Dus wat nou als we aan de voorkant aan een hele straat vragen: geachte bewoners, er gaat hier een laadpunt komen. Kijkt u met elkaar wat nou de beste plek kan zijn. Dus we zijn heel benieuwd of het college daarmee aan de gang wil. Dat past niet helemaal in het format dus het is een stemverklaring want we zijn nog niet voor of tegen. Dat hoort u goed.

De voorzitter: Goed, dank u wel. Ik kijk even verder.

De heer Van Leeuwen: Dus wij stemmen tegen.

De voorzitter: Ah. Dank u wel. Mevrouw Wisse.

Mevrouw Wisse: Dank u wel, voorzitter. PvdA stemt ook tegen maar we sluiten ons wel aan bij D66 in die zin dat we graag willen dat het draagvlak misschien wat groter wordt door bijvoorbeeld duidelijk te maken aan burgers waarom en wanneer. En bijvoorbeeld een laadpalen overzicht wat wel met de Commissie Beheer is gedeeld ook te delen op de website van de gemeente. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter. We gaan voor deze motie stemmen. Het verbaast ons eigenlijk niks dat het college kennelijk ook al bezwaartermijnen overhoop wil gooien. Het discrimineren hoeveel parkeerplaatsen je krijgt dat kan ook. We vragen ons alleen af: als je nou in een sociale huurwoning zit krijg je dan 0,6 laadpaal of krijg je dan wel een hele?

De voorzitter: Dank u wel. Verder nog stemverklaringen? Niet. Wie is voor de motie? Dat zijn SP, Ouderenpartij Haarlem, Jouw Haarlem, ChristenUnie, Liberaal Haarlem, Hart voor Haarlem, Actiepartij, Trots Haarlem en de VVD. Dat is brede steun maar niet genoeg. Het is verworpen. Dan gaan wij naar De vliegende start van de popschool. De heer Hulster.

De heer Hulster: Ja, dank u wel voorzitter. We hebben laatst behandeld dat het Slachthuissterrein, daar is een aanbesteding geweest, er is een bedrag geboden wat hoger is dan wat er geraamd was dus er is nu een soort plu. Zodra de GREX gesloten wordt komt dat geld beschikbaar. Wij willen heel graag, en daar roepen we toe op in deze motie, dat dat bedrag gebruikt gaat worden om straks de exploitatie van De Popschool en het oefencentrum maar sluitend te krijgen want we hebben in eerdere stukken steeds gelezen dat er nog tekort op is. Dus wat ons betreft, dat is ook de reden waarom we het als raad hebben besloten, om die twee ontwikkelingen samen in één pakket op de markt te zetten. Dus we vinden dan nu ook boter bij de vis. Nu is er een soort plu, laten we dat geld ook echt beschikbaar stellen voor De Popschool straks. Dat is in het kort deze motie.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Ja, het college ontraadt deze motie. We bekijken de GREX in totaal altijd in gezamenlijkheid. Eventuele meeropbrengsten bij verkopen lopen via de reserve grondexploitaties. En eventueel tekorten werden ook via die route gedekt. Dus een plu, als dat ontstaat, daar hebben we ook in het

coalitieakkoord afspraken over gemaakt. Een deel is al toegevoegd aan de reserve ongedeelde stad. En als er nog meer zijn hebben we daar ook al een afspraak over gemaakt, dus er is eigenlijk al bestemming voor mocht er een soort plu ontstaan. En verder lijkt het mij wel verstandig, ook in algemene zin als we het over financiën hebben, om mocht er prake zijn van een structureel exploitatietekort dat dan ook niet te dekken uit een eenmalig potje. Maar dan lijkt me dat, als mocht dat zo zijn, dat daar ook meer een structurele oplossing voor gevonden worden.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog stemverklaringen? Mevrouw Schopman.

Mevrouw Schopman: Ja, we hebben zelf de motie ingediend voor die geweldige reserve ongedeelde stad. Het is ook niet de bedoeling dat we daar dan maar geld uithalen terwijl het voor de ongedeelde stad is bedoeld. Daarom hebben toen ook die motie toen ingediend. We snappen ook De Popschool. We hebben we samen met de Actiepartij, met name in SP, daar hard aan getrokken en moet GroenLinks om te zorgen voor die Popschool en realisatie daarvan. Dus mocht er qua exploitatie iets niet helemaal lopen zoals gewenst, dan lijkt het mij zinvol, en ik hoop dat u daarin ook meegaat, om bij de kadernota niet dit jaar maar het jaar daarop. Want dan zijn we zover dat er wat moet gaan gebeuren, om dan te kijken hoe we dat structureel kunnen veiligstellen. Dus we zullen deze motie niet steunen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Drost.

De heer Dorst: Ja, dank voorzitter. Ja, ontwikkelingen op het slachthuisterrein zijn ontzettend belangrijk. Dat De Popschool er komt is ontzettend belangrijk. Maar eigenlijk, wat mevrouw Schopman ook uitlegt, over de ongedeelde stad verhaal en ook met uitleg van de wethouder gaan we hem niet steunen. Maar we begrijpen heel goed uw oproep in deze. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het? Wat gaan we stemmen. Wie is voor de motie? Dat zijn de SP en de Actiepartij. Dat is niet genoeg. De moties verworpen. Dan gaan we naar Eerst fietsparkeren dat pas uitstallen. De heer Hulster.

De heer Hulster: Ja, het uitstallingenbeleid daar wordt meer experimenteert op twee plekken in de stad, in de Cronjé en in de Zijlstraat. Dat kan mogelijk een extra druk leggen op de openbare ruimte dus er moet bijvoorbeeld ook fietsen gestald worden, voetgangers moeten hun weg vinden, mensen in een rolstoel moeten er nog langs kunnen. Dus wat ons betreft zijn er heel veel conflicten die daar samenkomen. Daarom hebben we gezegd: ga eerst eens nadenken of u dat fietsparkeren nou gaat oplossen en ga dan pas het stallingbeleid vrijgeven want anders zitten we straks met de gebakken peren.

De voorzitter: Dank u wel. Ja. De toelichting is gegeven. Dan is eerst de reactie van het college en dan krijgt u de gelegenheid. De heer Berkhout.

De heer Berkhout: Ja. Het college ontraad deze motie. We zien eerlijk gezegd ook de link niet direct, of de conclusie die u trekt, laat ik het zo zeggen. Want ja, is er gekozen voor het opheffen van het uitstelverbod bij de Zijlstraat en de Cronjéstraat maar dat is gebaseerd op de resultaten van de evaluatie, zoals in de commissie besproken. En die evaluatie heeft zich ook gebaseerd op die consequenties voor die openbare ruimte. En daar zijn ook gewoon kaders of algemene regels meegenomen, zoals bij uitstallingen gangbaar is, als het gaat om veiligheid en toegankelijkheid. Er is daar ook niet naar voren gekomen dat er meldingen waren als het ging om verkeersveiligheid dus wij zien daar eigenlijk niet direct een consequentie dat dat in het gevaar komt. Daarnaast kan ik wel mededelen dat de fietsparkeernota, want misschien als ik u wel begrijp en zeg van: ja, we

merken wel dat ondernemers last hebben van... Of tenminste, de winst dat er zo veel mensen met de fiets naar de stad gaan maar we zien daar de nadelen van als er onvoldoende fietsparkeergelegenheid is. Dat kan ik u toegeven. Daar komt een bepaalde spanning op een gegeven moment in winkelstraten. Vandaar dat die fietsparkeernota ook komt, en die komt na de zomer. Dus daar gaan we het erover hebben maar we zien op dit moment niet een aanleiding om dat op te schorten omdat er dan consequenties zouden zijn op dat vlak. Dus we ontraden de motie.

De voorzitter: Dank u wel. Stemverklaringen. De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja. Samen met Pascal Spijkerman van D66 ben ik de peetvader van dit experiment. Ik heb met bijna alle ondernemers in de Zijlstraat gesproken. Inderdaad is het fietsparkeren, dat zien ze liever anders want het maakt ook lelijk, dat ziet iedereen. Verder ben ik het 100% met het betoog van de nieuwe wethouder eens dus ik ontraad de motie ook en ik stem tegen.

De voorzitter: Dank u wel. Dank u wel. De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel. Die fietsenchaos, voorzitter, die komt er niet op een gegeven moment die is er nu al. Maar we wachten liever die nota af, dan kunnen we echt een brede discussie voeren ook met de hele stad, met de bewoners, de ondernemers en andere belanghebbenden. Dus op dit moment helaas even geen steun.

De voorzitter: Dank u wel. De heer De Groot.

De heer De Groot: Ja, dank u wel voorzitter. Wij zullen deze motie niet steunen. Ook wij zien de link niet direct tussen beide onderwerpen maar dit is wel mooie gelegenheid om te zeggen hoe blij wij zijn dat de succesvolle pilot omgezet is in definitief beleid. Hulde. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter. Omdat wij de link ook niet allemaal zien zullen we hem niet steunen maar wij pleiten er wel voor om een realistisch uitstalbeleid te hebben. Als je meer dingen uitstalt mag je meer stoep krijgen. En een realistisch fietsparkeernota. Als je meer fietsen op de stoep gooit of de straat dan moet je meer ruimte krijgen daarvoor want dat is net zoals bij het parkeren. Dank u.

De voorzitter: De heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Voorzitter, wij zullen de motie ook niet steunen. Wij zijn blij dat deze proef is gehouden en dat de ondernemers tevreden waren met deze proef. En dat de resultaten daar ook uit blijken dat er gewoon dit permanent weer toegelaten kan worden en dat er een uitstalling komt.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het? We gaan stemmen. Wie is voor de motie? Dat is de ChristenUnie en de Actiepartij. De motie is verworpen. Dan gaan we naar de motie Opladen van eigen terrein is fijn. De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Ja, voorzitter. We hoorden net al dat er een wachtlijst is voor het plaatsen van laadpalen. In andere gemeenten is daar deels een oplossing voor gevonden door mensen de mogelijkheid te bieden om zelf een laadvoorziening in de eigen voor tuin te creëren maar er dan ook regels voor te bepalen aan welke voorwaarden je dan moet voldoen. In Haarlem mag dat formeel niet, dan mag je niet zomaar even je kabel over de stoep heen trekken. En het is wel goed om dat goed te regelen in verband met toegankelijkheid.

Vandaar dat wij het college vragen om dat eens goed uit te zoeken en kijken naar de ervaringen in andere gemeenten. De motie die we samen indienen met Jouw Haarlem, Actiepartij, CDA en D66 heet Opladen van eigen terrein is fijn. En ik denk dat iedereen het ook fijn vindt dat deze vergadering nu bijna klaar is. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: Ja, dat vinden wij ontzettend fijn. Ja, we staan in principe positief tegenover uw motie. Dat onderzoeken, hoe gaan we daar nou mee om? Want dat vraagt wel een bepaald aantal afwegingen. Dat kunt u natuurlijk zelf ook al raden. Wat doe je nou als zo'n kabel als, natuurlijk je vanuit je voortuin zo'n paal plaatst, maar die kabel moet over de stoep? Wat doet dat met het toegankelijk van de stad? Aan de andere kant, u zegt het net zelf ook, die wachtlijsten zijn er. We hebben de ambitie om meer laadpalen te plaatsen. Hoe gaat dat met elkaar samen? Dus in algemene zin staan wij daarachter om daar zo'n onderzoek over te doen en u daarover verslag uit te brengen hoe die afweging uitvalt.

De voorzitter: De stemverklaringen. De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, de SP zal deze motie steunen maar we hebben wel een kanttekening. Wij hopen niet dat deze motie tot verstening leidt en ontgroening van voortuinen dat zoveel mogelijk mensen hun auto in hun voortuin gaan parkeren.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, voorzitter. Ja, in mijn wijk zie ik over die kabels of de stoep lopen en is iedereen rustig hun auto aan het opladen. Dus ik begrijp niet wat hier het probleem is want het gebeurt gewoon. Ja, handhaven. Ze handhaven niet. En u handhaaft ook niet want het is 00.20 uur.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan.

De heer Aynan: Ik ben mede-indiener, sorry.

De voorzitter: Ah ja. Ik had op moeten letten, sorry. Dank voor uw medewerking. Mevrouw Schneiders.

Mevrouw Schneiders: Dank u wel. Wij zijn niet mede-indiener. We tonen de motie wel maar we willen wel... We zijn blij dat de wethouder al een soort toezegging doet dat hij let op de toegankelijkheid maar dat willen we inderdaad wel heel uitdrukkelijk dat daar aandacht aan besteed wordt. En dat niet mensen struikelen over draden die over de stoepen liggen. En dat daar naar gekeken wordt hoe dat zit met verantwoordelijkheden en zulk soort dingen in het onderzoek. Maar daarom, we steunen de motie dus wel.

De voorzitter: De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, wij steunen deze motie ook. Dat is een prima oplossing om het beter zelf te doen dan op de gemeente te wachten. En wij maken ons ook zorgen over de toegankelijkheid dat je niet struikelt over een kabel als je op zoek bent naar het openbaar toilet.

De voorzitter: Dank u wel. Wij gaan stemmen. Wie is voor de motie? Dat is... Even kijken. Dit ziet er heel unaniem uit. Ja, ja, iedereen is voor. Hij is aangenomen. Dames en heren. Ja, ik zie de heer Garretsen die wil u nog iets meegeven voordat u de nacht in gaat.

De heer Garretsen: Ja, ik wil iets meegeven. 25 februari is de herdenking van de Februaristaking. Dat is de meest grove schending van artikel één van de grondwet. Ik heb de heer Van den Raadt dan ook vaak daarbij gezien. En ik roep alle fracties op een vertegenwoordiger te sturen naar die herdenking.

De voorzitter: Dank u wel. En dan, ja, geef ik u nu over aan de verpozing die de nacht u pleegt te brengen. Ik sluit de vergadering.