

TRANSCRIPT VAN DE RAADSVERGADERING VAN GEMEENTE HAARLEM
d.d. 19 september 2019

Opening

De voorzitter: Dan gaan we nu over naar de raadsvergadering die ik hierbij open. Hartelijk welkom allemaal.

De heer Visser: Voorzitter, er was net nog geen mogelijkheid om te tekenen, dus volgens mij moeten we dan eerst een pauze, zodat iedereen de lijst kan tekenen.

De voorzitter: Ja, lijkt me een goed punt, dus ik schors voor twee minuten.

Schorsing

De voorzitter: Dames en heren, volgens mij kunnen we weer verder, want iedereen die wilde tekenen, heeft getekend. Wat ik ook even aan u wil vragen, is of u opnieuw wilt inloggen. Dat heeft te maken met de spreektijd.

De heer Van den Raadt: Dus we kunnen beter niet inloggen, zeg maar.

De voorzitter: Nee, nee, nee, dat is nog veel erger, wat er dan gebeurt. Ik heropen de vergadering. Wij hebben een bericht van verhindering ontvangen van de heer Gün en van de heer Garretsen. En daarnaast heeft u waarschijnlijk ook gezien dat wethouder Snoek afwezig is en dat heeft te maken met het feit dat hij de gemeente Haarlem vertegenwoordigt bij de installatie van de nieuwe burgemeester van Zandvoort, de heer Moolenburgh. Ja.

De heer Blokpoel: We moeten helaas de heer Boer ook afmelden, burgemeester.

De voorzitter: Aha, ook de heer Boer is afwezig, ja.

1. Benoemingen

De voorzitter: Dan gaan wij verder. Dan gaan wij verder met het benoemen van een stemcommissie voor het beoordelen van de stemming over de commissielid, schaduwraadslid van de Partij van de Arbeid en daar wil ik graag de raadsleden Van der Mark, Kok en El Aichi in benoemen. Ja, ik zie het al, die staan helemaal klaar, dus die zijn bij dezen benoemd. En dan gaan wij over eerst, voordat we gaan stemmen over dat nieuwe schaduwraadslid, tot de installatie van een raadslid en een commissielid. En om te beginnen, ja, nee, ik moet zeggen: dat commissielid komt straks, maar het is één raadslid en één plaatsvervangend raadslid. In de eerste plaats gaat het om de installatie van de heer Zohri als raadslid voor GroenLinks Haarlem en voordat hij geïnstalleerd kan worden, vraag ik aan het lid van de commissie voor de geloofsbrieven hoe het onderzoek van de geloofsbrieven is verlopen. Mevrouw Wisse, ja.

Mevrouw Wisse: Dank u wel, voorzitter. De commissie, uiteraard van gemeente Haarlem, heeft de geloofsbrieven en verdere bij de Kieswet gevorderde stukken ontvangen. Die zijn ingezonden door de heer Najim Zohri. Op 22 juli 2019 is bovengenoemde persoon benoemd tot lid van de gemeenteraad. De commissie rapporteert de raad dat zij bovengenoemde bescheiden heeft onderzocht en in orde heeft bevonden.

Gebleken is dat benoemde aan alle in de Gemeentewet gestelde eisen voldoet. De commissie adviseert tot zijn toelating als lid van de gemeenteraad.

De voorzitter: Dank u wel. Ik neem aan dat u daarmee kunt instemmen? Dan gaan wij nu over tot het uit de weg van ruimen van het laatste beletsel om over te gaan tot het actief plaatsnemen in de raad en dat is het afleggen van de belofte, zoals aangegeven in artikel 14 van de Gemeentewet. Ik wil daarom iedereen vragen om te gaan staan en de heer Zohri om hier voor mij te komen staan. Als u daar wilt gaan staan, ja, goed. Dank u wel. Ik lees u de tekst voor van de belofte en ik verzoek u om daarna te antwoorden: dat verklaar en beloof ik. Ik verklaar dat ik om tot lid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de gemeenteraad naar eer en geweten zal vervullen.

De heer Zohri: Dat verklaar en beloof ik.

De voorzitter: Dan mag ik u van harte feliciteren. Er zijn bloemen. Als u uw plaats wilt gaan innemen, op de voor u bestemde zetel in de raad. Zo meteen installeer ik nog iemand. Dan gaan we stemmen. Nee, nee, nee, ik, let op, let op, er komt straks gelegenheid want dan gaat u stemmen en dan kunt u persoonlijk de felicitaties doorgeven. Dan krijgen we nu de heer Sepers. Ook daar, u kunt even gaan zitten, dat is goed voor de gymnastiek, want voordat wij kunnen overgaan tot de hernieuwde installatie van de heer Sepers, ik heb een brief geschreven over de achtergrond aan de fractievoorzitters, dat is helaas het feit dat mevrouw Schopman nog steeds door ziekte verhinderd is om haar werk hier in de raad uit te voeren en conform de wet de mogelijkheid gebruikt wordt om iemand als plaatsvervanger te installeren. Het rare is overigens dat dat dus een aantal keren achter elkaar kan, maar dan wel iedere keer een installatie nodig is en dus ook weer iedere keer een onderzoek van de geloofsbrieven en mevrouw Van Zetten zal ons op de hoogte brengen hoe dat onderzoek, wat dat heeft opgeleverd. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, voorzitter, de commissie uit de raad van de gemeente Haarlem heeft de geloofsbrief en verdere bij de Kieswet gevorderde stukken ontvangen. Die zijn ingezonden door Sepers, I.D., Bas, wonende te Haarlem. Op 12 september 2019 is bovengenoemde persoon tijdelijk benoemd tot lid van de gemeenteraad, tot en met 2 januari 2020. De commissie rapporteert de raad dat zij bovengenoemde bescheiden heeft onderzocht en in orde heeft bevonden. Gebleken is dat de benoemde aan alle in de Gemeentewet gestelde eisen voldoet en de commissie adviseert tot zijn toelating als lid van de gemeenteraad.

De voorzitter: Dank u wel. Ik neem aan dat u wederom kunt instemmen met die toelating? Ja. Dan is aldus besloten en dan verzoek ik de heer Sepers, iedereen te gaan staan en de heer Sepers hier ook weer plaats te nemen voor mij. Ja, zo ongeveer inderdaad voor de plek waar u zit, of waar u nu even niet zit. Ik lees u de tekst voor van de belofte en ik verzoek u om mij te antwoorden: dat verklaar en beloof ik. Ik verklaar dat ik om tot lid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van het gemeentebestuur naar eer en geweten zal vervullen.

De heer Sepers: Dat verklaar en beloof ik.

De voorzitter: Dan mag ik u wederom feliciteren. Ik wens u, ja, dat komt, dat komt allemaal. Ik wens u veel sterkte bij het vervullen van deze mooie taak, u beiden. Dan hebben wij nu nog één ding, namelijk de benoeming van een schaduwraadslid, commissielid voor de Partij van de Arbeid en daarover dient een stemming plaats te vinden. Dat gaat in een schriftelijke stemronde en de biljetten worden opgehaald bij u, dus als u die wilt inleveren, dan schors ik de vergadering voor een moment, dan kan de stemcommissie de stemmen tellen en dan kunt u de nieuwe raadsleden feliciteren. Ik neem aan dat u zorgt dat uw stembiljetten netjes in het stembiljet komen. Ik schors dan nu de vergadering.

Schorsing

De voorzitter: Dames en heren, wilt u weer plaats nemen op uw zetel? Dank u wel. Ik moet zeggen dat u, u hebt gestemd. Ik heb de uitslag van de stemmingen ook net ontvangen, maar eigenlijk had ik u natuurlijk vooraf even de uitslag van het onderzoek van de geloofsbrieven moeten meedelen. Mijnheer Visser, excuus, want u zou dat melden. Het was positief, dus u had het advies niet nodig, want nu kan ik u ook de uitslag van de stemming vertellen, want die was: er zijn 36 stemmen uitgebracht en 36 stemmen hebben voor de toelating van de heer Heinis gestemd. Dat is mooi. Dat betekent dat ik ook mijnheer Heinis mag uitnodigen om naar voren te komen, zodat hij de belofte kan afleggen, de verklaring en belofte. En u verzoek ik om weer te gaan staan. Goedendag. Ja, ik verzoek iedereen stil te zijn. Ik ga de tekst van de belofte, verklaring en belofte voorlezen en ik verzoek u om daarna te antwoorden: dat verklaar en belof ik. Ik verklaar dat ik om tot commissielid benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en belof dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik belof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als commissielid naar eer en geweten zal vervullen.

De heer Heinis: Dat verklaar en belof ik.

De voorzitter: Dan mag ik u van harte feliciteren. En aangezien we niet direct weer gaan schorsen en ik begrijp dat de raadsleden hunkeren naar een handdruk, zou ik zeggen: als u ook even de ronde doet, dan krijgt u een felicitatie.

2. Vaststellen van de agenda

De voorzitter: Dan gaan wij nu verder met het vaststellen van de agenda. En ik heb gehoord dat de VVD gevraagd heeft om agendapunt 10 op te waarderen om een amendement in te kunnen dienen. Dat gaat om het punt Budget voor beheer en onderhoud blijft nodig voor beheer en onderhoud. Althans, dat is de tekst van het amendement, neem ik aan. Kunt u daarmee instemmen? Ja? Iedereen stemt daarmee in, dus dat doen we. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, ik wil iets zeggen over de Spaarnesprong, dus dat wil ik opwaarderen naar een stemverklaring.

De voorzitter: De Spaarnesprong.

Mevrouw Van Zetten: Staat nu als hamerstuk.

De voorzitter: Ja, ik zit even te kijken naar het nummer zo snel, 8, ja. Akkoord? Ja. Gaan we dat doen. Bij dezen besloten. Even kijken, want vroeg u om bespreekpunt of met stemverklaring? Met stemverklaring, oké.

Mevrouw Van Zetten: Dat zou niet eens kunnen.

De voorzitter: Nee, dat is waar. Je mag maar een sprongetje tegelijk doen, dat klopt. Ja, ik wou zeggen: dat zou niet voor het eerst zijn dat iemand het gewoon probeert. Ja, ik probeerde het. Ja, u heeft het weer door, ja, ja, ja, ja, oké. Maar aldus gewijzigd. En mevrouw Sterenberg nog.

Mevrouw Sterenberg: Ja, nou, ik wilde eigenlijk een oproep doen in de raad, nu we de agenda vaststellen en er ook een belangrijk onderwerp vanavond op de agenda staat, waar we ook hebben gezien dat er drie raadsleden afwezig zijn, waarvan twee door ziekte en één raadslid omdat hij aanwezig is bij de uitreiking van een Koninklijke onderscheiding, wat ook niet niets is. Maar vanavond bespreken we de APV voor het prostitutiehoofdstuk en daar zijn de vorige keer, zijn de stemmen daarop gestaakt. En nou, deze keer zijn er een aantal zieken. In de Tweede Kamer hebben we de, is de mores, als vanwege ziekte leden afwezig zijn, dat er dan gepaard wordt op hele belangrijke onderwerpen. En in deze raad is dit wel overduidelijk een belangrijk onderwerp, want er is al eerder een keer een amendement aangenomen door een meerderheid van deze raad, dat we de leeftijd op achttien houden. En er ligt nu weer een voorstel waar die weer naar 21 wordt gedaan, waar wederom eigenlijk een meerderheid is om hem op achttien te houden, maar door ziekte dat verworpen zal worden. En ja, ik wil niet zeg maar deze avond voorbij laten gaan zonder de oproep te doen aan de raad om op een belangrijk onderwerp als dit, dit niet zo voorbij te laten gaan, maar echt te kijken naar wat is de daadwerkelijke verhouding en wat zijn de omstandigheden.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Dat is uw oproep en iedereen heeft het hier gehoord, een verzoek aan tegenstanders van het amendement om niet deel te nemen aan de stemming. Goed. Nee, ja, dan moet je je verwijderen, maar goed, ik laat dat verder bij u. De oproep was duidelijk. Wij gaan met de agenda verder.

3. Bekrachten/opheffen geheimhouding

2019689398 Opleggen geheimhouding 2e kwartaal 2019 boekenonderzoek Panopticon inclusief bijlage 1. Jaarrekening 2018 Panopticon

2019589924 Het verstrekken van de auditrapportage aanbestedingen jaarrekening 2018

De voorzitter: En we komen bij agendapunt 3, het bekrachten of opheffen van geheimhouding. Is er iemand die daarover het woord wenst? Niet. Dan wordt de geheimhouding opgelegd op de stukken die genoemd zijn. Dan gaan we naar de ingekomen stukken. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Wij zijn het niet eens met de geheimhouding van die stukken, dus dan mag u dat even aantekenen.

De voorzitter: U krijgt de aantekening dat u geacht wil worden tegen gestemd te hebben. De heer Visser.

4. Ingekomen stukken (zie lijst onderaan agenda)

De heer Visser: Ja, ik heb wel bij punt 4 een opmerking.

De voorzitter: Ja, gaat uw gang.

De heer Visser: Voorzitter, de brief over de Zuid Schalkwijkerweg, daar zou ik graag een reactie van de wethouder op willen en dan dat dat naar de commissie Beheer wordt gestuurd, dan kunnen we daar eventueel besluiten om het te bespreken. Dat is mijn eerste verzoek.

De voorzitter: Ik neem aan dat daarvoor gezorgd kan worden? Dat gaat in ieder geval naar de commissie en het verzoek aan de wethouder wordt overgebracht. Ja?

De heer Visser: En het tweede, er wordt een stuk voorgesteld in handen van het college te leggen over de lokale omroep en ik vraag me af of dat procedureel klopt, omdat de raad bevoegd is om besluiten te nemen. En dit stuk hebben we nu heel laat gekregen, want we moeten voor 30 september als raad al reageren. Dus ik vraag me even af hoe dit procedureel moet. Volgens mij is er een raadsbesluit voor nodig en het wordt nu overgedragen aan het college en dat kan volgens mij niet.

De voorzitter: Ik denk dat dat als dat nodig is, overigens wel kan, want de wet heeft daar een speciale voorziening voor. Maar ik snap uw punt. We hebben hier toevallig pas in de commissie Bestuur ook over gehad, dat we zoveel mogelijk als de bevoegdheid bij de raad ligt, sowieso bij de raad ook het besluit willen laten. Er zijn speciale mandateringsbesluiten, daar zouden we opnieuw over praten. Voor dit moment zou ik willen voorstellen: als het kan, zorgen we ervoor dat het gewoon terugkomt hier met een voorstel. En als dat niet kan, dat er een verantwoording in uw richting komt. Ja, de heer Sepers.

De heer Sepers: Ja, voorzitter, dank u wel. Wij zouden graag zien dat de brief van de provincie inzake de verkenning grenscorrectie Spaarndam naar de commissie Bestuur gestuurd wordt om daar besproken te worden.

De voorzitter: Oké. Ik stel voor dat we dat doen. Ja, ik kijk even, maar ik zie niemand die zich verzet en ik heb de neiging ... De heer Smit.

De heer Smit: Ik verzet mij zelden, maar ik wilde even weten waarom?

De voorzitter: Nou, dat is een goede vraag. Mijnheer Sepers.

De heer Sepers: Nou ja, wij vinden dat de provincie niet in alles een overtuigend verhaal heeft, dus we willen kijken of dat gedeeld wordt door de commissie en of we al of niet daar nog richting de provincie iets over willen laten horen.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Geen problemen om dat te doen? De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, dan een puntje van orde, verzoek dat u eenduidig één lijn trekt, want af en toe kijkt u rond en dan zegt u: niemand steekt zijn hand, dus akkoord. En bij Trots heeft u weleens gezegd van willen de mensen die akkoord zijn, hun hand opsteken? Dus kijk, dan heb ik ook liever dat u zegt: iedereen die zijn hand naar beneden houdt, is akkoord, want de meeste mensen houden meestal hun hand naar beneden.

De voorzitter: Ja. Ik probeer er altijd zo soepel mogelijk mee om te gaan, omdat ik vind dat je in principe dit soort verzoeken gewoon moet inwilligen. Als ik het gevoel heb dat dat in de raad niet gedeeld wordt, dan vind ik: dan moet dat ook duidelijk blijken en dan vraag ik weleens van wilt u echt uw hand opsteken, dan kunnen we dat op die manier vaststellen. Dat is de achtergrond van die gang van zaken. Voor het overige, nogmaals, mijn insteek is: als er een lid van de raad dat graag wil bespreken in de commissie, dan lijkt me dat je daar

normaal gesproken gewoon in mee gaat. Dus dan kijk ik met die blik ook rond: zijn er mensen die daar tegen zijn? Mijnheer Smit.

De heer Smit: Ik wou graag in de commissie gebracht hebben, dat is brief 2019691994, het 5G-verzoek reageren op internetconsultatie en achtergrondinformatie over 5G. Gezien de ontwikkelingen die 5G met zich brengen, maar ook het toenemende aandacht voor stralingsproblemen door verdichting van het net, denk ik toch dat het een probleem is waar wij in ieder geval bij stil moeten staan en het niet zo moeten laten passeren. Vandaar het verzoek het in de commissie te brengen.

De voorzitter: Ik kijk wederom rond. Geen probleem, nee? Oké, dan gaan we dat doen. Ja, mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Ik zou graag namens GroenLinks de gemeentelijke uitvoering Urgenda maatregel 11 willen agenderen in de commissie.

De voorzitter: Het ging iets te snel.

Mevrouw Oosterbroek: Maatregel 11. Ja, ik heb niet het nummer, zoals mijnheer Smit dat heel keurig opnoemt.

De voorzitter: Ah, het stuk erna is het, begrijp ik. Gemeentelijke uitvoering maatregel 11 Urgenda. Oké, ja, ja. Oké.

Wethouder Berkhout: Kan ik heel even misschien ter toevoeging. U heeft een motie hierover ingediend, daar komt nog antwoord op. Toch, of niet? Of is dit een ander verzoek? Het is toch de maatregel van Urgenda waar u een motie over heeft ingediend bij de Kadernota?

De voorzitter: Ja, nou, ik begrijp, het verzoek ligt er. Is daar iemand die daar bezwaar tegen heeft? Mijnheer Smit.

De heer Smit: Wederom ben ik niet zo snel met bezwaren, maar ik wil graag even de motivering erachter weten.

De voorzitter: Mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: ... of in ieder geval het stuk geeft aan, een mogelijke oplossing. En nu willen we graag weten als GroenLinks of we die oplossing ook gaan uitvoeren.

De voorzitter: U wilt daar in ieder geval met de commissie over spreken dan. Ja, mijnheer Smit.

De heer Smit: Zou dat in de vorm van een technische vraag gegoten kunnen worden?

De voorzitter: Ik denk niet dat het een technische vraag is, maar je kan er wel gewoon een vraag over stellen. Is dat een goede suggestie?

Mevrouw Oosterbroek: Nee, want ik zou het graag willen bespreken.

De voorzitter: Kijk, dan ga ik toch weer kijken of er iemand is die er bezwaar tegen heeft. Nee? Niemand. Nou, dan gaan we ook dit doorleiden naar de commissie. Dat was het? Verder geen verzoeknummers? Ah, de heer Van den Raadt. Die gaat het even uitproberen, ja.

De heer Van den Raadt: Nee, nee, zo ben ik niet, voorzitter. Ik ga gewoon concluderen dat de wethouder in het begin bij het vragenuur heeft toegezegd dat we het ooit gaan hebben over de toegankelijkheid van mindervaliden in die autoluwe binnenstad. Ik zie verschillende brieven van inwoners over ditzelfde onderwerp, dus mijn verzoek is om het te koppelen aan het onderwerp als we dat gaan bespreken.

De voorzitter: Nou, dat lijkt me sowieso een verstandige aanpak. Ja? Ja, helemaal goed. Dan hebben we daarmee de ingekomen stukken behandeld.

5. Transcripten vergaderingen 26 en 27 juni, 1, 3, 4 en 11 juli 2019 (alleen nav)

De voorzitter: En gaan wij naar de transcripten van de vergaderingen van 26 en 27 juni, van 1, 3, 4 en 11 juli. Ongelofelijk wat de raad allemaal gedaan heeft. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ik heb een opmerking. Naar aanleiding van de transcriptie van de vergadering van 26 juni. In die vergadering zijn tien stukken geheim verklaard. Dat was eigenlijk een noodreparatie naar aanleiding van de uitspraak van de rechtbank. Raadsleden hadden er problemen mee. Toen heeft u beloofd daar in september terug op te komen. Nou, ik krijg nu om kwart voor zes, krijg ik een brief van u binnen met wel acht of tien kantjes. Eerlijk gezegd heb ik toen al gezegd dat als u op het laatste moment, dat eigenlijk de afspraak is dat wij die middag voor de raadsvergadering geen nieuwe stukken toegestuurd kunnen krijgen, omdat wij geen gelegenheid hebben om ze te lezen. En ik maak ook ernstig bezwaar tegen deze gang van zaken en de mensen die het betrof bij de uitspraak van de rechtbank tegen de gemeente, hebben na drie maanden ook nog steeds geen reactie ontvangen. Dat wil ik toch maar even meegeven.

De voorzitter: Goed. Maar het stuk heeft ook geen betrekking op de agenda van deze avond.

Mevrouw Van Zetten: Het is naar aanleiding van de vergadering.

De voorzitter: Zeker. Ik zeg alleen: het heeft geen betrekking op de agenda van deze avond. En daarom denk ik niet dat het een probleem hoeft te zijn voor de raad om die brief gewoon te ontvangen. Maar als u zegt van nou, ik wil überhaupt geen brieven hebben als het raadsvergadering is.

Mevrouw Van Zetten: Nou, even een punt van orde, begrijpt u mij, het gaat allemaal van mijn tijd af nu, dan begrijpt u mij verkeerd. U heeft toegezegd in een vergadering om er in september terug te komen. Daar kijk ik nu naar en dan is het toch wel een beetje raar dat je een uur voor de vergadering ineens een stuk krijgt toegestuurd, waardoor ik geen tijd heb gekregen om te lezen of wat u toen heeft beloofd, of dat werkelijk dan gestand wordt gedaan in deze brief.

De voorzitter: We komen hier met of zonder dat u dat aan de orde had gesteld, want dat is in ieder geval wat er moet gebeuren. Ik ben teruggekomen op het punt. Ik doe daar een voorstel voor en we komen sowieso daar opnieuw over te spreken, alleen niet vanavond inderdaad. Ja?

HAMERSTUKKEN

6. **Onttrekken van het parkeerterrein gelegen tussen de Raamsingel en de Tempeliersstraat, aan de openbaarheid**
7. **Tweede wijzigingsverordening belastingen 2019**

De voorzitter: Goed, dan gaan wij naar punt ... de hamerstukken, dat zijn punt 6 en 7. En die stellen we vast.

HAMERSTUKKEN MET STEMVERKLARING

8. **Vaststellen uitgangspuntennotitie pilot omgevingsplan Spaarnesprong**

De voorzitter: En dan gaan we naar agendapunt 8 en dat is een hamerstuk met stemverklaring geworden, Vaststellen uitgangspuntennotitie pilot omgevingsplan Spaarnesprong. En in ieder geval mevrouw Van Zetten wil daarover het woord.

Mevrouw Van Zetten: Nou, een kleine stemverklaring hè, zoals het hoort. Wij gaan niet akkoord met dit voorstel. En de reden is: er wordt een ontwikkelrichting aangegeven waaronder, hè, het gaat over vergroening en centrale parkeervoorziening, maar wij zijn principieel voor een ondergrondse parkeervoorziening op dit punt van de stad en wij hebben ook bezwaar tegen dat het project eigenlijk verkleind is en dat bepaalde projecten zoals De Koepel en de Drijfriemenfabriek niet meegenomen zijn in deze visie van de Spaarnesprong.

De voorzitter: Dank u wel. Nog andere stemverklaringen? Niet. Dan is het stuk aangenomen met de stem van Hart voor Haarlem tegen.

9. **Vaststellen bestemmingsplan reparatieplan A**

De voorzitter: Dan gaan wij naar agendapunt 9, Vaststellen bestemmingsplan reparatieplan A. Wie wil daarover een stemverklaring afleggen? Niemand, dan is het stuk ... Ja, wel. Mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Als dan niemand wat zegt, dan zou ik nog wel willen toevoegen dat GroenLinks erg blij is met de antwoorden dat de Regionale Energiestrategie binnen de Omgevingswet verder zal worden opgelost en dat de bouwregels hier dus beperkt de oplossing voor de energietransitie geven. Dus daar wil ik de wethouder heel erg voor bedanken, voor zijn antwoord.

De voorzitter: Ik begrijp, want dit is een stemverklaring, dat u dus voor stemt?

Mevrouw Oosterbroek: Voor.

De voorzitter: Ja, ja. Goed, dan is het voorstel aangenomen.

11. **Besluit tot coördinatie van procedures voor herontwikkeling De Koepel**

De voorzitter: Dan gaan we naar punt 11, Besluit tot coördinatie van procedures voor herontwikkeling De Koepel. Wenst iemand daarover een stemverklaring af te leggen? Mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Ja, dank u wel, voorzitter. Wij zijn tegen en dit wordt gedaan om snelheid in het project te houden en wij zijn bij De Koepel niet voor snelheid, maar wel voor zorgvuldigheid. Dus dat wil ik graag aangetekend hebben.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, Hart voor Haarlem gaat ook tegen stemmen. Wij hebben er bezwaar tegen dat met de versnelling, we snappen dat de ontwikkelaars een versnelling willen, maar het neemt de burger zijn beroepsgang, ook moet burgers maar binnen zes weken kijken of ze kunnen instemmen met een hele reeks van plannen. Maar het grootste bezwaar is dat de ontwikkelaar het zelf aanvraagt, maar tevens zelf het voorbehoud neemt om er niet aan mee te werken. Zij hoeven er geen gebruik van te maken, dus de ontwikkelaar heeft een voordeel op de Haarlemse burger en daar kunnen wij niet voor zijn.

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Dank u wel, voorzitter. De PvdA gaat voor stemmen, omdat juist nu iedereen in de stad tegelijkertijd over beide onderdelen kan beslissen en dan kan je een gewogen besluit nemen.

De voorzitter: De heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja, voorzitter, de VVD gaat voorstemmen, niet omdat we zozeer voor die versnelling zijn, althans we moeten geen enkele ontwikkelaar daar een strobreed in de weg leggen. En we hebben in de antwoorden van de technische vragen gezien dat er, wanneer wij instemmen met het besluit, dat de ontwikkelaar geen clause meer in kan bouwen van nou, als wij het niet meer ziet zitten, dan trekken we de stekker eruit. Dus ik zou zeggen: stem juist voor, want dan gaan gewoon dit als coördinatiebesluit doen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Liberaal Haarlem zal niet instemmen. Het bevordert weliswaar de snelheid, maar het beperkt ook de inspraakmogelijkheden van de Haarlemmers.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Actiepartij zal alleen instemmen als de wethouder wil bevestigen dat belanghebbenden niet in hun rechten en weer worden beperkt door het gemeentelijk besluit tot coördinatie.

De voorzitter: De heer Van den Raadt. Nee, want we hebben stemverklaringen en ik kan overigens zeggen van er vindt natuurlijk geen beperking plaats, het wordt alleen gecoördineerd. Maar we gaan niet een discussie nu voeren, u legt stemverklaringen af. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, nou, Trots Haarlem gaat ook tegen stemmen. Het is wonderbaarlijk, wat is de volgende stap? Straks wil een winkel heel snel verbouwen omdat hij dan snel zijn spulletjes kan verkopen. Gaan we dat ook toestemmen? Het belangrijkste is natuurlijk dat burgers, die hebben al moeite om bij te houden wat er allemaal langs komt zeilen. Als je dus nu zes weken met je ogen knippert, dan heb je alles gemist. Als we het op de normale manier doen, dan heb je tenminste nog kans dat je iets ziet.

De voorzitter: Oké. Dan stel ik voor dat wij nu eerst ...

Mevrouw Van Zetten: Voorzitter.

De voorzitter: Ja, u hebt uw stemverklaring toch afgelegd?

Mevrouw Van Zetten: Nee, maar ik wil even een punt van orde maken. Ik vind het vreemd dat u zegt hè, als voorzitter, dat de burgers hier niet benadeeld worden, maar dan had ik het liever van de wethouder gehoord, want ik neem aan dat die meer verstand van deze zaken heeft dan u.

De voorzitter: We zullen een keer een quiz doen, maar los daarvan, waar het hier om gaat, is: we hebben geen debat. We hebben geen debat, maar als uw voorzitter kan ik in ieder geval melden dat de coördinatie, dat dat niet betekent dat je rechten afneemt, maar dat je zorgt dat procedures gelijk getrokken worden. En u hebt zelf uw conclusie al getrokken over wat dat kan betekenen over bijvoorbeeld snelheid. Maar ik stel voor dat we nu even gaan stemmen, want er zijn zoveel verschillende stemverklaringen, laten we maar gewoon helder hebben hoe het in de raad ligt. Wie is voor dit voorstel? Dat zijn de fracties van GroenLinks, D66, Jouw Haarlem, ChristenUnie, Actiepartij, CDA, VVD en Partij van de Arbeid. Het voorstel is aangenomen. Dan gaan we naar de ... Wat?

Mevrouw Özogul-Özen: ... was voor.

De voorzitter: Ah, sorry, dan heb ik uw vinger niet gezien. Maar wij gaan dat wel noteren, ook de SP heeft ingestemd met het voorstel.

12. Aanbesteding accountant – vaststellen programma van eisen en (weging van) gunningscriteria

De voorzitter: Dan gaan wij nu naar agendapunt 12, Aanbesteding accountant. Vaststellen van programma van eisen en weging van gunningscriteria. Wie wenst daarover het woord? Mevrouw Schneiders.

Mevrouw Schneiders-Spoor: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ik wil niet als raadslid, maar ik wil graag als voorzitter van de Auditcommissie even daar een kleine inleiding op geven. U hebt voor een deel al een inleiding gekregen in de commissie Bestuur, maar het is zo dat in 2020 onze contract met de accountant verloopt, omdat dat zo moet. Dat mag niet te lang achter elkaar. En dan moet er dus een nieuwe aanbesteding worden gedaan, een Europese aanbesteding, voor een nieuwe accountant. We hebben u eerder gevraagd of het goed was dat we dat samen met Zandvoort gingen doen, daar hebt u mee ingestemd. En nu ligt er een programma van eisen. Daar hebben wij zeer zorgvuldig over nagedacht. Het is natuurlijk heel belangrijk dat we weer een goede accountant hebben, een goed kantoor die honderdduizend-plus-gemeenten aankan en die onze cijfers goed kan controleren. Wat belangrijk is, is denk ik om helemaal aan het eind van het stuk even mee te kijken. Daar zijn de gunningscriteria, de kwaliteit die we hebben gevraagd, dan gaat het een beetje over percentages. Ja, de verdere heel precieze inhoud, die hebt u allemaal niet meegekregen, maar dit is een korte samenvatting ervan. Maar hier kunt u dan aan zien, wat voor onderdelen wij allemaal gaan toetsen bij de accountants die langs komen en op welke punten wij ze beoordelen en dan hoe groot dat beoordelingscriterium is. Dus, nou ja, wij hebben het gevoel dat wij er goed over na hebben gedacht, maar we leggen dit plan dus nu even aan u voor om al dan niet in te stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Voor het overige dan maar eventuele stemverklaringen. De heer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Actiepartij is heel blij dat er in deze uitvraag staat dat we ethisch handelen vragen van de nieuwe accountant, dat vinden we heel belangrijk. We zijn ook blij dat deze uitvraag

straks mogelijk gaat maken dat ons duurzaamheidsbeleid straks ook echt getoetst en gemonitord gaat worden. En het is heel goed dat Zandvoort en Haarlem een apart perceel blijven en dat dat niet op één hoop komt.

De voorzitter: Dank u wel. Verder nog stemverklaringen? Niet. Dan is het voorstel aangenomen.

ZIENSWIJZEN RAAD I.V.M. ZWARE VOORHANGPROCEDURE

13. Ir. Lelyweg 45 verkoop pand – zware voorhangprocedure

De voorzitter: Dan gaan wij naar agendapunt 13, zienswijze raad, in verband met zware voorhangprocedure inzake de Ir. Lelyweg 45, verkoop van het pand. Wie wenst daarover het woord? De heer Visser.

De heer Visser: Is dat een spreekbijdrage, voorzitter, of een stemverklaring? Dat staat niet duidelijk op het stuk.

De voorzitter: Nee, dit is in verband met de zienswijze, dus u kunt daarover spreken, ja.

De heer Visser: Voorzitter, het is inderdaad beleid om vastgoed te verkopen en de opbrengst te gebruiken voor verduurzamen van gebouwen. Daar staan wij op zich achter. Maar het is wel de vraag van is het strategisch vastgoed of niet? En wij als ChristenUnie-fractie vinden dat dit strategisch vastgoed is. Er staan de komende jaren heel veel ontwikkelingen in de Waarderpolder te verwachten. Dan is de grondpositie belangrijk, juist voor in het zuidelijke deel van de Waarderpolder. We hebben hele discussies in de raad, maar wij zien in de toekomst in het zuidelijk deel van de Waarderpolder ruimte voor woningbouw, gemengd met werken. Dan kan deze grond veel meer waard worden. Je gaat het nu ook verkopen aan een bedrijf wat eigendom is van de gemeente, maar daarmee geef je wel de regie uit handen. Stel dat Spaarnelanden op een gegeven moment gaat fuseren, dan zijn we dat gebouw en die grond kwijt. Dus wij vinden het gewoon in de handen van de gemeente moet blijven dit gebouw, dus wij zijn tegen.

De voorzitter: Dank u wel. Anderen? Mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Nou, ik kan me eigenlijk geheel bij de woorden van de heer Visser van de ChristenUnie aansluiten. Het enige wat ik nog wil aanvullen is dat de huurprijs marktconform moet zijn.

De voorzitter: De heer Hulster.

De heer Hulster: Ja, dit is een pand wat van de gemeente, van een onderdeel van een instantie is die van de gemeente is en het gebouw is nu van de gemeente, en dat komt in handen van een organisatie die van de gemeente is, dus dat lijkt als broekzak-vestzak. Dat is een volkomen onzinnige transactie. En met name omdat er maar weer eens een keer geen antispeculatiebeding in de verkoop is opgenomen, zullen wij niet instemmen met deze verkoop.

De voorzitter: De heer Amand.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Trots stemt niet in. Deze belangen in de Waarderpolder voor eventuele woningbouw, die moeten we behouden. Dus wij stemmen niet in.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Visser, CDA.

De heer Visser: Ja, voorzitter, een ander geluid van onze kant. Zoals betoogd tijdens de commissievergadering zullen wij instemmen of staan we positief tegenover de verkoop van dit pand.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja, voorzitter, de VVD zal niet instemmen, of althans, wij geven een negatieve zienswijze af tegen deze verkoop, aangezien er weer een taxatie bij ligt die ongeveer anderhalf jaar oud is, waarna de markt weer zes procent gestegen is. Dat is niet verdisconteerd in de prijs die nog geeneens een veelvoud van de huur betreft. Oftewel, beter terug naar de tekentafel en niet verkopen op dit moment.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Voorzitter, Hart voor Haarlem zal zeker niet instemmen met de verkoop van dit pand. Wij vinden ook dat de lijst van strategisch en niet-strategisch vastgoed opnieuw moet worden bekeken. Wat ons betreft is het wel degelijk strategisch. Wij vinden inderdaad het een, ja, eigenlijk een beschamend laag bedrag wat wij hier op dit moment voor krijgen. We hadden liever gezien dat Spaarnelanden gewoon een marktconforme huur zou kunnen betalen. En eerlijk gezegd vinden wij dat Spaarnelanden met hun milieuplein, met hun nieuwe kantoor al genoeg in de watten zijn gelegd en dit gaat ons eigenlijk een stap te ver. En ik vond het betoog van mijn vriend van de ChristenUnie uitstekend, daar sluit ik mij ook helemaal bij aan.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, behalve dat dit wel degelijk strategisch vastgoed is, is het nogal onzinnig om een pand aan jezelf te verkopen. Jouw Haarlem stemt niet in.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Dank u wel, voorzitter. Wij stemmen wel in met de zienswijze. We vinden het goed dat het pand overgaat in eigendom van Spaarnelanden. We zijn er voor negentig procent eigendom van, dus over de toekomst van dat pand maak ik me niet druk. En over woningbouw in de Waarderpolder, dat vinden wij een punt waar je goed over kan praten, maar deze plek, er moet zoveel gebeuren wil er ooit woningbouw komen, dat ligt echt veertig, vijftig jaar van nu af, dat vinden wij niet verstandig. Wij denken dat de verkoop goed is.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even rond of er nog anderen zijn die een verklaring op dit punt willen afgeven? Dat is niet het geval. Wij hoeven hier strikt genomen niet over te stemmen, want het gaat om een zienswijze. Daarin zullen alle hier gegeven stemverklaringen deel van uitmaken. Kunt u zich daarin vinden? De heer Hulster.

De heer Hulster: Ja, ik zou nog één aanvulling willen geven, is dat mogelijk?

De voorzitter: Zeker, gaat uw gang.

De heer Hulster: Ja, dit is een enorm pand en er zijn zonnecoöperaties al heel lang op zoek naar een plek om zonnepanelen te leggen. Ik zou graag in de zienswijze opnemen dat bij de verkoop wordt meegegeven dat dat mogelijk gemaakt wordt.

De voorzitter: Dank u wel. Daarmee hebben wij de zienswijzen opgehaald en die worden verwerkt in het stuk wat teruggaat naar het college. Dank u wel.

HAMERSTUKKEN MET STEMVERKLARING

10. Vrijgeven krediet vervangen openbare verlichting voor LED

De voorzitter: Dan gaan wij naar agendapunt 10, vrijgeven krediet vervangen openbare verlichting voor LED. De VVD heeft verzocht om dat op te waarderen, dus ik kijk even wie ik het woord mag geven daar. Mevrouw Sterenberg.

Mevrouw Sterenberg: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, de VVD zal het ook beperken tot het indienen van het amendement omdat de discussie al in de commissie heeft plaatsgevonden en er in principe helemaal niks mis is met het krediet. Maar de VVD dient graag het amendement in Budget voor beheer en onderhoud blijft nodig voor beheer en onderhoud, omdat we met dit voorstel, ik wacht even totdat het een beetje stiller is, met dit voorstel doen we een investering uit geld van beheer en onderhoud, voor de LED-verlichting en er wordt voordeel verwacht, hè, omdat we geld zullen besparen met de inzet van LED-verlichting. En de VVD ziet dat geld ook graag weer terugkeren in diezelfde pot eigenlijk van het beheer en onderhoud, zodat vanuit die pot kunnen natuurlijk ook nog steeds gewoon duurzame dingen gebeuren, zoals nu eigenlijk ook met dit voorstel voor LED-verlichting gebeurt, dus graag steun.

De voorzitter: Dank u wel. Wenst iemand hierover het woord? Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Even nog een vraag. Heeft u enig idee hoeveel geld dat gaat opleveren, die bezuiniging?

Mevrouw Sterenberg: Nou, dat weet de wethouder zelf ook nog niet. Dat is inderdaad besproken in de commissie, maar in de commissie is dus gesproken over dat hier dan een revolverend fonds voor opgericht moet gaan worden. Omdat niet duidelijk is om hoeveel geld het gaat, is het eigenlijk ook wel een enorme administratieve rompslomp om een speciaal fonds op te richten voor voordeel waarvan je nog niet weet hoeveel het is, terwijl je het ook gewoon dan terug zou kunnen stoppen in hetzelfde potje, lijkt ons ook iets overzichtelijker.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Schneiders.

Mevrouw Schneiders-Spoor: Dank u wel. Nou, ik heb het idee dat de VVD hier misschien twee potjes door elkaar haalt. Want we gaan natuurlijk groot onderhoud aan die verlichting, natuurlijk, dat moet je doen, dat komt uit een onderhoudsbudget, dat is logisch. Maar het geld wat terugkomt van het maken van LED-verlichting, dat is gewoon een heel ander potje. Dat is geld wat we overhouden aan het verlichtingsbudget en niet aan het onderhoud van de verlichting, dat is gewoon een heel ander potje. Dus ik ben tegen het amendement.

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Dank u wel, voorzitter. Eigenlijk in lijn met wat mevrouw Schneiders zegt. Als je deze investering doet, dan betekent dat dat je inderdaad lagere exploitatielasten krijgt. Je kunt geld maar één keer ergens toedelen en juist je lagere exploitatielast is iets waar wij naar zoeken. Dus deze investering, die natuurlijk geld kost en daarmee een exploitatielast oplevert, levert dan dadelijk wel rendement omdat je

beheerlasten naar beneden gaan. En dan zal het ergens tussen de zes en tien jaar zijn voor dat is terugverdiend. Dus dat geld kun je niet eerder weer opnieuw besteden. Vandaar dat wij dat amendement afraden.

De voorzitter: Ja, mevrouw Sterenberg.

Mevrouw Sterenberg: Ja, dank u wel. Maar in het huidige plan kiest u er wel voor om dat geld in een revolverend fonds te stoppen dus gaat u juist eigenlijk doen wat u nu afraadt. Terwijl wij gewoon zeggen: ja, laat dat geld zijn waar het zat, en als er dan voordeel is, stop dat terug waar het voordeel vandaan is gekomen, in plaats van een nieuw potje oprichten om geld naar toe te stoppen waarvan u niet hoeveel het zal zijn en wanneer.

De voorzitter: Ik zie geen antwoord komen. Dus ik kijk naar de heer Dreijer.

De heer Dreijer: Dank u wel, voorzitter. Ja, het CDA kan zich eigenlijk wel aansluiten bij de vorige, nou ja, behalve mevrouw Sterenberg dan, maar de andere twee sprekers. Maar wij zijn ook niet bij besluitpunt 3, om het dan automatisch ook weer terug te laten vloeien in het revolverend fonds duurzaamheid. Maar dat gaan we bij de begroting vaststellen of we dat wel of niet willen doen. Dus u weet onze reactie best wel, maar eigenlijk zijn we niet voor, nou ja, het voordeel wat je op de besparing uit de exploitatie krijgt, om dat maar in potjes te gaan lopen stoppen. De verdeling moet gewoon ordentelijk gebeuren, voor wat je nodig hebt moet je dan maar begroten. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Sterenberg.

Mevrouw Sterenberg: Ja, dank u wel. Als u nu al weet dat u dat niet wil doen en het nu kan oplossen door gewoon uw hand op te steken bij één amendement en het te regelen, waarom zouden we dan wachten totdat we in de enorme papierdruk van de begroting zitten en dan weer op zoek moeten naar waar het staat, om het dan te gaan amenderen in, nou, een motie, een amendementenregen waarbij we soms de honderd halen?

De voorzitter: De heer Dreijer.

De heer Dreijer: Nou ja, wij willen het helemaal niet ergens in bestemmen. We willen gewoon dat de exploitatielasten, die gaan gewoon naar beneden. En dat zal dan ergens waarschijnlijk in het algemene fonds terecht komen. En ja, of de reserve Algemene zaken. Maar we willen dat gewoon nu niet bestemmen. Het komt vanzelf goed. Op het moment dat wij willen besluiten iets in duurzaamheid of iets in beheer en onderhoud te begroten, nou, dan gaan we dat begroten. Maar niet automatisch, wat we ook niet eens weten wat is, je zal toch altijd moeten aanvullen.

De voorzitter: Het geld komt dan overigens als een kleine meevaller in de rekening terecht. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Nou, ik vond het eigenlijk wel een goed idee. Uiteindelijk komt het uit de pot beheer en onderhoud. Het is ook makkelijk te begrijpen voor de mensen hè, als het terug wordt gestort. Je houdt het, hoe noem je dat, het huisje bij het schuurtje, of andersom, maar ... Het walletje bij het schuurtje.

De voorzitter: Nee, het huisje bij het schuurtje, dat is het.

Mevrouw Van Zetten: Nou ja, wij zijn voor het amendement van de VVD.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even verder. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter, nu we het toevallig over het onderwerp LED-verlichting hebben, heb ik een vraag over de Damaststraat, waar daar een spreekwoordelijke Sjonnie en Sjaan wonen en die Sjonnie zei: zullen we wat romantisch boven gaan doen? En Sjaan zei: doe dan wel het licht uit, maar toen zei Sjonnie: ja, het licht is uit. Maar toen bleek dus dat die LED-verlichting zo fel was dat het door de gordijnen heen naar binnen kwam en het geen verschil uitmaakte of het licht aan of uit was. Kunt u daar iets over mededelen, wethouder, gaat u daar iets aan doen? En er zijn nog meer plaatsen, maar ik zal het bij deze korte anekdote laten.

De voorzitter: ... blijft de romantiek. Ik kijk even verder. De heer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Wij stemmen in met het voorstel van het college. We zijn zeker, we zullen niet instemmen met het amendement van de VVD. En dat is omdat wij denken dat het wel heel goed is als er wat extra budget is voor duurzaamheid, want we hoorden laatst dat dit college anderhalf miljoen te besteden heeft per jaar aan duurzaamheid en dat lijkt ons heel weinig geld voor als het water je aan de lippen staat en we binnenkort moeten dealen met twee meter water bovenop ons, want er dreigt een enorm probleem, komt er op ons af. Dus alle kleine beetjes die we daar extra voor hebben, zijn meegenomen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Smit.

De heer Smit: Ja, nou, laten we stellen dat als het waterpeil een paar meter stijgt, dan moeten we in ieder geval voldoende onderhoud in onze dijken stoppen. Dus we hebben de laatste tijd geconstateerd dat onze onderhoudsbudgetten heel erg beperkt zijn. In het raadsstuk wordt voorgesteld om vervolgens een revolverend fonds te maken en dan steunen wij de gedachte van de VVD dat dat onnodige complexiteit veroorzaakt. Overigens duurzaamheid, erkennen we met zijn allen dat er genoeg geld voor moet zijn. Maar om nu hier een fictieve berekening, die kunnen we in ieder geval maken, want daarvoor wordt het fonds ook opgericht, om daar geld in te gaan storten, dat vinden wij een omslachtige weg. Dus voor ons is het opnieuw toevoegen van het exploitatievoordeel aan de onderhoudspost een meer logische gang dan het raadsstuk. Dus wij stemmen in met het amendement.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Dit is net als de Duurzaamheidslening ook een investering die geld oplevert, zeker op termijn. En dan is het ook goed dat je wat je zeg maar bespaart aan die LED-verlichting, dat je dat in een apart fonds voor duurzaamheid apart legt. Want dat risico van het amendement van de VVD is dat het in die grote berg aan onderhoud verdwijnt. En dan is het doodzonde dat we dat niet meer terugzien. Dat is juist het goede, dat we hier, ja, gaan regelen officieel bij de begroting. Dus geen steun voor het amendement, wel voor het voorstel.

De voorzitter: De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter, dank u wel. U zag mij een beetje verbaasd kijken, want de D66-fractie dacht: waar gaat dit over? Wij kunnen immers een raadsbesluit amenderen. Het raadsbesluit kent maar één punt. Er staat: "gelezen het voorstel van het college van B&W, besluit het krediet uit IP GOB.90 voor 2019 van in totaal 1,6 miljoen vrij te geven voor het vervangen van de openbare verlichting met LED-verlichting". Het punt wat de VVD probeert te amenderen, is een punt uit het collegebesluit en dat draag ik ook even voor. Dat

is een punt uit het collegebesluit, dat is ook niet voor ons amendeerbaar hier hè, dat is al genomen op 9 juli, maar daar staat: "bij de vaststelling van de begroting 2020 te bepalen of het structurele energievoordeel openbare LED-verlichting in het revolverend fonds duurzaamheid wordt gestort". Oftewel, u heeft een amendement ingediend op een beslispunt wat niet ter besluitvorming voorligt. Vind ik op zich best een unicum, dus vandaar dat ik ook even zat te zoeken: wat moet ik hiermee? Maar wij stemmen dus in met LED-verlichting, want het levert geld op. En precies wat de heer Dreijer zei: hoe wij dat geld met elkaar verdelen in Haarlem, doen wij bij de begroting. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Ik begrijp dat u nu een interruptie krijgt. Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Nou, voorzitter, we moeten elkaar natuurlijk ook een beetje steunen, weet je, maak van het amendement dan maar een motie.

De heer Van Leeuwen: Ja, maar een motie waarvan het college al zegt: we komen bij u terug bij de begroting, dan gaat u erover als raad. Dus er staat al: wij komen bij u terug, dan mag u er iets van vinden. Dus waarom zou ik een motie doen terwijl het college al aankondigt bij ons erop terug te komen? Dat vind ik een bijzonder vreemd figuur eigenlijk.

De heer Aynan: Nou, dit is dus echt D66, procedureel gedoe.

De voorzitter: Ik kijk even rond of er nog meer bijdragen zijn. Mevrouw Özogul.

Mevrouw Özogul-Özen: Ja, wij zullen amendement niet steunen. In het verleden hebben wij gezien wanneer als het ging om het sociaal domein, dat er geen potjes werden gemaakt, dat er veel uit die potjes werd gehaald en als er dan wat nodig was, was er geen geld. Nu willen we hier wel even iets creëren, waarvan wij denken: we willen er later over beslissen wat we daar mee doen, dus wel steun voor het agendapunt, maar niet steun voor amendement.

De voorzitter: Dank u wel. Dat zijn de bijdragen. De procedurele opmerking van de heer Van Leeuwen is in strikt technische zin, is die correct. De wijziging heeft betrekking op een onderdeel wat niet feitelijk in de besluitvorming zit. En er komt later nog een moment waarop de raad een besluit kan nemen, maar de bedoeling is volgens mij wel volstrekt duidelijk, dus ik kijk even naar de VVD. Als ze het amendement handhaaft, dan denk ik dat we er gewoon over moeten stemmen en daarbij dan de geest van het amendement kunnen aanhouden. Mevrouw Sterenberg.

Mevrouw Sterenberg: Ja, als deze technisch niet klopt, dan, ik heb eerder een keer een amendement gezien waar we achteraf een collegebrief kregen dat hij technisch niet klopte en toch niet werd uitgevoerd daarom, iets met happy hours, dus dan is het handig om hem maar meteen in te trekken, dan kunnen we hem alvast aankondigen voor bij de begroting.

De voorzitter: Kijk, dat ... Dank, dank. Dan is het amendement van tafel. Er zijn nog een aantal andere vragen gesteld, want ik neem aan dat de eerste termijn van de raad klaar is. Nou kijk ik wel even met enige zorg naar mijn burens, want de portefeuillehouder is halverwege de behandeling binnen gekomen. Hij heeft voldoende informatie gekregen ondertussen om de vragen te kunnen beantwoorden.

Wethouder Snoek: Ja, ik ga dat in ieder geval zeker proberen, want het dossier ...

De voorzitter: U zult hem wel helpen anders. Wethouder Snoek.

Wethouder Snoek: En ik had op het amendement ook inhoudelijk willen reageren zoals ik dat in de commissie ook heb gedaan, maar gezien het feit dat het van tafel is en bij de begroting terugkomt, zal ik dat dan daar doen. Blijft staan de vraag van Trots die een vervelende situatie schetste waarbij mensen liever het licht uit hadden als het licht aan. Ik gun iedereen het ook met het licht aan een fijne tijd te kunnen hebben, maar ik snap dat het ieder zijns weegs is. Op pagina 3 van het raadsstuk leest u eigenlijk ook dat we ook als college deze situatie herkennen, ook in de afgelopen periode verschillende dossiers voorbij gehad waarbij mensen klaagden over de andere lichtinval, want die is bij LED-licht anders. En we proberen dan maatwerk te leveren, bijvoorbeeld met het plaatsen van kappen. Naar ons beeld is het eigenlijk in alle situaties gelukt om ook tot een tevreden situatie te komen. Als u nog voorbeelden heeft van plekken waarbij dat nog niet gebeurd is, dan gaan we daar graag ook langs om te zorgen dat dat ook daar tot tevredenheid leidt.

De voorzitter: Dank u wel. Dat is kort en krachtig. Zijn er nog dingen waarvan u zegt: dat moet ik toch even op terugkomen? Nee. Dan gaan wij over tot stemming. Wenst iemand stemming? Nee? Nou, dan is het aangenomen. Dank u wel.

ZIENSWIJZEN RAAD I.V.M. ZWARE VOORHANGPROCEDURE

14. Wijziging prostitutiehoofdstuk APV

De voorzitter: Dan gaan wij naar punt 14, dat is de herstemming, omdat bij de behandeling van de wijziging van de APV de stemmen staakten bij amendement 31.6. En dan schrijven de wijze van, het Reglement van orde schrijft voor dat wij dan de volgende vergadering opnieuw stemmen, zonder dat opnieuw het woord gevoerd wordt. U hebt de oproep van mevrouw Sterenberg gehoord, dus daar moet ieder zelf zijn eigen afwegingen mee maken. U hebt een punt van orde? Gaat uw gang, mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, ja, mag ik even heel kort schorsen, juist door de oproep van de VVD? Ik wil daar even iets over vragen.

De voorzitter: Ja, als iemand wil schorsen, dan kunnen we dat even doen. Dus dan stel ik voor ... Mijnheer Smit.

De heer Smit: En ik kan er naast zitten, maar er staat bij amendement 31.6: gewijzigde versie. Er staat in het amendement: de vergadering van 28 juni, uit mijn hoofd, 16 juni. Die datum klopt toch niet meer als het een gewijzigde versie is? En ik weet hoe een gewijzigde versie ingediend mag worden, dus ik wilde even de waarde van het woord gewijzigde versie van of de indiener of de voorzitter horen.

De voorzitter: Dat was oorspronkelijk, was het iets anders geformuleerd. Dus dit was de vorige keer al de versie die voorlag, toen was hij ook al gewijzigd. Dat heeft niet betrekking op die datum. Die datum wordt aangepast aan de datum van vandaag. Maar dan stel ik voor dat we heel kort even schorsen en dan overgaan tot stemming.

Schorsing

De voorzitter: Wilt u weer uw plaatsen innemen? Dank u wel. Er is in ieder geval voldoende tijd geweest voor onderling beraad en wij gaan over tot stemming over amendement 31.6, nog even wat meer geduld. Wie is

voor dit amendement? Dat zijn de fracties van GroenLinks, D66, SP en VVD. Dat is niet genoeg, dus het amendement is verworpen. Dan de motie van ... Nee, sorry, nee, dan hebben wij nu eerst de stemming over de wijziging van het prostitutiehoofdstuk APV. Wenst iemand daarover stemming? Ja. Dan gaan we stemmen. Wie is ...

Mevrouw Sterenberg: Voorzitter, ik ben, zo graag een stemverklaring, want die hebben we de vorige keer niet gehad, want toen zijn we hier niet aan toegekomen.

De voorzitter: Nee, u hebt gelijk. U kunt een stemverklaring afleggen. Gaat uw gang.

Mevrouw Sterenberg: Dank u wel, voorzitter. De VVD zal tegen dit voorstel stemmen en dat vinden we heel erg spijtig, omdat er eigenlijk daadwerkelijk een andere meerderheid is, waardoor de leeftijd in dit voorstel anders geweest zou zijn en dan hadden we voor een voorstel geweest kunnen zijn waar wel ook een heleboel andere goede verbeteringen in staan. Dus dat is heel spijtig. En ik kan ook alvast aankondigen dat ik zal gaan kijken of we mogelijk een initiatiefvoorstel in kunnen dienen om dit alsnog recht te zetten en de leeftijd weer op achttien te krijgen.

De voorzitter: Dank u wel. Nog andere stemverklaringen? De heer Smit.

De heer Smit: Ja, we hebben een APV en daarvan moeten we volgens mij niet denken dat het een Bijbel is, die iedereen leest en die iedereen nakomt. Ik hoop en OPHaarlem hoopt dat het handhaven van de APV ook echt een serieus gebeuren is en niet zo vrijblijvend dat niemand de APV hoeft te lezen. En dat vinden we heel belangrijk. Het is natuurlijk een deel van de hele problematiek, maar dat deel wat onze verantwoordelijkheid is, moeten we heel stipt op handhaven. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Ja, ik heb lang moeten wikken en wegen over dit onderwerp, want in principe ben ik tegen allerlei regels en zou ik kunnen instemmen met de leeftijdsgrens van achttien. Ik heb veel gesprekken gevoerd en ook met mensen die er best wel goed in zaten. Het onderwerp blijft zo gelieerd aan mensenhandel, dat ik heb gemeend toch de APV te moeten volgen en op 21 te laten staan, de leeftijd, maar ik sluit me wel helemaal aan bij de heer Smit, dat handhaven echt ontzettend belangrijk is op dit onderwerp.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Özogul.

Mevrouw Özogul-Özen: Ja, ik twijfel nu ook. En de reden is: als je de leeftijd naar 21 brengt, denk ik niet dat een meisje die in handen is van loverboys en op dit moment aan het werk is, daarmee geholpen is en dat ze dan ineens gaat stoppen. Ze zal dan in de illegaliteit verdwijnen en dan zal het toch doorgaan. En ik denk dat we dat juist niet moeten willen. De APV zoals die nu is, wil ik niet steunen, terwijl er wel hele goede dingen in staan en waar wij ook achter staan, maar alleen door dat deel willen we het niet steunen.

De voorzitter: Ik zie dat er nu een wens is om te interrumperen, maar de bedoeling is echt dat we nu alleen stemmen, en niet ... Dit zijn stemverklaringen, die mag iedereen doen, maar we gaan geen debat meer voeren hierover nu. Even kijken, zijn er nog meer? De heer Rijssenbeek, ja.

De heer Rijssenbeek: Voorzitter, ja, wij zijn natuurlijk verdrietig dat het amendement het niet heeft gehaald. Het amendement heeft het eerder wel gehaald, is er toen weer uitgehaald. Al anderhalf jaar hierover

gesproken. Het is wat het is. Wij zullen het voorstel wel steunen, omdat er wat ons betreft, nou, de voorstellen die wel echt van belang zijn voor de strijd tegen mensenhandel, die zijn te belangrijk voor ons om die niet te steunen. Het is wel zo dat ik me helemaal aansluit bij de woorden over het handhaven, met name dan in die onvergunde sector, waar die dames onder de 21 dan nu in terecht zullen komen. Tot nu toe wordt er veel te weinig aan gedaan, ik heb daar ook nog een motie over ingediend. En ik kan u verzekeren dat we u daar echt stevig op gaan bevragen. U heeft ook toegezegd dat u met een plan komt. Dat willen we dan ook wel zien, want tot nu toe staat er in alle stukken en alle plannen over veiligheid en handhaving, staat er misschien anderhalf woord hierover en dat is echt veel en veel te weinig.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even verder. De heer Drost.

De heer Drost: Ja, dank, voorzitter. Ja, het is een beetje in het verlengde wat D66 net zegt. Ik vind het jammer dat het amendement het net niet heeft gehaald, ook omdat er een aantal mensen afwezig zijn. Desalniettemin, we hebben ook over een aantal amendementen gestemd. Die zijn wel aangenomen, dus, hè, gelet op het hele pakket, zullen we wel instemmen met deze wijziging.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Voorzitter, de ChristenUnie stemt voor en we zijn blij dat we nu, ja, uiteindelijk na een lang debat toch hier een pakket maatregelen vandaag kunnen stemmen. Het feit dat we er zolang tijd aan hebben besteed, geeft wel aan hoe belangrijk het is en het gaat inderdaad, zoals mevrouw Otten zei, ook over de strijd tegen mensenhandel. En die strijd moeten we met zijn alle voortzetten, met de handhaving. We hadden maandag een mooie, ja, mooi is een verkeerd woord, een technische sessie waaruit bleek van hoe groot het probleem eigenlijk is en welke mogelijkheden we nog hebben om het aan te pakken en daar gaan we ongetwijfeld binnenkort nog verder over praten.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hulster.

De heer Hulster: Ja, Actiepartij is blij dat en zal instemmen met dit prostitutiehoofdstuk APV. We vinden het wel heel belangrijk dat de leeftijd nu omhoog gaat, want in onze ogen is het een psychologisch zwaar beroep en dat kun je niet mensen van achttien al laten uitvoeren. En natuurlijk moet er dus goed gehandhaafd worden, maar dat hebben we ook al eerder gezegd en we hopen ook dat het college daar met voorstellen komt. Het gaat niet alleen om de harde hand, maar het gaat ook om de hand die we uitsteken om de vrouwen die het slachtoffer zijn van vrouwenhandel, ook daadwerkelijk een kans geven om een ander leven op te bouwen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw De Raadt.

Mevrouw De Raadt: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik zal het niet te lang houden. Het CDA is ook blij dat we de APV vast kunnen stellen zoals die voorgesteld is door de regionale taskforce. Hè, de taskforce die bestaat uit justitie, politie, VNG, het Regionaal Inlichtingen Centrum, de Belastingdienst en alle grote gemeentes uit Noord-Holland, die hebben samen met de VNG, zijn die tot dit modelhoofdstuk prostitutie gekomen en ik denk dat het goed is dat we het hier vanavond vaststellen. En ik denk dat het van belang is dat politie en justitie alle handvatten krijgen van ons die zij nodig hebben om mensenhandel tegen te gaan en uitbuiting tegen te gaan, want inderdaad, zoals de ChristenUnie en de heer Hulster al zeiden, er zijn ook in Noord-Holland nog steeds honderden vrouwen die onnodig worden uitgebuit. Voorzitter, er komt ook zo meteen nog

een motie. Is het de bedoeling dat we daar ook meteen direct een stemverklaring over geven, of komt die zo meteen?

De voorzitter: U krijgt zo meteen de gelegenheid nog.

Mevrouw De Raadt: Oké. Nou, dan even tot zover. Het CDA is blij dat we dit modelhoofdstuk prostitutie zo kunnen vaststellen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter, Trots Haarlem gaat ook voor de APV-voorstel stemmen. We hadden het er af en toe een beetje moeilijk mee, maar bij het amendement werd vorige keer gezegd: laten we nog wachten, want dan, er komt landelijk beleid. En toen dacht ik: ja, wachten, wie zit daar eigenlijk in dat landelijk beleid en wie gaat daarover? En toen had ik al die partijen op een rijtje en toen dacht ik: hoe vaak wordt er al niet meer blauw op straat beloofd? En toen dacht ik: nou, als we nou echt van handhaving houden, dan kunnen we het beter zelf regelen. En u weet het, wij houden graag van handhaving, dus wij gaan u volledig volgen of dit allemaal goed gehandhaafd wordt, we gaan er bovenop zitten, maar we gaan dus voor stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan wij over tot stemming. Wie is voor dit wijzigingsvoorstel? Dat zijn de fracties van GroenLinks, D66, OPHaarlem, Jouw Haarlem, ChristenUnie, Liberaal Haarlem, Hart voor Haarlem, Actiepartij, Trots, CDA en Partij van de Arbeid. Het is aangenomen. Dan is er nog motie 31.7. Wenst iemand daar nog een stemverklaring over af te leggen? Mevrouw De Raadt, begreep ik.

Mevrouw De Raadt: Nou, heel kort, voorzitter. Wat het CDA betreft is de motie echt overbodig. Er is al een taskforce ingesteld, met alle actoren die ik zonet heb benoemd en die taskforce is tot een modelverordening gekomen die we net hebben vastgesteld. Dus volgens mij is alles al gebeurd wat er in de motie staat. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Geen stemverklaringen verder? De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Bij zo'n zeer gevoelig onderwerp kan het geen kwaad om, ook al is het bestaand beleid, om het te steunen. Dus ik zal de motie stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we stemmen. Wie is voor de motie? Dat zijn de fracties van GroenLinks, D66, SP, OPHaarlem, Jouw Haarlem, Actiepartij, VVD en Partij van de Arbeid, is aangenomen.

15. Vaststellen Startnotitie Ijsbaanlaan e.o.

De voorzitter: En dan gaan wij naar agendapunt 15, Vaststellen van de Startnotitie Ijsbaanlaan en omstreken. Wie wenst daarover het woord? De heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ja, dank u wel, voorzitter. Laten we het nieuwe politieke seizoen positief beginnen. Wij zijn erg positief over deze Startnotitie. Ik zal u ook uitleggen waarom, dat is natuurlijk wel prettig. Waarom zijn wij hier zo positief over? Wanneer u hier loopt, dan ziet u een toendra aan parkeerplaatsen. Dat kunnen we mooi omzetten in effectiever ruimtegebruik, hetzelfde aantal parkeerplaatsen compenseren en sociale huurwoningen toevoegen, terwijl er nu bijna een wachtlijst is van meer dan negen jaar. En dan nog een derde positief punt, dat is dat we dat kunnen toevoegen in een buurt waar nu bijna alleen maar dure koopwoningen staan. Dus dit project levert een bijdrage aan de ongedeelde stad. Kortom, wij zijn drie keer erg positief. Dan

zal ik gelijk overgaan tot de moties en amendementen, daar hebben we enkele opmerkingen bij. Dan zullen we beginnen met het amendement over groen. In eerste instantie is het natuurlijk erg positief om een oproep te doen om het groen te beschermen. Wij denken echter dat hier een vrij rigide oplossing wordt gekozen. Wij zouden graag de wethouder willen oproepen om twee scenario's te willen uitwerken, eentje waar de groenstrook in de huidige vorm wordt behouden en eentje waar die niet voor wordt behouden. Waarom willen wij dat? Wij denken dat als er twee scenario's worden uitgewerkt, dat we bij het stedenbouwkundig plan van eisen, samen met de raad, maar ook met de bewoners, kunnen kiezen welk plan ruimtelijk als kwalitatief met groen het beste resultaat oplevert. Nogmaals, wij vinden het positief dat mensen hier zich sterk maken voor groen, maar wij vragen ons af of dit op een manier gebeurt waarbij het beste resultaat wordt gewaarborgd. Daarom wachten wij graag twee scenario's af. De regiomotie. Wij denken dat er al een enorme druk zit op het ambtelijk apparaat. Op het moment dat we dat verschuiven van de woningcorporatie, dat is een organisatie ...

De voorzitter: Er is een interruptie van mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, de druk op het ambtenarenapparaat, gaat u die niet ook vergroten door weer eens twee scenario's te eisen, terwijl u ook gewoon voor groen kunt kiezen, wat gewoon in het coalitieprogramma staat en waarvoor een prachtige motie ligt? Dan zou de Partij van de Arbeid natuurlijk ook een steentje bijdragen aan bezuinigingen.

De heer Wiedemeijer: Die tekeningen worden toch al gemaakt, dus dat zal geen extra problemen opleveren. Ik ga verder met mijn verhaal. Er zit een enorme druk op het ambtelijke apparaat. Wij denken dat een woningcorporatie een instantie is ...

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten komt er toch even op terug.

Mevrouw Van Zetten: Ik vind dat een ontzettend slap antwoord. Want u geeft niet eens een antwoord, u staat hier te oreren alsof u Stalin zelf bent, maar dan niet in staat om een klein antwoordje te geven. Want dan ga ik dan toch nog een vraag stellen, want u bent zo blij, u vindt het zo erg dat er dure woningen staan, maar bent u niet met Hart voor Haarlem eens dat als je juist op de grens van Bloemendaal al die sociale woningen gaat neerzetten, dat juist Bloemendaal geen behoefte meer zal voelen om die sociale woningen in hun gemeente neer te zetten en Haarlem de problemen voor dat soort plaatsen opknapt en dat wij dat gaan betalen, want die OZB zal heel erg laag zijn, terwijl Bloemendaal floreert vanwege hun rijke bevolking. Is dat nou iets wat de Partij van de Arbeid ook voorstaat voor Haarlem?

De voorzitter: De heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ja, voorzitter, er zijn ook interessante nieuwe vragen gesteld. Ik zal niet teveel als Stalin gaan oreren, want misschien kent u uit de Tweede Wereldoorlog het Stalinorgel, dat was niet zo'n vriendelijk apparaat. Uw vraag was volgens mij waarom wij sociale huurwoningen gaan bouwen en Bloemendaal niet? Ja, dan denk ik terug aan een SIRE-reclame met de titel 'Een betere wereld begint bij jezelf'. Op het moment dat wij het niet doen en Bloemendaal doet het, ja, dan staan de woningzoekenden ons allemaal aan te kijken: nou, wat fijn dat u allemaal niets doet voor mij. Nou, dat zijn wij niet van plan. Wij vinden dat Bloemendaal en alle gemeenten die in ons regiogebied zitten een bijdrage moet leveren. Nou, het is aan Haarlem om daar het goede voorbeeld aan te geven. Dat gaan wij met deze Startnotitie doen. Ik zal verder gaan met de andere moties en amendementen. Wij zullen die regiomotie niet steunen. Wij denken dat Elan dat prima voor ons kan doen. Dan zal ik verder gaan met de motie Geen uitglijders. Het lastige daarin is dat er delen in zitten die wij

wel en niet in kunnen steunen. Op zich vinden wij het een goed idee om te kijken of dit gebied beter bereikbaar gemaakt kan worden met het ov. Ik vraag mij even af of dat vraagstuk al niet op tafel ligt vanuit de ontwikkelzone Orionzone, want daar valt, dat loopt van het Schoter tot het Mendel, dus daar zou dit in principe al deels in moeten vallen, misschien kan de wethouder daar zo nog wat over zeggen. Het wegen van de belanghebbenden, ja, volgens mij staan al die belanghebbenden al in het zogenaamde PIP, dus zowel de bewoners als de ijsbaan, die staan er allemaal al in, dus ja, daar ben ik niet zo heel erg positief over, want volgens mij is dat een beetje dubbelop. Dan de P&R. Wij denken dat de P&R-functie hier toevoegen, dat dat de ontwikkeling wel erg complex maakt. Ik denk dat het al een flinke uitdaging is om het aantal parkeerplaatsen binnen dit gebied te compenseren en wanneer we daar ook nog eens een P&R aan willen toevoegen, in een woonwijk, dan denken wij dat de ontwikkeling niet heel erg reëel wordt.

De voorzitter: Een interruptie van de heer Visser.

De heer Visser: Ja, ik moet dan toch even wat verduidelijken. Met P&R bedoel ik niet dat er per se nog meer parkeerplaatsen moeten komen. Ik zeg alleen: deze parkeerplaatsen kunnen ook voor een P&R-functie kunnen worden benut, door puur het bord P&R bij wijze van spreken op te hangen, en goede bewegwijzering. En als je dat doet, wil de provincie wellicht meebetalen. Want juist overdag staan deze parkeerplaatsen nu vaak leeg. Dus ik zeg niet dat het nog duurder moet worden door nog meer parkeerplaatsen, ik zeg alleen: benut het beter.

De heer Wiedemeijer: Nou, dank voor de verheldering. Zo hadden wij hem inderdaad niet geïnterpreteerd. Ik snap nu dat u die functie wil toevoegen op de plaatsen die gebouwd gaan worden. Ik kan niet zo snel beoordelen of dat mogelijk is. Wellicht dat dat inderdaad qua tijdsloten kan, maar misschien moet de wethouder daar zo wat over zeggen en dan kunnen we zo kijken bij de stemming of dat mogelijk is. Volgens mij was dat alweer de laatste, dus het Stalinorgel gaat u teleurstellen, ik ben alweer klaar.

De voorzitter: De heer Visser.

De heer Visser: Dank, voorzitter, of wou u interrumperen?

De voorzitter: Sorry, sorry, ja, nee, dan, als het om interrupties gaat. De heer Aynan. O, ook termijn. Nou, ik zag zoveel handen tegelijk de lucht ingaan, u wil gewoon allemaal heel graag. Dan was mijnheer Visser het eerst.

De heer Visser: Oké. Voorzitter, af en toe heb je van die amendementen waarvan je echt denkt van moet ik nou voor of tegen zijn, en dit is er weer zo eentje, van het CDA. Sowieso complimenten, want ja, die groenstroken, natuurlijk zijn wij heel erg voor groen, alleen wij zien bij dit gebied, één van de weinige gebieden in Haarlem waar we echt sociale woningbouw kunnen doen. En als daar dat groen kan blijven: graag. Maar de financiële opgave van dit terrein wordt heel lastig. Want was het alleen maar grond geweest waarop je kon bouwen, het is grond van de gemeente, nou, mooi, dan hadden we sociale woningbouw neer kunnen zetten, maar er moet een oplossing voor dat parkeren komen. En als je vierkante meters wil vrijspelen, betekent dus dat je een parkeergarage moet bouwen en dat kost geld. En als je een rekensommetje doet: 25.000 euro per parkeerplaats, kom je op achttien miljoen euro voor de huidige parkeerplaatsen. Nou, misschien kan het goedkoper, ik weet het niet, maar dat moet ergens vandaan komen, dat geld. En als je dan sociale woningbouw gaat neerzetten, wordt het heel lastig. Dus als wij dan nog meer beperkingen aan deze ontwikkeling gaan leggen, nog voordat er überhaupt een schets op tafel ligt, dan vind ik dat een risicovol, juist

omdat ik die wachtlijsten omlaag wil brengen. Dus ik wil gewoon het uiteindelijk ontwerp beoordelen op kwaliteit voor het groen in de hele omgeving.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Visser, CDA.

De heer Visser: Ja, dank u wel. Eén vraag voor de zekerheid, want het gaat over de groenstrook ten noorden van de J.P. Coenlaan van ongeveer dertig bij tien meter. Oké, nou ja, dan ...

De heer Visser: Ik weet helemaal waar het hier over gaat en ik denk dat ongeacht wat de stemming hier is, er zullen best wel veel mensen voor deze motie gaan stemmen, dus ik denk dat de ontwerpers ook wel degelijk dat in hun achterhoofd zullen houden. Maar ik wil dat nu niet vooraf al gaan opleggen, ik wil straks eerst de financiële doorrekening zien, omdat ik het belangrijk vind dat die sociale woningbouw aan de westkant van Haarlem nu eindelijk van de grond komt. En daarom heb ik ook een motie ingediend over de P&R, allereerst een bereikbaarheidspunt en omdat ik denk dat er een kwaliteit aan de wijk kan worden toegevoegd als station Bloemendaal beter bereikbaar wordt, dus ook een ingang aan de Haarlemse zijde. Maar ik zie er ook kansen omdat we de provincie bij het traject kunnen betrekken. De provincie heeft twee belangen. Ten eerste woningbouw, maar ja, daar heeft de provincie niet een taak om daar direct financieel aan bij te dragen. Maar mobiliteit wel. Dus als we de provincie zo gek krijgen om mee te betalen aan die gebouwde parkeervoorziening, dan hoeven we daar bij wijze van spreken alleen maar een bordje P&R voor op te hangen en wat bewegwijzering aan te passen, en benutten daarmee die parkeerplaatsen beter, nou, dan wordt dit plan misschien financieel haalbaarder, en sterker nog, misschien kunnen we juist daardoor dat groen behouden. Dus zou weleens de uitkomst van mijn motie kunnen zijn dat het groen wat het CDA wil behouden, dat dat behouden wordt. Dus ik leef helemaal met uw idee mee, maar ik wil eerst de ontwerpers de ruimte geven gezien het doel en daarom steun ik op dit moment uw amendement niet.

De voorzitter: Juist. Daarna was de heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel. Voorzitter, ik ben het volledig eens met de heer Wiedemeijer dat het ambtelijk apparaat overbelast is. Want er ligt hier een plan voor ons dat half af is. We hebben hier ook een plan dat niet gedragen wordt. Niet door de wijkraad, niet door de ijsbaan, niet door SRO en niet door het CIOS. En dan heb ik het niet eens over de bewoners zelf. Voorzitter, het is ook niet duidelijk in het plan hoe het parkeren opgelost gaat worden. Gebouwd, ondergronds, ergens anders, daar wordt niets over gezegd. En het alternatief van de wijkraad, die bereid zijn om mee te denken, om ook dus naar de schietbaan en de squashhal te kijken, om dat te betrekken bij dit plan, daar had toch echt een serieuze reactie op mogen komen dan het is kansrijk, maar we zien het wel over zes jaar. Dat had echt anders gekund. Vooral omdat het inderdaad kansrijk is. Voorzitter, zo een onvoldragen plan, zonder draagvlak, kan Jouw Haarlem niet goedkeuren.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Ja, dank u wel, voorzitter. Zoals ook al in de commissie gezegd: wij zijn ook tegen woningbouw op deze plek, zowel op de parkeerplek als in de groenstrook. Helemaal geen goed idee. Ik heb me er in de commissie ook boos over gemaakt en dat ben ik eigenlijk nog steeds. Want we hebben ook in de commissie ...

De voorzitter: De heer Wiedemeijer heeft een interruptie.

De heer Wiedemeijer: Even voor de helderheid: u bent er ook tegen als het om één woning gaat, waar niemand iets van merkt?

Mevrouw Kok: Eén woning lijkt me niet heel relevant.

De heer Wiedemeijer: U zegt: u bent tegen elke vorm van woningen op deze plek. Dus ook als het er één is?

Mevrouw Kok: Ja. Want we hebben in de commissie ook geluisterd naar de insprekers, de mevrouw van de ijsbaan, de omwonenden, de wijkraad en er is inderdaad totaal geen draagvlak voor. In de commissie deden wij ook het voorstel van betrek de squashbaan en de schietbaan bij het plan, heb ik aan de wethouder gevraagd, en bouw woningen op die plek. Want wij zijn ook voor woningbouw, op die plek vinden wij een goed idee, bij de ijsbaan totaal niet. Dus we zouden daar toch ook, ja, nog kijken of daar een mogelijkheid is om dat voorstel te onderzoeken.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Ja, Liberaal Haarlem is tegen woningbouw op die plek. Waarom? Om twee redenen. In de commissie heb ik al gezegd dat ik me ernstig zorgen maak over de hoeveelheid aan projecten die we hebben in Haarlem. En ja, het ambtelijk apparaat is zeker overbelast en kan het simpelweg niet aan. Ook dit project is weer niet helemaal afgemaakt en heeft geen draagvlak in de omgeving. Wat ik ook heel erg vind, is dat we daar een sportboulevard hebben. Haarlem groeit, groeit en groeit en we hebben voorzieningen nodig. Mogen we alstublieft één sportboulevard behouden? En wellicht is het een hele mooie plek om het toekomstige zwembad te gaan bouwen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Visser.

De heer Visser: Ja, dank u wel, voorzitter. Het CDA kan zich vinden in de kernboodschap van het raadsstuk. Deze locatie biedt de mogelijkheid voor woningbouw en kan ook bijdragen met vijftig procent sociale huur aan de ongedeelde stad. Maar op minimaal één punt is er volgens het CDA wel behoefte aan aanscherping en dat is de groenstrook, en dat is de groenstrook aan het noorden van het plangebied. Een strook van tien bij dertig meter ongeveer, met een aantal oude bomen, struikgewas tot ongeveer hier, met paadjes er doorheen en een boomhut, gemaakt door de kinderen uit de wijk. Ik kan me goed voorstellen dat deze wijk inderdaad veel waarde hecht aan deze kleine groenstrook. Daarnaast is het ook onderdeel van De Krim. Het is niet een geïsoleerd stukje groen op afstand, nee, het past helemaal, het sluit aan bij de wijk. Het staat tegen een huizenblok aan en daar omheen is de weg die het erbij houdt. Dus wat het CDA betreft is dit inderdaad een groenstrook te ver en daardoor dienen wij een amendement in en dat is namens onszelf, D66, VVD, SP, Hart voor Haarlem, Liberaal Haarlem en Trots Haarlem.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Aynan.

De heer Aynan: Ja, wat mij opvalt, is dat in ieder geval het CDA het telkens over groenstroken heeft, maar heeft u gekeken wat er onder ligt, onder dat groen?

De heer Visser: Ik heb niet gekeken wat onder dat groen ligt. Kunt u uw vraag beter stellen?

De heer Aynan: Ja, want u heeft het over groen, maar er ligt bouwpuin onder en er wordt ook gewoon geparkeerd. Het is eigenlijk helemaal niet groen.

De heer Visser: Nou, als u daar langs fietst en u ziet het groen en het struikgewas en de bomen, dan is het volgens mij gewoon groen. En ik kan me nog steeds daarbij voorstellen dat de wijk gewoon veel waarde hecht aan deze strook.

De heer Aynan: Qua groenbeleving ben ik het met u eens, maar de ondergrond is absoluut niet groen. Het is gewoon puin.

De heer Visser: Waarvan akte.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was de bijdrage? Dat was uw bijdrage? Ja, dank u wel. Dan gaan we naar de andere kant, mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, bedankt, voorzitter. Want voor ons ligt een mooie start voor het toevoegen van nieuwe woningen in onze stad. We gaan verdichten en daarbij houden we rekening met een ecologische kaart, de bomenstructuur, de recreatiewaterkaart, de waterkaart, de fietsrecreatieroutekaart, allemaal kaarten en kaders die in de ogen van GroenLinks echt belangrijk zijn en onderdeel zijn van het grotere geheel, zodat we meer ecologisch waardevol groen gaan toevoegen. Dus ik ga gelijk even door naar het amendement van het CDA.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Kok.

Mevrouw Oosterbroek: O, dat is jammer.

Mevrouw Kok: Ja, het is wel leuk dat u zegt: we houden rekening met allerlei kaarten, maar u kunt toch ook beter rekening houden met de bewoners en met de ijsbaan?

Mevrouw Oosterbroek: Ja, maar we gaan verdichten, dus wij hebben natuurlijk ook de bewoners gehoord.

Mevrouw Kok: Die heeft u gehoord en daar doet u blijkbaar niks mee.

Mevrouw Oosterbroek: We hebben ook heel veel andere kaarten en dat vindt GroenLinks heel belangrijk, namelijk water en fietsen, bomen. Dit gaat verder, voor GroenLinks, ja, wij gaan gewoon verder dan een klein stukje groen. Als wij het amendement van het CDA zouden steunen, dan zou dat betekenen dat we van al het groen in onze stad en van alle afspraken die we hebben gemaakt, over onze ecologie, over de biodiversiteit in onze stad, dat wij dan alleen maar dit stukje zouden willen behouden. Dus helaas kunnen we er ...

De voorzitter: Mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Ik heb het niet over het stukje groen van het CDA, ik heb het over de bewoners en de ijsbaan waar u geen rekening mee houdt.

Mevrouw Oosterbroek: U bedoelt de parkeerplaatsen?

Mevrouw Kok: Nee, ik bedoel de bewoners en de ijsbaan. U heeft het over kaarten en biodiversiteit en water, maar ik vraag: houdt u ook rekening met de bewoners en de ijsbaan?

Mevrouw Oosterbroek: Ja, want dat is ... Nou, dan ga ik eerst even naar het volgende amendement, want daar hebben we ook een motie van de AP. Dat was dat regie.

De voorzitter: U krijgt toch nog een amendement. De heer Amand.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik zie mevrouw toch een beetje een hele andere kant opgaan. Ten eerste natuurlijk de bewoners, die zijn er niet voldoende in gekend, water is de Delftlaan, dat weet u denk ik ook. Er zitten eenden, er zit van alles, alles zit er, dus ik weet niet waar u heel het probleem vandaan haalt, het is allemaal groen. Maar de bewoners die willen het wel leefbaar houden, die buurt en dat hoor ik u niet zeggen. Dus wij willen dat u eens gaat luisteren naar die bewoners uit De Krim, wat die willen en niet wat u en ik wil. En die plannen die zijn natuurlijk nog vers. Dus wij willen gewoon dat u dat gaat reageren, wat de bewoners willen. En ik hoop dat u daar even antwoord op geeft. Dank u.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, dan kan ik u geruststellen, mijnheer Amand, wij willen natuurlijk ook een leefbare stad.

De heer Amand: ... de bewoners luisteren dan?

De voorzitter: Ik denk dat het punt nu voldoende malen is opgemerkt. Mevrouw Oosterbroek, gaat u verder.

Mevrouw Oosterbroek: Ik ga dus door met die vier moties en amendementen die erbij zitten. Dit gaat dus even over die groenstrook te ver. Voor wat ons betreft is het een te kleine groenstrook om ... En we zijn de raad erg dankbaar voor het extra aandacht voor groen, want dat is natuurlijk heel erg belangrijk. Maar wat ons betreft ...

De voorzitter: U grossiert nu in interrupties. De heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja, ik ben wel heel benieuwd, als ik mevrouw Oosterbroek van GroenLinks hoor zeggen van nou, dat groen, dat interesseert ons niet zo veel, dat kunnen we gewoon bebouwen. Hoe groot moet het groen zijn als u het wel wilt behouden?

De voorzitter: Ja, mevrouw Oosterbroek, gaat u verder. Althans, reageert u, want er komen nog wat andere interrupties, maar u reageert eerst even op de vraag van de heer Blokpoel.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, dan pak ik hem graag nog even terug. Het is een Startnotitie. Er komt nog verder een proces, dus ik kan nu niet in dit kleine betoog zeg maar de verdere details van uw opmerkingen verder meenemen. Ik zou het toch heel fijn vinden als jullie gewoon even de tijd even aan mijn gunnen om mijn verhaal af te maken.

De voorzitter: Ik vrees dat u toch even met een aantal interrupties moet doen. Eerst even de heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja, het was gewoon een simpele vraag eigenlijk, van hoe groot moet het groen dan zijn als u het wel wilt behouden? En u gaat een heel verhaal houden van nee, het is een Startnotitie en noem het maar op, daar gaat het niet om. U zegt: we gaan het groen opofferen. Prima, maar wanneer bouwt u wel groen dan? Als het twintig bij zestig meter is, of als het kleine perkjes zijn, of ... Ja, zegt u het maar.

Mevrouw Oosterbroek: Mijnheer Blokpoel, dan zal ik u een lesje geven in hoe beheer je groen? Dat doe je met verschillende kaarten. Nou, die kaarten heb ik ook eerder in het betoog verder aangestipt, dat zijn de kaarten waar wij al eerder over na hebben gedacht, dat zijn de kaarten waar bijvoorbeeld partijen als GroenLinks extra goed op letten, zodat wij ecologisch waardevol groen kunnen toevoegen en ook het groen in onze stad kunnen verbeteren.

De voorzitter: Dan, oké, de heer Visser.

De heer Visser: Ja, een korte vraag. U heeft het over de kwaliteit van het groen van die stroken en dat begrijp ik ook wel, dat speelt nu mee. Maar misschien speelt nog wel meer mee dat de wijkraad, dat de wijk graag dat stukje groen behoudt. Niet zozeer omdat het ecologisch zo waardevol is, maar gewoon omdat het bij die buurt past, ze zijn gehecht aan dat stukje. En een derde aspect kan ook nog eens zijn dat het bij de wijkstructuur hoort. Dus ik begrijp uw insteek over dat het groen moet zijn, maar hoe kijkt u tegen die andere twee zaken aan dan?

Mevrouw Oosterbroek: Wat mij betreft staat het gewoon goed verwoord in de Startnotitie. Het groen ten noorden van de Jan Pieterszoon Coenlaan blijft indien mogelijk behouden en wordt anders elders in het projectgebied gecompenseerd. En omdat we eigenlijk in het begin van het proces zitten, ja, dan kan je alles wel dicht gaan zitten smeren. We kunnen hier aangeven wat we willen en de bewoners hebben heel goed aangegeven wat zij willen, hoe zij het zien, nou, dan ga ik er ook wel vanuit en dat heb ik ook, of in ieder geval, die ervaring heb ik ook, dat wij de bewoners serieus nemen, dus dat wij op die manier de Startnotitie kunnen goedkeuren.

De voorzitter: De heer Smit nog en dan hoop ik dat mevrouw Oosterbroek haar verhaal kan vervolgen. De heer Smit.

De heer Smit: Ja, u zegt: ik ben blij met de extra aandacht voor groen. Bedoelt u daarmee de aandacht die andere fracties dan GroenLinks voor groen hebben? Want sinds de Jan Gijzenkade, sinds de Dolhuysbrug waar eeuwenoude bomen konden sneven voor GroenLinks, heb ik u nog nooit zien pleiten voor het behoud van groen. Kunt u uitleggen hoe u dat woord extra blij vertaalt? Want u zelf doet er niet zo veel aan om blij te worden, lijkt wel.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, jammer dat dat niet duidelijk overkomt in mijn betoog, want ik heb juist aangegeven dat al die kaarten het waardevol ecologisch groen voor ons gaan, ja, behouden, maar ook omdat er in de Startnotitie staat ook gewoon dat we meer waardevol ecologisch groen gaan toevoegen. En dan hebben we het over dat hele gebied en daar zijn wij eigenlijk wel heel erg blij mee. Nu mag ik verder, of niet?

De voorzitter: Gaat u verder.

Mevrouw Oosterbroek: Oké, heel goed. 15.2 gaat we niet steunen, omdat dat eigenlijk bestaand beleid is. Maar als we, we vinden het wel een goed idee om onze processen nog een keer te bespreken in de commissie Ontwikkeling. 15.3, niet steunen, bestaand beleid. 15.4 kunnen we helaas ook niet steunen, want parkeerplaatsen, ja, die hebben de nare gewoonte om auto's aan te trekken en wij willen graag minder auto's. Een tunnel zien we wel zitten, alleen, ja, wij zien eigenlijk, als je een beetje realistisch kijkt naar de organisatie op dit moment, denken we niet dat er voldoende investeringscapaciteit is om dit op korte termijn uit te voeren en dan vinden we zo'n motie steunen ook onverstandig.

De voorzitter: De heer Visser.

De heer Visser: Ik wil nogmaals benadrukken naar u dat het dus niet gaat om extra parkeerplaatsen. Wij sluiten gewoon aan bij het verhaal in het stuk van compenseren van de bestaande parkeerplaatsen. En normaal gesproken ben ik het helemaal met u eens, van kunnen we misschien de parkeernorm wat verlagen, dat soort dingen, duurzame mobiliteit bevorderen, maar juist in de nabijheid van stations en vooral kleinere

stations hè, aan de randen van de steden, is P&R juist het middel om mensen van de auto te laten overstappen op openbaar vervoer, en dat die auto's niet allemaal de binnenstad ingaan en zo. Dus juist deze locatie zou u volgens mij juist voor zo'n motie moeten zijn.

De voorzitter: U kunt reageren als u wilt. Nee, u zegt geen vraag, oké. Interruptie? Mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Ik heb u vorige keer al gevraagd waarom u negeert dat er auto's bestaan en mensen met de auto naar het werk moeten. Nou, uw optie was een waterbus, daar hebben we uitgebreid met elkaar over gesproken, dat was niet zo'n goede optie. Maar daar vandaan kan al helemaal geen waterbus naar het station. Hoe moeten mensen dan naar hun werk komen?

Mevrouw Oosterbroek: De elektrische fiets.

De voorzitter: Ook een interruptie? De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, ik mag u heel graag, dus ik vind het vervelend dat ik nu op dit moment moet interrumperen, maar het is eigenlijk meer omdat ik probeer te achterhalen wat GroenLinksbeleid is. U zegt bij één van die moties: die gaan we niet steunen, want het is staand beleid. Correct. Maar bij het vorige onderwerp, die APV met prostitutie, komt GroenLinks samen met D66 met een motie over taskforce mensenhandel, wat staand beleid is. Dus hoe, is het per onderwerp verschillend, of is er een rode lijn te ontdekken in hoe dat gaat?

Mevrouw Oosterbroek: Ja, inhoudelijk vind ik het nu moeilijk om te antwoorden, omdat ik twee keer had gezegd van niet steunen, bestaand beleid. Dus ik weet het even niet.

De voorzitter: Oké, dat is ook helder. U was aan het eind van uw betoog gekomen, dan gaan wij naar de heer De Groot.

De heer De Groot: Ja, dank u, voorzitter. Ik vond het betoog van de heer Wiedemeijer eigenlijk heel erg leuk. Ook wij zijn heel positief over hetgeen wat voorligt. En er ligt een Startnotitie, dat betekent dat wij kaders meegeven, dat betekent ook dat er nog heel veel komt, in de vorm van een stedenbouwkundig plan en ik denk dat wij daar alles in mee kunnen nemen, alle losse eindjes die er nog liggen. Wij dienen wel mede het amendement in. Wij hebben onvoldoende vertrouwen in dat wij groen daar kunnen compenseren en dan lijkt het ons beter om te behouden wat we op dit moment hebben. We zien heel veel energie bij Elan Wonen om dit uit te gaan werken, dus wij kijken vol verwachting uit naar het stedenbouwkundig plan wat onze kant op gaat komen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Op zichzelf zijn wij voor ontwikkeling in dit gebied. Want ja, er ligt nu een sporthal met een grote, overdag vrijwel lege parkeerplaats, dus dat daar ruimte is voor woningbouw, lijkt ons evident. Maar we hebben daar wel een paar opmerkingen bij en daar hebben we dan moties voor gemaakt. In de eerste plaats is er motie 15.2, over dat wij vinden dat de gemeente de gebiedsontwikkeling moet regisseren. Dat is eigenlijk iets wat we overigens aanraden bij alle ontwikkelingen, maar hier is het nog wel iets bijzonderder, omdat er zulke verschillende partijen bij elkaar aan tafel moeten zitten en die moeten met elkaar gaan onderhandelen. En dat lijkt ons echt onmogelijk om dat aan één partij uit te besteden. Wij denken dat het heel belangrijk is dat de gemeente de touwtjes in handen heeft en die ontwikkeling tussen die

heel verschillende partijen, die allemaal grote belangen hebben in dit gebied, gaat regisseren. En dat gaat ook dan nog wel iets verder, want wij denken dat het ook heel belangrijk is dat de gemeente dus ook over het ontwerp de laatste zeg gaat hebben en daarvoor hebben we deze motie ingediend. Nu zijn er partijen die zeggen: ja, maar het apparaat heeft het al veel te druk, ja, maar als je het een andere partij laat doen, kost het ook geld, dus voor dat geld kun je beter iemand in huis nemen die de regie over dit soort plannen gaat voeren. Dan het punt Geen uitglijders naast de ijsbaan. Ja, de ijsbaan is echt ook afhankelijk van zijn parkeerbeleid, of van zijn bereikbaarheid, want een andere bereikbaarheid dan autoparkeren en fietsen is er op dit moment niet bij de ijsbaan. Dus wat ons betreft is het heel belangrijk dat ook dat belang goed wordt meegenomen. En daarvoor hebben we een motie 15.3 geschreven. Ook dienen we ook mede motie 15.4 in, van de ChristenUnie. En we zullen ook, dat was nog even spannend, het amendement van het CDA steunen, want we geloven dat deze groenstrook inderdaad heel interessant is. We dachten dat dit ook ging over het trapveldje wat onder de J.P. Coenlaan ligt, maar juist dat strookje aan de noordkant verbindt echt twee natuurstroken met elkaar en dat is gewoon een waardevol stukje en het is heel erg onzinnig om daar meteen weer allemaal huisjes overheen te tekenen, dus wat ons betreft moeten we plannen vanuit het bestaande groen en niet eerst het groen allemaal platbranden en omzagen en vervolgens maar weer ergens nieuw natuur maken.

De voorzitter: Ik wacht op uw punt. De heer Aynan heeft een interruptie, en ja.

De heer Aynan: Ik wilde eigenlijk zeggen dat ik heel blij ben dat de heer Hulster het verschil maakt tussen inderdaad het stukje ecologisch groen bij de huizen en het trapveldje, want ik had het eigenlijk over het trapveldje, dus excuus voor mijn interruptie richting het CDA.

De voorzitter: ... voor deze correctie. De heer Blokpoel.

De heer Hulster: Ik heb geen vraag gehoord, maar ...

De voorzitter: De heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja, ik ben wel benieuwd of de heer Hulster, vindt u dat die ecologische zone, zoals u het noemt, of dat ook binnen de kaders en de kaarten, waar GroenLinks de stad mee regeert, of dat daar binnen past, of denkt u van nou, dit is toch even iets anders ecologisch, dat kunnen we wel opofferen in de lijn van GroenLinks?

De heer Hulster: Dus u stelt nu een vraag voor GroenLinks aan mij en dan wilt u dat ik antwoord voor GroenLinks? Nou, dat wil ik best doen hoor.

De heer Blokpoel: Of u denkt dat dat binnen die kaarten past. Ja, dat is, ja.

De heer Hulster: Nou, ik zal even uitleggen hoe ik daar tegenover sta. Ik denk dat kaarten heel interessant zijn, maar kaarten zijn een verbeelding van een soort theoretische werkelijkheid en het is juist heel goed om in het veld te gaan kijken en op zoek te gaan naar soms heel waardevolle plekken en die dan vervolgens aan de kaart toe te voegen, in plaats van te zeggen: het stond niet op de kaart, dus zaag maar om. Dus wat ons betreft, kijk gewoon naar buiten en ga niet zitten staren op je kaart. Kaartstaren, zeggen sommige mensen. Nou, daarmee heb ik eigenlijk voldoende gezegd.

De voorzitter: Mevrouw Oosterbroek, interruptie. Op?

Mevrouw Oosterbroek: Op mijnheer Hulster dan.

De voorzitter: Oké, ja.

Mevrouw Oosterbroek: Want ik bedoel ... Nee, wij zeggen natuurlijk niet van zaag maar om. Wij zeggen, net zoals wat in de Startnotitie staat: in principe blijft het behouden, tenzij anders en dan hebben we er heel goed over nagedacht en dan maken we juist die juiste beslissing. En ik vind dat we de wethouder ook die vrijheid moeten geven hè, dus ... En we hebben trouwens ook gewoon, we hebben een heel college, we hebben mijnheer Snoek die zich ontfermt over de bomen. Ik weet zeker dat de heer Roduner staat hierin niet alleen.

De voorzitter: Mijnheer Hulster.

De heer Hulster: Volgens mij heeft u echt, u had niet beter kunnen uitleggen waarom dit amendement gesteund moet worden. U heeft het perfect uitgelegd.

De voorzitter: De heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja, voorzitter, dank u wel. Ja, we kunnen redelijk kort zijn, want het is op zich een prima Startnotitie, waarbij asfalt opgeofferd wordt, of stenen opgeofferd wordt voor huizen en groen, dus dat is goed. En waarbij groen behouden blijft, daarom steunen we ook het amendement van het CDA, waarbij we toch echt wel moeten kijken naar, P&R gaat ons iets te ver, nou ja, dat rijmt ook nog, maar dat is niet zo bedoeld. Want ja, die druk is er al best wel hoog. In de wijk natuurlijk, en zeker bij evenementen, is daar al best wel grote druk, onder andere voor de ijsbaan, die wordt vaak benoemd, maar we moeten het CIOS en het Kennemer Sportcenter zeker niet vergeten hierin, want ook zij trekken nogal wat verkeer aan, als ze tenminste frisse lucht krijgen van de heer Snoek, maar goed, dat is een ander punt wat zo komt. Dus we moeten we er wel voor zorgen dat die parkeergelegenheid daar ook op peil blijft, dan kunnen we verder ook instemmen met die ontwikkeling, maar, zoals de heer De Groot al zei, dat komt nog allemaal terug in het stedenbouwkundig plan dat we later gaan behandelen. Dus op dit moment kunnen wij hiermee instemmen, zolang die groenstrook aan de noordkant behouden blijft. We kijken uit naar de ontwikkeling. We gaan niet voor regie bij de gemeente. Elan heeft al diverse projecten behandeld, kan dat ook zeer goed met ontwikkelaars doen en ze komen uiteindelijk toch niet langs de gemeente, want uiteindelijk dienen ze hier een plan in en hebben we alsnog de regie, en daar hoeven we nu geen extra capaciteit op te zetten. Dan de uitglijders, ja, ik heb hem net al tijdens mijn bijdrage genoemd. De uitglijdersmotie. Het gaat niet alleen om de ijsbaan, ook om het CIOS, ook om het Kennemer Sportcenter, dus daar zullen wij ook mee instemmen. Dit voor nu, we gaan het verder met de Startnotitie.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, ik zie wel dat er gebroken wordt met bestaand beleid en dat was namelijk dat daar onze trotse Haarlemse sportboulevard zou komen. Ja, die is er natuurlijk voor een gedeelte en daar gaan wij nu in feite op inbreken door daar halverwege huizen neer te zetten. Ik ben wel geïnteresseerd dan in de mening van de heer Snoek, want die is toch onze sportwethouder? Dus graag daar een commentaar op. Indertijd heb ik mij al zorgen gemaakt bij de aanleg van '...', dat daar heel veel groen is verloren gegaan, ook een belangrijke duinrel. Voor mij is het wel belangrijk dat we juist in het verlengde van het Westelijk Tuinbouwgebied, dat de groene zoom is van Haarlem. En vandaar dat ik die verdichting en zeker met vijftig procent sociale woningbouw, want dat geeft altijd meer verdichting omdat je uit de kosten moet komen, daardoor is Hart voor Haarlem eigenlijk helemaal niet voor. Wij vinden ook dat dit hele gebied in zijn geheel

moet worden gekeken. In feite is dit weer een flodderig plan. En inderdaad, wat nu blijkt, natuurlijk totaal geen draagkracht in die buurt en ook zorgen voor onze sportvoorzieningen daar, want daar was uiteindelijk alles voor bedoeld. Ik ben natuurlijk blij dat een coalitiepartij als CDA warm pleit voor het behoud van het bestaande groen wat er is, dat is natuurlijk heel erg belangrijk. Ik schrik eerlijk gezegd van de reactie van GroenLinks, die het over kaarten heeft, want als je nou iets aan de bevolking moet uitleggen waarvoor je staat, dan kan je natuurlijk niet met een kaart aankomen. Nee, dan gaat het om groen, dan is toonbaar groen, wat er is, dat probeer je te behouden en je kunt niet zeggen van het is een te kleine strook om te behouden, terwijl je tegelijkertijd mensen vraagt om een geveltuin aan te leggen, om een egel daar te herbergen. Dus ik vind dat hele beleid, ja, ik schrik daar eigenlijk van, ik zou misschien een keer nadenken voor we dat met dit soort plannen komen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Özogul.

Mevrouw Özogul-Özen: Ja, ook de SP is voor dit plan. En vijftig procent sociale woningbouw, nou ja, er is een tekort, een grote tekort aan sociale woningbouw. De wachtlijsten zijn op dit moment vrij lang en dan kan je dus eigenlijk niet tegen extra bouw van sociale woningen zijn. Het is ook goed voor de gedeelde stad, om daar sociale woningbouw te bouwen. Wij hebben een aantal, een amendement en een motie hebben we mede ingediend. Er is ook iets over een tunnel. Op zich zijn wij daar wel voor, maar wij willen niet dat dat wel het project stagneert of tegenhoudt. Dus rekening houden daarmee, zouden we daar dus mee eens zijn. Nou ja, over parkeren, ja, daar is een ijsbaan en er zijn inderdaad daar wat sportvelden. Er moet inderdaad genoeg parkeermogelijkheid zijn. Dat is ook iets wat onze aandacht verdient, dus ook ons verzoek naar de wethouder toe van neem dat mee en zorg dat die parkeergelegenheid daar ook is, voor onze sportorganisaties en sportvelden. We willen ook de reacties zien van de wethouder op het amendement en de motie waar wij ook op mede hebben ingediend. En voor de rest zou ik zeggen: ga zo snel mogelijk mee door en hopen dat dit mooie plan zo snel mogelijk gerealiseerd kan worden.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was de inbreng van de raad in eerste termijn. Dan gaan we luisteren naar wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Dank u wel, voorzitter. Nou, dank u wel voor in meerderheid steun voor de Startnotitie. De SP noemde het zelfs een mooi plan, dus dat is denk ik een mooi compliment. Maar wij zien dit als een mooie kans om op een relatief inefficiënt gebruikt stukje stad woningen toe te voegen, sociale woningen, die in die wijk ook nog heel weinig zijn en waar daarmee ook een bijdrage geleverd wordt aan die ongedeelde stad. En daarnaast zien we dat natuurlijk ook als een kans om juist dat stukje van De Krim, eigenlijk het gat in de stedelijke wand van de Van Riebeecklaan ook weer te herstellen en die wijken mooi aan elkaar te verbinden, dus de oude wijk en de nieuwe wijk mooier aan elkaar te verbinden. In dit opzicht ga ik ook even in op het amendement van het CDA, zoals toegelicht door de heer Visser. En dan adviseer ik de heer Visser om eigenlijk naar de andere heer Visser, van de andere christelijke partij te luisteren en dat is namelijk: laten we niet te snel oordelen. Het is een ontzettend ingewikkelde ontwerpopgave, het is een opgave waarbij we de stedelijke wand moeten herstellen, waarbij we sociale woningbouw willen toevoegen, waarbij we woningbouw in het algemeen willen toevoegen en waar we ook een hele hoop parkeerplekken moeten realiseren. Dus dat is een ontzettend ingewikkelde opgave in een bestaand stukje stad en dat vereist ontwerpkracht, dat vereist dat we de ruimte hebben om daar ook een mooier ontwerp aan te geven en ik zou u willen vragen: wacht het oordeel af. De Partij van de Arbeid stelt voor: kunnen we dan twee scenario's neerleggen? Het ene scenario waarbij we zeggen: nou, we leggen u een scenario voor waarbij de groenstrook behouden blijft en een scenario waar we zeggen: nou, en misschien is dat wel het enige scenario waarmee ik

terugkom, maar misschien komt er ook een scenario uit waarbij we zeggen: nou, we denken dat het gebied beter tot zijn recht komt als we toch dat groen op een andere plek vormgeven. Nou, die toezegging wil ik doen. Ik wil met plezier terugkomen met twee scenario's maximaal. Misschien is het wel één scenario waar gelijk die groenstrook behouden blijft. En dan kijk ik even naar de heer De Groot van D66. U geeft aan dat u er onvoldoende vertrouwen in heeft, ja, dan spreekt u eigenlijk uit dat u op dat moment onvoldoende vertrouwen in uzelf heeft. Want u mag uiteindelijk oordelen over die twee scenario's, wat mij betreft, dus denk ik: u moet ook eindelijk het vertrouwen hebben dat wij met een goed ontwerp komen en dat u daar uiteindelijk zelfstandig een goed oordeel over kan vormen. Dus ik hoop u op die manier tegemoet te komen. Dan de twee ...

De voorzitter: De heer De Groot wil daar even op reageren.

De heer De Groot: Ja, wethouder, dank voor deze reflectie, dat stel ik natuurlijk altijd zeer op prijs. Ik zal zeker in de spiegel kijken, wat dat betreft. Nee, ik kan mij goed vinden in de uitwerking van twee scenario's, alleen ik zou u wel graag mee willen geven dat de formulering die u nu gekozen heeft, er wel echt iets op tafel moet komen, waardoor wij overtuigd zijn dat u dit groen zou kunnen compenseren. En mijn gebrek aan vertrouwen zit hem in dat ik me heel erg afvraag hoe u dit binnen dit plangebied zou willen doen. Dus ik zou zeggen: verras ons met een scenario waarin u dat voor elkaar krijgt, maar ik heb er een hard hoofd in.

Wethouder Roduner: Nou, ik wil u graag verrassen, dus fijn als wij die ruimte kunnen hebben om dat te doen. Kijk, het is een stukje groen wat we in ieder geval niet als ecologisch heel bijzonder hebben geïdentificeerd. Wat uitheemse struiken heb ik me laten... wel een aantal waardevolle bomen, dus ik denk dat dat ook wel de uitdaging is om inderdaad te laten zien dat wij op een andere plek in het plan kunnen terugkomen met een stuk groen waarvan we denken: hé, dat heeft inderdaad echt meerwaarde voor de wijk, ecologisch ook waardevol en kan op die manier ook bijdragen aan de ecologische kaarten waar GroenLinks het ook denk ik ook structureel over heeft. Dan de twee moties van de Actiepartij. Ik denk dat we ze allebei al doen, dus in dat opzicht denk ik dat ze overbodig zijn. Maar ik denk dat u in beide punten misschien ook iets meer vraagt dan ik bereid ben te geven. Dus even over participatie. Kijk, wij hebben als gemeente, zeker bij wat grotere gebiedsontwikkelingen, in tegenstelling tot kleine initiatieven, hebben wij veel meer de regie, trekken we samen met initiatienemers op om de buurt te benaderen, er zijn ook bijeenkomsten geweest van de gemeente met de buurt. We zijn van plan een klankbordgroep uit te nodigen, waarin buurtbewoners ook zitting mogen nemen. Dus volgens mij, op dat punt volgens mij voldoen we ook aan de motie. Ik denk dat uw motie op dat punt overbodig is. Als u zegt: nee, de gemeente moet nog meer doen, kijk, we verwachten ook wel iets van de initiatiefnemer, van Elan Wonen. We denken dat Elan Wonen dat ook goed kan, dus ik denk dat als dat u vraagt, omdat wij alles doen, dan denk ik nou, we vragen ook wel wat van de initiatiefnemer.

De voorzitter: Interruptie van de heer Hulster.

De heer Hulster: Ja, dank u, wethouder, voor deze toelichting. U zegt: we praten al met buurtbewoners, gemeente Haarlem neemt daar de regie in. Maar er zijn andere partijen die daar ook aan tafel zitten, dus het CIOS en de ijsbaan zijn ook belanghebbenden in het gebied. Praat u daar dan ook mee? En hoe gaat u daar mee om? En hoe zet u die belangen tegen elkaar af?

Wethouder Roduner: Nou, dan kom ik op uw tweede motie, want ik heb onder andere met een aantal vertegenwoordigers zelf ook, met een aantal vertegenwoordigers van de ijsbaan gesproken. Dat hebben gemeentebestuurders ook in den brede gedaan. Dan kom ik een beetje op uw tweede onderdeel van de motie, want u zegt nou, let goed op de belangen van de ijsbaan. Dat doen we. De ijsbaan geeft op dit moment

aan dat zij vooral belang hechten aan het compenseren van de parkeerplekken, dat hebben wij ook in de Startnotitie op die manier opgenomen. Ik heb bij de ijsbaan ook gezegd, dat is eigenlijk het tweede punt van uw volgende motie, dat u zegt: ja, ik kan parkeerplaatsen bouwen, maar we kunnen natuurlijk ook in het kader van een mobiliteitstransitie die wij hier als stad ook graag willen, meer inzetten op ov, dus misschien wat geld gebruiken, niet om parkeerplekken te bouwen, maar juist om bijvoorbeeld een ov-halte te creëren. Dat zou ik zelf wel interessant vinden. Dat is eigenlijk een beetje uw motie, maar ik merkte wel bij de ijsbaan dat zij dat nog wel spannend vonden. Dus volgens mij doen we daarmee ook wel, ik vind uw motie interessant en volgens mij proberen we op die manier ook invulling te geven, maar zo'n idee van zo'n ov-plaats in plaats van parkeerplekken, ik weet niet of de ijsbaan daar nou onmiddellijk op zit te wachten. Dus nou ja, dus in dat opzicht denk ik dat uw motie op dat moment overbodig is en misschien ook onverstandig. De laatste motie ging van de ChristenUnie en eigenlijk had ik bij die motie, dat ik die las vandaag, dacht ik: ja, eigenlijk, deze ontwikkeling heeft daar niks mee te maken. Want als u daar graag een P&R wil, het is een enorm groot parkeerterrein, ja, kunnen we ons gewoon bij de provincie melden, dan moet u misschien in de commissie Beheer daar het gesprek daarover voeren. Gesprekken over het tunneltje zijn in het verleden ook al geweest, hebben niet tot succes geleid, maar eigenlijk kan dat nu ook al. Daar heeft de ontwikkeling verder niet zo veel mee te maken. Ja, wat ik u zeg: dus ik ontraad de motie in dat opzicht ook. Ik denk niet dat daar een P&R toevoegen, dat dat per se goed is voor de wijk, dat leidt denk ik ook tot misschien op andere punten parkeeroverlast die we weer moeten compenseren, het leidt tot een extra gebruik van de parkeerplaats, in ieder geval waarvan de ijsbaan zegt: nou, onze parkeerplaats hebben we echt op bepaalde punten in het jaar echt nodig. En op het punt van het tunneltje, dus de doorgang, nou, daar zijn in het verleden gesprekken over geweest, hebben nog niet tot een doorbraak geleid, letterlijk, maar hebben we opnieuw opgevoerd, ook in de ontwikkelvisie Orionzone.

De voorzitter: Het lijkt me een goed moment voor een leesteken. De heer Visser.

De heer Visser: Ja, de wethouder heeft natuurlijk gelijk dat het voor een belangrijk deel niet met deze ontwikkeling zelf te maken heeft, maar op één cruciaal punt wel, en dat is de financiering. Want de wethouder heeft denk ik een enorm probleem, want wil dit project tot een succes worden, dan moet er een alternatieve locatie voor het parkeren komen en dat kost geld. En dat hebben we bij de hele Nedtrain-discussie gezien, hoe moeilijk dat is. En daar gaat het om veel minder of zelfs geen sociale woningbouw en dan kan er misschien één miljoen euro uit voortkomen, en nu hebben we het over een project wat helemaal sociale woningbouw moet zijn en waar het om veel meer parkeerplaatsen gaat, achthonderd parkeerplekken. Dus dat wordt de grote uitdaging. Dit hele project valt bij financiering van parkeren, wat er sowieso voor de ijsbaan moet komen. En het enige waar ik de vinger bij leg, is: dat kan dit project niet financieren. Dus je moet andere financieringsbronnen krijgen en daardoor is deze motie wel van belang, want we moeten een argument hebben om de provincie aan boord te krijgen om mee te betalen om deze woningen mogelijk te maken. En de provincie kan niet rechtstreeks woningen financieren, maar kan wel bijdragen aan het parkeren en daarom is het uw belang dat het gebeurt. En die parkeerplaatsen zijn overdag leeg. En ik heb het dus alleen maar over efficiënt benutten van parkeerplaatsen en proberen die provincie aan boord te krijgen.

Wethouder Roduner: Ik snap uw gedachte wel en volgens mij, als we het over de Oostpoort hebben, dan deel ik die gedachte ook helemaal. Wij willen graag daar dat de provincie of andere betrokkenen uit de gemeente bijdragen om te kijken: hé, kunnen we daar een P&R-locatie realiseren? Maar ik denk dat het heel ingewikkeld wordt om gesprekken te voeren met de provincie om te investeren in parkeerplaatsen die er al zijn, hè, want dat vraagt u in feite. Die parkeerplaatsen zijn er al, dus dan ga ik naar de provincie toe en zeg ik ja, mag ik wat geld vangen voor parkeerplaatsen die er al zijn? Ja, ik denk niet dat het lukt. En ik denk misschien ook om dat

te nuanceren, u heeft het over achthonderd parkeerplekken, ik heb niet, we kijken breed naar het plangebied, maar ik denk niet dat er straks een bouwprogramma ligt wat het hele terrein bestrijkt. Dus dat betekent niet dat we alle parkeerplekken denk ik ook één op één zullen compenseren, ik denk dat dat wel echt een hele grote uitdaging wordt, maar dat constateert u denk ik zelf ook al. Dus ik ontraad deze motie. Dan nog twee punten. Hart voor Haarlem had het over de Sportboulevard, nou, wij bekijken die graag breed. Dus een tijd geleden hebben we de Duinwijckhal in het zuiden gebouwd. Wij behouden ook graag de schietbaan en de squashbaan in die sportboulevard, er komt een bowling bij, ook aan de zuidkant. En het noorden, iets verderop, kijken we ook naast de Noord-Holland Hal, of daar nog een andere sporthal bij kan. Dus op die manier kijken we volgens mij, proberen we al die mooie sportvoorzieningen een goede plek te geven. Dit is een gebied wat al in gebruik is. Om dat te ontwikkelen moet er een kostendrager zijn om de parkeerplekken weg te halen, we denken niet dat dat vanuit echt een sportvoorziening kan. Er is in het verleden wel gekeken, maar ook die initiatieven zijn gestrand. Dus als je dat gebied echt wil ontwikkelen, dan zul je ook naar een kostendrager moeten kijken en dat zou dit plan met woningen heel goed kunnen zijn. Tot slot, er wordt gezegd dat de buurt tegen is en dat wil ik toch wel nuanceren. Er zijn ook buurtbewoners die positief staan, die zich herkennen en herkennen dat er behoefte is aan woningbouw, die ook erkennen en herkennen dat dit misschien wel een logische plek zou zijn in hun buurt, die daarover bereid zijn mee te denken, bereid zijn mee te tekenen zelfs. Dus het beeld dat wordt geschetst dat de bewoners per definitie tegen zijn, dat zou ik toch ook even willen nuanceren. Er zijn volgens mij een heleboel hoop bewoners die ook nieuwe bewoners, hartstikke welkom willen heten in hun wijk en daar ook bereid zijn om aan dat proces een mooie invulling te geven. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Interruptie van de heer Smit.

De heer Smit: Mijnheer de wethouder, heeft u ook het aantal mensen geteld dat zich kan vinden in het stuk zoals het hier ligt en het aantal mensen dat een andere mening heeft? Ik heb het gevoel dat u in ieder geval die weging niet heeft gemaakt, kan dat kloppen?

Wethouder Roduner: Nee, ik heb geen hoofden geteld, maar ik wilde wel een beetje tegenwicht bieden aan het beeld dat het eenzijdig tegen zou zijn. En volgens mij is dat niet zo. We hebben bij de inspraak een aantal constructieve insprekers gehad, die hebben de moeite genomen om hier in de commissie in te spreken. En ik denk dat dat belangrijk is, dat we daar recht aan doen. En nee, we hebben geen hoofden geteld of enquêtes uitgevoerd.

De voorzitter: De heer Smit, maar ik wil eigenlijk, want ik zie nou meerdere vingers, u krijgt gewoon uw tweede termijn. Dan kunt u die discussie nog even voeren.

De heer Smit: Mag ik dan toch even, het lijkt me toch handig als ik hier even op reageer, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Ja, maar houd u het dan heel kort, want anders vind ik dat de tweede termijn weinig zin meer heeft. Maar mijnheer Smit.

De heer Smit: Wij hebben het gevoel dat we geteld hebben, mijnheer de wethouder, en dat er veel meer mensen tegen het plan zijn dan voor.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk heel even, het college praat met één mond, maar er is ook iets gevraagd aan de wethouder sport, dat is voldoende beantwoord?

Mevrouw Van Zetten: Ik hoor natuurlijk wel graag de heer Snoek nog even het opnemen voor de sport.

Wethouder Snoek: Ja, ik wilde u ook antwoorden, maar ik vond dat de heer Roduner dat eigenlijk precies deed. Want drie van de vier punten die ik had opgeschreven, werden door hem benoemd. Maar dan kort vanuit het perspectief van de wethouder sport. Kijk je naar zo'n Startnotitie, enerzijds zijn de belangen van de huidige sportvoorzieningen goed geborgd? De spanning zit natuurlijk met name op het parkeren. In de Startnotitie staat helder vermeld, daar gaan we vanuit, die parkeerdruk die herkennen we, die meten we, en dat lossen we op. Dat heeft de heer Roduner hier ook nog een keer benadrukt, dus dat punt is wat mij betreft afgedekt. En de andere kant is, als wethouder sport wil je dat in die groeiende stad ook de sportvoorzieningen mee kunnen groeien. Dat gebeurt aan het Badmintonpad, de Duinwijckhal, de bowling ernaast, dat gebeurt aan de Sportweg, een stukje verderop, maar dat bleek wel de beste locatie te zijn voor de vervanging van de Beijneshal, ook in verband met ov-ontsluiting. En dat gebeurt bijvoorbeeld ook door de wens van de turnhal, ook weer aan de sportboulevard. Dus ja, ook als wethouder sport ondersteun ik de lijn van deze Startnotitie.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Amand die wil al een hele tijd iets zeggen, dus die krijgt als eerste het woord in de tweede termijn.

De heer Amand: '...' de NH Hal die daar is, is altijd op slot. Dus als de mensen daar willen parkeren, gaat het niet. Dus gaat u daar nou eens even mee praten, dat die voortaan voor iedereen open is, de NH Hal. Die ligt daarvoor en daar achter kan je onder parkeren, dus zorg dat die open komt voor de Haarlemmers, dank u.

De voorzitter: Dat was u in de tweede termijn. Zijn er nog meer bijdragen in tweede termijn? De heer Aynan.

De heer Aynan: Ja, voorzitter, nogal wiesde dat er bewoners te vinden zijn die voor het plan zijn, dat, ja, dat geldt altijd. Maar voorzitter, dat er een paar bewoners voor zijn, is niet draagvlak. Ik heb het hier over draagvlak. U zelf, mijnheer Roduner zei bij Koningstein dat draagvlak onder de bevolking, en ik citeer, essentieel is. En daar gaat het mij om. En die draagvlak heeft u niet gemeten en dat is jammer.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ik had eigenlijk een vraag aan de heer Aynan, toch nog wel. U had laatst een interessante post over de verkoop van één sociale huurwoning in West. Toen maakt u zich erg boos dat we zo niet zouden bijdragen aan de ongedeelde stad. Maar in plaats van hier te kiezen om een mooi aantal toe te voegen in West, ja, loopt u eigenlijk wederom hard weg. Dus dan denk ik: vindt u nou eigenlijk die ongedeelde stad nou wel belangrijk, of blijft u beperkt tot boos zijn om één woning, terwijl de wachtlijst door uw keuzes verder oploopt?

De heer Aynan: Dat was inderdaad een korte, heldere vraag. Voorzitter, ik loop nooit weg, laat dat in ieder geval helder zijn. En dat weet u ook, mijnheer Wiedemeijer. Waar het hier om gaat, is, overigens ging het om woningen in Noord en niet in West. Waar het hier om gaat, want ik ben niet principieel tegen bouwen hier. Het gaat om de voorwaarden. Er zijn zoveel onduidelijkheden in dit startstuk. Parkeren, hoe lossen we dat op? Daar is echt gewoon helemaal geen oplossing. Hoe gaan we dit financieren? Hoe gaan we het doen met de ijsbaan? En als daar dus oplossingen voor waren in deze Startnotitie, had u mij aan uw zijde gevonden, maar daar is nu geen sprake van.

De heer Wiedemeijer: Dat is toch ook het hele concept van een Startnotitie?

De heer Aynan: Nee, voorzitter, mijnheer Wiedemeijer is waarschijnlijk niet bekend met het fenomeen fuik.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Wiedemeijer: Ik ken wel de Fuikvaart die u wilt volbouwen, waar geen draagvlak voor is.

De heer Aynan: De heer Visser van het CDA kan u alles uitleggen over fuik, dat je erin zwemt en nooit meer terug kan.

De voorzitter: Dank u wel. Nog meer in tweede termijn? Mevrouw Özogul.

Mevrouw Özogul-Özen: Ja, ik heb goed geluisterd naar een aantal hier in de raad. Ook ik heb met de buurt gesproken en ik denk dat de wethouder hierin toch wel gelijk heeft. Er zijn mensen die tegen zijn, er zijn mensen die voor zijn, maar er zijn ook mensen die tegen zijn, maar het wel begrijpen, omdat de wachtlijst in Haarlem een probleem is. En ik snap wel dat u zegt: je moet luisteren naar de buurt, je moet de buurt horen, maar ik denk dat het ook aan ons is om daaruit keuzes te maken. En dat zijn de keuzes wat je tegen elkaar opweegt. Wij vinden in ieder geval sociale woningbouw zo belangrijk, vijftig procent sociale woningbouw wat daar komt, plus het feit dat die wachtlijst daardoor ook omlaag kan, dat wij deze keuze maken. En dat kunnen wij ook aan de mensen uitleggen. Dus wat ons betreft moet het starten. En als je zegt: het is een Startnotitie en er is daar niet aan gedacht en er is daar niet aangedacht, wij hebben gevraagd: aandacht voor het parkeren. Het is een Startnotitie en als we alles dicht willen timmeren, u was er volgens mij ook bij, bij de laatste gesprek met woningbouwverenigingen, dat we niet van alles aan het begin aan het eisen moeten gaan, wat de hele boel stagneert. En het is belangrijk dat er zo snel mogelijk gestart wordt en dat we voort kunnen gaan met hetgeen.

De voorzitter: Er is eerst een interruptie van mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Ja, ik ben even benieuwd of u aan de bewoners ook uitlegt dat die wachtlijsten bezet worden door Bloemendalers, Hoofddorpers, mensen van buiten.

Mevrouw Özogul-Özen: Dat klopt en ik moet u heel eerlijk zeggen dat ik ook niet een voorstander van dat bijvoorbeeld Amsterdammers in groten getale hier mee kunnen nemen, daar heb ik vragen gesteld aan het ambtelijke apparaat. Zij hebben mij verzekerd dat dat op zich wel heel erg meevalt, want anders had ik daar ook opmerkingen over geplaatst. En wat mij betreft, wat ik nu weet, is dat die hele Woonservice in de hele regio is, dus ook de Haarlemmer die hier woont, kan eerder aan de beurt komen bijvoorbeeld in Heemskerk en andersom. Dus het heeft ook zijn voordelen, dat mensen overal kunnen reageren. Maar in zijn geheel hebben wij een wachtlijstprobleem hier. We moeten zoeken naar plekken waar we kunnen bouwen. In Schalkwijk gebeurt dat. Voor de verkiezingen hebben we daar heel veel problemen over gemaakt van waar gaan we bouwen, wat is een mooie plek? En nu is er een mooie plek en dan gaan we zeggen: de buurt wil het niet, dus dan gaan we het niet doen. Ik begrijp het niet.

De voorzitter: De heer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, ik zag dat de SP mij de hele tijd aan het aankijken was. Maar mevrouw Özogul, bent u het niet met me eens dat oplossingen voor mobiliteit, voor parkeren, voor leefbaarheid, dat dat niet een kwestie is van dichttimmeren, maar juist basisbehoeften zijn waar juist in de Startnotitie oplossingen voor geboden moeten worden?

Mevrouw Özogul-Özen: Ik heb net ook aan de wethouder gevraagd dat daar aandacht voor moet zijn. En ook ik heb, toen ik in gesprek was met de buurt, begrepen dat het niet zozeer ze tegen sociale woningbouw daar waren, maar dat de buurt zich zorgen maakt, bijvoorbeeld voor de ontsluiting, voor verkeersveiligheid, voor de parkeerplekken. Dit is een Startnotitie en bij de uitwerking vraag ik daarvoor aandacht. Als ik nu niet hiervoor ben, dan kunnen we ook niet verder met het plan, verder het plan ontwikkelen waar juist, waar u het net over heeft, aandacht aan gegeven kan worden.

De voorzitter: De heer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, met de aandacht zijn we geen steek opgestoken. Ik wil hier echte oplossingen. Het staat er gewoon niet in. Dat zeggen de bewoners, de ijsbaan, CIOS, iedereen. En dat wordt hier gewoon ontkend.

De voorzitter: De heer Hulster.

De heer Hulster: Ja, even kort. Het valt me op dat, ja, er worden toch heel verschillende dingen gezegd. Ja, eerst zegt de PvdA van er is geen capaciteit bij het ambtelijk apparaat voor de regievoering door de gemeente. Dan zegt de wethouder: dat doen we eigenlijk al, dus dan blijkt er ineens wel capaciteit te zijn. Ik begreep niet helemaal hoe dat dan werkt. En als je dan doorvraagt, blijkt dat hij wel met de bewoners praat en persoonlijk ook met de uitbater van de ijsbaan, maar dat hij dus niet echt een participatietraject met alle partijen voert, zodat er ook echt daadwerkelijke uitwisseling is tussen partijen, maar dat hij dus een beetje aan het filteren is van nu praat ik met die en dan praat ik met die en zo ben ik een beetje met de belangen bezig. En ook wat betreft het parkeren valt het me op dat in de Startnotitie staat dat we alle parkeerplaatsen gaan compenseren, maar dat we ondertussen eigenlijk van plan zijn om zoveel mogelijk parkeerplaatsen daar weg te halen en eigenlijk nog geen plan hebben hoe we dat gaan oplossen, want misschien kan daar bushalte, maar eigenlijk is er nog helemaal geen plan voor. Dus ik denk dat het toch heel goed is als we deze moties wel gaan aannemen, want dat is de enige manier om het toch wat scherper neer te zetten. Want het klinkt allemaal dat de intenties allemaal er wel zijn en dat het allemaal wel goed bedoeld is, maar ik ben toch bang dat het straks weer door onze vingers glipt.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, nog even in navolging van de heer Hulster, want daar klonk enige verbazing. Maar Trots Haarlem heeft natuurlijk al lang ontdekt dat het staand beleid is, dus daar hoeven geen moties over te worden ingediend, dat het natuurlijk altijd zo is dat we parkeerplaatsen weghalen en altijd tekort terugzetten of dat het net niet lukt en dat er dan parkeerproblemen ontstaan. Dus graag nog even antwoord op de vraag of het inderdaad klopt dat het staand beleid is dat de bedoeling is dat we altijd net te weinig parkeerplaatsen neerzetten, gebouwen neerzetten met zoveel mensen en te weinig parkeerplaatsen en dat de bedoeling is dat uiteindelijk overal betaald parkeren komt?

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk nog even rond. Wethouder nog?

Wethouder Roduner: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik ga niet over parkeerregulering, dat is wethouder Berkhout, maar we hebben gewoon een parkeernorm waar we aan moeten voldoen. Misschien toch één punt ten aanzien van de Actiepartij. Die suggereert een beetje dat wij selectief shoppen in belangen. Dat is niet zo. Er is met alle partijen gepraat in het gebied, de ijsbaan, het CIOS, SRO, een aantal bewoners, ambtelijk niveau. En de ijsbaan heeft zich ook bij de wethouder gemeld. En andere partijen zijn ook welkom, maar de ijsbaan

heeft zich even gemeld. Is denk ik ook, ja, verdient denk ik ook wel af en toe een uitnodiging. Ik bedoel, ik heb zelf gezegd dat ik heb geleerd te schaatsen bij de ijsbaan, daarmee ook proberen uit te leggen dat de ijsbaan mij lief is en dat ik ook vind dat dat een belangrijke functie is in de stad en ook een goed perspectief moet hebben. Maar dat is even hè, maar soms lopen dingen zoals lopen, maar we praten in principe met de buurt. Volgens mij geen vragen verder over belang... Er is wat discussie geweest. Trots had nog ook een vraag over, ja, dat is eigenlijk verder gebied, maar dat ging over parkeren onder de sporthal, de Noord-Holland Hal. Ik geloof dat die nu afgesloten is vanwege dat het een sociaal onveilige situatie is. Nou, we kijken of als de ontwikkeling daarna van de turnhal komt, of dat ook misschien een ontwerp-opgave kan zijn om juist die sociale veiligheid daar te verbeteren. En ik denk dat dat wel een uitgangspunt is, maar dat is niet iets wat we nu met dit plan in ieder geval oplossen. Tot slot. Ja, misschien, het is ook wel nieuw denk ik ...

De voorzitter: De heer Amand verheft zich.

De heer Amand: Ja, ik sta toch een beetje verbaasd, als je daar komt, dat je niet eens je auto kwijt zou kunnen, terwijl die hele garage daar leeg staat. Het is eigenlijk van de gekke. Er wordt natuurlijk ook niet gehandhaafd daar, dat is natuurlijk het punt. Dus ik zou u toch u verzoeken om daar eens even naar te gaan kijken.

Wethouder Roduner: Nou, ik zal uw verzoek bij het college doorgeven. Bij dezen. Misschien tot slot. Het is een Startnotitie. Dat is denk ik nog, ja, we zijn echt aan de start van een proces. Dit is volgens mij het moment dat we een gesprek hebben over de kaders, welke opdracht geven we mee, vinden we een ontwikkeling überhaupt kansrijk. Nou, volgens mij zegt u daar ja op. Maar dat betekent wel dat we ook nog wel een hele hoop huiswerk te doen hebben en om al te zien dat al die opgaves en uitdagingen, het compenseren van parkeerplekken, het creëren van woningen, het goede ontsluiting, duurzaamheid, ecologie, nou, of we dat allemaal in het plan vorm kunnen geven en dat is denk ik de uitdaging die nu voorligt en volgens mij mooi als we die uitdaging kunnen aangaan.

De voorzitter: Dank. Daarmee komen wij toe aan de besluitvorming. Wij hebben voordat we over het voorstel zelf een oordeel geven, een amendement liggen. Volgens mij is de vorm eigenlijk ...

Mevrouw Özogul-Özen: Voorzitter, even van de orde. Ik wil even kort met de mede-indieners een minuutje schorsen.

De voorzitter: Ah, dat kan natuurlijk. Dan schors ik de vergadering even.

Schorsing

De voorzitter: Ik constateer dat we verder kunnen. Ik heropen de vergadering. We waren toe aan de besluitvorming. Mevrouw Özogul, wilt u nog iets toevoegen?

Mevrouw Özogul-Özen: Ja, want ik heb de schorsing gevraagd, omdat ik nog even na wilde denken in verband met mijn steun aan het amendement. Ik heb een hele korte vraag aan de wethouder en daarna laat ik weten of ik hem intrek of niet. Klopt het, wethouder, heb ik het goed begrepen, dat dat stukje groen later nog over besloten kan worden? Want ik wil hem ook niet vast timmeren. Ik wil u ook uw gang laten gaan. U heeft wat toezeggingen gedaan.

De voorzitter: Ja, ik zou zeggen: u kunt met één woord volstaan, maar.

Mevrouw Özogul-Özen: Ik zou heel kort daar even een bevestiging van willen weten, een toezegging willen weten dat wat u net zei van dat stukje groen wil ik nu niet helemaal vast laten leggen, laat onze gang gaan en ik kom bij u terug. Klopt dat?

Wethouder Roduner: Ja, dat was wel mijn plan hè, dus volgens mij wil ik gewoon huiswerk meegeven om twee scenario's te laten uitwerken. Mochten wij toch heel erg overtuigd zijn dat er een scenario is waarbij het beter is dat het groen ergens anders komt, dan komen we beargumenteerd bij u terug, dan kunt u daar zelf nog een keer een afweging over maken.

Mevrouw Özogul-Özen: Nou, dit, nou ja, wat ik gehoord heb net, trek ik mijn steun dan terug.

De voorzitter: O, ik dacht dat u heel het amendement introk. Maar alleen uw steun.

Mevrouw Özogul-Özen: Mijn steun, want ik ben één van de.

De voorzitter: Ah, ik begrijp het, ik begrijp het, dat blijft staan. Dan gaan wij nu over naar besluitvorming. De besluitvorming begint met het amendement, waarvan ik overigens constateer dat dat qua vorm een motie is, want u stelt iets vast en als u het wilt wijzigen, doet u dat gewoon en hier zegt u dat het college het moet doen. Maar goed, de bedoeling is duidelijk, dus zijn er nog stemverklaringen verder? Iedereen heeft het er al uitgebreid over gehad, dus dat is niet nodig. Dan gaan we gewoon stemmen. Wie is voor het amendement? Dat zijn de fracties van D66, Liberaal Haarlem, Hart voor Haarlem, Actiepartij, ja, ik zit nou te kijken naar de bijzondere wijze van stemmen van Trots Haarlem, maar er is maar één lid aanwezig, dus het is maar één stem, dan gaan we naar het CDA en de VVD en dat betekent, Trots is er maar één, die heeft meegestemd. Het amendement is verworpen. Dan gaan wij naar de Startnotitie.

Mevrouw Van Zetten: Voorzitter, van de orde. Hoeveel stemmen waren er voor en hoeveel tegen?

De voorzitter: Zestien-negentien, hoor ik. Dat kan niet kloppen, want er is nog iemand niet aanwezig. Ja. Zestien-negentien, o, dat kan wel ja, ja, dat kan wel, 35, ja. Zestien tegen negentien. U gaat het nog even in gedachten na of dat kan kloppen. Wij gaan verder. Ja, ja, ja, jammer, jammer, jammer. Maar het had toch niet uitgemaakt. We gaan naar de Startnotitie zelf. Wil iemand nog een stemverklaring afleggen? Ja, de heer De Groot.

De heer De Groot: Ja, dank u, voorzitter. Ondanks dat dit amendement of motie, dat laat ik even in het midden, gesneuveld is, denk ik dat de wethouder meegekregen heeft dat wij zeer hechten aan het bestaande groen hier en rekenen wij op een sterk verhaal tijdens de behandeling van de stedenbouwkundige kaders. Dank u wel.

De voorzitter: Juist. Verder nog? Niet. Dan gaan we over tot ... Wil er iemand eigenlijk stemming? Ja hè, dat denk ik wel, ja, ja, ja. Oké, dan gaan we stemmen. Wie is voor deze Startnotitie, kan zich erin vinden dat we die vaststellen? Dat zijn GroenLinks, D66, de SP, de ChristenUnie, de Actiepartij, het CDA en de VVD en de Partij van de Arbeid. Dat is in ieder geval een duidelijke meerderheid. Dan gaan we naar de moties. Eerst motie 2, Gemeente regisseert de gebiedsontwikkeling. Stemverklaringen? Niet. Ja, wel, de heer Aynan.

De heer Aynan: Ja, voorzitter, ik heb tegen gestemd, dus het heeft eigenlijk helemaal geen zin om deze motie te steunen, maar ik doe het toch, omdat ik ook principieel vind dat dit soort dingen, dus participatie en inspraak, echt bij de overheid horen.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Dan gaan we stemmen. Wie is voor deze motie? Dat is SP, Jouw Haarlem, Liberaal Haarlem, Hart voor Haarlem, Actiepartij, Trots Haarlem en het CDA. Dat is niet genoeg, dus hij wordt verworpen. Dan gaan wij naar motie 15.3, Geen uitglijders naast de ijsbaan. Ja, dat is leuk, ja. De woordspeling is leuk. Stemverklaring? Ja, geen stemverklaringen. Dan gaan we kijken naar de stemming. Wie is voor de motie? Jouw Haarlem, Actiepartij, Trots Haarlem, CDA, ChristenUnie en de VVD. Maar dat is niet genoeg hè? Nee. Oké, hij is verworpen. Dan hebben we nog de motie van de ChristenUnie, Onderzoek P&R De Krim. Stemverklaring? Ja, de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, Trots Haarlem is natuurlijk altijd blij als het weer eens een keer over P&R gaat, want dat is natuurlijk die langlopende belofte bij het parkeerplan die maar nooit komt. Ja, om dan te gaan opperen als ChristenUnie om dan maar uit ellende de P&R ongeveer in Bloemendaal te gaan leggen, ja, dan zou ik raadslid van Bloemendaal moeten worden, dus wij gaan hier niet voor stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Wij gaan stemmen. Wie is er wel ... O, nog een stemverklaring. Sorry. Nog een stemverklaring, de heer Aynan.

De heer Aynan: Ja, voorzitter, we hebben net geconstateerd dat elke parkeerplek hier heel hard nodig is. En dan ga je niet nog extra een P&R daar realiseren. Dus dat gaan we niet steunen.

De voorzitter: Dat was het. Dan gaan we stemmen. Wie is voor deze motie? SP, ChristenUnie, Actiepartij. Dat is niet genoeg. Hij is verworpen.

16. Beschikbaar stellen krediet vervanging luchtbehandeling Kennemer Sportcenter

De voorzitter: En wij gaan naar agendapunt 16, het beschikbaar stellen van krediet voor de vervanging van de luchtbehandeling in de Kennemer Sportcenter. Wie wenst daarover het woord? Mevrouw Timmer-Aukes.

Mevrouw Timmer-Aukes: Dank u wel, voorzitter. Even die stoel. GroenLinks vindt sport belangrijk. En in Haarlem moet er goed kunnen worden gesport. Sporten doe je in een gezonde omgeving. De Kennemer Sportcenter is op dit moment geen gezonde omgeving en voldoet niet aan de huidige eisen van het bouwbesluit en het NOC*NSF. De luchtkwaliteit is onvoldoende en er zit schimmel in de douchesruimtes. Vervanging van de luchtbehandelingskasten zijn daarom noodzakelijk. Zoals de commissie duidelijk heeft gezegd: we kunnen eigenlijk geen nee zeggen. Dit is een investering die gedaan moet worden en om in de woorden van mevrouw Sterenberg te blijven: het is stikken of slikken. De financiering is echter een ding. Het volledige krediet wordt gedekt vanuit het IP Binnen- en buitensportaccommodaties. Consequentie hiervan is dat één van de investeringen, opgenomen in de geactualiseerde investeringsagenda binnensport niet kan worden uitgevoerd, of doorschuift naar 2021. We weten echter nog niet wat. Wethouder, met het risico dat ik op een langspeelplaat begin te lijken, en ja, die ken ik nog, we hebben het mes-op-de-keel-verhaal nu een aantal keer gehad. Ik wil er een aantal noemen: in februari over de vervanging van de sportvelden, in april over de opblaashal en nu over de vervanging van de luchtbehandeling van het Kennemer Sportcentrum. Zolang u ons met de rug tegen de muur zet, zal ik deze boodschap blijven herhalen. Wethouder, wij kunnen niet steeds met een zak geld aankomen om gaten te dichten. De rek is eruit en het gevolg is dat de volgende keer misschien wel een nee moet worden verkocht. Wij als GroenLinks zijn blij met de excuses die u in de commissie heeft aangeboden over de gang zaken. We gaan er ook vanuit dat u heeft geleerd van uw fouten en dat we dit gesprek in de toekomst niet meer zullen hebben. Het debat gisteren in de Pletterij, waar wij beiden aanwezig waren, lijkt een stap in de goede richting. Hou dit vooral vast. Wij zullen instemmen met de kredietverlening, maar wel met deze waarschuwing. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Nog meer? De heer Smit.

De heer Smit: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Nou, ik kan GroenLinks verzekeren dat deze wethouder nog wel de ruimte heeft om een aantal keren het mes op de strot te zetten, want zo erg boos wordt de raad ook niet. En laten wij nou ook eens een keertje, mijnheer de wethouder, ook weer niet zo boos zijn. Dat zijn we in het verleden wel geweest. Wel een detail. Als u zuiver bent bij het raadsvoorstel, dan moet u eigenlijk punt 4 boven punt 3 zetten, want op dat moment creëert u de ruimte om punt 4 in te vullen. Maar dat is een detail, want u maakt er vier punten van, dan moet u de volgorde goed maken. 4 moet naar 3 en 3 moet naar 4. Daar wil ik u vanavond niet op villen. Het is weer eens een keer een jaar blijven hangen ambtelijk en daar moet u echt wat aan gaan doen, want we worden met zijn allen wel kriegel, maar voor deze keer gaan wij nou eens een keer mee in het voorstel voor het krediet. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hulster.

De heer Hulster: Nou, de mildheid van de OPH herkennen wij niet, daar herkennen wij ons in ieder geval niet in. Want nou ja, we hebben al gezien dat er een zwembad dicht moest en snel moest worden gerepareerd en dat de raad daar achteraf even de goedkeuring voor moest geven. De Beijneshal is vervroegd dicht gegaan, omdat het plafond naar beneden kwam en toen moest er snel een andere sportaccommodatie worden gebouwd op de Parklaan, zodat we geen tijd hadden om daar nog 21 woningen op te zetten. Ja, we moesten door, snel, snel, snel. En bij de sporthal Sportweg kon er geen gezondheidscentrum komen, want we moesten snel even die sporthal gaan bouwen daar, dus er was weer haast. Hè, toen we het over de rubbergranulaat hadden, de GroenLinks verwees er al naar, toen was er geen tijd om daar een deugdelijke discussie over te voeren, want die gaan we nu nog voeren, want eerst moest er geïnvesteerd worden, want we moesten snel door. Het begint langzaam op een patroon te lijken. En het is echt wel schrijnend dat we nu gewoon weer zevenenhalve ton ergens vandaan weten te peuren, terwijl dat bij sociale basis is er één miljoen tekort en dat moeten de organisaties zelf maar oplossen en bij de klimaatcrisis hebben we anderhalf miljoen beschikbaar en dat is dan om het voortbestaan van onze soort te regelen. Dus mijn vraag is: wat gaat u nou doen om ervoor te zorgen dat het niet nog een keer gebeurt?

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Sterenberg.

Mevrouw Sterenberg: Ja, dank u wel. Ja, we horen het wel. De wethouder heeft zijn krediet wat betreft dit soort verrassingen wel verspild bij deze raad. Ja, de veiligheid van sporters gaat voor en ja, daarom zullen we dit krediet weer beschikbaar moeten stellen, maar bij de begroting gaan we dus ook goed kijken welke sportaccommodatie de dupe wordt van deze fout, dat dit gewoon inderdaad een jaar ergens op een plankje heeft gelegen. Want dat dat zo is, ja, op die blaren moeten wij straks gaan zitten en wij hopen dat we niet die lijst, die we zojuist hebben gehoord, nog aan moeten vullen met nog meer voorbeelden.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Visser.

De heer Visser: Natuurlijk gaan wij instemmen, maar de raad had hier gewoon eerder over geïnformeerd moeten en kunnen worden.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, nou ja, voorzitter, er worden hele goede dingen gezegd door de heer Visser, we hadden daar eerder over geïnformeerd moeten worden, over GroenLinks, die zegt het zoveelste mes op de

keel, over mijnheer Hulster die een hele waslijst opnoemt waarbij ik dan ook nog altijd denk aan al die scholen die we altijd plotseling op ons dak krijgen en waar we dan alles op instorten staat en waar nog een paar miljoen extra er tegenaan moet. En toen dacht ik: ja, we zijn natuurlijk het hoogste orgaan van de gemeente Haarlem, dat heb ik vanmiddag hier nog aan een klas van Haarlem lopen uitleggen dat wij dat zijn. En wij hebben natuurlijk alleen maar twee attributen. Dat is natuurlijk kaders stellen en kijken daarna of het goed gehandhaafd wordt. Ja, en dan kunnen we elke keer zeggen: ja, het is jammer dat het weer verkeerd is gegaan en we hopen dat het volgende keer weer niet voorkomt, maar we kunnen er ook ietsje krachtiger een heel vriendelijke motie van treurnis indienen dat we in ieder geval het signaal afgeven dat van de tienduizendste keer oké, ja, we begrijpen het wel en we gaan weer akkoord, dat die nou voorbij is en dat we ook willen dat er inderdaad echt wat gaat veranderen. Dus ik roep iedereen op in ieder geval de motie van treurnis te steunen, zodat we een signaal afgeven van we zijn wel klaar met die messen op de keel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Özogul.

Mevrouw Özogul-Özen: Ja, we hebben inderdaad een mes op de keel. Maar het feit is wel dat daar iets moet gebeuren. Nou ja, ik vind inderdaad ook dat de wethouder eerder bij ons daarvoor had moeten komen, want dat heeft een jaar lang, is dat blijven liggen. Gelukkig is daar niet iets ernstigs uit voortgevloeid, dus wij zullen ja zeggen. Tegelijkertijd vragen wij aan de wethouder om in het vervolg in ieder geval voor ons een soort van een lijstje te maken wat binnenkort aan zit te komen, waar nog meer onderhoud moet gebeuren. Aan de andere kant besef ik ook: onderhoud moet gebeuren. En of we nou daar boos over zijn dat we het veel te laat hebben gehoord, het moet gebeuren en het geld moet er komen. Dus wij zeggen: ja, het moet eerder komen, maar het is onvermijdbaar en onze steun daarvoor.

De voorzitter: Er is een interruptie. De heer Hulster.

De heer Hulster: Ja, mevrouw Özogul, misschien wist u het niet, maar de heer Snoek is ook in de vorige periode wethouder sport geweest. Dus denkt u niet dat hij als geen ander moet weten wat er allemaal aan onderhoud op hem af is gekomen en is het niet normaal dat de gemeente gewoon een plan heeft om elk jaar wat aan het onderhoud te doen, zodat er niet ineens allemaal, zoals ik heb opgesomd, gewoon drie keer een sporthal dicht moest, omdat het plafond naar beneden kwam? Dat is toch niet te geloven?

Mevrouw Özogul-Özen: Ik ben het helemaal met u eens. Daarom vraag ik ook om een lijstje van wat er in de toekomst allemaal onderhouden moet worden. En inderdaad, wij mogen blij zijn dat die plafond niet naar beneden is gevallen en dat er niks gebeurd is. Ik ben het met u eens en de sportwethouder had het ook moeten weten. Maar dat verandert niks aan het feit dat er nu geld nodig is voor het onderhoud. En dat is wat ik wil zeggen.

De voorzitter: De heer Van den Raadt, interruptie.

De heer Van den Raadt: Ja, dan, misschien is er toch iets verwarring, maar Trots Haarlem is natuurlijk ook helemaal voor weer natuurlijk geld geven, want wij willen ook niet dat sporters in een slecht klimaat zitten of in een gevaarlijke situatie, dus we gaan natuurlijk dat steunen. Maar we gaan wel een iets sterkere foei foei zeggen dan dat we normaal doen en dan denkt de wethouder naar ons idee af en toe van nou, dat gaat wel prima en dat kunnen we misschien nog wel een keertje doen, bewust of onbewust, maar laten we nou in ieder geval de foei ietsje duidelijker maken dat we foei zeggen.

Mevrouw Özogul-Özen: Wat uw foei betreft, ik denk dat de wethouder, tenminste, ik ga er vanuit dat hij dat nu goed beseft, omdat we het in de commissie daar ook heel kritisch op zijn geweest. En ik weet niet of uw motie van treurnis hier extra aan bijdraagt dat het begrip iets meer wordt.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Smit.

De heer Smit: Mevrouw Özogul, sorry, het lijstje dat u vraagt met het onderhoud dat gepleegd moet gaan worden, zullen we dat gezamenlijk dan aanvullen met ook aan de andere kant de noodzakelijke middelen, zodat we kunnen zien of de beschikbare middelen, of inderdaad de wethouder sport de komende jaren uit gaat komen of ons nog een aantal verrassingen moet gaan brengen?

Mevrouw Özogul-Özen: Natuurlijk, want dat is heel erg belangrijk, omdat we dan andere, bij de begroting bijvoorbeeld, bij de Kadernota, gedegen keuzes kunnen maken van waar geven wij dan het geld wat op dat moment beschikbaar is, aan uit?

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Çimen.

Mevrouw Çimen: Ja, dank u wel, voorzitter. Het Kennemer Sportcenter voldoet nu niet aan de laatste eisen van brandveiligheid en mensen geven aan last te hebben van ademhalingsproblemen tijdens het sporten. Dus natuurlijk stemt ook D66 in met het gevraagde krediet en moeten we dit direct in orde maken. Wat betreft de motie van Trots, ik snap de emotie. Ook ik heb mijn ongenoegen duidelijk geuit over het te laat informeren van de raad, over de financiën, uit welk potje het moet komen en dat dit absoluut niet voor herhaling vatbaar is. Die boodschap is volgens mij ook duidelijk overgekomen bij de wethouder. Hij heeft ook uitgebreid excuses aangeboden voor de gang van zaken en daarnaast heeft hij ook aangegeven dat dit niet meer gaat gebeuren en dat er ook een aangepast overzicht komt in het najaar, waar we het ook weer uitgebreid met elkaar over gaan hebben over de investeringen in de sport. Dat is voor mijn fractie voor dit moment nu voldoende en daarom steunt D66 deze motie nu niet.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Smit.

De heer Smit: Mag ik u vragen om daarbij ook, net zoals mevrouw Özogul bedoelt, niet alleen investering in de sport, maar ook het hele overzicht te krijgen van komende jaren onderhoud tegenover de beschikbare middelen?

Mevrouw Çimen: Dat lijkt mij helemaal prima, dus ik hoor graag van de wethouder daarover.

De voorzitter: De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, het wordt dan de emotie gezegd. Nou, er is totaal geen enkele emotie wat mij betreft over dit onderwerp. Als dat was geweest, had ik misschien een motie van wantrouwen ingediend, maar zover ga ik niet. Maar je hebt gewoon een paar instrumenten als raad waar je iets mee kan doen. En als je een signaal wilt afgeven en we horen de waslijsten die al geweest zijn, ja, dan kunnen we zeggen: we hebben het er nu wat uitgebreider over gehad, dus wij gaan ervan uit dat het volgende keer niet meer gebeurt. Daar gaan wij ook vanuit. Maar volgende keer, gaat u dan wel iets doen, of dan gaan we het er nog iets uitgebreider over hebben? We kunnen toch ook gewoon een signaal meegeven, goed bedoeld aan de wethouder, en we zijn ook dankbaar voor zijn excuses, maar we kunnen er wel iets meer aan doen dan zeggen: ja, jammer dat we hier nu weer staan.

Mevrouw Cimen: Nou ja, nogmaals, ik snap dat. Ik heb ook duidelijk mijn ongenoegen, mijn treurnis om het maar even zo te zeggen, uitgesproken richting de wethouder. Ja, u kunt zeggen van daar hoort een extra signaal bij middels een motie. Nou, ik denk dat het sentiment vanuit de D66-fractie heel duidelijk over is gekomen en ik zie niet wat deze motie dan nu toevoegt.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, voorzitter, ik heb dit lijstje nu eens aangehoord en ik vraag me nu wel af: wat gebeurt er bij SRO? Hebben ze de zaken goed onder controle? En dan denk ik wel: deze wethouder sport, het is bijna uw zesde jaar dat u wethouder sport bent. U bent tevens dan opdrachtgever aan SRO, voor het onderhoud van de sportgebouwen en u bent tegelijkertijd aandeelhouder. Dus u zit gewoon in de SRO met twee petten. Hart voor Haarlem heeft er altijd principieel bezwaar tegen gehad dat die functie zich in één hand van het college verenigt en ik denk, kijk, als het allemaal prima zou gaan en er niks aan de hand zou zijn, zou je denken van nou, blijkbaar is het allemaal mogelijk, u heeft die capaciteiten nou eenmaal om dat allemaal in uw hand te hebben. Maar nu wij ... ik zit niet in de commissie Samenleving, maar als ik nu hoor, de problemen die er overal spelen, hè, wat gewoon gevaar op kan leveren voor Haarlemmers die er sporten, dan vraag ik me wel af of u de zaak daar wel goed onder controle heeft en daar wil ik graag een antwoord op.

De voorzitter: De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Het zwembad inderdaad, Dolhuys en de Nieuweweg om niet te vergeten. Daarin is de raad niet tijdig geïnformeerd. En in principe is dat een politieke doodzonde. En nu natuurlijk de sporthal van mijnheer Snoek. Ik hoop dat in ieder geval deze wethouder zijn les geleerd heeft en dat het college ons voortaan echt tijdig zal informeren. En dan eventjes over de motie van Trots. In de dertien jaar dat ik raadslid ben, heb ik echt zelden een wethouder zo door het stof zien gaan. Op een gegeven moment leek wethouder Snoek wel een zielig musje. Je kreeg bijna medelijden met hem. Oftewel, de excuses en die zijn ook echt expliciet aangeboden, dat is inderdaad in de commissie uitgebreid gedaan. En dan vind ik het, ja, dan moeten we een beetje voorzichtig zijn met moties van wantrouwen of treurnis in de raad. Dat is een zwaar instrument en op dit moment kan ik zo'n zwaar instrument helaas niet steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, mijnheer Aynan, kijk, ik ben niet bij die commissie Samenleving geweest, de mensen hier op de tribune waarschijnlijk ook niet, een heleboel mensen niet in de raad, vraagt u nog maar eens even de wethouder nog maar eens diep door het stof te gaan dan hier in deze commissie. Dan hebben wij er ook wat aan.

De heer Aynan: Dat heeft u hierbij gedaan.

De voorzitter: Mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, dan zou ik mijnheer Aynan toch even willen oproepen gewoon Wikipedia te gebruiken. Motie van treurnis is echt het minste van het minste, daar spreek je je alleen maar uit over de gang van zaken, we hebben het nog niet eens over de wethouder zelf. Ik denk toch dat we met zijn allen eens zijn dat de gang van zaken niet goed ging? En wij waren er ook bij dat de heer Snoek zijn verontschuldiging aanbood en dat vonden we ook fantastisch, maar we zijn het erover eens dat de gang van zaken niet goed is. Dat heeft helemaal niks met de wethouder als persoon te maken.

De heer Aynan: Nee, de wethouder als persoon bestaat niet, het is een instituut. Het gaat mij meer om het signaal dat we afgeven. Dat is in de commissie echt gewoon heel zwaar gebeurd en als de wethouder zich geroepen voelt om dat nogmaals te doen, zou ik dat denk ik alleen maar waarderen, ook inderdaad richting de publieke tribune, volgens mij is dat een goed idee. Als u het toch over moties heeft van treurnis, ik voel me eerder, eerlijk gezegd, geroepen om een motie van irritatie. Want het irriteert mij dat wij op deze manier als raad elke keer niet tijdig geïnformeerd worden over belangrijke zaken die tonnen, soms miljoenen kosten. Maar die constatering hebben we hier met zijn allen gedaan en volgens mij is die boodschap richting het college echt helder. We zijn bijna halverwege de collegeperiode en we gaan elkaar nu echt goed in de ogen aankijken en afrekenen, als dat nodig is.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het van de zijde van de raad? De heer Oomkes.

De heer Oomkes: Dank u wel, voorzitter. In de commissie Samenleving ging de wethouder zwaar door het stof. Hij vertelde keer op keer dat het hem niet speet, maar ook waar de grote problemen lagen in de aansturing van het apparaat. Hij gaf aan dat SRO hem verkeerd had voorgelicht en dat die hele situatie gewoon moet worden gecheckt. Hij heeft ook aangegeven dat hij dat in de komende commissievergadering gaat doen. We hebben een aantal essentiële vragen gesteld voor de aansturing. Ik zou de wethouder de suggestie willen meegeven om de rekenkamer dit geval in te schakelen om na te gaan waar het nou juist fout gaat op die punten van aansturing van de SRO, want dat komt elke keer weer terug in dit soort behandelingen, dit soort vormen van beheer. Voor wat betreft het door het stof gaan, dat was legendarisch in de commissie en ik voel er niets voor om dat opnieuw de revue te laten passeren. Mag ik er overigens even op wijzen dat de heer Van den Raadt in de commissie een motie van afkeuring aangaf om in te dienen en dat het inmiddels een motie van treurnis is geworden. Dus dat is al een vermindering. Ik zou zeggen: ik neem genoeg met de excuses. Ik wil gewoon actie zien.

De voorzitter: De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, als de heer Oomkes goed had opgelet, dan heb ik zelfs in de commissie gezegd: ik zwak hem af naar een motie van treurnis, want ik zie dat het de wethouder ernst is. Maar het feit blijft dat de gang van zaken niet goed is gegaan, dus ik verwacht steun van de PvdA.

De voorzitter: De heer Oomkes.

De heer Oomkes: Nou, ik heb het transcript hier voor mij, er staat een motie van afkeuring. Daar is geen sprake van, ik geef geen steun aan dit verzoek van u.

De heer Van den Raadt: Dan moet u de beelden terugkijken.

De voorzitter: De heer El Aichi.

De heer El Aichi: Ja, dank u wel, voorzitter. Wij hebben het hier in de commissie uitgebreid over gehad. Het Kennemer Sportcenter voldoet helaas niet aan de eisen. Daarom moet er iets gedaan worden. CDA stemt voor het krediet. Wij gaan de motie van Trots niet steunen, of de ...

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan wij naar de wethouder, wethouder Snoek.

Wethouder Snoek: Ja, dank allereerst voor uw steun voor deze investering, want die is nodig en die komt de sporters in Haarlem ten goede. Er is hier al veel gereflecteerd op de commissievergadering. Legendarisch, hoorde ik het woord, maar ik heb inderdaad mijn excuses aangeboden voor deze gang van zaken en ik heb geen enkel probleem om dat hier nogmaals te doen. En ik heb u in de commissie ook gezegd: die excuses heb ik ook gemaakt naar de gebruikers van de sporthal. Wat mij betreft was daar het eerste excuus aan de orde. Wat is er gebeurd? Wij waren op de hoogte van dat de luchtinstallatie aangepakt moest worden. Wij werkten daar hard aan. Ik heb op dat moment niet gedacht van nou, ik heb hier een probleem, dus ik moet u informeren. Ik was overigens, en dat wil ik ook tegen de heer Oomkes ook nog zeggen, op de juiste manier door SRO hierover geïnformeerd, wij waren intern hier aan de gang. En op een gegeven moment liepen we er tegenaan van het is niet helder waaruit dit gedekt moet worden. Dat was het moment dat ik wist dat we niet tijdig de luchtinstallatie konden aanpakken, dat is het moment dat ik de gebruikers van de sporthal benaderd heb en hun mijn excuses aangeboden heb en dat is het moment dat we dit raadsstuk opgesteld hebben en zo snel mogelijk naar u gestuurd hebben. En dan zeg ik u daarbij: dit verdient geen schoonheidsprijs. En ik snap GroenLinks ook als ze zeggen: joh, zo ging het toen een andere keer ook al. U haalt er overigens ook de opblaashal bij, waarbij we juist heel vroeg met het krediet kwamen, geen enkele op het dossier en vroegen aan u: wilt u dit, of wilt u dit niet, dus daar was het mes niet op de keel, want ik begrijp heel goed dat u dat niet wil. Ik wil u ook niet het mes op de keel zetten. Dat wil geen enkele portefeuillehouder. Maar u wilt ook van ons en van dit college dat we handelen als het nodig is. Als er asbest gevonden wordt in een gebouw, moeten wij handelen. Als er geïnvesteerd moet worden in veiligheid, dan moeten wij handelen. En ik kan u dus geen enkele belofte doen dat ik in de komende jaren niet nog een keer tegen u zal zeggen: hier moet nu iets gebeuren. Dan had ik het kunnen voorkomen.

De voorzitter: De heer Snoek, er is een interruptie van de heer Oomkes.

De heer Oomkes: Nou even feitelijk. Uit de stukken blijkt dat u in mei/juni vorig jaar wist dat de SRO aan de bel trok, dus dat we geld tekort kwamen om de hal onmiddellijk aan te pakken. Waarom duurt dat dan zolang voordat we worden ingelicht?

Wethouder Snoek: Dus het punt hè, waar ik afstand nam van uw schets, was dat SRO mij niet goed heeft ingelicht. Ik vind dat SRO ons als gemeente juist heeft ingelicht. Ik wil dus de bal expliciet niet bij hen leggen en in die zin neem ik ook afstand van de suggestie die door mevrouw Van Zetten wordt gewekt. Ik leefde op dat moment in de veronderstelling dat dit binnen het reguliere onderhoud ...

Mevrouw Van Zetten: Wat, wat, wat, ik begrijp het niet. Wat zegt u?

Wethouder Snoek: Dat ik in die zin dan ook afstand neem van de suggestie die in uw vraagstelling wordt gewekt, alsof dit ...

Mevrouw Van Zetten: Dat SRO de zaken niet op orde heeft?

Wethouder Snoek: Precies.

Mevrouw Van Zetten: Dat ze geen onderhoudsplan hebben voor alle gebouwen die ze beheren in de stad, en dat we altijd voor verrassingen komen te staan?

Wethouder Snoek: Want die hebben zij wel en vanuit dat onderhoudsprogramma kloppen ze ook bij ons aan de deur. En ik leefde in de veronderstelling dat we dit ook vanuit de reguliere onderhoudsbudgetten zouden

kunnen financieren. Waar die klem ging, is: is dit nou groot onderhoud, of is dit een vervangingsinvestering, uit welk potje moet dit nu komen? Dat is waar het mis is gegaan. Dat heb ik in de commissie Samenleving geschetst, u kunt de beelden terugkijken. Dus ik wil expliciet de bal niet bij SRO leggen. Ik trek me dit zelf aan en ik heb daarvoor dan ook de excuses aangeboden in de commissie Samenleving. Geen enkel probleem om dat te doen op het moment dat het een keer niet goed gaat.

De voorzitter: De heer Oomkes nog een keer.

De heer Oomkes: Ik heb al een keer gezegd dat ik uw excuses accepteer. Maar waar ik duidelijkheid over wil hebben, is: is SRO nou verantwoordelijk voor het feit dat de commissie niet goed werd ingelicht, of bent u dat?

Wethouder Snoek: Dat ben ik uiteraard. SRO informeert de commissie niet, dat moet ik doen.

De heer Oomkes: Als we in de stukken lezen dat in mei/juni vorig jaar de ernst duidelijk was bij de afdeling en bij de coördinerende wethouder, waarom duurt het dan zo lang voordat we die ernst voorgeschoteld krijgen?

Wethouder Snoek: Omdat ik op dat moment nog in de veronderstelling leefde dat we dit vanuit de reguliere budgetten snel zouden kunnen oppakken. De eerste vertraging kwam omdat de eerste ramingen veel hoger leken dan dat we voorzien zagen. Technisch bleek het moeilijker om op te pakken, dus daarin vertraagden we en vervolgens hadden we nog vertraging in het vinden van de juiste dekking voor deze investering, zoals we die nu aan u voorleggen.

De heer Oomkes: Dat van die dekking dat begrijp ik, want daar was geen groen licht voor gegeven. Maar het probleem is dat wij de zaak niet in volle ernst konden beschouwen en dat is het probleem waar de raad zich voor gesteld ziet. U kunt natuurlijk uw excuses aanbieden, u kunt ook zeggen: wat is er nodig om te zorgen dat de raad wel op tijd en goed wordt geïnformeerd?

Wethouder Snoek: Ja, en naar dat tweede punt wil ik ook zeker toe en daar wil ik eigenlijk bij eindigen. Dus ik wilde nog even kijken van wat andere punten waren waarop ik wilde reflecteren. Ik gaf aan: daar waar een proces als deze, ik u gewoon in positie kan brengen, u een kredietvoorstel voorleg, zoals we dat nu ook doen hè, en in die zin, er is geen krediet uitgegeven wat niet mocht, u bent gewoon in positie met uw budgetrecht hè. Dat is hier allemaal niet aan de orde, maar ik had u eerder en zorgvuldiger kunnen informeren. Dus dat ben ik met u eens. Maar de suggestie van ja, en dat mag nooit gebeuren dat er snel gehandeld moet worden, u wil van uw college ook dat er soms wel snel gehandeld wordt. Dus laten we die dingen ook met elkaar in balans zien.

De voorzitter: Interruptie van de heer Smit.

De heer Smit: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Mijnheer de wethouder, u wilt nadrukkelijk niet nog een keer uitglijden, denk ik, op dit soort voorbeelden. En toch weet ik voor mijn gevoel zeker dat er tussen nu en pakweg één, twee jaar, weer een post komt die het onderhoudsvolume overschrijdt en u naar de raad moet. En het is waar, behalve dat u wat schuift, kunnen we hierover besluiten zonder dat er al geld uitgegeven is. Maar ik raad u aan om met SRO en binnen de begroting jaarlijks een post neer te zetten van een bedrag dat elk jaar opgaat voor onvoorziene uitgaven. En of je het nou aan de onderhoudskant neerzet of aan de investeringskant, maar als u dat niet doet, nou, dan wordt het binnen een jaar nog een keer lachen met u. Dus ik raad u aan om die overweging te maken: tegen welk risico loop ik aan, met SRO of met uw eigen afdeling, dat ik toch weer geconfronteerd word met een post die ik niet kan begroten in regulier onderhoud?

Wethouder Snoek: Ik ben het helemaal met de heer Smit eens. En ik ben het eens met wat u eerder in uw bijdrage heeft gezegd en ik ben het eens met wat u nu zegt. SRO, wij als gemeente, we hebben meerjarige onderhoudsprogramma's voor onze sporthallen, voor onze sportaccommodaties en dat loopt goed. Waar we nu tegenaan lopen: wat als sporthallen en de installaties daarin aan het einde van hun levensduur zijn? Hebben we dan voldoende in beeld dat er grootschalige vervangingsinvesteringen moeten plaatsvinden? Dat is wat ik u ook in de commissie heb toegezegd en dat is precies volgens mij ook waar de heer Oomkes naar vraagt. Wij gaan de komende periode al die MJOP's nog een keer doorlopen, wat is regulier onderhoud en wanneer komen we aan het einde levensduur en moeten we dus grootschalige vervangingsinvesteringen plegen? En dat totaal daarvan, maar dat heeft natuurlijk een horizon van veel verder dan de komende vijf jaar en ons investeringsprogramma, maar dat totaal ervan moeten we goed scherp in beeld krijgen. En daarbij, en dat heeft u eerder ook al bij interrupties gevraagd, moet u ook te horen krijgen: en wat gaat het dan kosten en hoe gaan we dat, als vervangingsinvestering et cetera, in de toekomst ook borgen zodat we dat dan, deze discussie dan niet hoeven te hebben. Ik heb de commissie toegezegd ...

De voorzitter: De heer Hulster.

De heer Hulster: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, wethouder, u noemt nu allemaal dingen op die we gaan doen, maar u zei net: ik kan u geen enkele garantie geven dat dit binnen een paar jaar weer opnieuw gaat gebeuren. En daar schrik ik van. Als u zegt dat u geen, dat betekent dat u geen enkele grip heeft over het onderhoudsprogramma van de sporthal. Als u zegt: ja, soms zijn installaties aan het eind van hun levensduur en moeten ze ineens vervangen worden, dan heeft u geen enkele grip op het onderhoud van de hallen. En dat vind ik heel zorgwekkend. We hebben net een stadion gezien in Alkmaar die ingestort is. Ik dacht dat we misschien even wakker moesten zijn en dat we bij de les moesten zijn. Het gaat over de levens van onze bewoners, bewoners die in het volle vertrouwen proberen te sporten in onze sportaccommodaties. En als die dus vervolgens plafonddelen op hun hoofd dreigen te krijgen, wat gewoon meerdere malen is gebeurd, dan vind ik dat er echt iets aan de hand is hier.

De voorzitter: De wethouder.

Wethouder Snoek: Nee hoor, ik wil echt even afstand nemen van het beeld wat u hier aan het schetsen bent. Ik vertel u: wij hebben meerjarige onderhoudsprogramma's, wij hebben het onderhoud in beeld. En ik heb u heel technisch geschetst wat hier aan de hand is. Einde levensduur, grootschalige vervangingsinvestering. En u maakt er een verhaal van van stadions die in elkaar stortten. Ik heb daar wel even bezwaar tegen. Waar ik hiervoor mijn excuses heb aangeboden, is dat dit te lang geduurd heeft, dat die luchtinstallatie wat mij betreft eerder vervangen had moeten worden, dat ik dat kredietvoorstel eerder bij u neergelegd had moeten hebben. Maar laten we nou niet net doen alsof die hal op instorten stond.

De heer Hulster: Wethouder, u zegt ...

Wethouder Snoek: Die hal is veilig bevonden en daar is gewoon in gesport.

De heer Hulster: U praat ook door mij heen. Wethouder, u zegt: ik kan u geen enkele garantie geven dat dit weer opnieuw gebeurt. Dat zegt u net een minuut geleden, kijkt u maar terug.

Wethouder Snoek: Maar of het nu gaat over investeringen in de openbare ruimte, of het gaat over gebouwen, u zit hier ook al lang genoeg om te weten dat we zoveel mogelijk, zover mogelijk vooruit willen plannen, maar dat we als gemeente ook moeten handelen als er wat gebeurt in deze stad. En dat is waar ik op gedoeld heb

en u wilt daar gelijk een beeld van schetsen alsof we out of control aan het geraken zijn. Ik heb u twee dingen toegezegd in de commissie.

De voorzitter: Ik, ik, even, even, want er komen allemaal interrupties. Ik heb het gevoel dat het punt allang gemaakt is, maar ik ga één keertje ... Ja, dat is volgens mij wel, maar verras mij met een nieuw gezichtspunt. De heer Van den Raadt, u was de eerste.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter, ik vind het knap dat u al weet wat er gezegd gaat worden, dus complimenten, volgende keer maar Lottoformulier invullen. Maar het gaat erom, de wethouder zegt: ja, ik had het eerder moeten gaan vervangen, die ... Nee, wat ons betreft gaat het erom dat hij het gewoon eerder had moeten vertellen, juni 2018. Dat is toch niet zo moeilijk, om dingen te vertellen?

Wethouder Snoek: Eens.

De voorzitter: Ja. De heer Aynan.

De heer Aynan: Ja, voorzitter, toch even een opmerking. Want de essentie hier is de informatieverschaffing. En het is heel onverstandig om de bal naar de raad terug te kaatsen, want u zegt van nou, als de raad wil dat het college af en toe snel handelt. Maar, voorzitter, als de raad wil dat u snel handelt, dan moet u de raad informeren en dan moet u de raad tijdig informeren. Dus dan vraag ik u, u brengt mij namelijk aan het twijfelen over die motie, gaat u ons in het vervolg tijdig informeren over dit soort zaken? En niet de bal terugkaatsen van nou, u wilt zelf dat we snel handelen.

Wethouder Snoek: U heeft mij juist in reactie op de heer Van den Raadt eens horen zeggen. Ja, natuurlijk wil ik u tijdig informeren. Het enige waar ik bezwaar tegen heb gemaakt, is de suggestie alsof we alles iedere keer op lange termijn vooruit kunnen doen. U kunt me niet vastprikken op dat we niet af en toe ook in haast bij u langs komen. Maar in dit geval had ik dat niet hoeven doen en daar heb ik dan ook mijn excuses voor aangeboden. Twee punten.

De voorzitter: De heer Smit heeft het gevoel dat hij ... O, oké, gelukkig. Wethouder.

Wethouder Snoek: Eén was de vraag die denk ik ook door Trots gesteld is: heb ik nu, op dit moment, het beeld dat er in andere sportaccommodaties de luchtkwaliteit dan wel de brandveiligheid niet op orde is? Die vraag heb ik uiteraard na de commissie nog een keer gesteld, ook een keer nog direct gesteld aan de beheerders van onze sportaccommodaties en het antwoord is nee. De tweede is: en hoe gaan we nu voorkomen dat deze discussie hè, over grootschalige, einde levensduur, vervangingsinvestering, nog een keer kijken, dat was ik net al aan het vertellen, ook in reactie op de heer Oomkes en de heer Smit. We gaan alle plannen nog een keer door, we gaan met name kijken naar die hallen die aan het einde levensduur zijn en vervolgens zullen we daar ook bij moeten begroten wat daar dan de kosten van zijn. En dat is niet, dat gaat niet over iets wat allemaal in de komende vier jaar is, wat allemaal dan moet gebeuren, maar we moeten juist ook langer vooruit kijken, omdat dit net over die einde levensduur gaat. Dat krijgt u medio volgend jaar van ons. Want eerst dat proces van heel die MJOP's doorgaan en vervolgens ook de juiste dekking daar dan weer bij vinden.

De voorzitter: Mijnheer Smit.

De heer Smit: Mijnheer de wethouder, omdat ik u nog wel enige tijd hier in deze raadzaal gun, geef ik u toch in gedachten mee dat het misschien niet waar is dat u het onderhoud helemaal in beeld hebt. Want laat u vooral

goed nagaan of de kwaliteit bij SRO in huis is om het onderhoud inderdaad goed te kunnen meten. Want je kunt het wel roepen als accommodatiebeheerder, je kunt het roepen als SRO, maar u moet ervan overtuigd zijn, want u staat hier nu in een moeilijke positie. U moet ervan overtuigd zijn dat de kwaliteit bij SRO in huis is om ook echt te weten hoe de installaties, hoe de panden, hoe de daken, hoe alles er nou werkelijk bij staat. En dat is niet alleen maar de naam van een dingetje maal een prijs maal over drie jaar. Als blijkt dat de inschatting die gemaakt moet worden door SRO over de echte kwaliteit van de accommodaties, technisch onvoldoende is, gaat u een keer glijden.

Wethouder Snoek: Ja, en ik wil ook graag nog lang met u door in deze raad, dus u en ik hebben dezelfde ambitie, dat is fijn. Ik denk, en dat ga ik nu voor de derde keer dan zeggen, dit dossier is niet hier nu een dossier en een dingetje met ons hier omdat SRO niet ons op tijd gewaarschuwd heeft. SRO heeft aan de deur geklopt, gezegd: dit moet vervangen worden. Ik heb u heel transparant proberen te schetsen waar het vervolgens is misgegaan en daar ook de verantwoordelijkheid voor willen nemen. U blijft dan weer zeggen: ja, maar ik twijfel of SRO dat goed doet. Ik twijfel in dit dossier helemaal niet aan de kundigheid van SRO.

De voorzitter: De heer Smit.

De heer Smit: Mag ik u dan vragen wanneer SRO het bedrag van pakweg 425 en 320 heeft genoemd?

Wethouder Snoek: Dat vind ik moeilijk, want daar kan ik niet een datum aan koppelen. Wat speelde, was dat de ambities aanvankelijk ook veel groter waren en dat er bij de gebruikers ook bijvoorbeeld nog esthetische wensen leefden. Dus de oorspronkelijke investeringsvraag die er lag, was nog vele malen groter, waarna we gezegd hebben: wat moet hier nou per se gebeuren? Wat moeten we doen om die luchtkwaliteit op gang te brengen? Wat zijn de technische eisen, hoe lang duurt het voordat we dat in de markt weggezet kunnen krijgen? En toen hebben we ook die investeringen afgepeld. Dus dan vind ik het moeilijk op welke datum dat bedrag specifiek kwam.

De voorzitter: Mijnheer Smit.

De heer Smit: Maar in feite, in juni 2018 bleek het probleem dus nog groter dan dat u hier presenteert?

Wethouder Snoek: De scope van de vraag was op dat moment groter, maar niet het probleem. Kijk, het is een probleem als het niet binnen de budgetten past die daar ook regulier voor bestaan. We hebben ook reguliere onderhoudsbudgetten. De vraag is, en dat heb ik u heel transparant proberen te schetsen ...

De heer Smit: Ja, nee, u zegt net: de scope is groter. Dus in juni vorig jaar was de indicatie dat het bedrag groter zou zijn, dus kon u echt totaal niet dekking voor vinden. Want nu komt u al met zevenenhalve ton niet uit. Dus in juni vorig jaar was de indicatie die aanvankelijk afgegeven was aan u, dat het nog een veel hoger bedrag zou zijn. U bent naderhand af gaan pellen tot zevenenhalve ton.

Wethouder Snoek: Ja, het wordt vrij technisch, maar ik wil u alle informatie geven die u wilt. Aanvankelijk lag er een pakket aan eisen en wensen ook nog van gebruikers, met allerlei zaken erbij. Dat is niet per se meteen een probleem, want voor een aantal elementen, je hebt ook gewoon budget staan voor vervangings- en onderhoudsinvesteringen. Dus op het moment dat ik een kredietaanvraag op mijn bureau krijg, zeg ik niet meteen: ik heb een probleem. Nee, dan gaan we kijken: oké, wat hoort erin, wat past binnen de ambities die we hebben en dan ga je aan het werk. Als ik daarvoor ook iedere dag dan meteen u ga bellen met zijn allen, dan gaat u het ook heel druk krijgen. En de meeste van die zaken gaan ook gewoon heel goed. Hier zijn we op

een gegeven moment tegen een punt aangelopen, wat we niet iedere dag tegenkomen, einde levensduur, en wat is dit dan? Is dit reguliere vervangingsinvestering, is dit een nieuwe investering? Dat is wat hier speelde.

De heer Smit: Mijnheer de wethouder, u heeft overigens mijn telefoon ...

De voorzitter: Dit is de laatste keer, mijnheer Smit, van deze interruptie.

De heer Smit: Ja, dit gaat wel over iets, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Ja, maar het antwoord is ook duidelijk. Gaat uw gang.

De heer Smit: U zegt: in juni vorig jaar, ik steek het niet op een maand, ligt er een problematiek die in euro's nog veel groter is dan nu. Ja, want zegt u, er waren wensen, er waren dingen. Vervolgens bent u het af gaan pellen. U kunt alleen maar afpellen tot zevenenhalve ton als het eerst groter is geweest, anders moet u het woord afpellen terug nemen. U was aan het afpellen en u komt tot de kern van de problematiek van zevenenhalve ton. U had nooit, want u kunt die zevenenhalve ton al niet dekken in de vorm van onderhoud, dus er moet geïnvesteerd worden, u had toen een groter bedrag ook niet kunnen dekken. Dus de afweging van kunnen wij dit dekken uit onderhoud, die had u toe niet kunnen maken en niet mogen maken, heeft u ook niet gemaakt. Eens te meer geeft dat aan dat uw ambtenaren, denk ik, op dat moment niet inzagen dat hier van een omvang sprake was die op zijn minst direct naar de commissie had gemoeten en dan had u achteraf kunnen zeggen: ik heb anderhalf miljoen afgepeld naar zevenenhalve ton. Maar het was dus in ieder geval, dat erkent u blijkbaar, een nog veel groter bedrag aanvankelijk dan zevenenhalve ton.

Wethouder Snoek: Ja en nee. Het bedrag was groter, maar het probleem niet. Kijk, niet ieder bedrag wat op tafel komt, is een probleem. Het is geen probleem als dat gedekt kan worden binnen de onderhouds- en vervangingsbudgetten die we hebben. Op dat moment leefde ik in de veronderstelling dat in ieder geval een groot deel van dat bedrag binnen die reguliere onderhoudsbudgetten zou vallen. Op het moment dat duidelijk werd dat dat niet was, dat is het moment dat het een probleem werd. En dat is het moment waarop ik ook zo snel mogelijk bij u ben gekomen. En dan zeg ik: dat verdient geen schoonheidsprijs, maar ook u probeert er dan weer iets groters van te maken dan dat het is.

De voorzitter: Goed. U was klaar? Dank u wel. Dan gaan we naar de tweede termijn en mevrouw Van Zetten, begint u daarmee.

Mevrouw Van Zetten: Nee, hij is nog, de wethouder ...

De voorzitter: Ja, maar deze manier van discussiëren, eindeloos interrumpen. U krijgt alle gelegenheid om uw punt te maken. Gaat uw gang.

Mevrouw Van Zetten: U heeft een waardeloze manier van voorzitter, sorry hoor, maar.

De voorzitter: Ik weet hoe u erover denkt.

Mevrouw Van Zetten: Ja, inderdaad.

De voorzitter: Dat probeert u zo vaak te zeggen, maar leg u er gewoon even bij neer en leg uw vraag op tafel.

Mevrouw Van Zetten: Die had ik al gesteld, namelijk hoe combineert deze wethouder zijn opdrachtgeverschap als wethouder van sport met zijn aandeelhouderschap als van SRO, onze overheids-N.V. Is het eigenlijk nog wel verantwoordelijk dat deze man twee petten heeft in deze zaak?

De voorzitter: Oké. Daar gaan we het zo over hebben. Nog anderen?

Mevrouw Van Zetten: Dat had ik al in mijn eerste termijn gevraagd. Zo laat u de wethouder wel weggelaten hè.

De voorzitter: Nee, helemaal niet, want er komt gewoon een antwoord. En daar kunt hem dan op interrumperen. En nu is de vraag eventjes van of er nog andere bijdragen in tweede termijn zijn. Niet? Dan is het woord aan de wethouder.

Wethouder Snoek: Ja, ik leefde in de veronderstelling dat ik uw vraag beantwoord had, ook in relatie met mijn antwoord op de heer Oomkes. Dit is geen casus waarin SRO naar mijn idee niet goed gefunctioneerd heeft. Dit zit in mijn opdrachtgeversrelatie met SRO, dit wordt besproken in het bestuurlijk overleg dat ik periodiek heb met SRO en deze casus is daar ook gewoon steeds op tafel geweest, alleen toen nog niet in mijn beeld als een problematiek, meer als gewoon een casus van nou, daar moet ook wat gebeuren in die hal. U vraagt dan weer naar de twee petten. Nou, die discussie hebben we hier volgens mij een paar keer met elkaar gehad. Ik vertegenwoordig die twee posities, dat doe ik namens het college en voor u. En u, in u, heeft ook die twee belangen. U bent als raad, wij als gemeente, ook aandeelhouder van SRO. En zijn doen voor ons ook de uitvoering. En dat is, dat proberen we, een maatschappelijk resultaat zo kostenefficiënt te realiseren. En namens u spreek ik hen op beide aan. En dat doen we als college, dat doet u als raad, wij hebben met zijn allen die twee petten en ik voer die naar eer en geweten voor u uit.

Mevrouw Van Zetten: Nou, u heeft wel weer een heel glad antwoord. Ik hoor u gewoon de hele tijd draaien om het feit, is het reguliere onderhoud wel in beeld, is het vervangingsonderhoud wel in beeld, wat staat ons de komende jaren nog te wachten? Wij zijn in zee gegaan met de SRO als overheids-N.V. omdat wij de zaken beter op orde wilden hebben, beter inzicht zouden krijgen. En ik constateer een beetje uit wat ik hier hoor, ik zit niet in de commissie Samenleving, dat daar nog wel wat kanttekeningen bij te zetten zijn en ik vind u eerlijk gezegd niet heel erg overtuigend, ook niet in de antwoorden op mijnheer Smit. Daar wordt toch een beetje met een kwinkslag er omheen gedraaid. Ik denk dat we ons wel zorgen maken over die rekening die we bijvoorbeeld volgend jaar gepresenteerd krijgen wat ons nog te wachten staat, terwijl u met de Kadernota al cadeautjes heeft uitgedeeld in de stad aan sportverenigingen die ook allemaal iets willen. En er staan nog een sportverenigingen te wachten die ook graag een miljoen willen hebben vanwege hun kleedkamers. Dus ik maak me eerlijk gezegd zorgen over wat u in uw portefeuille op dit moment, hoe u ervoor staat.

De voorzitter: Wethouder Snoek.

Wethouder Snoek: Ja, mevrouw Van Zetten noemt een aantal vragen waarvan ze zegt dat ik daar omheen draai, waar ik volgens mij heel uitvoerig op geantwoord heb. En ik zal het deze raad besparen om ze nog een keer allemaal te gaan doen. Het onderhoud is in beeld, we hebben meerjarige onderhoudsprogramma's en we hebben hier een specifieke situatie wat doen we aan het einde levensduur van een aantal hallen. Dat gaan we extra in beeld brengen, daarbij kom ik bij u terug.

De voorzitter: Dank u wel. Daarmee zijn we aan het eind van de discussie gekomen. Aan de orde is het beschikbaar stellen van het krediet. Wil iemand daarover stemming? Niemand. Dan is dat rond, het krediet. Dan ligt er een motie van treurnis. Wenst iemand nog een stemverklaring af te leggen? De heer Smit.

De heer Smit: Ja, mijnheer de voorzitter, mijnheer de wethouder, wij gaan deze motie van treurnis steunen. Dat doet OPHaarlem niet vaak, wij zijn daar heel terughoudend in, maar de situatie tot nu vinden wij treurig. En laat ik dat in onze steun aan de motie uitspreken, het was treurig, de optelsom van SRO, uw ambtelijke ondersteuning en misschien uzelf, heeft ertoe geleid dat er een situatie is ontstaan die eigenlijk niet op die manier aan de raad aangeboden hadden mogen worden. En ik denk dat u op dit moment met zulke beperkte middelen zit, dat u de komende tijd beter eerlijk uit kunt leggen wat u straks tekort gaat komen, dan dat u het weer aan laat komen op een volgend geval waarin het mes op onze strot staat. Tot nu toe vind ik het treurig en dat laat ik in het meedoen met de motie, laat ik dat zien.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Özogul.

Mevrouw Özogul-Özen: Wij zullen de motie niet steunen, om redenen wat wij net aangegeven hebben. De wethouder heeft excuses aangeboden, heeft ook aangegeven, nou ja, dat het aan hem ligt en wat hem betreft het niet had mogen gebeuren. De motie gaat ons te ver, maar dat betekent niet dat wij niet kritisch zijn. Wat ons betreft was het wel de laatste keer, dus niet steun, maar wel de laatste keer.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hulster.

De heer Hulster: Actiepartij zal deze motie wel steunen, met name door de optelsom van incidenten die we nu hebben gehad, waarbij er drie keer een achterstallig onderhoud snel weggewerkt moest worden. Dat vinden wij echt heel veel. De wethouder doet, ik vroeg hem: wat gaat u nou doen? Daar heeft hij geen antwoord op gegeven. Dat vind ik op zich al treurig. Ik heb het voorbeeld van de sporthal in Alkmaar genoemd, dat heeft hij weg gewoven, maar daarin is onomstotelijk aan het licht gekomen dat we als overheid niet weten hoe de toestand ervoor staat met onze sporthallen, dat er geen metingen worden gedaan en dat er geen informatie is. Het verbaast me echt dat u daar niks over zegt, dat u net doet alsof alles onder controle is. U heeft het niet in de vingers, u heeft het niet onder controle. En het is mooi dat u uw excuses maakt, het is jammer dat u ons als raad daarin betreft, maar wat mij betreft vinden we deze gang van zaken echt niet oké.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Nou, voorzitter, ik was eerlijk gezegd helemaal niet van plan om die motie te steunen. Het leek mij een beetje overdreven voor toch een redelijk goede wethouder. Maar eerlijk gezegd, in de loop van deze discussie, wat is het toch goed dat er ook weleens een debat plaatsvindt in deze raad, schrok ik wel eerlijk gezegd van uw houding. Het gaat om grote bedragen, er zijn grote belangen in de sportwereld in deze stad. En wij gaan hem nu wel steunen. Tot mijn spijt, maar ik denk dat dat signaal toch wel nodig is.

De voorzitter: Dank u wel. We gaan stemmen. Wie is voor de motie? Dat zijn OPHaarlem, Liberaal Haarlem, Hart voor Haarlem, Actiepartij en Trots Haarlem. De motie is verworpen.

17. Verhogen bestedingsplafond Duurzaamheidslening

De voorzitter: Dan gaan wij naar de verhoging van het bestedingsplafond Duurzaamheidslening. Wie wenst daarover het woord? Mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, bedankt, voorzitter. Nou, wij zijn positief over de resultaten van de Duurzaamheidslening en keuren het verhogen van het plafond Duurzaamheidslening dan ook van harte goed. En het is ook goed dat de Haarlemmers gretig gebruik maken van deze mogelijkheid. Banken lenen immers

alleen aan mensen met geld en daarom hebben wij als gemeente de taak om meer te doen voor onze inwoners dan de bank alleen. En het lijkt wel alsof sommige partijen in de commissie de stelling innamen dat mensen zonder geld niet met geld kunnen omgaan. Nou, de werkelijkheid is natuurlijk andersom. Als je geen geld hebt, dan heb je financiële problemen, vooral in een wereld waar de kosten omhoog gaan, prijzen voor openbaar vervoer blijven stijgen en parkeerboetes je om de oren vliegen. Dus stel, je kiest ervoor om de auto uit de deur te doen en je gaat met de fiets naar het werk. Dan kan je een besparing realiseren.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Ja, hoe kunt u zo overtuigd met belastingcenten door de Haarlemmers betaald staan te strooien hier?

Mevrouw Oosterbroek: U bent al in de pepernotenstemming van de supermarkt, begrijp ik, als u het heeft over strooien. Ik heb het hier alleen maar over de rol van de overheid en het verschil wat wij kunnen maken, kunnen aanvullen op de banken. Dus ik had het niet over strooien. Maar stel dat jij de auto uit de deur doet en met de fiets naar het werk gaat. En mevrouw Otten, ik weet dat u dat doet, u heeft namelijk geen auto, dan kunnen we met die besparing een kozijn vervangen en HR++ glas implementeren in onze woning en dan verdien je dat geld terug. Dat zijn no regret-maatregelen in de energietransitie. En ook mensen zonder geld, of in ieder geval, dan verwoord ik het niet goed, er zijn meer mensen die deze investering kunnen doen op het moment dat wij die Duurzaamheidslening goed inrichten. Dus ik hoop, of in ieder geval, ik vind dat deze mensen toegang moeten krijgen tot kapitaal, zodat zij ook kunnen investeren in onze duurzame energietransitie.

De voorzitter: Mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Ik had eerlijk gezegd gehoopt dat ik antwoord zou krijgen op de vraag hoe je nou kan lenen als je geen geld hebt. Ik gun echt iedereen het allerbeste hoor, maar dat gaat gewoon niet. Kent u het filmpje nog van, volgens mij Koot en De Bie, jij kon het heel goed doen, Louise, lenen, lenen, betalen, betalen? Misschien wel voor uw tijd hoor, 1984, maar ...

De voorzitter: Mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, dat is voor mijn tijd, ik kom uit '88. Maar goed, mensen kunnen dus, op het moment dat je nu enkel glas in je woning hebt en je kiest ervoor om HR++ glas te investeren, dan heb je die besparing via je kosten, via de energierekening gelijk weer terug. Dus dat is een voorbeeld en ik hoop een antwoord op uw vraag, mevrouw Otten.

De voorzitter: Uw termijn, de heer Aynan. U had een interruptie nog? De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, ik twijfelde erover, maar mevrouw Oosterbroek is wel de deskundige, vind ik altijd, bij GroenLinks over dit onderwerp, dus dan vraag ik het aan haar. Kijk, die Duurzaamheidslening is gebaseerd op het feit dat je dus een huis hebt wat slecht is en dat je dan beter kan maken met die Duurzaamheidslening. Maar als nou iemand zegt: dat huis is zo slecht, ik stop helemaal met dat huis en ik begin opnieuw met bijvoorbeeld een tiny house, wat klimaatneutraal is, water genereert, helemaal off-grid is, maar dat niet kan betalen, zou u dan ook niet vinden dat als je dan in één keer naar al die goede stappen gaat, dus niet stapje bij beetje je oude huis, maar gewoon in één keer naar dat goede ding, maar je kan het dan niet betalen omdat je

gewoon niet genoeg verdient, dat die mensen ook niet nu die pot groter wordt, iets van die Duurzaamheidslening zouden moeten kunnen krijgen?

Mevrouw Oosterbroek: Mijnheer Van den Raadt, ik vind het een terechte vraag, maar er is een verschil tussen een tiny house en een huis. Een tiny house is roerend goed en een huis is onroerend goed. En volgens mij, maar dat weet ik eigenlijk niet uit mijn hoofd, maar het lijkt mij logisch dat we juist op onroerend goed deze Duurzaamheidslening verstrekken, omdat je dan ook gewoon een, ja, eigenlijk iets vast hebt, wat gewoon een stabiele investering is.

De voorzitter: De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Nou ja, dat is nou juist het probleem, u stipt dat heel goed aan, het is roerend goed. Dus die mensen die kunnen niet naar een bank gaan om te zeggen: geef mij maar een gewone lening, want die zeggen nee, want dat is geen vast huis, oud denken, die kunnen dat helemaal niet aan. Dus het enige wat die mensen wel willen doen, en ik denk dat u en ik het erom gaat wat de uiteindelijke footprint is van iemand, dan is het toch fantastisch als ze wel zeggen: ik ga wel in roerend goed zitten? Maar dat kost een ton en ik kan het niet betalen, maar ik wil wel een bijdrage geven, gemeente, kunt u mij helpen met een deel van een lening?

De voorzitter: Mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, en dan, we hebben toch nog technisch een tweede puntje, is dat je een tiny house en die vergunning hebben we voor een korte termijn afgegeven van tien jaar en dan is het ook moeilijk om daarop een lening af te geven, dan heb je gewoon, omdat je vergunningstermijn iets tekort is daarop, denk ik dat dat gewoon niet handig om die manier zo'n tiny house te financieren.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, het is een prima plan om het geld voor de Duurzaamheidslening van twee miljoen te verdubbelen naar vier miljoen, er komen gewoon meer Haarlemmers in aanspraak voor, het is een heel goed idee. En zo stimuleren we ook de energiebesparing en wordt bijgedragen aan een beter milieu. Maar die bijdrage, voorzitter, moeten ook mensen met een smalle beurs en ook 75-plussers kunnen en mogen leveren. Vandaar ook onze hele simpele motie om de Duurzaamheidslening toegankelijk te maken voor mensen met een smalle beurs. We hebben ook in de krant kunnen lezen dat mijnheer Van Eeken die alleen maar omdat hij een bijstandsuitkering heeft, en dan gaat het niet om het bedrag, maar gewoon om de vorm van inkomen, uitgesloten wordt van een Duurzaamheidslening. Dat moet niet mogen in onze stad en zeker niet in een stad waar de coalitie de titel heeft Duurzaam doen. En we hebben ook gezien dat mijnheer '...' automatisch uitgesloten werd van die Duurzaamheidslening, alleen maar omdat hij 75-plusser is. Voorzitter, dit zijn investeringen die zichzelf terugverdienen vanaf al het eerste begin. Dus mevrouw Otten, je geeft geen geld weg, je krijgt het gewoon terug. Het is een lening. Het is een lening tegen gunstige voorwaarden die we beschikbaar moeten stellen voor zoveel mogelijk Haarlemmers. Ik hoop ook voor brede steun voor onze motie. Mede ingediend, dank daarvoor, door de SP en OPHaarlem. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Ja, ik hoor een aantal tegenstrijdigheden in uw betoog, mijnheer Aynan. Ten eerste zegt u dat de lening altijd terugverdiend wordt. Dat is per individuele casus. Daar heeft u geen verstand van. Dat kan u niet zomaar zeggen. En als iemand, ja, dat heb ik zelf gelezen, op Facebook zei u ook van ik denk dat dat zo is.

Daarnaast, de lening moet breed toegankelijk zijn voor zoveel mogelijk Haarlemmers, maar vier miljoen gaat ook op aan Haarlemmers die het misschien best wel kunnen betalen. Ook niet alle Haarlemmers kunnen er gebruik van gaan maken. Dus het blijft een ongelijk middel. Het is wel belastinggeld. De gemeente, een overheid, is geen bank.

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Dank voor deze korte en heldere vraag. Voorzitter, ik ben geen expert. De mensen die de Duurzaamheidslening aanvragen, die doen dat via internet en daar heb je allemaal rekenmodellen voor. Mensen die daar niet in aanmerking voor komen, omdat ze bijvoorbeeld nu al een zeer goed geïsoleerd huis hebben, die krijgen die Duurzaamheidslening niet. Dus alleen waar winst te halen valt, die krijgen de Duurzaamheidslening. Dat kunt u zelf navragen. Voorzitter, en met geldstroom, dat we hier geld weggeven, daar is geen sprake van, het komt terug. En als u tegen geld weggeven bent, dan moet u ook tegen de hypotheekrenteaftrek zijn, want daar zit het echt grote geld.

De voorzitter: Dank u wel. Nog anderen? De heer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. We zijn blij met de verdubbeling van de duurzaamheidsbudgetomvang. We zullen ook de motie van Jouw Haarlem steunen, want wij denken dat het inderdaad een heel goed idee is dat het ook voor mensen met kleine inkomen mogelijk zou moeten zijn om hier gebruik van te maken. Overigens hebben we vorig jaar daar ook een motie over ingediend, die heeft het niet gehaald, dus dat is dan zo, om dat bijvoorbeeld via corporaties op te lossen. Dus de corporaties lenen dan het geld en die dragen het risico om dat bij mensen met een kleine beurs weg te zetten. En die kopen daar dan bijvoorbeeld zonnepanelen voor en zonnepanelen behouden gewoon hun waarde, dus dat is helemaal niet zo risicovol. We zullen de motie van die duurzame financiering niet steunen, omdat we ervan uitgaan dat dat gewoon heel erg logisch is en dat dat dan gebeurt.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter, dank u wel. We moeten in Haarlem alles op alles zetten om deze stad te verduurzamen. Daar hebben wij als overheid een rol, daar hebben alle Haarlemmers een rol en daar heeft ook het Haarlems maatschappelijk middenveld een rol. De Duurzaamheidslening is wat D66 betreft een uitstekend instrument, dus ja tegen het verhogen van het plafond, dus daar gaan wij helemaal in mee. En ja, ook leningen moeten bereikbaar zijn voor mensen met een kleine beurs. We zijn het alleen niet eens met de strekking van de stemverklaring of in ieder geval de toelichting die de heer Aynan net gaf, want nee, ook persoonlijk, ik leen geen geld aan mensen waarvan ik toch echt niet kan verwachten dat ik het terug ga krijgen. Ofwel omdat ze al wat ouder zijn en ze er misschien niet meer zijn in de tijd dat ze terug gaan betalen, ofwel omdat ze gewoon geen inkomen hebben. Dus daar gaat D66 niet in mee. Wat kunnen we ons wel voorstellen? Want de heer Aynan heeft een hele slimme motie geschreven. Wat kunnen we ons wel voorstellen? Dat je bijvoorbeeld op facturatiebasis ook iets kan doen met die lening. Want als je gaat zeggen: ja, moeten die mensen nu alles voor kunnen schieten, dat denken wij niet. Dus die lening kan best een beetje slimmer, door bijvoorbeeld op facturatiebasis dingen doen, want ja, je wil deze lening bereikbaar houden voor mensen met een kleine beurs. Een kredietverstrekker zoals de SVn, die dit voor ons doet, die is gespecialiseerd in het inschatten of die lening terugkomt. Moeten wij nu hier met elkaar met zijn 39'en alle Haarlemmers die door hen worden afgewezen gaan beoordelen of wij wel verwachten dat het terugkomt? Dat lijkt me niet onze rol.

De voorzitter: Mijnheer Aynan wil daar iets over zeggen.

De heer Aynan: Voorzitter, ik vrees dat D66 mijn motie misinterpreteert. Er is geen sprake van dat we risicovolle leningen gaan uitdelen, want dat doet inderdaad de SVn, die checkt op inkomen. Maar het feit dat je automatisch niet in aanmerking komt voor een Duurzaamheidslening die zichzelf dubbel en dwars terugverdient, alleen maar omdat je een uitkering krijgt en alleen maar omdat je 75-plusser bent, voorzitter, dat kan en mag toch niet in onze stad?

De heer Van Leeuwen: Ik constateer dat wij het eens zijn, wat gewoon ook weleens gebeurt in deze zaal.

De heer Aynan: Nou, dan kunt u toch steunen?

De heer Van Leeuwen: Ja, nee, maar ik zei ook al: ik steun de motie. Alleen met uw betoog ...

De heer Aynan: O, voorzitter, ik ben een grote fan van D66.

De heer Van Leeuwen: We gaan aan het einde van deze periode weer een filmpje maken en dan halen we dit fragment erbij. Dan zien we een filmpje van de heer Aynan die zegt: ik ben grote fan van D66. Nee, wij steunen de motie, alleen het moet niet zo zijn dat wij, ja, roekeloze leningen gaan sluiten, want ja, dan krijgen we gewoon geen geld terug. Zo simpel is het. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Ja, mooi, de heer Visser.

De heer Visser: Ja, voorzitter, iedereen moet zijn huis kunnen verduurzamen. Toch denk ik dat ik deze motie niet ga steunen en dat heeft de volgende reden. In het klimaatakkoord, het landelijke klimaatakkoord, is gebouwgebonden financiering afgesproken. En dan gaan we het juridisch helemaal regelen dat voor elke woning er geleend kan worden, maar dan is het gebonden aan het gebouw. Dat betekent dat als het gebouw wordt verkocht, dat de volgende persoon ook gebonden is aan die lening. En dan wordt er ook, bij die koop, ook rekening gehouden met die lening. En dit is precies een oplossing voor het probleem dat de heer Aynan terecht op tafel legt, maar dat lijkt mij een zorgvuldigere manier van regelen dan met een persoonlijke lening zoals het hier in de motie staat. En aangezien, die afspraak staat volgens mij ook in het regeerakkoord, dus behoorlijk snel wordt gerealiseerd, is dat volgens ons de oplossing voor dit probleem en daarom steunen we niet deze motie.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Nou, misschien kan de heer Visser onze motie steunen, van Hart voor Haarlem. Wat ons betreft vinden wij het een slecht idee als de gemeente voor bank gaat spelen met het geld van alle Haarlemmers. Uiteindelijk gaat dit ten koste van de schuldpositie van ons allemaal. De gemeente gaat een rente vragen die lager is dan de marktrente en uiteindelijk gaan wij er ook geld op toeleggen, want de lening is niet kostendekkend.

De voorzitter: Houd u het kort, want uw tijd is op.

Mevrouw Van Zetten: Ja. Daarbij geeft het ook een vorm van rechtsongelijkheid in deze stad. Vier miljoen is natuurlijk al gauw uitgegeven en het is een beetje wie het eerst komt, die eerst maalt en die profiteert en de rest kan er naar fluiten. Dus wat dat betreft geen steun van ons voor deze Duurzaamheidslening en ik hoop natuurlijk nog wel op steun voor onze motie.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Wisse.

Mevrouw Wisse: Dank u wel, voorzitter. De PvdA die stemt natuurlijk ook in met de verhoging van het plafond van de Duurzaamheidslening, zoals ook in de commissie besproken. Ik hou het kort, ik ga meteen naar de moties. De motie van Hart voor Haarlem steunen we niet, omdat een lager rentetarief juist leidt tot meer leningen en meer leningen tot meer duurzame woningen en dat is precies wat wij willen. De motie van Jouw Haarlem steunen we wel. Natuurlijk zijn wij voor een sociale energietransitie. We hopen dat de lagere inkomensgroepen ook in de nota sociale energietransitie straks terugkomen met een oplossing. En hetzelfde willen we zeggen ten aanzien van de 75-plussers. In de toekomst komt er inderdaad misschien gebouwgebonden financiering en voor nu hopen we dat de wethouder een oplossing vindt in zijn nota sociale energietransitie.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het? Nee. Ja, de heer Dreijer.

De heer Dreijer: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, het is natuurlijk heel erg nodig om te gaan verduurzamen en dat weten we en dat gaat ook een heleboel geld kosten en die Duurzaamheidslening die kan daar heel goed bij helpen. Na een hele sterke vereenvoudiging van de aanvraagprocedure vorig jaar, zie je dat het echt omhoog geschoten is. De communicatie is ook wat verbeterd en de bestedings... dus je kunt wat meer lenen ook. Inmiddels is het bestedingsplafond bijna bereikt, misschien is die inmiddels al bereikt. Nou, en vooral goed dat er nog vele aanvragen hier op korte termijn zullen gaan komen, dus er is een verhoging nodig, of er wordt gevraagd. Nou, wij als CDA zullen instemmen met die verhoging naar vier miljoen. De lening wordt stadsbreed gebruikt, dat is ook goed om te horen, ook door mensen met een krappe beurs, maar er zijn nog veel meer mensen met een krappe beurs die ook die lening zouden willen krijgen maar die niet kunnen en daarom heeft de wethouder, heeft ook gezegd van er komt nog een nota betaalbaarheid aan het eind van het jaar, waar gekeken gaat worden of we dus ook die mensen kunnen gaan helpen. En zoals gezegd ook al in de commissie, er zijn maatregelen die je heel snel terug kunt verdienen, waardoor de maandelijkse lasten van de mensen die het ook al krap hebben eigenlijk naar beneden gaan op het moment dat je de juiste investering doet. Dus dat zijn positieve zaken. Wat ik nog wel wil zeggen, op 20 maart vorig jaar is er al gezegd door het college, dat was in reactie op het initiatiefvoorstel van GroenLinks, dat er nog gewerkt wordt aan maatregelen voor bewoners met een kleine beurs en de ontwikkeling van gebouwgebonden financiering, dat is net ook al genoemd. Inmiddels is dat al anderhalf jaar geleden en we hebben nog steeds niks gezien daarover. Er is al een toezegging gedaan voor die nota die we aan het eind van het jaar gaan krijgen, maar we zullen toch de motie van Jouw Haarlem gaan steunen om, nou ja, toch nog even een steuntje in de rug dat hij ook echt gaat komen dit jaar. Dankjewel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter, hartstikke goed. Het zou natuurlijk mooi zijn als we die Duurzaamheidslening straks voor 0,9 procent kunnen krijgen, want dan zou ik zeggen: geef iedereen de Duurzaamheidslening, dan worden we slapend rijk. Helaas is dat nog niet zo. Wij vinden het nog steeds jammer dat je dus een ... Je woont in een slecht huis, dan kan je wel iets lenen om het beter te maken, maar wil je gewoon in één keer radicaal die stap zetten, dat je zegt: oké, we gaan naar de volgende fase, een tiny house, dat je dan daar, als je daar tienduizend euro voor wil lenen, dat dat dan plotseling niet kan omdat je hè, het is roerend, het is maar tien jaar, nou, terwijl de leeftijdsduur twintig tot dertig jaar is. Dan zou je ook een klein bedrag wat ons moeten kunnen lenen, wat sommige mensen misschien net over de brug helpt om gewoon die stap te maken en dan zijn ze in één keer helemaal fantastisch milieu, groen, ecologisch bezig. Nou ja, zover zijn we nog niet, dat komt vast de volgende keer. Ik herkende ook de motie van Actiepartij een beetje terug bij Jouw Haarlem, dat we de kleine beurs moeten steunen. Nou, daar zijn we natuurlijk helemaal voor,

want iedereen met een middeninkomen heeft tegenwoordig al een kleine beurs. En de Duurzaamheidsleningversiemotie van mevrouw Van Zetten gaan we gewoon steunen om mevrouw Van Zetten ook een steuntje te geven.

De voorzitter: Dank u zeer. De heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, het ophogen van de Duurzaamheidslening, dat kunnen wij uiteraard steunen, zodat mensen inderdaad die maatregelen aan hun huizen kunnen nemen. Daarbij wordt een toets gedaan, een inkomenstoets, voldoet iemand eraan, dan krijgt hij gewoon die lening, voldoet iemand niet eraan, dan krijgt hij uiteraard niet de lening. Moeten we weer grenzen op gaan rekken? Wat de VVD betreft niet. En moet de lening kostendekkend zijn, zoals mevrouw Van Zetten voorstelt? Jazeker, want als het ... is, hebben we er natuurlijk niets aan of kost het eventueel ons geld, of halen we het geld op bij de mensen die de lening hebben. Oftewel, kostendekkendheid ja, oprekken van grenzen nee, er wordt een inkomenstoets gedaan en daarmee hebben we een prachtig leningsmiddel voor de duurzaamheidsmaatregelen.

De voorzitter: De heer Smit.

De heer Smit: Ja, voorzitter, als oprekken kan, om met de VVD te spreken, dan moet er opgerekt worden. Als de vier miljoen en ik ben het met Hart voor Haarlem eens, dat is denk ik maar het begin van en dat is een goede ontwikkeling, maar dan moet je ook de consequentie daarvan dragen dat als het zes, acht, tien, twaalf miljoen wordt, dat het kostendekkend moet zijn. Als 1,6 procent niet kostendekkend is en 2,1 is het wel, dan moet het 2,1 worden, want je kunt als gemeente enorm veel ondersteunen, maar als de eigen portemonnee te leeg raakt, dan kom je in de problemen. Dus wij steunen de motie van Jouw Haarlem, want naar beneden toe in de inkomenspiramide moet je kijken hoe ver je kunt gaan om mensen te helpen, want elk huis dat je energiezuinig maakt en zeker mensen met een klein inkomen hebben dan vervolgens daar relatief het meeste baat bij. En de motie van Hart voor Haarlem steunen we ook ...

De voorzitter: Uw tijdportemonnee is leeg, mijnheer Smit.

De heer Smit: En ik stop. Dank u wel, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Dank u. Goed. En dat was het van de zijde van de raad. De wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: Dank u wel, voorzitter. Nou, dank voor uw brede steun voor het verhogen van het bedrag van de Duurzaamheidslening, ik zei al: dat is een mooi bericht. CDA zei het ook goed, de heer Dreijer: we hebben inmiddels eigenlijk echt de max van de twee miljoen bereikt, dat is ook, het is in een versneld tempo gegaan, het afgelopen jaar. Dus we gaan dat verdubbelen naar vier miljoen. Het wordt goed gebruikt, het is een revolverend fonds, het bedrag komt weer terug en we hebben dat ook hard nodig, of onze Haarlemmers, of onze stad, hebben dat ook hard nodig. Ik wil daar wel bij zeggen: het is een Duurzaamheidslening die wordt verstrekt door het Stimuleringsfonds Volkshuisvesting, die doet dat voor ons. We zouden bij wijze van spreken ook een eigen fonds kunnen inrichten, zelf capaciteit vrijmaken, zelf de toets, kost ons veel meer geld, veel meer capaciteit, veel meer risico. Hebben we bewust niet gedaan, we zetten dat bij het SVn neer, doet dat goed, doet dat voor meerdere gemeentes, heeft daarbij een laag rentepercentage, maakt het aantrekkelijk, heeft geen winstoogmerk, heeft ook een krediettoets, kredietcheck. En het is niet zo dat je bij uitstek omdat je een uitkering hebt, niet in aanmerking komt, het is bij uitstek omdat er aanvullende checks zijn en hij zegt: nou, dan is het, kom je bij ons niet in aanmerking. Maar dat is niet omdat je puur een uitkering hebt dat je niet daarvoor in aanmerking komt, dat wil ik even weerspreken. Verder, dat willen wij,

dat heb ik in de commissie overigens, hebben we dit ook toegelicht, wij gaan dan niet ook daarover van hoe ziet dan de financiële situatie van deze persoon eruit? Dat laten we ook bij de SVn om die toets zo te doen. Dus als ik eventjes mag, ik denk dat in alles, en dat hoorde ik ook in de commissie terug, zegt u: heb oog voor de Haarlemmer met de kleine beurs. Nou, dat signaal is duidelijk, dat is de sociale energietransitie zoals deze coalitie hem ook wil zien. Daar gaan we ook aan werken en dan gaan we ook met u in de volgende commissie, of de commissie daarna, eind van het jaar, met elkaar over in gesprek. Tegelijkertijd kom ik er wel achter dat dat ook lastig te realiseren is. Subsidies, daar kunnen we geen inkomenspolitiek op bedrijven. Leningen, als we die inzetten bij het SVn, zijn een instrument die ook zijn beperkingen hebben daar en het is denk ik ook verstandig hè, lenen kost ook inderdaad geld, dus dat moet je soms ook niet willen om daarmee iemand ook in de financiële problemen te brengen, ook al zou het direct al effect kunnen hebben op de maandlasten vanwege de energiebesparing, maar zo werken die leningen dan weer niet. Dus het is nog wel een zoektocht om uiteindelijk die sociale energietransitie zo vorm te geven en ik denk ook eerlijk gezegd niet dat de Duurzaamheidslening het middel is om daar nog zoveel verder meer in te sturen voor die personen met die kleine beurs, zoals u dat wil. Ik hoorde wel, en ik vind dat een terecht punt van de ChristenUnie, het klimaatakkoord moet ons wel die instrumenten gaan geven. Gebouwwgebonden financiering maakt echt wel dingen mogelijk. Een warmtefonds, zoals dat ook voorgesteld wordt door het Rijk, kan ook weer specifiek op deze doelgroep ingaan. Dus het wordt een lastige opgave, uw signaal is helder. Ik denk niet dat dat middels de Duurzaamheidslening veel verder kan worden aangescherpt, ik wil daar nog wel met SVn het gesprek over aangaan, maar ik zou de motie als ik dat hoor, want ik hoor eigenlijk u ook brede steun hebben voor de motie van Jouw Haarlem, dan wel in bredere zin willen interpreteren, van maak u sterk voor die sociale energietransitie. En ja, Duurzaamheidslening is een middel. Is dat niet het middel, zitten daar grenzen aan, dan moeten we het op een andere manier zoeken. Maar ik wil u ook meegeven: het is een moeilijke oplossing om daar te komen. Ik heb u ook daarvoor nodig. Uw creativiteit, uw ideeën, misschien uw contacten in het land of bij andere collega's, om te kijken: hoe gaan wij nou instrumenten met elkaar verzinnen om wel deze mensen ook tegemoet te komen. Dat is geen gemakkelijke opgave, maar ik wil me daarvoor inzetten en zo lees ik uw motie en dan kan ik hem ook omarmen. Dank u wel.

De voorzitter: Tweede termijn, mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Want ik toch nog een vraag voor de wethouder, hij schiet mij te binnen, van weten we dan, want hè, we willen die sociale energietransitie, dat wil u ook, dat weet ik ook, maar weten we ook welke mensen we op dit moment laten liggen bij de Duurzaamheidslening?

De voorzitter: Ik kijk even verder. Nog anderen in tweede termijn? Niet. Wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: Nee, volgens mij hebben we dat niet in zicht. Welke mensen dus uiteindelijk afgewezen worden voor de kredietverstrekking? Nou ja, in het geval van de meneer waar de heer Aynan ook mee op de foto staat op Facebook, weten we dat wel. Maar in principe niet, nee.

De voorzitter: Goed. Dan gaan wij over tot stemming. Eerst over het verhogen van het plafond. Wenst iemand stemming? Niet. Ja, u bent in ieder geval tegen. Is het goed dat u die aantekening krijgt dat u tegen bent? Ja, goed, voor Liberaal Haarlem en Hart voor Haarlem. Dan is het wel aangenomen, maar met die aantekening dat u tegen bent. Dan hebben we twee moties liggen. De eerste is de motie van Hart voor Haarlem, Duurzaamheidsleningen ook duurzaam financieren. Wenst iemand daar nog een stemverklaring over af te leggen? De heer Aynan.

De heer Aynan: Ja, voorzitter, het is duidelijk. Hart voor Haarlem wil hard voor Haarlemmers zijn, want ze willen dat die lening juist marktconform wordt verstrekt. Dat betekent dat hij duurder wordt, dat duurzaamheidsmaatregelen, nou, nog duurder worden voor degenen die het nu net aan kunnen betalen. Uiteraard geen steun voor deze hele rare motie.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Özogul.

Mevrouw Özogul-Özen: Ook de SP zal dat niet steunen, om redenen wat net door Jouw Haarlem genoemd is. Wij willen juist dat deze lening beschikbaar komt voor mensen met een wat mindere beurs en zoals u het voorstelt, komen die daar dan niet voor in aanmerking.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter, we gaan heel positief zijn.

De voorzitter: U hebt trouwens ook geen tijd meer, dus wees heel kort.

De heer Van den Raadt: O ja, heel kort positief. Wij steunen de eerste groene stapjes van mevrouw Van Zetten op het ijs, dus we gaan hem gewoon steunen.

De voorzitter: De heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja, marktconform dat moet het zijn, uiteraard, want anders is het gewoon een verkapte gift vanuit de gemeente om mensen een dergelijke lening aan te bieden, dus we steunen van harte de motie van mevrouw Van Zetten.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we nu de balans opmaken. Wie is voor die motie? Dat is OPHaarlem, Liberaal Haarlem, Hart voor Haarlem, Trots Haarlem en de VVD, motie is verworpen. De tweede motie is de motie van Jouw Haarlem, OPH en SP, Duurzaamheidslening. Stemverklaringen? Nee, niet bij uw eigen motie. Ja, mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, GroenLinks gaat deze motie steunen, maar we willen wel nog even aangeven, in de motie wordt gevraagd om een onderzoek. Nou, de tijd van duurzaam onderzoeken is wat ons betreft wel voorbij. We hebben nog maar acht jaar om duurzaam te doen, volgens het IPCC en ik hoop gewoon dat we meer duurzaam doen, minder onderzoeken en die sociale energietransitie gaan realiseren.

De voorzitter: Dan, ja, de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, een stemverklaring mag, voorzitter.

De voorzitter: Ja, heel kort.

De heer Van den Raadt: Oké. Nou, wij gaan dit ook steunen. Inderdaad, onderzoek niet te lang, want de landelijke regels die komen er al aan, die dat goed oppakken. En aangezien de middeninkomens al een kleine beurs hebben, gaan we dit van harte steunen.

De voorzitter: Dank u wel. En dan de heer Hulster.

De heer Hulster: Ja, wij steunen de motie, zoals gezegd, en hopen dat er toch nog even gekeken wordt of het niet bij een corporaties ook mee kunnen doen om duurzame leningen te gaan verstrekken aan de mensen met een kleine beurs.

De voorzitter: Dank u wel. We gaan stemmen. Wie is voor de motie? Dat is GroenLinks, D66, is dat iedereen bijna? Even kijken hoor. Nee, ik zie het al, er zijn een paar uitzonderingen, die noem ik even. De ChristenUnie niet, Liberaal Haarlem niet, Hart voor Haarlem niet en de VVD niet. Hij is wel aangenomen.

18. MOTIES VREEMD

De voorzitter: En dan hebben wij, het tijdstip is, het is gruwelijk laat geworden. Wij dachten met onze nieuwe uitbreiding van vergadertijd, dat wij wat eerder klaar zouden zijn, maar u doet echt, u slaagt erin om gewoon dezelfde problemen aan het eind te hebben. Wilt u nog even snel door die moties heen? Ja, ja, ja, ja, ja. Oké, het kan heel snel. Dan gaan we naar de motie van de SP en nog een paar partijen, Liever groen dan grijs. Wie licht die motie toe? Mevrouw Özogul.

Mevrouw Özogul-Özen: Liever groen dan grijs. Groene tuinen die verbeteren de leefbaarheid in een wijk. Is ook goed voor luchtkwaliteit, verlaagt het concentratie fijnstof, is goed voor dieren, is goed voor insecten, is ook goed om tegen hittestress te treden en in de toekomst gaan wij in Haarlem heel veel nieuwbouw plegen. Het staat ook in het coalitieakkoord van dit college, duurzaam doen hè, en dat we willen vergroenen en het vergroenen van openbare ruimte en tuinen. En daarom dienen wij deze motie in en wat wij dan vragen, is te onderzoeken in hoeverre in geval van nieuwbouw in bestemmingsplannen bij de bestemming tuin een maximum percentage verharding kan worden opgenomen. In opmaat naar deze motie heb ik van een aantal mensen begrepen, hoe zit het dan met kleine tuinen? En hoe zit het dan met mensen die daar een scootmobiel of iets dergelijks hebben staan? Wat ons betreft, als we het onderzoek doen, wordt dat meegenomen en dan kan er gekeken worden naar een vorm van maatwerk waardoor die mensen niet beperkt worden in hun mobiliteit. En dat dienen wij in, samen met PvdA, Actiepartij en GroenLinks Haarlem.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder.

Wethouder Roduner: Ja, misschien, juridisch kan dit volgens mij gewoon, maar volgens mij de vraag is wel eens een beetje, is dit middel het geëigende middel om het doel te bereiken? Volgens mij bij nieuwbouwprojecten hebben we de ambitie om klimaatadaptief te werken, dus met watercompensatie, het tegengaan van hittestress, dat proberen we integraal in het plan mee te nemen, dat kan ook zijn dat we dat buiten de tuinen willen organiseren, met bijvoorbeeld extra watergangen. Dan is de vraag: ja, moeten we dan nog voor particuliere tuinen de tuinen ook nog een extra bestemmingsplan op gaan leggen? Daar zijn we niet onmiddellijk voorstander voor. Het is ook ontzettend lastig te handhaven. Stel dat we het over heel de tuin hebben, ja, gaan we dan luchtfoto's maken elke week om te kijken of dat veertig procent van die tuin wel onverhard is? Dat lijkt mij ontzettend ingewikkeld. Dus dat is denk ik wel een uitgangspunt. Nou, dat zijn volgens mij de vragen die ik in ieder geval heb op voorhand en waarom ik niet onmiddellijk enthousiast ben om te zeggen: nou, laten we het gaan doen. Maar als u zegt: nou, dit zijn de vragen die wij ook graag even op papier willen hebben, en ook even reflectie van de gemeente van nou ja, hoe kijkt u daar tegenaan, niet alleen juridisch, kan het, maar ook wat zijn een aantal effecten daarmee, dan wil ik dat prima voor u uitzoeken en onderzoeken.

De voorzitter: Dank u wel. Dan de korte stemverklaringen. Ik loop het even langs. Mijnheer Visser.

De heer Visser: Ja, voorzitter, wij stemmen tegen. Ik heb deze week uitgebreid contact gehad met de heer Garretsen, dat heeft ook tot mooie mondelinge vragen geleid. Wij zijn wel voor groen, maar het besluit, nou, nu is het te laat, besluit ruimtelijke ordening die heeft onder andere allerlei bepalingen over vergunningvrij bouwen. En deze motie is niet duidelijk over de relatie met vergunningvrij bouwen. Je mag tot vier meter achter je gevel bouwen, dus de achtertuin is wel degelijk heel iets anders dan de voortuin bijvoorbeeld. Dus wij vragen ons af hoe we dit moeten regelen, ook met inderdaad gehandicapten met scootmobiel in de achtertuin. Dus volgens is het genuanceerder, de intentie steunen we en als de wethouder het uitzoekt, prima, maar wij denken dat het heel lastig is te regelen, dat het strijdig is met vergunningvrij bouwen en daarom tegen.

De voorzitter: De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, dank u wel. Wij stemmen tegen deze motie en de wethouder had een heleboel van onze argumenten. Wij hebben deze week als fractie ons oor te luisteren gelegd bij veel duurzaamheids-D66-raadsleden in den lande en eigenlijk zegt iedereen hetzelfde: ja, Operatie Steenbreek, stimuleren vooral doen. Regels opleggen die je niet kan handhaven, gaat hem gewoon niet worden. Maak afspraken met ontwikkelaars, leg het vast in ontwikkelvisies, stimuleer mensen om inderdaad die stoeptegels weg te halen en planten neer te zetten, mijn fractievoorzitter heeft het de afgelopen week ook zelf gedaan, het lukt echt, maar dit, zonder handhaving gaat hem gewoon echt niet worden. Dus tegen deze motie.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan.

De heer Aynan: Ja, voorzitter, deze motie kwam eigenlijk zomaar op bij de commissie, het ging toen over bestemmingsplannen. We weten niet om hoeveel tuinen het gaat, we weten niet of grind verharding is, we weten niet of kunstgras groen is. Dat zijn allemaal vragen die niet beantwoord zijn en eigenlijk is dit veel beter geschikt voor een initiatiefvoorstel. Voor nu tegen deze motie.

De voorzitter: Dank u wel. Houd allemaal in de gaten, het zijn stemverklaringen. Mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Ja, tegen deze motie. Ik hou niet van regelgeving door de overheid. Ik zou zeggen: wel goed informeren, dat is belangrijk, want ik ondersteun uw punt wel, maar dan middels informatie.

De voorzitter: De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, wij gaan tegen stemmen. Ons is niet duidelijk of bij nieuwbouw dan ook sociale huur wordt bedoeld, dan ga je dus die mensen ook nog verplichten om iets anders als goedkope tegels neer te leggen, wie gaat dat betalen? Ons verbaast het ook dat de PvdA er op staat, terwijl die bij de Professorenbuurtdiscussie over die voortuinen wel of niet van de gemeente, zich verbaasde over al die regels dat ze niet een fietsenrek mochten zetten, één meter hoge struik en dat moest allemaal weg die rare regels, en dan komen ze nu met zo'n motie.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja, dank u wel, voorzitter. Eindelijk weer een liberaal verhaal vanuit D66, goed om te horen dat ze toch nog liberaal zijn. Baas in eigen tuin natuurlijk. Stimuleren prima, maar verplichten zeker niet. En tegenwoordig zijn er ook tegels die vocht doorlaten, dus nou ja, we gaan niet verplichten dat het allemaal maar tuin moet zijn.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Nou, Hart voor Haarlem is heel erg voor groen, maar wij zijn echt, ik word echt allergisch van die betutteling die hieruit opstijgt, daar kan ik niet tegen. Wij zijn eigenlijk voor het welbegrepen eigenbelang. Mensen moeten zelf doorhebben dat het veel beter is om je tuin niet te betegelen. Daar gaat deze regelgeving echt niet aan helpen. De handhaving al helemaal niet. Dus tegen.

De voorzitter: Dank u wel. We gaan kijken hoe het ligt. Wie is voor? Dat is GroenLinks, SP, Actiepartij en de Partij van de Arbeid en dat is niet genoeg. Motie is verworpen. Dan gaan wij naar de tweede motie, Verkoop woning eerst aan Haarlemse huurder. Actiepartij, de heer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Actiepartij is altijd heel kritisch over het verkopen van gemeentelijk vastgoed, maar als er dan toch verkocht wordt, dan altijd aan met een zo goed mogelijk doel. Daarbij stellen wij dus voor dat het vastgoed van de gemeente, wanneer er huurders zijn, eerst aan de zittende huurder moet worden aangeboden, daarna aan een huurder die een huurwoning achterlaat, een Haarlemse huurwoning en daarna pas op de markt moet worden gezet. Want ja, de realiteit is dat de Haarlemse woningmarkt echt op slot zit, dus dat mensen in een huurwoning eigenlijk ook niet meer in staat zijn om een koopwoning te kopen, want de prijzen zijn echt nu zeventig vierkante meter gaat al voor een half miljoen weg, een bovenwoning. Dus het is nu echt tijd, het enige wat we nog kunnen doen om nog enige beweging in de markt te creëren, ook al is het maar een klein beetje, en nog een beetje te sturen, is als wij vastgoed verkopen, in ieder geval te zorgen dat het terecht komt bij de mensen bij wie we het willen hebben.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Botter.

Wethouder Botter: Ja, dank u wel, mijnheer de voorzitter. Het is een hartstikke sympathiek voorstel en we hebben er volgens mij in de commissie ook al uitvoerig over gesproken en ik heb een aantal redenen aangedragen waarom we dat niet zouden moeten willen. Daar is een extra argument bij gekomen. In de volgende commissie gaan we hierover in gesprek, maar liefst drie wethouders die hier ook op een rijtje zitten, om te praten over de verkoopstrategie en met name de vraag van hoe we woningen naar de markt gaan brengen. Ik zou u willen vragen om uw motie aan te houden tot een volgende vergadering van deze raad, zodat we eerst met elkaar het gesprek in de commissie kunnen hebben. Als u toch staat op een reactie van het college, dan is het zo dat wij deze motie op dit moment ontraden.

De voorzitter: De heer Hulster.

De heer Hulster: Ik trek de motie in.

Sluiting

De voorzitter: Dank u wel. Dan sluit ik de vergadering.