

**TRANSCRIPT VAN HET VRAGENHALFUURTJE VAN GEMEENTE HAARLEM**  
**d.d. 19 september 2019**

---

**1. Opening**

De voorzitter: Mooi, iedereen zit, dan kunnen wij beginnen met deze noviteit, namelijk dat we wat vroeger beginnen met de raadvragen, voorafgaand aan de raadsvergadering, en we trekken het wat sterker nog uit elkaar dan we toch al gewend waren. Er zijn hier een aantal collegeleden om vragen vanuit de raad te beantwoorden, er zijn een aantal raadsleden om vragen te stellen of om in ieder geval aanwezig te zijn.

**2. Vragen Jouw Haarlem**

De voorzitter: En de eerste vraag komt van Jouw Haarlem. Het woord is aan de heer Aynan.

De heer Aynan: Ja, dank u wel voorzitter. Heerlijk om zonder spreektijd te mogen spreken. Voorzitter, we kunnen alleen maar blij zijn als kinderen vanuit ... Of vanachter de tablet vandaan komen en buiten gaan spelen. Als ze bijvoorbeeld gaan schommelen. En laat er nou net op die schommels gehandhaafd worden de laatste tijd. We hebben dat gezien aan de Garenkokerskade, en vorige week ook aan het Florapark geloof ik. Voorzitter, u heeft van de zomer na de Garenkokerskade aangegeven om te kijken of die schommels kunnen blijven staan, en met dank aan Danny van Leeuwen van de Actiepartij, die heeft uitgezocht dat het wel degelijk samen opgelost kan worden zonder te handhaven. En daarom stelt Jouw Haarlem de volgende vraag: bent u bereid de schommels te laten staan totdat we er in de commissie over gedebatteerd hebben?

De voorzitter: Dank u wel. De gang van zaken is, want over die eerste schommel is inderdaad aardig wat te doen geweest vanuit burgers die zich afvroegen: wat is er aan de hand, maar ook vanuit de raad. U zelf heeft daar toen ook op gereageerd en mevrouw Klazes en meerdere raadsleden. Ik heb toen gezegd van: wat mij betreft, als we een oplossing hebben voor het probleem dat wij aansprakelijk zijn, dan gaan we kijken of we op langere termijn daar ook iets voor kunnen vinden, maar dan kan hij voorlopig blijven hangen. Dat is toen voor die schommel opgelost, dat is later ook voor de andere schommel opgelost, dus dat is de stand van zaken. Als er een eigenaar is die de verantwoordelijkheid op zich neemt, dan kunnen wij die schommels in ieder geval accepteren totdat we de zaak volledig helder hebben als het gaat om verantwoordelijkheden, en daar kunnen we wat mij betreft ook in de commissie over spreken, lijkt me goed. Mevrouw Klazes heeft hetzelfde gevraagd, dus het lijkt me goed om dat te doen. Ja, gaat u verder, mijnheer Aynan. Ja? Ja, maar de heer Aynan was bezig en die krijgt eerst de gelegenheid.

De heer Aynan: Dank u wel voorzitter. Goed dat er niet gehandhaafd wordt, het is wel een beetje raar dat iemand zich moet handhaven. Betekent dat dat we dat in de volgende commissie bestuur gaan bespreken.

De voorzitter: Ik denk eerlijk gezegd dat het de commissie daarna wordt, maar gegeven het feit dat we er zo mee omgaan lijkt me dat ook verder niet echt een probleem. De heer Smit.

De heer Smit: Ja, mijnheer de voorzitter, het is wellicht nuttig als een speelding een eigenaar heeft die zich verantwoordelijk daarvoor neemt ... De verantwoording daarvoor neemt, maar je kunt ook van een stoel of een tafel af vallen. En als je ziet wat er op dit moment in Haarlem aan tafels en stoelen op straten buiten staat voor algemeen gebruik, dan krijg je nog een flinke klus om er allemaal eigenaars voor te vinden en dat

allemaal nog zo'n beetje te bewaken ook. Dus gaat u wel vooral na hoe ver de strekking gaat van het risico dat je moet afwentelen als gemeente, want ook van een tafel of een stoel kun je vallen.

De voorzitter: Ja, ik denk niet dat we hier nu het debat moeten voeren. Komt vanzelf in de commissie, en we hebben te maken met regelgeving die niet door onszelf gemaakt is, behalve de verordening overigens over bomen en daar staat in dat je er niks aan mag hangen. Dus dat hebt u zelf bepaald. Maar ik stel voor, we komen er uitvoeriger op terug, ook op het punt wat u benoemt, want het kan ook over andere dingen gaan dan schommels.

### 3. Vragen SP

De voorzitter: Dan gaan we door naar de tweede vraag en die komt bij de SP vandaan. Mevrouw Özogul.

Mevrouw Özogul-Özen: Dank u wel. Eerste vraag, bij bouwprojecten adviseert de Ark ook over beeldkwaliteit van het groen. Uitsluitend kijken naar beeldkwaliteit is soms slecht voor de biodiversiteit. De vraag van ons is: vindt u niet dat de Ark ook moet kijken naar de ecologische waarde van het groen? Zo nee, hoe wilt u borgen dat het groen bij bouwprojecten ook aan ecologische normen voldoet?

De voorzitter: Dank u wel. Het antwoord komt van wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Ja, dank u wel. Ja, misschien om het punt te verhelderen, de adviescommissie ruimtelijke kwaliteit adviseert over de beeldkwaliteit van het groen maar niet over de ecologische kwaliteit. Als er projecten zijn waar we denken: hé, er is sprake van bijzondere ecologische waarde, dan hebben we onze eigen interne adviseurs die ons daarop adviseren. Ze maken daarvan gebruik van het ecologisch beleidsplan, dus het plan waarmee wij hebben gedefinieerd wat het ecologisch kader is voor ontwikkeling in de stad. Dan bepalen we bijvoorbeeld in hoeverre het project invloed heeft op de bestaande ecologische waarden en of er eventueel ook nieuwe ecologische waarden gecreëerd kunnen worden, want dat is natuurlijk ook iets wat we heel belangrijk vinden. Dus toetsen, dat doen we aan de hand van alle internationale wetgeving ook. En nou ja, wat misschien nog wel goed is, dat een hele set aan ecologische randvoorwaarden in het ecologisch beleidsplan zit die dus gelden voor elke ontwikkeling in openbare ruimte. En daar zal het college binnenkort op basis van de evaluatie van het ecologisch beleidsplan, die in de commissie beheer zal worden besproken, in de bijlage van het beleidsplan actualiseren om te zorgen dat het ook goed wordt uitgevoerd. En nou, dus dat komt uiteindelijk ook terug volgens mij in de commissie beheer.

De voorzitter: Dank u wel. De andere vragen van mevrouw Özogul.

Mevrouw Özogul-Özen: Amsterdam is de laatste jaren door een tekort aan woonruimte overspoeld met nieuwe aan- of uitbouwen. Het aantal vierkante meter tuin liep hierdoor drastisch terug. Amsterdam heeft daarom nieuw beleid ontwikkeld waarin een vergunning voor een uit- of aanbouw kan worden geweigerd op grond van overlast, het milieu of aantasting van groen. Voor zover de SP bekend, geldt dit beleid ook voor bouwwerken die op grond van BOR vergunningsvrij zijn. De ervaring leert dat trends op het gebied van wonen in Amsterdam gebeurt een paar jaar later ook in Haarlem voorkomen. De vraag is: is de wethouder bereid zich te laten inlichten over het Amsterdamse beleid op dit punt zodat kan worden voorkomen dat ook in Haarlem in de nabije toekomst tuingrond op grote schaal wordt vervangen door aan- of uitbouwen?

De voorzitter: Wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Dank u wel voorzitter. Ja, ik zal me laten informeren. Mocht u toevallig de specifieke set aan regels hebben, dan ontvang ik die graag van de SP, maar anders zal ik zelf ook even op de site van de gemeente Amsterdam kijken wat het is. Misschien wel goed om even aan te geven dat wij dat nog niet zien dat dit hier tot problemen leidt, dus we hebben nog niet gezien dat dit inderdaad tot aanvragen leidt. Wij hebben in ieder geval geen ruimere regels ten aanzien van die vergunningen dan in het beleid omgevingsrecht, dus dat is ons kader, geen ruimere vergunning, en beschermd stadsgezicht waar Haarlem grotendeels onder valt is dus ook dat niet vergunningsvrij maar sluiten we wel weer inhoudelijk aan op de regels die daar in besluit omgevingsrecht worden gesteld. Dus nou, we hebben geen idee ... We hebben geen aanleiding om te veronderstellen dat er nu een probleem is maar we hebben ook niet hele ruime regels. Maar ik zal in ieder geval even kennismaken van het beleid.

De voorzitter: Dank u wel.

#### 4. Vragen Trots Haarlem

De voorzitter: Dan gaan we naar Trots Haarlem. Ik weet niet wie de eerste vraag gaat stellen. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja voorzitter, het is mij ook niet helemaal duidelijk wat de eerste vraag is want ik zie dat niet alle vragen die ik heb aangemeld erop staan, dus ik probeer maar ergens te beginnen met te beginnen. In de Damaststraat is de heuglijke situatie dat daar op een gegeven moment, en we zullen fictieve namen gebruiken, dat ene Sjonnie aan zijn Sjaan vroeg van: zullen we naar boven gaan, iets romantisch doen? En dat zijn vrouw zei: maar kan dan het licht uit? Maar toen bleek dus dat het licht al uit was maar dat de ledverlichting van de straat zo opzichtig naar binnen scheen, en de vraag is: kan daar iets aan gedaan worden?

De voorzitter: Wethouder Snoek is afwezig, dus wethouder Berkhout neemt de beantwoording voor zijn rekening.

Wethouder Berkhout: Ik ga ook een heel sober antwoord geven: uw verhaal over de ledverlichting en de felheid daarvan kunt u lezen op pagina drie van het raadsstuk en de vraag die u erover heeft kunt u stellen in het agendapunt 10 wat straks in de raad wordt behandeld.

De voorzitter: Nou, dat gaat snel. Gaat u verder.

De heer Van den Raadt: Ja, dan nog een aanvullende vraag, want dat schijnt ook, nou ja, ik zal dan die andere plaatsen waar het ook voorkomt straks ook opnoemen, maar dan was er nog ergens waar iemand juist iets meer verlichting wilde, dus dan kunt u misschien dat ... Ik weet niet, dat valt misschien ook niet onder de ledverlichting, maar dat is bij het Bolwerk, de hondenuitlaatplaats. Daar wilde iemand juist wat meer verlichting. Kunt u daar nog wat over zeggen?

De voorzitter: Wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: Die vraag kunt u stellen bij agendapunt 10 in de raad die straks om 19:30 uur begint.

De voorzitter: Goed, dan gaan we volgende vraag.

De heer Van den Raadt: Ja, dat gaat over ... Even kijken, dat staat geloof ik wel op het programma ... Dat gaat over de vraag of de getallen kloppen in het Haarlems Dagblad waarbij wethouder Snoek aangeeft dat hij 1,6

miljoen nodig heeft voor de vervanging van de straatlantaarns in Haarlem. Gaat u zeggen dat ik dat straks ook daar mag stellen denk ik.

Wethouder Berkhout: Ja, correct.

De heer Van den Raadt: Dan de vraag of u weet, dat gaat geloof ik niet over u dus ik denk dat ik daar een antwoord op ga krijgen, en dat gaat over Vijverpark. Ik zoek even de vraag erbij. Klopt het, daar waar nu Vijverpark gebouwd is vroeger een kunstgrasveld heeft gelegen, en hoeveel geld heeft de sanering van deze grond gekost?

De voorzitter: Wethouder Roduner, heeft u enig idee?

Wethouder Roduner: Nee voorzitter, dat weet ik niet. Maar ik wil best kijken of we dat even technisch kunnen laten uitzoeken.

De voorzitter: Mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, en dan een aanvullende vraag: als u dus als gemeente weet dat saneren van kunstgras geld kost, waarom krijgen we dat dan nooit te horen bij die matrix van de [...] Omdat dat geen rol speelt, terwijl u op de hoogte bent van de kosten?

De voorzitter: Ja, dat is een vraag voor wethouder Snoek, zonder enige twijfel. Ik stel voor dat u dat op een geschikt moment opnieuw naar voren brengt, want anders krijgt u nu toch een verwijzing naar een ander moment.

Mevrouw Van Zetten: Even een punt van orde.

De voorzitter: Ja.

Mevrouw Van Zetten: Volgens mij hebben wij een collegiaal bestuur, ik kan begrijpen dat u het niet overneemt maar dat het even doorgespeeld wordt aan de wethouder en dat niet mijnheer Van den Raadt opnieuw zo'n vraag moet stellen. Zo werkt het natuurlijk ook niet.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten, ik ken de heer Van den Raadt als iemand die ongelooflijk goed in staat is om te verwoorden wat hij graag wil, en als hij schriftelijk antwoord wil kan dat ook uitstekend. Maar ik laat dat even bij de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja. Nou, ik vond het punt van orde heel goed. Ik stelde natuurlijk die vraag omdat ik de ervaring heb dat als je het schriftelijk doet dat je meestal een maand later nog geen antwoord hebt, dus daarom vroeg ik het hier.

De voorzitter: Ja, dat is precies de reden waarom ik dacht: misschien wilt u hem liever later mondeling stellen. Maar zegt u het maar.

De heer Van den Raadt: Mevrouw Van Zetten wil dat u doorgeeft, nou, ik wil best nog één keer die vraag nog een keer stellen. Dat ben ik eigenlijk wel gewend, dat je alles twee keer moet vragen. Dan een vraag over de situatie van de wijkraad Slachthuisbuurt. Vorige keer kregen we daar een stuk tekst over en mijn vraag is

gewoon heel concreet: klopt die tekst al wat daar staat? Ik ben stellig in de overtuiging wat daar staat niet de waarheid is. En kunt u een update geven hoe dat er nu voorstaat?

De voorzitter: Mevrouw Meijs.

Wethouder Meijs: Ik weet niet welke tekst u doelt. Want dan zou ik weten waar ik op moet antwoorden.

De heer Van den Raadt: Nou, het verhaal gaat qua tekst dat daar een wijkraad zat die er mee gestopt is en een nieuwe wijkraad wil beginnen, maar dan vergeet u nog een tussenstuk en dat is mijn probleem, dat die wijkraad niks van de gemeente heeft gehoord en gewoon heeft gezegd: we gaan weer verder. En dat hele stuk krijgen wij als raad niet te horen.

De voorzitter: Wethouder Meijs.

Wethouder Meijs: Ja, ik begrijp dat u op een stuk doelt wat onder nieuwe democratie valt. Ik kan u in ieder geval toezeggen dat dat voor het eind van het jaar besproken wordt in de commissie, als dat genoeg antwoord is voor u.

De heer Van den Raadt: Als u dan zegt dat er voor de rest niks verandert qua situatie totdat wij dat besproken hebben, dan kan ik daarmee akkoord gaan.

De voorzitter: Gaat u maar door.

De heer Van den Raadt: Dan een verzoek om het Houtmanpad weer eens te onderhouden. Er worden af en toe wat grindjes in gegooid maar de vraag is of dat structureel kan.

De voorzitter: Wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: Ik heb hier als antwoord: het is een recreatief pad, daar is toe besloten enkele jaren geleden. Het blijft ook een recreatief pad en we proberen dat pad zo goed mogelijk met dagelijks beheer en onderhoud te onderhouden. Maar je kan er niet dan uitsluiten dat je met nat weer ziet dat er plassen blijven staan.

De voorzitter: De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Nou, dan zou ik het gewoon een avonturenpad noemen, dan hoeven we er niks aan te doen. Dan de laatste vraag wat mij betreft, mijn collega heeft er nog een paar, maar in de Rudolf Steinerstraat is toch wel een groot drama ... Heeft daar plaatsgevonden. Ja, kunt u daar wat over vertellen wat er allemaal precies gebeurd is? En dat mag u ook een keer doen in een geheime zitting van de raad.

De voorzitter: Nou, ik kan vertellen, maar dat heeft iedereen in de krant kunnen lezen dus ik neem aan dat u daar niet op doelt, dat er een ontploffing en een felle brand heeft plaatsgevonden waarbij helaas één dodelijk slachtoffer is gevallen. Dat er een verdachte is aangehouden en op dit moment zich nog in hechtenis bevindt, dat kan ik er hier in het openbaar over zeggen, en dat er heel veel mensen van hulpdiensten maar ook van Pré Wonen en van DOK en van de gemeente betrokken geweest zijn bij de opvang van veel bewoners in deze flat, en dat gelukkig bijna iedereen ondertussen ook weer terug is.

De heer Van den Raadt: Ja, u kunt dus wel bevestigen dat het niet een gasexplosie was.

De voorzitter: In ieder geval kan ik bevestigen dat er iemand is aangehouden in verband met de ontploffing en de brand.

De heer Van den Raadt: Dan had ik nog een vraag die ik was vergeten: in de statuten van ... De stukken van juni heeft u gezegd dat u over het hele PWC en geheimhouding nog terug zou komen in september. Nou, we leven nu in september, kunt u al iets ...?

De voorzitter: Ja, dat is het antwoord. Er is in ieder geval een brief naar de raad gestuurd en wij komen ook verder daar overigens nog te spreken, maar in geval, in die brief ga ik in op een aantal van de dingen die we toen besproken hebben.

De heer Van den Raadt: Nou, dan ben ik blij dat u die brief heeft gestuurd. Dan zie je dat een vraag aankondigen toch ook nut heeft.

De voorzitter: Ja. Als je de brief ziet zult u zien dat die niet pas geschreven is nadat u een vraag stelde, u had het antwoord sowieso wel gehad. Maar in ieder geval ook wel goed dat u zorgt voor een reminder. De heer Amand.

De heer Amand: Dank u wel voorzitter. Ik zal meteen met de deur in huis vallen: het is natuurlijk wel bekend dat we natuurlijk kampen met dakloze jongeren. We willen natuurlijk even weten hoe de stand van zaken is op heden.

De voorzitter: Wethouder Botter.

Wethouder Botter: Ja, de stand van zaken is dat we ons zorgen maken over de hoeveelheid dakloze jongeren, dat we daar maatregelen op aan het treffen zijn, dat bij het station een nieuwe opvang komt, Lijn 18, en dat we daarmee een begin proberen te maken om deze problematiek te verminderen.

De heer Amand: Wat voor termijn kunt u toezeggen dat het in orde komt?

De voorzitter: De heer Botter.

Wethouder Botter: Ik kan niet aangeven dat de hele problematiek wordt opgelost, want daarvoor is hij te omvangrijk. Daar zijn we ook over in gesprek met de staatssecretaris van VWS en we krijgen ook wat subsidie om wat maatregelen verder vanuit VWS te ondernemen. De maatschappelijke opvang is in de loop van het voorjaar 2020 klaar.

De heer Amand: Nog een vervolg wethouder, nu er toch bent: kunt u nog steeds zeggen: niemand slaapt er op straat in Haarlem?

De voorzitter: Wethouder Botter.

Wethouder Botter: Nou ja, dat is ... Dat is wel nog steeds het beleid. En wij hebben volgens mij beleid van dat niemand tegen zijn zin op straat slaapt, want wij kunnen op geen enkele wijze garanderen dat er nooit iemand op straat slaapt.

De voorzitter: De heer Amand.

De heer Amand: Dank u wel voorzitter. Dan gaan we verder met de volgende vraag. De vraag omtrent het pand van de heer Raiola. Kunt u nou ons daar eens wegwijs in maken en de Haarlemmers ook hoe het ervoor staat? Want als je in Haarlem een pand niet onderhoudt, dan krijg je een gemeentelijke aanschrijving. Hoe staat u daarin?

De voorzitter: Wethouder Botter.

Wethouder Botter: Ik weet niet op welk pand u doelt als het gaat over een pand van mijnheer Raiola.

De heer Amand: Dat weet u wel, is de Grote Markt waar eventueel ...

Wethouder Botter: O nee, maar dan heeft ... Hij heeft meer panden in Haarlem. Dus het gaat over de ... Over ...

De heer Amand: Over de Grote Markt. Ja.

Wethouder Botter: Oké. Nou ja, daar hebben we op dit moment een discussie over zoals u weet. Er loopt een rechtszaak, die heeft de rechter verschoven van juni naar eind september, begin oktober, en dat moeten we eerst afwachten.

De voorzitter: De heer Amand.

De heer Amand: Eén voor, voorzitter. Ik heb ... De mensen van de tuintjes van de Boerhaavelaan hebben ons benaderd van Trots Haarlem over de tuintjes. Nou blijkt dus dat u nog ... U heeft een contract, ik heb het hier, met uw ambtenaren afgesloten en met de mensen daar dat ze tot 2026 mogen blijven zitten. Kunt u dat garanderen? En dan heb ik meteen nog een vraag voor u daar overheen. De hockeyclub wil uitbreiden, is dat u bekend? Dat wil ik ook van u horen. En gaarne een antwoord.

De voorzitter: Wethouder Botter.

Wethouder Botter: Ik kom daar graag schriftelijk op terug, of ... O, jij had hem voor ...

De voorzitter: Wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Nou, misschien wat verwarring, want als het vastgoed is, is het natuurlijk wethouder Botter, maar wij behandelen binnenkort de startnotitie over het Verre Oosten in de Commissie Ontwikkeling dus dat lijkt me een goed moment om wat verder gesprek te hebben over de volkstuinen daar. Ik was nog niet bekend met de uitbreiding van de ... De wens tot uitbreiding van de hockeyclub daar, maar de wethouder sport is er even niet. Maar ik zal het even bij hem navragen.

De voorzitter: Mijnheer Amand.

De heer Amand: Gaat u dat contract ... Dat vraag ik denk ik aan de heer Botter of aan u, eerbiedigen voor de volkstuinen? Of laatst zegt u: we gaan de opzegtermijn binnen een jaar garanderen. Wat wil u? Gaat u door tot 2026? Dat is de vraag van Trots.

Wethouder Roduner: Nou, ik denk dat het goed is dat we eerst met elkaar bespreken wat wij als raad een gewenste ontwikkeling daar vinden. Dat doen we volgende commissie ontwikkeling. Dat lijkt me dan een

logisch moment om daarover te praten, en naar aanleiding daarvan kunnen we besluiten wat voor stappen dan verder gewenst en nodig zijn.

De voorzitter: De heer Amand.

De heer Amand: Heb ik de volgende vraag: komen er pasjes voor de mensen met een beperking of handicap die naar de binnenstad willen? Want ik heb gisteren toevallig zelf de proef op de som genomen, de Nassaustraaf, Nassaulaan, dan moet je eigenlijk helemaal omrijden. Dus voor het milieu en fijnstof is dat ook niet zo goed. Hoe gaat u dat regelen? De gewone palen voor de mensen met een beperking zijn weg, enkel de palen nog met een kenteken staan er nog en die gaan ook verdwijnen vernemen wij. Hoe gaat de wethouder het oplossen voor Haarlemmers?

De voorzitter: Wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: U stelt een aantal vragen in één. We hebben wel afgelopen weekend de palen verplaatst, dat zijn ook gewoon de Bollards, de beweegbare palen. Maar wat u ... Uw eerste vraag die u stelde is het antwoord op: nee, de houders van de gehandicaptenparkeerkaart kunnen zich wel melden bij de paal en dan onder vermelding van het nummer worden ze toegelaten. Maar dat is een voorlopige maatregel. Zoals u weet houden we de toegankelijkheid goed in de gaten. We zullen ook tegen het eind van het jaar een evaluatie op dit vlak met elkaar doorlopen. En uiteindelijk zullen we nog kiezen voor een definitief besluit als het gaat om de toegankelijkheid van de autoluwe binnenstad, maar voor nu krijgen ze geen pas, kunnen ze zich melden bij de paal.

De heer Amand: Dan heb ik nog een volgende vraag wethouder, u bent ook bij de ondernemers geweest. Die klagen natuurlijk ook over de bereikbaarheid. Heeft u daar ook al toezeggingen gedaan of krijgen wij die ook nog te horen?

De voorzitter: Wilt u de vraag nog even herhalen?

De heer Amand: U bent bij de ondernemers ook geweest en die gingen ook over de bereikbaarheid van de binnenstad, en die maken hun eigen ook zorgen. Daar gaat het om. En heeft u daar ook over gesproken?

De voorzitter: Wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: Ik spreek dagelijks met ondernemers en ze uiten ... Ik was vandaag nog in de Waarderpolder ook bij ondernemers. Ik weet even niet op welk specifieke bijeenkomst u doelt ...

De heer Amand: Binnenstad en u bent geweest ... Nou, een Prinsjesdaglunch in de Waarderpolder.

Wethouder Berkhout: O, de Prinsjesdaglunch in de Waarderpolder. Ja, dat was uitstekend, daar hebben we ook over de bereikbaarheid van de stad Haarlem gesproken. Maar als u doelt op de bereikbaarheid, de logistiek voor de ondernemers in de binnenstad, natuurlijk is dat een punt van aandacht. Maar als u heeft over de bereikbaarheid van de hele stad is dat ook een punt van aandacht en daar werken we aan. Dus in alles kan ik u zeggen: daar heb ik oog voor.

De heer Amand: Haarlemmer weet eigenlijk niet meer hoe of wat. Is er wel geld of is er geen geld? De ene zegt: iedereen eet uit de ruif daar, nou, dat schijnt wel te kloppen, als je 1,1 miljoen over hebt. Nou is Trots natuurlijk wel eens nieuwsgierig wie nou die architect gaat betalen. De architect riep altijd bij het ABC: de

gemeenteraad die moet dit en die moet dat, avond na avonden, dus de Trotsvraag is gewoon: wie betaalt nu de onderhoudswerkzaamheden en de mensen die aan het werk zijn daar?

De voorzitter: U kunt hier vragen stellen aan het college over zaken waar het college over gaat en de gemeente. Volgens mij gaat u nu vragen stellen over derde partijen waar het antwoord niet aan het college is. Ik kijk even naar de wethouder of hij er überhaupt iets over zou kunnen zeggen maar het is niet iets wat normaal gesproken in de vragen die gesteld worden aan de orde komt.

De heer Amand: Dus ik moet toch naar de geheime stukken kijken, voorzitter.

De voorzitter: Nee, daar heeft het niks mee te maken, het gaat over de vraag of dit een zaak is waar de gemeente de informatie direct over heeft. En als dat niet zo is, dan kan je er ook ... Dan heeft het niet zoveel zin om erover te vragen. Maar wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Nou ja, ik denk dat u doelt op de beslaglegging die er op zit. Nou, ik heb van Panopticon begrepen dat zij, en dat heeft u volgens mij ook in de krant kunnen lezen, dat er financiers zijn. U vraagt: wie zijn dat? Daar moet ik u op het antwoord schuldig blijven, dat weet ik niet. En dat is inderdaad echt iets wat u bij Panopticon zou moeten navragen.

De heer Amand: Heb ik de laatste vraag, voorzitter. Trots Haarlem krijgt toch wel een beetje zorgelijk berichten over het winkelcentrum. De bioscoop wordt daar gebouwd en de markthal moet er komen. Lopen wij op schema in Schalkwijk of zegt u van: het duurt een half jaar langer? Kijk, iedereen wil daar wat, de winkelstand neemt heel erg af, gaat u maar kijken. Ene winkel na de andere verdwijnt dus iedereen wordt zenuwachtig. Dus onze vraag is: loopt u op schema, zet u door en hoe lang duurt dat nog?

De voorzitter: Wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Ja, volgens mij lopen in ieder geval de processen zoals ze moeten lopen. Even ten aanzien van de bioscoop, dat is denk ik de meest duidelijke, daarvan heeft de ondernemer ... Nou, die gaat pas bouwen als de omgevingsvergunning definitief is. U weet, daar is in eerste instantie bezwaar op aangetekend, dat is er weer vanaf dus daarmee is de omgevingsvergunning ook definitief. Daarna kan de grond ook vanuit de gemeente geleverd worden en ik geloof dat de verwachting is dat ergens in oktober, dat er dan ook echt daadwerkelijk gestart gaat worden met de bouw van de bioscoop. Maar ja, zolang de vergunning niet definitief was kon er natuurlijk ook niet geleverd en gebouwd gaan worden. Maar goed, dat loopt in ieder geval de goede kant op.

De heer Amand: En de markthal, daar zit ik eigenlijk op een antwoord te wachten van u, loopt dat ook voorspoedig?

Wethouder Roduner: Nou, bij de markthal zitten volgens mij nog wel wat uitzoekpunten. Dus er ligt een idee van de ondernemer, er wordt volgens mij tussen ondernemer en gemeente gesproken over: nou, wat kan daar precies komen, moet daar het bestemmingsplan worden aangepast? Uiteindelijk moet het ook leiden tot een grondtransactie die getaxeerd moet worden. Nou, dat loopt allemaal, die processen kosten hun tijd. Er staat hier, nou, dat de inzet is in ieder geval om het conceptbestemmingsplan en de koopovereenkomst tegelijkertijd aan te bieden aan de gemeenteraad. Nou staat hier: dit kan naar verwachting dit jaar nog, maar laten we zeggen: nou, er wordt hard aan gewerkt en met een beetje geluk kunnen wij dit jaar nog over spreken. Maar dat kan ook iets langer duren. Gewoon, het heeft ...

De heer Amand: Kunt u Trots een toezegging doen hoeveel maanden?

De voorzitter: Mijnheer Amand ... Ja.

Wethouder Roduner: Nee, ik kan u geen toezegging doen. Het zijn gewoon processtappen die we moeten doorlopen. Ik kan geen ijzer met handen breken, we moeten gewoon een paar dingen echt zorgvuldig uitwerken. Ik kan u wel zeggen dat er hard aan gewerkt wordt.

De voorzitter: Goed, dan stoppen we nu deze vragen. Het tijdstip waarop de raad zou beginnen is al verstreken.

Mevrouw Van Zetten: Maar voorzitter, ik heb mijn vragen nog niet kunnen stellen.

De voorzitter: Nee, dat snap ik. Maar de tijd is wel voorbij.

Mevrouw Van Zetten: Nee, maar dat zou ... Ja, dat kan natuurlijk niet hè.

De voorzitter: Ja, dat is wat we nou net met elkaar hebben afgesproken.

Mevrouw Van Zetten: Ja, sorry hoor, maar u laat het ... U laat het helemaal ontsporen hier. Eerst zit ik hierboven opgesloten omdat de deur dicht is, en ik wil ...

De voorzitter: Het spijt mij voor u.

Mevrouw Van Zetten: Nee, ik heb mijn vragen gewoon ingediend en ik sta erop dat ik mijn vragen kan stellen. Dit vind ik echt gewoon onbeschoft. Ja, dit kan echt niet.

De voorzitter: Met onbeschoftheid heeft het al helemaal niets te maken, mij was niet ...

Mevrouw Van Zetten: Ja, dan moet u maar ... Nou, dat vind ik wel.

## **5. Vragen Hart voor Haarlem**

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten, stop nou even met uw opgewondenheid. U hebt kennelijk vragen ingediend, dat was mij sowieso niet bekend. En los daarvan, we zijn ruim over het tijdstip voor de vragen heen. Als het waar is dat u vragen hebt ingediend, dan vind ik dat u zeker nu het voor het eerst is, dat u ook maar in de gelegenheid moet zijn om ze te stellen, maar voortaan op een iets rustiger toon graag. Gaat uw gang.

Mevrouw Van Zetten: Nou, hoor eens ... Dat zal wel goed komen. Ja, voorzitter, ja, ik heb mijn vragen ook ruim van tevoren ingediend dus ... En ook, ik had verwacht dat ze op de agenda zouden staan. Voorzitter, er was commotie in het land over de invloed van het salafisme op onze schooljeugd. Hart voor Haarlem heeft de volgende vragen aan de wethouder. Wat is gezien de ophef het oordeel van de inspectie over de Haarlemse islamitische school Al Ikhlâas? En dan gaat het mij natuurlijk niet om het rekenonderwijs. Wat is het oordeel over de islamitische basisschool El Kadisia in Haarlem? Ik ken die school niet, maar ik vind die school door te googelen, en de verdere informatie ontbreekt. Dus misschien kunt u ons daar wat meer over vertellen. Ik heb begrepen dat tenminste twee stichtingen met weekendscholen actief zijn in Haarlem. Klopt deze informatie?

En acht de wethouder het mogelijk dat salafistisch gedachtegoed via dit onderwijs onder de Haarlemse jeugd wordt verspreid?

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Botter.

Wethouder Botter: Dank u wel mijnheer de voorzitter. De inspectie heeft geen reden om te twijfelen aan de onderwijsboeken die daar worden gebruikt. Zij hebben ook hun eigen onderwijsmethodiek die gericht is op vreedzaam samenleven. Ik heb vandaag nog gesproken met de bestuursvoorzitter waar de school onder valt, en wij hebben op dit moment geen reden te twijfelen aan de integriteit van de school die daar zit. De tweede vraag is de school die u noemt die u niet kent, nou, dat kan ik me voorstellen dat die niet bekend voorkomt, want het is een Amsterdamse school heb ik uitgezocht. Dus die is ook niet in Haarlem gevestigd. Hij valt misschien wel onder een koepel, maar die is niet gevestigd in Haarlem dus daar kan ik ook niks over zeggen. Als het gaat over de twee weekendscholen kan ik u melden dat wij daar niet heel erg expliciet op toetsen, maar er is onder leiding van de burgemeester wel een programma om ervoor te zorgen dat radicalisering op geen enkele wijze wordt getolereerd in Haarlem en dat dat goed in de gaten wordt gehouden, en dat er ook wordt gekeken naar deze weekendscholen. En als het gaat over de laatste vraag van hoe ik deze situatie beoordeel, ik vind dat ernstig wat er in de pers en in de media is gekomen. Ik hou me daar verre van en ik zal erop blijven toezien dat wij in Haarlem op geen enkele wijze hier ons mee inlaten.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Even een reactie. Ja, ik noemde die school El Kadisia, maar ze staan ... U zegt: ze vallen inderdaad onder een Amsterdamse stichting, maar het adres is wel het Spijkerboorpad nummer 4, dus op hetzelfde adres als Al Ikhlâas. Het staat gewoon ... U kunt het gewoon na vinden, dus ja, ik vraag me af wat zo'n school dan doet in Haarlem en wat dan de betekenis is van die vermelding.

Wethouder Botter: Nou, dat zij ook onder diezelfde stichting vallen. Dus daar zit het verband, daar zit de verbinding.

Mevrouw Van Zetten: Nou ja, die stichting is El-Amal en die zit inderdaad in Slotervaart in Amsterdam, dat kan je natuurlijk wel vinden. Maar nou ja, ik dacht van: hoe zit dat? Maar u weet het dus eigenlijk ook niet. Dank u wel voor zover deze beantwoording.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk nu toch even rond want deze laatste vragen had ik niet doorgekregen, dat zoeken we nog wel even uit dat dat in de toekomst ... Dat we dat helder in beeld hebben. Zijn er dan nog anderen die ook vragen hadden voorbereid? Niet?