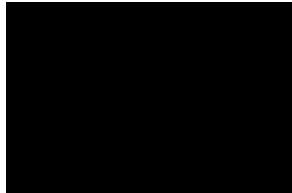


Bezwaar gemeentelijk besluit

Persoonsgegevens

Voornaam
Geslachtsnaam
Geslacht
Geboortedatum
Adres



Uw persoonsgegevens komen uit de basisregistratie personen. Zijn de bovenstaande persoonsgegevens niet correct? Stop dan uw aanvraag en [neem contact met ons op](#).

Dit bezwaar heeft betrekking op een
Wilt u bezwaar maken tegen een
parkeerboete, leges of Gemeentelijke
belastingen?

Overig besluit
Nee

Gegevens besluit

Tegen welk besluit maakt u bezwaar?

Weigering openbaarmaking via Wob vragenlijsten *Graag bevestiging dat mijn bezwaar in behandeling wordt genomen aangezien het om een besluit gaat dat Juridische Zaken (de gemeente) namens b&w voor de gemeenteraad heeft genomen.

Bijlage(n)

Welke afdeling heeft het besluit
genomen?

Juridische Zaken

Wat is het kenmerk van het besluit?

JZ/2018/571190

Op welke datum is het besluit
genomen?

06-12-2018

Wat is het onderwerp van het
besluit?

Besluit

Bezwaar

Datum waarop u het bezwaarschrift
indient

13-01-2019

Waarom bent u het niet eens met het
besluit?

Geachte Gemeenteraad, Hierbij maak ik bezwaar tegen het besluit zoals verwoord in de brief van 6 december 2018. Het gaat om een besluit dat namens b&w en gedelegeerd is genomen in opdracht van de gemeenteraad. Ik heb openbaring van ingevulde vragenlijsten gevraagd. Het zijn vragenlijsten die wethouders moeten invullen als onderdeel van een integriteitsscan. Zoals vaker heeft b&w besloten complete documenten achter te houden. Dat staat haaks op rechtspraak die keer op keer aantoonde dat documenten op onderdeelniveau beoordeeld moeten worden op mogelijke openbaring. B&w heeft informatie geweigerd die 'naar zijn aard' openbaar is. Voor de weigeren van deze openbare informatie kan b&w geen valide weigergrond aanvoeren. Als u de vragenlijst doorneemt (eerder verstrekt door raadsgriffier Spier), ziet u dat er een reeks vragen is die samenhangen met de aanstellingsvoorwaarden die worden genoemd in de Gemeentewet. Het zijn de zogenoemde benoembaarheidsvereisten en onverenigbare nevenfuncties die in de openbaarheid staan beschreven en bepalen of iemand wethouder kan worden. Als deze vragen niet of ontkennend worden beantwoord door kandidaat-wethouders kunnen zij niet aangesteld worden. Verder zijn vragen als: 'Onderschrijft u de gedragscode voor wethouders van de gemeente Haarlem?' en 'Zijn er belemmeringen om in overeenstemming met de gedragscode uw werk uit te voeren?' open deuren. -volledig bezwaar toegevoegd als bijlage-

Wilt u gehoord worden over het
bezwaar?

Ja, ik wil mijn bezwaar graag op een hoorzitting toelichten

Bijlagen

Bijlage(n)

Bezwaar vragenlijsten wethouders.pdf

Telefoon en e-mail

Uw telefoonnummer
Uw e-mailadres



Ik heb dit formulier naar waarheid ingevuld. *

Gemeenteraad Haarlem
Postbus 511
2003PB HAARLEM

Haarlem, 13 januari 2018

uw kenmerk: 2018/571190

Onderwerp: bezwaar weigering openbaarmaking via Wob vragenlijsten

Geachte Gemeenteraad,

Hierbij maak ik bezwaar tegen het besluit zoals verwoord in de brief van 6 december 2018. Het gaat om een besluit dat namens b&w en gedelegeerd is genomen in opdracht van de gemeenteraad.

Ik heb openbaring van ingevulde vragenlijsten gevraagd. Het zijn vragenlijsten die wethouders moeten invullen als onderdeel van een integriteitsscan.

Zoals vaker heeft b&w besloten complete documenten achter te houden. Dat staat haaks op rechtspraak die keer op keer aantoonde dat documenten op onderdeelniveau beoordeeld moeten worden op mogelijke openbaring.

B&w heeft informatie geweigerd die 'naar zijn aard' openbaar is. Voor de weigering van deze openbare informatie kan b&w geen valide weigergrond aanvoeren.

Als u de vragenlijst doorneemt (eerder verstrekt door raadsgriffier Spier), ziet u dat er een reeks vragen is die samenhangen met de aanstellingsvoorwaarden die worden genoemd in de Gemeentewet. Het zijn de zogenoemde benoembaarheidsvereisten en onverenigbare nevenfuncties die in de openbaarheid staan beschreven en bepalen of iemand wethouder kan worden. Als deze vragen niet of ontkennend worden beantwoord door kandidaat-wethouders kunnen zij niet aangesteld worden.

Verder zijn vragen als: 'Onderschrijft u de gedragscode voor wethouders van de gemeente Haarlem?' en 'Zijn er belemmeringen om in overeenstemming met de gedragscode uw werk uit te voeren?' open deuren. Het zijn bovendien ja/nee-vragen, waardoor de kans op grote onthullingen uit het privéleven nihil is.

Het is verbazingwekkend dat de wethouders achter het besluit staan om geen aanvullende informatie over hun omstandigheden en achtergrond vrij te geven. Eerder deden zij dat namelijk wel tijdens een sessie met het zogeheten 'seniorenconvent' op 7 mei 2018. Tijdens die bijeenkomst konden de fractievoorzitter van de Haarlemse politieke partijen 'verdiepende vragen' stellen. Het is absurd om op dit punt onderscheid te maken tussen raadsleden en burgers.

B&w schrijft in haar besluit: "De vragenlijsten richtten zich primair op nevenfuncties, financieel belangen en risicovolle activiteiten. De integriteitsscreenings hadden nadrukkelijk betrekking op de persoonlijke levenssfeer van de (kandidaat-)wethouders. Strikte vertrouwelijkheid heeft dan ook het gehele proces voorop gestaan."

"De vragenlijsten bevatten veel privégegevens van betrokkenen en raken diep aan de persoonlijke levenssfeer van de wethouders. (...) Wij zien niet in dat het openbaar belang is gebaat bij het openbaren van dergelijke snippers informatie."

Dat de vragenlijst ingaat op persoonlijke omstandigheden is logisch. Die bepalen namelijk of er spraken kan zijn van mogelijk integriteits- en of belangenconflicten. Maar om die reden complete documenten achter te houden, is een vorm van ambtelijke obstructie.

Op de website van de gemeente stond dat voormalig-wethouder Sikkema adviseur is voor het instituut voor natuureducatie (IVN). En collega-wethouder Merijn Snoek blijkt penningmeester van de CDA-bestuursvereniging in Noord Holland. Als deze nevenfuncties zijn ingevuld op de vragenlijst van de wethoudersscreening, is het absurd om dat deel van het document te weigeren.

In hun besluit om informatie te weigeren verwijst b&w naar de persoonlijke levenssfeer van de wethouders. Deze zou beschermd moeten worden. Het standpunt gaat in tegen de opvatting van rechters dat 'hoge' bestuurders een verminderd beroep kunnen doen op bescherming van hun privacy.

Ministers, gedupeerden van de provincie en wethouders nemen besluiten die de samenleving direct kunnen raken. Daarom is het van belang te weten onder welke omstandigheden besluiten tot stand komen. Vanuit dit standpunt had ik een meer openhartige houding verwacht van het college. Tot mijn spijt moet ik de gemeenteraad nu verzoeken meer openheid te geven.

Onderdeel van mijn Wob-verzoek was een inventarislijst van stukken die in aanmerking komen voor mijn verzoek. Op dit punt speelt b&w regelmatig 'dommetje'. Ondanks mijn uitleg dat de inventarislijst onderdeel is van het Wob-besluit en niet van het Wob-verzoek, blijft b&w stellen dat zij -volgens de Wob- geen document hoeven aan te maken die er niet zijn.

Mijn verzoek een inventarislijst aan te leveren, komt voort uit de noodzaak om (mogelijk) gericht bezwaar te kunnen maken. Zonder inventarislijst weet ik niet welke documenten er geweigerd zijn en waar ik bezwaar tegen moet maken.

Het negeren van mijn inventarislijst-verzoek bemoeilijkt de procedure en zorgt op lange termijn voor onnodige werklast bij gemeentelijke afdelingen en commissies.

Door de rücksichtslos-e weigering van alles, vermoed ik b&w mij stelselmatig tegengewerkt bij het gebruik van mijn recht op informatie. Er zijn meer argumenten die dit ondersteunen.

Sinds de Wet dwangsom is afgeschaft voor Wob-verzoeken worden de antwoordtermijnen meer dan ooit overschreden. Verzoeken worden genegeerd. Ook was er een tijd dat ik wel leges moest betalen voor Wob-documenten en anderen niet. Ook bleek vorig jaar dat b&w bij een informatieverzoek van het NRC wel actief naar informatie op zoek ging, maar dat bij mij heeft nagelaten.

Bij het Wob-verzoek is overigens uitdrukkelijk gevraagd om de wethouders via 'zienswijze' te betrekken bij de besluitvorming. Hun zienswijze had bepalend kunnen zijn voor openbaring.

Dat ook informatie omtrent gedrag en het curriculum vitae wordt achter gehouden, leidt tot de conclusie dat de Haarlemse wethouders -waarvan drie van de vijf ooit zelf raadslid waren- moeite hebben met openheid over hun achtergrond. Ik beschouw dat als een politiek besluit om informatie te weigeren. De Wet openbaarheid van Bestuur is destijds juist gemaakt om de besluitvorming rondom informatie te de-politiseren.

Ik ga er vanuit dat dit bezwaarschrift wordt gedeeld met een representatief deel van de gemeenteraad en dat 'de raad' -zonder inhoudelijke inmenging van het college- het verweer voert bij de hoorzitting.

Via deze weg maak ik ook van de gelegenheid gebruik mijn afkeer te uiten over het delegeren van Wob-werkzaamheden naar b&w. Het is onwenselijk dat de gemeenteraad deze bevoegdheid aan b&w verleent, terwijl de raad tegelijkertijd afhankelijk is van b&w voor informatieverstrekking.

Dat burgemeester en wethouders informatieverzoeken van de gemeenteraad afhandelen, is in strijd met het systeem van check and balances. Check and balances is een 'systeem waarbij overheidsbevoegdheden over verschillende organen worden verspreid en ieder orgaan bij de uitoefening van zijn bevoegdheden verantwoording verschuldigd is aan een ander orgaan', aldus het juridische woordenboek.

De gemeenteraad heeft als doel het werk van ambtenaren te controleren. Voor volksvertegenwoordigers is het daarom essentieel om over de juiste informatie te beschikken. Daarom moeten b&w en de gemeente in principe alle informatie verstrekken waar raadsleden (gekozen burgers) om vragen.

Het komt weleens voor dat de gemeente en b&w informatie achterhoudt voor raadsleden. Dat bleek onder andere bij de discussie over de aan- en verkoop van de koepelgevangenis. Wethouder Van Spijk en burgemeester Wienen hebben toen willens en wetens een belangrijke brief van het Rijksvastgoedbedrijf achtergehouden.

Bij de discussie over 'De Dolhuysbrug' weigerden burgemeester en wethouders inzage te geven in hun berekeningen van het toekomstige fietsverkeer. Pas toen een raadslid voet bij stuk hield en de juiste informatie opeiste, bleek dat de gemeente een verkeerde voorstelling van zaken had gegeven.

De Wet openbaarheid van bestuur maakt het mogelijk documenten op te vragen bij de overheid. Zo kunnen burgers -zonder tussenkomst van politici en communicatiemedewerkers- zelf conclusies trekken en hun mening vormen. Vanuit dat oogpunt is het belangrijk dat Wob-verzoeken voor de gemeenteraad niet worden behandeld door ambtenaren die voor de gemeente werken.

De gemeenteraad bestaat uit gekozen burgers. In hun vrije tijd praten zij mee over het lokale beleid. Daarbij krijgen zij hulp van het griffiebureau. Het zou daarom logischer zijn dat de medewerkers van het griffiebureau de Wob-verzoeken voor de gemeenteraad in behandeling nemen.

Met vriendelijke groet,

