

Raadsfractie CDA
t.a.v. mevrouw E. de Raadt

Ons kenmerk CC/2019/1015428
Datum 7 januari 2020
Afdeling Concerncontrol
Contact Mw. E. Kingma
Telefoon 023-5113042
E-mail ekingma@haarlem.nl

Onderwerp: Beantwoording vraag ex art. 38 RvO inzake de Handreiking Actieve Informatieplicht

Geachte mevrouw De Raadt,

Op 18 november 2019 heeft u een vraag gesteld ex art. 38 RvO inzake de Handreiking Actieve Informatieplicht. Met deze brief geven wij antwoord op uw vraag. Hieronder is uw vraag cursief weergegeven waarna het antwoord van het college volgt.

Uw vraag:

In de Handreiking Actieve Informatieplicht staat dat het college de raad in ieder geval van informatie voorziet in de volgende omstandigheden:

- 1. Voor het onderwerp bestaat media-aandacht.*
- 2. Er is sprake van een conflict bij een door de gemeente gesubsidieerde maatschappelijke organisatie.*
- 3. De financiële belangen van de gemeente zijn in het geding.*

Toch gaf de burgemeester tijdens het interpellatiedebat over Haarlem Marketing meermaals aan dat hij de raad formeel niet hoefde in te lichten over het gedwongen vertrek van de directeur en de financiële tekorten.

Kan het college aangeven wat de raad - naast bovenstaande 3 punten - nog meer zou moet opschrijven in de Handreiking Actieve Informatieplicht zodat de portefeuillehouder zich in de toekomst bij vergelijkbare zaken ook formeel gebonden ziet om de raad te informeren?

Antwoord:

Actieve informatie wordt door het college aan de raad gegeven, onder andere om de raad in staat te stellen zijn controlerende taak ten aanzien van het college te kunnen vervullen. De Handreiking Actieve Informatieplicht biedt hiervoor handvatten en uitgangspunten.

In de kwestie over Haarlem Marketing heeft de portefeuillehouder gemeend dat er geen situatie speelde waarbij de actieve informatieplicht van het college richting de raad aan de orde was. Hiervoor waren de volgende beweegredenen.

Voorop staat dat Haarlem Marketing een zelfstandige stichting is, die los staat van de gemeente en op eigen titel functioneert. Het college heeft geen directe bestuurlijke positie of zeggenschap binnen de stichting, slechts een financiële band vanwege de subsidieverstrekking.

De kwestie die door u wordt geduid als een 'conflict', betrof een situatie binnen de stichting waarbij afscheid is genomen van de directeur en dit in onderling overleg is afgehandeld. Deze kwestie raakt naar de mening van het college niet aan een 'maatschappelijk relevant vraagstuk' of een 'bestuurlijk risico waarbij de financiële belangen van de gemeente in het geding zijn'. Zaken die in de Handreiking worden genoemd als mogelijke omstandigheden waardoor het college uit eigen beweging de raad op de hoogte stelt. Het enkele feit van media-aandacht voor een vertrekkende directeur bij een gesubsidieerde instelling kan geen aanleiding zijn om dit vertrek onder de aandacht van de raad te brengen.

Het financiële tekort bij de stichting is wat het college betreft niet te scharen onder de noemer 'bestuurlijk risico'. Er is hiervoor geen beroep gedaan op extra subsidie vanuit de gemeente en de continuïteit van de bedrijfsvoering was door dit tekort niet in gevaar. Er is zeker aandacht nodig voor de financiële situatie in de subsidierelatie met Haarlem Marketing. Hierover is de raad op de gebruikelijke wijze via rekening en begroting geïnformeerd.

De portefeuillehouder heeft overigens in de raad aangegeven dat het verstandig was geweest om de raad wel eerder te informeren. Daarmee had de onrust die nu is ontstaan mogelijk kunnen worden voorkomen. Wij realiseren ons dat de informatieplicht niet alleen bestaat uit formele regels, maar juist ook ingevuld wordt vanuit bestuurlijk gevoel. Deze casus helpt om dat verder te scherpen.

Hoogachtend,

Het college van burgemeester en wethouders,

de secretaris, (wnd)

de burgemeester,

R.J.A. van Noort

drs. J. Wienen