



Artikel 38 vragen over handelwijze Hoorne Vastgoed BV

Geacht college,

Hoorne Vastgoed BV, hierna te noemen Hoorne, heeft in het openbaar verklaard niet akkoord te zijn en niet mee te willen of kunnen werken aan de uitvoering van het coalitieprogramma voor wat betreft 40% sociale woningbouw. De SP heeft de indruk dat Hoorne in de praktijk op alle mogelijke manieren probeert de uitvoering van het coalitieprogramma te dwarsbomen en zich daarbij schuldig maakt aan contractbreuk en misleiding. Tijdens de raad van 28 februari 2018 heeft de SP vragen gesteld over de stand van zaken voor wat betreft de onderhandelingen over het niet nakomen van de overeenkomst over de nieuwbouw met betrekking tot de Remise. Uit het antwoord van de wethouder bleek dat er geen schot in deze onderhandelingen zit.

Over het verwerpelijke gedrag van Hoorne heeft de SP de navolgende vragen:

1. Als de SP juist is geïnformeerd weigert Hoorne nog steeds het overeengekomen aantal sociale huurwoningen bij de Remise te bouwen. Is dit juist? Zo ja, op welk tijdstip begint het college een juridische procedure tegen Hoorne? Naar de mening van de SP maken zachte heelmeeesters stinkende wonden.
2. Hoorne is bij Schalkstad in het bezit van vastgoed. Ook daar weigert Hoorne mee te werken aan de uitvoering van het coalitieprogramma, waardoor het project Schalkstad op een belangrijk onderdeel niet kan uitgevoerd. Is het juist dat Hoorne meewerkt aan acties die het college ervan beschuldigen de leefbaarheid van Schalkstad aan te tasten? Naar de mening van de SP is hier sprake van morele chantage. Wat is de mening van het college over deze handelwijze van Hoorne?
3. De SP is geïnformeerd dat de afgelopen tijd er een handtekeningactie heeft plaatsgevonden bij het winkelcentrum Schalkstad waarbij bezoekers konden aangeven dat zij tegen de aantasting van de leefbaarheid van Schalkwijk door het college zijn. In hele kleine lettertjes stond op het betreffende handtekeningformulier dat ondertekenaars ook verklaren tegenstander te zijn van 40% sociale woningbouw. Is voorgaande juist?

4. Zelfs diegene, die de handtekeningen inzamelde had volgens informatie van de SP deze kleine lettertjes niet gezien. Vindt het college dan niet dat hier sprake is van misleiding? Is Hoorne de initiatiefnemer van deze handtekeningenactie of werkt zij op een andere manier aan deze actie mee?
5. Hoorne heeft de Bowling aan de Orionweg gekocht. Heeft het college signalen dat Hoorne ook hier de uitvoering van het coalitieprogramma probeert te dwarsbomen?
6. Wat is het oordeel van het college over de handelwijze van Hoorne bij ontwikkelingsprojecten van de gemeente Haarlem? Is het college bijvoorbeeld van mening dat Hoorne van toekomstige aanbestedingen van ontwikkelingsprojecten moet worden uitgesloten? Zo ja, op welke gronden? Zo nee, waarom niet?
7. De SP is van mening dat projectontwikkelaars als commerciële partijen recht hebben op het maken van winst. De SP is verder van mening dat projectontwikkelaars niet de macht moeten hebben om de uitvoering van democratische besluitvorming in de weg te staan. Is het college het op dit punt met de SP eens? Zo ja met behulp van welke regelgeving, beleidsregels en andere instrumenten wil het college voorkomen dat de uitvoering van democratische genomen besluiten door projectontwikkelaars en andere partijen zoals eigenaren van onroerend goed worden geblokkeerd? Als mogelijke voorbeelden neemt de SP de oprichting van een gemeentelijk grondbedrijf en het vaststellen van een leegstandsverordening.

Met vriendelijke groet,

Frits Garretsen SP