

TRANSCRIPT VAN DE RAADSCIE ONTWIKKELING VAN GEMEENTE HAARLEM
d.d. 4 april 2019

1. 17.00 Opening en mededelingen door voorzitter Dilia Leitner

De voorzitter: Dames en heren, het is 5 uur. Ik heet u allen welkom bij de vergadering van de commissie ontwikkeling van 4 april. Ik heb een bericht van verhindering van de heer Klaver van het CDA. Die wordt vervangen door mevrouw De Raadt, die straks binnenkomt denk ik. En mevrouw Schopman sluit later om een uur of 7 aan bij deze vergadering.

3. Vaststellen van de agenda.

De voorzitter: Dan wil ik overgaan tot het vaststellen van de agenda. Kunnen wij de agenda? Dat staat nog niet op de agenda. Dat is het volgende agendapunt. Het tweede agendapunt is namelijk vanuit het college, is het volgende agendapunt. De mededelingen vanuit mij die heb ik net gedaan. Het tweede agendapunt is het vaststellen van de agenda. Kan de agenda conform worden vastgesteld met instemming van de commissie? Ik wil daarbij opmerken dat agendapunt 12, 13 en 14. Het is nog een beetje rumoerig in de zaal. Dat agendapunt 12,13 en 14, dat belooft veel goeds hoop ik, afhankelijk zijn van de tijd die we nodig hebben voor de andere agendapunten. Dus die zijn nog onder voorbehoud van de tijd, maar gezien de eerdere ervaring dat we een keer tijd over hadden en geen agendapunten vind ik het prettig om wat extra agendapunten te hebben. Dat weet ook de inspreker die voor het agendapunt met betrekking tot volkstuinen komt.

2. Rondvraag.

De voorzitter: Dan de inventarisatie van de rondvraag. Er zijn 2 rondvragen aangemeld van Liberaal Haarlem voor meneer Berkhout en eentje van de PvdA voor. Meneer Wiedemeijer, voor wie is uw rondvraag? Voor meneer Roduner. Zijn er nog andere rondvragen? Meneer Amand.

De heer Amand: Voor de wethouder Meijs.

De voorzitter: Mevrouw Meijs en waar gaat het over?

De heer Amand: Dat gaat over parkwijk.

De voorzitter: Over parkwijk. Oké, dank u wel. Zijn er nog mededelingen vanuit de commissie?

De heer Aynan: Voorzitter.

De voorzitter: Ja?

De heer Aynan: Rondvraag.

De voorzitter: Rondvraag. Gaat uw gang.

De heer Aynan: Voor meneer Roduner betreft de stand van zaken rondom de Oerkap, of te wel stadsstrand. We horen maar niks.

4. Mededelingen commissieleden en wethouders.

De voorzitter: Zijn er dan nog mededelingen vanuit de commissie? Mevrouw Van Zetten. Ik laat u even inloggen. Dan hebben we een aantal mededelingen vanuit het college maar het desbetreffende collegelid is er niet. Dat doet die gewoon straks. Meneer Roduner heeft een aantal mededelingen van de commissie. Die doet die als hij hier aanwezig is. Meneer Aynan.

De heer Aynan: Ja, dank u wel voorzitter. Het heeft niets te maken met de aankomst van mevrouw Schopman, maar ik moet om 7 uur weg vanwege een zeer belangrijke ouderavond voor leerlingen die naar het middelbaar onderwijs gaan. Dus dan ben ik, denk ik, ik hoop 1 uur, maximaal 2 uur, weg.

De voorzitter: Prima. Wilt u mij daar excuseren. Mededeling vanuit het college. Meneer Berkhout.

Wethouder Berkhout: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, ik heb 2 mededelingen. Eerste mededeling gaat over de aanpassing van de winkeltijdenverordening. Heb ik de vorige commissie ook kort een mededeling over gedaan. Toen ging het over 4 mei. Of dan de winkeltijden daarvoor dienen te worden aangepast. Een belronde maakte toen duidelijk dat dat eigenlijk op dat moment niet nodig was. We hebben daarna nog, na afloop, ook nu voor goede vrijdag even een belronde gehouden. Ook daar blijkt dat eigenlijk alle winkeliers zich wel aan die tijd van 7 uur houden. Maar ik wil u wel even een mededeling geven. Even kijken hoor. Hoe we daar verder mee omgaan, met die aanpassing. In de winkeltijdenwet staat dat winkels om uiterlijk 7 uur moeten sluiten op de eerste 3 dagen van het initiatiefvoorstel. Goede vrijdag, dodenherdenking en 24 december. In onze eigen verordening winkeltijden wordt dit niet zo expliciet benoemd, al houden de geraadpleegde winkels, zoals in die belrondes duidelijk werd, zich wel al aan deze sluitingstijd. Maar om die onduidelijkheid te voorkomen willen we dus een aanpassing van de winkelverordening gaan voorbereiden in de vergadering in juni. Echter, dat is dus die 3 dagen. Maar wat betreft het andere voorstel, het initiatiefvoorstel, sluiting op nieuwjaarsdag, stel ik voor, stelt het college voor, de regels niet aan te passen. Want standaard staat al in de winkeltijdenwet dat winkels op zon en feestdagen gesloten zijn. Dat is zo. Echter in Haarlem, al jaren geleden, is in Haarlem op 1 maart 2012 hier zelfs besloten daar in Haarlem een ontheffing op te verlenen. In de Haarlemse verordening die we in eind 2018 hebben vastgesteld hebben we zelfs besloten die winkeltijden verder te verruimen. Nieuwsjaardag valt daar dus ook onder.

De voorzitter: Wethouder, u doet nu een mededeling maar de commissie gaat daar niet over in debat op dit moment. Ik kan dat alleen maar ter kennisgeving aannemen. Ik zal daar op een ander moment inhoudelijk op terugkomen.

Wethouder Berkhout: Zeker waar, zeker waar. Dus de mededeling is: we gaan die verordening aanpassen. Die komt in juni naar de commissie om daarover, daar kunt u dan op reageren. We passen hem dus aan voor die dagen zoals gesteld in het initiatiefvoorstel. Echter, niet voor nieuwsjaardag. De initiatiefnemers kunnen daar uiteraard nog wel voor pleiten, maar dat kan dan op dat moment in juni. Dat was de mededeling, mededeling 1. Mededeling 2 is de standplaatsenverordening. Daar ga ik ook straks. Ik doe even kort een mededeling over processen en vervolgens zal ik ook ingaan op de antwoorden of de rondvraag gesteld door Liberaal Haarlem. Maar de mededeling is, dat zal niemand verbazen of niet opgevallen zijn, dat er veel te doen is over het nieuw te verwachten standplaatsenbeleid. Ik zie ook al technische vragen hierover binnenkomen. Ik hecht er heel erg belang aan dat u goed meegenomen wordt in het proces. Vorige maand heb ik ook de mededeling gedaan dat we ook de centrale vereniging ambulante handel nog de tijd hebben gegeven om hierover mee te praten. Daar hebben we een paar opmerkingen. Wij verwachten dit volgende maand met u hier te kunnen bespreken, 9 mei in de commissie. Maar in algemene zin waarom deze standplaatsverordening of deze onrust nu speelt is

omdat we te maken hebben met de Europese dienstenrichtlijn en de landelijke dienstenwet die ervanuit gaan dat er geen schaarsvergunningen voor onbepaalde tijd meer bestaan. Daar hebben we gewoon mee te dealen. Dat gaan we zo goed mogelijk en zorgvuldig mogelijk doen. Daar wil ik u in meenemen. Daar gaan we uitgebreid, denk ik, hier volgende maand in de commissie over spreken. Maar dan weet u dat dat op die manier speelt. Dank u wel.

De voorzitter: Meneer Aynan.

De heer Aynan: Wij hebben bij de commissiestukken van vandaag een ingekomen stuk en dat betreft antwoord op de motie "Waar is Willy?". Daarin staat eigenlijk het tegenovergestelde van wat de wethouder net als mededeling doet. Dat vind ik een beetje opvallend.

De voorzitter: Dat is dan inderdaad voor de wethouder nu om mee te nemen zodat die daar dan 9 mei, het moment dat we daarover gaan spreken, inhoudelijk op kan reageren. Dus dan bent u alvast geïnformeerd. Is het handig om in 1 keer de rondvraag van mevrouw Otten mee te nemen.

Mevrouw Otten: Nou ja, goed. U heeft al een korte toelichting gegeven. Ik maak me toch ernstige zorgen, zeker over de kiosken die al heel lang in Haarlem staan. Ik wil aan u vragen: bent u het in ieder geval eens met mij dat deze kiosken een onderdeel van de Haarlemse cultuur zijn geworden en heel erg belangrijk zijn als bijvoorbeeld ontmoetingsplek voor Haarlemmers en dat zij gedupeerd gaan worden door de nieuwe standplaatsverordening? En bent u het eens met mij dat het uitgangspunt moet zijn dat Haarlemse ondernemers gefaciliteerd moeten worden door het college? En bent u bereid om straks naar individuele casussen te kijken en te onderzoeken of er kioskevergunningen afgegeven kunnen worden waardoor ondernemen mogelijk blijft? Dank u wel.

Wethouder Berkhout: Ja, eerste vraag is dus of we bekend zijn. Nou, er is het onderscheid tussen kiosken en standplaatsen zoals u weet. Er zullen hier Haarlemse ondernemers op dit moment gedupeerd worden en daar zijn we van op de hoogte. Dat heeft dus te maken met die Europese dienstenrichtlijn en dienstenwet. Ik ben het met u eens, Liberaal Haarlem eens, dat we ondernemers moeten faciliteren in het ondernemen. Echt waar. We doen er echt alles aan om hier een goede onderbouwing te vinden om die termijn op te rekken naar 10 jaar. En als laatste vraag, bent u bereid naar individuele casussen te kijken. In het idee van beleid staan algemene regels die gelden voor standplaatsen. Maar buiten het beleid om wordt zeker gekeken naar individuele gevallen die dus van standplaats via een omgevingsvergunning een kiosk kunnen worden. Dat is dan de insteek. Echter, dat is een zorgvuldig proces. Daar zijn we ook uitvoerig over in contact met de standplaatseigenaren zelf.

De voorzitter: Ja, mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Zou u ons op korte termijn kunnen laten weten hoe het proces er precies uit gaat zien? U gaf net aan dat u ons zorgvuldig mee wil nemen in het hele proces. Ik ben nog niet helemaal op de hoogte van de Europese, waar u het over heeft. In vredesnaam, verschuilt u zich niet achter dat in ieder geval.

Wethouder Berkhout: Ik verschuil mij nergens achter, mevrouw Otten. Daarom heb ik ook mededelingen gegeven. Volgende maand geven wij hier het standplaatsenbeleid, wat ook nog naar de inspraak in moet gaan, leggen wij voor aan de commissie. Daar kunt u ook lezen hoe het met de Europese dienstenrichtlijn zit. Ik heb vorige maand hier tegen u verteld dat we uitgebreid met de ondernemers in gesprek zijn. Ik kan u vertellen dat onze ambtenaren meerdere malen met alle ondernemers individueel zijn bijgepraat. Dus echt, ik doe er

alles aan. Maar we hebben wel te maken met Europese wetgeving. Neemt u het tot zich en dan gaan we hier volgende maand over in gesprek.

De voorzitter: Prima. Volgende agendaonderwerp. Oh, u had nog een mededeling. Ja, mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, zoals jullie weten is er in november de motie aangenomen "Geef Haarlem zijn Joodse geschiedenis terug". Inmiddels zijn er al mensen in de stad bezig om daar vorm aan te geven. Er is ook een gesprek geweest met wethouder Roduner met een paar vertegenwoordigers van de werkgroep. Daaruit kwam voort dat er een uitnodiging gaat naar jullie allemaal, naar de hele raad maar het is nu toevallig de commissie ontwikkeling, om de lezing van Wim de Wacht bij te wonen op 4 mei in het pand, het gekraakte pand nog steeds, aan de Lange Wijngaardstraat nummer 14. Dat is eigenlijk in het kader van de open Joodse huizen dag. Dat is eigenlijk wel heel erg leuk dat dat pand op die dag ook open is en dat Wim de Wacht natuurlijk verteld over de Joodse geschiedenis van dat pand en natuurlijk ook van de Haarlemse Joodse geschiedenis. Dus wij zijn allemaal uitgenodigd. Het is ongeveer tussen 10 en 2 uur. Er zijn geloof ik 2 lezingen. Maar bij deze is iedereen uitgenodigd, ook namens de wethouder.

De voorzitter: Dank u wel. Op 4 mei dus.

5. Agenda komende vergadering(en), jaarplanning en actielijst commissie Ontwikkeling.

De voorzitter: Dan het agendapunt 5, de agenda voor de komende commissievergadering, de jaarplanning en de actielijst van deze commissie. Zijn er op de jaarplanning en de actielijst nog zaken waar de commissie verduidelijk wil dan wel die verwijderd kunnen worden? Meneer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja, dank voorzitter. Onlangs hebben we de één op één verkoop van zowel de Oerkap als de nieuwe locatie voor de Bison Bowling hebben we geagendeerd, maar die komen nu niet terug op de actielijst dan wel op de jaarplanning.

De voorzitter: Die zijn wel in het vizier. Die zitten in het proces. Worden die nog voor de zomer verwacht? Ze staan er niet op. Staan alleen stukken op die naar het college zijn, maar ze zijn dus wel in beeld. Andere vragen nog naar aanleiding van de jaarplanning of de actielijst? Nee? Dan voor de volgende vergadering, 9 mei. Daar zijn weer een aantal stukken voor ontvangen. We hebben ter advisering de wijziging van de gemeenschappelijk regeling recreatieschap Spaarnwoude en ter bespreking het programma groei van Haarlem, resultaten van de studie naar de groeipotentie, en een hele waslijst. Die ga ik echt niet allemaal oplezen. Jeetje, 16 stukken. Onder voorbehoud van aanlevering. Nou, daar hebben we ook van gezien dus daar valt ongeveer het één en ander vanaf. Ik zal er geen voorspellingen over doen, maar de avond is weer gevuld. Ja, precies. Het houdt ons zeker van de straat. Allemaal nuttige dingen.

6. Transcript commissie Ontwikkeling 7 maart 2019 (alleen naar aanleiding van).

De voorzitter: Dan het transcript van de vergadering van 7 maart. Zijn er nog opmerkingen over naar aanleiding van? Nee.

TER ADVISERING AAN DE RAAD

7. 17.15 uur Vaststellen Aanpassing Huisvestingsverordening Haarlem 2017 (MTM).

De voorzitter: Dan gaan we naar het eerste echte agendapunt van deze raad en dat is agendapunt 7. Het vaststellen van de aanpassing de huisvestingsverordening. Daarvoor heeft zich een inspreker aangemeld, als het goed is. Meneer Van Overeem. U mag plaatsnemen op één van deze stoelen. Er wordt even heel snel een pasje voor u geregeld. Een pasje. U denkt: ik kan toch praten zonder pasje. Maar dan wordt het niet goed opgenomen en weergegeven. De microfoon moet aan kunnen. Onderweg. Dan leg ik u het alvast uit. Hartelijk dank voor uw komst. U heeft straks 3 minuten om uw verhaal te delen met de commissie waarna er eventueel door de commissie vragen gesteld kunnen worden. Dan mag u het knopje indrukken. Dan gaat het lampje branden en dan gaan uw 3 minuten van start. Gaat uw gang.

De heer Van Overeem: Dank u wel. Dames en heren, mijn naam is Bas van Overeem. Ik ben advocaat in Amsterdam, maar ik ben hier in mijn hoedanigheid van juridisch adviseur van de MVM afdeling Haarlem. Ik heb mijn 3 minuten niet nodig. Ik heb namelijk eigenlijk alleen maar 1 vraag. Ik constateer dat de overgangsbepalingen zijn gewijzigd, artikel 13, en dat 1 januari 1 mei is geworden. Dat is mooi. Dat is ook eigenlijk heel erg logisch. Alleen de overgangsbepaling is niet helemaal in lijn met een antwoord dat gegeven wordt op pagina, en dan moet ik even precies kijken, 25. Inspraakreactie 5 of V. Daar wordt namelijk bij het antwoord aangegeven: er wordt een overgangsregeling toegevoegd voor vergunningen die zijn ingediend en ontvankelijk zijn verklaart voor 1 mei 2019. Dat lijkt mij op zichzelf logisch. Maar als ik dan kijk naar artikel 30 dan zie ik staan dat het gaat om vergunningen die zijn verleent voor 1 mei 2019. Antwoord niet in overeenstemming met bepaling. Mijn vraag aan uw commissie is om iets vast te stellen waar we in de praktijk wat aan hebben, namelijk iets wat duidelijk is. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog vragen vanuit de commissie? Zijn er nog vragen vanuit de commissie? Nee, geen vragen. Uw verhaal was helemaal helder. Dan wil ik u verzoeken weer plaats te nemen op de tribune en hartelijk dank voor uw komst, ook namens de commissie. Dat moet u helemaal zelf weten. U mag ook luisteren. Daar gaat u zelf over. Het college stelt aan de raad voor de huisvestingsverordening Haarlem 2017 versie van mei 2019 om die vast te stellen en ten behoeven van de capaciteit een bedrag van 70.000 euro te onttrekken aan de reserve woning en in 2021 een bedrag van 35.000 euro. Aan de commissie om de raad te adviseren over de wijze van agendering. Wie mag ik als eerste het woord geven? Het hoeft niet. Dan wordt het gewoon een hamerstuk. Meneer Wiedemeijer, PvdA. De heer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Ja, dank u wel voorzitter. Wij hebben in mei vorig jaar wat technische vragen gesteld over met name het onderwerp splitsen hier in Haarlem. We waren eigenlijk benieuwd in welke omvang het splitsen in Haarlem de laatste jaren bij de gemeente was aangevraagd. Bleek vanaf 2015 te gaan om 22 splitsingsvergunningen die zijn afgegeven, waren er iets van 34 aangevraagd. Dat hebben wij eigenlijk meegenomen afgelopen jaar bij deze huisvestingsverordening om te zien van hoe kan je dat splitsen nou in bepaalde wijken vorm geven. Met name kan ik me herinneren van de vorige commissie in januari dat, ik dacht mevrouw Kok, ik dacht meneer Aynan, dat links van mij ook een aantal mensen wilden weten, wij dus eigenlijk als Actiepartij ook, van: kun je nou niet één gelijk speelveld maken in Haarlem voor wat betreft dat splitsen? Nou, u heeft als college een stuk neergelegd met een no fly zones, wou ik zeggen, maar dat zijn het niet, time out zones en de totale vooroorlogse wijken als vergunningsgebied aangemerkt. Ik geloof dat de dag daarna het ter zienswijze is gelegd. Ik zie uit de zienswijze in elk geval dat mensen ook zeggen van: kunt u die Indische buurt-Noord meenemen? Daar zijn antwoorden op gegeven: ja, maar dat staat dan nog niet in dit stuk. Ik neem aan dat het stuk dan nog moeten worden aangepast op basis van de inspraak die geweest is. Staat nu

alleen: Indische buurt-Zuid. Maar wat mij opvalt, ik heb dat teruggekeken op de ingediende vergunningen. Vanaf 22 februari, verder ben ik niet teruggegaan, ik ben me redelijk kapot geschrokken, zijn circa 30 splitsingsvergunningen aangevraagd in Haarlem. Ik denk als we teruggaan naar januari, of eigenlijk zolang deze discussie speelt, dat dat misschien nog wel een veelvoud daarvan kan zijn. Ik verwacht eigenlijk dat als we dit stuk vaststellen, dat we de komende jaren alleen maar aannemersbusjes in wijken gaan zien waar we niet dat het meest wenselijke beeld zouden vinden. Met andere woorden, bent u ook naar aanleiding van de inspraak en de vorige commissiebehandeling bereid om toch dat gebied, dat gebied 1 en 2, om dat toch eens wat verder uit te breiden? Heel Haarlem kon niet heb ik me net laten vertellen voor de vergadering. Maar is dit nou het beste stuk wat je kan vaststellen of missen we nu niet nog een hoop? Dat is eigenlijk ons zwaarste punt. Verder zijn we trouwens blij met ook hoe het is aangeleverd en het stuk met de beleidswijzigingen met die tekeningetjes erbij. Dat maakt een hoop helder. Dat is eigenlijk ons zwaarste punt. Dank u wel.

De voorzitter: Meneer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Ja, ik sluit me daar echt voor een heel groot gedeelte bij aan. Een prima idee om die time out in te voeren, maar eigenlijk ben je dan al een beetje te laat omdat die leefbaarheid al onder druk is komen te staan. De cohesie in de wijken die komt ook echt gewoon in gevaar op het moment dat je die splitsingen en die vormingen zomaar toelaat. Dus goed voor die time out. Maar, en dan sluit ik me echt aan bij de Actiepartij, wij vinden het niet ver genoeg gaan om een aantal wijken vergunning plichtig te maken en de rest niet. Ik bedoel, ik hoef alleen maar een wijk als Kleverpark of Burgwal te noemen en je ziet het echt gebeuren. De cohesie komt onder druk, leefbaarheid. En dan heb ik het niet eens over parkeren, et cetera. Dus nogmaals de vraag: kunnen we heel Haarlem niet vergunning plichtig maken? Zo niet, kunnen we dan niet alle vooroorlogse wijken vergunning plichtig maken? En hoe zit het met het invoeren van een zelfbewoningsplicht? Dat lijkt ons ook een instrument om die splitsing en vorming tegen te gaan. Dank u wel. Dat was het voor de eerste termijn.

De voorzitter: De heer Wiedemeijer, PvdA.

De heer Wiedemeijer: Mijn pasje werkt inmiddels gelukkig wel. Ik denk dat het typerend was dat diegene die teleurgesteld waren bij het nieuwe beleid waren mensen die vooral woningen willen opkopen om ze door te verkopen, zagen we in de inspraakreacties. Dus ik denk dat dat een compliment voor het stuk is. Wij zullen ook met veel plezier instemmen omdat het meer grip geeft op de bestaande voorraad. Zowel met betrekking tot splitsing en vakantieverblijf. Ik vond dat de inspraak goed was afgehandeld. En ook inderdaad dank voor het uitzoeken ten aanzien van de vraag van de raad om het inderdaad voor heel Haarlem uit te rollen. Dus ik snap ook inderdaad het betoog wat zowel Jouw Haarlem als de Actiepartij net hebben gehouden. Zover ik uit het stuk opmaakte was dat voor nu niet mogelijk omdat daar een leefbaarheidstoets voor moest worden toegevoegd vanuit de huisvestingswet en dat die op dit moment nog niet geleverd kan worden. Wij hopen wel dat er zit in het beleidsstuk zelf een toevoeging om dat richting de evaluatie van volgend jaar mee te nemen. Wij willen daar eigenlijk net zoals de vorige sprekers aangeven om richting die evaluatie en met het uitrollen van die leefbaarheidstoets de wijken die hier nu niet bij horen nogmaals onder de loep te nemen. Het is zeker waar dat buurten buiten dit gebied ook dergelijke problemen kennen. Dus wij zien ook graag dat het college daar scherp toezicht op houdt. Wij ontvangen ook geluiden uit die andere buurten waar die problemen ook zullen spelen.

De voorzitter: Interruptie, meneer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel. Bent u niet bang dat we gewoon achter het net vissen? In die zin dat ze nu 30 aanvragen vanaf 22 februari hebben gekregen. 30 aanvragen waar we er dus vanaf 2015 tot medio vorig jaar 25 hebben vergund, of 22. Dat we met die insteek niet gewoon te laat zijn.

De heer Wiedemeijer: Nou, wel een kleine nuancering, ook even in de aanleiding van de heer Aynan zei. Het is niet zo dat je buiten dit gebied geen vergunningen hoeft aan te vragen. Je moet in elk gebied een vergunning aanvragen, alleen de afwijzingscriteria zijn anders. Ik kan niet beoordelen of alle aanvragen buiten dit gebied zullen worden toegewezen. Die worden ook altijd in de context beoordeelt of er bijvoorbeeld parkeerplaatsen beschikbaar zijn. Allemaal van dat soort elementen. Dus, nee. Het zal ook in die gebieden beoordeelt moeten worden of het kan. Ten tweede, ik deel uw analyse maar het moet wel mogelijk zijn binnen wet- en regelgeving. Wij hebben denk ik gezamenlijk dezelfde oproep om zo ver mogelijk binnen de wet- en regelgeving zoveel mogelijk te reguleren. Dus ik denk dat we het met elkaar eens zijn. Daarmee was ook mijn betoog klaar, overigens.

De voorzitter: Meneer Visser, CDA.

De heer Visser: Ja, dank u wel voorzitter. Het CDA sluit zich aan bij de voorgaande sprekers. De verordening maakt ons inziens een goede afweging tussen het belang van extra woningen, die we natuurlijk ook hebben, en het belang van de leefbaarheid van de wijk. Daar staan wij achter. Ook complimenten voor het stuk. Ik vind hem zeer helder geschreven, met plezier lees je er doorheen. Met veel interesse ook het stuk gelezen over de leefbaarheidstoets. Ik zie ook uit naar de inventarisatie die nu gedaan wordt, wat nodig is om tot de ontwikkeling van die toets te komen. Nog één vraag. Dat is dan waar de inspreker mee komt. Het is voor mij iets te kort dag om dat nu na te zoeken. Misschien heeft de wethouder het ondertussen wel scherp of kan een antwoord op geven op wat de inspreker vroeg.

De voorzitter: Mevrouw Kok, OPH.

Mevrouw Kok: Ja, dank u wel. Wij sluiten ons ook aan bij de vorige sprekers. Vooral ook omdat vermeld staat in het stuk, in de kernboodschap, dat de druk op met name vooroorlogse wijken toeneemt. Dus dan is het juist van belang om daar te stoppen met het splitsen van woningen en niet daar door te gaan met splitsen totdat die wijken te zwaar belast zijn. We zijn blij met de toezegging dat de Indische buurt-Noord nu ook een time out zone is. Nog één vraag aan de wethouder. Nu staat in het stuk een grens van 100 vierkante meter. Daar mag nog wel gesplitst worden. Wij zouden deze grens graag verhoogd zijn naar 130 vierkante meter. Daar is ook wat correspondentie geweest met de ambtenaar en meneer Smit. We willen graag vragen of de wethouder daarin mee kan gaan naar die verhoging naar 130.

De voorzitter: Meneer Bruch, VVD.

De heer Bruch: Dank u wel, voorzitter. Ja, wij liepen eerst even vast in het stuk, maar gelukkig is er een nieuw overzicht van wijzingen gekomen, waarvoor dank. Het is inderdaad een duidelijk stuk. Wel kwam ik vanmiddag nog toen ik naar de samenvatting beleidsregels keek bij de tweede regel van de voorwaarden tegen maximaal 30 dagen per nacht. Ik weet niet wat de koers van de nacht is, maar misschien dat dat nog even aangepast kan worden. Dat ter zijde. De VVD is ook blij dat er vergunningen nodig zijn om te kunnen splitsen, want het probleem was, voor zover wij dat van burgers hoorde, vooral dat er in wijken waar geen vergunning nodig was naar hartenlust gesplitst werd. Dat vinden we een hele goede ontwikkeling. Je zit natuurlijk altijd met een dilemma want er zijn aan alle soorten woningen behoefte. Als je er eentje in 3 splitst dan gaan er meteen 3 mensen blij wonen. Als je het een eengezinswoning laat gaat er een gezin blij wonen. Dat is nou één keer zo in

Haarlem. Wij hebben wat bedenkingen bij het time out gedeelte want er zou zomaar zich een situatie kunnen doen waarvan je zegt: hier is splitsen misschien wel geschikt. Dat moet dan bij de evaluatie volgend jaar maar blijken. Mochten der problemen zich voordoen dan horen wij dat graag, want wij hebben, wat ik al eerder zei, met name ook van burgers gehoord overlast die zich voor begint te doen en de parkeerdruk. Daar moeten we dan toch wat aan doen. Ik heb nog wel een vraag die ook een beetje aansluit wat OPH net vroeg. Ik vroeg in januari bij de eerste bespreking waarom bij een kadastrale splitsing er een minimum van 50 vierkante meter wordt aangehouden. Want wij zouden ons voor kunnen stellen dat je een woning van 110 vierkante meter splitst in 1 van 75 en 1 van 35. Dat zou misschien een hele mooie oplossing kunnen zijn. Maar er mag geen woning ontstaan kleiner dan 50 vierkante meter staat hier en dat vinden wij een beperking die voor ons niet in alle gevallen logisch is. Dus misschien dat de wethouder daar nog op in kan gaan. Wij zijn ook heel benieuwd naar het antwoord op de vraag van de inspreker.

De voorzitter: Anderen nog? Meneer Van den Doel, GroenLinks.

De heer Van den Doel: Dank u wel, voorzitter. Om maar aan te sluiten bij de complimenten, ook wij zijn blij met het stuk. Het is duidelijk, helder en vertegenwoordigd veel van de aanpassingen waar wij ook om gevraagd hebben en ons op gericht hebben. Woningssplitsing dat is het heikele punt, lijkt. Daar zijn we allemaal tegen maar ook weer voor. Ik bedoel: we willen veel woningen creëren voor Haarlem want er is een enorme wachtlijst. Echter, we zien ook allemaal de druk op de huidige wijken en met name de 19^{de} eeuw wijken waarbij de druk door toevoegen van veel woningen te groot wordt.

De voorzitter: Interruptie, Meneer Aynan.

De heer Aynan: U koppelt splitsing aan de wachtlijst en dat is bij splitsing juist helaas niet het geval. Dat zijn vaak commerciële tarieven en commerciële verhuurders. Dus die hebben niks te maken met het oplossen of verkleinen van de wachtlijst.

De heer Van den Doel: Ja, dat klopt. Maar er is wel een woningdruk op de woningmarkt, laat ik het zo zeggen. Ik heb het fout geformuleerd. Ik zal dat erkennen. Maar die is er wel. Wij hebben als GroenLinks daarover nagedacht. Hoe moeten we daar mee omgaan? Wij kunnen ons vinden in het voorstel van die time out omdat dat een goede generieke maatregel is die tijd geeft om ook de leefbaarheidstoets te implementeren zodat je beter kan beoordelen wat kan en wat niet kan. Dat gaat ten koste van mensen die in Haarlem heel graag willen wonen. Die kunnen nu waarschijnlijk minder snel hier wonen. Dat is niet anders. Ik denk dat de leefbaarheid van de wijk, de beschikbare parkeerplaatsen, noem maar op. Ik maak een foute zin zeg. Ik ga opnieuw beginnen. De wijken moeten leefbaar blijven, laten we het daar even voor het gemak bij houden. Dat vinden we belangrijker. Dat de mensen die er nu wonen ook er prettig kunnen blijven wonen en dat de overlast tot het minimum beperkt wordt. Als we een goede leefbaarheidstoets hebben dan kunnen we daar op een andere manier naar gaan kijken. Ik ben zeer nieuwgierig. Ik zou ook willen aandringen daar maximaal in te zetten om die zo snel mogelijk te krijgen, want de stad wacht op woningen. Dit is een deeloplossing van het probleem en daarom zou die leefbaarheidstoets zo snel mogelijk moeten komen. Ik weet dat er best op gedaan wordt, maar daar zou ik nog op willen aandringen. Tot slot herhaal ik wat ik aan het begin gezegd heb. GroenLinks is blij met dit plan en kan het steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Heeft iedereen het woord gevoerd? Nee, ik zie nog meer handen. Meneer De Groot, D66.

De heer De Groot: Ja, dank u voorzitter. Ook wij kunnen kort zijn en vallen enigszins in herhaling. Een duidelijk stuk. We staan achter de intenties hiervan en zullen dit ook steunen. Ik hoor een aantal vragen heel

inhoudelijk inderdaad over de aantal vierkante meters. Wij snappen die zorgen ook heel goed. Tegelijkertijd doet dit stuk recht aan de zorg die we als commissie geuit hebben en is dit een methode om het aan te pakken. We krijgen een evaluatie en we kunnen ons zomaar eens voorstellen dat bijsturen op dat moment wenselijk is. Maar dan weten we in ieder geval wat het, het afgelopen jaar opgeleverd heeft. Wat ons betreft kunnen we met dit stuk aan de gang en zien we bij het evaluatiemoment of die bijsturing daadwerkelijk nodig is. Dank u wel.

De voorzitter: Meneer Slik, ChristenUnie.

De heer Slik: Dank u, voorzitter. Ook de ChristenUnie is tevreden met de aanpassingen van de huisvestingsverordening. Deze strenge regels zullen voldoende extra instrumentarium geven om overlast te beperken en de leefbaarheid te behouden. Wel ziet de ChristenUnie nog graag een aanpassing die we ook al eerder genoemd hebben. Op dit moment wordt er voor tijdelijke vakantieverblijf genoemd een maximum van 6 personen waarvan 2 kinderen. Wij zouden daar graag de flexibiliteit in zien dat ook 2 volwassenen met meer dan 2 kinderen daar binnen passen. Daarnaast, wij hadden liever wel.

De voorzitter: Interruptie meneer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Het is toch maximaal 4 volwassenen met 2 kinderen. Dus als je een gezin hebt met 4 kinderen en met 2 ouders kom je ook op 6. Dus dat mag ook. Bent u zich daarvan bewust? U interpreteert het blijkbaar anders.

De heer Slik: Dan zou ik graag het college willen oproepen en de wethouder om die helderheid in de formulering erin te helpen.

De heer Aynan: 6 kinderen, mag dat niet?

De voorzitter: Gaat u verder, meneer Slik.

De heer Slik: Dan moet u er een paar thuislaten. Wij hadden liever wel een vergunningsplicht gezien voor bed and breakfast. Vanwege het bedrijfsmatige karakter vinden wij het belangrijk dat er een toets vooraf al plaatsvindt en niet achteraf omdat het al ergens in een vergunning of bestemmingsplan op andere plekken verankerd zou kunnen zijn. Wij hopen dat dat nog mogelijk is, maar verder vinden wij het een goed idee.

De voorzitter: Meneer Amand. Meneer Amand, Trots.

De heer Amand: Ja, dank u wel voorzitter. Trots vindt het een prima verordening. Wij hebben één kanttekening. We zien liever heel Haarlem meteen uitgerold. Dat is denk ik ons punt waar we eigenlijk een beetje mee zitten. Dan hebben we natuurlijk de andere vragen, natuurlijk de handhaving. Dat zien we in de binnenstad ook. Daar hebben we het meeste overlast van, de buitenwijken niet. Kleverpark zit nu ook al in de splitsingszones en de RB&B. Dus wij willen toch ook dat daar meer handhaving op komt en dat zal dan ook de levenswijzen en de omstandigheden in de buurten beter maken als dat het was. Ik kom toevallig uit een kogelwerende buurt. Dat heeft u kunnen zien van de week. Dus ik ben blij dat het een beetje gaat verschuiven.

De voorzitter: Meneer Garretsen, SP.

De heer Garretsen: Ik ben even in verwarring gebracht door wat de heer Slik van de ChristenUnie zei over vergunningplicht voor, zoals dat tegenwoordig dan heet op zijn Engels, bed and breakfast. De plaag van logies

er dan bij. Ik heb altijd begrepen dat pensions een vergunning moeten hebben. En bed and breakfast en een pension is precies hetzelfde. Mensen die krijgen logies en ontbijt voor een aantal weken. Dus waarom pensions wel vergunning en bed and breakfast niet?

De voorzitter: Goed. Iedereen het woord gehad? Dan geef ik het woord aan mevrouw Meijs.

Wethouder Meijs: Dank u wel, voorzitter. Nou, als eerste ben ik natuurlijk verheugd dat iedereen zijn complimenteuz over het stuk is, maar dat straalt direct op de dames hier naast mij af. Dus dank voor het compliment. Ik zal het doorgeven. Dit is een balans die we hier zoeken in de overspannen en krappe woningmarkt op dit moment in Haarlem. Daar hebben we in januari al met elkaar over gesproken. De uitvoering die hier nu voorligt of de aanpassing op de huisvestingsverordening geeft ons wat handvaten om daar regelgeving voor op papier te krijgen om in ieder geval een groot deel van onze kostbare of kwalitatief kenmerkende huizen voor Haarlem te behouden. Daar hebben we een aantal time out gebieden voor aangewezen in de nota. We hebben de Indische buurt-Noord daaraan toegevoegd als een time out gebied naar aanleiding van de discussie die we hier in januari hadden. We hebben vervolgens een definitie toegevoegd over de leefbaarheid aan de beleidsregels omdat het de drukte in bepaalde straten en wijken geeft op de openbare weg, op de parkeerplekken en op de fiets parkeerplekken. We hebben een bijlage over de geluidsisolatie toegevoegd omdat bij het splitsen van woonvormen daar ook veel overlast uit voort kwam. Die hebben we uitgewerkt en die staan ook in de bijlage als beleidsregel. Er zijn een aantal vragen gesteld die gingen over het uitbreiden van de time out zones, zo niet het helemaal uitrollen over Haarlem, heel Haarlem. Wij als college vinden dit een goede balans. Wij hebben een kaart toegevoegd en de gebieden beschreven waar het specifiek gaat over de smalle wegen, de smalle kenmerkende vooroorlogse wijken voor Haarlem. Rest mij in ieder geval om nu te zeggen dat we onder tijdsdruk jammer genoeg op een aantal kleine tekstuele punten in de verordening mede door u gewezen zijn op een klein aantal aanwijzingen of verwijzingen. Dat we daar een klein aantal foutjes in gemaakt hebben. Er wordt gesproken over de Haarlemmer lieden. Dat weten we allemaal, dat behoort niet meer tot ons grondgebied. Dus dat zullen we eruit halen. Er is in het kaartje wel het extra deel van de Indische buurt-Noord toegevoegd, maar het is in de beschrijving van de bijlage is het niet genoemd. Ik vraag even uw toestemming om dat wel te doen voor het definitieve raadsstuk wat we hier 18 april gaan doen, maar daar heb ik even formeel duidelijk uw toestemming voor nodig. En vanzelfsprekend zullen we dat ook toelichten, wat we daar in die nota aanpassen. Ik loop even de vragen na. Van de Actiepartij, dat was de vraag over het lijstje. U had gezien dat het wel op het kaartje stond maar nog niet in het lijstje. U voorziet een toename van het aantal splitsen van woningen en vraagt zich af of we dat dan niet ook maar meteen over heel Haarlem moeten toepassen. Wij vinden nog steeds dat dit een hele goede balans is. Inmiddels is het wel zo dat alle splitsingen vergunning plichtig zijn geworden. Daarmee houden we wel een vinger aan de pols en kunnen we ook maatwerk leveren daar waar wij verwachten, zelfs op wijkniveau maar ook op straatniveau, dus kunnen afwijzen. Daarom hebben we al die randvoorwaarden opgenomen. Jouw Haarlem eigenlijk precies hetzelfde. Over het splitsen en de vergunningsplicht daarover. U vraagt over de zelfbewoningsplicht. Die hoort niet in de huisvestingsverordening thuis, maar die komt op een later moment terug. Die hoort niet in de huisvestingsverordening thuis, maar die komt op een ander moment terug. PvdA vraagt.

De voorzitter: Interruptie, meneer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel. Dan ben ik wel heel benieuwd op welke termijn, wanneer dat terugkomt en in welke vorm. Bij de doelgroepen verordening of?

Wethouder Meijs: Ja. Ik denk dat die in de doelgroepenverordening komt en die staat op de nominatie voor de zomer, voor het zomerreces.

De heer Aynan: Dan wachten we dat met spanning af. Dank u wel.

Wethouder Meijs: De PvdA maar ook andere partijen vroegen om: kunnen de gebieden mogelijk aangepast worden? Ja, dat zou kunnen. Dat gaan we jaarlijks in ieder geval met u bespreken. Als wij natuurlijk een enorme toename zien in andere wijken waar we ook dezelfde zorgen delen, dan kunnen we dat natuurlijk gaan aanpassen, maar dat gaan we wel monitoren. Dan komen we uiteraard bij u terug om de lijst van wijken te veranderen. De vraag van de inspreker, waar de heer van het CDA, ik ben u vergeten, Visser, pardon, naar vroeg. Ik zou dat even nader willen uitzoeken, want ik begreep A niet helemaal precies waar meneer op doelde. Als dat mogelijk is dan kunnen we dat aanpassen, maar ik kom daar even schriftelijk op terug. OPH had ook de vraag over de Indische buurt-Noord. Die is toegevoegd, zoals u heeft kunnen lezen. U vroeg: kan de grens niet opgehoogd worden naar 130 vierkante meter? Dat vinden wij niet opportuun op dit moment. Wij hebben bij deze behandeling juist willen waken voor de kleine betaalbare vooroorlogse huizen. Dus als wij die grens ophogen naar 130 vierkante meter, dan komen we in een hele andere wijk terecht. Dan komen we in een hele andere categorie huizen terecht waar op dit moment geen grote vraag is om de huizen te splitsen. Als ze al gesplitst worden ga je ook met een heel ander volume te maken krijgen. Dus voor dit moment vinden we de balans hier met deze verordening voldoende. VVD vraag ook om de jaarlijkse evaluatie. Dat gaan we natuurlijk meenemen. Dat heb ik al gezegd. Evenals GroenLinks. Vraagt over de leefbaarheidstoets. Dat gaan wij onderzoeken. Dat zijn allerlei subjectieve toegevoegde voorwaarden die we daaraan toe willen voegen, als we al een leefbaarheidstoets gaan maken. Dus we zitten nu in de onderzoeksfase om te kijken wat er in die leefbaarheidstoets zou moeten plaatsvinden. Ik ben u aan het beantwoorden. Geeft niet. Nee, ik keek even naar GroenLinks. Dan de ChristenUnie, meneer Slik. U vroeg naar het aantal personen in de vakantiehuizen. Dat is een maximum van 6. Dus of dat volwassenen of kinderen of het aantal is, dat is volgens mij niet relevant. Sorry, ik word gecorrigeerd. Maximaal 4 volwassenen.

De heer Aynan: Dus 6 kinderen mag ook?

Wethouder Meijs: Zou ik niet doen. Trots, de heer Amand, wil ook het liever over heel Haarlem uitrollen. Wij hebben niet het gevoel dat we hier al deze maatregel over heel Haarlem moeten uitrollen. We zijn hiermee denk ik op de goede weg om in ieder geval een aantal gewilde wijken te behoeden voor verkeerde huisjesmelkers of illegale praktijken. Dus ik hoop hier over een jaar met een zorgvuldige evaluatie terug te komen. En mochten we dan besluiten om die wijken aan te passen, dan kunnen we dat natuurlijk altijd doen met elkaar.

De voorzitter: Meneer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja, dank u wel voorzitter. Ik kan me voorstellen dat u als wethouder ook gezien heeft dat die veelheid aan aanvragen is ingediend, met name in de wijken die ook volgens mij nu als no fly zone gaan fungeren. Ik noem op: Saenredamstraat, Badhuisstraat, Generaal Cronjestraat, Generaal De Wetstraat, Generaal Joubertstraat. Allemaal straten die volgens mij daar liggen. Vindt u dit niet al de voorboden. Als u daar nu geen antwoord op kunt of wilt geven, denkt u niet dat dat een belangrijk onderdeel van de evaluatie moet zijn volgend jaar? Dat dit dus het effect is van een gewijzigd beleid.

Wethouder Meijs: Nee, kijk. Als ik die signalen ontvang gaan we daar natuurlijk volgend jaar op terugkomen. Ik heb die signalen nu nog niet in die omvang zoals u ze nu schetst. Elke splitsing die aangevraagd wordt, wordt

er bij de vergunning daadwerkelijk goed gekeken of de drukte op de leefbaarheid in de straat. Wij zullen het zeer nauwlettend monitoren, maar als wij reden zien om dat te veranderen komen we daar uiteraard volgend jaar bij u op terug.

De voorzitter: Meneer Garretsen en daarna mevrouw Kok.

De heer Garretsen: Dan heeft u mijn vraag niet beantwoord.

De voorzitter: En mevrouw Kok, wat is uw vraag?

Mevrouw Kok: Nou, ik had een interruptie op dit antwoord. Waarom komt u daar pas volgend jaar op terug als we de problemen nu signaleren. Het is nu april. Ik vind het een beetje lang om tot volgend jaar te wachten.

De voorzitter: Mevrouw Meijs.

Wethouder Meijs: Nou, ik heb niet het gevoel dat het op dit moment een groots probleem is. We hebben met deze regeling die nu voor ons ligt een aantal maatregelen uitgesproken. We hebben de vergunningen aangescherpt. We hebben de wijken toegevoegd en verandert. Als ik daar reden voor zou hebben had ik dat ook aangepast. Die heb ik nu niet. Mocht het zo zijn dat het water ons over de schoenen loopt, dan zullen we daar uiteraard eerder bij u op terug komen. Maar zoals het nu is ingepland komen we binnen een jaar bij u daarover terug.

De voorzitter: Mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Nog een aanvullende vraag. Vindt u die getallen die meneer Van Leeuwen noemt dan niet een signaal? Het zijn toch best hoge aantallen.

Wethouder Meijs: Nou, de aantallen zijn misschien wel hoog. Zeker als je ze in historisch perspectief stelt. Dat komt ook denk ik door dat er nu een markt is die anders is als 3 jaar geleden. Ik bedoel daar hebben we natuurlijk allemaal de gevolgen van gezien. A in de verkoopprijzen die hier in Haarlem plaatsvinden. Mensen anticiperen ook op deze zaken. Deze heeft natuurlijk in de inspraak gelegen dus het is bekend geworden. We kunnen dit niet als een soort commissie stiekem in de stad uitrollen zonder dat iedereen dit weet. Dus dit is een neveneffect van het feit dat we dit afroepen.

De voorzitter: Meneer Garretsen, uw vraag was inmiddels?

De heer Garretsen: De vragen van de ChristenUnie en van de SP zijn niet beantwoord.

Wethouder Meijs: Over de bed and breakfast. De bed and breakfast is volgens mij aan banden gelegd door de 30 dagen regeling. Er wordt hier langs mij geschut. Ik speel de vraag even door.

De voorzitter: Kan iemand even een stukje zingen?

Wethouder Meijs: Voor bed and breakfast geldt geen maximale aantal dagen per jaar. Alleen het verschil is dat je zelf als bewoner thuis moet zijn. Dus in de praktijk zie je ook dat er eigenlijk nauwelijks overlast van is. We krijgen daar eigenlijk nauwelijks klachten over, omdat de bewoner zelf al wel de gasten, maximaal 4, corrigeert op het moment dat ze er zijn.

De heer Garretsen: Ja, maar ik heb gevraagd naar de rechtsongelijkheid tussen pension en bed and breakfast. Volgens mij gelden voor pensions precies dezelfde regels. Je moet ook zelf thuis wonen. Het enige verschil is dat soms de pensiongasten 6 maanden blijven in plaats van een paar weken, maar dat veroorzaakt ook niet meer overlast. Dus ik snap die rechtsongelijkheid tussen pension en bed and breakfast niet.

De voorzitter: Het is ook een vrij technische vraag. Meneer Bruch, heeft u nog een vraag of een tweede termijn?

De heer Bruch: Met het antwoord is het niet duidelijk op mijn vraag hoe je een woning van 110 in 75 en 35 zou kunnen splitsen en waarom dat niet zou kunnen.

Wethouder Meijs: We hebben op dit moment in een andere nota, de kaders en regelgeving, het minimale oppervlaktemaat vastgesteld tot 50. Dus daarmee hebben we al een minimale oppervlakte vastgelegd. Dus als wij nu een woning gaan splitsen van 110 in 75/35, dan komen we bij de 35 in de problemen.

De voorzitter: Meneer Bruch.

De heer Bruch: Maar er worden overal bij De Koepel worden al 350 woningen gebouwd van 20 vierkante meter. Dus ik zie niet in waarom?

Wethouder Meijs: Ja, maar dat is nieuwbouw. Dit gaat over bestaande bouw.

De heer Bruch: Maar het gaat om dezelfde woningzoekende.

Wethouder Meijs: Dit gaat echt over de bestaande huizen in die bepaalde wijken. Dus dat is echt een andere issue.

De voorzitter: Oké. U mag uw eigen oordeel daarover vellen. Is er behoefte aan een tweede termijn? Meneer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel. Nou, de zorg is niet weggenomen. Ik ben het er heel erg mee eens, met de procedure, dat we op een aantal momenten gaan evalueren. Het gevaar wat ik zie is dat, en u noemt het eigenlijk zelf ook, de markt gaat anticiperen. Ook op dit beleid. Dus die gaan nu snel heel veel vergunningen aanvragen, omdat ze nu nog dat kunnen doen en straks die speelruimte niet of anders hebben. Ik zou er een groot voorstander van zijn om die vooroorlogse wijken veel groter uit te breiden, misschien niet over de hele stad als u zegt dat het niet haalbaar is, maar die time out zones veel groter te maken. Om dan na een jaar tot de conclusie te komen: dat is misschien te gek geweest. We zitten de markt in de weg. Dat is makkelijker afschalen dan dat we nu twee keer, dat we volgend jaar na een evaluatie zeggen: we doen er weer een paar wijken bij. Dan krijgen we weer die toeloop.

Wethouder Meijs: Als ik dezelfde signalen krijg en ik voorzie en ik krijg die signalen door dat dat grote druk geeft in bepaalde wijken, want dat zien wij natuurlijk in de vergunningen die aangevraagd worden. Als dat zich zou concentreren in wijken die we nog niet hebben benoemd tot die time out zones, dan kom ik hier voortijdig, voordat het jaar om is, terug bij u.

De voorzitter: Meneer Aynan.

De heer Aynan: Ja, dank voor de toezegging. Dat stelt mij in ieder geval een beetje gerust. Aan de andere kant. Kijk, een wijk is natuurlijk een grotere eenheid. Misschien dat u, dat doen ze in ieder geval in Amsterdam, dat ze per straat het maximaal aantal vergunningen afgeven. Op het moment dat het er overheen gaat. Dan heb je namelijk een kleinere eenheid en gaan de alarmbellen vroeger af. Dat lijkt mij een beter instrumentarium.

Wethouder Meijs: Er wordt driftig ja geknikt. Dat gaan wij ook meenemen in dat onderzoek voor die leefbaarheidstoets. Of we dat ook op microniveau af kunnen stemmen. Dat kan nu nog niet, maar dat. We hebben natuurlijk wel de vinger aan de pols omdat we toestemming geven bij de vergunningsplicht.

De voorzitter: Oké. Hoe adviseert deze commissie over dit stuk naar de raad? Mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Wij komen met een motie of een amendement voor die 130 vierkante meter.

De voorzitter: Ja, dat impliceert dat het een bespreekpunt wordt. Kunnen wij dan wel vaststellen dat dit onderwerp in principe inhoudelijk voldoende besproken is in de commissie? Dus dat het in de raad weliswaar een bespreekpunt is, maar dat dat alleen is om een toelichting te geven op de motie. Ja? Want anders had het waarschijnlijk een hamerstuk met stemverklaring geweest. Ja? Meneer Aynan.

De heer Aynan: Ik overweeg ook een motie voor het straatniveau alarmbelletje.

De voorzitter: Ja, oké. Helder. Bespreekpunt dus met toelichting op de moties.

De heer Aynan: Wat zegt de wethouder Wiedemeijer?

De heer Wiedemeijer: Dat het college dat volgens mij net heeft toegezegd.

De voorzitter: Goed. Dat is aan meneer Aynan zelf. We lopen iets voor op de agenda.

2. Rondvraag.(2)

De voorzitter: Dat geeft ons de gelegenheid om in ieder geval de rondvraag voor mevrouw Meijs te behandelen. Er was een rondvraag van, heb ik opgeschreven, Trots Haarlem over parkwijk. Meneer Amand. Sorry, u trekt gewoon mijn aandacht. Meneer Amand.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Ik krijg een heleboel klachten over de Staalstraat. Mensen klagen dat ze dus weer huurverhoging moeten gaan betalen. De panden staan op de slooplijst. De mensen krijgen een huishoudverklaring van de belastingdienst in de bus. Ik ga zo meteen als de wethouder het goed vindt papieren aan de wethouder overhandigen. Ik heb een andere vraag, of de wethouder dat kan toezeggen, in verband met ongedierte. Dat u daar toch eens even met de GGD van gedachten gaat wisselen. Dat lijkt me een.

De voorzitter: Ja, en wat is uw vraag precies?

De heer Amand: Mijn vraag is of de wethouder met deze papieren die ik hier heb, of de wethouder hiermee aan de slag gaat om eens even goed te vragen wanneer nou een keer gesloopt gaat worden.

De voorzitter: Ja, helder. Mevrouw Meijs.

Wethouder Meijs: Ja, ik hoor 2 vragen. Ik neem de papieren graag in ontvangst. Wij weten dat de woningen, volgens mij, van Pre zijn en niet van Ymere en dat die op de nominatie staan om gesloopt te worden. Als bewoners daar vragen hebben over veiligheid of vragen hebben over gezondheid kunnen ze het beste zelf snel contact opnemen met de GGD. Ik wil die mensen met alle liefde daar een contactnummer voor doorgeven. En natuurlijk, er zijn ook huurverenigingen en bewonerscommissies en huurdersorganisaties. Ik denk dat daar in eerste instantie de vraag naartoe moet, zeker als het helder is wie en waar de vragen liggen.

De voorzitter: Ja. Meneer Amand.

De heer Amand: Ja, ik heb een vervolgvraag wethouder. Kijk, het is inderdaad zo. U heeft ook wel een beetje gelijk, zeg ik zelf. Maar het is zo, de mensen trekken aan de bel, maar er wordt niks gedaan en er komt geen reactie van: we sturen een loodgieter. Of er valt boven een emmertje water om. Dan komt het door het beton heen. Dus het is eigenlijk al een beetje onbewoonbaar.

De voorzitter: Ja, dank u wel voor dit statement.

OVERIGE PUNTEN TER BESPREKING.

14. Beantwoording Art. 38 vragen PvdA over verhuurdersvergunning / problemen Zijlweg 245 / ondersteuning huurders (MTM) - onder voorbehoud van voldoende vergadertijd.

*** 2019042005 Art. 38 vragen PvdA inzake verhuurdersvergunning/ problemen Zijlweg 245 / ondersteuning huurder**

De voorzitter: Ik zie ook dat we nog steeds een beetje voorlopen op schema. Ik wil het volgende voorstel doen: dat wij agendapunt 14, de beantwoording artikel 38 vragen PvdA inzake de verhuurdersvergunning aan de Zijlweg, behandelen. Wat vindt u van dat voorstel? Ja, vindt de wethouder dat ook? Dat we nu even agendapunt 14 doen. Ja. Agendapunt 14 is ter bespreking op verzoek van de PvdA, dus ik geef het woord aan meneer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ja, dank u wel. Om eerlijk te zijn had ik gegokt dat we het er vanavond niet over gingen hebben, maar ik heb wel wat dingen voorbereid. Ja, het is hartstikke leuk. 2 belangrijke punten. Die heb ik ook toegelicht in de motivatie van de agendering. Als het gaat over de ondersteuning van de huurders was mijn initiële verzoek om in ieder geval te kijken van of het college kon uitwerken op wat voor manier daar welke kosten bij gepaard zouden gaan. Dus het verzoek is op dit moment niet om te zeggen van: we gaan dat doen. Ik wil zelf gewoon weten hoeveel dat kost zodat de raad bij de kadernota daar zelf een onderbouwde keuze kan maken. Dus mijn verzoek is nogmaals ten aanzien van de ondersteuning van de huurders om daar een aantal scenario's uit te werken met de kosten. Bijvoorbeeld hoeveel inloopgelegenheid is er? Op welke plek in Haarlem kunnen we dat organiseren? Mijn opvatting is ook dat de plekken waar huurders nu terecht kunnen, dat zou dan een juridisch loket zijn of de huurcommissie, dat mensen daar de weg niet naartoe weten te vinden. Daar ben ik ook achter gekomen. Ik heb dit geagendeerd op het moment dat ik langs ben geweest bij de huurders van de Zijlweg 245, waar al jaren enorm veel problemen zijn. Er zijn ook wel een aantal andere advocaten die inloopuren hebben, maar er zijn ook steden zoals Amsterdam, die zit zelf organiseren vanuit de overheid. Waardoor huurders daar makkelijk ondersteunt kunnen worden. Wij willen daar graag nu de kosten van hebben. Ik ga nu niet zeggen: het moet hoe dan ook gebeuren. Dat vind ik wel, maar dat is niet de keuze die nu voorligt. We moeten eerst weten hoeveel het kost en of die gelden beschikbaar zijn straks bij de kadernota. Dat is nog niet zo eenvoudig te beantwoorden. Dus ik ben het daar niet mee eens dat de huidige

instanties afdoende zijn. Vandaar dat ik dit nogmaals benadruk. Dan ten tweede, de verhuurdersvergunning. Een Gronings initiatief wat inmiddels landelijk wordt ondersteunt en zelfs het kabinet omarmt dit initiatief. Je maakt de gekste dingen mee tegenwoordig. Daarvan zegt het college: dit vinden wij een disproportioneel middel. Daarvan heb ik ook gevraagd: kunt u wellicht toelichten waarom dit disproportioneel is? Want we zien ook in Haarlem, ondanks dat er inderdaad geen ruime studentenhuisvesting is. Haarlem is geen studentenstad. Dus dat is geen omvangrijke branche, laat ik het daarmee zo zeggen.

De voorzitter: Meneer Aynan, interruptie.

De heer Aynan: Dat hangt van agendapunt 10 af, of Haarlem een studentenstad wordt.

De voorzitter: Heel grappig. Meneer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Volgens mij maakt dat niet zo gek veel uit. Laten we die discussie niet voeren. Waar was ik gebleven. Ja, we hebben geen ruime studentenhuisvesting, maar de studentenhuisvesting die er is kent wel relatief veel problemen. Zoals de Zijlweg 245. Als we daar op zoeken zien we dat die problemen er al jaren zijn. Dan is de PvdA toch van mening dat een vergunningsstelsel een sterk preventieve werking heeft. Op dit moment is ons instrumentarium beperkt om dit soort, ik noem het gewoon toch malafide, huurders aan te pakken. Dus nogmaals het pleidooi om toe te lichten waarom dit disproportioneel zou zijn. En ook, wij maken er nogmaals pleidooi omdat alsnog in te voeren. Ik weet niet op welke termijn. Ik hoor ook graag op welke termijn dat mogelijk zou zijn. Dank u wel.

De voorzitter: Meneer Wiedemeijer, even ter verheldering. Kondigt u hierbij een initiatiefvoorstel aan voor de PvdA of stelt u alleen de vraag aan de wethouder?

De heer Wiedemeijer: Op het eerste punt, ik ga sowieso op beide punten een motie indienen. Tenzij er nu dingen worden toegezegd. Ik kan me niet voorstellen dat het college nu ineens heel anders beantwoordt op de vragen. Ik denk dat ik 2 moties zal indienen.

De voorzitter: Oké, maar u vraagt nu een reactie van de commissie of van de wethouder?

De heer Wiedemeijer: Beide. De commissie mag natuurlijk ook reageren. Ik ben heel vriendelijk vandaag.

De voorzitter: Wie van de commissie wenst te reageren? We hebben nog 5 minuten voor het. Nee, hoor. Meneer Bruch, VVD.

De heer Bruch: Dank u wel, voorzitter. Ja, het zal u niet verbazen dat de VVD voor alsnog niet zo'n voorstander is van de verhuurdersvergunning. 90% van de verhuurders die hebben maar 1 of 2 woningen. Je gaat wel iedereen opeens met een vergunning opzadelen. Daarbij is het in Groningen opgenomen in de APV en dat is nog maar zeer de vraag of dat kan want daar gaat een rechter zich over buigen. Dat willen wij toch eerst afwachten, wat de rechter daarover gaat zeggen.

De voorzitter: De heer Wiedemeijer, interruptie.

De heer Wiedemeijer: Ja, even ter verduidelijking. Het is niet een vergunning die voor alle verhuurders zou gelden. Het geldt alleen voor studentenhuisvesting. Dus niet dat alle particuliere verhuur hier onder komt te vallen. Overigens heb ik die fout zelf ook gemaakt.

De voorzitter: Ja, meneer Bruch.

De heer Bruch: Goed, er zitten wat risico's aan verbonden. Stel dat iemand de regels niet volgt en je trekt zijn vergunning in, dan staan de studenten op straat. Dat lijkt me ook geen gewenst effect. Dus, ja. Wij willen met name graag afwachten wat de ervaringen in Groningen zijn en wat de rechter daarover gaat zeggen voordat wij hier in Haarlem ertoe overgaan. En verder natuurlijk uw eerdere punt van een loket en wat de kosten daarvan zijn. Dat wachten wij gewoon af, wat daaruit komt. Dan zien we dan wel weer.

De voorzitter: Anderen? Meneer De Groot, D66.

De heer De Groot: Ja, dank u voorzitter. Wij vonden eigenlijk de antwoorden op de gestelde vragen van de PvdA vanuit het college heel erg duidelijk en eigenlijk op beide punten, zowel op een mogelijk uur loket als de Groningse vergunningsplicht. Wij wachten de moties van de PvdA met interesse af. Dank u wel.

De voorzitter: Meneer Garretsen, SP.

De heer Garretsen: Ja. Zoals in de antwoorden staat hebben we al een steunpunt wonen. Ik ben er 2 keer geweest. Eén keer met onder andere wethouder Meijes en ook met wethouder Snoek. Volgens mij hebben ze dat een positieve ervaring gevonden. Wij hebben met de medewerkers van Woon afgesproken dat zij een keer de leden van de commissie ontwikkeling uitnodigen om daar te gaan praten. Dan kan de commissie ontwikkeling zien wat ze doen, wat voor nu het heeft, en of de uitbreiding die de PvdA wenst of dat inderdaad ook wenselijk is. Wat betreft de SP wel, maar ik denk dat ieder commissielid dat met eigen oren moet kunnen horen.

De voorzitter: Meneer Slik, ChristenUnie.

De heer Slik: Dank u, voorzitter. De ChristenUnie is in principe niet tegen een verhuurdersvergunning als daarmee misstanden aangepakt kunnen worden, maar we zijn het er wel mee eens dat de omvang in principe redelijk beperkt is in Haarlem en dat er genoeg middelen zijn en genoeg contacten om misstanden te kunnen aanpakken. Dus we roepen het college op om vooral te ondersteunen daar waar mogelijk om misstanden ook gewoon aan te pakken. Als er misstanden nog steeds zijn, dan is dat vast al veel te lang. We zijn verheugd over de input die de SP daarnet leverde. Daar kijken we naar uit.

De voorzitter: Niemand meer vanuit de commissie? Meneer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel, voorzitter. In principe zien wij dat onderzoek best wel zitten, maar het zal ook in grote maten afhankelijk zijn van de groei van de studentenpopulatie in Haarlem inderdaad of dat zin heeft.

De voorzitter: Goed, dan geef ik het woord aan wethouder Meijes.

Wethouder Meijes: Om met dat tweede punt dan maar te beginnen, zoals het vergunningsstelsel zoals dat in 2009 in Groningen is opgezet, dat is een pilot. Het college ziet op dit moment geen toegevoegde waarde om een dergelijk vergunningsstelsel hier in Haarlem op te zetten. Ik ben het met de VVD niet vaak eens, maar op dit punt zeker wel. Dat we eerst die pilot maar eens af moeten wachten om te kijken wat daar uit voort komt. Daarbij, we hebben inderdaad niet van die omvang allerlei grote problemen hier in Haarlem. We zijn geen grote stad, geen grote studentenstad in ieder geval. Ik ben bekend in het Groningse. Dat is echt een andere

orde. Als we iets dergelijks hier op willen zetten, dat kost echt enorm veel geld. Dus ik vind het niet in verhouding met de klachten of de mogelijke klachten die er dan nu zouden zijn. Maar goed, u bent daar vrij in om daar een andere mening over te hebben. Dat hoor ik dan graag als u daar een motie over indient. En over het eerste.

De voorzitter: Meneer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Zou u bij het eerste technisch kunnen toelichten, niet nu hoor maar kan ook op een later moment, welke kosten daar aan verbonden zijn? De introductie van dat vergunningsstelsel. U gaf net aan dat daar heel veel kosten mee gemoeid zouden zijn. Ik neem aan dat u die kosten nu niet paraat heeft.

Wethouder Meijs: Nee, die heb ik niet paraat.

De heer Wiedemeijer: Nee, dus die zou ik graag op een later moment.

Wethouder Meijs: U kunt natuurlijk bedenken dat je dan een nota moet maken. Je moet een heel vergunningsstelsel opzetten. Je moet ambtenaren aan het werk zetten. Ik zou nu echt niet kunnen raden hoeveel dat is. U kunt natuurlijk samen met mij wel bedenken dat dat menskracht gaat kosten. A om zoiets te onderzoeken en B om dat dan nog in te richten. Dus ik weet niet of ik dat zomaar in beeld kan krijgen. Ik vind het op dit moment ook niet eens opportuun om het te onderzoeken. Ik wacht dan met belangstelling de motie af. Dat is eigenlijk hetzelfde van de eerste vraag. Ik ben met de heer Garretsen en mijn collega naar het woonsteunpunt geweest en zeer nuttig. Ook een heel fijn loket, zal ik maar zeggen, om breed geïnformeerd te worden. Maar in eerste instantie gaan wij dat niet uitbreiden. Dat is heel specifiek ooit in het leven geroepen voor een bepaalde problematiek in een bepaalde wijk. Wij kunnen wel gaan onderzoeken hoe duur het is om dat uit te breiden. We hebben voorbeelden in Amsterdam om dat te onderzoeken. Dus daar denk ik niet dat we heel veel mankracht kwijt zijn om dat in kaart te brengen. Dat kan ik leveren.

De voorzitter: Meneer Wiedemeijer, wil ik even dubbelchecken bij u. Was u voornemens om 2 moties vreemd bij de volgende raadsvergadering in te dienen over dit onderwerp?

De heer Wiedemeijer: Als ik het goed begrijp wordt er dan eentje. Dan wacht ik bij die andere. Volgens mij is net toegezegd dat die kosten in kaart gebracht zullen worden. Dus dan hoef ik daar volgens mij niks te doen.

De voorzitter: Prima. Is dit onderwerp hiermee voldoende behandeld? Ja?

18.05 - 18.35 UUR PAUZE.

De voorzitter: Dan gaan wij pauzeren tot 10 over half. We zijn iets later. 5 over half 7. Dames en heren, welkom terug. Dames en heren, welkom terug bij de vergadering van de commissie ontwikkeling van 4 april.

4. Mededelingen commissieleden en wethouders.(2)

De voorzitter: Wij gaan verder met de agenda. Voordat wij overgaan naar agendapunt 8 heeft wethouder Roduner een aantal mededelingen voor de commissie.

Wethouder Roduner: Ja, eentje namens mijn collega Merijn Snoek. Dat gaat over de technische sessie voor het programma groei/groeipotentie. In mei komen wij met de informatienota over groeipotentie en het vervolgproces. Daar geven we dus ook inzicht in over hoe wij werkgelegenheid, de woningmix, de behoefte

aan voorzieningen en mobiliteit laten willen meegroeien in onze woningbouwambities. Dat is een behoorlijk dik pak aan informatie. Daarom hebben we volgens mij in overleg met de griffie op 6 mei tussen 6 en 7 een technische sessie georganiseerd. De informatienota komt geloof ik voor u ergens 18 april komt die beschikbaar. Dan gelijk ook even wat over de participatie en inspraak in de ontwikkelzones. Afgelopen dinsdag, ik kijk even naar de heer Visser, was geen participatiebijeenkomst maar een inspraakbijeenkomst over bij Zuidwest. Was weer druk bezocht. Volgens mij zijn er nu 3 avonden geweest waar zo gemiddeld 150 tot 180 mensen aanwezig zijn geweest. We zijn daar behoorlijk op communicatiegebied behoorlijk ons been aan het bijtrekken. Daarbij overigens wel, dat is misschien goed om hier dan even te melden, we merken ook dat er vanuit de wijk toch ook zaken worden verspreid met, wat de gemeente betreft, onjuiste informatie. Informatie die niet, in ieder geval, in lijn is met de beelden die de gemeente daarbij heeft. Dus voor een aantal specifieke folders die worden verspreid zullen wij vanuit de gemeente ook de bewoners een brief sturen die daar in die buurt wonen, gaat over de Van Oosten de Bruijnstraat, met in ieder geval hoe wij die informatie zien. Dat ze ook dat beeld even hebben. Ik merk dat dat wel een lastig proces is bij ontwikkelzone Zuidwest. Volgende week is er ook weer een afsluitende bijeenkomst van de participatiebijeenkomst in de Europaweg. Er zijn fietstochten geweest in de Oostpoort. Misschien goed om hier te melden. In alle zones participeren we. Doen we allemaal weer net op een andere manier. Ik hoop niet dat u daarover verrast bent. Ik denk dat dat ook recht doet aan de opgave van de verschillende aantal zones. Dan een mededeling over het winkelcentrum Schalkwijk. Daar heeft u ook al een aantal keer naar gevraagd. Dat gaat over de bioscoop en het Floridablok. Voor allebei is in ieder geval een omgevingsvergunning ingediend. Dat is volgens mij goed nieuws. Dan de laatste, dat gaat over de drijfriemenfabriek. Nou, goed nieuws en slecht nieuws. Het goede nieuws is dat, we hebben dat voorgenomen 1 op 1 verkoop ter inzage gelegd. Er hebben zich geen andere geïnteresseerde gemeld dus we kunnen dan nu verder met de 1 op 1 verkoop aan de fabriek. Het slechte nieuws is dat we ook geconstateerd hebben dat er funderingsproblemen zijn bij de Oerkap. Dus dat is iets wat onderzocht moet worden. Dat zal uiteindelijk ook moeten worden opgelost. Dat zou ook invloed hebben op de taxatie. Als er stevige funderingsproblemen zijn, dan zal dat weer leiden tot lagere verkoopopbrengst.

Mevrouw Kok: Bedoelt u dat de gemeente dat gaat oplossen?

Wethouder Roduner: Het is een gemeentelijk pand. Dus, ja. Wij zijn uiteindelijk als eigenaar verantwoordelijk voor het pand. We zullen uiteindelijk, denk ik, technisch vragen de nieuwe eigenaar dat op te lossen. Een pand met funderingsproblemen vertegenwoordigt natuurlijk een aanzienlijk lagere waarde dan een pand dat goed op zijn poten staat.

De voorzitter: Tot zover de mededelingen vanuit het college.

TER ADVISERING AAN DE RAAD

8. 18.35 uur Vaststellen Beeldkwaliteitsplan en stedenbouwkundig plan + afsluiten AO Tjaden terrein (FR).

De voorzitter: Dan agendapunt 8, vaststellen beeldkwaliteitsplan.

De heer Wiedemeijer: Voorzitter, ik had nog een rondvraag voor de heer Roduner aangemeld.

De voorzitter: Ja, maar die doen we nu niet. We gaan gewoon. Dat doen we aan het einde. Ik heb hem net nog opgeschreven. Ja, ik hou het vast. Beeldkwaliteitsplan en stedenbouwkundig plan voor het afsluiten AO Tjaden terrein. Het college stelt de raad voor om een beeldkwaliteitsplan en het stedenbouwkundig plan vast te stellen. Wie mag ik als eerste het woord geven? Meneer Krouwels, D66.

De heer Krouwels: Dank u wel, voorzitter. Het Tjaden terrein. D66 is onverminderd tevreden met het beeldkwaliteitsplan en het stadsbouwkundige plan. Dit verhaal kent u van mij uit november. 13 jaar staat dit gebied hartstikke stil. Saneer deze vervuilde grond zo snel mogelijk en bouw een mooie woning op waar duurzaamheid ontzettend hoge prioriteit is. Tot zover. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Meneer Drost, GroenLinks. Interruptie, ik dacht uw termijn. Meneer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, u bent onverbiddelijk tevreden. Er zijn een aantal inspraakreacties. Die geven u geen aanleiding tot een opmerking?

De heer Krouwels: Nee.

De voorzitter: Meneer Drost, GroenLinks.

De heer Drost: Ja, dank voorzitter. Ja, ik kan wel weer mijn hele betoog van 10 minuten van vorige keer erbij pakken over wat er allemaal vanuit GroenLinks niet goed is aan dit plan. Wat we vorige keer zeiden: goed plan, maar niet op die plek. Dat is eigenlijk nog steeds het geval dus we zijn nog steeds tegen dit plan.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Bent u niet heel erg blij met die kerkuilenvoorziening en die paddenpoel?

De heer Drost: Ja. Dat de uil van Minerva daar kan landen. Daar zijn we misschien blij mee. Kijk, het algemene beeld is natuurlijk dat het geen goede plek is voor zoveel woningen.

De voorzitter: Meneer Krouwels, interruptie op wie? Op meneer Drost.

De heer Krouwels: Ik hoor uw college zeggen van GroenLinks Haarlem: Haarlem wacht op woningen. Dit is nou net een stuk grond wat al 13 jaar stilstaat en sterk chemisch bevuild is. Hoelang wilt GroenLinks Haarlem dit stuk nog bevuilde grond laten zijn?

De heer Drost: Goede vraag. Ten eerste, het zijn 38 woningen. Dus of we daarmee de oorlog gaan winnen, nee. Maar wat ik vorige keer ook betoogd heb, een woning 1,2,3 is prima want dan sluit je wat meer aan bij die bouw die je daar ook hebt. Maar echt zoveel woningen op die plek, dat vind ik nog steeds een slecht idee.

De voorzitter: Meneer Visser, CDA.

De heer Visser: Ja, dit is natuurlijk een terrein wat wel al een hele historie heeft. 2 of 3 woningen of 8 woningen zou veel beter zijn, dat ben ik helemaal met u eens. Volgens mij zijn we het allemaal daar wel mee eens. Alleen dan kunnen we ook concluderen dat er dan geen ontwikkeling zal plaatsvinden. Dus kiest of ervoor om tegen te stemmen en daarmee wetende dat die ontwikkeling die u voor ogen heeft nooit zal gebeuren?

De heer Drost: Die tweede conclusie deel ik niet. Kijk, wat ik vorige keer ook betoogd heb, wij vinden het gewoon geen goed idee om dit soort pragmatische keuzes te maken op deze plek. En dat andere wel dat pragmatisme hebben van: dan maar woningbouw, want dan kunnen we het saneren. Dat laat ik bij u. Wij maken de keuze nu dat we niet voorstander zijn van zo'n grote wijk op die plek.

De voorzitter: Goed. De interruptie is voorbij. Meneer Slik, ChristenUnie.

De heer Slik: Dank u, voorzitter. Het bevreemd mij een beetje dat er vooral heel veel oude koeien uit de sloot gehaald worden. Veel wordt er verwezen naar wat er al gezegd is. Wat ons betreft zit het gewoon goed in mekaar, als er maar verankerd is dat er voldoende ruimte is voor de nooddiensten op de weg en waar mogelijk ook dat er af en toe verbredingen zijn, dat er makkelijk in te halen is. Verder gaan wij akkoord.

De voorzitter: Meneer Garretsen, SP.

De heer Garretsen: Ja, we hebben al eerder kritiek geuit op het proces zoals dat ook bij Op Stoom heeft plaatsgevonden. Namelijk dat de ontwikkelaar de inspraak moet verzorgen. Hier wringt dat des te meer omdat het uiteindelijk uitmond in een raadsverantwoordelijkheid, vaststellen van het bestemmingsplan. Er wordt nu eigenlijk namens de raad aan een projectontwikkelaar gevraagd om de inspraak te verzorgen. Dat zie ik ook in de reacties op de inspraakreacties. Namelijk dat er steeds wordt gezegd: ja, de projectontwikkelaar wil het overleg aangaan. Nou zijn er daar 2 pachters die grond hebben wat van de gemeente wordt gepacht. Dan vind ik het heel bevreemdend dat de gemeente allerlei plannen heeft die die pachtgronden direct beïnvloeden, zoals het hemelwater, zoals het doortrekken van het Jaagpad. Dat gaat dan over de grond van één van de beide pachters heen. In 2010 heeft het college al een keer het voornemen gehad om het Jaagpad door te trekken. Dat is toen dankzij een motie van de raad is daar nee tegen gezegd en nu komt het weer om de hoek kijken. Dan vind ik het een beetje vreemd dat het college niet vooraf met die direct betrokkenen, met de pachter, overleg pleegt. Die zit nu in onzekerheid van: ja, in een later stadium gaan we het hebben over doortrekken van het Jaagpad. Ik denk dat dat de pachter aangaat. Dan de opmerking over de grondwaterstand, heb ik al gemaakt. Dan ook nog zoiets. Dat is de landbouweffecten rapportage. Die wordt weggewoven van: ja, het heeft geen gevolgen voor de landbouw. Nou, beschermingsniveau bij woningbouw is wel lager dan op dit moment het geval is. Dus ik vind zeker omdat het dadelijk om vaststelling van het bestemmingsplan gaat, omdat er waarschijnlijk weer langdurige procedures zullen volgen, denk ik dat het alleen maar goed is en dat het ook tijdwinst is dat die landbouweffecten rapportage er komt. Verder delen we een deel van de kritiek van GroenLinks. Ik zal niet die 10 minuten van vorige keer van GroenLinks herhalen. Maar wij twijfelen nog of we met het plan instemmen, maar we vinden dat het beter moet gemotiveerd worden. Dat er meer moet overlegd worden en zeker met de pachters van de gemeente zelf.

De voorzitter: Meneer Wiedemeijer, PvdA.

De heer Wiedemeijer: Ja, dank u wel voorzitter. In november gaven wij aan dat dit een kans is om een relatief verwaarloosd stukje Haarlem een nieuwe invulling te geven met 32 duurzame koopwoningen. Het zal nu niet veranderen. Wat wij in november vonden vinden wij nog steeds. Wij zullen instemmen. Dus aan de slag.

De voorzitter: Meneer Bruch, VVD.

De heer Bruch: Dank u wel, voorzitter. Ja, het gebeurt niet vaak dus laten we de momenten koesteren. Wij zijn het volledig met de PvdA eens. Een mooi plan, ook op deze plek. Veel aandacht voor de omgeving, 0 op de meter. We begrijpen dat buurtbewoners zich wel zorgen maken over de verkeerstoename, maar wij vinden dat geen reden om dit plan tegen te houden. Dus wat ons betreft ook: aan de slag.

De voorzitter: Mevrouw Kok, OPH.

Mevrouw Kok: Dank u wel, voorzitter. Ja, wij sluiten ons daar ook bij aan. Een mooi plan. Goed dat er aandacht is voor duurzaamheid en innovatie. Dus starten.

De voorzitter: Meneer Amand, Trots.

De heer Amand: Ja, dank u wel voorzitter. Nou, zoals ik al zei de afgelopen jaren al met dat plan ook in ons achterzak zitten en zaten. Wij vinden het een prachtplan, want het is natuurlijk, als je nu kijkt, een treurige geschiedenis daar. We hebben toen al aangegeven: laat de knotwilg alsjeblieft staan. Die aan de zijkant richting de Ringvaart/Spaarne. Dat zou natuurlijk al. Dat hebben we steeds bepleit. Wij kunnen instemmen met de bouwplannen. Dan gaat eindelijk een beetje de verpauperde omgeving een beetje opknappen. Dank u.

De voorzitter: Meneer Visser, CDA.

De heer Visser: Nou, ook het CDA is blij dat er weer een volgende stap gezet kan worden in het dossier van Tjaden. Er zijn uit de inspraakreacties veel zorgen over het wegverkeer en ook over de vervuiling in de grond. Wij denken dat die voldoende geborgd is. We zullen dus instemmen met dit plan. Wel misschien 2 opmerkingen. We willen het college op het hart drukken om nogmaals aan te dringen bij de ontwikkelaar om echt zoveel mogelijk vervoer over het water te doen in plaats van over de weg. We zijn het eens met de SP met het punt over het pachtter die verrast wordt met tekstuele stukken terwijl hij nog nergens van weet. Dat is niet netjes. Dus eens met de SP op dat punt.

De voorzitter: Meneer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel, voorzitter. Nou, wij kunnen ons in hoofdlijnen voegen bij de tekst van mijn buurman aan de linkerkant, GroenLinks. En ook de zorgen die de SP uitsprak, daar kunnen wij ons ook in vinden. We zijn eigenlijk niet blij met het plan en we zien vooral ook een gevaar dat op termijn dat leuke landweggetje opgevaardeerd moet worden tot een, ik zal niet zeggen 2x2, maar toch wel een behoorlijke weg om dat verkeer te kunnen afwikkelen. Dat vinden wij eigenlijk een afbreukrisico voor de toekomst voor dat gebied.

De voorzitter: Anderen? Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Ja, het is natuurlijk een verdichting bij de Groene Zoom en daar zouden wij in principe tegen zijn. Het Tjaden terrein is natuurlijk gewoon echt een fabrieksterrein geweest. Het plan speelt echt al jaren. In de loop der tijd ben ik er toch van overtuigd dat het belangrijk is dat daar ook huizen worden gebouwd. Gewoon om alle beloftes en omdat allemaal onze beloftes in het verleden ook gestalte doen moeten we dit gewoon goedkeuren. Het zal ook ongetwijfeld mooi worden. Ik zei al: die paddenpoel en die kerkuilen, daar ga ik me helemaal op verheugen. Wat betreft die afwikkeling van het verkeer. Ja, logisch dat daar grote zorgen over zijn. Ik neem aan dat u dat heel goed in de gaten gaat houden. Ja, dat Jaagpad, dat ben ik inderdaad met de SP eens. Ik ben benieuwd waar de wethouder mee antwoord.

De voorzitter: Meneer Garretsen, SP.

De heer Garretsen: Ja, ik heb mijn huiswerk gedaan en ik heb inderdaad gezien dat u destijds die motie tegen het plan van wethouder Nieuwehuizen heeft gesteund.

De voorzitter: Dus uw vraag. Wat is uw vraag? Bespreek de waarheid volgens meneer Garretsen. Wie mag ik het woord geven? Iedereen aan het woord geweest? Geef ik het woord aan wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Dank u wel, voorzitter. Nou, fijn dat er nogmaals in deze commissie na het concept ook steun lijkt te zijn voor dit plan. Inderdaad een vervuild stukje Haarlem wat op deze manier wat het college betreft ook weer opgewaardeerd kan worden en gesaneerd kan worden. Ik denk dat dat een hele mooie kans is. Het zit natuurlijk in het groen dus we realiseren ons dat we daar voorzichtig mee om moeten gaan. Ik denk dat dit plekje dat wel rechtvaardigt. Het CDA vraagt erom om zoveel mogelijk over het water. Nou, we hebben een transportplan. In overeenkomst hebben we afgesproken dat we nog gaan spreken met de ontwikkelaar over een transportplan. Daar hebben we in ieder geval als uitgangspunt zoveel mogelijk vervoer van de vervuilde grond, onder andere, over het water. De Actiepartij, u hoeft geen angst te hebben dat we de Schalkerwijkerweg opeens een 2x2 baan zullen maken. Die ruimte is er gewoon fysiek ook niet en die ambitie is er zeker niet. Ik begrijp van mijn collega Merijn Snoek dat er wel op begeven moment gekeken gaat worden naar het onderhoud van de weg. Misschien dat er nog wel ruimte is om passeerstroken te maken of passeerhaventjes, maar echt 2x2 zit er niet in. Het blijft een smalle weg. Het Jaagpad. Ik weet niet of er contact is geweest met de pachter. Als ik uw inspraakreacties hoor dan begrijp ik dat het er niet is geweest. Met dit plan willen wij in ieder geval mogelijk maken dat er op termijn een aansluiting komt en een verlenging komt van het Jaagpad, maar dat is niet dat we dat hiermee besluiten. We willen in ieder geval in het plan de aansluiting aan de achterkant, dus aan de Westzijde, niet onmogelijk maken om uiteindelijk ook het Jaagpad, wat nu al een stuk noordelijker eindigt, dat dat daar ook aangesloten kan worden. Het zit niet in het plan. Ik kan voor u nog even navragen wat precies de plannen daar zijn en ook kijken of daar inderdaad contact is geweest, wel of niet, met de pachter en of we dat niet alsnog zouden kunnen doen.

De voorzitter: Meneer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, ik heb van één van de twee pachters persoonlijk gehoord, dat was eergisteren nog, dat er geen contact is geweest. Ik ken die pachter als een intelligent man. Ik weet zeker dat daar dan inderdaad geen contact is geweest. Dus mijn verzoek aan u is om dat toch op zeer korte termijn te doen. Het liefst voordat dit plan in de raad komt.

Wethouder Roduner: Ik zal in ieder geval voor u nagaan wat daar is gebeurd. U geeft aan: er is geen contact geweest. Nou, ik geloof u onmiddellijk. We zullen even kijken of er nog contact kan worden opgenomen met de pachter. Maar nogmaals, dit plan is eigenlijk alleen bedoeld om uiteindelijk eventuele aansluiting mogelijk te maken. Niet dat wij nu al het Jaagpad gaan verlengen over de grond van de pachter. Het is aansluiting om dit kavel, wat niet van de pachter is.

De voorzitter: Meneer Garretsen.

De heer Garretsen: Reactie. Het gaat hier om inspreker A. Volgens mij vindt die het niet erg als zijn naam bekend wordt. Maar inspreker A heeft de meeste opmerkingen gemaakt. Dus het gaat niet alleen om het verlengen van het Jaagpad, ook over de landbouweffecten rapportage, over de grondwaterstand, enzovoort. Nogmaals een verzoek: even graag overleg met de pachter.

Wethouder Roduner: Ja, dan zit ik toch even te zoeken naar, want u had eigenlijk een algemener punt van: hoe gaan wij om met inspraak. Dat is inderdaad een discussie die we hier wel vaker terug hebben. Vind ik toch een ingewikkelde. We hebben in principe de afspraak dat als een ontwikkelaar een ontwikkeling in gang wil zetten dat hij verantwoordelijk is voor goed participatieproces, voor de contacten met de buurt. Dat kunnen

wij als gemeente ook gewoon. Daar hebben ze de capaciteit niet voor om dat allemaal zelf te doen. Wij willen ons daar, als het nodig is springen we daarop bij. Ik heb ook niet de capaciteit van u gekregen om bij alle projecten, en dat zijn er veel in Haarlem, ook echt ons volledig te richten op alle participatie en inspraakprojecten. Wat mij betreft proberen we dit onderwerp nog. We hebben eerder gesproken van: daar moeten we het een keer wat uitgebreider over hebben. Dat lijkt me goed. Dat zou ik dan willen doen naar aanleiding van een stuk over de omgevingswet wat binnenkort naar u toe komt. In de omgevingswet zeggen we nog nadrukkelijker: de participatie wordt meer bij de ontwikkelaar gelegd. Nou, de heer Drost heeft daar ook al eerder een schot voor de boeg genomen. Dat is dan denk ik meer even dat we dan even het fundamentele gesprek met elkaar gaan voeren. Laat ik voor dit project in ieder geval toezeggen dat wij contact op zullen nemen met de pachter.

De voorzitter: Meneer Garretsen, is dit de laatste?

De heer Garretsen: Dat wou ik precies zeggen. Er is wel een verschil met het algemene. Dank u voor het woord, voorzitter. Met het algemene proces wat u nu schetst waar wij van mening over verschillen. We hebben namelijk met de pachter een privaatrechtelijke overeenkomst. Dus we zijn gewoon aan elkaar verbonden, gemeente en de pachter. Dank voor uw toezegging.

De voorzitter: Oké, prima. Daarmee beëindigen we dit één tweetje. Waren er nog vragen? Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Even reageren. De inspraak, daar gaat het mij niet om. Het gaat erom dat wij onze stadsboeren die nog boeren hier op de grens van de stad, dat we die gewoon echt met liefde behandelen, omdat wij het belangrijk vinden dat die mensen er nog zijn. Dat wil ik dan nog even toevoegen.

De voorzitter: Meer liefde, oké. Andere vragen?

Mevrouw Van Zetten: Er zijn in het verleden al vele moties over ingediend die normaal werden aangenomen. Wij gaan ervanuit dat de wethouder in die traditie voort gaat.

De voorzitter: Is er nog behoefte aan een tweede termijn vanuit de commissie? Even kijken. Dit punt was ter advisering aan de raad. Hoe kan dit naar de raad gestuurd worden? Hamerstuk? Ik stel maar wat voor.

De heer Garretsen: In elk geval met stemverklaring, lijkt mij.

De voorzitter: In elk geval met stemverklaring. Ja, iedereen akkoord? Hamerstuk met stemverklaring it is. Alleen een stemverklaring van de SP dan? En GroenLinks waarschijnlijk. Ja. Oké.

2. Rondvraag.(3)

De voorzitter: Gaan wij naar agendapunt 9. Vaststellen bestemmingsplan Tempeliersstraat-Raamsingel. Daarvoor hebben zich 4 insprekers aangemeld. Het voorstel is om even de rondvraag voor meneer Roduner te doen, want we lopen iets voor op schema. Even kijken. De rondvragen. Er waren 2 rondvragen van de PvdA over de NS. Meneer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ik ben nog steeds net zo enthousiast. Voorzitter, de NS heeft deze week bekend gemaakt dat ze in Amsterdam en Utrecht de mogelijkheden onderzoeken om boven het spoor te bouwen. Wij zien daar ook kansen voor in ontwikkelzone Zuidwest en Oostpoort en willen graag vragen of dit meegenomen

kan worden in de gesprekken die al in de ontwikkelzones lopen, om daar samen met de NS en ProRail daar verkennende gesprekken over te voeren.

De voorzitter: Meneer Roduner.

Wethouder Roduner: Aan de ene kant kan ik u dat toezeggen, aan de andere kant moet ik u ook gelijk teleurstellen. Gister hadden wij een stuurgroep Oostpoort. Dus dat is een stuurgroep waarin de provincie, gedeputeerde, NS, ProRail, wijkraad, IKH en de gemeente, en ik ben daar voorzitter van, over de Oostpoort, verdere ontwikkeling van de Oostpoort. Gister was ook het nieuwsbericht dat de NS vastgoeddirecteur, geloof ik, een visiebeeld schetste over overkluizing van de sporen. Daarbij werd eigenlijk al onmiddellijk gezegd, toen dat ter spraken kwam, dat dat eigenlijk alleen maar op triple A locaties haalbaar is. Denk aan de Amsterdam Zuidas. Helaas is de Oostpoort dat nog niet. Er zit in de planvorming van de Oostpoort zitten ideeën, ook vanuit de buurt, aangedragen over overkluizing. Klein Brede wordt genoemd. Financieel lijkt dat eigenlijk gewoon niet haalbaar. Het is niet alleen het spoor wat overgestoken moet worden, het is ook de Amsterdamse Vaart. Het is een ruimtereservering die extra moet worden gemaakt voor nog extra spoorlijnen in de toekomst. Dat is een te grote overspanning die financieel niet rendabel lijkt. Dus in dat opzicht: de gesprekken, ja. We nemen het zeker mee en het is al meegenomen. Maar het resultaat zal u denk ik niet onmiddellijk tevreden stellen.

De voorzitter: Meneer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: De uitgebreide toelichting stelt me wel tevreden, dus ik ben blij dat er al naar is gekeken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan was er een rondvraag van Jouw Haarlem. Is er iemand die die gaat stellen, over de Oerkap? Meneer Amand. Niet? Of is dat geen hand die u opsteekt? Nee?

De heer Aynan: De heer Amand is er niet. Ik wil er ook wel een rondvraag over stellen, als u daar geen bezwaar tegen heeft.

De voorzitter: Nee. Meneer Dorst.

De heer Drost: U sprak mij aan op de gang. Het ging om de laatste gang van zaken en die is al in de mededeling beantwoord.

De voorzitter: Dat was het. Oké. De vraag was naar de laatste stand van zaken en die is dus nu beantwoord. Nou, meneer Aynan, u kijkt mee. Anders kunt u volgende keer. Nee, meneer Aynan was deze vraag. Die gaat terugkijken en die kan anders de vraag volgende keer opnieuw stellen.

TER ADVISERING AAN DE RAAD

9. 19.10 uur Vaststellen bestemmingsplan Tempeliersstraat-Raamsingel (FR).

De voorzitter: Dan gaan we nu naar agendapunt 9, vaststellen bestemmingsplan Tempeliersstraat-Raamsingel. Het college stelt voor om het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen. Er hebben zich 4 insprekers aangemeld. Dat is de heer Overeem met meneer Van Eeden en meneer Van Bron. Er is maar 1 iemand die daar gaat spreken toch? En meneer Welsen en mevrouw Pronk. Als u allemaal uw naam gehoord heeft wil ik u verzoeken op één van die stoelen hiervoor plaats te nemen waar een pasje bij ligt. Bent u allemaal bekend

met het inspreken in de commissie? Doet u het ook voor het eerst? Als u weet hoe het gaat, dan in ieder geval alvast dank voor uw komst naar deze commissie. U heeft 3 minuten per persoon de tijd om uw verhaal te doen. Kortere mag ook. Daarna kan de commissie vragen stellen. Dan geef ik het woord, u bent al ingelogd, u hoeft alleen maar het aan knopje in te drukken, aan de heer Overeem. Gaat uw gang.

De heer Van Overeem: Dank u wel. Dank voor de gelegenheid. Ik ben Bas Van Overeem, advocaat van de eigenaren van de Raamsingel 14, direct grenzend aan het plangebied. Mijn cliënten zijn zich ervan bewust dat in het plangebied ontwikkeld moet worden, maar worden nu geconfronteerd met een bouwmogelijkheid op 2 meter van hun zijgevel en direct grenzend aan hun tuin van 3 meter hoogte en een schuine kap van eveneens 3 meter. In de zienswijze, ik ben bij zienswijze C. In de zienswijze is aangegeven dat de belangen van mijn cliënten onvoldoende worden beschermd en dat een evenredige afweging van belangen zou moeten leiden tot het opschuiven van het bouwplan. Zodanig dat wordt gebouwd op 2 meter van de erfgrans en dat is dan 3 meter dan de zijgevel. In de reactie op de zienswijze wordt nu voorgesteld, al zou het plan naar aanleiding van de zienswijze daadwerkelijk zijn aangepast. Dat lijkt wellicht zo, maar dat is niet het geval. De afstand van 2 meter uit de gevel waar nu over wordt gesproken in het plan van mijn cliënten die nu wordt gehanteerd is een afstand die wettelijk minimaal moet worden gehanteerd. Het opschuiven van die ene meter, die in de reactie op de zienswijze wordt genoemd, is al dus een sigaar uit eigen doos. Want dat moet toch. Het plan is dus niet aangepast aan de gerechtvaardigde belangen van mijn cliënten. Daarvoor wordt gevraagd om het opschuiven van het bouwvlak met 2 meter uit de erfgrans en dat is dan 3 meters uit de zijgevel, 2 meter uit de tuin. Het moge duidelijk zijn dat er ernstige gevolgen zijn voor de lichtinval. Dat blijkt ook uit het nieuw gedane bezonningsstudie en dat ziet u ook terug in de reactie op de zienswijze, want de strenge TNO norm wordt niet gehaald. Er wordt onjuiste informatie gegeven in de reactie, want de ramen in de zijgevel zijn niet alleen ramen van verkeersruimtes maar ook het keukenraam zit in de zijgevel en dat heeft dan weer implicaties als het gaat om de toepassing van zowel de TNO normen als het bouwbesluit. Aan de consequenties voor de lichtval in de tuin wordt helemaal voorbij gegaan. Ik heb voor zij die daar in geïnteresseerd zijn een set foto's van de zijgevel bij me. Dat u kunt zien dat het keukenraam daar zit en dat het dus inderdaad daadwerkelijk consequenties heeft voor de lichtinval. Ik doe in mijn laatste 50 seconde een dringend beroep op uw commissie om te bewerkstelligen dat het bouwvlak nog 1 meter verder in oostelijke richting wordt opgeschoven, zodat het bouwvlak op 2 meter van de erfgrans en 3 meter uit de gevel van mijn cliënten komt. Het heeft marginale gevolgen voor de omvang van het project en het heeft al helemaal geen gevolgen als het gaat om de beeldkwaliteit. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Geef ik het woord aan meneer Zwart. Meneer Van Eeden. Nou, u weet zelf uw volgorde.

De heer Van Eeden: Ja, wij weten ook wie wij zijn. Dank u wel. In ons stedenbouwkundigplan uit 2017 voor de invulling van de HKB locaties zijn hoge kwaliteitsambities en kaders uiteengezet welke tot het nu voorliggende bestemmingsplan Tempeliersstraat-Raamsingel hebben geleid. Gedurende de procedure om tot het uiteindelijke bestemmingsplan te komen zijn wij aan de hand van het stedenbouwkundigplan verder gegaan met de architectonische en bouwkundige uitwerking. Hiervoor is nu ook bureau Hosper aangesloten om te komen tot een bijpassend landschap en inrichtingsplan. Waardoor het gehele ontwerp echt Haarlems teamwork is geworden. Het belangrijkste uitgangspunt van het plan was en is nog altijd het creëren van een prettige en diverse woonomgeving rondom een typisch Haarlems hof naast het herrezen HKB gebouw. Met dit nieuwe geheel naadloos passend in de omgeving en rekening houdend met de conclusies van het uitgevoerde cultuurhistorisch onderzoek naar het bestaande HKB gebouw. Het nieuwe hof wordt het centrale punt van relatieve rust, informele ontmoeting en biedt de ruimte voor groen bovenop de geheel ondergrondse

parkeergarage. Rondom het hof ontstaat een stedelijke mix van wonen, van klein tot groot en voor jong en voor oud, in een grote diversiteit aan bijzondere woningtypes zoals de kleine hof woning, de studiowoning, de ZZP woning en de kapvilla. De bakstenengebouwen refereren aan de bouwstijl van het huidige HKG gebouw, de kubistische jaren 20 architectuur van de nieuwe Haagse school. Het westelijke gedeelte van het plan krijgt royale dakkappen zoals de aansluitende villabebouwing aan de Van Eedenstraat. Het oostelijke gedeelte krijgt platte, groene daken als aansluiting op de aangrenzende bebouwing aan de Tempeliersstraat en de Raamsingel. Een nieuw te introduceren steeg markeert deze scheiding, verbindt de Tempeliersstraat met de Raamsingel en ontsluit daarmee het hof. Heel bewust en zorgvuldig is vanuit stedenbouwkundig overwegingen gekozen voor een hoogte accent op de hoek van de Tempeliersstraat, welke de overgang van de villabebouwing naar de binnenstad lokaliseert, de steeg naar het hof introduceert en de gedraaide locatie in het verlengde van de Tempeliersstraat accentueert. Alhoewel beperkt in plaats en omvang, genoeg om dit stedenbouwkundige accent waar te maken. Door de rooilijn naar het hoekaccent terug te leggen ontstaat op Maaiveld een nieuw groen stadspleintje met horecaterras aan de Tempeliersstraat. Door samenwerking met de burens kan dit pleintje maximale kwaliteit krijgen. Aan de Tempeliersstraat bevindt zich ook de inrit tot de parkeergarage. Aangezien het trottoir hier op zijn breedst is en geen parkeerstrook langs de weg ligt is juist hier maximaal zicht op het trottoir en de rijbaan. Daarnaast is de toegang hier goed in te passen in de straatgevel. Aan de Tempeliersstraat bevinden zich ook op straatniveau de 2 ZZP woningen waar ruimte is voor een kantoor of kleine winkel aan huis aan de straat en de interne fietsenstalling voor dansschool Schröder. De rijkheid aan ambachtelijke details uit de bouw van weleer krijgt in ons plan opnieuw een plaats door een bijzondere glas in lood strook in het trappenhuis, grafisch uitgewerkt hekwerken, huisnummers, postkasten en entreepartijen en woninginterieurs. Dit alles in kenmerkend zwarte handschrift. Inmiddels ligt er een uitgewerkt plan klaar inclusief waardering en fiat van de ARK, waarmee wij een omgevingsvergunning kunnen gaan aanvragen als volgende stap richting de langverwachte realisatie. In dit plan zijn de hoge ambities van het begin bewaart gebleven. De diverse ingrediënten van stedenbouwkundige principes tot en met de laatste details zijn naar onze mening meermaals goed heroverwogen en hebben uiteindelijk allen zorgvuldig een plek gekregen. Wij kijken dan ook vol trots uit naar de realisatie van een uniek echt Haarlems plan.

De voorzitter: Dank u wel. U heeft namens alle 3 het woord gevoerd? Hartstikke goed. Dan de heer Welsenens.

De heer Van Welsenens: Goedendag, mijn naam is Arend-Jan van Welsenens.

De voorzitter: Meneer Van Eeden, wilt u even de microfoon uitdrukken? Ja, gaat uw gang.

De heer Van Welsenens: Mijn naam is Arend-Jan van Welsenens, bewoner van Raamsingel 14. Ik voel mij ontzettend besodemieterd en niet serieus genomen door de gemeente. Het vastgestelde bestemmingsplan van 2011 is door de raad van staten in 2012 vernietigd. De gemeente is teruggefloten en moet een nieuw bestemmingsplan opstellen. Vrijwel meteen heb ik de gemeente mijn hoofdzorg wederom kenbaar gemaakt. Het bouwen van een hoge muur tegen de erfgrans van mijn perceel waardoor zijgevelramen geblokkeerd worden en lichtinval en uitzicht ernstig beperkt worden. Hierbij verzocht om al vroeg in het traject met de projectontwikkelaar en de gemeente rond de tafel te zitten om hier al een oplossing voor te vinden in plaats van achteraf aan het eind van het traject wanneer aanpassingen lastiger zijn. Geen reactie, voor zowel de gemeente als HBB. De gemeente maakt de keuze om de ontwikkeling van de Raamsingel-Tempeliersstraat terrein uit het bestemmingsplan te halen en hier t.z.t., als de plannen van HBB verder ontwikkeld zijn, er pas apart een bestemmingsplan voor op te stellen. Impliciet krijgt zo de ontwikkelaar de vrije hand en worden de belangen van de burger niet serieus genomen. Wijkraad en omwonenden maken hier bezwaar tegen en

roepen op voor het maken van beleid en hiermee kaders te scheppen, helaas zonder effect. In 2016 speelt de Raamsingel ontwikkeling weer op. Wederom breng ik mijn zorgen naar voren. Als antwoord, brief van 11 juli 2016, referentienummer staat in de brief, ook als bijdrage toegevoegd, het volgende citaat van de stadsadvocaat: het bouwen van de muur op de erfgrans is toegestaan in het burendrecht. De nieuwe muur op de erfgrans mag echter geen ramen, balkons of dakterrassen krijgen die uitzicht geven op het perceel van heer Van Welsenes. Artikel 50 lid 1 van boek 5 BW. Ramen en balkons zijn wel toegestaan als de muur tenminste 2 meter van de erfgrans staat. Ik wijs erop dat dit niet correct is. Gesteund door de uitspraak van de raad van staten, kort daarna in mondeling overleg met de betrokken gemeenteamttenaren, komt naar voren dat zij bij haar eerste standpunt blijft en geen aanpassing hierin wilt maken en de uitspraak van de raad van staten naast zich neerlegt. Laat staan om dit verder te bespreken. De ontwikkelaar krijgt in dit stadium cart blanche. Ook bij de eerste contacten met HBB, waarbij ze haar schetsplannen presenteert, is het standpunt van de HBB dat ze op de erfgrans mogen bouwen conform de uitgangspunten van de gemeente. Het schijnt mij heel erg te willen zijn en een zeer grote gunst verlenen om toch 2 meter afstand tot de gevel te respecteren. Onderhandelingsruimte hierin is 0 centimeter. Bij vervolggesprekken wordt ons zelfs verzocht om in te stemmen met het neerhalen van onze schutting en fietsenstalling om zo de bouw mogelijk te maken. Dit is toch de wereld op zijn kop? En nu, 3 jaar later, wanneer ik ten einde raad een advocaat in de arm neem om mij bij te staan is de reactie van de gemeente op de ingediende zienswijze dat het bestemmingsplan conform B&W artikel 4 aangepast zal worden, waardoor een afstand van 2 meter tot mijn gevel met ramen zal worden gerespecteerd.

De voorzitter: Kunt u tot een afronding komen, alstublieft?

De heer Van Welsenes: Ik rond af. De laatste alinea. Ik voel mij ontzettend gepiepeld en genaaid door de gemeente. Een eerlijke onderhandelingspositie is mij volledig ontnomen. Er is onder één hoedje gespeeld met de projectontwikkelaar waardoor HBB alle ruimte kreeg om het voorliggende plan te kunnen realiseren, waarbij de belangen van de burgers ondergeschikt worden gesteld. Zo hoort een overheid niet te werk te gaan. Ik zal een formele klachtenprocedure starten tegen de gemeente. Wat vraag ik van u? Keur het bestemmingsplan af. Als eenmaal het bestemmingsplan afgekeurd is vervallen ook alle eerder aangegane verplichtingen, knellen de realisatieovereenkomst gebaseerd op foute achterhaalde aandachtspunten en kan eindelijk met een schone lei begonnen worden. Laat hiermee zien dat de gemeente de bescherming van de rechten en de inspraak van burgers serieus dient te nemen en niet met deze praktijken weg te komen. Dit voorkomt een blamage van de gemeente indien er voor de derde keer over dit plan een gang naar de raad van staten zal worden gemaakt en de misleidende informatie van de gemeente zeker onder de aandacht zal worden gebracht.

De voorzitter: Dank u wel. U bent iets over de tijd heen gegaan, maar dat is prima voor vanavond. Mevrouw Pronk, gaat uw gang.

Mevrouw Pronk: Dank u wel. In het Haarlems Dagblad en zojuist werd er ook hoog opgegeven over de Haarlemse inbreng bij de herontwikkeling van het HKB pand. Ik en andere bewoners hebben daar niets van gemerkt. Met vele bewoners van de Tempeliersstraat en het Wijde Geldelozepad is een gezamenlijke zienswijze ingediend op het nu voorliggende bestemmingsplan. Tot onze verbazing is er helemaal niets mee gedaan. Het bestemmingsplan resulteert in een onherkenbaar HKB pand, een aantasting van het beschermd stadsgezicht, een verkeersonveilige situatie en ruimte voor nog meer horeca met bezorgscooters. Het college heeft door SteenhuisMeurs onderzoek laten doen naar de cultuurhistorische waarde van het HKB pand en de omgeving. Uit dit onderzoek is gebleken dat de cultuurhistorische waarde van het gebouw evident is.

Transformatie is mogelijk, mits dat zorgvuldig gebeurt. Het advies is om het aan te wijzen tot gemeentelijk monument of als orde 2 pand. Beide gebeurt nu niet. En dat terwijl het college in het concept bestemmingsplan het HKB pand wel als orde 2 pand heeft aangewezen. Daarnaast stelt het onderzoek aan dat het gebouw het begin vormt van een aaneengesloten massa. Aangegeven wordt dat het gebouw zich in schaal en bouwhoogte vanzelfsprekend voegt in het bestaande. Van belang is om samenhang en rust te behouden. Het plan van 2016 hield met deze uitkomsten rekening, maar met het nu voorliggende bestemmingsplan wordt dit volledig teniet gedaan door het creëren van een enorme flat. Zojuist werd het even mythisch hoekaccent genoemd, maar het is een flat. Het bestemmingsplan levert een onherkenbaar gebouw op en de flat wordt een enorm op zichzelf staand ding en voegt zich totaal niet in de omgeving. Met dit bestemmingsplan legt het college niet alleen het cultuurhistorisch onderzoek naast zich neer, maar lijkt ook te worden aangegeven dat er niet langer sprake is van een beschermd stadsgezicht in Haarlem. Het resultaat van het bestemmingsplan is tevens een onoverzichtelijk en onveilige verkeerssituatie. Op de locatie waar nu al het Wijde Geldelozepad, de Tempeliersstraat en een uitgang van een bedrijf parkeer locatie samenkomen is het voorstel om daar nog 3 uitgangen aan toe te voegen. Dit alles is gesitueerd pal op een druk verkeerskruispunt. Bij dit punt zijn tevens nieuwe kantoren en horecalocaties voorzien. Waar dus veel kwetsbare verkeersdeelnemers samenkomen wordt de situatie nog complexer gemaakt. Dat is onverantwoord. De uitgang van de parkeergarage moet dan ook, zoals ook in de huidige situatie het geval is, worden gesitueerd aan de Raamsingel. Tot slot. Er wordt gesproken over horecafuncties die inspelen op blurring, wat inhoudt dat sprake is van grensvervaging tussen detailhandel en andere branches. In het bestemmingsplan zijn echter geen waarborgen opgenomen die ervoor zorgen dat daadwerkelijk sprake is van blurring. Er zijn alleen maar zeer ruime openingstijden opgenomen. Het resultaat is dat er nog meer snackbars met bezorgscooters bijkomen en daar zit de straat al vol mee. Belangrijk is dan ook dat, zoals ook in andere delen van Haarlem gebeurt, de openingstijden worden aangepast en dergelijke horecafuncties kunnen worden uitgesloten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er vragen vanuit de commissie? Meneer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, ik heb een vraag aan meneer Welsenenes. U zegt dat de gemeente de uitspraak van de raad van staten aan zijn laars heeft gelapt. Kan ik niet beoordelen, want de uitspraak is ondanks toezeggingen diverse keren aan de gemeenteraad niet naar ons toegezonden. U zegt dat de raad van staten heeft gezegd dat artikel 50 lid 4 van toepassing is van het burgerlijk wetboek. Kunt u mij uitleggen wat dat artikel inhoudt?

De heer Van Welsenenes: Artikel 50.4, dat houdt in dat als er al een woning staat die ramen in de zijgevel heeft, dat men verplicht is daar 2 meter afstand van te houden.

De voorzitter: Meneer Slik.

De heer Slik: Dank u, voorzitter. Ik heb een vraag aan de heer Van Eeden. Als u de bezwaren hoort en wellicht ook gelezen hebt, hoe makkelijk is het haalbaar, volgens u, uit architectonisch oogpunt om die plannen aan te passen om tegemoet te komen aan direct omwonenden?

De heer Van Eeden: Ten aanzien van het opschuiven van het gebouw naar 3 meter vanaf de zijgevel, dat heeft ontzettend veel impact op het plan. Dat betekent dat we naar andere woning typologieën toe moeten, dat we een nieuw plan moeten gaan maken. Opnieuw alle procedures gaan lopen waardoor we heel veel parkeerplaatsen gaan missen in de parkeergarage. Het is allemaal heel krap het plan. Het is echter wel zo dat wij die 2 meter vanaf de gevel respecteren en wij staan dus gewoon op wettelijke afstand van het pand.

De heer Van Welsenens: Ik heb de projectontwikkelaar een aanbod gedaan om alleen bovengronds een meter op te schuiven.

De voorzitter: Meneer, als er een vraag aan u gesteld is kunt u antwoorden, maar het is geen debat. Andere vragen nog vanuit de commissie? Meneer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja, meneer Welsenens, ook een vraag voor u. U noemde net al iets, maar ik verstond het niet goed. Ik begrijp en ik lees ook uit de reacties op de inspraak dat er wel degelijk 2 meter afstand wordt gehouden. Kunt u dat verduidelijken waarom u vindt dat dat dan onvoldoende is?

De heer Van Welsenens: In het begin van het traject is door de gemeente gezegd: er mag op de erfrens gebouwd worden. De plannen zijn ontwikkeld. De projectontwikkelaar heeft 2 meter, de wettelijke afstand, gehouden, maar telkens tegen mij gezegd van: ja, wij geven jullie al een ontzettende gunst omdat wij 1 meter minder dichtbij jullie gaan bouwen. Als de gemeente had gezegd vanaf begin af aan: de wet is 2 meter van de erfrens afhouden, van de ramen afhouden, dan had ik onderhandelingsruimte gehad. Nu heb ik geen onderhandelingsruimte. De gemeente zegt: je mag op 1 meter op de grens af bouwen. Als de projectontwikkelaar alvast 1 meter zegt van: ik geef je al 1 meter, dan heb ik geen onderhandelingsruimte meer. Dus daar gaat mijn bezwaar tegen. Dat in het begin van het project mij elke onderhandelingsruimte is ondernomen.

De voorzitter: Andere vragen nog? Meneer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel. Vraag voor de heer Van Eeden. In hoeverre is in de contacten met de ARK met name dit specifieke punt van die erfrens onder de aandacht gebracht van u of andersom? In hoeverre is het bij de ARK een bespreekpunt geweest om te zeggen van: hoe kun je daar mee uitkomen?

De heer Van Eeden: Dit punt is niet specifiek aan de orde geweest, omdat dat volgens ons ook geen ruimtelijk punt is omdat het gewoon volgens het burgerlijk wetboek voldoet.

De voorzitter: Meneer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Iets specifieker. Vanuit de ARK bedoel ik. Is het vanuit de ARK geopperd? Is er vanuit de ARK iets aangegeven uw kant op om te zeggen van: we zitten daar met een pijnpunt mogelijk.

De heer Van Eeden: Nee.

De voorzitter: De ARK is de adviescommissie ruimtelijke kwaliteit. Andere vragen nog vanuit de commissie? Nee? Dan bent u helder geweest. Dan wil ik u allen namens de commissie hartelijk danken voor uw komt en verzoeken weer op de tribune plaats te nemen of elders. Iemand vroeg net: mag ik ook naar huis? Dat mag ook. U bent van harte welkom om ook de rest van de vergadering bij te wonen. Wie uit de commissie mag ik het woord geven? Meneer Slik, ChristenUnie.

De heer Slik: Dank u, voorzitter. Ik fietste laatst door de stad met mijn zoontje van 8 achterop en toen zag ik een herkenbare persoon lopen, de heer Zwart is altijd herkenbaar, en toen zei ik: deze meneer die maakt altijd mooie dingen in de stad. Dat legde ik aan mijn zoontje uit. Dat is in dit geval ook zo. Dus wat dat betreft is het een mooie Haarlems architectonische toevoeging. Ik wil wel graag van het college weten of ze het eens zijn met de reactie van de architect of die impact van, het op het oog, een kleine verschuiving van een meter, of

dat zulke grote impact heeft. Want als het een kleine moeite is en een groot plezier om heel veel ruis en problemen weg te nemen, dan zou ik dat aanraden. Maar als de impact te groot is dan zou ik zeggen: die uitdaging zou u dan misschien niet moeten aangaan. Verder vinden wij het een goed plan.

De voorzitter: Meneer Krouwels, D66.

De heer Krouwels: Dank u wel, voorzitter. Ook D66 vindt dit een mooi plan. Laat ik ook iets anekdotisch vertellen. Ik heb vanmiddag bij de redactie van Haerlems Bodem dit plan voorgelegd en die vroegen mij meteen: 50 woningen, hoe is dat mogelijk op zo'n kleine vierkante meter. Ik zeg: nou, als de parkeerplekken op het Maaiveld verdwijnen en ondergronds geparkeerd kunnen worden kan er in één keer steeds meer woningen plaatsvinden. En laat dit nou een voorbeeld zijn voor deze commissie om dat vaker te doen. Ik heb wel één vraag aan de wethouder wat betreft de verkeerssituatie. In beantwoording van de zienswijze van bewoners wordt er over cijfers gepraat van verkeersbewegingen, maar nu is de Tempeliersstraat een combinatie van een OV knooppunt een hele smalle winkelstraat en een verkeersstraat waar gefietst wordt en waar ook heel veel scooters staan van horeca. Dat is ook al door de insprekers genoemd. Nu komt er ook nog een uitrit van een parkeergarage bij. Heeft het college een idee hoe we de verkeersveiligheid hier kunnen waarborgen of in ieder geval verkeersveiligheidsgevoel te verbeteren? Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw De Raadt, CDA.

Mevrouw De Raadt: Ja, dank u wel voorzitter voor het woord. Fijn om hier weer te zijn. Het voelt vertrouwd. Dan ga ik denk ik ook maar gewoon.

De voorzitter: Kunt u even iets dichterbij de microfoon praten?

Mevrouw De Raadt: Zo? Ja, voorzitter. Het is mooi om te lezen dat de cultuurhistorische elementen terug komen en ook kan het CDA de volledige ondergrondse parkeergarage voor bewoners natuurlijk alleen maar van harte toejuichen. We hadden nog 2 puntjes. Als eerste zijn wij benieuwd hoe geborgd gaat worden dat de 8 appartementen inderdaad met voorrang aan de coöperatiehuurders aangeboden gaan worden. En het tweede punt, dat is nog wel een punt van zorg. Specifiek over dit plan, maar eigenlijk ook in zijn algemeenheid. Want hoe gaan we om met huizen die gebouwd worden op officiële parkeerterreinen? Is daar beleid voor? Want zoals ik zei, het is natuurlijk toe te juichen dat de parkeerbehoefte van de nieuwe woningen en de nieuwe bewoners opgevangen gaat worden op eigen terrein en dan ook nog ondergronds. Geweldig. Dan kunnen we inderdaad, zoals D66 ook al aangaf, meer woningen bouwen. Dus laten we dat vooral doen. Alleen op dit moment liggen daar toch, denk ik, tientallen bestaande parkeerplaatsen die straks verloren gaan. Hier komt dan dat anekdotische. Laat ik nou toevallig 5 jaar lang in de Tempeliersstraat gewoond te hebben, recht tegenover het HKB terrein. Daarom weet ik ook dat de omwonenden die bij de zienswijze die ze hebben ingediend en hierover hun zorgen hebben uitgesproken, ik weet dat zij gelijk hebben. In die buurt is dat parkeerterrein gewoon noodzakelijk. Wat ik al zei, het terrein biedt plaats aan tientallen parkeerplekken. Als ik zou moeten schatten denk ik 50, maar waarschijnlijk zelfs wel meer. En ten overvloed, dit is dus een parkeerterrein waar overdag eigenlijk nooit iemand staat, maar 's avonds staat het vol met auto's van die bewoners die daar wonen. Waar moeten die mensen straks naartoe? Vandaar onze eerste vraag aan de wethouder: hoeveel parkeerplaatsen gaan er exact voor deze buurt verloren? En op welke manier gaat dit gecompenseerd worden?

De voorzitter: Interruptie, meneer Krouwels.

De heer Krouwels: Ja, dank u wel voorzitter. Bent u zich bewust dat deze parkeergelegenheden juist geplaatst zijn voor een Kegelbaan en een supermarkt die er hiervoor heeft gestaan en er nu parkeerplaatsen voor terug komen, expliciet voor bewoners?

Mevrouw De Raadt: Ik ben mij ervan bewust dat er op dat parkeerterrein overdag nooit iemand staat en dat het 's avonds vol staat. Niet met mensen die op bezoek komen bij de Kegelbaan, maar met auto's van mensen die daar wonen. Daar ben ik me heel erg van bewust. Vandaar ook de vragen aan de wethouder. Hoeveel parkeerplekken gaan er precies voor de buurt verloren en op welke manier gaat dit gecompenseerd worden? Dan overkoepelend vraag het CDA zich af of er ook geen beleid moet komen op dit onderwerp. Vooral omdat we natuurlijk behoorlijke bouwambities hebben. Dan gaan we vast nog wel vaker op parkeerplaatsen c.q. parkeerterreinen bouwen. Tot zover.

De voorzitter: Mevrouw Schopman, PvdA.

Mevrouw Schopman: Ja, omdat het de avond van de anekdotes is, mijn eerste jaar hier in de raad was in 2010 en toen liep dit dossier al. Om maar even aan te geven, we zijn hier al 9 jaar mee bezig. Ja, zolang zit ik al in de raad. Er is veel gebeurd. Er zijn onderzoeken geweest, het is al gememoreerd. Er zijn vele juridische procedures gevolgd, vele plannen gemaakt. Wat de PvdA betreft ligt er nu een heel fraai ontworpen plan met respect voor het kenmerkende uiterlijk en de stijl van het voormalige HKB gebouw. Ook de interne elementen zullen waar nodig bewaard blijven. En ondergronds parkeren hier is natuurlijk ook een hele fijne handrijking. We hadden een motie ingediend. Ook in West, Sociaal en Loyaal. Die werd ook aangenomen. Dat was natuurlijk een hoogtepunt in mijn raadsbestaan, dat snapt u. Maar aangezien het dan eind in de pijplijn zat dit verhaal kon dat niet, maar we zijn wel blij dat in elk geval in de laag middel koop, zoals dat heet, de voormalig sociale koop die inmiddels niet meer bestaat, dat we toch 8 van de 50 woningen in dat segment vallen. We sluiten ons aan bij de vragen van mevrouw De Raadt van het CDA met betrekking tot hoe we die voorrang borgen. Tot zover onze bijdrage.

De voorzitter: Meneer Blokpoel, VVD.

De heer Blokpoel: Dank u wel, voorzitter. Ja, het dossier, zoals wel vaker gememoreerd, kent nogal een historie. Het was nogal omstreven omdat het HKB gebouw een prachtige uitstraling kent en eigenlijk behouden zou moeten blijven, maar dat bleek niet mogelijk. We hebben nog getracht om er een monumentstatus van te maken. Ook het ministerie van cultureel erfgoed bevroegd. Dat bleek allemaal niet van toepassing want het was niet mogelijk. Dan moet je ook je zegeningen tellen en dan het maximale proberen te behalen en een orde 2 status bij het college was toen het meest hoog haalbare. Dat is gelukt. Daar valt over te twisten of dat dan nu helemaal terug komt. Het is een moderne versie van het HKB gebouw, zeggen we dan maar, met een extra hoge toren. Ik zou graag wel van de wethouder zijn mening willen horen over de hoogte van die toren en hoe dat in de orde 2 status zoals die er op zat, hoe dat met elkaar verenigbaar is. Desondanks zijn we wel van mening dat er een subtiel pand voor terug komt en dan subtiel in de zin van: er wordt recht gedaan aan het HKB gebouw wat er staat. Daarnaast zijn we nogal nieuwsgierig naar de geluidsbelasting. Zoals ook al vaker aangehaald, er zijn nogal wat verkeersbewegingen daar in de straat. Het pand ligt nogal dicht op die straat en komt vlak in de buurt van de maximaal toelaatbare geluidsnormen, waarbij 1 woning, zoals we lazen, nogal zwaar te verduren krijgt. Hoe borgt u dat de bewoners daar niet horendol worden als alle bussen en XXL bussen, zoals ik in één van de inspraakreacties las, die daar voorbij komen? Goed, al met al, het HKB gebouw zal nu plaatsmaken voor zorgvuldige herbouw, zoals ik al aangaf, met de invulling die divers is en de kwaliteit toe zal voegen aan dat deel van de binnenstad die het zo hard nodig heeft. Zoals ook door één van de insprekers al gememoreerd, ja die 2 meter. Daar maakte ik me eerst

zorgen over, maar dat is nu uitgekristalliseerd en helder. Ik kan alleen maar zeggen dat parkeerterrein waar mevrouw De Raadt zich nogal zorgen om maakt. Als ik alle graffiti zie dan kan iedereen er alleen maar blijer van worden dat daar een mooi pand voor terugkomt en de graffiti daar verdwijnt.

De voorzitter: Interruptie, mevrouw De Raadt.

Mevrouw De Raadt: Denkt u nou echt dat buurtbewoners die eigenlijk maar op 1 plek hun auto kwijt kunnen, dat maakt hun toch niet zoveel uit dat daar graffiti is? Die willen toch gewoon hun auto parkeren en dat kunnen ze straks niet meer. Bent u het dan niet als VVD met ons eens dat we wel moeten kijken naar een oplossing daarvoor?

De heer Blokpoel: Uiteraard vind ik dat er genoeg parkeergelegenheid moet zijn, mevrouw De Raadt. Daarin kunnen we elkaar uiteraard heel goed vinden. Gelukkig zie ik ook redelijk wat parkeergelegenheid daar in de buurt, al dan niet in Houtplein, al dan niet op de Dreef. Een programma is er in meerdere segmenten, zoals ik al zei. Dat past dus op deze plek in de stad. Uiteraard gaan we na deze lange historie nu toch een keer mee met het voorstel. En dat er duurzaam wordt gebouwd en een mooie binnentuin ontstaat, dat vinden we prachtig. En ook dat de EPC waarde uitbouwbesluit gewoon worden gerespecteerd uiteraard. En dan, als klap op de vuurpijl wethouder, gewoon een ondergrondse parkeergarage. U doet het nu toch. U maakt gewoon weer waar dat er een ondergrondse parkeergarage komt en dat komen we niet zo vaak tegen. U onderhandelt met Spaarne gasthuis. Nou, nee. Die ondergrondse parkeergarage hoeft niet meer. Nog meerdere projecten? Nee, dat hoeft allemaal niet. Maar hier op één van de duurste stukjes van de stad redt u het toch. Chapeau, chapeau. Laten we meer oudere projecten naar boven halen en naar voren en dan kunnen we daar proberen ook toch ondergronds te realiseren, want het kan dus toch. Blijkbaar kunt u toch zo onderhandelen dat er toch een ondergrondse parkeergarage komt. Oftewel nog een keer, wethouder. Ga voort en zorg dat in ieder project gewoon ondergronds parkeren komt, zoals we het al jaren aan de stad beloven.

De voorzitter: Meneer Krouwels, interruptie.

De heer Krouwels: Meneer Blokpoel, heeft u al één project in gedachten?

De heer Blokpoel: Nou, we kunnen Spaarndamseweg zijn nog een aantal projecten te bouwen. U heeft gelijk meneer Van Leeuwen. We houden het bij dit project.

De voorzitter: Gaat u verder. U heeft een voorbeeld gegeven.

De heer Blokpoel: Goed. Nogmaals, wethouder ga voort en zorg dat dit pand er komt. Hou bij de bouw wel rekening met de buurt en de reizigers die daar iedere dag langs komen, uiteraard. Dat kan niet dat daar nog meer opstoppingen ontstaan.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Ja, wethouder. Het is echt een heel avontuur geweest om dit plan tot stand te brengen. Ik ben er inderdaad ook al jaren mee bezig. Ik heb de heer Van der Geest hier nog woedend zien oreren want die wilde daar zijn sportcentrum onder hebben. Het was toen echt nog echt een spuuglelijk plan. Ik ben echt blij dat het niet doorgedaan is. We zijn bij Schröder geweest op het terras om te bekijken hoe het zat met de erfdiensbaarheid. Dat heeft eindelijk geduurd voordat we daar uit kwamen. Trouwens, het HKB gebouw ook tot in de kelder waar het water stond ook alles bekeken en geprobeerd om daar een gemeentelijk monument

of een rijksmonument van te maken. Nou, dat is allemaal mislukt. Het was toch wel een lumineus idee om de heer Zwart te vragen om zich met dit onderwerp te bemoeien. Ik denk dat het ook wel goed is om te memoreren dat Erik Haverkorn van Haarlems bouwplannen dat idee volgens mij als eerste heeft geopperd. Ik denk dat wij hem daar toch wel dankbaar voor mogen zijn en dat dat dan ook maar eens gememoreerd mag worden. Meestal wordt die afgeschilderd als een enorme last bak. Nou, dit plan ligt er nu. Hart voor Haarlem, ik begrijp natuurlijk dat omwonenden problemen ermee hebben. Ik vind de hoogte, ja, daar kan je ook van alles van zeggen. Maar het plan wat er nu ligt, de diverse bewoningen ook. Duur, middelduur en goedkoper. Ja, dat is een hele leuke mix natuurlijk op een stukje wat nu eigenlijk toch wel tamelijk verloederd is in deze stad met die enge Aldi die er altijd was. Nou wordt het misschien wel hartstikke mooi. Ik ben heel benieuwd. Hoe sneller, hoe beter.

De voorzitter: Mevrouw Kok, OPH.

Mevrouw Kok: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, inderdaad dit project speelt al heel lang. Is ook één van de eerste projecten die ik tegenkwam in de commissie ontwikkeling 5 jaar geleden. Het is fijn dat er eindelijk iets moois komt. En ondergronds parkeren wordt al diverse keren genoemd. Ik ben ook wel benieuwd naar het antwoord op de vragen van mevrouw De Raadt, maar voor de rest een prima plan.

De voorzitter: Meneer Amand, Trots.

De heer Amand: Ja, dank u wel voorzitter. Nou, Trots is natuurlijk blij met het plan, maar het blijkt wel weer, af en toe met de ARK, dat er weer wat fout gaat. Dat wil ik toch aan de wethouder en aan diegene die naast de wethouder zitten, dat er toch weer eens naar gekeken moet worden. Dat we toch niet de bewoners met elkaar in het harnas gaan jagen. Dat lijkt me een goed streven in de komende tijd en ik vertrouw de wethouder dat die dat ook wel gaat doen. Enkel, we hebben natuurlijk wel ondergronds parkeren. Nou, dat hebben we al genoemd. We hebben enkel een vraagteken bij de stoplichten. Hoe gaat dat stoplichten ondergronds uitrijden? Dus daar hebben we vraagtekens bij. En we zien ook de cijfertjes van de verkeersdruk. Nou, we zien het al gebeuren. We krijgen hier zoveel woningen erbij. De bruggen worden minder. We zien het aan de Spaarndamseweg, de brug staat nog steeds omhoog. Ik wil toch eventjes meegeven aan de wethouder dat die dat toch eens even ook met het college gaat overleggen. Dat hoor ik dan wel van hem. Dat we toch eens een beetje meer ook aan de locaties, maar aan de logistiek gaan denken. Hoe gaan we Haarlem met die kleine oude bruggetjes de nieuwe tijd in? Dat lijkt me toch wel eens een goed argument dat de wethouder daar eens een visie op los gaat laten. En ik hoop natuurlijk dat die natuurlijk ook de mensen, die op de tribune zitten, toch eens even nog eens even de moed gaat verzamelen om ze toch een goed antwoord te voorzien. Dat we niet de mensen helemaal ontevreden naar huis sturen. Hier wil ik het bij laten. Dank u.

De voorzitter: Meneer Van Leeuwen. Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel, voorzitter. In hoofdlijnen kunnen wij ons wel vinden in de analyse die de heer Blokpoel net geeft. Ook de achtergrond van het plan. Dat hebben we ook allemaal meegenomen. Wij vinden het een mooi plan. We vinden het wel opmerkelijk, en daar trekt de heer Blokpoel volgens mij de conclusie dat die eruit is, maar ik heb dat toch nog niet goed gehoord, dat verhaal van de inspreker met die 1 meter of 2 meter. Dat wil ik toch goed van de wethouder horen. Hoe zit dat nou? Staan we op de erfgrens en staan we daar goed of niet? En toch ook graag een toelichting hoe dit nou toch kan ontstaan. Want dat vind ik gewoon heel vervelend, dat er een mooi plan wordt ontwikkeld en dat er toch iemand zich echt tekort gedaan voelt worden. Verder een prachtig plan. Blijkt dat er een probleem zit op dat vlak dan ben ik toch ook

benieuwd naar de flexibiliteit om dat plan op dat onderdeel aan te passen, maar we gaan ervanuit dat dat niet nodig is. Ik ben wel benieuwd hoe de wethouder dat ziet.

De voorzitter: Meneer Garretsen, SP.

De heer Garretsen: Ja, ik ben ook wat geraakt door de inspraakbijdrage van de heer Welsen. Het is niet de eerste keer dat de gemeente een uitspraak van een rechter naast zit neerlegt. Dat betreurt ik. Verder denk ik positief over het plan. Mevrouw Van Zetten heeft daar zeer verstandige dingen over gezegd. Mevrouw Van Zetten luistert nu weer. Ik gaf u een complimentje, mevrouw Van Zetten. Wel heb ik kritiek op dat er sommige stukken ontbreken. Advies van de ARK is toch ook belangrijk voor de raadscommissie om zelfstandig een oordeel te kunnen vellen. Het blijft tenslotte een raadsbevoegdheid. Verder heb ik een vraag aan de wethouder. Kunnen die sociale koopwoningen ook in het bestemmingsplan worden opgenomen?

De voorzitter: Mevrouw Oosterbroek, GroenLinks. Ik moest even nadenken.

Mevrouw Oosterbroek: Bedankt, voorzitter. Nou, GroenLinks is erg trots op het ontwerp wat er ligt en als Haarlemmer zou je in principe elke dag wel willen zien dat ontwerpen voor belangrijke gebouwen in onze stad met echt Haarlemse ontwerpers worden ontworpen. Zit ik nou weer fout? Op één of andere manier lukt het me nog steeds niet om het goed te doen. Maar Haarlemse ontwerpers kunnen ook gaan werken met Haarlemse materialen. De afdeling innovatie en duurzaamheid van onze gemeente is druk bezig met het ontwikkelen van een grondstoffen hub voor het bouwen in de Waarderpolder. We hopen dan ook dat deze ontwikkelaars extra aandacht kunnen besteden aan het gebruiken van circulaire materialen en gebruik gaan maken van onze nieuwe grondstoffen hub. Dus wethouder, kunt u ervoor zorgen dat deze Haarlemse ontwikkelaars op de hoogte zijn van de laatste ontwikkelingen op circulair gebied in Haarlem? En ten tweede, het zou ook heel leuk zijn als we al kunnen waarborgen dat de materialen van deze oude kegelclub een oormerk krijgen. Op die manier wordt het gebouw wel gesloopt, maar blijven de materialen in de stad behouden. We staan achter het feit dat we een oud gebouw gaan slopen, maar krijgen daar een energiezuinig, groen gebouw voor terug. Een gebouw wat past in onze toekomstige samenleving. Een gebouw wat past in ons coalitieakkoord duurzaam doen. En duurzaam doen, dat is ook de leefbaarheid in de Tempeliersstraat waarborgen. Hier is GroenLinks het met één van de sprekers mee eens. Is het mogelijk om te zorgen dat de stoepen worden gebruikt voor voetgangers of rolstoelgebruikers en daarbij de toegankelijkheid waarborgen? We willen geen scooters voor de deur, want we zijn voor een leefbare straat. Als het nodig is om daarvoor de bezorgdienstondernemers uit te sluiten binnen het bestemmingsplan, dan lijkt dat ons een goed idee. We willen namelijk een leefbare en toegankelijke straat.

De voorzitter: Is iedereen aan het woord geweest in de commissie? Ja. Dan geef ik het woord aan wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Dank u wel, voorzitter. Ja, een lang traject. Volgens mij heeft mevrouw Van Zetten dat nog het beste verwoord als een avontuur met uitstapjes naar kelders en dansscholen. Een lang traject. Ik zal op een aantal vragen van de commissieleden zal ik verder ingaan. Een aantal vragen over verkeersveiligheid. Er is gekeken naar de uitritconstructie. Volgens mij is er een discussie geweest dat die aan de raamgrachten van de Tempeliersstraat kan. Verkeerskundig kan het allebei. Er is gekozen aan de Tempeliersstraat. Er is goed naar gekeken of dat kan en daar blijkt uit onderzoek dat dat een prima plek is. Er is ook voldoende opstelruimte op die plek zodat het verkeer, de verkeersveiligheid, daarmee geborgd is. De VVD heeft de vraag gesteld over de hoogte van de toren en ook gesuggereerd dat het al een orde 2 status heeft. Dat had het nog niet. Het had nog geen orde 2 status. Er is wel gekeken van: wat zijn de belangrijke elementen uit dat

bouwhistorisch onderzoek? De typologie, de plek. Ze leggen het accent met het Wijde Geldelozepad onder anderen. Dat zijn elementen die we ook weer terug zien in dit plan. Ik denk dat dat ook mooi en recht doet aan het bouwhistorische onderzoek. De hoogte van de toren, 21 meter. 22 meter is het hoogste punt. Daar zitten de technische installaties ook in. Wij vinden dat op die plek ook gerechtvaardigd als een soort hoekaccent en eigenlijk een onderscheid tussen de laaggevierde bebouwing aan de westkant en het stedelijk milieu van de Tempeliersstraat aan de oostkant. Er is ook onderzoek gedaan naar geluid. Het blijft allemaal binnen de geluidsnormen. Dat is denk ik ook goed. Een aantal vragen over het woningbouwprogramma. Het CDA en de PvdA hadden onder andere gevraagd van: hoe wordt nou die doorstroming geborgd? Volgens mij zijn daar geen concrete afspraken gemaakt. Er is ooit een afspraak, contractuele afspraak, gemaakt over het woningbouwprogramma. Daar voldoet dit aan. Daar zit sociale koop in, maar niet sociale koop voor de BRO volgens mij qua prijs. Dus daarmee kan ik het niet in het bestemmingsplan opnemen, omdat wij net andere criteria daarvoor hanteren. We hebben volgens mij geen afspraken gemaakt om dat te borgen. Ik zal kijken of ik de komende week nog contact kan hebben met de ontwikkelaar of hij daar mogelijkheid ziet om daar op één manier wel die doorstroming meer mogelijk te maken. Dat zou dus een extra aanvullende vraag zijn die wij dan de ontwikkelaar stellen. Dat is dus niet in lijn met de reeds gemaakte contractuele afspraken. Ik wil uw verwachtingen daarop wel een beetje temperen.

De voorzitter: Interruptie, mevrouw Schopman.

Mevrouw Schopman: Kunt u dat nog voor de raad terugkoppelen, wat de resultaten daarvan zijn?

Wethouder Roduner: Ja, dat zal ik doen.

De voorzitter: En mevrouw De Raadt.

Mevrouw De Raadt: Ja, voorzitter. Ik was in de vorige periode geen woordvoerder op dit onderwerp dus ik heb eventjes wat dingetjes nagezocht. Toen kwam ik onder andere een antwoord, een technisch antwoord, tegen. Volgens mij het inderdaad ook op een vraag van de PvdA, maar dat weet ik niet meer zeker. Ik heb het maar even opgeschreven en ik citeer. Dus dit is een antwoord vanuit het college. HBB is bereid de kleine betaalbare woningen met voorrang aan te bieden aan coöperatiehuurders. Hierdoor vallen de sociale woningen vrij bij de coöperaties en is de doorstroming in Haarlem gegarandeerd. En ik denk dat is vooral het woord waar de PvdA en het CDA, die hebben we goed opgeslagen. Dan is dus nu de vraag van: hoe gaan we dat garanderen? Dit antwoord laat zien dat jullie dat wel hadden beloofd.

Wethouder Roduner: Ja, dat herken ik ook. In het stedenbouwkundige plan zat het ook als argument gebruikt, volgens mij, waarom het aansloot bij de woonvisie. Ik zat net even druk ook te zoeken in de stukken of ik ergens in een vaststellingsovereenkomst of een andere overeenkomst kon terug vinden waarin dit staat. Als ik het snel even gecheckt heb dan kan ik dat niet zo snel vinden dat dat contractueel vast ligt.

Mevrouw De Raadt: Nee, dat klopt. Dat staat er dus ook niet. Dat willen we er dus graag in hebben.

Wethouder Roduner: Als ik uw technische vraag hoor dan zou dat als alsof het al geregeld moet zijn of dat er in ieder geval een afspraak over is gemaakt. Dat ga ik voor u uitzoeken en ik ga even het gesprek aan met de ontwikkelaar en zal u daarvoor de raad ook weer op terugkoppelen, wat daar de consequenties van zijn.

De voorzitter: Interrupties nog van meneer Garretsen.

De heer Garretsen: Even een hele concrete vraag. Wat is de prijs van die sociale koopwoningen?

De voorzitter: Dat is heel technisch.

Wethouder Roduner: Dat weet ik niet uit mijn hoofd.

De heer Garretsen: U zegt dat het iets te hoog is.

Wethouder Roduner: Kom ik ook even op terug op een later moment. In mijn beleving net wel boven de BRO grens. Dat heeft ook te maken met de parkeeroplossing die daar natuurlijk zit.

De voorzitter: Meneer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja, wethouder. Als u dan toch aan het uitzoeken bent, kunt u dan na de verkoop ook aangeven hoeveel doorstromers er zijn geweest conform de motie over sociale doorstromers?

Wethouder Roduner: Nou, dat lijkt me geen probleem. Kunnen we dan gelijk meenemen. Het CDA heeft ook een vraag gesteld over de parkeerplekken die er nu zijn. Daar ga ik wellicht een wat teleurstellend antwoord geven. Uw vragen waren uitgebreid. Ik denk dat dat beters is om dat gesprek over de parkeerdruk in de wijk en de parkeerfunctie van dit terrein beter is te voeren in de commissie beheer. Wellicht ook in een verkeer onttrekkend besluit van mijn collega Berkhout over het onttrekken van de parkeerplekken aan de openbare ruimte. Dat is denk ik echt een vraagstuk wat te maken heeft met parkeren. Dus dat ligt daar. Dat kan dan ook, denk ik, in de commissie beheer besproken worden. Dan kan denk ik ook gesproken worden wat voor oplossingen daar dan eventueel voor te vinden zijn. Ik kan mezelf voorstellen dat er ook gekeken wordt naar de garages die daar in de buurt zijn, de Houtplein en de Dreefgarage die natuurlijk grotendeels leeg staat. Dat is denk ik een discussie die u het beste daar kunt voeren. GroenLinks had nog een aantal vragen over circulariteit. Ik heb binnenkort een gesprek met bouwend Nederland. Misschien goed als ik daar dan ook even met hun het gesprek aan ga over hoe zij met circulariteit omgaan. Dat ik dat niet per bouwer doe, maar dat ik dat even met de Koepelorganisatie doe. U vraagt naar de leefbare straat. Nou, volgens mij deze ontwikkelaar is absoluut niet van plan om daar een snackbar met weer nieuwe bezorgscooters in te zetten. Ik denk niet dat dat past bij het ontwerp bij de plek en ambities die de ontwikkelaar heeft. Ik begrijp dat wij ook in de APV uiteindelijk een afspraak kunnen maken over het wel of niet parkeren van scooters op de openbare ruimte. Als ik het goed heb is dan vooral onze wens dat het dan inpandig zou moeten gebeuren als we dat zouden willen toestaan, dus niet in de openbare ruimte. Dat is volgens mij in de APV geregeld. Dat was het, voorzitter.

De voorzitter: Meneer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, ik heb nog een opmerking gemaakt over het ontbreken van een advies van de ARK. Ik zou graag een vervolg. Als het om een bestemmingsplan gaat, standaard dat advies van de ARK erbij willen hebben.

De voorzitter: En meneer Slik.

De heer Slik: Mijn vraag staat nog open of u het eens bent met de architect dat de impact van een klein beetje verschuiven te groot zou zijn of dat een kleine moeite een groot plezier op zou leveren.

Wethouder Roduner: Ja, ik denk dat dat, het is geen kleine moeite. Ik denk dat dat gewoon het eerlijke verhaal is. Er wordt rekening gehouden met de wettelijke normen, 2 meter van de woninggrens. Er is gekeken naar

lichtimpact, bezonningsstudie. Dat valt allemaal binnen de normen. En nog weer een meter opschuiven heeft natuurlijk enorme impact op het plan. Dat levert gewoon minder volume op en dan moet die hele gevel worden verschoven. Dat heeft natuurlijk uiteindelijk bijvoorbeeld ook impact op de grote van het binnenterrein, het wel of niet kunnen realiseren van een steeg. Dat zijn denk ik wel de grote zaken. Ik denk dat het advies van de ARK, als u dat interessant vindt, vooral interessant is ten aanzien van het stedenbouwkundig plan. Dus wat minder het bestemmingsplan, maar eerder het stedenbouwkundig plan. Ik denk niet dat dat gebruikelijk is om dat mee te sturen. Ik kan natuurlijk niet. Als u die informatie wilt krijgt u die natuurlijk vanzelfsprekend. Voordat ik daartoe overga ben ik dan wel nieuwsgierig of de hele commissie daar behoefte aan heeft, want dat betekent wel iets voor onze werkprocessen als we altijd alle adviezen van de ARK mee moeten sturen.

De heer Garretsen: Voorzitter, advies van de ARK is openbaar. Op het moment dat iemand een raadslid om het advies van de ARK vraagt moet het toch worden toegestuurd.

De voorzitter: Oké. Is er behoefte aan een tweede termijn? Nog even een aanvullende vraag, meneer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Meer nog geen antwoord gehad van de wethouder of die bij elk plan nu ondergrondse parkeergarages gaat realiseren.

Wethouder Roduner: Voorzitter, nee. Maar het volgende plan wat wij bespreken, de Koepel, heeft wel een ondergrondse parkeergarage. Ik denk dat uw enthousiasme daarvoor zeker net zo hoog is.

De voorzitter: Meneer Krouwels.

De heer Krouwels: Ik begrijp dat de vragen rond de verkeerssituatie ook met betrekking op deze garage ook thuishoren in de commissie beheer?

Wethouder Roduner: Nog één keer, excuus.

De heer Krouwels: Mijn vragen rond de verkeerssituatie ook omtrent de uitgang en de uitrit.

Wethouder Roduner: Ja, daar ben ik mee begonnen in mijn beantwoording volgens mij. Daar is dus onderzoek naar gedaan. Die heeft gekeken naar de uitritconstructie en die in ieder geval als veilig beoordeelt en er is ook voldoende opstelruimte. Dat draagt bij aan de verkeersveiligheid.

De voorzitter: Heeft iedereen daarmee zijn vragen kunnen stellen? Geen behoefte aan een tweede termijn? Hoe adviseert de commissie over de behandelwijze in de raad? Hamerstuk met stemverklaring. Ja, ik hoor ook mensen zeggen hamerstuk. Ja, het mag. Prima, maar het hoeft niet. Oké, hamerstuk met stemverklaring waarbij een aantal partijen een stemverklaring doen maar niet iedereen, begrijp ik. Oké. Dan hebben we dit punt daarmee behandelt.

20.10 - 20.25 PAUZE.

De voorzitter: We lopen wat voor op schema. Nee, die hebben we al gedaan. Wethouder Botter is nog niet beschikbaar. Hij staat nu op boven. Dus hij is nu onderweg naar beneden. Ik kan even kijken of ik de tijd kan volpraten. Meneer Helmlich en mevrouw Van Rongen, bent u allebei aanwezig? Meneer Helmlich? Nee, die is er nog niet. Ja, dan zouden we even moeten pauzeren tot meneer Helmlich aanwezig is. Dan schors ik nu even.

Omdat die zich aangemeld heeft als inspreker. Dan schorsen we even de vergadering tot, ik vermoed, 5 over 8. Dames en heren, een voorstel van uw voorzitter. Wij wachten nog even op de. Dames en heren, mag ik even aandacht. Omdat we in afwachting zijn van de heer Helmlich voor het inspreken bij de Koepel, we lopen namelijk voor op de agenda, is het voorstel om agendapunt 12 van de heer Botter, contracten met makelaars en taxateurs, iets naar voren te halen en die nu te behandelen.

Mevrouw Van Zetten: Voorzitter, mag ik een punt van orde maken?

De voorzitter: Ja, dat mag mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ik begrijp best wel dat u dat wilt omzetten, maar we hebben net al een punt behandelt wat gewoon allemaal spreekijd kost en wat normaal van de agenda zou afvallen. Als we hier onze spreekijd aan geven en dan uiteindelijk weer tekort komen bij de Koepel zou ik dan wel zonde vinden voor een onderwerp wat heel belangrijk is.

De voorzitter: Maar dat is gewoon ingepland voor de hele avond hoor, die spreekijd. Alleen onder voorbehoud of er tijd is. U weigert. Dan wachten we even en schorsen we even de vergadering. Dames en heren, ik heropen de vergadering van de commissie ontwikkeling en wil u verzoeken plaats te nemen aan die kant daar. We hebben nog zeker 10 minuten te gaan voordat volgens de agenda de Koepel begint. De insprekers zijn ook nog niet aanwezig. Het voorstel is om agendapunt 12 en misschien agendapunt 13 kort te behandelen. Daarna hebben we als enige agendapunt nog de Koepel de rest van de avond. Dus we hebben ruim de tijd en tijd genoeg. Daar is met spreekijd ook rekening mee gehouden. Als u akkoord bent dan wil ik kort overgaan tot agendapunt 12. Dat is op verzoek van de SGP geagendeerd. Is de commissie akkoord? Ja?

OVERIGE PUNTEN TER BESPREKING.

12. 22.25 uur Contracten met makelaars en taxateurs (JB).

De voorzitter: Agendapunt 12 gaat over de contracten met makelaars en taxateurs en is op 7 februari door de SP geagendeerd. Ik geef het woord aan meneer Garretsen.

De heer Garretsen: Kunnen we niet eerst de insprekers van de volkstuinen Nooit Rust aan de orde.

De voorzitter: Nee, we doen eerst even deze.

De heer Garretsen: Ik heb maar 1 punt eigenlijk. Er staat dat in 2012 de makelaar in dienst van de gemeente ,makelaar en taxateur, is ontslagen. Daardoor is deskundigheid verloren gegaan. Ik vind het jammer dat de heer Van Hagen niet meer deel uitmaakt van onze raad want die kon heel smakelijk vertellen over de misstappen die er allemaal met taxaties zijn ondernomen of zijn geweest. Ik wijs ook op de desastreuze gevolgen van het ontslaan van ingenieurs voor de gemeentelijke begroting in verband met de Waarderhaven, enz. Ik wou graag van de wethouder horen waarom. Nee, laat ik het anders formuleren. Of hij het juist vindt dat destijds de makelaar/taxateur in dienst van de gemeente is ontslagen en of hij erover na wilt denken om daar toch op terug te komen? Zijn er andere mensen uit de commissie die hierop willen reageren? Nee. Dan geef ik het woord aan wethouder Gotter.

De heer Gotter: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ja, waar het eigenlijk om gaat is dat er in 2013 een situatie was dat we vooral gingen werken in regie. Dat we allerlei zaken niet meer zelf zouden doen, maar dat

we gebruik zouden maken van allerlei faciliteiten die op de markt worden aangeboden. Het was alleen jammer dat we ook ons verkoopteam op dat moment helemaal hebben uitgekleeft omdat eigenlijk daarmee ook geen expertise meer was om te kijken van of de inhuur die we inhuurde ook van goede kwaliteit was. Nou, dat heeft geleid, in ieder geval de afgelopen jaren, tot wisselende successen met makelaars en raamcontracten die we hebben gehad. Ik kan u in ieder geval nu vertellen dat we weer verkoopmedewerkers in dienst hebben die ervoor zullen zorgen dat zij partij zijn voor hetgeen wat makelaars en taxateurs aanbieden. Ik ben blij ook dat we het raamcontract hebben kunnen loslaten. Makelaars en taxateurs zelf trouwens ook, want ze vonden dat er te weinig volume ook in het contract zat. Wij hebben dus nu gewoon een afspraak met een X aantal makelaars dat we gewoon kijken van: wat is het meest geschikt? Wat is het meest geschikte object ook dat zich voordoet? En waar zit de expertise bij de desbetreffende taxateur en makelaar? Dat huren we in. En met de mensen die dat zelf kunnen beoordelen die we zelf in dienst hebben is dat denk ik nu een betere werkwijze voor de toekomst.

De voorzitter: Meneer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, ik ben meer tevreden met deze wethouder als met de vorige wethouder personeelszaken.

De voorzitter: Oké, is iedereen daar tevreden mee?

13. 22.45 uur Verklaren van Volks-, school- en doetuinen als strategisch vastgoed (JB).

*** 2018858525 Toezegging notitie volks-, school- en doetuinen op lijst strategisch bezit.**

*** 2019087667 Motie 23.4 Volkstuinen zijn belangrijk deel 2.**

*** 2018147077 Motie 23.8 Volkstuinen zijn belangrijk.**

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 13. Het verklaren van volks-, school en doetuinen als strategisch vastgoed. Het college is voornemens om te besluiten de volks, school en doetuinen tot strategisch vastgoed te verklaren en de volkstuinen binnen een ontwikkelzone bij gedeeltelijk verplaatsen compensatie aan te bieden. Meneer De Bruin heeft zich namens de volkstuin Nooit Rust aangemeld als inspreker. U heeft het al eens eerder gedaan. U weet hoe het werkt. U heeft 3 minuten. Gaat uw gang.

De heer De Bruin: Geachte commissie, voor ons ligt de nota van het college over tuinen op gemeentegrond. Wij zien dat nu alle tuinen op de lijst van strategisch vastgoed zijn gekomen, maar zien ook dat er, net als in de vorige nota, voor ons complex een vlekje aan zit. Over ons complex staat namelijk op bladzijde 6 dat wij in een ontwikkelzone liggen. Dit wordt gepresenteerd als een vaststaand feit terwijl daarover geen discussie heeft plaatsgevonden. Vorig jaar is door formateur Berkhout aan ons meegedeeld dat juist hierover op tijd discussie gevoerd zou worden. Het feit dat Nooit Rust als zoeklocatie was toegevoegd aan de ontwikkellocatie en dat in het coalitieprogramma mogelijk verplaatsen niet uitgesloten was wanneer dat nodig is voor bouwontwikkeling betekent niet dat dit prioritering van bouwen boven groen al vast stond. Berkhout vond het juist belangrijk om de discussie de komende tijd te voeren. We zijn nu een jaar verder, bijna. Er is veel gepraat, maar een discussie over de prioritering, over strijdigheid met de structuurvisie openbare ruimte bijvoorbeeld om op deze plek te bouwen, heeft niet plaatsgevonden. In de natuur gaat alles een beetje sneller. Op 6 december is er een goede discussie geweest over volkstuinen. Wij wijzen op de bijdrage van de ChristenUnie die vroeg wat de selectiecriteria waren om een volkstuin al dan niet in een ontwikkellocatie op te nemen. Of zoals in de

vorige nota staat, van 2 sterren te voorzien. De wethouder heeft de ChristenUnie een notitie toegezegd, zie bladzijde 23 van het verslag van 6 december, en het staat ook als punt 9 op de besluitenlijst van die vergadering, maar helaas missen wij die toezegging en de uitwerking ervan in de voorliggende nota. Nu staan we voor de situatie dat we in juni bij de bespreking van de volgende nota van B&W over de ontwikkelzone zuidwest nogmaals in 3 minuten ons standpunt mogen vertellen. Van een discussie is dan geen sprake meer. Daarom is het jammer dat onder besluitpunt 2 van het college niet een voorstel is opgenomen hoe wij die discussie kunnen voeren voordat de vaststelling over de ontwikkelzone zuidwest heeft plaatsgevonden. Ten slotte merken wij op dat wij eerder met betrekking tot de visielegging van de ontwikkelvisie zuidwest hebben aangegeven dat deze nog niet ter visie gelegd kan worden. Wij zien dat standpunt opnieuw bevestigd omdat in de voorliggende nota nog steeds geen alternatief voor ons in deze zone is aangegeven. Dit terwijl nagenoeg alle partijen hebben aangegeven dat zonder alternatief geen verplaatsing mogelijk is. Het college houdt op deze manier de spanning er wel in. Wij vinden het onbehoorlijk. Het college benadeelt ons door niet te handelen. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er vragen vanuit de commissie? Ja, meneer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, u had het over het toezeggen van de ChristenUnie. Daar was enige ruis toen in de vergaderzaal. Kunt u dat nog een keer toelichten.

De voorzitter: Kunt u?

De heer Garretsen: De toezegging van de ChristenUnie.

De heer De Bruin: Ik zou graag willen weten: heeft de ChristenUnie gevraagd aan de wethouder hoeveel sterretjes of die mekaar ook uitsluiten? Zou het niet kunnen zijn dat je de volkstuinten met 2 sterretjes ook niet gewoon kunt opnemen in de ontwikkeling? Dus geef eens wat meer ruimte aan de volkstuinten in ontwikkeling. Dus misschien hoeft dat niet te betekenen volkstuinten moeten weg als ze 2 sterretjes zijn. Dus ik zou graag van de wethouder willen horen van: betekenen die 2 sterretjes ook definitief dat de volkstuinten het onderspit gaan delven of zou je juist ruimte kunnen geven? Wat heeft de wethouder Botter toen gezegd? En wat betreft de sterretjes, daar moeten we niet al te veel waarde aan hechten. Wat ons betreft worden die school en doetuinen en volkstuinten worden allemaal opgenomen in onze strategische lijst. Dat zijn inderdaad punten, plekjes, die wat dat betreft ook moeilijk voor andere zaken kunnen worden gebruikt. Dus daar zou ik in principe met de notitie naar u toe willen komen. Blijft het feit dat wat betreft de andere 2 wij daar een andere opvatting over hebben. Die toezegging om die notitie te maken, die staat ook in de afsprakenlijst die ik ook bij me heb. Als u dat wilt zien. Dus wij vragen ons af waar die toezegging is, waar die notitie is.

De voorzitter: Oké. Die bespreken we nu vanavond. Zijn er nog andere vragen vanuit de commissie? Nee, er zijn geen vragen meer. Dan bent u helder geweest, meneer De Bruin. Namens de commissie hartelijk dank voor uw komst. U mag op de tribune plaatsnemen of elders als u wilt. Wie van de commissie mag ik als eerste het woord geven? Meneer Visser, CDA.

De heer Visser: Ja, hartelijk dank voorzitter. Dank ook voor de wethouders in het college voor het uitvoeren van de motie. Alle doe, volks en schooltuinen staan nu op de lijst van strategisch vastgoed. Ik zal mijn bijdrage kort houden. Waar de inspreker op doelt, in ieder geval gedeeltelijk op doelt, is de opmerking van de heer Slik de vorige commissie. Dat is eigenlijk: is er wel een visie of een idee wat de behoefte is aan volkstuinten in Haarlem? Wat is de trend en wat is de behoefte? Wat is het effect als we volkstuinten weg halen? Voor sport weten we dat. Voor scholen weten we dat waarschijnlijk ook wel. Maar we weten dat niet voor volkstuinten.

Aan het begin van de vergadering zei wethouder Roduner over een technische sessie op 6 mei, over de groei van de stad. Waarin ook de groei van de stad in het kader van voorzieningen worden besproken of toegelicht. Mijn vraag is: zou dit, zo iets, deze voorziening, daar ook in moeten worden opgenomen? Zou daar ook naar moeten worden gekeken? Wij denken van wel. Dat was het.

De voorzitter: Wie nog meer? Meneer Garretsen. Meneer Slik, ChristenUnie.

De heer Slik: Dank u, voorzitter. Ik wil 2 dingen meegeven. Aan de volkstuinders: laat je er niet in tuinen. En aan het college: laat de tuin erin. Dat sluit ook aan bij de inspreker. De ChristenUnie vindt de benoeming tot strategisch vastgoed een goede ontwikkeling. Het biedt geen 100% garantie, gelukkig niet, want er zijn meer belangen. Maar het biedt wel hopelijk zekerheid dat je meedoet en dat je meegewogen wordt. Met betrekking tot compensatie zou de ChristenUnie graag een andere toelichting willen welke compensatie. Hoever reikt de inspanningsverplichting? Ik zou graag als aandachtspunt bij die compensatie willen meegeven: kijk dan bijvoorbeeld naar in hoeverre worden de kosten gecompenseerd, een minimaal percentage. Een minimaal percentage aan vierkante meters of een minimaal aantal vakken voor leden. En inderdaad ook graag de prognoses meenemen daarin. Zit er groei in de sector? Zit er groei in de vereniging of zit er juist krimp in? Dat was dus punt 1 aan de volkstuinders: laat je er in niet tuinen. Doe mee. En dat doen ze ook goed. En het tweede was de oproep aan het college: geef juist volkstuinen een plan, daar waar mogelijk. Ga daar je best voor doen. Volkstuinen handhaven of een nieuwe plek geven in het project heeft een kwaliteitsimpuls voor de omgeving en het biedt ecologische kansen. Dank u wel.

De voorzitter: Meneer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, de SP vindt dat Nooit Rust moet blijven op deze plek. Het college weet dat de meerderheid van de raad dat ook vindt. Dat de meerderheid dat in elk geval liever heeft. De SP vraagt aan het college, wat de inspreker ook heeft gezegd, om ook met een alternatief te komen voor de bebouwing die nu voorzien is op een deel van het terrein van Nooit Rust zodat wij als raad een keuze kunnen maken.

De voorzitter: Meneer Amand, Trots.

De heer Amand: Ja, voorzitter. Trots is voor groen. Dat is na al die jaren wel gebleken. Wij hebben hier moeite mee. Dat we natuurlijk de volkstuinders allemaal gaan benadelen, vooral in Schalkwijk. Als we ons buiten nemen, één groot complex. Daar wil de wethouder denk ik ook heen. Dat is natuurlijk voor Schalkwijk een doodsteek. Er is al zo weinig. Als we dat nou nog weg gaan halen. Maar kom ook eens met een alternatief. Maar dat hoor ik niet. Ik hoor wel eens zijdelings van: u stuurt misschien een ambtenaar er eens op af. Daar hebben die volkstuinders helemaal niks aan. Wij willen gewoon als u wat wilt, kom met een concreet plan naar de commissie of naar de raad. Dan laten we mensen van die volkstuinen nou eens een keer goed meebeslissen. Die weten misschien meer als u en ik en als wij met zijn allen. Dus wij moeten meer luisteren naar die mensen. Het blijven mensen, wethouder. Ik heb het wel eens meer gezegd. Mensen tellen mee vandaag de dag. Ik hoop dat u nou eens een keer gaat luisteren.

De voorzitter: Wie nog meer? Mevrouw Oosterbroek, GroenLinks.

Mevrouw Oosterbroek: Bedankt, voorzitter. Ja, volkstuinen. Als echte GroenLinkser gaat mijn hart daar sneller van kloppen. Het is goed dat we zoveel mogelijk volkstuinen behouden en nu zwart op wit hebben gezet dat als er onverhoopt een volkstuin moet worden verplaatst dat de volkstuinvereniging en de leden daarvan worden gecompenseerd en dat er ook wordt gekeken naar ATV Ons Buiten en volkstuin Nooit Rust. Ik wil het

nog wel even hebben over wat een volkstuin nog meer betekent. Een volkstuin is goed voor de biodiversiteit. Iedere tuineigenaar heeft een andere smaak waar weer andere planten bij passen. Een volkstuin is een feest voor de verschillende plantensoorten. Maar ook de biodiversiteit van alle soorten Haarlemmers is groot. Nieuwe Haarlemmers vinden er een plek in de natuur binnen de drukte van de stad. Anders dan in een instelling als een debatcentrum als de Pletterij komen hier Haarlemmers van verschillende komaf. Mensen van Turkse afkomst, Marokkaanse afkomst, voormalig Amsterdammers. Vrouwen en mannen van verschillende leeftijden zorgen gezamenlijk op dit stukje land middels regelmatige werkbeurten met de vereniging. Deze vrijwilligers die waarborgen onze Haarlemse volkscultuur en zorgen daarbij tegelijkertijd voor de integratie van de nieuwe Nederlanders, maar ook voor de bestrijding van eenzaamheid in onze mooie stad.

De voorzitter: Interruptie, meneer Aynan.

De heer Aynan: Ja, tot zover de uitzending politieke partijen. Het is goed voor de biodiversiteit. Waarom heeft u een maand geleden dan voor kunstgrasvelden gestemd? Dat doet precies het tegenovergestelde.

Mevrouw Oosterbroek: Ik dacht dat ik al vrij ver van het onderwerp af ging. Ik ga nog even verder.

De heer Aynan: Nee, helemaal niet.

De voorzitter: Mevrouw Oosterbroek gaat gewoon even antwoorden op uw vraag.

Mevrouw Oosterbroek: Was het compenseren maar zo makkelijk als het verplaatsen van een stuk land. De volkstuin is divers.

De voorzitter: U krijgt straks weer. Er wordt eerst even antwoord gegeven en dan kunt u weer reageren.

Mevrouw Oosterbroek: Mijn antwoord was dat ik denk van: dit is niet helemaal in de sloop van de volkstuin.

De voorzitter: Meneer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, het is wel degelijk relevant. We hebben vorige keer toen het ging over het kunstgrasveld hebben we een brief gekregen van de volkstuinvereniging. Die hebben aangedrongen of gevraagd om vooral niet akkoord te gaan met de aanleg van een kunstgrasveld, want dat brengt allerlei chemicaliën et cetera in het grondwater. Dat dat niet goed is voor de aanpalende volkstuinen. Dus het is wel degelijk relevant en u bent hier gewoon praatjes aan het houden.

De voorzitter: Goed, u heeft uw punt gemaakt. Mevrouw Kok, OPH.

Mevrouw Kok: Nou, mijn vraag was: bij de discussie over zuidwest wilde u op de grond van de volkstuinen woningen bouwen. Dat begrijp ik dan ook helemaal niet als u ze zo belangrijk vindt.

Mevrouw Oosterbroek: Volgens mij willen we allemaal woningen in zuidwest. Daarom hebben we een ontwikkelzone. Dan is het goed om dat integraal te bekijken.

Mevrouw Kok: En ook het bouwen op de volkstuinen die u net zo belangrijk vindt en waar u zo'n pleidooi voor houdt? Dat vind ik heel tegenstrijdig.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, we geven aan dat, we nemen eigenlijk de volkstuinten mee in die ontwikkeling en daar gaan we, net zoals u, waarborgen dat onze Haarlemse volkscultuur behouden blijft.

De voorzitter: Vervolgt u uw betoog.

Mevrouw Oosterbroek: Was het compenseren maar zo makkelijk als het verplaatsen van een stuk land. Een volkstuin is heel divers en draagt bij aan onze samenleving middels verschillende vlakken. Zo moeten we er ook mee omgaan. Welke ideeën heeft u, wethouder, om deze Haarlemse cultuur en positieve neveneffecten te compenseren? En ook sluit GroenLinks graag aan op de bijdrage van het CDA. Volkstuinen zijn erg belangrijk voor de leefbaarheid van onze stad.

De voorzitter: Prima. Wie mag ik nog meer het woord geven? Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Ja, Hart voor Haarlem heeft in der tijd voor die motie natuurlijk gesteund, is strategisch vastgoed. Het ging ons natuurlijk ook om Nooit Rust, want iedereen kon bedenken dat de ontwikkelzone daar zou plaatsvinden. Die ontwikkeling in die zone. Het is een beetje een doekje voor het bloeden om te zeggen van: oké, we vinden dat allemaal heel belangrijk, maar juist daar vinden we het niet belangrijk. Wij zijn juist voor het vrijhouden van dat gebied. Het is in feiten onderdeel van de Groene Zoom. Als je het hebt over, ja, compensatie. Iedereen weet wel als jij al 50 jaar daar van die tuinen hebt, dan is die grond bewerkt. Alles groeit en bloeit daar en is georganiseerd. Dan ga je niet een nieuw stukje grond geven waar we zeggen: ga daar maar weer eens opnieuw beginnen. Trouwens, die grond die hebben we eigenlijk haast niet. Dan zouden we het ook verderop in het westelijk gebied moeten plaatsvinden. Nou, wij vinden dat dat open moet blijven. Laat het gewoon hier, anders krijg je gewoon de volgende keer weer. Ik hou het netjes. Ik laat het hierbij. Ik vind GroenLinks met zo'n meilverhaal over diversiteit is allemaal prima, maar wees u dan flink en houdt het daar gewoon open en onderdeel van de Groene Zoom.

De voorzitter: Meneer Bruch, VVD.

De heer Bruch: Ja, dank u wel voorzitter. GroenLinks gaf aan dat iedereen wel wilt bouwen in zuidwest alleen volgens mij is het nog niet zeker dat iedereen daar ook echt 2100 woningen wil. Dat ter zijde. Wij hebben gevraagd om deze tuinen te bestempelen tot strategisch vastgoed. Met dit stuk komt de wethouder daar aan tegemoet. Wij kunnen eigenlijk niet anders doen dan dit stuk mee instemmen. Meer heb ik er eigenlijk niet over te zeggen.

De voorzitter: Anderen? Meneer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Ja, dank u wel voorzitter. Ik sluit me aan bij de woorden.

De voorzitter: Wacht, sorry. Even een interruptie. Meneer Garretsen, let u wel op uw spreektijd? U wilde nog wat overhouden voor het andere onderwerp. Meneer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Wij zijn blij met dit stuk, maar we sluiten ons ook graag aan bij hetgeen wat de heer Visser zegt. Dat het natuurlijk wel handig is om die behoefte ramingen voor de toekomst een beetje in beeld gaan krijgen. Een groeiende stad zou best kunnen opleveren dat we meer of juist minder, omdat de trend de andere kant op zou gaan, volkstuinten nodig hebben. Dus om een beeld te krijgen bij de behoefte in de toekomst, dat zou mooi zijn.

De voorzitter: Interruptie, meneer Aynan.

De heer Aynan: Kijk, die behoefte die kunnen we nu al een beetje meten. Er is echt sprake van enorme wachtlijsten voor die volkstuinen.

De voorzitter: Uw vraag?

De heer Aynan: Bent u het met mij eens, meneer Van Leeuwen?

De heer Van Leeuwen: Nou, dat is een indicator inderdaad, meneer Aynan.

De voorzitter: Oké. Anderen nog uit de commissie? Dan vraag ik even de wethouder hier kort op te reageren. Meneer Botter.

Wethouder Botter: Ja, dank u wel mevrouw de voorzitter. Ik kan het eigenlijk alleen maar met de VVD eens zijn als het gaat over de opmerking die is gemaakt. Er is mij verzocht om bepaalde gebieden ook strategisch te verklaren. Dat heb ik gedaan. Daarvoor heb ik een notitie, dat heet in dit jargon, een collegebesluit naar u toegestuurd. Ik vind het prima om de discussie over te doen over de volkstuinen. Ik zie dat er alleen wat mij betreft veel dingen bij worden gehaald die niet alleen mijn portefeuille betreft maar ook die van de heer Roduner als het gaat over de ontwikkelzones. Daar ga ik gewoon niet over, primair. Daar wil ik ook verder niks over zeggen. Het enige wat ik heb geregeld is van: het is nu strategisch vastgoed. Op het moment wanneer de discussie plaatsvindt over de ontwikkelzone zuidwest wordt integraal gekeken naar hoe het dan vervolgens moet met het compenseren van de volkstuinen. We hebben aangegeven in dat stuk dat ze gecompenseerd wordt. Nou, dat wordt nog lastig genoeg. We hebben gezegd dat we dat zullen doen. Nou, daar kunt u mij aan houden. Als het vervolgens gaat over allerlei inventarisaties en over allerlei andere kwesties rondom de volkstuinen, dan zal ik het in het college bespreken wie dat eigenlijk in zijn portefeuille heeft. Dat heb ik namelijk niet. Ik ga niet over het beleid ten aanzien van volkstuinen. Ik ga over het strategisch vastgoed en het vastgoed van de gemeente. Ik neem aan dat dat dan een andere portefeuillehouder is. Waarschijnlijk de portefeuille die ook groen in zijn portefeuille heeft. Die zal dan bij u komen, en recreatie. Dus wat mij betreft, dit is het stuk wat ik voor u heb gemaakt op basis van het verzoek wat u heeft gedaan aan mij en daar zou ik het graag bij willen laten.

De voorzitter: Goed. Kan ik hiermee? Meneer Slik, ChristenUnie.

De heer Slik: Dank u, voorzitter. Ik zou toch graag van de wethouder wat meer uitleg willen over de summiere omschrijving die er staat van de compensatie. Daar had ik een aantal vragen over genoemd.

Wethouder Botter: Daar kan ik gewoon nu niks over zeggen. Niet meer dan dat ik daar een inspanningsverplichting en een resultaatsverplichting voor heb. Het is zo dat op het moment, datzelfde geldt voor de 2 andere volkstuinen die het betreft. Het gaat hier om de kwestie van op het moment dat het een bepaalde bestemming heeft, op het moment dat wij vinden dat die bestemming eraf moet, dat dit geen volkstuin meer kan zijn, dan moeten wij zorgen dat de volkstuinvereniging gecompenseerd wordt. Dat kan bij wijze van spreken overal. Ik heb in een andere gemeente waar ik heb gezeten meegemaakt dat een gemeente in een andere gemeente een stuk grond kocht om daar volkstuinen mogelijk te maken. Maar het gaat erom dat er gewoon gecompenseerd moet worden. Maar hoe dat wordt? Eerst moeten we het maar eens, eens worden over de discussie wat er op die plek wel of niet moet komen. Misschien kunnen de volkstuinen bovenop huizenblokken die we daar neer gaan zetten? Ik weet het niet. Daar kunnen we naar kijken.

De voorzitter: Meneer Garretsen.

De heer Garretsen: De heer Roduner is gelukkig gearriveerd. Hij kan dan misschien de vraag beantwoorden die verschillende raadsleden hadden. Namelijk: kan er ook een alternatief vanuit het college komen voor de bebouwing die nu op Nooit Rust is gepland? Dat die wellicht ergens anders in zuidwest kan.

Wethouder Roduner: Nou, in de visie zoals we die ontwikkeld hebben, aan het ontwikkelen zijn, is het denk ik goed om gewoon naar: hoe zou dit zich kunnen ontwikkelen, stedenbouwkundig gezien? In de eerste visie die hier uiteindelijk ter inzage ligt is daar ook voor een gedeelte van de volkstuin een bouwvlak getekend met een mogelijke ontwikkeling. Ik heb toen in de commissiebehandeling ook gezegd van: u gaat uiteindelijk erover of daar het bestemmingsplan wel toestaat of niet. Het is ook gemeentegrond dus u gaat er ook over of we het willen verkopen of niet. Ik denk dat het goed is dat we vanuit die visie gewoon ook kijken naar wat daar stedenbouwkundig aan een andere invulling mogelijk is. Ik wil best nadenken over volkstuinen op het dak, als ik de wethouder Botter zo hoor. Ik wil u ook een beetje geruststellen. Het is uiteindelijk ook aan u, denk ik, om een mogelijke ontwikkeling daar uiteindelijk te toetsen of dat u dat wilt of niet.

De heer Garretsen: Ik wil een alternatief voor die woningen op een andere plek. Niet een alternatief voor die volkstuinen ergens op een dak, maar een alternatief voor de woningen op die plek. Ik wil die woningen op een andere plek.

De voorzitter: Goed, ja. Dat kunt u. Er is geen plek in uw achterzak. We hebben het op dit moment over het tot strategisch vastgoed verklaren van de volks, doe en schooltuinen. Kan ik daarmee, even kijken, dat zijn motie 23.8 en motie 23.4, als afgedaan beschouwen? Dan komt op het moment dat het aan de orde is en er compensatie geboden moet worden komt het in de commissie beheer, denk ik, weer aan de orde. Of is dat deze commissie? Nou ja, goed. Het komt weer aan de orde. Goed, dan sluiten we dit agendapunt hiermee af.

TER ADVISERING AAN DE RAAD

11. 20.25 uur Besluit Ontbindingsrecht Koepel (FR/JB).

De voorzitter: Dan gaan wij over tot behandeling van agendapunt, dat is officieel agendapunt 11. Het besluit ontbindingsrecht Koepel. Mensen op de tribune, wij liepen wat voor op schema en we hebben op u gewacht. Daardoor hebben we een paar andere agendapunten naar voren gehaald. Vervolgens loopt het weer ietsje uit. Daarvoor dan onze welgemeende excuses. Fijn dat u er bent. Het college is voornemens te besluiten, mits het overleg met de commissie ontwikkelingen en de wensen en bedenkingen van de raad geen aanleiding geven om het voorgenomen besluit te wijzigen of in te trekken, om een samenwerkingsovereenkomst aan te gaan. Wordt er gewisseld? Er zijn 4 besluitpunten. Nummer 1 is om af te zien van het ontbindingsrecht onder opschortende voorwaarden. Nummer 2 is een allonge 2 aan te gaan. Nummer 3 is het plan van aanpak voor de inzet van de gemeente vast te stellen. Nummer 4 is een aantal bijlagen geheim te verklaren. Ik wil de commissie verzoeken, omdat er een behoorlijk aantal stukken is verstuurd waarvan een deel dus ook geheim is, om even met elkaar goed en scherp op te zijn dat er niet gesproken wordt over geheime onderwerpen. Ik ga dat ook doen, maar ik kan uw hulp daar goed bij gebruiken. Mocht u over de geheime onderwerpen willen spreken, dan zullen we dat in beslotenheid moeten doen. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Mag ik een punt van de orde? Ik heb tot op het aller laatste moment, zie ik ineens, stukken bijgevoegd. Om 3 uur krijg je dan een brief. Ik vind het proces eigenlijk wel wat op te merken. Eerlijk gezegd vind ik ook dat heel veel stukken die geheim zijn verklaard, wat ik me echt afvraag waarom dat nodig

is. Er zijn brieven gestuurd vanuit het college. Er zijn brieven gestuurd vanuit InHolland. Ja, wat daar instaat, dan moet u mij maar zeggen waarom dat geheim is of aan het college vragen. Ik vind dat dat soort brieven gewoon in de openbaarheid moeten kunnen worden besproken.

De voorzitter: Dat kan ik u niet beantwoorden. U kunt dat ook meenemen in uw termijn. Dan kan het college daar op antwoorden.

Mevrouw Van Zetten: Daarvoor maak ik een punt van orde. Het is niet de bedoeling dat het van mijn tijd af gaat. Ik vind eerlijk gezegd dat u bij de voorbereiding van dit onderwerp, als dit op de agenda staat, waar we al weken op wachten, waar een motie over is aangenomen, juist om de raad meer inzicht te geven van wat er allemaal voor achtergrondinformatie speelt, dat u er waakzaam voor moet zijn dat wij niet allemaal stukken krijgen die geheim zijn terwijl het helemaal niet nodig is.

De voorzitter: Ik zie een geheime bijlage over de businesscase. Ik zie een taxatierapport.

Mevrouw Van Zetten: Dan moet u ze even bij de achtergrond. Dan moet u bij het volgende punt gewoon de achtergrondinformatie bij dit besluitpunt, dat daar gewoon een heel rijtje brieven staat die gewoon achter de inlog zitten.

De voorzitter: Ik zal het college zo vragen hierop te reageren.

Mevrouw Van Zetten: Dat betekent dus dat u dat zelf ook niet heeft gezien. Dat zegt natuurlijk toch wel wat over de behandeling dan.

De voorzitter: Staat er gewoon niet bij. Meneer Amand, Trots.

De heer Amand: Ja, voorzitter. Trots vindt het een schandalige vertoning. Ik krijg om 3 uur antwoorden op vragen. Ja, hoe moet je dat in godsnaam allemaal even regelen? Geheimverklaring. We moeten naar de Koepel toe. We moeten naar een kamertje toe. Er zit iemand erbij die zijn belangen ook in dat hele proces heeft. Dat verdient helemaal geen schoonheidsprijs. Trots zou willen, en dat blijf ik, ook mijn fractiegenoot. Wij willen een onafhankelijke toetsing van die hele boekhouding. Dus niet voor een concern control, onafhankelijk bureau. En niet wat het college wilt. Wij zijn nu al die tijd aan het lijntje gehouden, weken. Dat is natuurlijk niet de bedoeling zoals een Haarlemmer het wilt. Ik hoop dat het college of één van de wethouder hierop gaat reageren.

De voorzitter: Ja. Dank u, meneer Amand. We waren nog bezig bij een punt van de orde. Even terug, mevrouw Van Zetten. Als u bedoelt op de beantwoording van de vragen, die zitten altijd achter de inlog.

Mevrouw Van Zetten: Dat bedoel ik helemaal niet. U kijkt bij de achtergrondinformatie. Daar zitten gewoon allemaal brieven, ook van de burgemeester. Die zijn allemaal.

De voorzitter: Die zijn helemaal niet geheim.

Mevrouw Van Zetten: Staan bij mij allemaal geheim en ik probeerde net in te loggen en dan moet je eerst inloggen om het überhaupt te kunnen zien.

De voorzitter: Maar het feit dat u moet inloggen wil niet altijd meteen zeggen dat dat geheim is. Misschien moeten we hier anders.

Mevrouw Van Zetten: Er zitten allemaal slotjes op en dat betekent dat we dat niet gewoon in de openbaarheid kunnen verspreiden.

De voorzitter: Dat betekent het niet. Even, het formele besluitpunt is dat we nu vragen, dat is bijlage 2 en bijlage 9, geheim te verklaren. Verder niet. Meneer Smit, OPH. Oké. We waren alleen nog bij punten van de orde. Ik wilde eigenlijk overgaan tot de insprekers. Een punt van de orde, meneer Garretsen.

De heer Garretsen: Dit is niet ten kosten van mijn spreektijd. Mevrouw Van Zetten heeft het over bijlage 1, lijst met overzicht van bestuurde stukken. Dat is bijlage 1 van de geheime bijlagen. Er staan ongeveer 30 stukken. Van die 30 stukken vraagt de SP zich van 20 stukken af of die wel geheim moeten zijn. Met name de huurovereenkomst. Met name de stukken ook die mevrouw Van Zetten noemt. Ik zou vervolgens willen, dat heeft u in de vorige raad afgesproken, dat het college bij geheimverklaring van elk stuk verklaard waarom het geheim moet zijn.

De voorzitter: Oké. Verder nog punten van de orde? Meneer Smit, OPH.

De heer Smit: Ja, mevrouw de voorzitter. Ik ga eens een keer proberen pragmatisch te doen. Als je kijkt naar het eerste besluitpunt, dan vraagt het college af te zien van het ontbindingsrecht onder de opschortende voorwaarden dat er schriftelijk bewijs wordt verschaft. Dat het college inzicht krijgt in de volledige financiering. Op het moment dat er volledige financiering is hebben banken en andere financiers dus het plan goed bevonden. Als wij eventueel in de besluitvorming punt 1 zouden kunnen bespreken en daar in meerderheid mee in kunnen gaan, dan kunnen we alle andere stukken ook nog een keertje met aandacht bestuderen. Want alle antwoorden op de 35 vragen van de PvdA heb ik natuurlijk niet uitputtend kunnen lezen en kunnen wegen. Dat is het probleem op dit moment.

De voorzitter: Ja, nou werd ik even afgeleid door uw collega die hier achter liep. Was het nou een punt van de orde of een inhoud.

De heer Smit: Een punt van de orde is eigenlijk om te overwegen de besluitvorming alleen te laten gaan op dit moment, vandaag, over punt 1. Misschien lukt dat. Dan kan je alle andere stukken nog een keer op een later moment met elkaar bespreken.

De voorzitter: Volgens mij is daar geen draagvlak voor in de commissie. Zijn er nog punten van de orde? Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Als ik nu u hoor zeggen dat die brieven niet geheim zijn, waaronder de brief van de heer.

De voorzitter: Als u even een moment heeft. Ik was even aan het inventariseren of er nog punten van de orde zijn en dan vraag ik het college te reageren. Andere nog? Dan vraag ik het college even te reageren op de punten met betrekking tot de geheimhouding.

Wethouder Roduner: Voor zover ik weet zijn de brieven waar mevrouw Van Zetten aan refereert zijn die niet geheim verklaard door het college. Het college heeft gedacht: we willen u alle informatie geven die u heeft. U heeft al een hoop stukken van ons ontvangen. Ik weet nooit zo goed hoe het met slotjes zit en de inlog. Dit zijn, volgens mij heeft het college geen besluit genomen om die brieven geheim te verklaren.

Mevrouw Van Zetten: Dat is dan fijn om te horen. Als ik de brief aanklik, aan de Duitsers op 18 januari, dit is een geheim en niet openbaar document. Bevestigd u downloaden? Dan geeft u ons nu. Dan gaan we nu ervanuit dat al die stukken gewoon openbaar zijn en dat we er gewoon over kunnen spreken? Maar dan zie je dus die voorbereiding is natuurlijk dan zo waardeloos als dit soort dingen al misgaan.

De voorzitter: Goed. U kunt zien dat bij de besluitvorming dat alleen bijlage 2 en bijlage 9 tot geheim worden verklaard. Goed. Mevrouw Van Zetten had het over bijlage 1 net. Daar zat de verwarring in. Ja, dat moet het college doen, niet de griffie. Ja, die zitten hier nu. Dus dat is nu gebeurt. Ja, meneer Roduner.

Wethouder Roduner: Ik kan er wel wat over zeggen. Kijk, dat zijn stukken. En volgens mij die discussie hebben we ook proberen te verwoorden in de afdoening van de motie. Dat zijn stukken die wij ter inzage hebben gekregen en waarmee een aantal van onze experts hebben kunnen toetsen of de businesscase die u heeft of die klopt, of die onderbouwd is. Volgens mij heeft Panopticon ook een aantal momenten zijn ze hier geweest. Het is bij de Koepel geweest. Waarin zij inzage heeft gegeven in die documenten. Het is dus niet aan het college om te zeggen: het is geheim of niet. Panopticon heeft gezegd: dat zijn voor ons vertrouwelijke documenten. Dat respecteren wij ook. Ik vind het logisch dat externe partijen niet al hun huurcontracten laten zien. We vragen ook niet aan de woningcoöperaties om alle huurcontracten met huurders te laten zien of aan ontwikkelaars om alle huurcontracten met de horecapartijen of kantoren te laten zien. Dat vind ik een hele normale werkwijze dat we dat niet doen. U heeft de businesscase gehad. We hebben die laten toetsen. We hebben die nog een keer laten toetsen. U kunt zelf nog een beeld vormen door de stukken in te zien. Daar hebben ook een aantal van u, van de raadsleden, gebruik van gemaakt. Ik denk dat dat op zich een ruimhartige of een ruime mogelijkheid is om een goed oordeel te vormen.

De voorzitter: Goed, dan wil ik nu overgaan tot de. Meneer Amand, heeft u nog een opmerking?

De heer Amand: Ja, ik heb nog wel even een vraag aan de wethouder. Het is natuurlijk heel vreemd dat de wethouders die daar zitten twee maanden geleden ruim al de businesscase hadden. Wanneer krijgen wij? Heel veel later. Dus wij willen gewoon. Nee, daar klopt helemaal niks van. Wij willen gewoon dat er recht wordt gedaan. Dat iedereen weet wat er gebeurt hier. Nee, ik hou de tijd op. Ik kom er zo weer verder op terug.

De voorzitter: Helemaal goed. We gaan nu. We hebben, even kijken, twee sprekers. Mijnheer Helmich, mag ik u verzoeken plaats te nemen op een van de stoelen? En mevrouw Van Rongen. U bent al ingelogd. Ben u al eens eerder hier bij de commissie geweest? Ja, u wel. Maar niet als spreker. U krijgt drie minuten de tijd om uw verhaal met de commissie te delen, waarnaar er vanuit de commissie vragen kunnen komen. Als u de knop indrukt gaan de drie minuten van start. Drukt u maar in, dan ziet u vanzelf. Gaat uw gang.

De heer Helmich: Geachte commissieleden, vanavond gaat het over het vervolg over het overeengekomen onderwijsprogramma en de businesscase. Beiden zijn inmiddels intern door de gemeente en extern door deskundigen positief beoordeeld. Nu moeten we nog de financiering daadwerkelijk rondkrijgen. En dan kunnen we verder. Maar we als stichting rekenen op een consistente lijn richting besluitvorming zien we dat er steeds nieuwe belemmeringen op ons pad komen. Ook in dit huis. Laten we eerlijk zijn: er is steeds sprake geweest van verdeeldheid in de raad. Dat maakt het misschien moeilijk om de discussie zuiver te voeren. En na die initiële besluitvorming en de koop van de koepel hebben we, met u, een grote teleurstelling moeten verwerken. Het is niet gelukt, ondanks alle inspanningen, een Nederlandse universiteit met Rijks bekostigd onderwijs voor elkaar te krijgen. Het betekent twee dingen. Op de eerste plaats dat we andere onderwijspartners moesten vinden die bereid zijn te investeren in academisch onderwijs, en op de tweede

plaats dat we ons extra moesten bewijzen, ook in dit huis. Niet leuk tot op een zekere hoogte. Volstrekt begrijpelijk. We hebben ervoor gekozen door te zetten in plaats van af te haken. We waren dat ook verplicht, althans zo voelden we dat. Na die hele moeilijke periode eind 2017 hebben we nieuwe plannen voor het onderwijs gemaakt. De letters of intent van onze onderwijspartners zijn begin 2018 in orde bevonden en daar hebben we op doorgewerkt. In samenwerking met de gemeente en vele anderen is er een compleet programma gemaakt. Academisch onderwijs, sociale studentenhuysvesting in een groene omgeving. Parkeren onder de grond, een filmtheater, horeca, een hotel, een MKB-innovatie hub. Ruimte voor kunst en cultuur en de '...'. Een dankwoord voor al die organisaties is hier op zijn plaats. Er is hard gewerkt, de koepel zal met het programma een grote betekenis krijgen in Haarlem. En dat moet ook, vinden we. We merken tegelijkertijd dat zo'n omvangrijk project krachten oproept die zaken ingewikkeld maken. In Holland voelt zich bedreigt, de Toneelschuur voelt zich bedreigt. Er zijn bloedgenoten die de grote veranderingen met argusogen volgen. Dat lijkt onvermijdelijk. In Zeeland duurde het jaren voordat Hoge School Zeeland en University College Roosevelt met elkaar konden samenwerken. En nu trekken ze samen op voor een nieuw bètacollege met financiering van henzelf en alle overheidslagen. En natuurlijk heeft de komst van een sterk filmtheater invloed op de Filmschuur. En daarom hebben we ook met Filmschuur gesproken en zullen we ook een nieuwe afspraak die gemaakt is, daar zullen we bij aanwezig zijn. We houden ook van de Toneelschuur. Mijn vrouw en ik zijn al jaren vriend van de toneelschuur. Het heeft wat ons betreft er niet zoveel mee te maken. Wij gaan voor dit project. In de ruimtelijke ordeningsprocedures komt nog verder de vraag aan de orde hoeveel plaatsen er nog zijn. Nu de twee grote zaken onderwijsprogramma en businesscase beiden positief zijn beoordeeld door de gemeente en externe deskundigen is de vraag: kunnen we nu in rust de financiering gaan aantrekken en de vergunningen voorbereiden? Dan kunnen we tenminste openen in september 2021. Met nogmaals grote dank aan ambtenaren, college en ook onze tot nu toe geduldige samenwerkingspartners spreek ik de hoop uit op voortzetting van de constructieve samenwerking in de afgelopen periode. En natuurlijk ook een constructief gesprek met uw raad. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Rongen, gaat uw gang.

Mevrouw Van Rongen: Goedenavond. Ik had me de kennismaking anders voorgesteld. Maar dat komt een andere keer. Ik ben vanaf januari de opvolger van Frans Rommers bij de Toneelschuur. Toneel en Filmschuur juicht meer arthouse filmzalen sinds jaren van harte toe en is in alle openheid continu in onderzoek naar uitbreiding van haar filmzalen om het publiek beter te kunnen bedienen. Mooi aan onze businesscase, van de Toneelschuur, is dat we een stichting zijn zonder winstoogmerk en dat we eventuele meerkosten uit film kunnen herinvesteren in avontuurlijk theater- en dansaanbod. Toneelschuur, Filmschuur en Toneelschuur Producties zijn dus in de exploitatie sterk met elkaar verweven. Toneelschuur Filmschuur is destijds door Panopticon niet gevraagd voor de exploitatie en werd net als de G8 van culturele instellingen destijds verrast door de mededeling dat Movies De Hallen de partner werd. We hebben ons daarna bijzonder collegiaal opgesteld, getuige ook onze laatste vriendennieuwsbrief, die opent met: goed nieuw voor filmminnend Haarlem! Er komen zalen bij. Want dat vinden we ook echt. Dat betekent niet dat met de komst van zes arthouse filmzalen in de koepel, onder een andere exploitant, het gevaar voor de exploitatie en daarmee ook het risico op de investering die uw gemeente in ons pand, in onze organisatie hebt gedaan zeer, zeer groot is. En daarom zit ik hier, om daar iets meer over te vertellen en toe te lichten. In een van uw stukken die u heeft gekregen gaat over een quickscan die gemaakt is door LaGroup over de markt voor filmstoelen in Haarlem. Het in mei 2018 gemaakt. De conclusie die daarover in uw stuk wordt getrokken vind ik zeer onvolledig. Ja, er is potentie voor meer filmstoelen in de stad. Maar verkeerd gequote in uw stukken dat geld voor het reguliere filmaanbod. Er staat in dat onderzoek dat er maar in beperkte mate ruimte is voor filmtheater, arthouse-genre extra zalen. En dat meer filmtheaterzalen onherroepelijk zullen leiden tot een lagere bezetting. Dat laatste zal

in de huidige filmschuur grote tekorten opleveren. De levensvatbaarheid van twee exploitanten van arthouse filmtheaters op verschillende locaties werd in het LaGroup-onderzoek niet specifiek onderzocht. Het was een deskresearch korte quickscan. Een mogelijke oplossing die wij zelf zien is de filmschuur uit te breiden met twee zalen, waarin een inhoudelijk profiel en ook de exploitatie naast de zalen van de Koepel misschien wel mogelijk wordt. Gezien bovenstaande situatie waarin er nog geen goed marktonderzoek is gedaan, geen gezamenlijke film businesscase is van de twee instellingen en ook geen enkele programmatische afstemming nog overeen is gekomen, alleen in intentioneel kennismakingsgesprek, is er nog geen enkele waarborg te vormen voor de investering die de Toneelschuur en de gemeente doet in het huidige theater-, dans- en filmaanbod. Wij vragen net als de G8 niet meer en niet minder om risico's en kansen beter te onderzoeken en de mogelijke gevolgen voor de Toneelschuur te betrekken in de besluitvorming over de koepel. In het belang van een breed en financieel gezond cultureel aanbod voor de stad. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er vragen vanuit de commissie? Mijnheer Visser.

De heer Visser: Ik heb een vraag voor mevrouw Van Rongen. U stelt dat de lagere bezettingsgraad resulteert in grote tekorten. Zou u iets concreter kunnen zijn over hoe groot deze tekorten kunnen zijn? Is dat te doen voor u?

Mevrouw Van Rongen: Daar hebben we zelf een inschatting wel op gemaakt. Het is heel bijzonder en als je kijkt naar de bezetting van de film in Haarlem dat de stoelen dus zoveel worden omgezet eigenlijk. Een heel mooi gegeven dat zoveel mensen in die stoelen zitten. Dan benut je de ruimte dus ook optimaal. Daar moeten zeker zalen bij. Maar de eerste, onze voorzichtige inschattingen zijn dat als wij niet zelf kunnen uitbreiden en er komen zes zalen in precies hetzelfde segment bij in de Koepel, dat is wat er nu op papier staat, dat dat toch wel zeker naar een half miljoen per jaar zal gaan lopen. Maar dat is een eerste inschatting.

De voorzitter: Mijnheer Visser.

De heer Visser: Ja, nog een vervolgvraag. Want ik heb begrepen ook uit de plannen dat het segment waar de plannen in de koepel '...' dat dat zit in het segment tussen filmhuisfilms en Hollywoodfilms, zal ik maar zeggen. Is dat u ook bekend? Dat is niet precies hetzelfde segment.

Mevrouw Van Rongen: Nou, u weet meer dan ik. En ook, ik heb het gecheckt bij mijn voorganger en onze filmprogrammeur, dus dat gesprek moet echt nog plaatsvinden. Dus ook het enige wat wij zeggen is: hier zijn grote risico's mogelijk financieel, laten we het opnemen dat dat onderzocht wordt. Meer is er met ons niet besproken en het gesprek is uitgesteld tot eind april nu.

De voorzitter: Andere vragen? Mijnheer Amand.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Ik heb een vraag voor de heer Helmich. Hoe komt u er nu eigenlijk bij, dat vraagt Trots Haarlem zich af, stemmen staat toentertijd, het college heeft toentertijd de knoop doorgemaakt. Dus u zegt: er is geen verdeeldheid. Nou, die was er wel in het begin. Dus ik kan uw uitspraak eigenlijk niet thuisbrengen. Dus ik weet niet of u daar zo op wil antwoorden.

De voorzitter: Maar wat is uw vraag?

De heer Amand: De vraag is hoe mijnheer Helmich erbij komt dat het allemaal pais en vree was. Maar dat was helemaal niet zo. Dus hoe komt mijnheer Helmich daarbij om dat nu te formuleren zo. Want het was helemaal niet, het college hetzelfde, knoop doorgemaakt toen met het besluit omtrent de Koepel.

De heer Helmich: Mag ik de eerste zin van mijn tweede alinea opnieuw lezen? Want ik weet wat ik gezegd heb. Laten we eerlijk zijn: er is steeds sprake geweest van verdeeldheid in deze gemeenteraad. Dat heb ik gezegd en dat staat hier. Dus ik herken mij niet in de woorden van mijnheer Amand.

De voorzitter: Mijnheer De Groot.

De heer De Groot: Ja dank u. Vraag aan mevrouw Van Rongen. U noemt zelf ook van: een mogelijke oplossing of denkrichting is het uitbreiden van de Toneelschuur zelf met twee zalen. Waar ziet u die zalen voor zich en hoe financieren we die?

Mevrouw Van Rongen: Nou, er worden verschillende locaties onderzocht. Het liefst natuurlijk aangrenzend aan onze eigen pand. Maar het kan ook op een andere plek zijn. Waar het dan om gaat is als je dan kiest voor twee plekken met arthousefilmaanbod, dan moet je het ene en het andere allebei een goede identiteit meegeven. Dat gaat niet met twee zalen die we nu hebben. Dat zou met vier wel beter kunnen. Wellicht naast de zes van de Koepel. Iets dat nader onderzocht moet worden. De locatie zou op verschillende plekken kunnen zijn. We doen nu een eerste quickscan op bestemmingen, dat gaat nu lopen.

De voorzitter: Mijnheer De Groot.

De heer De Groot: Dank u wel. Duidelijk antwoord. Ik begrijp wel dat als er geïnvesteerd moet worden in de uitbreiding van de Toneelschuur, dat daar weinig ruimte in de bestaande exploitatie voor is. Dus dat er wel gelden van extern zullen moeten komen, ofwel de gemeente. Begrijp ik dat goed?

De voorzitter: Dat hangt zeer af van de ontwikkeling ook in de Koepel. Kijk, het aanbod is groot. Als er geen zalen in de Koepel zijn kunnen we een heel groot deel zelf doen, vanwege de meer inkomsten die zullen komen vanuit de hogere bezetting. Hebben we er zes in de Koepel en vier in de Filmschuur, dan zit je in een ander risicoscenario. Dus het hangt er vanaf hoeveel het totaal wordt. Maar daar zullen we graag ook zelf in meedenken.

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Dank u wel voor het inspreken. Mijnheer Helmich, u zegt van in Middelburg was er sprake van in den beginne allerlei tegenkrachten en later is dat eigenlijk een beetje omgedraaid en zijn ze mee gaan werken en denken. Ik meen een beetje een tegenkracht naast u te zien zitten. Bent u bereid om er samen uit te komen, om dat ook ten goede te laten keren?

De heer Helmich: Er is geen sprake van dan dat we niet daarover zouden willen praten. Overigens we, we hebben een huurcontract gesloten met de Movies, dat ter inzage lag. En ik heb op 21 maart, toen wij de gelegenheid aan raadsleden zagen om kennis te nemen van onze plannen en ook met bij ons de exploitanten te spreken, hebben wij heel duidelijk door de directeur van de Movies horen zeggen dat hij natuurlijk in overleg gaat met, opnieuw in overleg gaat met de Toneelschuur. En waarom? Omdat hij ook wel zag dat voor beide theaters ook nog een interessante betekenis zou kunnen hebben. Wij zijn straks als alles goed gaat de huisbaas. En het krachtenspel van de ondernemers die bij ons zijn en de andere ondernemers in de stad moet

tussen hen plaatsvinden. Al zullen wij in ieder geval in de aanloopfase natuurlijk meewerken aan die gesprekken en bij die gesprekken aanwezig zijn. Voor ons is het ook belangrijk dat iedereen die zich wil vestigen in de Koepel daadwerkelijk ook “landt” in deze stad.

De voorzitter: Mijnheer Slik. Anderen nog? Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Dezelfde vraag had ik eigenlijk voor mevrouw Van Rongen.

De heer Van Rongen: Nou, als het zo belangrijk is dat mensen landen in de stad, dan vraag ik me toch ten eerste af waarom het gesprek in de eerste fase nooit met de filmschuur is gevoerd over de exploitatie van die zalen, want daar waren we heel graag gesprekspartner in geweest.

De voorzitter: Andere vragen nog? Mijnheer Drost, GroenLinks.

De heer Drost: Ja, dank u wel. Voor de heer Helmich. Ik was benieuwd hoe u de toekomstige samenwerking met Inholland ziet en of u misschien wat woorden zou kunnen wijden aan het verschil in onderwijs met Inholland.

De heer Helmich: Misschien een wat flauwe opmerking of een opmerking die u niet verwacht: er zit een uitgebreide opgave in van de onderwijsplannen. Onze onderwijspartner is niet in de gelegenheid geweest om hier te komen. Ik heb begrepen dat er ook vanuit het college de nodige vragen op dit onderdeel zijn gevallen of zijn beantwoord. Ik kan u inhoudelijk niets zeggen over de plannen, anders dan door met verwijzing naar de stukken die u ter inzage heeft en de beantwoording van het college. Op den duur zullen wij slechts de huisbaas zijn en als het nodig is, dan zullen wij in die gesprekken aanwezig zijn en zullen we mogelijk ook die gesprekken bevorderen. Maar over de inhoud gaan wij straks niet meer.

De voorzitter: Andere vragen? Mijnheer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja vraag voor mijnheer Helmich. Hopen dat u hier het antwoord op weet. De Koepelaar XS, nou in de krant hebben we uitvoerig daar een stuk over kunnen lezen, dat het een stichting in oprichting is. Of tenminste, ze gaan een stichting oprichten. Hoe verwacht u dat zij alle ruimte gaan vullen in de Koepel?

De heer Helmich: Staat u mij toe dat ik onze procesmanager naast mij aan tafel, want wij hebben een duidelijke taakverdeling, we hebben voor dit soort vragen toch echt een ander nodig dan mij. Ik zit aan het stuur, maar dat betekent niet dat ik precies weet wat er in de machinekamer gebeurt.

De voorzitter: Ik vind het goed, vindt de commissie het ook goed? Ja? Want ik neem aan dat u het antwoord namelijk wil horen. Als u het kort kunt houden?

De heer Van Jolingen: Ik zal het kort houden. De contacten die wij hebben gehad met hen is dat wij in ieder geval een plan opstellen om te kijken hoe de zaak gevuld kan worden. Zij willen verbinding hebben met het bedrijfsleven met name op MKB-gebied in Haarlem. Daar zijn inmiddels initiatieven voor genomen. Wij hebben met hen afgesproken, want de zaak start in 2021. We hebben met hen afgesproken dat er een plan komt. Dat plan als het ware door ons wordt becommentarieerd. Zij hebben ook financiële ondersteuning en ik verwacht ook dat wij een financieel rapport krijgen van hen. We sluiten een intentieovereenkomst en zullen vervolgens met elkaar samen gaan werken om die zaken te organiseren. In financiële zin wil ik het volgende erover zeggen. Als we kijken naar de huurprijzen die als het ware gevraagd worden voor die ruimtes, dan zijn

die op dit moment, en dat heeft ook gestaan in de rapportages vanuit onze makelaar die voor de financiering de taxaties heeft verricht. Die zijn marktconform. En wij verwachten dus in die zin dat die organisatie overigens zeg maar in 2021 bij de start van de werkzaamheden voldoende liquide is om de zaak te organiseren.

De voorzitter: En uw naam is?

De heer Van Jolingen: Paul van Jolingen.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog andere vragen vanuit de commissie? Als die er niet zijn, dan wil ik u hartelijk danken voor uw komst naar de commissie, ook namens de commissie, en verzoeken weer plaats te nemen op de tribune. Wie vanuit de commissie mag ik als eerste het woord geven? Mijnheer Slik, ChristenUnie.

De heer Slik: Dank u, voorzitter. Ja, de gemeente heeft natuurlijk als een soort doorgeefluik gefunctioneerd van we kopen het aan, we geven het door en we zetten er een terugkoopverplichting op. Wat de ChristenUnie betreft kan het luikje dichtgeschoven worden, dus die terugkooprecht kan eraf. De verplichtingen en de risico's en de kansen liggen vervolgens bij de ontwikkelaar en de kansen liggen er voor de start. En vervolgens blijven de ruimtelijke randvoorwaarden voor de gemeente ons instrument om bij faillissement of functiewijziging of andere ontwikkelingen alsnog onze invloed aan te wenden. Dus ja, dat is het wat ons betreft. Dank u wel.

De voorzitter: Nou, dat is helder. Mijnheer Garretsen, SP.

De heer Garretsen: Ja, de koopovereenkomst met Panopticon was bedoeld om rijksbekostigde geaccrediteerde universiteit zonder winstoogmerk op te richten. Rijksbekostigd staat niet in de koopovereenkomst, maar daar ging iedereen destijds vanuit. Nou, er komt nu geen geaccrediteerde instelling. Er komt geen universiteit en er komt geen instelling zonder winstoogmerk, want het gaat om een Duitse BV die onder andere ook aan catering doet. Dat is punt 1. We hebben gesprek gehad met een aantal andere politieke partijen in deze raad, met de voorzitter van de raad van bestuur Hogeschool Inholland. De hogeschool die er nu komt in de Koepel, dat is precies dezelfde opleiding die de Hogeschool Inholland ook biedt. De Hogeschool Inholland ziet de hogeschool die in de Koepel moet komen als verdienmodel om later een universiteit mogelijk te maken. In dat verdienmodel zitten perverse prikkels. 40 procent moet er uit de EU komen. 40 procent uit Nederland en 20 procent van buiten de EU. Nou, studenten van buiten de EU betalen het meest. Verder is het collegegeld ook voor studenten binnen de EU als het reguliere collegegeld en ook voor Nederlandse studenten, op een enkele uitzondering na, zal het collegegeld hoger zijn. De wet op het hoger onderwijs, die vereist dat toestemming komt van een minister om collegegeld te heffen dat hoger is dan 6000 euro. En die vereist ook dat er een dispensatieregeling komt voor studenten die dat niet kunnen betalen. Nou is de instelling nu nog niet geaccrediteerd, dus nu speelt het nog niet. Maar in de toekomst zal het wel spelen. De SP is een partij die gelooft in gelijke kansen. En deze hogeschool en later deze universiteit biedt absoluut geen gelijke kansen. Omdat het collegegeld, ik heb het al meermalen gezegd, veel te hoog is. Wij betwijfelen ook of die dispensatieregeling en de toestemming van de minister voor een hoog collegegeld er ooit zal komen. Nou, dan verder begeven wij ons weer bij de zoveelste camel nose moet ik haast zeggen. Want Panopticon moet tientallen miljoen geld bijeen zien te krijgen. Dat is dat een voorwaarde dat dat geld bijeen moet komen en dan ziet wij af van ons terugkooprecht. Maar er zijn talloze onzekerheden bij. A: krijgt Panopticon financiering van de bank? B: krijgt Panopticon geld genoeg van investeerders, dat bewijst maar weer eens dat het niet iets is zonder winstoogmerk. En ook andere financiële onzekerheden. Dus kan een hele

tijd duren voordat Panopticon de financiering rond heeft. Dan komt er een huurovereenkomst die geheim is, maar in die huurovereenkomst zullen ongetwijfeld voorwaarden staan die mogelijk maken om de huurovereenkomst te ontbinden. Stel de accreditatie lukt niet, wat gebeurt er dan? Ik heb in antwoord op technische vragen begrepen dat wij dan inmiddels geen terugkooprecht meer hebben. Dat Panopticon als het project mislukt dus kan doen met de Koepel wat ze willen. Dit alles maakt dat de SP nog steeds tegen dit plan is. Het biedt niet wat de universiteit wil, namelijk een universiteit met gelijke kansen. De SP heeft meermalen aan het college gevraagd om alternatieven te onderzoeken. Men zou natuurlijk het gebouw de Koepel in erfpacht kunnen geven aan de Open Universiteit, aan de Vrije Universiteit, aan de Universiteit van Amsterdam. Tot zover mijn eerste termijn.

De voorzitter: Mijnheer Visser, CDA. Interruptie of wilt u termijn? Ja, gaat uw gang.

De heer Visser: Voorzitter, maar wat als alles lukt? Dat is mij bijgebleven begin 2017 toen ik hier op de publieke tribune zat en de discussies heb gevolgd. Een rijksbekostigde universiteit in ons mooie Haarlem in de oude gevangenis. Wie kan daar nou tegen zijn? Voorstanders legden vooral de nadruk op de mooie plannen en tegenstanders op de risico's. Het CDA zag wel een prachtig plan, maar stemde niet in vanwege deze risico's. En uiteindelijk heeft het college besloten om in te stemmen en de Koepel onderhands door te verkopen. Om grip te houden op het plan zijn in de overeenkomst twee momenten opgenomen waar de gemeente gebruik kan maken van haar terugkooprecht. Het eerste moment was er te weinig grondslag om dit te doen, aldus het college. Er was immers een LOI, ondanks dat het met een Duitse universiteit was. Een private universiteit in plaats van een Nederlandse rijksbekostigde universiteit. En vanavond bespreken we het voorgenomen besluit van het college om ook bij het tweede moment af te zien van het terugkooprecht. En daarbij vraagt het college aan de raad haar wensen en bedenkingen. En daarvoor zitten we hier. En het CDA wil graag drie bedenkingen meegeven aan het college. De eerste bedenking is de vraag of we überhaupt niet te veel van het oorspronkelijke plan zijn afgeweken. Na het tekenen van de koopovereenkomst is dit de eerste keer dat we ons immers kunnen uitspreken over de oorspronkelijke plannen en de plannen hoe ze er nu tussen liggen. En of we misschien wel door moeten gaan. Het is dus niet gek om die vergelijking te maken. En dit is niet moeilijk, want in het koopcontract in de overeenkomst staat in bijlage 1 de oorspronkelijke plannen. Het is een brief van Panopticon wat zij van plan is met de Koepel. Er zijn een aantal aspecten die we nu niet meer terug zien. Ik noemt de twee belangrijkste. En nogmaals: deze staan gewoon in het koopcontract. De eerste is een samenwerking met een rijksbekostigde universiteit. Rijksbekostigd, dus dat betekent: regulier collegegeld. Toegankelijk academisch onderwijs voor Haarlem. En was het niet juist deze toegankelijkheid die we zo belangrijk vonden in deze raad? Dit komt niet overeen met de huidige plannen. Een hbo-instelling met een collegegeld van ruim 13.000 euro per jaar. En tweede is juist academisch onderwijs. Er zou een volwaardig breed bachelorprogramma in liberal arts en sciences komen. En ik citeer uit de brief van Panopticon, die gewoon in het koopcontract staat: nu rest ons nog slechts de ambitie en de inspanningsverplichting om dit te ontwikkelen en er is gewoon de kans dat dat niet lukt. En is dit dan de zekerheid op academisch onderwijs die ons destijds over de streep heeft getrokken om mee te werken aan de reallocatieprocedure? Hebben we hiervoor, voor deze zekerheid, de marktwerking uitgeschakeld en andere partijen niet laten meedingen? Naast deze twee punten betreuren we ook het filmelement dat niet genoemd werd in het oorspronkelijke plan. En als staat, dat weten we ook wel, al staat het in de nota en ambities en eisen dat het daar past en dat het daar kan, de komst van de Movies gaat we ten koste van de bezettingsgraad en dus de inkomsten van de Toneelschuur, we hebben het net gehoord. Voorzitter, de tweede bedenking is de bijdrage die het college wil doen in het kader van de samenwerkingsovereenkomst. Het basispakket dat het college voorstelt komt overeen met de jaarlijkse bijdrage van 2,5 ton ongeveer, ondanks het punt dat het onderwijsprogramma door de partijen zelf wordt gefinancierd. De motivering is vooral gekoppeld aan de zogenaamde triple helix en de

verwachte spin-off, zoals dat ook gezien in is Middelburg en Den Haag. Het blijkt echter lastig om deze spin-off echt te kwantificeren. En het is ook maar de vraag of Haarlem echt vergelijkbaar is met een stad als Middelburg. Het CDA meent dat deze bijdrage eerder een gok is dan dat het echt onderbouwd is. En bovendien zetten wij vraagtekens bij het besluit dat de gemeente financieel wil bijdragen aan een bedrijf überhaupt met een winstoogmerk.

De voorzitter: Interruptie mijnheer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Mijnheer Visser, dank voor uw betoog. U benoemt van het college draagt niet bij aan onderwijsinstellingen. Maar het college draagt wel bij aan de triple helix. Kunt u uitleggen waar een triple helix uit bestaat?

De heer Visser: Nou, u heeft de stukken waarschijnlijk ook gelezen, ik ook. Ik lees het en het is eerlijk gezegd niet eens helemaal duidelijk. Het is de samenwerking tussen de industrie, MKB in dit geval, het onderwijs en de overheid. En ik begrijp het allemaal, maar ik zie het niet goed onderbouwd en wat de baten zijn. Het is gewoon niet duidelijk. Het zou kunnen dat daar baten uitkomen, maar het is niet zeker.

De voorzitter: Mijnheer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Een vervolgvraag, want u noemt net wel iets interessants. U benoemde het onderwijs. Vindt u dan niet dat het college dan toch indirect, of direct eigenlijk, dan toch investeert in het onderwijs in de Koepel?

De heer Visser: Dat vind ik inderdaad. Dat probeer ik ook te zeggen. Het uitgangspunt is dat de partijen zelf verantwoordelijk zijn voor het onderwijs en dat de gemeente daar niet in bijdraagt. En ik ben het daar helemaal mee eens, dat het wel degelijk een bijdrage is daaraan. En ik vind ook, de bijdrage aan het bedrijf is eigenlijk terwijl onze eigen Inholland, de hogeschool in Haarlem, die krijgt dergelijke bijdragen niet. En dat vinden we krom. Wethouder, twee vragen: hoe rijmt u deze bijdrage met de afspraak dat er geen geld naar het onderwijsinitiatief gaat? En hoe kijkt het college aan tegen de steun van het onderwijs in de Koepel in relatie tot onderwijs van Inholland die we niet steunen? En voorzitter, de derde. En ik denk ook de belangrijkste bedenking die we hebben is het risico. Ik herhaal nogmaals de zinnen waar ik mee begon. Wat als alles lukt? Dat is helaas geen garantie. Ondanks de goede bedoeling van Panopticon en het aanstekelijke enthousiasme van de ondernemers is er gewoon een kans dat de financiering niet rondkomt. En wat dan? Als de financiering niet rondkomt heeft de gemeente uiteraard nog het terugkooprecht. Niks aan de hand dus, zou u zeggen. Maar artikel 3 van '...' schuilt het risico dat delen van het Koepelcomplex al zijn verkocht, voordat de financiering helemaal rond is. En dus voordat de gemeente zijn terugkooprecht uitoefent. En het gevolg hiervan is dat Koepelgebied in handen kan zijn van diverse partijen. Dat alle gemeenten overblijven met de keuze om alleen het Koepelgebouw zelf terug te nemen. Met alleen het bestemmingsplan als sturingsmiddel is dit niet een scenario wat we graag willen. En denk bijvoorbeeld aan de nieuwe energie. Voorzitter, voordat het college het risico neemt, zouden we op zijn minst moeten weten hoe groot het risico is. Helaas zegt de businesscase niets over de bestendigheid van de huurstromen en de kwaliteit van de huurders. Een financiële onderbouwing van de plannen van de huur ontbreekt, inclusief een marktonderzoek. En ja, er wordt door het college en de andere partijen verwezen naar banken die het gedegen onderzoek doet. Dat geloven we ook wel, voordat ze überhaupt akkoord gaan met de financiering. Maar dat is dan nadat we ons terugkooprecht hebben opgegeven en het vreemdingsverbod hebben versoepelen. En dus delen van het complex al verkocht zijn.

De voorzitter: Mijnheer Smit.

De heer Smit: Even terug in uw tekst. U zegt: nadat, als de banken niet financieren en als terugkooprecht hebben. U constateert dat die 21 miljoen die gefinancierd moeten worden, daarvan zegt u eerst van: als dat niet komt hebben we ons terugkooprecht. En dat blijft zo, dat constateert u ook. Dus we weten van tevoren: Panopticon haalt die 21 miljoen niet binnen. En dan is de constatering alleen toch van wat valt er nog onder het terugkooprecht? Niet meer en niet minder.

De heer Visser: Nou inderdaad. En wat valt er dan niet onder, daar vallen niet onder de delen die reeds verkocht zijn op dat moment, door Panopticon. Als over een maand Panopticon delen van het complex, bijvoorbeeld de directeurswoningen verkoopt, dan is dat uit zicht van de gemeente en valt dat niet meer onder het terugkooprecht. Dus als we dan later besluiten om ons terugkooprecht in te roepen, dan houden we alleen de Koepel over in dit geval. Dat is een scenario wat wij niet graag willen en waar we ook echt een risico zien. Zoals het CDA ook al bij de eerste '...' heeft bepleit, moeten de delen van het Koepelcomplex bij elkaar worden gehouden totdat alles, het hele plan, groen licht heeft. Inclusief de volledige financiering. En daarom, wethouder, nog twee vragen. Neemt de gemeente met artikel 3 niet te veel risico doordat dus delen verkocht kunnen worden voordat de financiering rond is? En welke mogelijkheden ziet het college om dit risico af te wenden? Voorzitter, samengevat: twee jaar geleden het college besloten voor de reallocatieprocedure vanwege een prachtig plan met een grote maatschappelijke winst: een gratis universiteit in de Koepel met toegankelijk academisch onderwijs. En ondanks de inzet van Panopticon ligt dit plan niet meer op tafel. En moeten we dan als gemeente niet uit deze trechter stappen en als overheid consistent zijn en zeggen tegen Panopticon: jammer, u heeft het niet gered. U wilde het, wij wilden het, maar het is helaas niet gelukt. En daarom kopen we het van u terug. Maar in plaats daarvan wil de gemeente, het college, verder in die trechter stappen en een samenwerkingsovereenkomst aangaan en financiële risico's op zich nemen. En we hebben grote bedenkingen bij deze stappen en denken ook dat we dit moeten opnemen in een zienswijze waar het college om vraagt. En om af te sluiten: wat wil het CDA dan? Want wie AB zegt, moet ook BC zeggen. En dat betekent dat we ervoor pleiten om de Koepel terug te kopen en door middel van een tender weer op de markt te zetten. Op dit moment heeft het Koepelcomplex nog waardevolle delen terwijl de aanschafkosten en beheerlasten te overzien zijn. Ook kunnen we in gesprek met DUO en Elan om hen erbij te betrekken. En ja, we beseffen ons terdege dat dit ook risico's en onzekerheden met zich meebrengt. Maar die onzekerheden hebben we nu ook. En uiteindelijk heeft het CDA liever een tender met een volledige koepel dan een patstelling tussen de gemeente en verschillende eigenaren.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel, voorzitter. Het is een ontzettend lastig thema. Dat is duidelijk. We hebben echt de worsteling continu dat we zeggen vanaf het begin: we zien een ontzettende aanjaagfunctie van de ontwikkeling voor het gebied, voor de Spaarnesprong, voor de stad. Ik geloof overigens niet dat we zo naïef moeten zijn dat we hebben gedacht ook twee jaar geleden: we krijgen een gratis universiteit. Daar geloof ik niet in. Vind ik echt niet een gedachte die je kunt hebben. Maar er staat wel tegenover, en dat heb ik ook in ons vorige betoog gezegd, en dat hoor ik eigenlijk de heer Garretsen ook net zeggen, dat toegankelijk onderwijs in Nederland, dat is een groot goed. En hier hebben we het niet over toegankelijk, betaalbaar onderwijs. Willen we dan voor de happy few een universiteit of hoger onderwijs hebben? Dat is een vraag die ik aan het college stel. Want antwoord geven op de vraag of we willen instappen op het fonds dat nodig is om alle in elk geval Nederlandse studenten op gelijke voet te kunnen tegemoetkomen, aangaande de studielasten. Daar kon de wethouder de vorige keer geen antwoord op geven, terwijl de initiatiefnemers

duidelijk aangeven: we hebben dat fonds nodig om die overige procenten, tientallen procenten Nederlandse studenten, dat die ook dat bedrag te restitueren.

De voorzitter: Interruptie mevrouw Schopman.

Mevrouw Schopman: Korte vraag, want we hebben eerder aan de Actiepartij wel eens gevraagd van: als het nu een hoger bedrag wordt aan collegegeld dan die 2000, of 2060, vindt de Actiepartij het dan nog steeds acceptabel. Toen zei de Actiepartij van nee, dan vinden we het niet acceptabel. Maar nu zegt u: als we hem nu halveren met het fonds of die restitutie of wat dan ook, dan komen we nog uit op 6750. Vindt u dat wel acceptabel?

De heer Van Leeuwen: Nou, ik kan het in dat stadium niet beantwoorden om de simpele reden, wat ik probeer te zeggen is: er staan continu twee gedachten tegenover elkaar. Dat is aan de ene kant de aanjaagfunctie en de belofte dat we voor de Koepel iets fantastisch kunnen doen waar we ook twee jaar geleden geen enkel alternatief hebben gezien. We willen er geen gokhal hebben, we willen er geen markthal hebben. We hadden toen het idee van een universiteitscomplex. Ik denk dat we deze partijen niet kwalijk kunnen nemen dat we in dit stadium nog geen universitair Nederlands geaccrediteerd onderwijs hebben, maar dat is nog wel steeds de insteek, dat we op termijn wel een universiteit gaan krijgen. Betaalbaarheid is voor ons dus inderdaad een hele belangrijke afweging daarin. Als het uiteindelijk blijkt dat het een 13.000 plus collegegeld opleiding wordt voor de happy few, dan is dat niet het eindresultaat. Maar dan kan het wellicht zo zijn dat andere omstandigheden, andere onderdelen in het plan ons voldoende aanstaan om te denken: ja maar kijk eens, het is wel een kans. We hebben een aanjaagfunctie voor die Oostkant van Haarlem. Een gigantisch complex waar we geen alternatief voor hebben gezien. Maar dat vind ik absoluut een pijnpunt wat u benoemt. Dat is het voor ons ook.

Mevrouw Schopman: Voorzitter? Want u zegt: we hebben geen alternatieven gezien. Er waren nog veel meer plannen, ook serieuze plannen en een plan van eisen die gokhallen en dat soort dingen allemaal niet toestaat.

De heer Van Leeuwen: Nee, maar we zijn twee jaar geleden op dit plan ingestapt en daar hebben we allemaal onze eigen gedachten bijgehouden. Ik denk nog steeds: het feit dat er onderwijs zou kunnen komen, dat is een goed verhaal. Alleen we zijn er nog lang niet. We zijn er echt nog lang niet met hoe het nu voorligt. Ik wil even verder, want ik denk dat we hetzelfde pijnpunt ervaren daarin. Er is iets bijgekomen en dat is namelijk het volgende punt. We zijn niet meer alleen naar die onderwijskant gaan kijken, we zijn vooral nu aan het praten over van is er een exploitatie haalbaar met allerlei functies die misschien deels ook nog wel de Haarlemse orde, als ik dat zo mag omschrijven, misschien wel eens kunnen bedreigen. Een Filmschuur, zes filmzalen. Een halve Pathé is dat. Dat komt er allemaal nog maar bij. En dat moeten we allemaal nog maar in het kader van onderwijs inpassen. Ik hoor net twee heren vol overtuiging hun verhaal doen en er vallen mij twee zaken op. De een zegt: ik ben de huisbaas en de ander zegt: we moeten de zaak zien te vullen. Dat is misschien uit zijn verband getrokken. U kunt zich daar ook niet op verweren nu. Maar in de ideale situatie hadden we met een universiteit gesproken die had gezegd: die Koepel is ons te groot, we willen daar wat functies bijhebben en we hebben daarna een vastgoedorganisatie nodig die die functies gaat betrekken, zodat we een exploitatie rond gaan krijgen. Dat is niet gebeurd. Waar we nu voor staan is: gaan we dat terugkooprecht gegeven de situatie zoals die nu is inleveren. Daar zitten gevaren aan, die zien wij ook. Het is wat ons betreft vreemd om te zeggen: leg dat terugkooprecht, doe daar maar afstand van op het moment dat de omgevingsvergunning voor de restauratie rond is. U zou zeggen: nee, je wil de omgevingsvergunning hebben voor het totale eindbeeld, want we gaan voor die functieverandering. We gaan niet alleen voor de restauratie. Er wordt gezegd: als we het financieel rond willen krijgen moeten we de directeurswoning verkopen. Daar hebben we de vorige keer

van gezegd: hoor eens, dat is een onlosmakelijk onderdeel van het ensemble van de Koepel. Er wordt een bedrag genoemd waarvan wij denken: dat is een schijntje voor twee directeurswoningen. Wie gaat daar dan wonen? Stel dat het plan niet doorgaat, hebben we dan straks twee mooie directeurswoningen kwijtgespeeld, zoals de heer Visser net zegt. Stel dat je hierin meegaat, zou je dan ook een recht van eerste koop kunnen terug vestigen? Dat zou interessant kunnen zijn. En wat hebben we dan in handen? Ik hoor en lees dat het anti-speculatiebeding nog acht jaar duurt. Ik neem aan dat dat begonnen is twee jaar geleden met tien jaar. Nou, het staat er voorlopig nog niet. Betekent dat over een paar jaar, dat het dan anti-speculatiebeding voor nog enkele jaren bestaat? Zou het niet logisch zijn om dat na oplevering dan nog een aantal jaren vast te zetten? Om ook daadwerkelijk te laten zien: het is een onderwijsinstelling die we voor meerdere jaren, niet als speculatie maar als maatschappelijke functie in de stad willen zien. Dus we hebben, zoals u hoort, een hele hoop vragen. Gelet op de tijd wil ik dat ook nog kort houden. Onze grote zorg is: wil je blijven geloven in de aanjaagfunctie aan de oostkant van de stad, die we echt zien. Maar hoever moeten we gaan om inderdaad de zeggen: de toegankelijkheid van het onderwijs voor studenten is onvoldoende gewaarborgd. Daar worstelen we mee. En daar gaan we hier nog niet vanavond voor uitkomen, denk ik.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Visser, nog een interruptie?

De heer Visser: Ja, een interruptie. Want vanavond moeten we denk ik wel met zijn alle besluiten wat er in die zienswijze komt. Zodat dat naar de raad gaat, al is het maar een concept. Of gaan we dat komende weken misschien nog met zijn allen via de email afstemmen? En daarom ben ik wel benieuwd hoe u staat tegen bijvoorbeeld dan het risico dat we lopen, wat ik net geschetst heb. U zegt: nou, ik zie de risico's ook namelijk. Moeten we dat dan niet opnemen in die zienswijze?

De heer Van Leeuwen: Ja, dat ben ik met u eens. We moeten heel veel opnemen. Ik vergeet bijvoorbeeld nog te zeggen hoe verhouden wij ons tot de parkeergarage. We hebben gezegd dat we een parkeergarage aan de oostkant, aan de '...' gevestigd willen hebben. Nu is er een parkeergarage voor 130 parkeerplaatsen voorgesteld, maar die voorziet niet in de behoefte die we op wijkniveau zien. Dus er zijn talloze punten die we mee willen nemen. De risico's zie ik ook zoals u die net geschetst heeft. Maar wij vinden het niet helemaal fair om te zeggen van: deze mensen hebben gepoogd een onderwijsplan hier neer te leggen. Dat is iet gelukt om dat Rijks geaccrediteerd te krijgen. Dus u heeft gefaald, dus u kunt niet verder. Dat vinden we een verkeerde conclusie. Maar ik zou willen horen, ook nogmaals van de wethouder, van hoe ga je dan die betaalbaarheid optimaal faciliteren? Want daar zal je ook de boer voor op moeten. Dat ga je ook niet als gemeente jaar in en jaar uit kunnen bekostigen. Dus hoe kun je daar dan handen en voeten aan geven? Dus het zijn nogal wat vragen in dit stadium die we hebben.

De voorzitter: Mijnheer De Groot, D66.

De heer De Groot: Ja, dank u, voorzitter. Vanavond horen we veel argumenten waarom dit plan niet is wat we ervan gehoopt hadden. En ik kan heel veel van die argumenten niet weerleggen. Ook wij zien een andere invulling dan waar we eerder vanuit gegaan waren. Wel ligt er een tastbaar plan. Een plan met regionale ondernemers. Een plan met hoge kwaliteit onderwijs. Een plan waarvan we weten wat we krijgen. Wij zetten in op de realisatie van een open Koepel.

De voorzitter: Interruptie de heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja, mijnheer De Groot. Een plan waarvan we weten wat we krijgen. Kunt u dat even nader duiden?

De heer De Groot: Wij weten op basis van de stukken die we gekregen hebben hoe dit plan eruit gaat zien. Welke ondernemers hierin stappen en welke invulling de Koepel krijgt.

De voorzitter: Ja, mijnheer Blokpoel, wilt u?

De heer Blokpoel: Mag ik een vervolgvraag stellen? Ik probeerde het ook al aan de inspreker te vragen, van Koepelaar XS, moet een stichting worden bestaand uit heel veel onderdelen. Hoe kunt u nu zeggen dat u weet wat voor ondernemers erin komen en wat voor status het krijgt?

De heer De Groot: Ik kan niet inschatten hoe succesvol de initiatieven zijn die er nu liggen. Ik kan wel zeggen dat ik weet welke plannen er nu liggen en dat kan niet gezegd worden op het moment dat wij nu de boel terugkopen en gaan tenderen. Daar zit het verschil in dat we nu wel weten wat we krijgen en niet op het moment dat we helemaal opnieuw beginnen. Ik ga verder met mijn betoog. Wij zetten in op de grootste kans op academisch onderwijs. En wij zetten in op wat vandaag het maximaal haalbare is. Maar college, tref voorbereidingen voor het geval dat de financiering niet rondkomt. En kunt u ons meenemen in hoe die voorbereidingen in uw optiek uitzien? En college, het CDA noemde het ook al, voorkom dat het bezit wat er nu ligt gesplitst wordt voordat het terugkooprecht hier vanaf gehaald wordt. Ook daarvan horen wij graag een toelichting over hoe u dat vorm wil geven. En als laatste is wat meer procedureel, maar we gaan inderdaad niet naar een stemming toe, we gaan naar het vaststellen van een zienswijze. En ik ben benieuwd hoe het college verwacht dat wij als 13 partijen tot een zienswijze gaan komen. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, ik heb een politieke vraag aan D66, want we zijn tenslotte een politiek college. Iets wat de SP en D66 gemeen hebben is gelijke kansen. Gelijke kansen in onderwijs. Onderwijs is altijd een speerpunt geweest van D66. En vindt D66 niet dat deze onderwijsinstelling alles biedt behalve gelijke kansen?

De heer De Groot: Mijnheer Garretsen, ik snap uw redenatie, maar het initiatief dat hier nu komt te liggen doet niets af aan de toegankelijkheid van instellingen die we op dit moment al hebben. U kunt nog steeds als student naar de VU, naar de UVA, naar de Hogeschool Inholland. Dat is allemaal nog net zo open als het moment dat er hier een nieuwe opleiding gecreëerd wordt. Dus het vergroot alleen maar de mogelijkheden en het verkleint niet de partijen die er nu zitten.

De voorzitter: Mevrouw Schopman, uw termijn?

Mevrouw Schopman: Ja.

De voorzitter: Oh, interruptie mijnheer Visser.

De heer Visser: Nou, over het onderwijs. U bent de onderwijspartij. We willen bijdragen aan de triple helix, bijdragen aan '...', het onderwijssysteem dat daar komt. Hoe kijkt u ertegenaan dat Inholland daar in ieder geval niet van profiteert? Niet van die bijdrage. We hebben dat nooit bij Inholland gedaan. En nu gaan we dat wel bij een particuliere universiteit uit Duitsland doen. Hoe kijkt u daar tegenaan?

De heer De Groot: Nou, u schetst terecht dat als we het omrekenen in geld, dan hebben we het over wellicht 2,5 ton per jaar. Maar we hebben het hier niet over een cheque die die kant op gaat. We hebben het hier over ambtelijke capaciteit waarmee we dit project begeleiden. En in die zin vind ik de vergelijking ook niet helemaal

eerlijk, om daar een cheque bij voor te spiegelen, want dat is niet wat er hier aan de hand is. Als ik de collegestukken lees, dan ga ik ervanuit dat die ambtelijke capaciteit niet ten goede komt aan sec onderwijs, maar aan het initiatief de Koepel. En ik denk dat het heel goed is dat we daar als gemeente bij betrokken blijven.

De voorzitter: Mijnheer Visser.

De heer Visser: Ja volgens mij is ook een gedeelte het onderzoeken van subsidies voor het onderwijs in de Koepel. Dat is toch wel degelijk iets waarmee we alleen de Koepel, het onderwijs in de Koepel begunstigen.

De heer De Groot: Ja, dat is een beetje semantisch. Maar we hebben natuurlijk ook met zijn allen afgesproken dat wij toegankelijkheid belangrijk vinden. Nou, toegankelijkheid staat, dat kan ik niet ontkennen, onder druk. En om mogelijkheden te zien van hoe we die toegankelijkheid verder kunnen vergroten, dan kan ik me best voorstelling maken dat we daar als gemeente aan meehelpen.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, ik had nog een vraag. Want het gaat natuurlijk niet om een beetje ambtelijke bijstand. We moeten ook een research center gaan creëren als Haarlem. Hoe kijkt u daar tegenaan? Want daar speelt de gemeente volgens mij in die triple helix de belangrijkste rol, dat kunt u gewoon lezen in de stukken.

De heer De Groot: Er staat gewoon een ambtelijke bijdrage aan inderdaad het gemeenschappelijk creëren en ondersteunen van het ondernemerschap hier. En welke vorm dat precies krijgt, daar staat alleen een ambtelijke capaciteit in genoemd. En hoe die ingevuld zou moeten worden.

Mevrouw Van Zetten: Ja, maar het gaat natuurlijk niet om ondernemerschap, het gaat om een research center, juist voor die academische omgeving.

De heer De Groot: Nou, in mijn optiek gaat het om de samenwerking tussen verschillende partijen die hierbij betrokken zijn. En daar hoort het Haarlemse ondernemersklimaat bij, daar hoort deze onderwijsstichting bij, meerdere partijen zijn daarbij betrokken. En om de Haarlemmer olie daaraan toe te voegen hebben wij ambtelijke capaciteit ter beschikking gesteld. Ik zie daar geen kwaad in.

De voorzitter: Mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, het verbaast mij dat D66 nu zelfs verder gaat dan het Engelse systeem. In Engeland zeggen ze ook tegen studenten die Oxford en Cambridge niet kunnen betalen: ga maar naar een andere universiteit, die is wel toegankelijk. Maar Oxford en Cambridge worden door private partijen gefinancierd en nu wil D66 zelfs elitaire onderwijsinstellingen met overheidsgeld bekostigen. Ik vind het ...

De heer De Groot: Nou, op dit statement, dat geen vraag is, wil ik ieder geval wel kunnen reageren. Want dat is precies wat ik niet gezegd heb. We hebben het hier over het ondersteunen van het ondernemersklimaat. Over het samenbrengen van groepen. We gaan geen cheque richting de Koepel sturen. Dat is nu juist wat ik u net probeer toe te lichten.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel. Vindt u die voorgeschotelde gepresenteerde ambtelijke inzet, vindt u die toereikend, of heeft u dezelfde indruk die de Actiepartij heeft, dat dat nog eigenlijk wel mager is, wil je dit ambitieuze plan uiteindelijk van de grond krijgen.

De heer De Groot: Ja, dat is een hele goede vraag. Ik denk dat het college het politieke sentiment in deze commissie en raad uitstekend aangevoeld heeft en gezorgd heeft dat we niet te hoog van de toren blazen. Want er zijn genoeg partijen en daar horen wij ook bij, die vinden dat je privaatonderwijs niet moet financieren. Dat gaan we dus ook niet doen. En elke manier om dat verder uit te breiden maakt die discussie ingewikkelder. Dus ik snap het college dat ze zeggen: we zetten op een basissysteem in.

De voorzitter: Oké, dan is het woord aan mevrouw Schopman, PvdA.

Mevrouw Schopman: Dank u wel, voorzitter. Laat ik beginnen met de conclusie, en dat is: er zijn ons knollen voor citroenen verkocht en zelfs van de knol weten we niet helemaal zeker of het daadwerkelijk een knol is. Daar kan ik het bij laten, maar ik ga hem even toelichten en onderbouwen. Het college heeft Panopticon op basis van een goed gelobbyd en ook een op papier in elk geval heel aantrekkelijk plan in 2016 en vervolgens in 2017 een uitzonderingspositie gegund, vanwege het vertrouwen in die unieke toevoeging die Panopticon zou brengen met betaalbaar en een toegankelijk University College aan de stad. Een belofte voor rijksbestedigd geaccrediteerd academisch onderwijs. De PvdA was voor universitair onderwijs. We hebben ook de motie gesteund. Voor ons hoeft het niet in de Koepel, wij zagen risico's en financiële en juridische bezwaren. Goed. Los even daarvan, dit jaar, 2019, zouden de deuren van het University College Haarlem vrolijk openzwaaien, zo werd ons beloofd. En de eerste universitaire studenten zouden de collegezalen in de Koepel betreden. Voor het waarmaken van deze belofte had Panopticon 24 maanden en we hebben nu nog zes dagen te gaan. Het is duidelijk dat die uitzonderingspositie die Panopticon toen heeft gekregen van het college niet waargemaakt wordt. Want de belofte van Panopticon voor betaalbaar en toegankelijk academisch onderwijs in de Koepel gaat er niet komen, het blijkt niet haalbaar te zijn. We krijgen een alternatief: privaatonderwijs, collegegelden van minimaal 13.500 euro voor, let wel, vooralsnog geen universitair onderwijs maar hbo-onderwijs, onder de wel wat verhullende titel University of Small and Medium Business. Het beloofde universitaire onderwijs is nog allerminst zeker. Er wordt gesproken van een streven naar, het is geen resultaatsverbintenis maar een inspanningsverplichting. En lukt het niet, dan mag er ook een andere oplossing komen. Hoe verantwoord je dit naar al die andere planindieners een aantal jaren geleden die toen gepasseerd zijn. Wat maakt die citroen nou nog meer tot een knol? Waarom zou een student ervoor kiezen om voor die 13.500 euro per jaar een hbo-opleiding te gaan volgen aan de University of Small and Medium Business, USMB, in de Koepel, terwijl op amper 800 meter afstand je voor 2060 euro per jaar je bij Inholland ook een uitstekende hbo-business studie kan volgen? En hij is al genoemd, de triple helix, met Koepelaar XS, USMB, het onderwijs en lokale MKB'ers. Wat is daar de meerwaarde van? We kijken bijvoorbeeld naar Inholland, dan heb je SCH, Startup Campus Haarlem, en daar staat op de website: de ontmoetingsplek van Inholland Haarlem, waar ondernemende studenten, docenten en het bedrijfsleven samenkomen. Die triple Helix in Haarlem is er al. Niets vernieuwends. En niet alleen op hbo-niveau, ook op mbo-niveau. Kijk naar ROC Novocollege. Maar kijk ook in de omgeving op universitair niveau: de UVA, de VU, Universiteit Leiden, Utrecht, et cetera. We hebben het amendement van GroenLinks gehad, breed gesteund door de raad, over toegankelijkheid en zekerheid. Er waren zaken opgenomen, moesten in de anterieure overeenkomst. Moest vastgelegd worden over de toegankelijkheid. Dat bleek uiteindelijk ook een knolletje te worden. Of te zijn. De motie van de SP voor het groene voorplein. Ook aangenomen voor de verbinding met de buurt. Dat blijkt nu parkeren te moeten worden. Het plan van eisen, door ons als PvdA verder aangescherpt, voldoet op twee punten niet. Overigens zijn we wel heel gelukkig met Elan en DUO, maar die zitten niet in het Panopticon plan. De Movies, we

hoorden net de dame van de Filmschuur, van de Toneelschuur, een concurrent erbij. Misschien gaat het allemaal passen, maar misschien ook niet. Dus ja, Koepelaar XS, een derde van de invulling van de Koepel, een paraplu voor de triple helix en meerwaarde voor de economie. Haarlem, kennisstad: mooi. Haarlemse MKB, dat er heel veel behoefte aan zou hebben. Maar ik vroeg aan de kwartiermakers: hoeveel behoefte is er? Ze hadden nog geen marktonderzoek gedaan. Hoe staan we juridisch? Moeilijk, moeilijk, moeilijk, zegt het college. Risico's, vertraging, procedures. Maar staan we juridisch niet gewoon sterk? Althans, dat is ons steeds als raad voorgehouden. Terugkooprecht, een garantie. Een geruststelling. In de koopovereenkomst staat ook, en in mijn artikel 38 vragen wordt het ook benoemd, we hebben dat terugkooprecht. Het voldoet nu niet, volgens de koopovereenkomst, want het antwoord van het college is dat SRA en GSE nog niet aan de voorwaarden doen zoals die formeel zijn vastgelegd in de koopovereenkomst. De huurovereenkomst is nog niet ondertekend, entiteit is nog niet opgericht, en de academische accreditatie, daar is een veel langer benodigd tijdpad voor geschetst. Maar het college zegt ook: we zouden niet meer terug kunnen. We kunnen dat terugkooprecht uitoefenen, gaan we niet doen. Want men acht zich aan de SOK gebonden. Dat begrijpen we niet, want in januari hebben wij als raad in de commissie gezegd: nee, die SOK, neem die nog even terug. We zijn het nog helemaal niet eens met hoe we dat ook onder andere financieel, hoe dat nu is ingevuld. Het is mee teruggenomen, dus hoezo ondertekend? Ook zegt het college: we moeten we met Panopticon in zee, of met een derde, want anders krijg je leegstand, onderhoudskosten, we kunnen het niet zelf renoveren of exploiteren. En we zouden zelfs schadeplichtig zijn wegens opgewekt vertrouwen. Maar het gaat toch niet om geschonden opgewekt vertrouwen? We hebben ze alle tijd gegeven. Het gaat om het niet voldoen aan de overeengekomen voorwaarden uit een koopovereenkomst, dat staat er zwart op wit. Dat is volgens ons de juridische werkelijkheid. En op mijn vraag, ik had veel vragen, vraag 35, werd geantwoord dat het de inschatting is dat er nog steeds geïnteresseerde andere partijen zijn voor de Koepel en er zit nu nog een dikke plus op de verkoopprijs. Dan hebben we nog het coalitieakkoord Panopticon, wat moet het leveren? Academisch onderwijs en geen cent van de gemeente erbij. Een deel van de PvdA-fractie deelt de zorg van het college met betrekking, met exact, fout gezegd, met betrekking tot leegstand en of er wel voldoende goede alternatieve partijen zijn met een betere en haalbaarder invulling. Echter, over een aantal zaken is de fractie van de PvdA unaniem: met betrekking tot haar wensen en bedingen bij het voorliggende collegebesluit. En daarom zullen we ook het een en ander eventueel nader vastleggen in de zienswijze, maar wellicht ook in moties in de raad van 18 april. Het zijn vijf punten: we wensen geen enkele verruiming of aanpassing van het vervreemdingsrecht. We zijn tegen het toestaan van verkoop van de directiewoningen voordat volledige financiering rond is. Een van de opschortende voorwaarden. Op geen enkele wijze draagt de gemeente direct of indirect financieel bij aan de realisatie van plannen in de Koepel en andere toezeggingen, zoals onder andere vastgelegd in het plan van aanpak en de SOK, de samenwerkingsovereenkomst. De uiterste datum waarop de volledige financiering rond moet zijn is wat ons betreft 1 oktober 2019. Dan hebben ze nog een half jaar. Zo niet, dan treedt onverkort en per direct het terugkooprecht in.

De voorzitter: Interruptie mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ik hoor dat de Partij van de Arbeid op geen enkele manier, dus ook indirect wil bijdragen aan de Koepel. Betekent dat ook dat u niet akkoord gaat met de ambtelijke inzet?

Mevrouw Schopman: Dat klopt, want dat zou indirecte financiering zijn. Dat klopt. Bij het niet voldoen aan volledige financiering

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Als u dan ook wat we aan inzet hebben gepleegd terugvorderen?

Mevrouw Schopman: Nee, dat waren we niet van plan. Bij niet voldoen aan volledige financiering, ook een opschortende voorwaarde, gaat wat ons betreft scenario B2, dus de gemeente koopt terug en gaat zelf tenderen, boven scenario B1, dat is dat Panopticon een andere eigenaar vindt. En tot slot, wij vinden dat de gemeente haar recht op eerste koop vastlegt. Dan nog een paar vragen aan het college. De ARK heeft inmiddels negatief geadviseerd met betrekking tot voorliggend ontwerp. We vroegen ons af wat het college precies daarmee gaat doen, want zij adviseert het college, de ARK. Maar daarnaast, het is ook een rijksmonument. Dus ook de Rijksdienst gaat een advies uitbrengen, die adviseert weer de Rijksbouwmeester en die weer dan de minister. Heeft dat advies, is dat al ergens? Heeft dat al plaatsgevonden? Is er al naar gevraagd? En hoe verhouden de adviezen van ARK en de Rijksbouwmeester zich bijvoorbeeld tot de NRF-leding, van het Nationaal Restauratiefonds.

De voorzitter: Interruptie mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik hoor Partij van de Arbeid iets zeggen over die verkoop van die woningen en dat wilt u koppelen aan het rondkrijgen van de financiering, maar is dat nu net het moment dat je niet moet zoeken? Moet je nu niet het moment zoeken waarop de plannen daadwerkelijk vol omvang doorgaan? En dan akkoord gaan met het verkopen van die woningen. Want nu krijg je nog steeds de situatie dat die woningen verkocht kunnen worden als de financiering rondkomt. Als de plannen niet worden ontwikkeld, ben je die woningen kwijt. Dan heb je nog niets.

De heer Schopman: Nou, dan gaan we hem lekker aanscherpen samen. Lijkt me een goed plan. Dank u wel. Dus hoe verhouden de adviezen van de ARK en de Rijksbouwmeester zich tot die NRF-lening? En hoe weegt ook de NRF de adviezen van de ARK en de Rijksdienst? Want afsplitsen de verkoop van die directiewoningen van het Koepelcomplex kan wellicht wel op bepaald advies rekenen vanuit de Rijksbouwmeester. We zijn daar benieuwd naar. En dan tot slot, de tweede opschortende voorwaarde, de vereiste omgevingsvergunning restauratie. In hoeverre verhouden de adviezen van ARK en Rijksdienst zich daartoe? Het is immers ook een opschortende voorwaarde en kan ons handen en voeten geven om toch tot ontbindingsrecht over te gaan en het nog niet op te heffen. Nou, tot zover even onze bijdrage en excuus voor alle versprekingen, het was een wat lange dag.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten, was dat een interruptie of wilt u termijn?

Mevrouw Van Zetten: Ik had een vraag. Want u noemt een heel rijtje op waar u als fractie unaniem over bent. Maar waar bent u dan, waar was u dan verdeeld? Want ik heb het idee van het is eigenlijk helemaal niet goed.

Mevrouw Schopman: Precies, nou we zijn nog wel verdeeld over de risico's, dus over terugkooprecht. Als het terugkooprecht eraf gaat, een deel van de fractie zegt: nee, dat terugkooprecht mag er onder die vijf voorwaarden dan eventueel af, als aan die vijf voorwaarden wordt voldoen die we net zeiden, vanuit de denkwijze, zienswijze weet ik veel. En een deel van de fractie zegt: nee, het terugkooprecht moet sowieso erop blijven zitten.

De voorzitter: Dus hoofdelijk stemmen. Mijnheer Amand, Trots Haarlem.

De heer Amand: Dank u wel. Ik neem mijn termijn, voorzitter. Iedereen heeft lief en leed geleden omtrent de Koepel. Dat gebeurt al een paar jaar zo. En het is natuurlijk wel zo dat er toch altijd '...' zeggen we altijd: het gaat om geld en het gaat om een heleboel geld. En het is wel eerlijk dat de Haarlemmers precies weten waar het om gaat. En dat is een heleboel Haarlemmers niet eens duidelijk. Wethouder, let u ook op of kunnen we

naar huis? Het is natuurlijk wel zo, terugkooprecht moet er voorlopig gewoon opblijven. Want we hebben helemaal geen financiële onderbouwing. En iedereen roept maar wat. We hebben een paar insprekers gehad. Het is allemaal leuk en aardig, maar daar schiet Haarlem niets mee op. We willen gewoon cijfers zien, we hebben geld en dan ga je pas kopen en verkopen. Het is net als je een huis komt. Je gaat naar de bank toe en je krijgt het of je krijgt het niet. En het is natuurlijk wel zo: we hebben contracten en het zit allemaal leuk in elkaar. Maar echt iets vast waar je wat aan kan pakken, dan hebben we niet.

De voorzitter: Interruptie van de heer Drost.

De heer Drost: Ja, mijnheer Amand, op zich, terugkooprecht gaan we er ook nu nog niet afhalen, pas als het financiële deel rond is. Hoe kijkt u daar tegenaan?

De heer Amand: Ik kom nu op dat punt. Kijk, we gaan natuurlijk wel kijken, en dat zal u natuurlijk ook willen, dat er natuurlijk goede financiële onderbouwing is. We hebben natuurlijk een heleboel mooie beloftes gehad, we zouden een universiteit krijgen, we zouden dit krijgen, de buurt zou alles prima in orde worden. Maar nu krijgen we toch een beetje een deceptie. We hebben natuurlijk in Haarlem Inholland, we hebben het Luzac college. Dat is voor de rijkere onder ons die de kinderen naar school moeten. Dat is ook een cursus, daar wordt ook nooit over gepraat. Inholland krijgt helemaal geen financiering. Die doet ook zijn best. Ik heb zelf mijn kinderen daar ook op gezet. Prima allemaal. Maar wij willen gewoon concreet zien: dat is het plan, dat aan geld kunnen we binnenhalen, en kom dan eens een keer met een echt goed gedegen plan, laat elke Haarlemmer, en niet dat gedoe en dan kijk ik naar de tafel weer. Alles geheim, gaan we daar zitten, nou dat werkt bij mij heel averechts. Ik wil gewoon eerlijkheid. En als dat er niet is, dat zegt Trots Haarlem: dan gaan we helemaal voorlopig niet doen, we wachten eerst dat Panopticon en misschien dat college, dat is ook een goede, hoe staan die erin als die financiën nu niet gauw op orde komen? Die zullen toch ook wel denken: dat gaat helemaal niet goed zo. En dat is aan de wethouders toch een vraag, van hoe gaat u als het niet goed gaat, dekking eventueel, want ik heb hier een lijstje met kosten. Ik mag er niet over praten, dus mensen mogen het rustig zien. Architect van Haarlem Zuid beslist, krijg ik wel eens in mijn mail. Maar dat is verdomd zo. Haarlem Zuid beslist voor de Haarlemmers. Daar moeten we een keertje vanaf, wethouder. Goed is '...'. Een architect die nu bij de collega's gaat werken, en die gaan nu allemaal met rekeningetjes komen in Panopticon. En daar willen wij schoon schip mee maken. En ik hoop dat ik nu de aanzet kan maken en dat ik u meekrijg om toch eens een beetje naar bepaalde personen en richtingen te gaan kijken dat u zegt van: dat kan eigenlijk niet in Haarlem. Dus openheid van zaken, geld wat er is, financiën op orde, alles op orde en dan gaan we verder praten. Dank u.

De voorzitter: Mijnheer Visser.

De heer Visser: Toch nog een interruptie, mijnheer Amand. Een vraag. Uiteindelijk moeten wij een zienswijze geven straks. Bent u er dan mee eens om dat vervreemdingsverbod, artikel 3 van '...', om de zienswijze terug te geven aan het college, dat dat eruit moet, uit '...'?

De heer Amand: Wij willen, en dat heb ik net al gezegd, wij willen echt een concreet plan, dat we kunnen zeggen: we vertrouwen de boel. En dat hebben wij nog niet gezien. We vertrouwen het nog niet. Wij willen gewoon echt zien: dat moet het worden. Financiën op orde, alles op orde. Als Haarlem nu geld had, dan zeg ik: vooruit. Maar Haarlem heeft helemaal geen geld. Dus we zijn afhankelijk van banken en van derden. Dus hier laat ik het even bij.

De voorzitter: De heer Aynan.

De heer Aynan: Ja, voorzitter, het ging toen over de kans op academisch onderwijs. En daar gaat het nog steeds over. En voor mij was die kans er toen en ook vanavond wint het voordeel het van de twijfel. Er ligt volgens het college, en wat dat betreft kunnen we hier alleen maar het college op aanspreken, we kunnen iedereen erbij halen, maar we spreken het college aan. En er ligt volgens het college een positieve businesscase, extern gecheckt. En er ligt hier ook een groot risico, voor sommige, voor mij een kans op universitair onderwijs. En ja, dat heeft even de tijd nodig. Soms moet je even iets opstarten, maar je moet het een kans geven. En mijnheer Garretsen, ja inderdaad, het wordt privéonderwijs. Maar we kunnen het Panopticon niet kwalijk nemen dat de UVA afhaakte, we kunnen het Panopticon niet kwalijk nemen dat de VU en de Open Universiteit afhaakten. Dat zou even lekker zijn. Ik vind het juist inderdaad getuigen van doorzettingsvermogen dat ze toen niet bij de pakken neer zijn gaan zitten. Maar op zoek zijn gegaan naar manieren om toch universitair onderwijs naar Haarlem te halen. Dat verdient alleen maar respect. Voorzitter, er is wat dat betreft een veiligheidsklep ingebouwd en dat is dat het vervreemdingsverbod en dat vind ik echt een gouden vondst. Op het moment dat het toch niet blijkt te lukken, dan komt die koepel gewoon terug naar ons toe. En wat dat betreft, ja weet je, ik voel dat we een beetje leiden aan faalangst, ook in het verleden. We hebben zoveel kansen gemist. Als het nu gaat over het fotomuseum. Hebben we niet naar Haarlem kunnen halen omdat we leiden aan een faalangst. Het Stripmuseum en deze kans, die moeten we niet voorbij laten gaan. Dit is echt een unieke kans.

De voorzitter: Interruptie mijnheer Visser.

De heer Visser: Ik word liever beticht van faalangst dan misschien het gebrek aan realiteitszin. Bagatelliseert u niet de risico's een beetje nu?

De heer Aynan: Nee voorzitter, absoluut niet. Want ik heb ook gekeken naar de plannen, ik heb ook heel erg gekeken naar de financiële risico's en die zijn eigenlijk wel gewoon afgedicht. Afgezien van onze ambtelijke inzet, wat ik in principe heel erg normaal vind. En ik vind het ook nog eens een keer heel erg onderschat dat we tweeënhalve fte inzetten op zo een groot project wat zo belangrijk is voor Haarlem. Wat mij betreft mag er meer ambtelijke inzet ingezet worden. Voorzitter, ik was eventjes tussentijds.

De voorzitter: Interruptie mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, u bent begaan met het onderwijs, dat begrijp ik wel. Vindt u dan ook dat wij als Haarlem meer moeten inzetten om Inholland te steunen in hun plannen? Want die hebben natuurlijk ook gewoon een hele goede opleiding. Moet Haarlem daar ook aan bijdragen?

De heer Aynan: Inholland heeft wat mij betreft ook een sluitende businesscase. Voorzitter,

De voorzitter: Mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Ja, u zegt dat de financiën helemaal afgedicht zijn en dat het allemaal wel goed komt. Kunt u een voorbeeld geven wat er bijvoorbeeld afgedicht is?

De heer Aynan: Als u het collegebesluit, want nogmaals, we gaan hier alleen maar af op het collegebesluit. Als u het collegebesluit leest,

Mevrouw Otten: Nee, u zei zelf dat u zeker wist dat de businesscase helemaal klopte en dat er genoeg bedrijven, met andere woorden, nou kunt u een concreet voorbeeld noemen van toezeggingen of?

De voorzitter: Let u wel even op de vertrouwelijkheid rondom de businesscase. Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ik heb die vertrouwelijkheid helemaal niet nodig. Ik ga af op het collegebesluit. Het college zegt: de financiële risico's zijn afgedekt en daar ga ik op af. En we hebben ook in de Koepel zelf de presentatie gehad van al diegenen die erin gaan zitten. Weet u, wat ik net zei, het voordeel overwint het van de twijfel.

De voorzitter: Mevrouw Otten, laat u mijnheer Aynan even uitpraten. Bent u klaar? Ja.

Mevrouw Otten: Ik wil een check doen. U heeft dat niet zelf onderzocht, maar u vertrouwt op het college?

De heer Aynan: Een van de kenmerken van gemeenteraadsleden is dat ze een lekenbestuur zijn. Ik ga zelden dit soort dingen zelf uitzoeken, tenzij het over stoeptegels gaat en lantaarnpalen.

De voorzitter: Goed, de heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja mijnheer Aynan, u maakt zich toch wel redelijk gortig. Want ik ken u als een kritisch raadslid en u neemt niets van het college aan. Geen enkel bouwplan is volgens u goed en dan gaat u controleren en komt u met een eigen plan. En hier gaat u blindelings achter het college aan. Dat valt toch niet helemaal te rijmen.

De heer Aynan: Ja voorzitter, u kunt mij ook beter. Er is hier extern gecheckt en dat maakt het dat ik het college in deze kan volgen.

De voorzitter: Gaat u verder met uw betoog, mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Jazeker. Voorzitter, dus alle lof voor Panopticon dat ze in plaats van af te haken doorgezet hebben. Het vervreemdingsverbod is een gouden vondst. We moeten af van onze faalangst en tegen de SRA-groepen wil ik zeggen: Hertzlich willkommen in unsere schöne Stad un viel Erfolg in der Koepel.

De voorzitter: Mijnheer Visser.

De heer Visser: Ja, u zegt: het vervreemdingsverbod is een gouden vondst. Er is juist geen vervreemdingsverbod, ze mogen juist vervreemden. Dat is het hele punt.

De heer Aynan: Nee, voorzitter. Als u goed leest staat er dan op het moment dat academisch onder wijs, dat dat niet gerealiseerd kan worden, dan vervalt de Koepel terug aan de gemeente.

De heer Visser: Dit komt niet overeen met wat er staat.

De voorzitter: Goed, de heer Aynan, gaat u verder met uw verhaal. Of was u klaar? Mijnheer Wiedemeijer, u heeft niet het woord. Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Nou voorzitter, dat staat gewoon heel duidelijk op pagina 11. Vervreemdingsverbod van artikel 20c geldt gewoon. Dus u kunt het lezen. Ik wens de SRA heel veel succes. Een ding wat die directeurswoningen betreft, ik snap dat dat wel wat vragen oproept. Maar het is ook onderdeel van de financiering. Ons voorstel zou zijn om daar in ieder geval, om te kijken of daar dus, ja lacht u maar, maar ik hou het gewoon bij de inhoud. Om te kijken

De voorzitter: Dames en heren, even aandacht voor de spreker.

De heer Aynan: Om te kijken of er een antispeculatiebeding opgezet kan worden.

De voorzitter: Mijnheer Visser.

De heer Visser: Ja, ik ben blij dat u mij er even op wijst, bladzijde 11, ook het vervreemdingsverbod van artikel 20c blijft intact. Dat staat inderdaad. Er staat alleen wel bij in de volgende zin dat dit vervreemdingsverbod in het concept '...' geherformuleerd wordt om ruimte te bieden voor realisatie. En als u die '...' er dan op naslaat, blijkt dat het vervreemdingsverbod helemaal niet intact blijft. Dat ze wel degelijk delen van de Koepel kunnen verkopen om faillissement te voorkomen of om het geld te herinvesteren in de businesscase.

De voorzitter: Ja, wat is uw vraag?

De heer Visser: Nou, ik heb geen vraag.

De voorzitter: Geen vraag. Mijnheer Aynan, rondt u af?

De heer Aynan: Nou, ik wilde eigenlijk zeggen: ik moest even tussentijds naar een ouderavond en daar kregen we een informatie over hoe het brein werkt, en dat was fixed versus growth mindset. En ik zie dat heel veel mensen blijven steken in die fixed, maar niet bereid zijn om naar die growth te kijken. En zet u er nou net als die puber, probeer ook te kijken naar die kansen, in plaats van alleen maar u te fixeren op uw eigen gelijk.

De voorzitter: Oké. Mijnheer Drost, GroenLinks. Interruptie of termijn? Uw termijn. Gaat uw gang.

De heer Drost: Ja laat ik dan maar mijn brein inzetten tot groei, die handschoen neem ik op. Voorzitter, als onderdeel van de landelijke sluiten van een aantal gevangenissen komt de Koepelgevangenis in Haarlem Oost binnenkort vrij voor nieuwe invulling. Het RVB is hiervoor gesprekspartner. Kijken naar de dynamiek rondom nieuwe energie, maar ook de Amsterdamse buurt kent de plek met veel gemeentelijk eigendom aanzienlijke potentie om letterlijk als vliegwiel voor Haarlem Oost te fungeren. Dit is een van de drie meest kansrijke projecten. En te denken valt aan culturele instellingen, woningen, een hotel en kleine creatieve bedrijven. Risico is wel dat het langdurig leeg zal staan, aldus, het is toch de avond van de anekdotes, de ontwikkelstrategie Haarlem Oost uit 2014. Toevallig ook het eerste onderwerp dat ik in deze commissie behandelde. Want voor mijn fractie heeft altijd de spoedige ontwikkeling van de Koepel voorop gestaan. Maar niet zomaar om ontwikkeling. Voor ons was het de zoektocht naar het proces waarin het plan met de meeste maatschappelijke toegevoegde waarde voorop zou staan. Daarom hadden we toentertijd ook totaal geen vertrouwen in de Rijksroute. Daarin zou wat ons betreft altijd het plan bovendrijven met de grootste zak geld. En daar pasten wij voor. Daarom waren en zijn we ook groot voorstander van de ABBC-constructie en het gunnen aan Panopticon. Ja, het ingaan van deze route had nogal wat voeten in de aarde, het is ook al hier en daar gememoreerd. Het eerste voorstel van het college in januari 2017 werd niet goed ontvangen en met een flink aantal partijen hebben we toen, PvdA zei het ook, via een amendement een groot aantal voorwaarden opgesteld voor de verkoop. Deze voorwaarden hebben we ingebouwd om wat meer grip als raad te krijgen. Een belangrijke hierin is het terugkooprecht, welke vanavond centraal staat. Op het moment van opstellen van genoemd amendement stonden alle seinen in principe op groen. Stedenbouwkundig, programmatisch, maar het onderwijs was nog niet zeker. En daarom dus specifiek het terugkooprecht. Voor het onderwijs. Maar niet om de ontwikkelingen te vertragen of tegen te houden. En daar zijn we nu aanbeland. Er zijn grote stappen gezet met onderwijs en het plan. Kleine twee weken bijvoorbeeld waren we te gast in de Koepel en ik ben

daar echt positief verrast door de energie van alle partijen die mee willen doen. Er zat veel energie in de zaal en daar wil ik alle betrokkenen ook echt een groot compliment voor maken. Maar centrale vraag is nu: kan het terugkooprecht eraf wat we erop hebben gezet? Hebben we voldoende vertrouwen erin dat het qua onderwijs helemaal goed gaat komen? En daar zit misschien wel een beetje het hele dilemma vanavond. Want eerlijk is eerlijk, vanaf het begin zal er gelijk een academische omgeving zijn, maar de academische accreditatie is dan nog niet direct geregeld. Tegelijkertijd, als het terugkooprecht er nu niet afgaat, gaat de boel failliet en weet je zeker dat de komende honderd jaar dat academisch doel niet gehaald gaat worden. Een weg die GroenLinks niet op wil. Dus wethouder, en ik beperk me denk ik hier even bij tot mijn eerste termijn, misschien nog een puntje erbij. Maar vraag aan u of u in zou willen gaan over hoe afgelopen jaren de discussies over het onderwijs met SRA en Pernopticon zijn verlopen en hoe u tegen dit dilemma aankijkt. Want als laatste, het ging al een tijdje over de triple helix, hoe je hem ook noemt. Er is een opmerking gemaakt dat Inholland hier geen profijt mee zou hebben. Maar ja, wat ik gelezen heb in dat plan van aanpak is dat het brede onderwijs in Haarlem er potentie van kan hebben, dus ook Inholland, dus daar ook graag een reactie op. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Visser, u heeft geen tijd meer. Een vraag nog, een paar seconden. Een vraag, kort. Oké, wie nog meer? Ik zag meer vingers net. Mijnheer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Termijn als het mag.

De voorzitter: Waren er nog interrupties? Nee? Ja, gaat uw gang, mijnheer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Dank u wel, voorzitter. Ja, de Koepel, we praten erover. We hebben er nogal wat over heen en weer gemaaild de afgelopen weken. En vooral raadsleden onderling en richting het college met vragen, heel veel vragen. En heel veel verduidelijkingsvragen. En wat de VVD nogal stoort is dat het college op geen van die e-mails heeft gereageerd. Gewoon niet reageren en dan sporadisch maar enkele stukken via de digitale snelweg online op de website zetten, dan wel in een raadszaam en raadsinformatiebrief. Geen persoonlijke noot, geen reactie op alle gevoeligheden die hier leven in de raad. Nee, kop in het zand, gewoon stukken lezen en hup, alstublieft. Dat stoort nogal en dat helpt niet mee in dit gevoelige proces wat we nu al een aantal jaar met elkaar doorlopen. Het college wijzigt ook haar uitgangspunten keer op keer, want '...' onze gewijzigde uitgangspunten, ja prachtig, maar daarin heeft u de raad nooit gekend en daarin gaat u steeds een stapje verder. U beschrijft letterlijk: het is anders dan als voorgesteld. Ja, dat kunnen we wel met elkaar stellen inderdaad. En hoe vaak moeten we nog horen dat dit het beste idee is en dat het prachtig wordt en dat het uniek is. Letterlijk staat er in een alinea tien keer het woord uniek. Ja, dat klopt. Het is inderdaad een uniek proces en het wordt steeds bijzonderder. Bijzonder kwam er niet in voor. Een dergelijk pand, en dergelijke plek in de stad vraagt een bewezen formule om het daadwerkelijk te laten slagen en daadwerkelijk de grootste publieke functie, zoals we een aantal jaar geleden zo ook bespraken, te maken die de raad dus ooit voor ogen had. Laat het een publieke functie hebben. Letterlijk: open de Koepel heet het. Maar het wordt bijna net zo gesloten als het was. Want de universiteit is niet open, publiekstoegankelijk, een Koepelaar XS, daar heeft, daar hebben u en ik niets te zoeken. Een bioscoop, ja zeker. Maar daarvoor hebben we er ook al een aantal in de stad. En hebben wij niet de voorkeur om te gaan concurreren met onze eigen gesubsidieerde instelling. Oftewel: wat wordt het dan? Ja, het hotel en de horeca, dat krijgt een open karakter. Ja prachtig, maar dat zou met een andere formule in de Koepel ook zo kunnen zijn. Het MKB en innovatiecentrum, ik kan me niet herinneren dat we daar ooit de keuze voor hebben gemaakt. Ja, we hadden kleinschaligheid gekozen, kleinschalige ondernemers. Maar om daar nou een derde van de Koepel mee te vullen. Nee, dat is helemaal niet onze wens.

De voorzitter: Interruptie mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Hoor ik de VVD nou pleiten om onze gesubsidieerde instellingen te beschermen? Want dat mag dan wel in de krant.

De heer Blokpoel: Ik hoop dat de krant luistert. Mijnheer Gijsen zit er, dus hij luistert zeker. VVD staat voor cultuur, mijnheer Aynan. En dat weet u als geen ander. Wij subsidiëren maar al te graag cultuur. En we staan ook voor onze culturele instellingen. En we gaan niet onze eigen culturele instelling slopen door een ander initiatief zomaar toe te staan.

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: U gaat er vanuit dat door de komst van een bioscoop in de Koepel andere bioscopen worden gesloopt?

De heer Blokpoel: Dat zou een optie kunnen zijn. Dat heeft u ook vanavond van de inspreker gehoord.

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Maar zou het ook zo kunnen zijn dat door juist een bijzonder segment toe te voegen aan ons bioscoopaanbod Haarlem als cultuurstad wordt versterkt? Net als met het onderwijs kan gebeuren.

De heer Blokpoel: Dat zou kunnen. Maar dat ligt nu niet voor. Dat weten we niet. Er is geen vraag geweest. Er is nauwelijks contact tussen de partijen geweest. En vandaag moeten we daarover spreken hoe we daarmee omgaan. Voor ons is dat negatief, want anders had er wel meer contact kunnen zijn.

De heer Aynan: Jammer.

De heer Blokpoel: Net zo jammer als u sommige zaken nogal bagatelliseerde in uw termijn. Hoe staat het in verhouding tot het innovatiefonds voor startups van de Provincie? Want dat ligt er ook ondertussen. Dat wordt niet genoemd in de stukken. Daar zijn de UVA en de HVA betrokken. Daar wel. En ook nog eens bij de initiatiefnemers van de Koepelaar. Is dat geen toeval of staan de UVA en de HVA toch opeens te springen om samen te werken met de Koepel? Zo ja, dan hadden we dat graag gelezen, want dat is voor ons een extra punt om wellicht voor te stemmen. Dat zien we niet en dat is juist op dit cruciale moment weer geen duidelijkheid. De contractstelling met individuele ondernemers

De voorzitter: Interruptie van de heer Aynan.

De heer Aynan: Er staat wel degelijk iets over. MRA Invest en Amsterdam Economic Board, die staan allemaal benoemd als positief. Dus ik zie die negatieve kijk van u niet.

De heer Blokpoel: Ja, dat is toch iets anders dan waar ik het over had, mijnheer Aynan. Dan het filmhuis, zoals eerder gezegd, bedreiging voor de Toneelschuur. Hoe groot dat is, dat weten we niet.

De voorzitter: Mijnheer Aynan wil nog even reageren.

De heer Aynan: Omdat het zo belangrijk voor u is, misschien kan ik u over de streep trekken, het staat er wel degelijk. Dus de Economic Board van Amsterdam met niet een

De voorzitter: Wat is uw vraag.

De heer Aynan: Met financiële middelen en de MRA Invest, dat zijn toch ook startups die gesteund kunnen worden?

De heer Blokpoel: Ja, ik wacht op uw vraag, maar die komt niet. Ik heb het niet over de MRA, ik heb het over de Provincie, maar dat zijn twee aparte instanties. Het filmhuis, ik noemde het al,

De voorzitter: Mijnheer Aynan, nog een interruptie. Kunt u dit debat afronden?

De heer Aynan: Maar mijnheer Blokpoel, omdat het aparte instanties zijn wil nog niet zeggen dat de MRA Invest en de Amsterdam Economic Board toch niet de startups kan steunen?

De heer Blokpoel: Ik ga verder met mijn betoog, voorzitter, want hier komt geen vraag uit. Het Filmhuis, nogmaals, weliswaar andere films, beloofde de nieuwe ondernemer. Maar desondanks blijkt uit het stuk van de grootste culturele instellingen dat er nauwelijks overleg is geweest en dat de betrokkenheid naar elkaar en niet was en er niet is. Wederom een teken, naast Inholland, dat de betrokkenheid in de stad van Panopticon en haar medeondernemers in de stad er op deze belangrijke vlakken gewoon niet is. Althans, er veel te weinig is en die we op dit moment wel zouden moeten zien. Als u een businesscase neerlegt, hier, waarmee u de raad moet overtuigen, laat dan zien dat alles in kannen en kruiken is en dat alle partijen in de stad staan te springen om u te omarmen. Met aangaan van de tweede '...' blijft er inderdaad totaal geen grip op de Koepel. Om in de woorden van mevrouw De Raadt van het CDA te spreken. Er blijft alleen een vervallen boerderij over. Goh, dat kennen we ergens van. Inderdaad, een aantal jaar geleden. We gunnen de ondernemer die voor de horeca aan de lat staat zijn succes uiteraard, maar desondanks willen we dit stuk van de Koepel nu niet vervreemden, omdat er gewoon totale onduidelijkheid is. Des te meer reden voor nu om niet verder te trechteren totdat er meer duidelijkheid is. Spreken over het academisch onderwijs alsof het er al is, dat klopt simpelweg niet, want het is er niet. Het gaat nog minstens een aantal jaren duren, als het er ooit komt inderdaad. En daarvoor staat de gemeente aan de lat, voor 12,5 procent van de Haarlemse of Nederlandse bevolking die een beurs kan krijgen. Laten we wel wezen. 12,5 procent. Investering van 1,5 tot 2 fte in de Koepel, dat kost ongeveer 3 ton, samen met de leerstoel. Oftewel, een leerstoel, dat is inderdaad voor een triple helix dan wel voor het onderwijs en onderwijs maakt ook weer deel uit van de triple helix. Desondanks staat er in het coalitieakkoord dat er geen cent naar de Koepel zal gaan. Ik heb hier toch 3 ton. Dan staat er nog in het collegevoorstel, letterlijk, ik citeer: het onderwijsprogramma moet door de partijen zelf worden gefinancierd en men is niet afhankelijk van de financiering van de gemeente. U kunt naar mijn idee niet met droge ogen beweren dat dit niet met elkaar rijmt. Ik zou het bijna schizofreen noemen, want het conflicteert letterlijk met elkaar. U noemt de triple helix wanneer het u uitkomt als er een financiering naartoe gaat en u benoemt het onderwijs wanneer u over geen financiering praat. Ik heb het de vorige keer ook al benoemd, Inholland, Novacollege, ze staan allemaal te springen om een dergelijke ondersteuning te krijgen en daarmee bereik je wellicht met de gebaande paden die er al liggen nog meer dan nu hierzo in te zetten. Financiering, wel privaat vermogen wordt er gevraagd met grote onzekerheid. Ook hier niet aantoonbaar gemaakt dat die financiering snel komt, dat mensen ook in de rij staan om er in te financieren. De second opinion die het college heeft laten uitvoeren. Ook daar wordt er uitgegaan van een universiteit, maar het is allemaal nog onzeker. Dat laten ook de getekende contracten zien, dat laat ook de bezetting van de Koepel in zijn geheel zien. Voor ons grote onzekerheid en op dit moment zeker geen reden om hier positieve zienswijze op af te geven.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja voorzitter, dank u wel, ik hoor een hele hoop kritische kanten die wij ook met u delen. Maar hoe kijkt u nou eigenlijk tegen die Koepel aan, wat moet er gaan gebeuren? Wat zijn de alternatieven waar u wel van denkt, van nou, als we het op die manier aanpakken, dan komen we nog eens ergens.

De heer Blokpoel: Terugkopen en tenderen.

De voorzitter: Dat is ongeveer nog precies wat u nog kon zeggen in uw tijd. Die is bijna op. Ja, nou, kunt u een hele zin in uitspreken. Mijnheer Smit, OPH.

De heer Smit: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik heb een tijd geluisterd en ik verbaas me over dingen en ik hoor natuurlijk heel veel argumenten. Waar ik me over verbaas is dat het lijkt alsof wethouder Roduner door zijn fractie een beetje aan de kant wordt geschoven, alsof u het vertrouwen van de fractie kwijtraakt. Ik vind het toch wel bijzonder.

De voorzitter: Mevrouw Schopman.

Mevrouw Schopman: Ja maar mijnheer Smit, u moet als geen ander weten, want u zit al een tijdje in de raad, dat dualisme iets heel normaal is anno 2019.

De heer Smit: Oh, heet dit dualisme? Ik dacht dat dit een wethouder afbranden was, maar allez. Vanaf eind 2016 heeft onze gemeenteraad eigenlijk halfom uitgestraald dat er grote twijfels waren over de wenselijkheid en haalbaarheid van universitair onderwijs. Dat was in december 2016 het uitgangspunt. Dat heeft ongetwijfeld niet bevorderlijk gewerkt richting VU en de Open Universiteit. Ik zei: dat heeft ongetwijfeld niet bevorderlijk gewerkt richting VU en Open Universiteit. Een stad die zo twijfelt over de gang die Panopticon wilde gaan maken.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Nou, ik kan u verzekeren dat dat natuurlijk niet het geval is. Want ze konden het gewoon financieel niet rondbreien en dat geldt ook voor de UVA. Dat heeft niets met de houding van de Haarlemmers te maken en zeker niet van de gemeenteraad.

De voorzitter: Wat is uw vraag?

Mevrouw Van Zetten: Gewoon een opmerking.

De heer Smit: Tegenover de mijne. Dus vooruit. Als we nu kijken naar de situatie per vandaag, een terugkooprecht van de gemeente als de financiering niet rondkomt. Heel duidelijk. Pas dan kan Panopticon door, de financiering moet rond. En wat moet er gefinancierd worden? 21 miljoen. En als je naar het ondernemingsplan kijkt, ik heb ook heel veel dingen erover gehoord, het is nu april 2019. Nou, dan ga ik u iets heel spannends vertellen. Op het moment dat heel de Koepel, de hele organisatie de hele ambitie draait, zal het ongetwijfeld op details zelfs anders uitzien dan het nu is voorgesteld. Zo gaat dat in de wereld. Dat zijn misschien nieuwe dingen, maar zo gaat het in de wereld. Nu ligt er een plan en dat plan is doorgerekend. Dat plan heeft ook een incubatietijd. Dus twee dingen: je rekent het door of het haalbaar is en het heeft een incubatietijd en in die incubatietijd gebeurt er in dat ei nog wel wat dingen. Is het ondernemingsplan realistisch? Nou, je kunt meerekenen, je kunt meekijken. En je kunt inschattingen maken over de

renovatiekosten. Je kunt inschattingen maken over de bereidheid van '...' beleggers en particuliere beleggers om zeven miljoen in te brengen. Maar een ding weet je zeker: als het niet lukt, komt de Koepel terug naar de gemeente. Ga ik meteen toch even

De voorzitter: Mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Een stapje verder: stel dat het wel lukt. Maar de accreditatie lukt niet. Dan hebben we het terugkooprecht niet meer. En dan wordt wel de huurovereenkomst ontbonden en kan Panopticon met de Koepel doen wat ze zelf wil.

De heer Smit: Laat ik dan voorlopig even zeggen dat dat binnen bestemmingsplan is. Dus dan kun je daar, als we heel goed dat inrichten, echt de greep er fors ophouden. Even terug naar onze 21 miljoen, het bedrijfsplan. Ja, ik heb er ook naar gekeken. Ik hoef helemaal geen geheime stukken daarvan te zien, want de banken, particulieren en '...' beleggers gaat dat nog een keer doorrekenen. Die gaan in de toekomst kijken of alles dat we denken dat nu kan ook kan. En ik zeg al: in dat ei gebeuren dingen en er zullen nog heus wel veranderingen komen. En in oktober 2019, maar dat weet mevrouw Schopman ook, is het natuurlijk nog lang niet rond. Dus ik zou van die datum maar 1 juli maken, dat klinkt dan nog vrolijker, dan kunt u meteen op 1 juli al roepen dat het niet rond is. Op 1 oktober is het ook niet rond. We gaan, we, neemt u me niet kwalijk, Panopticon, gaat aan de gang met alle partijen die nodig zijn om het ei te vullen en om de financiering van het ei rond te maken. Er zijn een paar opmerkingen gemaakt die mij ook ter harte gaan en die wil ik het college wel voorleggen. En dat is met name om maar een paar te noemen de directeurswoning en de adjunct-directeurswoning. En mijnheer Aynan had het al over een anti-speculatiebeding. Er moeten kosten gemaakt worden tot aan het moment dat de financiering rond is. En als wij zeggen dat we er geen cent instoppen, ook weer zo'n prachtige kreet eind 2016, een stad die geen faalangst heeft, mijnheer Aynan, maar gewoon schijterig is en dan zegt: het mag geen cent kosten. Dan had je in Middelburg moeten roepen, was er ook niets gekomen. Maar er staat nu wel een universiteit. Ja het is wat, mevrouw Schopman. Maar we hebben het wel gezegd: het mag geen cent kosten. Het kost natuurlijk een cent. Ik vind wel dat als wij, en dat vind ik ook heel belangrijk, in de toekomst weten dat DUO en Elan goed werk doen, dat de Koepel naar ons terug zou kunnen komen, of kan komen, en liever niet komt, want dan is er een hele hoop niet gelukt. Dan hebben we inderdaad die twee woningen. En ik vind het wel het overwegen waard dat het college samen met Panopticon en samen met de verwerper van die twee panden, en het lijkt me niemand anders dan HBB, afspreekt dat die panden, als de financiering niet rond komt, terugkomt voor de prijs die HBB ervoor betaald heeft. En dan zijn we een deel van die koopsom kwijt uit kosten die Panopticon heeft moeten maken. Maar echt als je denkt dat Panopticon het ook voor een kwartje kan als wij er zelfs geen dubbeltje instoppen, dat is een hoge mate van naïviteit. Als we het hebben over de inzet van de gemeentelijke formatie, dan kun je dat op de meetlat leggen en onder een microscoop met de vraag of het voor het onderwijs is, of voor Haarlem, of voor de mix. Nou ja, ik heb vorige week al geconstateerd dat we rustig 50 rug weggooiden aan een mosdak op een school, maar ik geef liever geld weg aan een stukje formatie die probeert de meerwaarde in de relatie onderwijs/bedrijfsleven en Haarlem, werkgelegenheid voor de stad, de samenwerking en hopelijk echte meerwaarde met het bedrijfsleven, om dat te ondersteunen. En of het nu het regelen is van subsidies voor Haarlemse studenten, doe het, doe het in bescheiden mate en weet als Haarlem dat je dan de meerwaarde van dit concept probeert te verhogen. Klein detail nog: niemand heeft het gezegd, maar ik blijf het belangrijk vinden dat de samenwerking met de wijkraad en met de buurt goed blijft, want die mensen krijgen een hele hoop ontwikkelingen op hun dak. Hele mooie, maar ook een aantal jaren met bouwproblemen.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Wat heeft u daar tot op heden van terug gezien, als u die film terugdraait, met als begin plannen voor de Koepel en hoe het nu op papier staat?

De heer Smit: Nou, geen bezorgdheid, maar wel een aandachtspunt of inderdaad die relatie goed is, voldoende goed is, voldoende goed blijft, en het belang van die relatie door het college en de ambtelijke organisatie wordt herkend.

De voorzitter: Mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: '...' aan HBB. Dus u bent voor onderhandse verkoop aan HBB om eventueel aan gestelde eisen te voldoen?

De heer Smit: Ik zou er een voorstander van zijn als dit een hele transparante afspraak, dus Panopticon en HBB en het college, die twee panden verkocht worden door Panopticon aan de HBB, of wij moeten Panopticon een lening geven, maar dat willen we niet. En met de zekerheid dat bij het niet slagen van de planvorming die twee woningen weer terugkomen van HBB naar de gemeente, zodat wij de totale unit, Koepel en directeurswoningen, dan weer ter beschikking hebben.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Als elke euro nodig is om het plan rond te breien, is het dan logisch om de directeurswoningen ver beneden de marktprijs af te stoten?

De heer Smit: Als ze ver beneden de marktprijs weer terugkomen, prima. Als ze voor de verkoopprijs weer terugkomen naar de gemeente, op enig moment als het niet gelukt is, dan vind ik het prima. En de vraag is of het nu ver beneden is, als wij een goede taxatie hebben, dan moeten we ermee akkoord gaan. Ik ga even kijken, mevrouw de voorzitter, wat ik nog ben vergeten, maar er komt nog een tweede termijn. Ja, een voorbeeld is Koepelaar XS. Op dit moment, zoals ik al zei, in het ei. Dat moet vormgegeven worden. Ik ga niet roepen: wat kan het nu? Ik ga constateren dat die incubatietijd, een kip moet nu eenmaal een tijd op het ei gaan zitten om het uit te broeden, dat dan voor ons gaat blijken wat er allemaal in zit. Ik weet wel dat er een ondernemer is, dat geef ik u als voorbeeld, die heeft zich aangemeld voor ruimte huren, een flink stuk in de Koepel, voorlopig op de wachtlijst gezet. Ik bedoel maar: er zijn heus wel Haarlemse en regionale ondernemers die daar willen zitten en ik denk, en ik steun daarin degenen die het plan zien zitten, ik denk dat het een mooi plan is voor Haarlem, dat de constatering van D66 dat het toegankelijk onderwijs net zo toegankelijk blijft als het nu is, en dat we hier met een opleiding zitten die duur is, hopelijk voor Haarlemse studenten goedkoper, maar dat het niets afdoet aan de toegankelijkheid van de andere onderwijsvormen. Ik denk ook dat Inholland een hele zware erfenis uit het verleden meetilt als het gaat om naam en profiel en dan komt hier gewoon iets anders. Ik ga ook dit moment me niet ongerust maken over bioscoopzalen, want ook daar gaan we naar kijken in dialoog met elkaar wat ervan komt. Kortom, OPHaarlem vindt dit gewoon een heel bijzonder plan voor iets dat als je het morgen gaat tenderen vermoedelijk echt niet zo mooi gaat worden. Dat is het voorlopig, mevrouw de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Wie mag ik het woord geven? Mevrouw Van Zetten, Hart Voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Ja, ik heb inmiddels zelf een flinke doos met stukken over de Koepel. Er zijn echt ontzettend veel vragen gesteld en graag beantwoord. En dat zegt natuurlijk ook wel iets over het vertrouwen dat we hebben in deze plannen. Wat mij een beetje stoort is eerlijk gezegd dat alles positief is dat vanuit het

college komt. Alles is, we hebben telkens wel nieuwe uitgangspunten, maar elke keer zijn er eigenlijk, is het gewoon positief. Als er twijfels zijn wordt er een vaag bureau ingehuurd die de mening van het college ondersteunt en ja, ik vraag me af, want we zijn inmiddels toch wel heel erg verwijderd van het oorspronkelijke doel, ik heb het nog maar even opgeschreven: eindelijk een universiteit voor Haarlem, gratis en voor niets en toegankelijk voor iedereen. En het fantastische was dat het initiatief was genomen door Haarlemmers die gewoon idealen hadden en het was liefdewerk, oud papier om eigenlijk iets terug te geven aan de stad. Nou, kijk, er was eigenlijk geen ruimte voor enig tegen denken, behalve hier in deze hele negatieve raad, en daar krijgen we ook vanuit de stad ook wel eens op donder. Maar ja, we zijn er ook voor om het college te controleren en de stukken die we krijgen ook kritisch te bezien. Wat mij, ja het is natuurlijk zo'n rijstebrij, maar misschien kunt u daar antwoord op geven. Het blijft bij Hart Voor Haarlem uitermate vaag wat die Duitsers nu precies zoeken hier in Haarlem. En waarom het zo nodig is dat wij die samenwerkingsovereenkomst met die Duitsers moeten tekenen. Want uiteindelijk, we zijn de gemeente, maar waarom moeten wij zo'n overeenkomst tekenen met gewoon een concern? Het is gewoon een particulier bedrijf die privaat allerlei ondernemingen heeft, en inderdaad ook onderwijs doet. Maar die verhouding staat natuurlijk, kijk ik heb natuurlijk wel zo'n plannetje gezien van die Duitsers, maar het is gewoon heel erg vaag. En ik vind het jammer dat het college met al zijn mankracht hierachter niet meer heeft uitgezocht wat er nu eigenlijk achter steekt. Ja, van de gemeente wordt natuurlijk wel van alles verwacht. Het creëren van een universitaire omgeving, dat is best belangrijk, en het gaat natuurlijk niet om die twee ambtenaren die hier dag en nacht zitten te werken op al onze vragen. Nee, het gaat natuurlijk ook: wat gaan we hier bieden aan die studenten? En dat gaat natuurlijk gewoon geld kosten en ook capaciteit. En dan is het natuurlijk de vraag: kunnen we dat eigenlijk wel? Want de meest simpele dingen, al gaat het om tegels leggen in de straat, dat wordt soms best wel moeilijk. Dus ik denk: hoe gaan we dat voor elkaar krijgen, die academische omgeving creëren voor die studenten? Dan kom ik op de studenten, wie kunnen we hier verwachten? Het gaat natuurlijk om wat is er nu goed voor Haarlem? Ik wil even een tussenbruggetje maken, we hebben natuurlijk gedacht: kijk toen Panopticon in moeilijkheden waren en natuurlijk '...' die hypotheekschuld hadden, hebben wij gezegd: nou begin dan maar met de ontwikkeling van die woningen, dan hebben we tenminste iets teruggegeven aan de stad. En daar is Hart Voor Haarlem ook voor, we waren ook dan voor die studentenwoningen en de sociale woningen en dat was dan prima. Nou, dat is natuurlijk nog helemaal niet van de grond, want alles is integraal. Maar wat lees je dan? Er komen 40 procent studenten van buiten de EU. Dat is logisch, want als je een master moet hebben voor 18.000 euro of 13.500 is nu een bachelor, dan binnen Europa kan je vrij gemakkelijk aan een beurs komen en dan kan je overal gaan studeren en dan hoef je natuurlijk niet direct in de Koepelgevangenis van Haarlem te gaan zitten. Dus 40 procent komt buiten de EU, dus ik zou zeggen: dat zijn Chinezen. Ik zeg het misschien wat grof, maar misschien zijn er ook andere delen in de wereld die graag naar Haarlem komen. 30 procent kunnen we verwachten uit de EU en vervolgens is 30 procent Nederlands. Nou, die '...' hebben we inderdaad bekeken, dat is ongeveer 12,5 procent krijgen een beurs en daar moeten wij natuurlijk voor zorgen. En dan lees je ook nog Inholland in hun brief, die zeggen ook van ja, want het gaat natuurlijk om studenten, een aantrekkelijke leeromgeving heeft ook te maken met woningen. Inholland heeft ook heel veel buitenlandse studenten die zitten te springen om woningen. Dus die gaan ook in die woningen zitten bij de Koepel. Om maar even te beelden, want ik had natuurlijk ook wel gehoopt en Hart Voor Haarlem en misschien ook anderen, dat er heel veel Haarlemse kinderen die ook daar willen studeren ook die studentenwoningen konden gebruiken. En daarvoor waren we natuurlijk ook blij met deze plannen. Maar ik denk dat in de praktijk enorm kan tegenvallen en maar heel weinig Haarlemmertjes in zo'n kamer zitten van 20 vierkante meter. Ja, wat het college betreft, ik heb me toch heel erg verbaasd over de houding van onze burgemeester. Het was eerst al heel positief van het begin af aan, en nu las ik een brief, daar mogen we over praten, want het is gewoon niet geheim, is me net verzekerd door het college. Die wordt verstuurd op 18 januari, nou de gesprekken zijn daarna. En het is louter positiviteit. Het is hier allemaal geweldig, welkom,

succes, het is allemaal in kannen en kruiken. Alleen met een paar kleine regeltjes staat dan toch een soort voorbehoudje, want er moet natuurlijk ook politiek overeenstemming over zijn. En ik denk: nou, ja, college, hoe kijkt u daar tegenaan? Want u bent de wethouders die deze kar trekken. En ik heb het idee dat Jos Wienen, onze burgemeester, dit al lang, want de brief is gericht aan de Duitsers, niet aan Inholland of aan iemand anders, nee aan de universiteit. Want wij zijn natuurlijk hartelijk welkom, Herzlich Willkommen in Haarlem, hè mijnheer Aynan. Dus dat is allemaal klaar. Dus ik vraag me eigenlijk af wat we hier dan nog met elkaar hoeven te bespreken. En ja, over die terugkoopoptie, inderdaad, u heeft helemaal gelijk. Als je die twee woningen

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten, uw tijd is op en u heeft nog twee interrupties.

Mevrouw Van Zetten: Nou, misschien een beetje tijd erbij?

De voorzitter: Ja, de commissie is al bijna twee uur bezig met deze behandeling. Mijnheer Smit.

De heer Smit: Nou, een hele korte, mevrouw Van Zetten. Bent u het dan met me eens dat de spanningen nu wel '...' met de brief van de burgemeester. Dus dan kunnen we het ook sneller afronden hier.

Mevrouw Van Zetten: Nou, dat dacht ik eigenlijk ook. Want we zitten hier ...

De voorzitter: Mijnheer Aynan dan.

De heer Aynan: Ja, ik hoor hier het verhaal van mevrouw Van Zetten aan, de Duitsers zijn niet welkom, de Chinezen ook niet. Dat is de teneur van uw verhaal. Stel dat mevrouw Van Zetten het voor het zeggen heeft, wat zou u dan met de Koepel doen?

Mevrouw Van Zetten: Afbreken en woningen neerzetten.

De heer Aynan: Het is een Rijksmonument, dat mag niet

De voorzitter: Dank u wel. Even de tijd van mevrouw Van Zetten is op. Mevrouw Kok, u heeft, nee u kunt niet het woord voeren, mijnheer Smit is de woordvoerder voor OPH in deze. Nee, u heeft een woordvoerder. U heeft een zetel, een woordvoerder. Oh excuses, maar nee, u heeft een woordvoerder, dus dat is meestal niet gebruikelijk.

De heer Smit: '...' Fijn dat u deze regel even naar boven haalt, maar ik heb inmiddels toch wel wat commissievergaderingen gezien waar we daarin heel soepel mee omgingen.

De voorzitter: Oké, maar u wilde een interruptie doen aan iemand die geen tijd meer heeft.

Mevrouw Van Zetten: Punt van orde, dit is gewoon toch een, kijk, wilt u dit debat dan ook nog eens over gaan doen?

De voorzitter: Dat is gewoon aan de commissie, maar dan is het aan de commissie om te vragen of ze hier tijd voor wil maken. Ik denk dat het goed is om het college op een gegeven moment aan het woord te laten. Als de commissie dit oké vindt. Goed, mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Ja, u zegt: de Koepel afbreken, maar u bent juist altijd van historische gebouwen bewaren. Dan gaat u toch niet de Koepel afbreken?

Mevrouw Van Zetten: Kijk, dat zou ik persoonlijk ook niet zomaar doen. Dat begrijpt u ook wel. Maar u vraagt: wat zou ik met de Koepel doen als het allemaal niet lukt. En als ik overal zo tegen ben, dan zou dat ook een optie kunnen zijn. Het is een hele mooie plek in Haarlem. Er zijn drie Koepels in het land, er zijn twee nog over, dus ja, het zou zomaar kunnen.

De voorzitter: Goed, mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, u heeft vragen gesteld en ik wilde graag uw mening over de second opinion en degene die de second opinion gegeven heeft.

Mevrouw Van Zetten: U bedoelt '...'? Nou, dat zijn een paar mensen, een paar ontwikkelaars in Rotterdam die een succes hebben gemaakt van een zwembad.

De voorzitter: Goed, dank u wel. Is iedereen in de commissie aan het woord geweest? Ja, dan geef ik nu het woord aan het college. Wie van u gaat als eerste spreken? Dat is mijnheer Roduner.

Wethouder Roduner: Ja, dank u wel. Ja voorzitter, een belangrijk besluit ligt vanavond voor. Daar wordt ook ruim de tijd voor genomen, dat is denk ik heel verstandig. We hebben in december denk ik de eerste keer hierover gesproken met de stand van zaken ook met nieuwe uitgangspunten van het college. In januari hebben we de onderwijsovereenkomst besproken en liggen eigenlijk alle elementen, voor zover we nu kunnen overzien, liggen voor. Natuurlijk volgt er nog een ruimtelijke procedure, maar het college heeft zo uitgebreid mogelijk alle elementen van de plannen willen schetsen. Een dik pak papier, maar we hopen dat u op deze manier voldoende informatie heeft. Ik kan me voorstellen dat er altijd nog vragen zijn. Er zijn namelijk heel veel vragen gesteld, die hebben wij zo snel mogelijk geprobeerd te beantwoorden, maar dit is het wat het college betreft. Dit is de informatie die beschikbaar is en hierop is het denk ik verstandig om een besluit te maken. Hoe zijn we hier gekomen? Misschien toch even terug om dat ook terug te pakken. In 2016 zijn natuurlijk de nota's van ambitie en eisen met het Rijksvastgoedbedrijf vastgesteld. In 2017 heeft het college besloten tot een relocatieprocedure ten behoeve van een University College toen. En eigenlijk 2018 was denk ik het roerigste jaar. Het jaar waarin de UVA afhaakte, de VU afhaakte, Panopticon een probleem had met haar financier, nieuwe financiering zocht. En dat heeft uiteindelijk tot behoorlijke wijzingen geleid. DUO en Elan zijn als partners voor de huisvesting aan boord gekomen en de SRA en GSE zijn aan boord gekomen bij Panopticon voor het onderwijsgedeelte. Het nieuwe college heeft ook daarna, en dat hebben we uiteindelijk in december ook bij u gemeld, nieuwe uitgangspunten geformuleerd ten aanzien van het onderwijs. We wisten dat we een rijksbekostigde universitaire opleiding, dat dat er niet in zat. Dat spijt ons ook zeer. Dat willen wij natuurlijk ook liever. Maar we hadden wel denk ik, en ik denk dat de heer van Panopticon dat ook goed verwoord heeft, het doorzettingsvermogen om te kijken wat dan wel mogelijk is. We hebben getracht met die nieuwe uitgangspunten, wat realistische uitgangspunten en projecten in rustiger vaarwater te krijgen. En daarmee is het dus ook een ander plan geworden dan in 2017 allemaal voor ogen hadden. Maar wij vinden het huidige plan wat nu voorligt goed. We denken dat het een goede ontwikkeling is voor de stad. En ik kan u, ik wil u in ieder geval twee kaders vertellen waaraan wij dat ophangen. Als eerste kader dat voor ons een heel belangrijk kader is, is de nota van ambitie en uitgangspunten. Daarin hebben we vastgelegd met elkaar wat we met dit terrein, dit gebied wilden als Haarlem. Een tenderprocedure zou het in gaan met een onzekere uitkomst wat voor plan er zou komen, en daarom heeft de gemeenteraad uiteindelijk samen met Rijksvastgoed besloten om een aantal eisen en ambities vast te stellen in een document dat hier is vastgesteld.

En daarin zitten elementen, ik zal ze niet allemaal langslopen, maar een Filmschuur of een bioscoop, dat staat expliciet in het plan. Dus daar heeft de gemeenteraad toen ook voor gekozen, dus ik vind het lastig om nu te zeggen: ja, daar hebben we moeite mee. Er wordt gesproken over zes arthousezalen. Ik denk dat het er minder zijn. De Movies is niet alleen maar arthouse, is ook heel veel meer blockbuster. Maar daar hadden ook wel eens tien zalen in het plan kunnen komen en dat was op basis van ambities en programma van eisen is dat denk ik ook gewoon mogelijk dat element eruit te lichten. En voor ons een ander belangrijk kader zijn de uitgangspunten ten aanzien van het onderwijs, zoals we die hebben geformuleerd. Ja, zoals u in de nota kunt lezen is het college van mening dat aan beide elementen in principe is voldaan. Wethouder Botter kan uiteindelijk ook wat meer zeggen over het onderwijsgedeelte. Daar zijn een aantal vragen over gesteld. Naast de kaders die we onszelf hebben meegegeven, die u ons heeft meegegeven, hebben we natuurlijk ook gekeken of het plan haalbaar is. En het college is in ieder geval van mening dat dat zo is. Er is een positieve businesscase, er liggen afspraken met huurders, met een onderwijsinstelling en met een aannemer. Dat zijn hele belangrijke elementen en uiteindelijk, denk ik, is dat was ons ook een positieve businesscase geeft. En er zit ook nog volgens mij een incubatietijd in. We weten dat het nog even tijd nodig heeft en de heer Smit heeft dat denk ik ook goed verwoord. Vanuit die positie is er, zien wij wel een noodzaak om nu een stap te zetten ten aanzien van de terugkoppeling. Zonder het terugkooprecht zit eigenlijk financiering, een laatste stap, een vervolgstap, gewoon in de weg. Realisatie is niet mogelijk zonder dat we terugkooprecht hier loslaten. U kunt niet verwachten van de investeerder dat hij 20 miljoen op tafel legt en uiteindelijk als een zwaard van Damocles boven zijn hoofd heeft hangen dat de gemeente het voor 0 euro kan terugkopen. Dat kunt u niet verwachten. Dus er is wel een keuze tussen dat loslaten en de ontwikkeling, zo simpel is het. U vraagt naar vervreemding, maar ik denk ook, de heer Smit heeft ook gezegd: de vervreemding is ook deel van de businesscase. Is ook deel nodig om die financiering rond te krijgen. Er moeten kosten worden gemaakt, er zijn al heel veel kosten gemaakt. Ik denk dat het goed is dat er ruimte is om die kosten ook te maken. Ik hoor ook wel uw bezwaren daarover. Over de directeurswoningen nadrukkelijk, wat voor oplossingen we daarvoor hebben. Ik zal daar nog een keer goed naar kijken, ook samen met Panopticon om te kijken wat daar mogelijk is en u voor de raad daar nog over te informeren. Maar ik wil u wel meegeven dat enige ruimte daarin wel nodig is. We kunnen kijken of het ensemble, zoals ik denk het CDA dat noemde, behouden kan blijven. Dat we geen dingen vervreemden, maar dat we zeggen: u mag een hypotheek vestigen. Op die manier komt de financiering los, en dan zoals de heer Smit zegt: ja, dan kom je eigenlijk in een soort van eerste recht van koop. Dat je toch uiteindelijk die gemaakte kosten kan vergoeden. Dat is denk ik een manier om in ieder geval dat element op te lossen. Maar

De voorzitter: Mijnheer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja, de laatste seconde, we hebben goede ervaring met hypotheek vestigen, dan hebben we net gezien bij Nieuwe Energie, waar we miljoenen verlies hebben geleden, dus ik zou niet daar deze kant weer opgaan eerlijk gezegd.

De voorzitter: Mijnheer De Groot.

De heer De Groot: Ja, ik word hier toch een beetje moe van, van dit framen van de VVD. We hebben daar geen miljoenen ingestopt en niet teruggekregen, we hebben een dwangsom opgelegd en die is uiteindelijk weggehaald. Dus geen sprake van een miljoen dat verdwenen is, mijnheer Blokpoel, daar moet u echt eens mee ophouden.

De voorzitter: Goed, mijnheer Roduner.

Wethouder Roduner: Dus ik denk dat dat op dat punt denk ik ook wel realisme gevraagd is van de raad. We kunnen niet aan de ene kant voor een dubbeltje op de eerste rij zitten en aan de andere kant geen kwartje ruimte geven. Dat is denk ik ook niet mogelijk. En ik denk, als u dat vraagt, dan vraagt u op een gegeven moment ook wel iets dat onmogelijk is en dan komen we volgens mij toch wel een beetje in de fase van: omarmt u het plan of niet? Maar goed, ik ga daarmee aan de slag. Ik hoor u ook wel nadrukkelijk natuurlijk. En ik kom daar ook op terug om te kijken of het college denkt dat daar haalbaar is. Dat kunnen we ook niet zelf beslissen. Ik denk dat het goed is dat we daar het gesprek over aangaan.

De voorzitter: Mijnheer Amand.

De heer Amand: Dank u wel voorzitter. Trots heeft toch wel even een vraag aan het college. Kijk, als we natuurlijk allemaal overal bioscopen gaan, we krijgen een grote bioscoop in Schalkstad, hoe kijkt daar die bevolking daar zo tegenaan? Dan krijgen we een vracht aan bioscopen. Hoe gaan we dat allemaal in godsnaam allemaal doen? Hoe krijgen we die vol?

Wethouder Roduner: Nou, ik heb vandaag een mededeling gedaan over de bioscoop in Schalwijk, dat daar in ieder geval een vergunning is. Ik verwacht dat die er eerder staat dan deze bioscoop overigens. Dat hij gewoon sneller gebouwd zal worden. Wij als, het is uiteindelijk aan de nieuwe ondernemer om aan te tonen dat er marktruimte is voor een bioscoop. Dus die verantwoordelijkheid besluiten we hier niet vanavond. Dat komt nog terug in de ruimtelijke ordening procedure. Dat ligt bij de ondernemer. Het college heeft wel een keer eerder een soort scan gedaan, van denken wij dat er nog ruimte is in Haarlem voor een bioscoop. En ja, we zien dat er ruimte is voor een bioscoop. Zowel voor het segment blockbusterfilms als het segment arthousefilms. Dus ik denk dat we op die manier beide partijen goed naast elkaar kunnen bestaan en misschien moeten we dat ook maar toejuichen, want dan is er in ieder geval meer aanbod voor de Haarlemmers.

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel. De wethouder heeft geluisterd naar de kritische geluiden van de commissie en hij komt erop terug. Ik neem aan dat dat voor de raadsvergadering is?

Wethouder Roduner: Ja. Het CDA vraagt of wij niet te veel van het oorspronkelijke plan zijn afgeweken. Ja, ik heb u aangegeven: we hebben twee kaders voor onszelf mee gesteld. Het ruime kader, het kader waar we met de raad ook, waar groot breed draagvlak voor was, was het kader van ambities en eisen. Een aantal elementen daarin, het plan voldoet daar op hoofdlijnen ook aan. Ik denk dat we daar ook eerlijk over moeten zijn. Natuurlijk zijn er elementen waarvan we zeggen: dat past niet perfect, maar ik denk dat het beter is dat we 20 parkeerplekken hebben op het voorplein dan dat we 40/50 parkeerplekken hebben op de binnenplaats. Ik ben heel blij met een ondergrondse parkeergarage, dat is ook iets wat zomaar in de nota van ambities en eisen had gezeten, dus ik denk dat op het gebied van parkeren wel een goede oplossing is gegaan.

De voorzitter: Mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Wethouder, ik hoor u zeggen dat er ook een aannemer beschikbaar is. Hoe weet u zo zeker dat die aannemer beschikbaar is, in deze tijden waarin bijna geen aannemers te vinden zijn, aannemers zich terugtrekken, en er maar een bedrag van 21 miljoen beschikbaar is.

Wethouder Roduner: Nou, er ligt volgens mij een voorlopige afspraak met de aannemer. Dan kijk ik even naar Panopticon zelf. Dat zit in het pakket.

Mevrouw Otten: Maar de aannemer heeft vast geen contract getekend dat hij blijft wachten, wachten, wachten.

Wethouder Roduner: Er wordt ja geknikt. Maar ik kan me voorstellen, op een gegeven moment moet je natuurlijk ook wel verder. Maar in principe is daar gewoon een contract. Dus dat is denk ik, dat is ook heel positief nieuws volgens mij. Ik denk dat we daar heel blij mee mogen zijn.

De voorzitter: Mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, u zegt: directeurswoningen zijn nodig voor financiering van het ondernemersplan. Ja, je kan ook zeggen: de financiering moet omhoog van 21 miljoen naar zoveel miljoen, naar 22 miljoen of 22,5 miljoen. Is het dan zo krap, die 21 miljoen? Is dat echt op de tenen lopen om de financiering rond te krijgen? Dus het is echt op het randje balanceren?

Wethouder Roduner: De hele financiering wordt niet groter met die 1 miljoen, dus de directeurswoningen zijn onderdeel van de financiering, maar er worden nu wel kosten gemaakt door Panopticon. Het is natuurlijk een stichting die in principe geen groot vermogen heeft. Het was begonnen als een initiatief van Haarlemmers, die hebben niet een hele diepe broekzakken, maar er worden wel enorme kosten gemaakt. Kosten voor vergunningen, voor leges, voor taxatierapporten, voor financieringsonderzoeken, voor schetsen, voor architecten, dus er worden enorme kosten gemaakt. Die kosten zitten met zijn allen uiteindelijk allemaal in die businesscase van 21 miljoen. Dus die kosten zitten daarin, maar die moeten natuurlijk op dit moment wel gedragen worden. En een bank zal niet zo snel zeggen: hier heeft u 21 miljoen of hier heeft u een miljoen. Maar die zal daar altijd ook een pandrecht of een hypotheekrecht voor terugvragen. Een bank is geen vrijwilliger, doet dat natuurlijk wel heel zorgvuldig.

De heer Garretsen: Maar Panopticon '...' beleggers. Dus die zouden aan beleggers meer geld kunnen vragen. Als het dan toch zo'n winstgevende operatie is.

De voorzitter: De voorzitter, is dat een statement of is dat een vraag?

Wethouder Roduner: Nou, ik denk dat er ook wel beleggers in willen stappen, maar ook beleggers zijn over het algemeen op zoek naar iets van zekerheden en zullen toch ook kijken naar wat is er mogelijk om mijn geld terug te krijgen? Die stappen ook niet zomaar voor grote bedragen in het plan, er zijn ook wel grote kosten die er gemaakt worden.

De voorzitter: Ja, mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja, ik zal het kort houden, voorzitter. We hebben natuurlijk in het verleden gezien dat bijgebouwen verkocht moesten worden, onder andere aan Elan wonen, om de hypotheek die was opgelopen te kunnen bekostigen. Nu huur ik u dit zeggen. Ik snap dat op een goed moment in het tijdtraject die woningen verkocht zouden kunnen worden, maar in feite, als u dat vooraf in het traject doet omdat er kosten gemaakt worden, gaan we precies in diezelfde valkuil lopen, dat de raad wordt geconfronteerd met een uitholling van het vastgoed, het vervreemden van het vastgoed. Omdat dan vervolgens te zien dat er niets meer is om terug te halen. We hebben dat nu een keer gedaan, daar moeten we van geleerd hebben. Dat we

juist zeggen: tuurlijk, u kunt het gaan verkopen. Maar bent u het niet met me eens, doe het dan op een verstandig moment als we als gemeente onze zekerheden hebben vastgesteld. Dat kan de financiering zijn, maar dat kan misschien nog veel verder zijn in de tijd door bepaalde zaken onomkeerbaar te maken. Omgevingsvergunning voor de totale verbouwing. Dat is een logischer moment. En daar valt met een bank ongetwijfeld afspraken over te maken. Door de timing van inkomsten en uitgaven

De voorzitter: Dank u wel.

Wethouder Roduner: Ja, er zijn dus al heel veel kosten gemaakt. De planontwikkeling is gewoon kostbaar. Het kost gewoon heel veel geld, zeker als het om een groot project gaat, zoals de Koepel. Het is gewoon een groot project, dus er worden gewoon heel veel kosten gemaakt. En die kosten moeten natuurlijk ook op een bepaalde manier betaald worden. De bank is niet zomaar bereid om daar risicodragend in te stappen. Dat is denk ik wel, en ik heb denk ik nog niemand gezien die zegt: ik ga er zomaar heel veel geld in stoppen. Het is gewoon een ingewikkeld project en ik denk ook dat het vanuit, kijk Panopticon zegt: wij willen graag onderwijs realiseren in het Koepelgebouw. Dus daar heeft ook verder ambities om die directeurswoningen te ontwikkelen. Heeft ook geen ambities om daar een onderwijselementen in te vestigen, of daar andere elementen mee te doen. Dus vanuit perspectief van Panopticon vanuit het oorspronkelijke plan hebben de directeurswoningen ook geen programmatische waarden. Dus in dat opzicht kunnen ze natuurlijk ook, dus ik kan me voorstellen dat u zegt: ik wil graag het pakketje bij elkaar houden, ik wil het graag stedenbouwkundig bij elkaar houden. Maar dan moeten denk ik eerder na gaan denken over een alternatief als een hypotheek '...!' of een recht van eerste koop tegen bepaalde kosten. Dat zijn denk ik elementen die kansrijker zijn, maar zo maar zeggen: het mag zomaar niet vervreemd worden, ja daarmee blokkeert u op een bepaalde manier ook natuurlijk wel de financiering van het plan.

De voorzitter: De heer Amand.

De heer Amand: Voorzitter, ja dank u wel. Ik heb nog wel even een vraag aan de wethouder. Ik heb een paar rekeningetjes door zitten lezen even in een verloren minuutje. De voorbereidingskosten van de Koepel zijn nu bekend, denk ik. Dus die gaan denk ik zo meteen gefinancierd worden door een bank. Maar dat zijn denk ik toch wel hele bedragen. Ik ga geen namen noemen en bedragen, maar bent u daar mee bekend, met die kosten waar ik het over heb, die voorbereidingskosten?

Wethouder Roduner: Ja die zijn bij mij bekend. Dat zijn denk ik ook de kosten waar we het over hebben.

De heer Amand: En wat vindt u daarvan, van al die kosten?

Wethouder Roduner: Het zijn stevige kosten volgens mij, dat heb ik proberen te beargumenteren. '...' Dus ik denk dat het goed is dat we daar het gesprek over voeren. Maar dat zijn natuurlijk, planontwikkeling is hartstikke duur en dat is denk ik ook wel iets waar we van, achteraf natuurlijk, terugkijken en zeggen van ja, zo'n groot project aan een initiatief geven waar we nog geen zekerheid hebben over financiering van die plankosten, ja dat is iets waar we dan achteraf van moeten constateren dat dat wel beter had gekund. Ik was bij of we nu te veel af het oorspronkelijke plan zijn afgeweken, van het CDA. Nou ja, volgens mij heb ik het proberen uit te leggen. We blijven op een manier binnen het grote plan, namelijk de nota van ambities en eisen. Dit kan ook uit een tender komen, dit plan. Laten we daar dan eerlijk over zijn. Het is een plan dat als we terugkopen en morgen gaan tenderen, kan dit plan eruit komen. Kan natuurlijk ook een ander plan uitkomen. Maar ook binnen die aangepaste, en ik heb u gezegd, dat waren niet de ambities die we ooit hadden op het gebied van onderwijs, maar ik denk wel realistische ambities op het gebied van onderwijs, en

ook daarin voldoet het plan. Dus een aantal partijen hebben, u heeft aangegeven: hoe kunnen we dan niet zoveel risico lopen en zorgen dat dat pakket bij elkaar blijft? Daar heb ik al wat over gezegd en daar zal ik ook op terugkomen. De actiep partij, u heeft ook een vraag gesteld over moeten we het niet koppelen aan die omgevingsvergunning of aan die restauratievergunning? Ik denk dat het goed is dat we het koppelen aan een restauratievergunning. Op dat moment kan er geïnvesteerd worden voor de restauratie, de NRF heeft zich al geïmmiteerd met een lening van mag ik dat zeggen? Een flink bedrag om uiteindelijk de restauratie. En op het moment dat er geld gaat geïnvesteerd worden in ontwikkeling van de Koepel is het vanuit het oogpunt van het college niet redelijk om dan te zeggen: dan willen we hem toch steeds maar weer terug hebben voor 0 euro, want dan stukt dat. Dus dan kun je natuurlijk denken over een eerste recht van koop, maar dan gaat dat eerste recht van koop ook in de papieren lopen. En dan is de vraag die je moet stellen: ben je dan ook bereid dat eerste recht van koop uit te oefenen op dat moment tegen die prijs? Als u dat niet bent, en daarmee interfereert het ook weer deels met het vervreemdingsverbod, want als u dat niet bent, bereid dat eerste recht van koop uit te oefenen, dan staat u ook minder sterk om tegen een partij te zeggen: u mag het niet aan een ander verkopen als het u eerst is aangeboden. Dus daarmee hebben wij gekozen voor het vervreemdingsverbod en dat is volgens mij, als ik het begrijp, tot in de oneindigheid, dus dat is niet die acht jaar. Dus daar zit nog echt een hele lange, dat is niet gekoppeld aan een termijn dus daar hebben we nog een heel lang vervreemdingsverbod. Dus op die manier kijken we ernaar. D66 heeft ons gevraagd om voorbereiding te treffen als financiering niet komt. We hebben ook al in het stuk, misschien heeft u het gezien, in de terugscenario's een aantal elementen daar gedaan. Maar dat zou dan onder vertrouwelijkheid moeten, maar als u het stuk leest bevestig ik u in dat opzicht. U geeft ook aan niet te splitsen, nou ik geef aan wat daarvoor de mogelijkheden zijn. Partij van de Arbeid heeft een aantal punten genoemd over een uiterste datum. Ik ga daar ook mee aan de slag en kijken wat de uiterste datum mogelijk zou kunnen zijn. Ik denk dat het goed is om enige ruimte te bieden van niet weer volgende week zetten, want dan zitten we elke week met elkaar in de commissie. Maar ik ben op zoek, ik ben zeker bereid of we een redelijke termijn in kunnen doen. We moeten dit ook niet tot in de oneindigheid willen voortgaan.

De voorzitter: Mijnheer Smit.

De heer Smit: Ja, mijnheer de wethouder, ik zei al: maak van 1 oktober 1 juli, dan weten we zeker dat het niet lukt. Het noemen van een termijn, of het is stoer, of het is niet effectief, maar je gaat toch met Panopticon nu een traject in? Als het allemaal goed lukt en daar volgen stappen in waarbij ze de lijnen van u verder gaan uitzetten. En het financieringsvraagstuk gaan oppakken. Denkt u echt dat u daar een termijn aan vast kunt plakken?

Wethouder Roduner: Ik vind u iets te cynisch daarin misschien.

De heer Smit: Niet cynisch, nee sorry, ik bedoel het juist heel nuchter. Want als je 1 oktober noemt en 1 december hadden ze klaar kunnen zijn, gaan we dan de zaak opblazen? Ik bedoel, dat kan je toch eigenlijk ook niet maken?

Wethouder Roduner: Nou, ik luister ook naar de Partij van de Arbeid en zij zeggen: dus ik denk, ik probeer daar ook nuchter in te zijn en realistisch in te zijn. Dus ik denk dat het goed is om te kijken wat een redelijke termijn is en waar we zeggen van, waar we op een gegeven moment ook met elkaar kunnen constateren: zoveel tijd is het niet. Later we eerlijk zijn: de kosten blijven natuurlijk doorlopen. En op een gegeven moment moet er ook wel groen licht komen. Want op een gegeven moment is het natuurlijk zo van die kosten blijven doorlopen. We kunnen op een gegeven moment is er gewoon geen geld meer, stopt het. Dus op een gegeven moment moet er wel een punt zijn waarbij de banken zeggen en eigen vermogen verstrekkers zeggen van: dit is goed.

Hiermee ga ik door. En ik denk dat het goed is om daar ook gewoon te kijken wat dan een realistische termijn is. Ik weet niet of die 1 juli moet zijn, want dat zegt u: dat is inderdaad te snel. Ik weet niet of het 1 oktober moet zijn. Ik daar gesprekken over aan met Panopticon en ik geef daarover terugkoppeling.

De voorzitter: Mijnheer Smit.

De heer Smit: Ja, mijnheer de wethouder. U zegt: ik luister naar de PvdA. Ik heb eigenlijk geen signalen gehoord vanavond dat de PvdA naar u luistert. Maar hoopt u ook dat dat gaat gebeuren?

Wethouder Roduner: Nou, volgens mij heeft mevrouw Schopman dat keurig verwoord. Ik voel me nog steeds ontzettend welkom bij de Partij van de Arbeid en ik geloof ook in het concept dualisme. De ARK, u geeft aan: de ARK is negatief. Maar ik denk dat inderdaad belangrijk is om het standpunt van de Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed, die is positief. Dus de Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed die over Rijksmonumenten gaat is positief. Dus samen met '...' experts, Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed en de ARK proberen we er samen uit te komen. Belangrijk punt voor de ARK begrijp ik is de interne zichtlijnen op de Koepel. Als u de nota van ambities en eisen nog scherp heeft, maar daar is ooit gesproken over het verbieden van het van binnen invullen van de Koepel. Dat was toen natuurlijk ook iets waar de Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed heeft meegekeken en dat is natuurlijk wat eraan ten grondslag ligt. Dus er gebeurt iets in die Koepel, dat is denk ik ook nodig om te ontwikkelen. Ik denk dat we daar wel uitkomen. Ik ben niet heel erg, niet onmiddellijk van plan om de ARK te overrulen, maar ik denk dat we daar gewoon samen met de Rijksdienst van Cultureel Erfgoed gewoon goed uitkomen. En daar ga ik me voor inzetten, in ieder geval. Trots geeft aan: de financiën moeten gauw op orde komen. Nou, wat ik probeer te schetsen is: op deze manier wordt de financiering geregeld. De financiën moeten inderdaad op orde komen, daar heeft u helemaal gelijk in. En die kans willen we Panopticon ook geven. En ik hoop ook dat u Panopticon die kans wil geven '...'. De openheid van zaken vraagt u, ja, wat ik probeer te zeggen is: we volgens mij alles wat we hebben op tafel gelegd, mijnheer Amand, dus als u nog iets wil, ik wil u graag ter dienst zijn. Panopticon is volgens mij altijd ook bereid om nog wat stukken te zien. Dus als u wil kunnen we u eventueel nog verder in contact brengen om die openheid van zaken die u dan zoekt, om die nog verder te faciliteren. Maar we hebben geprobeerd zoveel mogelijk op tafel te leggen.

De voorzitter: De heer Amand.

De heer Amand: Dank u wel voorzitter, ik had nog een vraag. Dat vind ik heel fijn van u. Kijk, zo had het ook gemoeten van het begin af aan. En niet nu als het allemaal een beetje knijp knijp broekzak wordt. Dus ik vind dit een hele goede uitspraak van u, dank.

Wethouder Roduner: Dan proberen we toch op het laats weer een been bij te trekken. De VVD zegt dat zij nooit gekend zijn in de nieuwe uitgangspunten, maar dat is volgens mij niet zo. We hebben in december de nieuwe uitgangspunten vastgesteld en voorgelegd of in ieder geval als college in een informatienota opgelegd en hier besproken in de commissie. Die zijn volgens mij teruggekomen in de nota van januari, dus die zijn al twee keer in de commissie geweest. Dus u was het misschien niet eens met de nieuwe uitgangspunten, dat kan. Dat kan ik u niet '...', maar ik denk wel dat we ze in ieder geval hier hebben neergelegd. OPH heeft inderdaad gezegd, en ik denk dat dat een optie is die we gaan verkennen, om hem terug te kopen, de directeurswoningen heeft u het dan over, komt er weer een beetje eerste recht van koop en ik denk dat we nog gaan kijken, vraagt ook om transparantie over eventuele afspraken die dan moeten worden gemaakt. Ik hoop dat wij een goede verstandhouding hebben met de wijkraad, ik kijk even naar de voorzitter van de wijkraad. Ik heb me een keer op Facebook negatief uitgelaten over de wijkraad, of over de wijk, excuses daarvoor. Nee, ik kan van alles zeggen,

De voorzitter: Dat klopt, dat heeft u niet.

Wethouder Roduner: Nee, volgens mij, er is goed contact volgens mij met de wijkraad over hun zorgpunten, over wat zij vinden. We proberen daar ook recht aan te doen met wat er leeft in de wijk. U heeft kunnen lezen in de stukken dat wij een deel van het bouwkundige volume hebben verschoven, of dat hebben wij niet gedaan, maar in het stedenbouwkundig plan hebben de ontwikkelaars volgens mij gekeken naar hoe kunnen we meer recht doen aan de zorgen van de bewoners in de Damaststraat. En uiteindelijk die andere kant opschuiven. Dus op die manier proberen we te kijken, kijk ook naar parkeeroplossingen in het gebied. Dus ik hoop dat we op die manier een goede verstandhouding met de wijkraad blijven houden. Hart Voor Haarlem vraagt iets over het onderwijs, dat kan wethouder Botter nog even doen. Sorry dat ik al uw tijd opmaak. Maar vraagt ook nog even naar de koppeling van de studentenwoningen aan de Koepel, dus volgens mij de afspraken die DUO en Panopticon en de SRA ook met elkaar proberen te maken, is dat die woningen op het Koepelterrein ook '...' ten goede komen aan de mensen die daar studeren. Ik denk dat dat een logische koppeling is, dus dat is volgens mij op die manier proberen we dat te borgen. Dan heb ik volgens mij mijn punten gehad en dan wethouder Botter.

De voorzitter: Mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Ik heb een paar keer aan de orde gesteld wat er gebeurt als de huurovereenkomst wordt ontbonden omdat de accreditatie niet wordt gehaald. En ja, dan kan Panopticon doen wat ze wil. Dus graag uw reactie daarop.

Wethouder Roduner: De heer Smit heeft gezegd, terecht denk ik, van we kunnen nu denken hoe het gaat zijn, maar de toekomst kan altijd veranderen, ik denk dat als het zo zou zijn we in ieder geval zitten met een prachtig ontwikkelde Koepel. Een Koepel die is gerenoveerd, een Koepel die is ontwikkeld, een Koepel die multifunctioneel is, een aantal gebruikers heeft. En ik hoop dan ook en ik verwacht dan ook dat daar zeker ook weer andere partijen, misschien ook wel weer onderwijspartijen, bereid zijn om daarin te stappen. En ik denk dat vanuit het college als, mocht dat gebeuren, er zeker ook bereidheid is om dan te kijken of we dat ook weer een onderwijsfunctie kunnen geven.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Even een reactie op die studentenwoningen, kijk ik zeg het natuurlijk wat gechargeerd, maar we weten allemaal hoe de woningmarkt hier onder spanning staat en als hier een Amsterdammer een woning dreigt te kopen, dan staan we hier op onze achterste benen. En we creëren nu op dat punt van de stad er woonruimte voor studenten die zelfs van buiten Europa komen. En dat is een beetje waar Hart Voor Haarlem, wij zien het liever besteed aan Haarlemse studenten. Dat begrijpt u. De zaken zijn niet helemaal in het evenwicht

Wethouder Roduner: Nee, dan snap ik uw punt. U heeft daar denk ik gelijk in, dus er komen ook deels studenten van buiten, maar ik denk dat het goed is dat die in ieder geval een plek hebben om te landen en dan niet in andere Haarlemse wijken mensen verdringen. En ik denk ook dat het fijn is dat er in ieder geval 100 sociale huurwoningen al bijkomen, want die zijn natuurlijk wel degelijk voor ons.

Mevrouw Van Zetten: Daarom hebben wij dat plan ook gesteund.

Wethouder Roduner: Nou dat is ook hartstikke fijn, mevrouw Van Zetten. Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Botter, gaat uw gang.

Wethouder Botter: Dank. Een aantal dingen die we volgens mij als vraag hebben liggen, die hebben we ook al in onze commissie volgens mij van januari behandeld. Maar ik zal er nog even snel doorheen lopen. Het is inderdaad zo dat het onderwijs anders is dan dat we hadden gehoopt. Daar is al meervoudig over gesproken en daar zijn we ook zelf als college over teleurgesteld, maar het is niet anders dan het is. Als het gaat over de toestemming van die minister over de hoogte van het collegegeld, die is niet nodig bij dit type onderwijs. Evenmin als dat je toestemming moet vragen aan andere onderwijsinstellingen in de buurt of zij toestemming willen geven. En dat is hetgeen ik heb gehoord van de directeur-generaal hoger onderwijs toen ik daar op bezoek was, om me daar te informeren.

De voorzitter: Mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Ik heb gezegd: dat is nu niet aan de orde, maar dat is wel aan de orde op het moment dat een onderwijsinstelling geaccrediteerd is. Dan is wel toestemming van de minister nodig en dan is ook een dispensatieregeling nodig en niet een halvering van het collegegeld. Maar een dispensatie tot die 2000 euro.

Wethouder Botter: Dat klopt werkelijk niet en daar is ook nog iets anders gaande in het hoger onderwijs. Het is misschien heel goed mogelijk, heb ik toen tijdens dat gesprek ook gehoord, dat we over een jaar of vijf of zeven helemaal niet meer praten over het onderscheid tussen academisch en niet-academisch onderwijs. Of ik bedoel hbo-onderwijs. En dat dat allemaal academisch onderwijs heet. Het punt is dat er tegelijkertijd een ontwikkeling gaande is van dat de huidige rijksbekostigde universiteiten toch aan het nadenken zijn, op instigatie van de minister, van hoe het internationaliseren van het onderwijs teruggebracht kan worden, omdat te veel internationale studenten de Nederlandse studenten verdringen. En in dat opzicht kan je misschien ook nog wel eens zover komen dat dit een model is wat juist wel in den lande aanspreekt om internationale studenten hiernaartoe te halen. De vraag of je dat zou moeten willen is weer een andere kwestie. Maar ik zie dit als een extra stimulans om ervoor te zorgen dat we doorgaan met het realiseren van het academisch onderwijs.

De voorzitter: Mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, in constateer dat de minister haar eigen wet niet kent, wet op hoger onderwijs, artikel 6.7, toestemming voor specifieke selectiecriteria en hoger collegegeld. Dat staat echt in de wet en die wet is op dit moment geldig.

Wethouder Botter: Ja, die is op dit moment geldig, maar er wordt gewerkt aan een nieuwe wet over het hoger onderwijs. Maar daar komen we dan te zijner tijd op terug.

De voorzitter: Daarover later meer. Waren er nog meer, oh niet, sorry, ik was even in verwarring.

Wethouder Botter: Vervolgens het CDA had het weer net als de Partij van de Arbeid over dat er een financiële ondersteuning is van 2,5 ton en hoe verhoudt zich dat tot Inholland? Ik wil graag hier nog in herinnering roepen dat zowel de burgemeester als een van onze ambtenaren van jeugdonderwijs als sport als ik allemaal participeren in verschillende commissies, adviesraden en ondersteuning van de Hogeschool Inholland. Dat wij het ook al vanuit die hoofden belangrijk vinden om juist die koppeling te leggen tussen de universiteit, of het University College en Inholland en dat wij op geen enkele wijze willen dat een van de twee, of dat beide instellingen tegen elkaar worden uitgespeeld en dat we er alles aan zullen doen om ervoor te zorgen dat die

twee instellingen goed met elkaar zullen samenwerken, ook op dat terrein van die triple helix. En ik heb naar aanleiding van de brief natuurlijk met de hoger onderwijsinstelling gesproken, dat had ik daarvoor ook al. Ik heb hun zorgen gehoord, ik heb ook de zorgen overgebracht aan de instelling in Heidelberg en als je kijkt naar de vraag van mevrouw Van Zetten: waarom lopen die Duitsers hier nu rond, wat is hun verborgen agenda en wat willen ze hier komen doen?

Mevrouw Van Zetten: Ik zeg gewoon dat we gewoon veel te weinig informatie hebben gekregen. Aan ons wordt gevraagd of wij toestemming geven om de samenwerkingsovereenkomst met die Duitsers, die zelf die eis stellen, we krijgen een flutfoldertje, oh mag ik niets meer zeggen?

De voorzitter: Uw tijd is op.

Wethouder Botter: Ik vind dat een 40 tot 50 pagina's tellend voorstel geen flutfoldertje is als het gaat over de invulling van wat de organisatie hier wil. Er zit een heel duidelijk proposal bij, echt volgens mij super gedetailleerd en ik vind dat u het echt een beetje wat mij betreft bagatelliseert als u zegt: ik weet niet wat ze hier komen doen.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ik vraag me af wat de belangen zijn om in Nederland hier zo'n punt, en dat heeft u mij nog niet kunnen vertellen.

De voorzitter: Dat heeft u al een paar malen gezegd. Dat is duidelijk.

Wethouder Botter: Volgens mij is dit een onderwerp wat ik in de commissie van januari heb gezegd. Zij zochten uitbreidingsmogelijkheden in Europa. Toen zijn ze in contact gekomen met de Global School of Entrepreneurship, de GSE, die is voor hen ook in Nederland aan de slag gegaan om te kijken van waar er mogelijkheid was om daarmee voeten aan de grond te krijgen en in een bepaald project te stappen. En dat is hetgeen dat er ook gebeurd is en zo zijn ze bij ons terecht gekomen. De brief van de burgemeester zien college Roduner en ik totaal niet als iets wat van bovenlangs is gegaan. We hebben de concepten van tevoren gezien en de brief is een voortvloeisel van de discussie die wij in december hebben gehad en die heeft er alles mee te maken dat de heer Winterberg van de universiteit van Heidelberg ook naar zijn superieuren de behoefte gehad om was zekerheid te krijgen. Omdat er geen enkel document tot op heden was ondertekend en dat heeft er alles mee te maken dat die brief op deze manier is verstuurd en dat we ervoor gewaakt hebben met zijn tweeën dat er ook nog die zin in kwam van dat er nog helemaal niets kon worden toegezegd omdat de politieke besluitvorming hier nog plaats moest vinden. Dus dat is de achterliggende idee van de brief die gestuurd is. Dan hebben we ook nog de problematiek rondom de Filmschuur. Zoals u misschien nog wel weet wat ik in de vorige periode wethouder die ook cultuur in de portefeuille had. En op het moment toen duidelijk werd dat er in de Koepel filmzalen zouden komen heb ik met de heer Lommersen uitvoerig gesproken daarover. Het is twee keer teruggekomen in het bestuurlijk overleg wat ik met hem heb gehad. Hij had aangegeven dat hij ook plannen had om aan de achterkant van het gebouw van de Toneelschuur daar me twee filmzalen uit te zullen breiden. En dat was het idee. Maar daar heb ik vervolgens nooit meer wat op gehoord. En het idee van wat er in de Koepel gebeurt, dat is natuurlijk een autonoom proces. Wat, zoals de heer Roduner ook al heeft aangegeven, vanaf het begin af aan duidelijk is gemaakt in de ideeën om ook het onderwijs mogelijk te maken. Dan is er de vraag gesteld van de PvdA, of eigenlijk de voorwaarde van over die 250.000 euro, dat dat er niet wordt besteed, nou ik denk dat we vanavond dan moeten constateren dat we weten vanavond kunnen inpakken. Want als dat een eis wordt van de Partij van de Arbeid die doorgezet

wordt, dan kunnen we beter nu stoppen, want dat heeft op de hele impact van het hele project zijn wij heel eerlijk geweest op basis van uw verzoek om met scenario's te komen. Dat zijn twee scenario's geweest. Dat is de minimale variant geweest en dat is de wat uitgebreidere variant geweest. En als ik had gedacht dat de minimale variant realiseerbaar was met 0 fte, dan had ik dat als derde variant toegevoegd. Dat is dus niet mogelijk. Ik kan natuurlijk wel in het geniep ambtenaren aan het werk laten gaan om het wel te laten doen, maar dan zijn we geen knip voor de neus waard en ik denk dat dat hetgeen is waarin de gemeente toch wel een bijdrage mag leveren om te zorgen niet zozeer voor het onderwijs an sich alleen, maar voor zijn totaliteit om mee te werken dat dit gerealiseerd wordt. U heeft van ons ook de rapporten gekregen wat een dergelijke instelling bijvoorbeeld in Leiden, in Middelburg en in Den Haag oplevert en op het moment dat u die onderbouwing ziet, ook voor de economie, dan is dat meer dan 2,5 fte waard. Maar de keuze om dat natuurlijk daarin te bestendigen is aan u, maar ik geef het u maar even mee van mijn kant.

De voorzitter: Mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja ik hoor D66-wethouder, en dat emotioneert mij een beetje, het woord gelijke kansen op geen enkele manier noemen, op geen enkele manier de nadelen van deze elitaire hogeschool en verder de oneerlijke concurrentie met de Hogeschool Inholland, wel 250.000 gulden voor deze elitaire hogeschool en niet naar de toegankelijke hogeschool voor Haarlemmers, dat mag de wethouder wel wat genuanceerder over praten en niet doen alsof er niet aan de hand is.

Wethouder Botter: Mijnheer Garretsen, we zijn het heel vaak met elkaar eens, gelukkig, maar vanavond zijn we het niet met elkaar eens. Ik vind het geen egalitaire hogeschool, het gaat ook niet op 250.000 gulden, maar het gaat over 250.000 euro. Waar het om gaat is als je toegankelijkheid kijkt vanuit onderwijs, dan kun je dat op heel veel verschillende manieren invullen. Een van de aspecten die wij in ons coalitieakkoord hebben aangegeven is ook dat we streven naar de oprichting van een junior college. Dat is voor een heel ander type leerling om te zorgen dat de toegankelijkheid tot het voortgezet onderwijs en de weg daarna naar het hoger onderwijs mogelijk wordt gemaakt. Dat is niet misschien in uw optiek hetzelfde in vergelijking, maar wat mij betreft heeft dat alles te maken met dat wij een diversiteit aan onderwijsinstellingen hier in onze gemeenschap willen hebben, waarbij keuzevrijheid centraal staat. En de ene keer kies je voor dat type onderwijs en dan maak je dat mogelijk vanuit de gemeente, daar steken wij veel geld in. In de Koepel steken we nauwelijks geld, maar daar geven we wel de mogelijkheden om het te doen, omdat er een heel zwaar aankleef-aan verhaal aan vast zit. Ik denk, en ik ben eigenlijk wat dat betreft niet veranderd ten opzichte van januari, ik denk dat je gewoon het lef moet hebben, en dat woord is verschillende keren gevallen hier om die keuze te maken voor deze unieke kans die we hebben. En als we het niet willen, dan is het allemaal ook goed, maar we zullen met elkaar ook eens een keertje daadwerkelijk een keuze moeten maken om een stap voorwaarts te zetten.

De voorzitter: Mijnheer Garretsen, uw tijd is bijna op.

De heer Garretsen: Een korte reactie, ik ben het in dit opzicht eens met Jort Kelder, dat het kind van modaal inkomen of lager heeft minder kans om op deze elitaire instellingen te komen als andere kinderen en ik vind dat u dat moet erkennen.

De voorzitter: Mijnheer Smit.

De heer Smit: Ja, als ik het toch mag richting mijnheer Garretsen, al heeft hij geen tijd meer. Mijnheer Garretsen, als je een opleiding in Haarlem neerzet van 13.500 euro tegenover een bestaande van 2000, dan

neemt u het eigenlijk die van 13.500 euro kwalijk dat hij concurreert met die van 2000. Maar blijkbaar is er voor de markt dan toch, als deze opleiding een succes is, een herkenbaar verschil tussen de opleidingen waardoor het ene 13.5000 euro rechtvaardigt en de andere 2000. En als ze allebei bestaan, wat is er dan misschien mooier dan dat?

De heer Garretsen: Ja, de studenten moeten wel 13.500 euro kunnen opbrengen. Dat is het verschil. Dat is de reden dat er geen sprake is van gelijke kansen.

De voorzitter: Oké, mijnheer Botter, vervolgt u uw betoog. Mevrouw Schopman.

Mevrouw Schopman: Ja, want het was ook tegen de PvdA gericht, u zegt zelf: we moeten dan lef tonen en dan kan ik me herinneren dat eerder al een burgemeester tijdens een nieuwjaarstoespraak zei van je moet wel lef hebben om dit plan niet te omarmen en dat was nog een betaalbaar toegankelijk University College, nou zegt u vervolgens: we hebben nu wel een heel ander plan en nu moeten we ook weer lef gaan tonen. Het gaat natuurlijk om het feit dat we met elkaar afspraken hebben gemaakt, en ook in het coalitieakkoord hebben afgesproken van: wat willen we nu? Want er is veel gedoe geweest. Dat heeft de heer Helmich ook aangegeven, ook in de vorige raad. Er is verdeeldheid maar we hebben daarom juist bij het coalitieakkoord met elkaar afgestemd: oké, academisch onderwijs en universitair onderwijs en geen geld van de gemeente erbij. En dat u nu doet van: ja, maar eigenlijk torpedeer je de hele boel, terwijl het een coalitieafpraak was, een coalitieakkoord afspraak waar het college vervolgens ook mee aan de gang gaat, dat vind ik dan wel een hele wonderlijke figuur en dan gooit u eigenlijk de hete aardappel de verkeerde kant op. Dan moet u die bij uzelf neerleggen.

Wethouder Botter: Nou, ik ben bereid om alles bij mezelf neer te leggen en ik doe ook regelmatig aan zelfreflectie, waar het mij om gaat is dat u het nu trekt in het politieke, terwijl u zelf net aangeeft ten aanzien van uw eigen wethouder dat u het heeft over duaal bestuur. Wij als college leggen iets aan u voor wat we met eer en geweten hebben geformuleerd. Waarbij ook het maximaal bereikbare, dat is ook hetgeen over het onderwijsdeel dat ik u in januari heb gezegd, voor elkaar heb kunnen krijgen. Dat is niet hetgeen vanwaar we allemaal mee van start zijn gegaan. Maar dat wisten we. Dat weten we al bijna een half jaar.

Mevrouw Schopman: Als u zegt: u maakt het politiek. U maakt het politiek door te zeggen eigenlijk omgekeerd dat we geen lef hebben als we dat niet zouden investeren. Dus degene die het politiek maakt bent u.

Wethouder Botter: Ja maar misschien heeft u een hele andere connotatie bij het woord lef dan. Kijk, waar het mij om gaat is dat ik vind dat er hier een uniek plan ligt, dat nu alleen maar op een onderdeel wordt afgerekend. Terwijl ik vind dat je naar het geheel, naar de totaliteit moet kijken. En natuurlijk nogmaals: ook ik had liever, en dat weten de mensen van Panopticon maar al te goed, ook ik had liever rijksbekostigd onderwijs gehad. Daar hebben we nog in de rebound alles aan proberen te doen om dat te realiseren. Maar dat is niet gelukt. En is dan vervolgens de vraag van moet je alles wat daar verder omheen bij dit plan zit, ik hoor heel veel raadsleden praten als we het hebben over de invulling van de Egalantier, als we het hebben over een popcentrum, als we het hebben over allerlei andere mooie functionaliteiten waar we dan uiteindelijk bijvoorbeeld voor de Egalantier geen geld voor hebben, maar een heleboel dingen die we willen in de Egalantier kunnen we straks in de Koepel doen. Daar biedt het podium, daar biedt het de ruimte voor, daar kun je een aantal dingen doen. En ik heb dus in die zin van dat het een unieke kans is die hier is. En dat zeg ik vanuit mijn verantwoordelijkheid vanuit het college, en ik realiseer me heel erg goed dat u straks die afweging moet maken of u wel of niet bereid bent om daarmee akkoord te gaan. En zo ligt het. En volgens mij ben ik daarmee ook aan het eind van mijn termijn gekomen.

De voorzitter: Mijnheer Garretsen, nog een vraag.

De heer Garretsen: Heel korte vraag: wilt u reageren op wat uw collegewethouder net zei, als over drie jaar het project mislukt met de Duitsers, dan ziet hij nieuwe kansen voor onderwijs in de Koepel. Kunt u daar wat over zeggen, over die nieuwe kansen die de heer Roduner ziet?

Wethouder Botter: Wat wilt u nu van me horen? Wilt u nu van me horen: nee, die zie ik niet? Of wilt u van me horen

De voorzitter: Mijnheer Garretsen zal vanaf nu zijn mond houden.

De heer Garretsen: Blijkbaar baseert de heer Roduner zich op informatie die het college heeft dat er best kansen voor onderwijs zijn. En de SP heeft constant aangedrongen: ga nu ook naar die andere, stel ik heb nog de erfpacht.

De voorzitter: Mijnheer Garretsen, daarbij hebben we afgesproken, nu klaar. Mijnheer Botter, vervolgt u uw betoog.

Wethouder Botter: Nou volgens mij ben ik successievelijk aan alle zaken toegekomen. Nee maar mijnheer Garretsen, weet u wat u nu doet? U probeert op deze manier verdeeldheid te zaaien. Jawel, want u probeert eerst iets wat mijnheer Roduner heeft gezegd, vervolgens mij te verifiëren en dan geeft u het al aan: kennelijk is er meer informatie binnen het college. Wij hebben het er in het college verder niet over gehad of wat er gebeurt op het moment dat die accreditatie niet lukt. Het kan best zijn dat die accreditatie er over vijf jaar is, we lezen nu stukken in de krant van Middelburg dat ze heel erg nauw samenwerken tussen de universiteit en de hogeschool daar. Je weet niet hoe dat loopt.

De voorzitter: Oké, zijn er verder nog vragen vanuit de commissie? Mijnheer Van Leeuwen, uw tijd is ook op. Van orde?

De heer Van Leeuwen: Ik heb het idee, niemand zit hier meer met tijd. We hebben nu de eerste reactie van het college gehoord, van twee wethouders. Maar dit gesprek is toch nog lang niet ten einde? Of vinden jullie van wel?

De voorzitter: Er zijn nog heel veel partijen met tijd, alleen u niet. En nog een paar. Er zijn echt nog acht partijen met tijd. Ja. Mijnheer Botter was door zijn betoog heen. Is er behoefte aan een tweede termijn? Wie heeft er behoefte aan een tweede termijn? Van partijen met tijd. Ja, mijnheer Visser. Ja, even met de commissie. Mijnheer Visser heeft behoefte aan een tweede termijn, geen tijd, is de commissie akkoord. Oké, ik vind het oké, twee zinnen.

De heer Visser: Nou het gaat erom: hoe nu verder? Want uiteindelijk moeten we een zienswijze opschrijven. En dat is eigenlijk de reden wat ik wil aandragen. En nu is mijn tijd op.

De voorzitter: Ja. Maar het ging er eerst even om dat de commissie alle vragen voldoende heeft kunnen stellen. Oké, als er verder geen behoefte is aan een tweede termijn, dan komt inderdaad het moeilijke punt van hoe gaan we een verklaring van wensen en bedenkingen met elkaar opstellen, terwijl ik toch veel verschillende reacties hoor in de commissie. Even twee voorstellen, wat we zouden kunnen doen is een kort rondje waarbij u reageert op alle vier de besluitpunten. Wat ook een mogelijkheid is, hebben we eerder

gedaan, dat u het mee terugneemt naar de fractie en dat u dinsdag schriftelijk kort uw punten aangeeft. En dan vind ik de manier waarop de Partij van de Arbeid het heeft gedaan met vijf punten, of het CDA met drie punten vind ik daarin een mooi voorbeeld dat hopelijk doet volgen. Mijnheer Smit.

De heer Smit: Mevrouw de voorzitter, ja mits. Ik heb van het college toch gehoord dat er een aantal dingen toch heel nadrukkelijk even opgepakt worden. Opmerkingen hieruit de totale groep. En ik denk dat het wel belangrijk is dat we daar zicht op krijgen hoe het college daarmee omgaat. Want dat maakt wel degelijk toch uit in de nuancering van de verklaring per fractie.

De voorzitter: Ja, dat is goed. Ik zag mevrouw Schopman.

Mevrouw Schopman: Ja, ik weet want toen we het hadden over het opknipgedeelte voor de verkoop aan DUO en Elan, dat de griffie een prachtig formulier had gemaakt, waar je heel mooi per punt achter kon zetten wat je als fractie vond. Ik vond dat buitengewoon overzichtelijk. Dus ik weet niet of de griffie daar tijd en gelegenheid voor heeft, maar dat zou heel fijn zijn.

De voorzitter: Het ligt al klaar zelfs. Mijnheer Drost.

De heer Drost: Ja, is het misschien een idee om die deadline dan niet aankomende dinsdag, maar die dinsdag daarna, voor de raad, want volgens mij komen er ook nog wat antwoorden die we kunnen afstemmen.

De voorzitter: Dat kan, maar het is misschien ook fijn als de griffie tijd heeft om een concept op te stellen en dat u nog een week heeft om daar even op te reageren. We kunnen ook donderdag als compromis? Mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, over de orde. Want er zijn heel interessante dingen gezegd door het CDA en PvdA en ook andere partijen. En wanneer is het transcript van de vergadering beschikbaar?

De voorzitter: Dat is pas over twee weken. Maar u kunt het natuurlijk altijd terugkijken. U kunt hele dagen weer gaan kijken.

De heer Garretsen: Maar het kan handig zijn om een samenvatting te maken.

De voorzitter: Nou, ik weet niet of we dat aan de griffie kunnen vragen. Wat we wel gaan vragen is even of het college kan reageren op een aantal toezeggingen die ze gedaan heeft, wanneer ze kan komen met de extra informatie die is toegezegd.

Wethouder Roduner: Nou, volgens mij heeft u mij geen gemakkelijk huiswerk gegeven. Dus ik hoop wel dat ik daar, dat het college daar in ieder geval een week de tijd voor krijgt. Ik realiseer me dat er haast is en dat de fracties dat ook graag willen bespreken op een fractieavond, dus vrijdag de 12^e proberen wij de brief naar u te sturen.

De voorzitter: En even, wat kunnen we daarin verwachten?

Wethouder Roduner: Nou, volgens mij nadrukkelijk in ieder geval het punt van het vervreemdingsverbod 3.1, waar een aantal zorgen zijn over de integraliteit van het plan, een aantal zorgen zijn over, dus laat ik dat palet even schetsen van wat daar mogelijk is. Ik heb nog iets geroepen. De directeurswoningen, dat is dat vervreemdingsverbod. Oh en termijn, excuus. Dank u wel. Eindtermijn van de financiering.

De heer Amand: De 12^e in de middag of in de avond?

De voorzitter: Maar even moment. Was u klaar? Ja. Oké, mijnheer Amand.

De heer Amand: Voorzitter, wordt het dan de 12^e in de ochtend of krijgen we het tegen de avond?

De voorzitter: Nou ja, ergens in de loop van de dag. Mijnheer Drost.

De heer Drost: Ja, qua volgorde, want u gaf net als deadline doorgegeven zienswijze aankomende donderdag. Maar ik hoor nu ook dat het college de 12^e met stukken komt. Dus dat vind ik een lastig.

De voorzitter: Dat begrijp ik. Ja, dan wordt het een week later. Dat betekent overigens wel dat op het moment, ik hoop dat u zich dat realiseert, dat u de tijd heeft, maar dat de griffie dan snel een concept moet opstellen en dat u binnen een paar dagen ook daarop moet reageren. Dat vereist wel enige flexibiliteit van beide kanten.

Mevrouw Van Zetten: Dan stel ik voor dat het college eerder met zijn stuk komt.

De voorzitter: Mijnheer Visser.

De heer Visser: Nou, ik denk dat toch op het latere moment dat dat beter is. Want als er dadelijk een stuk ligt, dan kunnen we altijd nog tijdens de raad dat stukje, die zienswijze amenderen.

De voorzitter: Dat is het voordeel als u in staat bent tot een zienswijze te komen, dan kunt u het amenderen. Kunt u niet tot een zienswijze komen en is er een alternatief, heb ik net begrepen dat er gewoon een overzicht komt van het standpunt per fractie. Dat is alleen niet amendeerbaar. Goed, spreken we het zo af. Het college komt 12 april met informatie en u reageert, dat is na de fractievergadering over twee weken, dat is dinsdag de 16^e met uw zienswijze. Een paar regels per fractie. Ja, ik denk dat u al lang denkt dat het klaar is, maar dit is het belangrijkste. In de zienswijze verzoeken wij u te reageren op de vier besluitpunten.

De heer'...': Stuurt de griffie dat even naar ons toe, dat we de data en de tijden hebben?

De voorzitter: U kent uw griffie, dus ja. Dan wil ik hierbij de vergadering sluiten.